



ÖVERKLAGADE AVGÖRANDEN

Alingsås tingsrätts dom den 7 juli 2022 och beslut den 16 juni 2022 i mål nr B 1821-21, se bilaga A och B

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Hediye Kurt och Anna Arvidsson
Åklagarkammaren i Borås

Klagande och motpart (Målsägande)

Dödsboet efter Sekretess NN4, se Partsbilaga sekretess

Ombud: Advokaten Bertil Westlund
Göteborgsvägen 14, 441 32 Alingsås

Klagande (Målsägande)

Sekretess NN5, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Bertil Westlund
Göteborgsvägen 14, 441 32 Alingsås

Klagande och motpart (Tilltalad)

ANDREAS Anup Melin, 19881227-1339
Frihetsberövande: Häktad
Vellinge kommun, 235 81 Vellinge

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Magnus Johansson
Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

SAKEN

Grov våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller ansvar för brott på så sätt att hovrätten

- lämnar åtalet för grov våldtäkt, i andra hand grovt sexuellt tvång, under åtalspunkten 1.4 i bilaga 1 till tingsrättens dom utan bifall,

- dömer Andreas Melin för grovt förtal enligt 5 kap. 2 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 januari 2018, och
- bestämmer fängelsestraffets längd till 8 år 6 månader.

Med ändring av tingsrättens beslut angående avvisande av NN4:s skadeståndsyrkande och med undanröjande av tingsrättens dom såvitt gäller skadestånd till NN4 avvisar hovrätten NN4:s skadeståndsyrkande.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skadestånd till NN5 på så sätt att hovrätten förpliktar Andreas Melin att till NN5 betala 70 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 12 maj 2022 till dess betalning sker.

Andreas Melin ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Hovrätten häver av tingsrätten beslutad kvarstad.

I beslag tagen hårddisk (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG58837, punkten 43) förklaras förverkad. Beslaget ska bestå.

Det som tingsrätten i övrigt har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteten av målsägandena NN1, NN2, NN3 och NN4 samt vittnena NN6, NN7, NN8, NN9, NN11, NN12 och NN20. Det samma gäller uppgifterna om dem i partsbilagan sekretess.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden NN5:s identitet. Detsamma gäller uppgifterna om NN5 i partsbilagan sekretess.

Magnus Johansson ska få ersättning av staten med 95 403 kr. Av beloppet avser 67 413 kr arbete, 8 910 kr tidspillan och 19 080 kr mervärdesskatt.

Bertil Westlund ska få ersättning av staten med 20 187 kr. Av beloppet avser 14 780 kr arbete, 1 320 kr tidspillan, 50 kr utlägg och 4 037 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Hänvisningar i denna dom som görs till domsbilagorna 1–3 avser bilagor till tingsrättens dom.

Åklagarna har yrkat att hovrätten dömer Andreas Melin för grov våldtäkt även i enlighet med åtalspunkterna 1.4, 3.1, 4.1, 4.8 och 4.13 i domsbilaga 1 samt för kränkande fotografering och grovt förtal enligt domsbilaga 3. Åklagarna har under alla förhållanden yrkat att hovrätten skärper straffet. De har vidare yrkat att en i beslag tagen hårdisk förklaras förverkad enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (beslagsliggare 2021-5000-BG58837, punkten 43).

Målsäganden NN4 har den 19 juli 2022 avlidit. Dödsboet efter henne har begärt att få inträda i rättegången i NN4:s ställe och yrkat att hovrätten helt bifaller det yrkande om ersättning för kränkning som framställdes vid tingsrätten. Dödsboet har också yrkat att hovrätten förpliktar Andreas Melin att ersätta boets rättegångskostnader i hovrätten.

Målsäganden NN5, som biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten bifaller åtalet för kränkande fotografering och grovt förtal samt bifaller det skadeståndsyrokande hon framställde vid tingsrätten.

Andreas Melin har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och angett samma inställning till detta som vid tingsrätten. Han har vid fällande dom yrkat att straffet lindras. Han har även yrkat att hovrätten ogillar yrkandet om förverkande av i beslag tagna mobiltelefoner, pekdator, stationär dator och hårddisk (tingsrättens domslut under rubriken Förverkande och beslag, punkterna 4–6 och 9). Andreas Melin har vidare yrkat att hovrätten avvisar NN4:s skadeståndsyrokande vid tingsrätten, i andra hand ogillar yrkandet. Han har inte vitsordat något skadeståndsbelopp.

Part har motsatt sig bifall till motparts yrkande. Andreas Melin har dock inte haft någon erinran mot åklagarnas nya yrkande om förverkande av en beslagtagen hårddisk.

Åklagarna har justerat gärningsbeskrivningarna till åtalspunkterna 1.2, 4.1 och 4.5 i domsbilaga 1 enligt följande (justering i kursiv stil).

Åtalspunkten 1.2 första meningen

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN1 samtidigt som han olovligen tagit *fotografier av NN1:s kropp och kön*.

Åtalspunkten 4.1 andra meningen

Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv *och rört på NN4:s underliv med sina händer*.

Åtalspunkten 4.5 första meningen

Andreas Melin har genomfört vaginalt *och/eller analt* samlag med NN4 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN4:s kropp och kön.

Åklagarna har beträffande samtliga åtalspunkter i domsbilaga 1 gjort gällande att gärningarna har varit planerade.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Bevisningen i hovrätten

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten. Inspelningarna av förhören som hölls vid tingsrätten och av synen på äldreboendet har spelats upp, dock inte förhöret med Daniel Hansson som hörts på nytt i hovrätten. Tilläggsförhör har hållits med vittnet NN12 med anledning av Andreas Melins yrkande om avvisning av NN4:s skadeståndsyrkande.

Åtalet för grov våldtäkt m.m. (domsbilaga 1)

Denna del av åtalet gäller händelser som ägde rum på Riddarstengården i Lerum från den 16 maj 2015 till den 21 januari 2017. Av utredningen framgår att Andreas Melin under den tiden arbetade som vårdbiträde där och då träffade målsägandena NN1, NN2, NN3 och NN4 som alla bodde på Riddarstengården.

Det är upplyst att åtalet och utformningen av respektive gärningsbeskrivning bygger på fotografier och filmer som Andreas Melin tagit och sparat efter varje händelse och som återfunnits på en stationär dator och en extern hårddisk som tagits i beslag. Det har också kommit fram att Andreas Melin har sparat fotografierna och filmerna i en mapp med namnet "XXX-privat" och därefter lagt materialet i undermappar som döpts med varje målsägandes namn och de datum som anges i respektive gärningsbeskrivning. Det har vidare framgått att Andreas Melin har använt mobiltelefon vid varje tillfälle och att det är han som förekommer på fotografierna och filmerna tillsammans med målsägandena. Det är också utrett att Andreas Melin har varit schemalagd för arbete vid tidpunkterna för samtliga åtalade gärningar förutom den under åtalspunkten 1.1.

Vissa av nämnda fotografier och filmer har Andreas Melin enligt vad som framgått publicerat på hemsidan Qruiser.com, ett s.k. community, där man kan bli medlem och interagera med andra medlemmar. Qruiser beskrivs på den egna hemsidan enligt följande: "Qruiser är Nordens största community för Dig som är homo, bi, trans, queer

samt för våra vänner”. På sin hemsida uppgav sig Qruiser i februari 2022 ha cirka 60 700 medlemmar. På hemsidan finns bl.a. pornografiskt material. Det har kommit fram att Andreas Melin har haft ett konto på Qruiser och varit Guldmedlem.

Med hänsyn till det som fotografierna och filmerna återger samt Andreas Melins egna uppgifter om att han genomfört det som framgår av materialet, är det utrett att Andreas Melin, vid angivna tidpunkter på Riddarstensgården, har begått de konkreta handlingar av sexuell karaktär som anges i respektive gärningsbeskrivning i hovrätten. Beträffande åtalpunkten 4.5 ger utredningen inte klart besked om samlaget varit vaginalt eller analt. Det är vidare visat att målsägandena NN1 och NN4 på olika sätt gett uttryck för smärta, obehag eller lidande. Det gäller NN1 såvitt avser åtalpunkten 1.3 och NN4 beträffande åtalpunkterna 4.3, 4.4, 4.6, 4.9, 4.10–4.12 och 4.14–4.17. Det är också utrett att Andreas Melin har lagt ut och därmed spridit dokumentation från det sexuella umgänget på Qruiser; beträffande åtalpunkten 1.3 har han lagt ut en film och såvitt gäller åtalpunkten 1.2, 2 och 4.5 har han lagt ut fotografier.

Under åtalpunkterna 1.4, 3.1, 4.1, 4.8 och 4.13 har åklagarna gjort gällande att Andreas Melin har genomfört samlag eller annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, trots att det inte framgår av fotografierna eller filmerna. Åklagarna har inte åberopat någon egentlig bevisning till stöd för detta påstående som snarast bygger på antagandet att Andreas Melin har utfört liknande handlingar vid samtliga tillfällen. En slutsats om sådant handlande kan dock inte dras av utredningen. Hovrätten finner alltså inte annat utrett än att Andreas Melin har gjort det som anges i andrahandspåståendena.

Hovrätten övergår nu till att pröva om målsägandena har befunnit sig i en särskilt utsatt situation.

Vittnena Petra Nilsson Höglund och Mandana Sajadi har berättat om förutsättningarna för att få en plats på Riddarstensgården. Av deras uppgifter framgår att det gemensamma för de boende där är att de har en demenssjukdom och att de inte klarar sig hemma trots omfattande hemtjänst. Ingrid Persson Unell har uppgett att den som får en

plats på Riddarstensgården har en långt gången demenssjukdom som gör att personen utan hjälp far illa och utgör en fara för sig själv, och i vissa fall, även för andra.

Utredningen om respektive målsägandes hälsa framgår av tingsrättens redovisning.

Den utredningen omfattar både tiden före och tiden efter inflyttningen på Riddarstensgården.

Andreas Melin har såvitt gäller målsägandenas hälsotillstånd lyft fram att s.k. basala demensutredningar inte har genomförts för varje målsägande och påpekat att t.ex. NN2 inte har genomgått något minnestest. Som tingsrätten har konstaterat utfördes emellertid inga tester av målsägandenas minne eller minnesfunktion eftersom det inte längre tjänade något syfte eller fyllde en funktion. Andreas Melin har vidare påpekat att Ingrid Persson Unell inte är expert på demenssjukdom. Enligt hovrätten saknas det dock skäl att ifrågasätta Ingrid Persson Unells kompetens vad gäller demenssjukdom. Hon har under förhöret vid tingsrätten uttryckt sig noggrant och nyanserat och förefallit vara mån om att lämna korrekta uppgifter. Det finns därför inte heller skäl att ifrågasätta hennes uppgifter om de enskilda målsägandena.

Andreas Melin har också anfört att det av de s.k. genomförandeplanerna framgår att alla målsägande inte var hjälplösa utan att de hade olika förmågor samt framhållit att de hörda vittnena som arbetat på Riddarstensgården delvis har lämnat olika uppgifter om målsägandenas förmåga till t.ex. verbal kommunikation. Dessa påpekanden är i och för sig korrekta. Annika-Cathrin Gustavsson har berättat om NN1:s verbala förmåga, Charlotte Eriksson har berättat om NN3 och Alexandra Wikner Andersson har berättat om NN4. Även om dessa målsägande haft en större verbal förmåga än NN2 framgår det av den sammantagna bilden av varje målsägande att kommunikationen har varit begränsad till att svara på enkla frågor, kommentera omedelbara intryck, upprepa saker eller prata om gamla tider. Målsägandenas kommunikation har därmed varit tydligt begränsad av demenssjukdomen.

Den sammantagna bevisningen i denna del leder till slutsatsen att det är utrett att NN1, NN2, NN3 och NN4 led av demenssjukdom som kraftigt påverkade deras kommunikativa och kognitiva förmågor redan när de flyttade in på Riddarstensgården. De har

också, i olika omfattning, varit fysiskt nedsatta samt behövt hjälp med toalettbesök, personlig hygien och måltider. Det står vidare klart att målsägandena inte längre kunde klara sig själva hemma, inte ens med omfattande hemtjänst. Målsägandena hade därför behov av vård och omsorg dygnet runt när de flyttade in på Riddarstensgården. Det har beträffande NN1 och NN2 vidare framkommit att de efter en tid använde rullstol och att det behövdes två vårdbiträden för omvårdnaden.

Hovrätten vill i detta sammanhang erinra att det vid bedömningen av om en person kan anses befinna sig i en särskilt utsatt situation inte krävs att denne helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande (se prop. 2012/13:111 s. 30). Det innebär att även en person som har t.ex. en mild demenssjukdom eller annan funktionsnedsättning kan bedömas befinna sig i en särskilt utsatt situation. Med hänsyn till det som är utrett om målsägandenas hälsa ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att det är styrkt att NN1, NN2, NN3 och NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom vid tidpunkten för gärningarna och att de därför inte kunde värja sin sexuella integritet.

Andreas Melin har dock gjort gällande att målsägandena hade lämnat samtycke till det sexuella umgänge, fotograferande och filmande som skett enligt respektive åtalspunkt och att han därför inte otillbörligen utnyttjat deras situation. Försvararen har därvid påstått att demenssjuka kan ha stunder av klarhet även sent i sjukdomen. Ingrid Persson Unell har i sitt vittnesmål angett att demenssjuka ”kan ha mer eller mindre *klarare stunder*” (hovrättens kursivering). Även om så kan vara fallet är det ändå på det sättet att målsägandena i detta mål har befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Därtill kommer att målsägandena i flera fall uttryckt smärta, obehag eller lidande. Den omständigheten talar starkt emot Andreas Melins uppgift att målsägandena lämnat sitt samtycke. Andreas Melins uppgifter om hur målsägandena har agerat i anslutning till det sexuella umgänget förtjänar inte någon tilltro och förtar inte värdet av åklagarnas utredning.

Med hänsyn till det anförda kommer även hovrätten till slutsatsen att det är styrkt att Andreas Melin otillbörligen har utnyttjat att målsägandena befunnit sig i en särskilt utsatt situation och att han begått gärningarna med insikt om detta.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att gärningarna under åtalpunkterna 1.1–1.3, 2, 3.2, 4.2–4.7, 4.9–4.12 och 4.14–4.17 utgör våldtäktsbrott samt att gärningarna under åtalpunkterna 3.1, 4.1, 4.8 och 4.13 utgör sexuella tvång.

Till stöd för påståendet att brotten är grova har åklagarna i hovrätten, utöver de omständigheter som gjordes gällande vid tingsrätten, hävdad att samtliga gärningar har varit planerade. Det har framkommit att en anställd på Riddarstensgården vid vissa tillfällen arbetade ensam på en avdelning och att Andreas Melin gärna skötte omvårdnaden på egen hand trots att det behövdes två personer för vissa boende, vilket talar för att han försökte skapa tillfällen då han kunde vara ensam med de boende och då genomföra sexuella handlingar. Det framgår av tidpunkterna för fotografierna och filmerna att flertalet av gärningarna har skett under kvällstid när boendet hade en lägre bemanning. Vidare har Andreas Melin vid vissa tillfällen använt kondom och han har vid samtliga tillfällen haft med sig någon utrustning för att dokumentera de sexuella handlingarna. Det sagda motiverar slutsatsen att Andreas Melin har planerat brotten. Med hänsyn därtill och till vad tingsrätten i övrigt anfört instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att brotten är grova.

När det gäller åtalspunkten 1.4 framgår det av bilderna att Andreas Melin blottar sin erigerade penis ovanför NN1:s huvud medan hon har sina ögon öppna. Penisens ser inte ut att beröra NN1:s ansikte. För att bedöma en handling som en sexuell handling ska det som utgångspunkt vara fråga om en någorlunda varaktig fysisk beröring av den andres könsorgan, eller den andres kropp med det egna könsorganet, eller att handlingen har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att tydligt kränka offrets sexuella integritet. (prop. 2004/05:45 s. 33). Den aktuella handlingen, vars varaktighet inte har kunnat bestämmas, har inte inneburit en fysisk beröring av NN1 och har inte en sådan påtaglig sexuell prägel som krävs för att det ska vara fråga om en sexuell handling. Handlingen har dock varit ägnad att kränka NN1:s sexuella integritet. Gärningen ska därför bedömas som sexuellt ofredande.

Brottet, som begicks den 24 januari 2016, har en preskriptionstid om fem år. Eftersom Anders Melin häktades för brottet först den 6 oktober 2021 är det preskriberat. Åtalet i denna del ska därför lämnas utan bifall.

Åtalet för grovt barnpornografibrott (domsbilaga 2)

Av utredningen framgår att det barnpornografiska material som anges i gärningsbeskrivningen har hittats på en stationär dator och en extern hårddisk som tagits i beslag från Andreas Melins förråd på GPL-store. Det förhållandet talar starkt för att Andreas Melin uppsåtligen har innehaft nämnda barnpornografiska material. Andreas Melin har dock invänt att materialet tillhör Daniel Hansson som enligt Andreas Melin var inneboende hos honom under tid som avses med åtalet.

Daniel Hansson har under förhöret i hovrätten uppgett bl.a. att han aldrig ens har sovit över hos Andreas Melin och aldrig har använt dennes dator eller någon annan elektronisk utrustning som tillhör Andreas Melin. Daniel Hansson har tillagt att han bodde på ett studentboende i Göteborg från 2012 till mitten av september 2018 och att han därefter flyttade till Aspens camping samt därvid hänfört sig till vissa handlingar beträffande sitt boende. Daniel Hanssons uppgifter får stöd av Sofia Bertlins vittnesmål som innehåller att Andreas Melin inte har haft någon som bott hos honom. Eftersom Daniel Hansson genom Andreas Melins påstående utpekas som brottslig och Sofia Bertlin förklarat att hon tagit avstånd från Andreas Melin får vittnesmålen bedömas med viss försiktighet. De har likväl sådan tyngd att de motbevisar vad Andreas Melin uppgett om vem som bär ansvar för det barnpornografiska materialet på hans dator och hårddisk.

Hovrätten ansluter sig följaktligen till tingsrättens bedömning att åtalet är styrkt. Gärningen utgör barnpornografibrott som på av åklagarna angivna skäl ska bedömas som grovt.

Åtalet för kränkande fotografering och grovt förtal (domsbilaga 3)

Såvitt gäller åtalet för kränkande fotografering framgår av utredningen att Andreas Melin under den angivna tiden vid fyra tillfällen har fotograferat och filmat NN5 i samband med att NN5 hade sex med Andreas Melin i dennes bostad. Den vidare prövningen av det åtalet gäller om han har gjort det olovligen och i hemlighet.

NN5:s uppgifter vid tingsrätten om att hon inte kände till att Andreas Melin fotograferade och filmade henne och att hon fick kännedom om det först under förundersökningen flera år senare framstår som trovärdiga. Uppgifterna får dock inget egentligt stöd av åklagarnas övriga bevisning, som utgörs av fotografierna och filmerna. Av den bevisningen går det nämligen inte att dra någon säker slutsats om NN5 hade lämnat samtycke till att bli fotograferad och filmad eller inte. Ett samtycke kan ha lämnats såväl innan de sexuella handlingarna påbörjades som därefter.

Som också tingsrätten kommit fram till kan följaktligen åtalet för kränkande fotografering inte anses styrkt (jfr Högsta domstolens uttalanden om stödbevisning till en trovärdig målsägandeutsaga i NJA 2010 s. 671). Åtalet för sådant brott ska därför ogillas.

Beträffande åtalet för grovt förtal framgår av utredningen att Andreas Melin har lagt upp en film på hemsidan Qruiser. Hovrätten har redogjort för den hemsidan i anslutning till hovrättens bedömning av åtalet för grov våldtäkt m.m. Filmen är 1 minut och 11 sekunder lång och visar när NN5, med en ögonbindel på sig, utför oralsex på Andreas Melin. Filmen var tillgänglig på Qruiser under cirka fyra år och hade visats 2 849 gånger per den 15 oktober 2021. Det är vidare utrett att Andreas Melin har lagt upp filmen utan att fråga NN5 om hon samtyckte till det och att han på hemsidan skrivit texten ”Mums” i anslutning till filmen och döpt den till ”Härligt kuksug”. På samma sida finns också fotografier och film från övergrepp som avses i domsbilaga 1. NN5 har i hovrätten gjort gällande att filmen ger uttryck för att NN5 är medveten om att hon blir filmad och att hon godtar att filmen läggs upp, vilket är fel.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att det är möjligt att identifiera NN5 på filmen. NN5:s ansikte är väl synligt trots att hon har ögonbindel på sig. Andreas Melins invändning om att filmen på Qruiser har sämre kvalitet än originalet föranleder inte någon annan bedömning. Andreas Melin har alltså utpekat NN5 genom filmen.

Genom att lägga upp filmen på Qruiser har Andreas Melin lämnat uppgifter om att NN5 haft oralt samlag med honom. Dessa uppgifter kan inte i och för sig anses nedsättande för henne. Filmen har emellertid gett det felaktiga intrycket att NN5 känt till att samlaget filmades och att hon inte haft något emot att filmen lades upp på nämnda hemsida. Dessa uppgifter om NN5:s karaktär som filmen och dess publicering förmedlat har enligt allmänna värderingar varit ägnade att utsätta henne för andras missaktning. (Jfr NJA 1992 s. 594.) Ett förtalsbrott fullbordades när Andreas Melin lade upp filmen på Qruiser, dvs. då filmen kom till andras kännedom.

Med hänsyn till filmens innehåll, hur filmen presenterats på Qruiser, den tid om fyra år som filmen varit tillgänglig och antalet visningar ska brottet bedömas som grovt.

Påföljd

Andreas Melin ska dömas för grov våldtäkt vid 19 tillfällen, grovt sexuellt tvång vid 4 tillfällen, grovt förtal och grovt barnpornografibrott. Vid bedömningen av straffvärdet för den samlade brottsligheten är de grova våldtäkterna av avgörande betydelse.

Vid bedömningen av straffvärdet för sistnämnda brott beaktar hovrätten följande. Av den dokumentation som Andreas Melin har gjort av respektive gärning framgår att övergreppen inte varit särskilt långvariga. Övergreppen synes inte heller ha lett till några fysiska skador för målsägandena. När det gäller NN3 finns det en journalanteckning av den 29 mars 2016 (dagen efter gärningarna enligt åtalspunkterna 3.1 och 3.2). Enligt den anteckningen kunde NN3 inte stå på benen eller äta själv, vilket var en avvikelse från vad hon brukade kunna. NN12 har berättat att NN4 hade många urinvägsinfektioner under början av 2017 och att personalen diskuterade det. Det får dock anses

oklart om det finns ett orsakssamband mellan Andreas Melins gärningar mot NN3 och NN4 och dessa omständigheter.

Oaktat det som ovan nämnts är gärningarna mycket allvarliga och har varit för sig höga straffvärden. Gärningarna består av bl.a. fullbordade samlag (vaginala, anala och orala) samt andra sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Av filmerna framgår att målsägandena har legat stilla under övergreppen och varken förmått värja sig eller trycka på sitt handledslarm, trots att de vid flera tillfällen gett uttryck för smärta, obehag eller lidande till följd av Andreas Melins handlingar. Andreas Melin har ändå fortsatt övergreppen. Därtill kommer att målsägandena på grund av sin demenssjukdom inte har haft förmåga att efteråt berätta för personal eller anhöriga om vad som skett. Andreas Melin har utnyttjat denna oförmåga för att kunna genomföra övergreppen. Vidare har Anders Melin utnyttjat sin ställning som vårdare i sitt arbete genom att begå brotten mot personer som varit beroende av hans omsorg för att klara sin vardag. Brotten har dessutom begåtts mot de boende på en plats som var deras vårdhem och bostad och där de skulle kunna känna sig trygga.

Brotten med högst straffvärden är de grova våldtäkterna under åtalpunkterna 1.3, 4.6, 4.14 och 4.15. Den grova våldtäkten under åtalpunkten 1.3 har inneburit smärta för NN1 och delar av övergreppet har därefter lagts ut på Qruiser. NN4 uttryckte smärta och lidande i samband med gärningarna under åtalpunkterna 4.6, 4.14 och 4.15. Våldtäkterna under åtalpunkterna 4.14 och 4.15 skedde dessutom samma dag. Enligt hovrätten har nu nämnda brott varit för sig ett straffvärde om 5 års fängelse medan var och en av övriga grova våldtäkter har ett straffvärde om 4 års fängelse.

Frågan blir därefter om det vid den vidare straffmätningen finns skäl att beakta den tid som förflutit sedan brotten begicks. De sexuella övergreppen på Riddarstensgården upptäcktes i september 2021 som en följd av misstanken om grovt barnpornografibrott. Andreas Melin har begått de övergreppen på platser där det saknats åsyna vittnen och har på goda grunder haft skäl att utgå från att ingen av målsägandena skulle komma att berätta om hans övergrepp. Andreas Melin har alltså haft att räkna med att det kunnat

gå lång tid innan han eventuellt skulle lagföras för brotten. En sammantagen bedömning av omständigheterna leder till att någon straffreduktion på grund av sen lagföring inte ska göras. (Jfr NJA 2013 s. 63 och NJA 2019 s. 238.) Det föreligger inte heller någon annan omständighet som motiverar att straffvärdet frångås vid straffmätningen.

Som tingsrätten har konstaterat utgör de nu aktuella brotten s.k. nyupptäckt brottslighet i förhållande till Hovrätten för Västra Sveriges dom den 22 januari 2020 genom vilken Andreas Melin dömdes till fängelse i 1 år och 6 månader för annan brottslighet. Med tillämpning av den för straffmätning vid flerfaldig brottslighet gällande asperationsprincipen bedömer hovrätten att den samlade brottslighetens straffvärde, inklusive brottsligheten enligt den tidigare domen, motsvarar fängelse i tio år. (Om tillämpningen av nämnda princip, se t.ex. NJA 2020 s. 703.) Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Efter att den strafftids om ett år och sex månader som har dömts ut i det tidigare målet har dragits av ska fängelsestraffets längd bestämmas till åtta år och sex månader.

NN4:s skadeståndstalan

Andreas Melin framställde under den sista dagen av huvudförhandlingen vid tingsrätten, den 8 juni 2022, ett yrkande om avvisande av NN4:s skadeståndstalan. Genom det överklagade beslutet avslog tingsrätten yrkandet. Rätten bestod då av ordföranden ensam. Vid den fullsuttna rättens följande överläggning i själva saken upptogs NN4:s skadeståndstalan till prövning. Rätten i sin helhet får inför den prövningen anses ha anslutit sig till den uppfattning ordföranden redovisade i det överklagade beslutet, låt vara att det inte har kommit till uttryck i ett nytt beslut.

Andreas Melin har som grund för avvisningsyrkandet anfört att målsägandebiträdet inte haft något uppdrag från NN4 att framställa skadeståndsyrkandet vid tingsrätten, eftersom hon varken inställt sig eller hörts vid tingsrätten och det inte heller funnits något förordnande om god man eller förvaltare för NN4. Andreas Melin har också

gjort gällande att den generalfullmakt som målsägandebiträdet har gett in till tingsrätten efter tingsrättens beslut att avslå avvisningsyrkandet inte ger målsägandebiträdet någon rätt att föra NN4:s talan, varken direkt eller genom transport.

Dödsboet har i första hand hävdad att det ingår i ett målsägandebiträdes behörighet att framställa skadeståndsanspråk för målsägandens räkning. Boet har i andra hand gjort gällande att målsägandebiträdet haft sådan behörighet på grund av den generalfullmakt som NN4 utfärdat till söner NN12 och NN20, enligt vilkas uppdrag och muntliga fullmakt han haft att utföra skadeståndstalan.

När det gäller vilken behörighet som tillkommer ett målsägandebiträde anges det i 4 § fjärde stycket lagen (1988:609) om målsägandebiträde att rättegångsbalkens regler om rättegångsbiträde ska tillämpas. I förarbetena till nämnda bestämmelse (prop. 1987/88:107 s. 27) anges bl.a. följande.

Den som är part i ett mål vid allmän domstol kan antingen föra sin talan själv eller låta sig företrädas av ett ombud (12 kap. 1 § RB). Han kan också anlita biträde vid utförandet av sin talan (12 kap. 22 § RB). Ett ombud måste alltid ha fullmakt från parten men får inom fullmaktens gränser självständigt företa processhandlingar som binder parten. Ett rättegångsbiträdes behörighet är långt mer begränsad. Han är i princip endast behörig att handla på partens vägnar i dennes närvaro. En rättegångshandling som biträdet företar i partens närvaro skall anses godkänd av parten, om han inte genast gör invändning mot den.

Den beskrivning av målsägandebiträdets uppgifter som jag lämnat i föregående avsnitt ger vid handen att bitrådets huvudsakliga arbete i processen utförs för målsägandens räkning när denne är närvarande. Det är fråga om uppgifter som i allt väsentligt motsvarar dem som kommer i fråga för ett rättegångsbiträde. Detta talar för att - som kommittén föreslagit - RB:s regler om sådant biträde bör göras tillämpliga på målsägandebiträdet. En sådan lösning innebär att de i 12 kap. 2 - 6 §§ RB föreskrivna kraven på ombud och biträden kommer att gälla också målsägandebiträden, vilket givetvis måste ses som sakligt befogat. Om målsäganden önskar ge målsägandebiträdet längre gående befogenheter kan detta åstadkommas genom en rättegångsfullmakt för biträdet.

Med hänsyn till dessa uttalanden står det klart att ett målsägandebiträde behöver en fullmakt från målsäganden för att ha behörighet att framställa ett skadeståndsyrkande för målsägandens räkning. Enbart ett förordnande som målsägandebiträde är alltså i sig inte tillräckligt för att få sådan behörighet. För det fall en målsägande inte kan lämna

en muntlig eller skriftlig fullmakt på grund av t.ex. tillfällig eller varaktig sjukdom kan bestämmelserna i 11 kap. föräldrabalken om god man och förvaltare behöva tillämpas.

I detta fall har NN4 på grund av sitt hälsotillstånd inte kunnat höras under förundersökningen eller i rättegången vid tingsrätten. Hon har inte heller varit närvarande vid tingsrättens förhandling. Hon har alltså inte gett någon muntlig fullmakt till målsägandebiträdet som gett honom behörighet att framställa hennes skadeståndsanspråk vid tingsrätten.

Eventuella brister i behörigheten för ett ombud kan läkas i efterhand och även i högre rätt. Hovrätten prövar nu om generalfullmakten inneburit att målsägandebiträdet haft behörighet att framställa NN4:s skadeståndsanspråk vid tingsrätten.

Nämnda fullmakt, som i hovrätten har visats upp i original, är undertecknad av NN4 och innehåller bl.a. att NN12 och NN20 befullmäktigas att självständigt och oinskränkt förvalta och företräda samtliga NN4:s ekonomiska intressen, på hennes vägnar självständigt förhandla med myndigheter samt vidta alla åtgärder och handlingar som hon med laglig verkan kunnat företa själv. Fullmakten är daterad och bevittnad den 18 oktober 2016. Fullmakten ger enligt ordalydelsen inte NN12 och NN20 rätt att sätta annan i sitt ställe.

NN12 har i hovrätten uppgett bl.a. följande. NN4 flyttade in på Riddarstensgården under sommaren 2016 och i samband med det togs frågan om en generalfullmakt upp. NN4 behövde sälja sin lägenhet och det blev aktuellt för honom och brodern att kunna företräda NN4 i praktiska och ekonomiska frågor. När generalfullmakten undertecknades var NN4 på väg in i demenssjukdomen. NN4 förstod att hon skulle bli dement och var orolig. De var noga med att NN4 skulle förstå innebörden av fullmakten. Vid två tillfällen försökte de få NN4 att skriva på fullmakten men det misslyckades. Först vid det tredje försöket förstod hon vad saken gällde, varvid hon skrev på fullmakten. Hon hade då ”en klar stund”. Han och brodern gav Bertil Westlund i uppdrag att biträda åtalet och framställa skadeståndsyrkandet vid tingsrätten. Sedan NN4 den 19 juli 2022

avlidit gav han och brodern fullmakt till Bertil Westlund att företräda dödsboet i hovrätten.

Det framgår av utredningen att NN4 flyttade in på Riddarstengården den 15 juli 2016. Hovrätten har i denna dom bedömt att NN4 då led av svår demens. Det framgår av de uppgifter som NN12 lämnat att NN4 skrev under fullmakten den 18 oktober 2016 efter att två tidigare försök hade misslyckats. Med hänsyn till vad som framkommit om NN4:s demenssjukdom anser hovrätten att NN4 på grund av sin sjukdom inte kunnat förstå vad saken gällde när hon undertecknade fullmakten. Fullmakten kan därmed inte godtas. NN12 och NN20 har därför inte med stöd av fullmakten kunnat lämna ett uppdrag till Bertil Westlund att framställa NN4:s skadeståndsyrkande vid tingsrätten. Det sagda innebär att NN4:s skadeståndsyrkande ska avvisas.

Av den utgången följer att dödsboets yrkande om ersättning för rättegångskostnader i hovrätten inte kan bifallas.

NN5:s skadeståndstalan

Utgången av prövningen av åtalet för kränkande fotografering medför att NN5:s skadeståndsyrkande i anledning av sådant brott ska ogillas.

Andreas Melin har genom det grova förtälet allvarligt kränkt NN5 och ska därför ersätta den skada som kränkningen inneburit. Med beaktande särskilt av förtälets art och den spridning uppgifterna fått uppgår skälig ersättning till 70 000 kr (jfr NJA 2015 s. 86).

Det framgår inte av NN5:s uppgifter att hon är berättigad till ersättning för sveda och värk och hon har inte åberopat någon annan bevisning till stöd för yrkandet därom. Yrkandet om ersättning för sveda och värk ska därför ogillas.

Förverkande

Åklagarna har i hovrätten yrkat att ytterligare en hårddisk ska förklaras förverkad och har anfört att den hårddisken kan hänföras till åtalet för grov våldtäkt. Yrkandet är lagligen grundat och ska därför bifallas. Också övriga förverkandeyrkanden har stöd i lag.

Häktning

För grov våldtäkt är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att Andreas Melin på fri fot inte skulle avvika eller på något annat sätt undandra sig straff eller fortsätta sin brottsliga verksamhet. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Andreas Melin eller för något annat motstående intresse. Andreas Melin ska därför vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Kvarstad

Yrkandet vid tingsrätten om kvarstad och tingsrättens beslut därom avsåg att säkerställa betalning av skadestånd till NN4. Eftersom NN4:s skadeståndsyrkande avvisas ska kvarstaden hävas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga C

Överklagande senast den 28 oktober 2022

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Åke Thimfors, hovrättsrådet Linda Nordblom, referent, och tf. hovrättsassessorn Sara Selheden och nämndemännen Fernando Claros Siangas och Claes-Göran Lans.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga D



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 3

DOM
2022-07-07
meddelad i
Alingsås

Mål nr: B 1821-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ANDREAS Anup Melin, 19881227-1339
Frihetsberövande: Häktad
Mellangatan 64
239 30 Skanör

Offentlig försvarare:

Advokat Magnus Johansson
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagarna Hediye Kurt och Anna Arvidsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
501 13 Borås

Målsägande

Se Målsägandebilaga

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2015-05-16 -- 2017-01-21 (19 tillfällen)
2. Grovt sexuellt tvång, 6 kap 2 § 2 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2016-01-24 -- 2016-10-11 (5 tillfällen)
3. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken
2021-05-12

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Kränkande fotografering, 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken
2017-07-25 -- 2017-10-18
2. Grovt förtal, 5 kap 2 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2018
2017-10-03

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år 6 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Södra Ringgatan 23
Telefon
0322-793 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 126
441 23 Alingsås

E-post
alingsas.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.alingsastingsratt.domstol.se

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Andreas Melin ska betala skadestånd till målsägande NN4 med 500 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 maj 2022 till dess betalning sker.
2. Så mycket av Andreas Melins egendom beläggs med kvarstad att målsägande NN4:s skadeståndsanspråk innefattande kapitalbelopp och ränta kan antas bli täckt vid utmätning. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet skett, dock längst två veckor efter att domen i skadeståndsdelen vunnit laga kraft. Resterande belopp såsom omfattas av tidigare meddelat kvarstadsbeslut skall hävas och omedelbart utges till Andreas Melin
3. Målsägande NN5:s skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Andreas Melin (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG120613 p. 1-2).
2. Beslaget av kartong ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Andreas Melin (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG58837 p.12).
3. Angivet gods beslagtaget hos Andreas Melin ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Andreas Melin (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2022-5000-BG3293 p. 14-15, 17-33, 36, 38, 40, 42, 50-51).
4. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG120483 p. 1).
5. I beslag tagen pekdator förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG42913 p. 2).
6. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG58837 p. 49).
7. I beslag taget förundersökningsprotokoll förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2022-5000-BG3293 p. 52).
8. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG42913 p.1).
9. I beslag tagen stationär dator och extern hårddisk förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; 2021-5000-BG58837 p. 1, p. 38).
10. Beslaget av elektronik och underkläder beslagtaget hos Andreas Melin ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Andreas Melin (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG58837 p. 3, 36-37, 42-43, 50, 66).

Häktning m.m.

Andreas Melin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Tingsrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas NN1, NN2, NN3, NN4 samt vittnena NN6, NN7, NN8, NN9, NN11, NN20 och NN12s identitet. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

2. Sekretessbestämmelserna i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsättningsvis vara tillämplig för de handlingar, bilder och filmer, ljud- och bildupptagningar som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

3. Sekretessbestämmelserna 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsättningsvis vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram under tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägande NN5s identitet. Detta innefattar såväl identitetsuppgifter beträffande målsägande NN5 som andra uppgifter som kan leda till att målsägande NN5 identitet kan klarläggas. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

4. Sekretessbestämmelserna 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsättningsvis vara tillämplig för de handlingar, bilder och filmer, ljud- och bildupptagningar som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

5. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpligt beträffande de uppgifter i läkarintyg enligt 7 § (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m. aktbilaga 60, s. 2-4.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Bertil Westlund får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 228 149 kr. Av beloppet avser 166 551 kr arbete, 15 180 kr tidsspillan, 788 kr utlägg och 45 630 kr mervärdesskatt.
 2. Magnus Johansson får ersättning av staten med 449 741 kr. Av beloppet avser 262 444 kr arbete, 82 170 kr tidsspillan, 15 179 kr utlägg och 89 948 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

ÅKLAGARENS OCH MÅLSÄGANDENAS YRKANDEN & INSTÄLLNING

Åklagaren/åklagarna (nedan angivet i singularis) har framställt yrkanden mot Andreas Melin avseende fråga om ansvar och särskilda yrkanden inklusive kvarstad enligt;

- Stämningsansökan 2022-05-11, *bilaga 1* (grov våldtäkt/grovt sexuellt tvång)
- Stämningsansökan 2022-05-11, *bilaga 2* (grovt barnpornografibrott)
- Stämningsansökan 2022-05-11, *bilaga 3* (kränkande fotografering + grovt förtal)

Åklagaren har till stöd för åtalen åberopat muntlig och skriftlig bevisning på sätt som framgår av respektive stämningsansökan, se bilaga 1 – 3.

Målsäganden NN4 (målsägande i åtalpunkt 4 avseende bilaga 1) har yrkat skadestånd utav Andreas Melin med 850 000 kronor, varav 800 000 kronor avser kränkning och 50 000 kronor avser sveda och värk jämte lagstadgad ränta från den 12 maj 2022 till dess betalning sker, se *bilaga 4*.

Målsäganden NN5 (målsägande i bilaga 5) har yrkat skadestånd utav Andraes Melin med 141 000 kronor, varav 135 000 kronor avser kränkning och 10 000 kronor avser sveda och värk, där yrkad ersättning för kränkning för delar sig med 10 000 kronor avseende åtalet för kränkande fotografering och 125 000 kronor avseende åtalet för grovt förtal, se *bilaga 5*.

Målsägande NN4 och målsägande NN5 har biträtt respektive åtal samt har åberopat samma bevisning som åklagarna har gjort till styrkande av deras rätt till skadestånd av Andreas Melin.

Andras Melin har skriftligen avgett skriftlig inställning till yrkandena från åklagarna och målsägandena enligt *bilaga 6*.

FRIHETSBERÖVANDE I MÅLET

Andreas Melin har varit berövad friheten såsom gripen, anhållen eller häktad med anledning av misstanke om brott (enligt bilaga 1 och bilaga 2) som prövas genom denna dom på sätt som framgår av bilaga 1 sida 1.

Frihetsberövandet framgår även till denna dom bifogat avräkningsunderlag.

Tillfrågade av rätten om aktuellt frihetsberövande har Andreas Melin jämte offentlig försvarare och åklagarna bekräftat riktigheten såsom det har redovisats.

Stämningsansökan 2022-05-11 (Bilaga 1)

Grov våldtäkt, 6 kap. 1 § 2 st. och 4 st. brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Grovt sexuellt tvång, 6 kap. 2 § brottsbalken i sin lydelse 2005-04-01 – 2018-06-30

Åtalspunkt 1**1.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077203-21)**

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN1 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN1:s kropp och kön. NN1 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 16 maj 2015 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och planerade samt Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift

att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

1.2 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077203-21)

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN1 samtidigt som han olovligen filmat NN1:s kropp och kön. NN1 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 24 december 2015 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun. Andreas Melin har den 8 mars 2017 lagt ut och spridit en bild utvisande delar av aktuellt övergrepp och målsägandens nakna kropp på webbsidan "Qruiser".

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

1.3 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077203-21)

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN1 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN1:s kropp och kön. NN1 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN1 har under övergreppet flera gånger ropat "Aj" och sagt något i stil med "Ut härifrån". Det hände den 9 januari 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun. Andreas Melin har lagt ut och spridit ett filmklipp utvisande delar av aktuellt övergrepp

och målsägandens nakna kropp på webbsidan "Qruiser".

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och den misstänkte utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels den misstänkte har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

1.4 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077203-21)

Andreas Melin har genomfört samlag och/eller annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN1 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN1:s kropp. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN1:s underliv. NN1 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 24 januari 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt tvång

Andreas Melin har genom att utnyttja att NN1 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom förmått henne att tåla sexuell handling genom att hålla sin penis ovanför hennes ansikte. Det hände den 24 januari 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Åtalspunkt 2

2. GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077779-21)

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN2 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN2:s kropp och kön. NN2 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 5 februari 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun. Andreas Melin har den 8 mars 2017 lagt ut och spridit en bild utvisande delar av aktuellt övergrepp och målsägandens nakna kropp på webbsidan "Qruiser".

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa

ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3

3.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077821-21)

Andreas Melin har genomfört samlag eller annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN3 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN3:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina fingrar i NN3:s underliv. NN3 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände vid 21.00-21.30-tiden den 28 mars 2016, Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt tvång

Andreas Melin har genom att utnyttja att NN3 befann sig i en särskilt utsatt situation

på grund av ålder och sjukdom förmått henne att tåla sexuell handling genom att få henne att hålla hans penis med sina händer. Det hände vid 21.00-21.30-tiden den 28 mars 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

3.2 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077821-21)

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN3 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN3:s kropp och kön. NN3 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände vid 22.30-tiden den 28 mars 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4

4.1 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077541-21)

Andreas Melin har genomfört samlag och/eller annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 14 augusti 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt tvång

Andreas Melin har genom att utnyttja att NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom förmått henne att tåla sexuell handling genom att röra på hennes underliv med sina händer och hålla sin penis ovanför hennes ansikte. Det hände den 14 augusti 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna

har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

4.2 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077541-21)

Andreas Melin har genomfört annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 16 augusti 2016 på Riddarstengårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

4.3 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077541-21)

Andreas Melin har genomfört annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde

därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet ropat "Aj" och på olika sätt gett uttryck för att det gjorde ont. Det hände den 24 augusti 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

4.4 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077541-21)

Andreas Melin har genomfört annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet uttalat bl.a. "Nej, det var väldigt obehagligt". Det hände vid 10.00-tiden den 26 augusti 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

4.5 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077541-21)

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände vid 16.00-tiden den 26 augusti 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun. Anderas Melin har den 8 mars 2017 lagt ut och spridit en bild utvisande delar av aktuellt övergrepp och målsägandens nakna kropp på webbsidan "Qruiser".

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

4.6 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077541-21)

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag och annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidig som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. NN4 har under övergreppet flera gånger ropat "Aj" och gett uttryck för att det gjorde ont. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 7 september 2016 på Riddarstensgårdens

äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

4.7 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077541-21)

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 21 september 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

4.8 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077541-21)

Andreas Melin har genomfört samlag och/eller annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han

olovligen filmat NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 23 september 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt tvång

Andreas Melin har genom att utnyttja att NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom förmått henne att företa sexuell handling genom att få henne att dra hans penis upp och ner med sin ena hand. Det hände den 23 september 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

4.9 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077541-21)

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet flera gånger ropat "Aj" och gett uttryck för att det gjorde ont. Det hände den 25 september 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

4.10 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077541-21)

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografi på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet ropat "Aj" och uttryckt bl.a. "Nej, inte en gång till". Det hände vid 16.00-tiden den 6 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna

har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

4.11 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077541-21)

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografi på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet uttryckt "Nej, nu står inte jag ut längre", "Varför gör du så här med gamla tanter". Det hände vid 19-tiden den 6 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

4.12 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077541-21)

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen.

Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet ropat "Aj" och uttryck bl.a. "Nej". Det hände den 8 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

4.13 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077541-21)

Andreas Melin har genomfört samlag eller annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen tagit fotografi på NN4:s kropp. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 11 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt tvång

Andreas Melin har genom att utnyttja att NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom förmått henne att tåla sexuell handling genom att få henne att hålla hans penis med sina händer. Det hände den 11 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

4.14 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077541-21)

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag samt annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografi på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet uttryckt bl.a. "Nä, nu räcker det". Det hände vid 16.00-16.30-tiden den 16 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som

gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

4.15 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077541-21)

Andreas Melin har genomfört vaginalt och oralt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet ropat "Aj" flera gånger. Det hände vid 18.30-19.00-tiden den 16 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

4.16 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077541-21)

Andreas Melin har genomfört annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och

kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet uttryckt bland annat "Nej, nu får det vara slut". Det hände den 14 januari 2017 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

4.17 GROV VÅLDTÄKT (5000-K1077541-21)

Andreas Melin har genomfört oralt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på målsägandens kropp. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet uttryckt bland annat "Nä, jag får ont". Det hände den 21 januari 2017 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

SÄRSKILDA YRKANDEN

1. Det yrkas att tingsrätten enligt 26 kap. 1 § rättegångsbalken förordnar om kvarstad på så mycket av Andreas Melins egendom att 850 000 kronor kan antas bli täckt vid utmätning (gällande NN4).

Det yrkas även att tingsrätten förordnar att kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

2. Det yrkas att beslaget av (i stämningsansökan angivet) visst gods, beslaget hos Andreas Melin, ska bestå till dess domen vinner laga kraft. Det beslagtagna godset ska därefter återlämnas till Andreas Melin.

3. Det yrkas att (i stämningsansökan angivet) gods förverkas från Andreas Melin enligt 36 kap. 2 § brottsbalken.

Stämningsansökan 2022-05-11 (Bilaga 2)

Grovt barnpornografibrott, 16 kap. 10 a § 1 st. 5 p. och 6 st. brottsbalken

GROVT BARNPORNOGRAFIROT (5000-K1407652-19)

Andreas Melin har innehaft sammanlagt 2 267 st. filer som utgör barnpornografiskt material. 2 068 st. av filerna är barnpornografiska bilder, varav 421 st. är att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. 199 st. av filerna är barnpornografiska filmer med en sammanlagd speltid om 62 timmar 16 minuter 35 sekunder. 159 st. av dessa filmer med en sammanlagd speltid om 52 timmar 52 minuter 43 sekunder är att betrakta som särskilt hänsynslöst material. Det hände under en okänd tidsperiod fram till den 12 maj 2021 på Godsgatan 16, Göteborg, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom dels det avsett stor mängd barnpornografiskt material större mängd bilder och filmer varav en stor mängd bedömts som särskilt

hänsynslösa dels det avsett bilder och filmer där dokumentationen visar på verkliga övergrepp genom att bland annat barnen utsatts för penetrationer av vuxna samt avbildats med sädesvätska i ansiktet.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2022-05-11 (Bilaga 3)

Kränkande fotografering, 4 kap. 6 a § 1 st. brottsbalken

Grovt förtal, 5 kap. 2 § brottsbalken i sin lydelse före den 1 januari 2018

Åtalspunkt 1

1. KRÄNKANDE FOTOGRAFERING (5000-K143638-22)

Andreas Melin har olovligen och i hemlighet fotograferat och filmat NN 5 i samband med att NN5 hade sex med Andreas Melin när de befann sig inomhus i Melins bostad.

Det hände vid fyra tillfällen mellan den 25 juli 2017 och den 18 oktober 2017 på Lerum Andersvägen 88, Lerums kommun.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

SÄRSKILT YRKANDE

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Andras Melin enligt reglerna i 36 kap. 2 § brottsbalken.

Åtalspunkt 2

2. GROVT FÖRTAL (5000-K210815-22)

Andreas Melin har lagt upp och spridit en filmfil på NN5:s sexualliv på webbsidan www.qruiser.com. Filmen visar när NN 5 utför oralsex på Melin. Filmen har varit föremål för 2 849 visningar per den 15 oktober 2021. Det hände den 3 oktober 2017 på Lerum Andersvägen 88, Lerums kommun eller på annan plats i Sverige. Spridningen kunde medföra mycket allvarlig skada för målsäganden genom att utpeka henne som klandervärd i sitt levnadssätt eller på annat sätt utsätta henne för andras missaktning.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom filmens innehåll och omfattningen av spridningen var ägnad att medföra mycket allvarlig skada för målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

UTREDNINGEN I MÅLET

Tyngdpunkten under förhandlingen i tingsrätten har varit stämningsansökan i bilaga 1 gällande åtalet för grov våldtäkt/grovt sexuellt tvång. Den utredning och den bevisning som därvid har framlagts har även, helt eller delvis, även bäring på stämningsansökan 2 gällande åtalet för grovt barnpornografibrott och stämningsansökan 3 gällande åtalet för kränkande fotografering och grovt förtal. Därför väljer tingsrätten att redogöra för den i målet presenterade utredningen under en och samma rubrik och även redogöra för bakgrund och relevant händelseförlopp nedan i sådan angiven rubrik. Den utav åklagaren åberopade bevisning framgår i sin helhet i de bifogade bilagorna 1, 2 och 3.

Åklagaren har som muntlig bevisning åberopat förhör med tilltalade Andreas Melin och målsägande NN5 i bilaga 3. Vad gäller målsägandena i bilaga 1 är NN1, NN2 och NN3 avlidna och målsäganden NN4 har bedömts inte vara kapabel att år 2022 höras i en rättegång.

Åklagaren har som vittnesbevisning åberopat personer som i huvudsak kan indelas i tre olika kategorier. Till den första kategorin är barn till målsägandena i bilaga 1 (NN6, NN7, NN8, NN9, NN11, NN12 och NN20). Till den andra kategorin av vittnen är personer som genom sitt yrke/profession har haft eller alltså har anställning på Riddarstensgården (Mervi Karppinen, Alexandra Wikner Andersson, Ingrid Persson Unell, Anna Boström, Annika Gustavsson, Charlotte Eriksson, Felicia Boström, Elin Tolinsson, Ella Omid, Irene Menzel, Jeanette Jigsten, Malin Närman, Malin Stålstad, Mandana Sajadi, Petra Nilsson Höglund och Siv Andersson. Till den tredje kategorin av vittnen är personer som känner Andreas Melin eller på något annat sätt kommit i kontakt med Andreas Melin (Daniel Hansson, Sofia Bertlin och Maxim Kuprin). Åklagaren har således återkallat vissa vittnen (och skriftlig bevisning) vid förhandling jämfört med det som angetts i bevisuppgifterna i bilaga 1-3.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat stor mängd handlingar och dokument. Det är fråga om sedvanlig skriftlig bevisning direkt hänförlig till Andreas Melin (såsom beslagsprotokoll, PM om utförda husrannsakingar, utförd analys av mobiltelefoner och dator samt hårddiskar, sakkunnigutlåtande från NFC, bildjämförelseanalys, Andreas Melins arbetsschema och uppgifter om inpasseringsloggar och diverse PM, anställningsavtal, bemanning på Riddarstensgården, redogörelse för ”taggar” för inpassering på boendet). Det är även fråga om sådan skriftlig bevisning som varit hänförlig till målsägandena NN1, NN2, NN3 och NN4 gällande deras personliga förhållanden (såsom journalanteckningar från vårdinrättningar, beslut om anordnande av godmanskap jämte läkarintyg, ansökan om jämte yttrande avseende särskilt boende, uppgifter om boendet på Riddarstensgården, genomförandeplaner för respektive målsägande på boendet, diverse fotografier/bilder, läkarbedömning, brukarkort, bostadskontrakt, myndighetsjournal med SOL-utredning).

Av central betydelse är även den skriftliga bevisning som avser bilder/fotografier och rörligt filmmaterial som utvisar både Andreas Melin och de fyra målsägandena NN1, NN2, NN3 och NN4 i situationer av sexuell karaktär (bilder/fotografier och filmer, redogörelse för mappstruktur gällande fotografier/filmer, tekniska uppgifter om och

sammanfattning av de aktuella fotografierna/filmerna samt mastuppkopplingar och uppspelning under huvudförhandling av filmerna och förevisning av fotografierna från den av Andreas Melin skapade mappen ”XXX Privat” samt material som Andreas Melin har lagt upp på forumet Qruiser).

Vad särskilt gäller den skriftliga bevisningen i bilaga 2 har åklagaren därvid åberopat förutredning jämte IP-spårning, PM om bankkonto med utdrag, dokumentation från GPL-Store, fotografier tagna vid husrannsakan av Andras Melin förvarad egendom, fotografier tagna utav Andreas Melins mobiltelefon, beslagsprotokoll jämte PM, protokoll över datamediaundersökning, analys av innehåll i beslagtagnen hårddisk, PM och analyser utav surfplatta och mobiltelefon och PM om fynd i datorn) samt granskningsprotokoll.

Vad särskilt gäller den skriftliga bevisningen i bilaga 3 har åklagaren därvid åberopat översikt av mappstruktur, uppgifter om aktuell film upplagd på Qruiser, tidsstämplar, fotografier annat material från Qruiser, beskrivning av uppladdad film jämte bilder, PM om IP-spårning och uppgifter om Andreas Melins swishkonto.

Målsägande NN4 och NN5 har, genom målsägandebiträdet, biträtt åtalen och åberopat samma bevisning som åklagaren gjort till styrkande av deras rätt till skadestånd.

Andreas Melin har, genom den offentlige försvararen, åberopat skriftlig bevisning i form av en artikel om demens och en skrift från Svenskt Demenscentrum gällande Sexualitet och demenssjukdom. Efter att materialet getts in till tingsrätten har även åklagaren åberopat båda skrifterna.

Tingsrätten har den 18 maj 2022 haft syn på Riddarstensgården i Lerum. I målet finns ett av polismyndigheten upprättat PM om vad synen omfattade och hur den gick till.

Tingsrätten kommer inte i domen kommentera all den bevisning som har åberopats. Vad gäller den muntliga bevisningen redovisas sammanfattningsvis vad Andreas Melin uppgett liksom målsägande NN5 och läkaren Ingrid Persson Unells vittnesuppgifter.

DOMSKÄL

FRÅGA OM ANSVAR, ENSKILT ANSPRÅK M.M. OCH SÄRSKILT YRKANDE

Bakgrund gällande Andreas Melin och relevant händelseförlopp för åtalen

Andreas Melin är född i december 1988. Han blev som treåring adopterad från Indien och är uppvuxen i Lerum med föräldrar och syster. Andreas Melin var mantalsskriven på Lundbacken 14 i Lerum fram till april 2017 och han var mantalsskriven från april 2017 till mars 2021 på Andersvägen 88 i Lerum. Sedan den 15 mars 2021 har han sin mantalsskrivning på Mellangatan i Skanör. Efter att Andreas Melin lämnat sin bostad på Andersvägen 88 placerade han i februari 2019 sina tillhörigheter i låsta förvaringsboxar hos företaget GPL Store i Göteborg.

Andreas Melin har varit anställd på Riddarstensgården i Lerum från den 1 april 2015 till den 1 mars 2017. Riddarstensgården drevs vid anställningens påbörjande utav Bräcke Diakoni och från den 1 november 2015 av Humana Omsorg. Riddarstensgården är ett boende för demenssjuka, som ligger på Riddarstensgården 11 i Lerums kommun. Riddarstensgården har tre våningsplan och ett källarplan, där varje våningsplan har avdelningar för de boende. Det finns totalt fem avdelningar på Riddarstensgården och avdelningarna heter Riddaren, Stenen, Jätten, Oxen och Svanen.

Från hösten 2017 till sommaren 2020 var Andreas Melin arbetslös. Andreas Melin dömdes i januari 2020 av Hovrätten för Västra Sverige till fängelse ett år sex månader och han verkställde fängelsestraffet från den 11 juli 2020 till den 8 juli 2021, då han blev villkorligt frigiven.

Det kom till svensk polis kännedom att det skett olaglig fildelning under hösten 2019 av dokumenterade sexuella övergrepp mot barn där svensk IP-adresser hade använts. Filerna innehåller barnpornografiskt material i strid mot gällande svensk lagstiftning.

Uppgifterna ledde emellertid inte till omedelbar utredning hos polisen utan lades i balans för avvaktan på vidare utredning vid senare tillfälle. Enligt fortsatt undersökning våren 2021 blev det fastställt att fildelningsprogrammet hade använts sig av en viss specifik IP-adress. Denna IP-adress har spårats till ett abonnemang som var registrerat på Andreas Anup Melin. Fakturaadressen på abonnemanget som är kopplat till denna IP-adress, var Andersvägen 88 i Lerum. Utredningen fortsatte genom inre spaning.

Därvid framkom att Andreas Melin var misstänkt för barnpornografibrott och vidare utredning kunde inriktas mot honom. Därför gjordes ett antal husrannsakingar på adresser som kunde knytas till Andreas Melin. Ett av ställena där husrannsakan gjordes var hos GPL Store i Göteborg, där Andreas Melin hade magasinerat delar av sitt gods.

Vid husrannsakan i Andreas Melins tillhörigheter på GPL Store påträffades bland annat en dator, flera hårddiskar, mobiltelefoner, USB-minnen. När den beslagtagna egendomen gick igenom påträffades – förutom det barnpornografiska materialet (åtalet i bilaga 2) – även sexrelaterade filmer och fotografier på betydligt äldre kvinnor (vilket ledde fram till de brottsmisstankar som omfattas av åtalet i bilaga 1) och annat sexrelaterat material i form av bilder och filmer (vilket ledde fram till brottsmisstanke som omfattas av åtalet i bilaga 3).

Vad gäller materialet utvisande samlag och andra sexuella handlingar avseende de äldre kvinnorna framkom genom GPS-koordinater i fotografier i beslagtagna mobiltelefoner att bilderna var tagna på Riddarstensgårdens äldreboende i Lerums kommun. Till följd av de nu befintliga förundersökningsuppgifterna hämtade polisen in Andreas Melin till förhör och han har varit berövad friheten sedan den 5 oktober 2021 misstänkt för nu åtalade brott.

Alingsås tingsrätt beslutade den 14 januari 2022 om kvarstad om 850 000 kronor på Andreas Melins egendom, som hade tagits i förvar av polismyndighet (aktbilaga 84).

Den 11 maj 2022 väcktes åtal mot Andreas Melin enligt de tre stämningsansökningarna i bilaga 1-3.

Stämningsansökan 2022-05-11 – Grov våldtäkt m.m. (Bilaga 1)

TINGSRÄTTENS UTGÅNGSPUNKTER

Andreas Melin har förnekat brott, såväl grov våldtäkt som grovt sexuellt tvång.

Andreas Melin har vidgått att han haft det av åklagaren, vid varje åtalspunkt, beskrivna sexuella umgänget med de fyra målsägandena och att detta har skett under den tid som han har varit anställd på Riddarstengården. Detta gäller åtalspunkterna 1.1, 1.2, 1.3 (målsägande NN1), åtalspunkt 2 (målsägande NN2), åtalspunkt 3.2 (målsägande NN3) och åtalspunkterna 4.2, 4.3, 4.4, 4.5, 4.6, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12, 4.14, 4.15, 4.16, 4.17 (målsägande NN4). När det emellertid gäller åtalspunkterna 1.4 (målsägande NN1), 3.1 (målsägande NN3) och 4.1, 4.8 och 4.13 (målsägande NN4) finns beskrivning av det sexuella umgänget under åklagarens alternativyrkanden och det är, under dessa som Andreas Melin vidgår, men den invändningen att han inte har förmått någon av målsägandena att ta i hans penis.

Det som Andreas Melin har vidgått ska ha ägt rum – i sexuellt hänseende – mellan honom och de fyra målsägandena vinner även påtagligt stöd utav den av åklagaren omfattande och åberopade samt förebringade bevisningen. Genom den muntliga bevisningen framgår att Andreas Melin varit anställd på Riddarstengården och under den tid åtalen omfattar samt att han som anställd kom i kontakt med de aktuella fyra målsägandena. Genom den skriftliga bevisningen, främst de fotografier och filmer som Andreas Melin själv har tagit och lagrat på hårddisk och andra tekniska hjälpmedel, är det klarlagt vad som hänt vid dessa 24 tillfällen. Det är klarlagt vad slags boende som erbjuds på Riddarstengården och att det i huvudsak är personer med svår demens som bor på äldreboendet.

Sammanfattningsvis finner därför tingsrätten det bevisat, utifrån Andreas Melin egna lämnade uppgifter och åklagarens åberopade bevisning, att det mellan Andreas Melin å ena sidan och de fyra aktuella målsägandena å andra sidan på Riddarstengården i

Lerum har förekommit sexuellt umgänge vid samtliga 24 tillfällen och under den tid som angetts i åtalet. Därtill är det klarlagt att det sexuella umgänget skett under den tid som Andreas Melin varit anställd på Riddarstensgården och att Andreas Melin vid förhandlingen synes ha varit införstådd med arbetsuppgifter som ålåg honom såsom anställd och att de boende på äldreboendet var äldre och hade en demenssjukdom. Det är därtill utrett att Andreas Melin filmat och/eller filmat de sexuella omgångarna och att han lagt ut och spridit bild- och filmklipp på webbsidan Quiser.

Andreas Melin bestrider dock att han ”otillbörligen” ska ha utnyttjat någons utsatta situation. Andreas Melin har därvid gjort gällande att det sexuella umgänget under samtliga 24 tillfällen skedde med ömsesidigt samtycke. Samtliga fyra målsägande har varit kapabla att lämna samtycke och vid samtliga tillfällen.

Den huvudsakliga frågan för tingsrätten att i skuldfrågan ta ställning till är – inte om eller när det sexuella umgänget skett, vilka som har deltagit eller om det dokumenterats – utan **om** det sexuella umgänget i sig konstituerar våldtäkt/sexuellt tvång eller inte och om så är fallet **hur** brottet/brotten ska rubriceras.

SKULD och RUBRICERING

De sexuella omgångarna, tillvägagångssätt och frågan om samtycke lämnats

Andreas Melin har således vidgått och berättat att han utfört de handlingar som anges i gärningsbeskrivningen (åtalspunkterna avseende våldtäkt respektive sexuellt tvång på sätt som tingsrätten redogjorts för) och som åklagaren preciserat i sin utveckling av talan. Vad så gäller bedömningen av de sexuella omgångarnas tillvägagångssätt och antal sker det utifrån Andreas Melins berättelse jämfört med det förekommande bild- och filmmaterialet. Tre av målsägandena är idag avlidna och den fjärde målsäganden är i sådant tillstånd att det inte varit möjligt att hålla förhör med henne.

Andreas Melin har berättat om händelserna i respektive åtalpunkt i överensstämmelse med hans redovisade inställning enligt ovan.

Tingsrätten har utifrån den prövning i skuldfrågan som följer av redovisat bevisläge och tilltalades inställning att fokusera på om de fyra målsägandena har lämnat eller haft förmåga att lämna *samttycke* till de sexuella handlingar som de facto framkommer av bild- och filmmaterialet i målet. Av central betydelse blir således att pröva de rekvisit och omständigheter åklagaren angett i första stycket respektive gärningsbeskrivning, framför allt avseende om målsägandena befunnit sig i en *särskilt utsatt situation* jämte om det uppsåtligen förekommit ett *otillbörligt utnyttjande*.

Vid denna bedömning anser tingsrätten att de uppgifter som tilltalad Andreas Melin och vittnet, dåvarande behandlande läkaren Ingrid Persson Unell har uppgett är så centrala att berättelserna redovisas i princip i sin helhet. Det har i målet framkommit att Ingrid Persson Unell haft kännedom om samtliga målsägande och att hon vid förhören under förundersökningen haft tillgång till journalanteckningar och liknande handlingar till stöd för minne och att rätt uppgifter lämnats. Det bör poängteras att det är fråga om sammanfattande och i viss mån strukturellt bearbetade redogörelser avseende Andreas Melins och Ingrid Perssons Unells vid domstolen lämnade uppgifter och inte exakt återspeglar hur de hörda lagt fram sina uppgifter i huvudförhandlingen. Det har hörts ett stort antal vittnen under förhandlingsdagarna och tingsrätten väljer att inte återge dessa i sin helhet utan bara i korthet i den utsträckning uppgifterna har omedelbar betydelse för prövningen. Tingsrätten har därvid också beaktat att inte röja målsägandenas identiteter utifrån redovisade vittnes- och sakuppgifter.

Andreas Melins lämnade uppgifter

Det stämmer att han varit anställd på Riddarstensgården i Lerum angiven tidsperiod gällande förekommande omvårdnadsuppgifter. När han arbetade på Riddarstensgården fanns tid för de boende och det var inte ovanligt att man pratade och diskuterade olika saker. Han pratade om samlevnad och intima frågor med vissa av de boende.

Gällande målsägande NN1 pratade de med varandra och ibland kom samtalet in på sex och samlevnad. NN1 var den som förde ämnet på tal. Det gick någon vecka innan

samtalsämnet kom upp igen, om hennes erfarenheter och vad hon tyckte och tänkte om hans erfarenheter. Vid något tillfälle frågade hon om han var ”sugen”. Han blev ställd men intresserad och frågade vad hon menade. Hon signalerade till honom att hon var intresserad och om han ville och om han hade lust att göra ”sådana saker”. Sedan tog NN1 på honom och därefter ”gick det av sig själv”.

Vad gäller NN2 var det liknande omständigheter. De pratade mycket med varandra. Hon pratade svenska och hade en bra konversation med honom. Hon sa att hon tyckte att han såg bra ut och var snygg. Andreas Melin ”hoppade på det tåget”. Hon tog på hans byxor och skämtade och hon var inte feg med att säga att hon ville fortsätta med det intima. Det slutade med att de också hade sex vid tillfället. NN2 var kommunikativ. De pratade som normala människor med varandra och hade bra samtal.

Målsäganden NN3 pratade glatt och var positiv. NN3 tyckte att Andreas Melin var en stilig kille. Hon pratade med honom om sin bakgrund. De hade sex på hennes rum och på det sätt som framgår av bildmaterialet.

Angående NN4 var hon den av målsägandena som var mest ”på” och hon sade vid flera tillfällen att han såg bra ut. Därför blev han intresserad och ”snabb på bollen”. Det var inte så svårt att hänga på när tröskeln redan var passerad och det gick snabbt med henne. NN3 var en väldigt social person och det tog inte särskild lång tid innan de två började med intima saker.

Det stämmer att Andreas Melin arbetade på Riddarstensgården från april 2015 fram till mars 2017. Han var anställd som vårdbiträde, vilket innebar att hans arbetsuppgifter inkluderade att laga mat, städa, ta hand om och vårda de personer som bodde på Riddarstensgården. Han hjälpte all de boende med det som de önskade ha hjälp med. Det ingick även att hjälpa de boende med den personliga hygien och ta mediciner.

Andreas Melin kände till att Riddarstensgården i Lerum är ett demensboende och att de boende där har en demensdiagnos, men vad det innebär i faktiska termer känner han inte till. Han hade bra relation till de boende på så sätt att han hade kul och trevligt

ihop. Han har inte haft någon annan relation med någon utöver de fyra kvinnorna som är förekommande i åtalet.

Den stationära datorn och de hårddiskar som har tagits i beslag tillhör Andreas Melin. Det är Andreas Melin som gjort dokumentationen i form av bildfilerna och filmfilerna som finns på datorn. Dokumentationen är gjord med en mobiltelefon. Han minns inte om det var olika telefoner eller vilken telefon han använde mer än att det var en mobiltelefon. Det är Andreas Melin som sparat filmerna och bilderna med sexuella handlingar på datorn. Andreas Melin har också skapat den mappstrukturen med över- och undermappar som finns där. Han förutsätter och utgår att de datum som anges på mapparna stämmer. Han minns inte exakt hur han skapade mappstrukturen, men ifrågasätter inte att den är riktig.

Han har sparat aktuella filer i samband med att han förde över materialet till datorn och det är han som skapat mappen XXX Privat. Han hade inte med sig en dator till Riddarstensgården utan förutsätter att han förde över materialet hemma i bostaden. Det hade inte varit naturligt att ta med en dator till jobbet. Han har ingen laptop, men väl en surfplatta. Han har sparat bilderna och filmerna, eftersom han ”tänder på” att dokumentera och spara sådant sexuellt material. Han tycker om att titta på materialet i efterhand.

Angående de *enskilda gärningarna* har Andreas Melin uppgett i huvudsak följande.

Åtalspunkten 1

Andreas Melin kände inte NN1 innan han började att arbeta på Riddarstensgården. Vad han minns så var det NN1 som förde det sexuella på tal, men det var efter ett övergripande samtal då denna diskussion uppstod. Det var inte något som Andreas Melin tänkte så mycket på. Det var vid flera tillfällen som denna diskussion/ämne kom upp genom att NN1 pratade om minnen, sitt liv och samliv. Detta hände under några veckor, det var en ”stegrande process”. Han kommer inte ihåg vilken avdelning som NN1 bodde på. Han kommer inte ihåg exakt datum, men minns att det intima

började med någon diskussion. NN1 var kommunikativ. De pratade om andra saker och sedan även om kärlek och relationer. Över tiden stegrades diskussion till att behandla alltmer intima frågor. De hade ingen relation innan och ingen relation efter den sexuella relationen. NN1 kunde komma ihåg samtalen de förde mellan varje gång och hon kunde följa en röd tråd i deras samtal.

Det första tillfället (åtalspunkt 1.1 den 16 maj 2015) kommer Andreas Melin inte ihåg exakt vad som hände. Det har gått många år. Det som hände framgår av bild och film. NN1 visade intresse för Andreas Melin. Han drog ner byxorna, vilket ledde till att de två sedan hade sex med varandra. Det var NN1 som initierade händelsen. Dörren till rummet var stängd, men Andreas Melin kommer inte ihåg om dörren var låst. Andreas Melin kommer inte ihåg hur många gånger han vårdat NN1 innan denna händelse. Han var medveten om att NN1 hade en demenssjukdom.

Vad gäller fotograferandet och filmandet tog Andreas Melin fram sin mobiltelefon och frågade om det var okej. NN1 såg mobiltelefonen. Han frågade NN1 i samband med den sexuella akten och det ifrågasattes inte av henne. Han kan inte svara på varför det inte är antecknat att han arbetade den dagen, han kommer inte ihåg schemat. Det var inte han som fyllde i schemat och den handlingen som åklagaren visat har inte Andreas Melin fyllt i. Det som har dokumenterats genom bild och film är de händelser som har inträffat i verkligheten, eftersom han alltid dokumenterade det sex som förekom.

Det andra tillfället med NN1 (åtalspunkt 1.2 den 24 december 2015) kommer inte Andreas Melin ihåg eller vem av dem som initierade händelsen. Det var åtta år sedan. Tröskeln var redan passerad, men oftast var det NN1 som sade ungefär något i stil med ”kul att se dig” och ”vill du” eller ”är du sugen”. Han svarade jakande på frågan. Det var lättare att prata om samtal med sexuell karaktär det när det hade förts på tal tidigare. Ibland var det NN1 som inledde dessa samtal, ibland var det Andreas Melin. Det har inte skett någon ytterligare sexuell aktivitet i tiden mellan åtalspunkt 1.1 och åtalspunkt 1.2 mellan Andreas Melin och NN1. Inte heller mellan Andreas Melin eller någon annan, eftersom Andreas Melin brukade dokumentera och filma. Det som finns

dokumenterat är det som har hänt. Han vet inte varför det är en sådan lång lucka mellan det första och andra tillfället.

Det tredje tillfället med NN1 (åtalspunkt 1.3 den 9 januari 2016) och var ett vaginalt samlag mellan NN1 och Andreas Melin. Han minns inte det specifika tillfället eller vem som förde det på tal att de skulle ha sex. Det var en ömsesidig handling. Den sexuella akten var inte plågsam för NN1, han tvingande sig inte på eller använde något våld. Han slutade strax efter hon sade ”Aj”.

Det fjärde tillfället med NN1 (åtalspunkt 1.4 den 24 januari 2016) avser en händelse när han har sin erigerade penis ovanför NN1 ansikte. Det var enbart detta som inträffade även om han inte kommer ihåg händelsen idag. Andreas Melin minns inte bilden och kan inte redogöra för händelsen i detalj. De hade troligtvis pratat om sex innan så denna bild utvisar en naturlig del. NN1 var närvarande och delaktig.

Han minns inte när NN1 gick bort, även om personalen brukade få information, men minns inte eftersom det var många år sedan. Han har inte tänkt på varför han skulle radera mappen efter NN1 död, det har inte funnits några skäl till det.

Åtalspunkten 2

Andreas Melin kommer ihåg NN2, men inte så detaljerat som till exempel vilken avdelning som NN2 bodde på. Han visste inte vem NN2 var innan NN2 flyttade till Riddarstensgården.

Den relation som fanns mellan dem är den intima situationen som inträffade den 5 februari 2016 och som han redogjort för. Det var NN2 som initierade händelsen. NN2 kommenterade att Andreas Melin såg bra ut och gav honom komplimanger. De började prata om samlevnad, men han minns inte hur de kom in på ämnet i sig. NN2 kunde föra en dialog på bra sätt i det svenska språket. NN2 bröt lite när hon talade svenska, men förstod svenska språket. Det som gjorde att det gick över från samtal till sex var att NN2 visade intresse, såsom att NN2 tog honom på låret och

då frågade Andreas Melin om NN2 ville mer.

Det hände ofta att boenden visade att de inte tyckte om någon, det var inget konstigt och Andreas Melin kommer inte ihåg någon specifik situation då NN2 skulle ha visat att NN2 inte gillade Andreas Melin. Han valde att förhålla sig på ett visst sätt under förundersökningen och är inte skyldig att medverka i en polisutredning. Han vet inte om NN2 var medveten om att Andreas Melin fotograferade, men NN2 var med på allt annat som skedde. Andreas Melin kan inte komma ihåg att NN2 lämnade sitt samtycke att fotografera när de hade sex.

Åtalspunkten 3

Åtalspunkten 3, gällande målsäganden NN3, avser två tillfällen den 28 mars 2016. Andreas Melin minns bara att NN3 var intresserad av honom och att det började med att NN3 tittade på hans byxor när de stod vid sängen. Då frågade Andreas Melin om NN3 var intresserad och sugen. NN3 besvarade hans frågan jakande. Han hade varit hos NN3 flera gånger innan händelserna den 28 mars 2016. Vid de tidigare tillfällena hade han jobbat och skött sysslorna som vårdare. Det hade inte varit något sexuellt dem emellan innan.

Andreas Melin kommer inte ihåg vad som hände vid det första tillfället (åtalspunkt 3.1) mer än att han frågade NN3 om hon var sugen och att hon svarade ”Ja”. Därför tog han fram snoppen. NN3 tog på honom och på utsidan av hans byxor, men sedan kommer han inte ihåg att mer än det han ser på bilderna. Det var bara de två som var i NN3:s rum. Det var inte så konstigt att han var på NN3:s rum.

Att Andreas Melin har varit schemalagd på vak, vilket innebar att man som personal är med i någons slutskede i livet. Han har dock inget minne av att suttit vak aktuell dag.

Vad gäller åtalspunkt 3.2 så kommer Andreas Melin inte ihåg hur många gånger han var inne i NN3:s bostadsrum, men han antar att det framgår utav dokumentationen. Av dokumentationen framgår att det var två tillfällen den aktuella dagen. Ett kl. 21:27

då NN3 höll Andreas Melins erigerade penis i hennes hand samt en händelse en timme efteråt kl. 22.28 då de hade ett vaginalt samlag. Andreas Melin minns inte händelserna och kommer inte ihåg om han låste dörren. När han säger att han inte minns menar han det enskilda tillfället. Han antar att NN3 mådde bra vid detta tillfälle, han fick ingen indikation som tydde på något annat. Att det den 29 mars skulle framgå att NN3 inte kunde stå på benen är inget Andreas Melin känner till. Det var inget konstigt med NN3 på kvällen. Att NN3 var 92 år vid händelserna var inget Andreas Melin reagerade på eller tänkte på.

Åtalspunkten 4

Angående målsägande NN4 så minns Andreas Melin inte så mycket mer än att NN4 var en pratsam och glad människa. De har inte haft någon mer relation än att Andreas Melin har vårdat NN4 och att de har haft en sexuell relation.

Det stämmer att det förekom sexuella aktiviteter vid sammanlagt 17 olika tillfällen som framgår av åtalet och som åklagaren redogjort för under sin sakframställan. De aktuella sexuella handlingarna framgår av bild och film. Det är NN4 och Andreas Melin som förekommer på bild- och filmmaterialet. Samtycket till sex från NN4 uttrycktes genom att NN4 sade att det var okej. NN4 sade aldrig att det inte var okej med sex. Andreas Melin kommer inte ihåg om han låste dörren och han minns inte de specifika tillfällena. Det har gått många år sedan händelserna.

Gärningen i åtalspunkt 4.1, den 14 augusti 2016, var det första dokumenterade tillfället med NN4. Andreas Melin har då tagit bilder när han höll en erigerad penis ovanför NN4:s ansikte. Det är många år sedan han hade de sexuella umgängen med NN4. Andreas Melin har för sig att det var han som initierade de sexuella och att han var drivande. Detta föranleddes av att de hade pratat om sex innan och vid flera tillfällen. Han kan inte kommentera hur länge NN4 hade bott på Riddarstensgården innan den första sexuella händelsen inträffade. Att de kom in på detta samtalsämne så snabbt, cirka en månad efter att NN4 flyttat in på boendet, var att det uppstod en naturlig inkörsport och NN4 hakade på. Det var en ömsesidig diskussion och intresse. Hon

ville ha sex och sade att det var länge sedan hon hade haft sex. Andreas Melin och NN4 hade diskussionen och den sexuella aktiviteten inne på NN4:s rum, men det var dock ingenting de pratade öppet om ute på avdelningen inför andra. Han kommer inte ihåg det så ingående eftersom det var längesedan, men de hade en diskussion om sex och han frågade om NN4 ville ha sex. Han uppfattade NN4:s hälsotillstånd som gott och att det inte alls var något konstigt. NN4 mådde bra och kunde svara utförligt på frågor i allmänhet. När NN4 svarade jakande till sex fanns det innehåll i hennes svar. Det som finns dokumenterat/bevarat på bild är det som hände dem emellan. Andreas Melin har inte fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv.

Åtalspunkten 4.2 var två dagar senare, den 16 augusti 2016. Andreas Melin minns inte denna händelse specifikt men NN4 har samtyckt till det som framgår på bildmaterialet. Det kan vara så att de frågade varandra om de ville ha sex eller att Andreas Melin frågade NN4 och NN4 svarade ”Ja”. Andreas Melin kommer ihåg att NN4 frågade honom ”Är du här igen?” och ”Vill du ha sex?”.

Åtalspunkten 4.3 avser en händelse den 24 augusti 2016 då Andreas Melin förde in fingrarna i NN4:s underliv och det finns filmavsnitt där NN4 hörs säga/uttrycka ”Aj” och att det gjorde ont. Andreas Melin uppger att det inte var något mer än att det var lite obekvämt, vilket gjorde att han slutade med det sexuella. Han vidhåller att det som hände parterna emellan var efter samtycke från NN4.

Åtalspunkterna 4.4 och 4.5 inträffade den 26 augusti 2016. Det var först en händelse på förmiddagen då Andreas Melin förde in fingrar i NN4:s underliv och på eftermiddagen skedde ett vaginalt samlag med NN4. Han filmade och fotograferade händelserna och den senare lade han i efterhand ut på Qruiser. Andreas Melin uppger att anledningen att det har skett under två olika tillfällen den aktuella dagen antagligen var att han hade annat att göra emellan. Händelserna utspelade sig på NN4:s rum.

Åtalspunkten 4.6, händelsen den 7 september 2016, bestod sexuellt utav ett vaginalt samlag och att Andreas Melin förde in sina fingrar i NN4:s underliv. Andreas Melin

kommer inte ihåg den specifika händelsen. Om målsägande uttryckte att det gjorde ont så var det väl obekvämt och då slutade han, det var inget konstigt.

Den 21 september 2016, åtalspunkten 4.7 var det ett vaginalt samlag med NN4 som fotograferades, men där Andreas Melin inte minns den enskilda händelsen särskilt väl.

Händelsen den 23 september 2016, åtalspunkten 4.8, utgjorde en händelse då Andreas Melin filmade när NN4 drog hans penis upp och ner. Det är det som syns på filmen är det som skett. Det har inte skett något annat än det som finns dokumenterat. Han har inte fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv.

Den 25 september 2016, åtalspunkten 4.9, var också ett vaginalt samlag med NN4. Andreas Melin minns inte det enskilda tillfället. Om det var obekvämt för NN4 så slutade han direkt. Han kommer inte ihåg vad som hände exakt. När NN4 sade ”Aj” så bytte de ställning. Det fanns samtycke från NN4.

Händelserna den 6 oktober 2016, åtalspunkterna 4.10 och 4.11, var två olika tillfällen. Det finns dokumentation av sexuella händelser strax före kl. 16.00 bestående i ett vaginalt samlag och även efter kl. 19.00 så skedde ett vaginalt samlag som också är dokumenterat med bilder och filmer. Andreas Melin ifrågasätter inte tids- och datumangivelser. Han kommer dock inte ihåg de enskilda händelserna särskilt väl. Händelserna hade föranletts av de pratat om att initiera sex och det var inget konstigt.

Åtalspunkten 4.12, det sexuella umgänget den 8 oktober 2016, var också ett vaginalt samlag med NN4, som dokumenterats på film och på bild, men det är inget Andreas Melin minns specifikt från denna händelse.

Händelsen i åtalspunkten 4.13 ägde rum den 11 oktober 2016 och det var en händelse där det syns på bild att NN4 håller Andreas Melins penis. Andreas Melin bekräftar att det är NN4 och Andreas Melin som syns på bilden. Han kommer inte ihåg just det specifika tillfället Han kan inte kommentera om NN4 har bar underkropp på bilden,

det är det som syns på bilden som har hänt. Andreas Melin har inte fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv.

De sexuella händelserna i åtalpunkt 4.14 och åtalpunkt 4.15 var den 14 oktober 2016 då det någon gång efter kl. 16.00 förekom penetration med penis och fingrar och därefter oralt- och vaginalt samlag samt att han fotograferade och filmade. Andreas Melin kommer inte ihåg de specifika tillfällena. Han minns inte vad som hänt innan. Han slutade med de sexuella aktiviteterna när NN4 sade att det räcker och/eller då hon inte ville mer.

Händelsen i åtalpunkt 4.15 ägde rum den 16 oktober 2016 och då det skedde ett vaginalt- och oralt samlag. Andreas Melin minns inte det specifika tillfället utan hänvisar till film och fotografi med datumangivelse.

Åtalpunkten 4.16 inträffade den 14 januari 2017 och denna gång förde Andreas Melin in fingrar i NN4:s underliv. Andreas Melin minns dock inte mer än så.

Det finns ingen särskild anledning att det är ett uppehåll mellan oktober 2016 och januari 2017 då det inte förekommer någon dokumentation. Det har inte förekommit några sexuella handlingar som inte dokumenterats. Andreas Melin kan inte förklara vad uppehållet beror på mer än att det var en paus i deras sexuella samvaro.

Det sista tillfället där sexuella aktiviteter förekom mellan Andreas Melin och NN4 var den 21 januari 2017, åtalpunkten 4.17. Det bestod av ett oralt samlag jämte att han fotograferade och filmade. Andreas Melin kommer inte ihåg det specifika tillfället och det säger inte Andreas Melin någonting.

Det har inte varit fler tillfällen av sexuell karaktär eller sexuella händelser i tiden efter den 21 januari 2017. Det var ingen särskild anledning till att det inte blev något mer tillfälle utan det blev så bara. Andreas Melin slutade sitt arbete på Riddarstengården i mars 2017. Det skedde således ingen mer händelse mellan den 21 januari 2017 och mars 2017.

Det var ingen som kände till de här händelserna där det förekom sex mellan Andreas Melin och de fyra målsägandena. Han brukar inte prata om sitt sexliv - varken i lunchrummet eller i övrigt anförtro sig till någon privat. Han minns inte vad han har sagt under förundersökningen angående bilder och filmer som han tagit. Han vill inte kommentera det han sagt eller uppgett under förundersökningen. Han var pressad under förundersökningen och kände sig därför inte till mods att prata med polisen. Han mår dåligt och hade en prekär situation då han var häktad och satt isolerad. Hans offentliga försvarare har varit personligen närvarande vid alla förhör utom ett, då försvararen närvarade via telefon.

Det saknar betydelse att han inte berättat något av de sexuella händelserna tidigare. Han är inte tvingad till att medverka i en polisutredning. Utredningstiden hade inte heller väsentligen förkortats om han medverkat tidigare, eftersom saker skickats på analys vilket tagit flera månader. Händelserna som inträffat är inte något han är stolt över, eftersom han var anställd som vårdare på Riddarstensgården. Situationen talar sitt eget språk. Andreas Melin har inte haft sexuellt umgänge med andra boende på Riddarstensgården än de här aktuella fyra målsägandena NN1, NN2, NN3 och NN4.

Angående Qruiser har Andreas Melin uppgett i huvudsak följande. Det stämmer att det är han som lagt ut de aktuella bilderna och filerna som redovisats i förundersökningen. På Qruiser har han haft användarnamnet "Glammi 100". Han har lagt ut det sexuella materialet, eftersom det är som all möjlig pornografi, han tändar på det materialet och även på att dela med andra. Han vill poängtera att det inte går att identifiera eller känna igen någon person eller individ på bilderna och filmerna. Han minns inte de specifika chattkonversationerna som han har haft. Han är noga med att inte nämna några namn och minns inte vad hans sagt om ålder på personer eller antal personer han har haft sexuellt umgänge med. Han syftar inte på några särskilda när han skriver utan Qruiser är en fiktiv värld. Han har inte reflekterat över vilken ålder han skrivit att personen på bild/film har. Gällande de chattkonversationer som finns på hans konto speglar och utvisar att Qruiser är fiktiv värld. På Qruiser talas det mycket och allt behöver inte heller vara sant. Det har ingen betydelse eller bäring det som skrivs där. Filmen som

han lagt ut är konverterad och det finns ingen särskild anledning till att det inte finns något ljud på filmen han har lagt ut. Han frågade inte NN2 om han fick lägga ut filmen på Qruiser, eftersom det inte går att identifiera någon person på filmen. Han har inte reflekterat över att den lagts ut efter att NN2 avlidit.

Andreas Melin har varit nämndeman i fyra år och har även varit nämndeman i mål gällande sexualbrott. Han är införstådd med vad nämndemannauppgifterna innebär och innebar för honom. Förundersökningen med bildmaterial i ett mål gällande sexbrott, som påträffades vid husrannsakan, är efter ett mål han suttit i och det är inget konstigt. Han sparade på vissa förundersökningsprotokoll, men han skulle inte göra något med detta material. Det är riktigt att han hade kvar en ”tagg” från Riddarstensgården, men han kommer inte ihåg varför han har kvar. Han har inte varit på Riddarstensgården sedan han slutade våren 2017.

Det som finns på bilderna och filmerna är det som har hänt i verkligheten. Efter att den första tröskeln gällande sexuellt umgänge mellan honom och NN1 och NN2 så gick det fortare med NN3 och NN4. Han vet att det fanns samtycke från samtliga fyra, även om han inte minns mycket från vissa åtalpunkter som exempelvis åtalpunkterna 4.6 och 4.7. Han kommer inte ihåg hur det sexuella initierades, det gick senare mer av bara farten. Det stämmer att han tänder sexuellt på äldre kvinnor och att han har en surfhistorik på nätet på äldre kvinnor. Han pratade om sex med alla målsäganden och när Andreas Melin kom till NN3 så var tröskeln lägre för Andreas Melin och de kom in på den typen av samtal fortare.

Ingrid Persson Unells lämnade uppgifter

Hon är undersköterska i grunden och började att studera till läkare när hon var 40 år. Under sin ST-utbildning började hon arbeta på Riddarstensgården. Hon är specialist i allmänmedicin och hon började att arbeta på Riddarstensgården år 2014 eller år 2015.

Som ST-läkare i allmän medicin tjänstgör man på flera olika avdelningar, men det ingår också att ta hand om äldre personer. Ingrid Persson Unell arbetar inte längre kvar på

Riddarstensgården utan slutade där i oktober 2016 för att arbeta i företagsvården och hon arbetar nu för Västra Götalandsregionen. Hon brukade gå rond där på onsdagar. Det var cirka 40 boende på fem avdelningar. Oftast samlade sjuksköterskorna ihop de boende som behövde en läkarbedömning så hon visste i förväg vilka hon skulle gå till. Sjuksköterskorna kunde också ringa till henne för att exempelvis föreskriva recept på telefon till de boende. Vid varje läkarrond besökte hon mellan 5-10 stycken boende. Hon gjorde årliga kontroller den månad som den boende fyllde år. Då tog man prover, såg över medicinen och allmäntillståndet och utöver det fick man läkarvård vid behov.

De personer som erhåller boendeplats på Riddarstensgården i Lerum är långt gångna i sin demenssjukdom. De boende har tidigare haft svårt att klara sig i eget hem/boende och/eller på egen hand. Symptomen skiljer sig åt beroende på vilken sorts demens vederbörande har, men symptomen går också in i varandra. Den kanske vanligaste är vaskulär demens, det vill säga kärlsjuka som många äldre har. Gemensamt för de boende är demensdiagnosen och att det är skälet till att de inte längre klarar sig själva. De klarar inte till exempel av matlagning, de glömmer att stänga plattan, de glömmer att äta och dricka samt kan inte sköta sin hygien. De demenssjuka far illa och utgör en fara för sig själva och, vissa fall, även för andra.

I vårdjournalerna finns angivet olika förkortningar vid individtest där man kontrollerar och skattar minnesförmåga och olika kognitiva funktioner. Till exempel tillfrågas individen om dagens datum, vart de befinner sig och vilket land de befinner sig i. Det kan även vara att det uppvisas tre saker och benämna dem för att sedan lägga dem åt sidan. Sedan ska den testade upprepa de tre sakerna. Det kan vara räkneexempel, man ska räkna baklänges, skriva en fullständig mening, rita en figur eller två figurer. Därigenom testas olika kognitiva delar hos personen. Vid detta test erhålles en summa, varvid den testade - som misstänkes ha demenspåverkan - skattas i tre numerära nivåer. 20 av 30 på ett sådant testresultat anses utvisa lätt demens, 10-19 utvisar en måttlig demens och 0-9 utvisar svår demens. Denna tregradiga stadiindelning av demens kan sägas motsvara att lätt demens innebär att personen ofta klarar de flesta av vardagens aktiviteter men behöver hjälp i mer komplicerade situationer, måttlig demens innebär att personen oftast klarar eget boende med stöd men behöver hjälp med vissa dagliga

saker och svår demens innebär att personen behöver omfattande hjälp i sitt dagliga liv och är oftast behov av institutionsboende.

De som har bott på eller bor på Riddarstensgården i Lerum är näst intill undantagslöst diagnosticerade med svår demens. När en person har flyttat till Riddarstensgården utförs inga sådana tester eller skattningar eftersom det stadiet anses vara förbi och utan värde eller syfte. Det finns undantag, att personer med måttlig demens kan bo på Riddarstensgården, men då är det oftast fråga om en parrelation där den andre i relationen har svår demens.

Alzheimers sjukdom med sen debut innebär att sjukdomen debuterar senare i livet. En person som har diagnostiserats med demens blir inte bättre utan den kan stanna av innan den blir sämre. En med demensdiagnos kan ”svara på” symptomdämpande medicin men det går för eller senare åt det sämre hållet. Medicinering kan påverka kärlfunktionen, men äldre är känsliga för läkemedel och det förtunnar blodet. Ofta är det en blandning av vaskulär demens (som är den vanligaste formen) och annan typ utav demens. Man förväntas inte bli frisk från sin demens. Den symptomdämpande medicinen bromsar genom att de ökar mängder vaskulin i hjärnan, men lindrar inte. Det är individuellt hur fort demensen fortgår. Oftast påverkas minnesfunktionen till det sämre. Vaskulärdemens varierar, mer men kontentan är att individen glömmet väldigt mycket. Ofta finns minnet från yngre dagar kvar mycket längre medan det som hänt nyss faller oftast bort. Men det är inte alltid så heller utan kan vara slumpartat vad någon kommer ihåg.

Angående den kognitiva förmågan så är det som nämnts oftast att man minns saker bakåt i tiden. Att laga mat fungerar inte/sämre med demens, och rumsuppfattningen fungerar inte, till följd att personen ifråga går vilse hemma hos sig själv eller i sin egen närmiljö. Med flesta på Riddarstensgården kunde man få viss verbal kontakt med, men man fick ofta automatiska svar. Man får korta svar, ofta ”ja” och/eller ”nej”, men det kan variera en del mellan personer. En del kan prata någorlunda sammanhängande men inte så att man kunde hålla ett vanligt samtal och alla kunde inte bilda meningar och prata. Om man ska generalisera kunde de boende på Riddarstensgården inte föra

längre samtal och hålla en röd tråd. När man skulle sitta och prata så var det att prata om gamla tider längre tillbaka i tiden.

Angående de i målet aktuella fyra målsägandena fick hon ha med sig journalhandlingar till förhöret hos polismyndigheten för att ha stöd för att därvid komma ihåg personen. Hon kommer ihåg de fyra målsägandena i varierande grad alternativt svara på vad som framgick av journalerna.

Målsägande NN2 kunde inte prata svenska eller i vart fall hörde hon inte NN2 prata svenska språket. Hur väl målsägande NN2 förstod det svenska språket vet dock inte Ingrid Persson Unell, men blev glad om man sa några ”turistord” på hennes språk. Målsägande NN2 kunde vara ledsen och visa glädje. Hon träffade målsägande NN2 första gången i september 2014 och hörde aldrig målsägande NN2 prata svenska. Målsägande NN2 var inte kapabel att föra ett samtal på svenska.

Målsägande NN2 var påtagligt demenssjuk. NN2 hade svår demens enligt den definition och stadiindelning som angetts tidigare.

Målsägande NN2 kunde inte själv ta på sig kläder eller vara behjälplig på det området. Det är idag svårt att bedöma och göra en fullständig bedömning av NN2. När det är fråga om svår demens är närminnet försämrat och personen kan oftast inte ta ställning till komplexa handlingar eller frågeställningar. Målsägande NN2 kunde inte verbalt återge sina känslor. Ingrid Persson Unell noterade inte att målsägande NN2 mådde sämre någon period men kunde både vara ledsen och glad. Ingrid Persson Unell kan inte säga om hon observerade några fysiska skador på målsägande NN2. De äldre får lättare blåmärken på exempelvis underarmar och ben. Hon lade inte märke till att NN2 hade blåmärken, men det borde i sådana fall ha uppmärksamats av personal som hade hand om den dagliga omvårdnaden

Målsägande NN3 kommer Ingrid Persson Unell inte ihåg, trots att hon hade tillgång till journalen vid det första förhöret. Det finns en incident noterad att målsägande NN3 den 29 mars 2016 inte kunde stödja på benen. Ingrid Persson Unell minns inte denna

händelse. Det kunde vara ett uttryck för att något hade hänt, men det kunde också vara att målsägande NN3 hade fått en infektion. Det kunde vara uttryck för flertalet olika saker även om det också kunde vara tecken på ett sexuellt övergrepp. Detta var dock en boende som Ingrid Persson Unell inte kände igen så det var först när hon läste journalen som hon reagerade på sekvensen ovan. Det är inget hon idag kommer ihåg utan det är egentligen bara journalanteckningar hon har att gå på och därmed göra värdering utifrån. Enligt Ingrid Persson Unell hade NN3 svår demens.

Målsägande NN1 minns Ingrid Persson Unell, men inte mer ingående angående demensen än det hon uppgivit i polisförhör. NN1 kunde definitivt inte följa en röd tråd men kunde säga enkla saker i stunden som ”ja” eller ”nej”. Målsägande NN1 skulle inte kunna föra samtal om sex och inte heller berätta om det hänt något sådant. Enligt Ingrid Persson Unell hade NN1 svår demens.

Målsägande NN4 träffade Ingrid Persson Unell endast vid ett tillfälle. Det borde ha varit när målsägande NN4 var nyinflyttad till Riddarstensgården, men minns inte det exakta datumet. Hon kan därför inte säga något om målsägande NN4:s kognitiva förmåga mer än att inte någon boende på Riddarstensgården kunde fungera som en ”frisk” människa under komplexa förhållanden. Det skulle kunna finnas undantag, men generellt är de boende på Riddarstensgården för lång gångna i sin demens för att kunna fungera utan adekvat hjälp. Ingrid Persson Unell kan inte svara om målsägande NN4 avvek från detta, alltså om NN4 på något sätt hade en större kognitiv förmåga än de andra boende. Enligt Ingrid Persson Unell hade NN4 svår demens.

Ingrid Persson Unell menar att man kan jämföra de målsägande vid nu aktuell tidpunkt med väldigt unga barn. Det hon syftar på då är beroendeställningen, att målsägandena inte kunde väga in och göra egna konsekvensbedömningar. Det finns en utsatthet hos dementa precis som hos barn. Hon menar också att det också kanske finns en större möjlighet att verbalt på olika sätt få mer ut ur ett barn, beroende på ålder hos barnet snarare än dementa när det gäller enskilda händelser. Som dement minns man sin bakgrund och familjebildande. Om det är något obehagligt den demente varit med om, så kan den känslan finnas kvar en viss stund, även om man inte minns vad eller varför.

Det kan ge oro och ångest. Det kan komma fram stundtals och sen kan det komma oro och ångest. Känslan kan finna kvar ett tag hos den demente, men kan inte komma ihåg varför känslan finns där.

Ingrid Persson Unell betonar att hon träffade de boende minst en gång per år och därefter vid behov. Det var väldigt duktig personal såsom undersköterskor och sjuksköterskor på Riddarstensgården som var uppmärksamma, vilket gjorde att det inte krävdes några stora händelser för att hamna på hennes rondlista.

Ingrid Persson Unell kan idag inte med exakthet svara på om målsägandena hade gjort test beträffande minnesfunktion eller när dessa skett eller om deras demensdiagnoser.

Det finns många olika typer av demensdiagnoser/demenssjukdomar. En mindre vanlig variant är frontaldemens som kan ge personlighetsförändringar i förhållande till hur personen var i friskt tillstånd. Det finns Alzheimers sjukdom, Lewy Body-demens och demens vid Parkinsons sjukdom och vaskulär demens. Det vanligaste är alzheimer och vaskulärdemens eller en kombination av båda dessa. Dessa båda varianter utgör cirka 70-80 procent av de demenssjuka individerna. Sedan finns alkoholinducerad demens. Demensen utvecklas över tid. Det börjar med minnesproblematik med olika takt på försämring.

I början kan en demenssjuk fungera väl, men det är väldigt individuellt. Det kan vara olika dagar, stunder där man är lite klarare men inte fullt funktionsduglig. Det är en sjukdom som varierar, dels individuellt, dels mellan individer. Vaskulärdemens skiftar mer från dag till dag där det kan variera, vilket är Ingrid Person Unells erfarenhet, men det finns ingen forskning som visar på det. Man kan dock inte bli betrodd eller har i vart fall svårt att bli betrodd om man har diagnosen demens.

Frontaldemens kan påverka personligheten, eftersom det påverkar personen frontalt i hjärnan där människan reglerar/styr sina impulser. Den impulskontrollen försvinner eller försämras om man har frontaldemens. Ingrid Persson Unell är av uppfattning att demens kan påverka intresset av sex. Speciellt frontaldemens kan göra detta genom att

dämpa hämningar och impulser. Frontaldemens utgör numerärt en relativt liten andel av de demenssjuka.

Ingrid Persson Unell kan inte svara på om man som demenssjuk kan ge samtycke till sex eller sexuella aktiviteter. Hon tror exempelvis att om den demente har make/maka sedan lång tid tillbaka och haft detta sexuella förhållande tidigare och känner igen sig i situationen. Då tror hon att samtycke kan ges av den demente på grundval av att det är känt tryggt och bekant, men i praktiken är det nästintill omöjligt att säga om en demenssjuk kan lämna ett samtycke. Om man betonar ”kan” tror hon man kan ha klarare stunder. Ingen av de här fyra målsägandena hade kunnat klara att vara hemma, det fanns skäl till att de bodde på Riddarstensgården och grunden till detta var deras diagnosticerade sjukdom. Det är Ingrid Persson Unells bedömning att samtliga fyra målsägande - NN1, NN2, NN3 och NN4 – alla hade svår demens vid tiden för deras boende på Riddarstensgården.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Beviskrav och bevisvärdering

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som har förebringats i målet finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last enligt åtalet. Som Högsta domstolen uttalat i rättsfallet NJA 2009 s. 447 och senare därpå följande avgöranden, är det emellertid inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades version. Vid påstådd av förevarande slag saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och ibland teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan anses finnas tillräcklig för en fällande dom.

Detta mål är relativt annorlunda när det gäller omständigheterna och bevisning för åtal gällande sexualbrottslighet, även om beviskravet självfallet är detsamma. I målet föreligger inga berättelser från målsäganden och det saknas direkta vittnesiakttagelser vad gäller de åtalade gärningarna. Däremot föreligger en synnerligen stark teknisk

bevisning i form av åberopat och presenterat fotografi- och filmmaterial, som de facto är skapat, systematiserat och delvis publicerat av den tilltalade själv! Detta har i målet inneburit att den tilltalades rättsliga invändning utifrån det egna skapad materialet för bestridande av straffrättsligt ansvar är att de fyra målsägandena har deltagit frivilligt och samtyckt till det utifrån det visuellt uppenbara sexuella umgänget.

Därvid har åklagaren under huvudförhandlingen haft att motbevisa den tilltalades rättsliga invändning att förevarande fyra målsäganden samtyckt till de sexuella handlingarna. Frågan är således om åklagaren genom den åberopade bevisningen lyckats visa att samtliga målsäganden befunnit sig i en särskilt utsatt position och inte kunde värja sin sexuella integritet och, framför allt, att Andreas Melin otillbörligt har utnyttjat uppkommen situation.

Bedömningen av bevisningen

Inledning

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att det genom uppgifterna i målet är klarlagt att Andreas Melin varit anställd på Riddarstensgården i Lerum under perioden april/maj 2015 till mars 2017. Under samma tidsperiod har målsägandena NN1, NN2, NN3 och NN4 varit boende på Riddarstensgården. Därmed kan sägas att Andreas Melin därvid har intaget en faktisk vårdnads- och omhändertagandeposition i sin yrkesroll gentemot de nämna målsägandena.

Vidare har tingsrätten bedömt att Andreas Melin - utifrån vad han själv uppgett och vad de i målet hörda vittnena berättat som antingen varit anställda eller haft visst ledningsansvar för boendet på Riddarstensgården - har förstått innebörden av de arbetsuppgifter som ålegat honom som vårdanställd.

Tingsrätten bedömer, när det gäller de fem åtalpunkterna 1.4, 3.1, 4.1, 4.8 och 4.13, att det är bevisat att Andras Melin agerat på sådant sätt som han själv har vidgått och som åklagaren angett i respektive ansvarsyrkande i andra hand, vilket också framgår av

åberopat fotografi- och filmmaterial. Tingsrätten anser emellertid att Andreas Melins agerande vid dessa fem tillfällen inte är att anse som samlag och/eller annan sexuell handling att det ska jämföras med våldtäktsgärning. Förvisso har Andreas Melin utifrån filmmaterialet gällande händelseförloppet i åtalpunkt 4.1 i uppenbart sexuell syfte rört på eller tagit vid NN4:s underliv med sina händer (och även hållit sin penis ovanför hennes ansikte), men det har inte visats att han fört upp sina fingrar i hennes underliv eller agerat på vidare sätt. Härvid hänvisar tingsrätten till den kommande redogörelsen under rubriken ”I målet tillämplig lag och reglering”. Hur dessa fem av Andreas Melin utförda handlingar rättsligt ska bedömas återkommer tingsrätten till.

Tingsrätten finner vad gäller de resterande 19 åtalpunkterna bevisat att Andreas Melin och respektive målsägande haft sexuell umgänge på sätt som anges i respektive åtalpunkt. Det är därför styrkt att Andras Melin haft sexuell umgänge; dels med NN1 genom vaginalt samlag (enligt åtalpunkt 1.1, 1.2 och 1.3), dels med NN2 genom vaginalt samlag (åtalpunkt 2), dels med NN3 genom vaginalt samlag (åtalpunkt 3.2) och dels med NN4 genom fört in sitt finger/sina fingrar i NN4:s underliv (åtalpunkt 4.2, 4.3, 4.4 och 4.16), vaginalt samlag (åtalpunkt 4.5, 4.7, 4.9, 4.10, 4.11 och 4.12), vaginalt samlag och fört in sitt finger/sina fingrar i NN4:s underliv (åtalpunkt 4.6 och 4.14), vaginalt samlag och oralt samlag (åtalpunkt 4.15) samt oralt samlag (åtalpunkt 4.17) enligt tid och plats som åklagaren angett. Därutöver finner tingsrätten det bevisat att Andreas Melin har fotograferat och filmat samt lagt ut sexuell material gällande målsägandena på webbsidan Qruiser i enlighet med vad som anges i respektive gärningsbeskrivning.

Frågan om NN1:s, NN2:s, NN3:s och NN4:s hälsotillstånd och om målsägandena har kunnat lämna samtycke till i målet bevisat och förekommande sexuell umgänge med Andreas Melin?

Frågan blir således i målet om Andreas Melin, vilket åklagaren har påstått i detta åtal, otillbörligt har utnyttjat att respektive målsägande har befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och demenssjukdom. Härvid anser tingsrätten att den avgörande faktorn främst har med om respektive målsägande lidit av demens och om demensen varit så påtaglig att den inverkar vid den straffrättsliga bedömningen.

Karaktäristiskt för en särskilt utsatt situation är att offret i fråga har klart begränsade möjligheter att freda sin egen sexuella integritet och undgå övergrepp. Vid en samlad bedömning ska situationen i dess helhet beaktas och såväl offrets person som yttre omständigheter kan vägas in. Som exempel har i lagförarbeten och doktrin nämnts en situation när någon på grund av sjukdom eller kroppsskada inte är kapabel att bjuda motstånd eller inte förmår uppfatta gärningens innebörd. För straffansvar krävs inte att offret helt saknat förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. Vid en samlad bedömning av situationen kan det vara flera omständigheter som sammantagna skapar en särskilt utsatt situation. Avgränsningen av straffansvaret för alla utnyttjandefallen görs genom bedömningen av om utnyttjandet varit otillbörligt (se prop. 2012/12:111 s. 29 ff. och s. 112 f jämfört med prop. 2004/05:45 s. 47 ff. och s. 136 ff.).

Vissa av de faktiska omständigheterna som är av vikt för denna bedömning är delvis gemensamma för samtliga fyra målsäganden medan vissa omständigheter är självfallet individuella.

Det är tidigare utrett att NN1, NN2, NN3 och NN4 under angiven tid i respektive gärningsbeskrivning var boende på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Boendet var i huvudsak avsett för äldre personer, som hade diagnosticerats med någon form av demenssjukdom. I de flesta av fallen hade de boende klassificerats att lida av svår demens (vilken är den allvarligaste formen av demens på en tredelad skala) och att de boende i tiden innan inflyttning till Riddarstensgården oftast haft någon form utav kommunal stödinsats eller stöd av vänner och/eller släktingar för att klara sig. En plats för boende har grundats på utredning av kommunen eller av information från anhöriga som baserats på deras gjorda iakttagelser och konstateranden. Det får anses klarlagt utifrån vittnesbevisningen att när en person flyttade in eller bott på Riddarstensgården viss tid så utfördes inga tester av vederbörandes minne eller minnesfunktion då det längre inte tjänade något syfte eller fyllde någon funktion.

Av åklagarens presenterade skriftliga bevisning och muntliga bevisning i målet – främst vittnesförhöret med läkaren Ingrid Persson Unell, men även med de vittnen som har arbetat eller fortfarande arbetar på Riddarstensgården och de anhöriga till nu aktuella målsäganden – framgår att målsägandenas demenssjukdom inte endast innebär en påverkan på minnet utan även på den kognitiva förmågan. Det kan, enligt Ingrid Persson Unell och de hörda vittnena med erfarenhet på Riddarstensgården, yttra sig i att den sjuka får svårare att hitta och orientera sig samt att den som lider av demens inte längre tar så många egna initiativ och därigenom blir beroende av andras hjälp för beslut om vad som ska eller måste göras.

Vittnesbevisningen, främst Ingrid Persson Unell, har även uppgett att den som är så pass dement som de fyra målsägandena NN1, NN2, NN3 och NN4, inte kan tänka i komplexa sammanhang, inte ta grundad ställning till vad den vill och inte heller förstå konsekvenserna av sitt handlande. Med hänvisning till detta har Ingrid Persson Unell bedömt att de fyra målsägandena inte kunde eller i vart fall svårligen kunnat ta ställning till eller förstå innebörden av en sexuell relation – i synnerhet inte till en tidigare okänd person som Andreas Melin utgjorde för dem även om hon inte helt kunde utesluta ett samtycke under vissa speciella situationer. Ingrid Persson har i sin sammanfattande bedömning av samtliga de fyra målsägandena bedömt att dessa var demenssjuka och tillhörde kategorien med de som hade svår demens enligt den tregradiga skalan.

Tingsrätten noterar att Ingrid Persson Unell vid tiden för gärningarna var behandlande läkare för samtliga målsägande, även om hon idag hade lite begränsat minne gällande var och en av målsägandena. Ingrid Persson Unell är förvisso inte specialist i demenssjukdomar men får sägas ha upparbetat tillräcklig relevant erfarenhet. Det är dock ett faktum att Ingrid Persson Unell i sin dåvarande tjänst på Riddarstensgården där var behandlande läkare inte bara för NN1, NN2, NN3 och NN4 utan även för väldigt många andra som vårdades och bodde på äldreboendet och att hon därför och till följd av sin profession måste antas ha erfarenhet och välgrundad sakkunskap bland annat om demenssjukdomar och därtill hörande frågor. Med hänsyn till det nu sagda, anser tingsrätten att det saknas skäl att ifrågasätta Ingrid Persson Unells bedömningar om de fyra målsägandenas sjukdomstillstånd aktuell tid och följderna utav sjukdomen.

Tingsrätten gör samma bedömning vad gäller trovärdighet och saklighet gällande de i målet hörda anhöriga till de fyra målsägandena samt nuvarande och tidigare personal från Riddarstensgården, som under ed hörts som vittnen.

Rätten har tillsammans med parterna, med undantag av Andreas Melin som avböjt, haft syn på Riddarstensgården i Lerum.

Tingsrätten övergår härfter till att individuellt bedöma hälsoläget gällande de fyra målsägandena i målet. Härvid blir det en kombination utav uppgifter lämnade från hörda vittnen och skriftlig bevisning, såsom journalanteckningar, myndighetsbeslut, medicinska uppgifter och individuella behandlingsplaner från Riddarstensgården.

NN1

NN1 var cirka 77 år när hon hade det sexuella umgänget med Andreas Melin på Riddarstensgården. NN1 hade då haft minnesstörningar eller försämrat minne i närmare tio år, vilket framkom i förhör med hennes tre döttrar. År 2009 fick NN1 diagnosen Alzheimers sjukdom, vilket är sex till sju år före de åtalade händelserna. Utifrån journalanteckningar från år 2009 framkommer att NN1 hade störningar vad gäller minnet och språket samt mycket dåligt närminne. Det var redan då även fråga om diverse nytillkomna svårigheter och sämre initiativförmåga och att NN1 hade svårigheter att hitta hem. År 2012 förordnades god man då det var uppenbart att hon inte förstod vad saken gällde.

NN1 flyttade till Riddarstensgården i juli 2013. Av utredningen i målet framgår att hon då hade ett sämre hälsotillstånd och behövde hjälp med de flesta nödvändiga sakerna i livet. NN1 hade ett närmast obefintligt närminne och hon hade ingen förmåga att återberätta vad som nyligen hade hänt. Hon saknade vidare verklighetsförankring och kunde inte hålla en ”röd tråd” i samtalen med personal eller anhöriga och kunde heller inte skapa fullständiga meningar. Detta framkommer i vittnesförhören med NN1:s tre döttrar NN6, NN7 och NN8, läkaren Inrid Persson Unell, personalen Jeanette Jigsten, Anna Boström och Felicia Boström. Vad vittnet Annika Gustafsson berättat påverkar

inte helheten av vad som i övrigt unisont framkommit om NN1. Det har därutöver framkommit att NN1 inte i närtid ska haft sexuellt umgänge med annan man och att hon kände sig obekväm att ens visa sig lättklädd för andra personer.

NN1 avled hösten 2016.

NN2

NN2 var 86 år när hon hade det sexuella umgänget med Andreas Melin i februari 2016 på Riddarstensgården i Lerum. NN2 hade en period flyttat till sitt tidigare hemland Grekland men dottern, tillika vittnet NN9, ansåg att NN2 var i för dåligt skick och fick mamman att åter flytta till Sverige. NN2 kunde på grund av tilltagande demens inte ta hand om sig och brast i verklighetsuppfattning. År 2007 flyttade NN2 från Grekland till Sverige, vilket är knappt tio år före det aktuella sexuella umgänget. Det finns även journalanteckningar från år 2012 där det framkommer att NN2 hade känd utveckling av demens de sista fem åren och att demenstillståndet progredierat (framskridit utan att låta sig hejdas). NN2 hade problem med att orientera sig, sämre minnesfunktion och tappade alltmer det svenska språket. Dottern NN9 har i sitt vittnesmål berättat att hon utav mamman NN2 blev anklagad för stöld när NN2 tappade bort saker.

NN2 flyttade till Riddarstensgården i augusti 2014. Hon hade då sämre hälsotillstånd och behövde hjälp med näst intill allt nödvändigt. NN2 hade svår demens och kunde inte längre prata någon svenska över huvud taget. Personalen kunde inte kommunicera på svenska språket och hade en konversationslista med enklare ord uppsatta i rummet av dottern. NN2 hade ingen förmåga att återberätta vad som hänt och hade ett dåligt närminne. Dessa uppgifter framkommer bland annat i vittnesför med målsägandens dotter NN9, läkaren Ingrid Persson Unell, personalen på Riddarstensgården Jeanette Jigsten, Anne Boström och Malin Andersson. Därutöver har framkommit att NN2 var änka sedan många år och var en väldigt traditionell kvinna och som var född i början av 1930-talet.

NN2 avled hösten 2019.

NN3

NN3 var född i mitten av 1920-talet och var 92 år när hon hade det sexuella umgänget med Andreas Melin i mars 2016 på Riddarstensgården. Innan hon flyttade till boendet fanns flera års dokumentation gällande minnesproblem. NN3 hade hemtjänst sedan år 2010 och tre gånger per dag. Mot slutet av tiden för det egna boendet saknade NN3 alltmer närminnet samt hade dålig tids- och rumsuppfattning. Hon har beskrivits ha haft dålig orienteringsförmåga, hittade inte hem till bostaden och saknade mer eller mindre sjukdomsinsikt. NN3 bedömdes innan flytt från bostaden ha varaktigt behov av relevant omsorg på grund av hög ålder och tecken på demens.

NN3 flyttade till Riddarstensgården i juli 2013. Redan då har NN3 bedömts ha svår demens även om hon först år 2015 erhöll denna diagnos. Hon har ansetts ha fått en allt sämre hälsa efter flytten och demenssjukdomen fick ett alltmer snabbare förlopp. Av ett läkarintyg från 2016 framgår att NN3 bedömdes ha klart/avsevärt försämrade minnesfunktioner och saknade verklighetsuppfattning. Hon bedömdes som virrig och behövde hjälp med allt samt saknade förmåga att ta egna initiativ. NN3 förde endast korta och osammanhängande samtal samt saknade i princip närminne och återberätta vad som hänt i nutid. Personal har beskrivit NN3 ha problem med nakenhet då hon skulle tvättas och badas. Dessa uppgifter om NN3 framkommer i vittnesförhör med dottern NN11, läkaren Ingrid Persson Unell, personal på Riddarstensgården genom Mervi Karppinen och Malin Närman, som vårdade NN3 redan i tiden innan flytten till äldreboendet.

NN3 avled hösten 2019.

NN4

NN4 är född i mitten av 1930-talet och hon var cirka 82 år, när hon hade det sexuella umgänget med Andreas Melin på Riddarstensgården vid sammanlagt 17 tillfällen i tiden från augusti 2016 till januari 2017. Av utredningen framgår att NN4 konstaterades ha

lätta minnesstörningar åren 2011-2013. Hon hade hemtjänst två gånger per dag, vissa extra serviceinsatser och trygghetstelefon. NN4 erhöll år 2014 diagnosen Alzheimer. Av journalanteckningar från augusti 2014 beskrivs en oroande minnesförsämring och hereditet (ärftlighet) för stark glömska. Våren 2016 försämrades hälsoläget för NN4 och det fanns oro för hennes säkerhet med följd att en utredning om henne startades. Det konstaterades att NN4 hade försämrats allt snabbare i sin demenssjukdom, att hon hade dålig orienteringsförmåga, kort närminne, inte kunde använda trygghetstelefonen och behov av hjälp för att klara den egna personliga hygien. NN4 har beskrivits ha svårt att hitta hem och försämrade initiativförmåga. NN4 fick utökad hemhjälp innan hon flyttade från sin bostad.

NN4 flyttade till Riddarstengården i juli 2016. Enligt uppgift ska NN4 inte ha förstått att hon hade lämnat sitt tidigare hem och flyttat till ett särskilt boende. Hon var dock påtagligt fysiskt frisk och kunde i början gå relativt långa promenader med personal. NN4 förstod inte om det var dag eller natt och hon hade inget eller kort närminne. Hon var verbal, men kunde inte föra ett sammanhängande samtal längre än cirka två minuter. Därefter kunde NN4 samtala om samma sak utan att veta om att det var så. NN4 var inte kapabel att återberätta vad som hänt i nutid. Hon kunde gå och äta själv, men behövde hjälp med övrigt. Dessa uppgifter om NN4 framkommer i vittnesmål från målsägandens söner NN12 och NN20, läkaren Ingrid Persson Unell, personal på Riddarstengården genom Jeanette Jigsten, Siv Andersson, Annika Gustafsson, Malin Stålstad, Alexandra Wikner Andersson och Elin Tolinsson. Vad vittnet Charlotte Eriksson berättat påverkar inte helhetsbilden enligt tingsrätten utav vad som nu har återgetts i domen.

Av den muntliga eller den skriftliga bevisningen i målet har inget framkommit som tyder på att NN4 - vare sig i tiden innan hennes flytt till Riddarstengården eller under tiden som boende på äldreboendet - skulle ha varit eller är intresserad av sexuella aktiviteter eller sexuellt umgänge.

NN4 bor fortfarande kvar på Riddarstengården och är 87 år.

Tingsrättens sammanfattande bedömning

Tingsrätten anser därför sammanfattningsvis att NN1, NN2, NN3 och NN4 i vart fall i tiden efter att de hade flyttat in på Riddarstensgården i Lerum varit dementa och till graden svårt demenssjuka. Vad detta innebär för respektive målsägande och deras psykiska status står relativt klart och vad som i huvudsak kan förväntas.

Tingsrätten finner med utgångspunkt i vad som anförts i domen och med beaktande av vad som framgår av övrig utredning, som är omfattande, finner tingsrätten att det är styrkt att målsägandena NN1, NN2, NN3 och NN4 på grund av sjukdom och delvis i förening med hög ålder vid tiden för respektive gärning hade mycket klart begränsade möjligheter att freda sin sexualitet och undgå utsättas för sexuella övergrepp av annan. Vid de nu aktuella gärningarna befann sig NN1, NN2, NN3 och NN4, vid respektive tillfälle, följaktligen i en särskilt utsatt position och kunde därmed inte anses ha deltagit frivilligt i de sexuella handlingar som Andreas Melin vid sammanlagt 24 tillfällen har genomfört med målsägandena. De redovisade omständigheterna innebär var för sig och sammantaget att målsägandena vid de aktuella tillfällena befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av sjukdom och ålder som avses i 6 kapitlet 1 § andra stycket brottsbalken. Som anställd vid Riddarstensgårdens äldreboende i Lerum utnyttjade Andreas Melin otillbörligt att de fyra målsägandena befann sig i denna situation vid angivna tillfällen. Tingsrätten finner vidare uteslutet att målsägandena vid respektive tillfälle gett eller skulle ha gett Andreas Melin tillstånd att filma eller fotografera på det sätt som skett eller att publicera de sexuella umgängen på webbsidan Quiser.

Det sagda innebär att NN1, NN2, NN3 och NN4 enligt åberopad och angiven lagbestämmelse aldrig kan anses delta frivilligt eller lämnat befriande samtycke, vilket Andreas Melin gjort gällande att samtliga målsäganden skulle ha gjort/uttryckt. Därmed kan sägas att den huvudsakliga bestridande grunden faller som Andreas Melin har framfört gällande aktuellt åtal.

Slutsatsen av det som tingsrätten nu har anfört är att utredningen är sådan att åklagaren har styrkt sitt påstående vad gäller de objektiva rekvisiten för våldtäktsbrott respektive

sexuellt tvång i enlighet med gärningsbeskrivningarna. Försvaret har pekat på vissa utdrag i publikationer och några uppgifter som vittnen uppgett, men dessa är relativt allmänt hållna och utgör endast brottstycken utan större sammanhang jämfört med den bevisning åklagaren anför. Det som Andreas Melin har gjort gällande vinner inte stöd av någon annan bevisning i målet – i vart fall inte i någon utsträckning av vikt för bedömningen. Det som Andreas Melin själv har berättat i förhör, bland annat om målsägandenas förmåga att i skilda sammanhang uttrycka vad de ville och om händelseförloppet eller omständigheten att han haft möjlighet att konversera med NN2 på svenska vilken all annan bevisning visat att så omöjligt kan ha varit fallet. Det finns inte heller några uppgifter i målet som ens antyder att de fyra målsägandena varit intresserad av sex- och samlevnadsfrågor som Andreas Melin påstått eller att målsägandena skulle varit sexuellt utåtagerande på något sätt. Det förekommer inga uppgifter i målet som visar på försvarets framförda tes att målsägandena även sent i sjukdomen hade stunder av påfallande psykisk klarhet på sätt som anför i den åberopad Läkemedelshandboken – i vart fall har det inte framkommit att det förhöll sig så tiden för boendet på Riddarstengården i Lerum. De uppgifter och omständigheter som Andreas Melin framfört har karaktären av efterhandskonstruktion och har varit svårkontrollerbara. Tingsrätten bedömning är sammanfattningsvis avseende Andreas Melins berättelse och åberopad bevisning att det inte påverkar vad som anförts och leder till någon annan bedömning i denna del.

När det härnäst gäller frågan om Andreas Melin hade *uppsåt* till gärningarna gör tingsrätten följande överväganden.

Andreas Melin blev anställd på Riddarstengården i Lerum våren 2015 och anställningen sträckte sig fram till våren 2017. Dessförinnan hade Andreas Melin varit anställd inom hemtjänsten i Lerums kommun. Därmed måste Andreas Melin redan i tiden innan anställningen påbörjades på Riddarstengården varit orienterad om de grundläggande premisserna för äldreomsorg. Tingsrätten har tidigare bedömt Andreas Melins insikt och allmänna förmåga att förstå sammanhang som relativt gott. Vidare anser tingsrätten att Andreas Melin erhållit relevant och anpassad information vid anställningens början på Riddarstengården om förekommande arbetsuppgifter och de boendes kognitiva svikt

och förekomst av demenssjukdom samt erhållit en informationsmapp för nyanställda, vilka uppgifter framkommer av hörda vittnen i målet.

Med hänsyn främst till det nu anförda bedömer tingsrätten att Andreas Melin vid tiden för samtliga gärningar enligt åtalet i bilaga 1 hade kännedom om målsägandenas person i allmänhet, men även om deras minnesproblem och andra relevanta följder av deras sjukdomstillstånd samt att Riddarstensgården de facto var ett äldreboende för personer med demenssjukdom. Vid den bedömningen har tingsrätten beaktat att Andreas Melin i och för sig inte var tillsvidareanställd eller hade vårdutbildning eller vårdansvar från strikt medicinsk synpunkt.

Mot denna bakgrund finner tingsrätten att det är styrkt och ställt bortom rimligt tvivel att Andreas Melin vid gärningarna hade insikt i att omständigheterna var sådana som vid en rättslig bedömning innebär att de fyra målsägandena befann sig i särskilt utsatt situation och att Andreas Melin, när han genomförde de sexuella handlingarna, därvid otillbörligen utnyttjade respektive situation. Andreas Melin hade därmed uppsåt till de gärningar – de våldtäktsbrott och brottet sexuellt tvång – som han nu är åtalad för. Förhållandet att han själv ansåg att målsägandena hade en egen vilja och att de frivilligt kunde bestämma saker, till exempel ta initiativ till och delta i den sexuella handling som han genomförde med målsägandena vid varje enskilt tillfälle, saknar därvid betydelse vid bedömningen av uppsåtet. Inte heller det som Andreas Melin har uppgett i övrigt motbevisar det som åklagaren har påstått om att han hade uppsåt till gärningarna. Det förhåller sig snarare så att – med hänsyn bland annat till gärningarna antal och att dessa förevisades genom fotografi och/eller film samt i viss utsträckning publicerades – det är fråga om direkt uppsåt hos Andreas Melin.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten således att Andreas Melin ska dömas för åtalade gärningar avseende våldtäktsbrott och sexuellt tvång vid samtliga 24 tillfällen i enlighet med åtalet.

Tingsrätten återkommer nedan till vilka brott Andreas Melin ska dömas för och rubriceringen, man avser närmast att redogöra för tillämplig lag och reglering som gäller för nu aktuella gärningar.

I målet tillämplig lag och reglering

Den i stämningsansökan (enligt bilaga 1) aktuella brottsligheten är begången utav Andreas Melin under perioden maj 2015 - januari 2017. Kapitel 6 i brottsbalken och de nu aktuella paragraferna har inte samma lydelse angiven period som vad de har i dag.

De gärningar som Andreas Melin har begått ska bedömas enligt då gällande reglering och lagstiftning. Tingsrätten väljer därför att redovisa dels dåvarande 6 kapitlet 1 § gällande våldtäktsbestämmelsen och 6 kapitlet 2 § brottsbalken gällande sexuellt tvång i dess lydelse före den 1 juli 2018, dels vissa förarbeten och lagkommentar till det då gällande paragraferna.

6 kapitlet 1 § brottsbalken i dess lydelse före 1 juli 2018

”Den som genom misshandel eller annars med våld eller genom hot om brottslig gärning tvingar en person till samlag eller till att företa eller tåla en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt till fängelse i lägst två år och högst sex år.

Detsamma gäller den som med en person genomför ett samlag eller en sexuell handling som enligt första stycket är jämförlig med samlag genom att otillbörligt utnyttja att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada eller psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Är ett brott som avses i första stycket eller andra stycket med hänsyn till omständigheterna vid brottet att anse som mindre grovt, döms för våldtäkt till fängelse i högst fyra år.

Är brott som avses i första eller andra stycket att anse som grovt, döms för grov våldtäkt till fängelse i lägst fyra år och högst tio år. Vid bedömande av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas, om våldet eller hotet varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.”

Med ”samlag” menas vaginala samlag. För att ett samlag ska anses föreligga är det tillräckligt att en mans och en kvinnas könsdelar kommit i beröring med varandra. Det krävs inte att något inträngande eller någon sädesutgjutning ägt rum.

Någon enkel definition av vad som är en ”sexuell handling” finns inte. Regeringen ansåg att vad som tidigare bedömdes som sexuellt umgänge, i allt väsentligt borde motsvara sexuell handling. Kännetecknande för en sexuell handling är att den typiskt sett syftar till att väcka eller tillfredsställa gärningsmannens egen eller offrets sexuella drift. Det behöver inte handla om några perversioner. En någorlunda varaktig fysisk beröring, antingen av den andres könsorgan eller av den andres kropp med det egna könsorganet räknas som en sexuell handling. Begreppet sexuell handling avser även sådana handlingar som inte innefattar en sådan varaktig fysisk beröring. Det krävs enligt förarbetena att handlingen har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att tydligt kränka offrets sexuella integritet. Högsta domstolen har dock valt att inte uppställa något krav på sexuell prägel. I NJA 2013 s. 548 åtalades en man för våldtäkt på den grunden att han knuffat ner sin partner på sängen och tagit tag om hennes ben och dragit det åt sidan, varefter han fört upp sina fingrar i hennes underliv. Handlingen utfördes av mannen för att kontrollera om partnern varit otrogen, varför den inte haft sådan sexuell prägel att den var att bedöma som en sexuell handling jämförlig med samlag. Högsta domstolen ansåg dock att våldtäkt förelåg. Att gärningsmannen inte haft något sexuellt syfte med sin handling saknade betydelse för bedömningen.

Våldtäktsbrottet är begränsat till att avse sådana sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är ”jämförliga med samlag”. Genom denna formulering avses att markera kränkningens betydelse för avgränsningen av våldtäktsbestämmelsens, inte den sexuella handlingens tekniska karaktär (se prop. 2004/05:45 s. 140). Hit hör anala

och orala samlag. Att föra in något, föremål eller fingrar, i anus eller vagina kan vara tillräckligt. Exempel på en annan sexuell handling, som i de flesta fall inte kan anses jämförlig med samlag, är enligt propositionen att gärningsmannen förmår offret att masturbera åt honom eller att gärningsmannen onanerar på offret (se prop. 2004/05:45 och prop. 2012/13:111

Vad så gäller uttrycket ”otillbörligt utnyttjande av någon i en särskilt utsatt situation” (andra stycket) kan sammanfattningsvis följande framföras. För våldtäkt döms den som med en person genomför ett samlag eller en sexuell handling, som är jämförlig med samlag, genom att otillbörligt utnyttja att personen på grund av medvetlöshet, sömn, allvarlig rädsla, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada eller en psykisk störning eller annars befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Gärningsmannen behöver inte använda våld eller hot för att tvinga offret, eftersom denne befinner sig i en ”särskilt utsatt situation”. Brottet uppställer därför inget krav på vare sig våld, hot eller tvång. Karakteristiskt för en sådan situation är att offret saknar eller i vart fall har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet. Det krävs således inte att offret helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt eget handlande. Bedömningen av om ett offer befinner sig i en särskilt utsatt situation bör grundas på situationen i dess helhet. Det har inte någon betydelse om hindret att värja sig är av fysisk eller psykisk natur. Uppräkningen av situationer i lagtexten är inte uttömmande, utan utöver allvarlig rädsla, medvetlöshet, sömn, berusning eller annan drogpåverkan, sjukdom, kroppsskada eller psykisk störning kan offret på annat sätt med hänsyn till rådande eller givna omständigheter finna sig i en särskilt utsatt situation. Att gärningen riktar sig mot en förlamad utgör exempel. Vid en samlad bedömning utav situationen kan det vara flera omständigheter som sammantagna bildar en särskilt utsatt situation.

Ett *samtycke* – i situationer gällande angivna fall och omständigheter eller i liknande situationer – kan inte fungera som ansvarsfrihetsgrund, eftersom en person som befinner sig i en särskilt utsatt situation nästintill undantagslöst inte är fri att samtycka.

Att kravet på att utnyttjandet ska vara "otillbörligt" följer att givetvis även den som till exempel är psykiskt störd har rätt till ett sexualliv och ska kunna ha samlag utan att partnern gör sig skyldig till brott. Straffbestämmelsen ska skydda den som befinner i en särskilt utsatt situation och till följd av denna inte kan värna sin sexuella integritet. Sexuella handlingar som inte innebär ett angrepp på den sexuella integriteten är därmed inte otillbörliga. (Jämför NJA 1988 s. 279. En skötare vid en psykiatrisk klinik åtalades för sexuellt utnyttjande enligt dåvarande 6 kapitlet 2 § brottsbalken av en vid sjukhuset intagen, psykiskt sjuk kvinna för att han förmått henne till sexuellt umgänge. Högsta domstolen ogillade åtalet med den motiveringen att det var kvinnan som vid samtliga åtta tillfällen tagit initiativ och varit aktiv för att samlagen skulle bli av. Mannen ansågs därför inte ha förmått kvinnan till det sexuella umgänget. Anpassat till här gällande lagstiftning kunna säga att mannen inte otillbörligen hade utnyttjat att hon därvid varit psykiskt sjuk). Kravet på otillbörlighet innebär att ett val att deltagande i den sexuella akten ska underkännas i sådana fall där en sexuell handling kan sägas innebära ett angrepp på den andra personens sexuella integritet. Domstolen ska göra en objektiv bedömning och det ska råda orsakssamband på så vis att gärningsmannen har uppnått sitt syfte genom att utnyttja den andres tillstånd.

Vid bedömandet av om gärningen ska rubriceras som grov våldtäkt ska särskilt beaktas om våldet eller hotet varit av särskilt allvarlig art eller om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningen med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Tillämpningsområdet gällande grov våldtäkt har utvidgats. Våld som innebär att ett misshandelsbrott är allvarligt men ändå inte uppfyller kraven för grov misshandel kan kvalificera en våldtäkt som grov våldtäkt. Hot med vapen, kniv och andra föremål som kan medföra allvarlig kroppsskada föranleder i regel bedömningen att brottet är grovt. De omständigheter som nämns i lagtexten avser inte att vara annat än exempel och brottet kan bedömas som grovt även i andra fall. Som alltid ska en samlad bedömning göras.

Som exempel på fall när en våldtäkt bör bedömas som grov, gäller sedan tidigare att övergreppet i sig varit förenat med ett frihetsberövande, sadistiska inslag eller grovt förnedrande handlingar. Är offret en invalidiserad eller på annat sätt hjälplös person får också ofta anses att gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Vad gäller ”subjektiv täckning” förutsätter ansvar för våldtäkt att samtliga rekvisit är täckta av gärningsmannens uppsåt. Gärningsmannen måste åtminstone uppfylla ett likgiltighetsuppsåt. Fokuserat på betvingandet, så innebär uppsåtskravet att gärningsmannen ska ha insett risken för att målsäganden inte tillät den sexuella handlingen och sedan förhållit sig likgiltig till att samtycke inte förelåg. Kravet på tvång är nämligen inte uppfyllt om målsäganden samtyckt till eller gått med på det sexuella umgänget.

Det ställs vissa krav på ett ”giltigt samtycke”. Ett samtycke får inte vara framtvingat av våld eller hot, eftersom det då inte är uttryck för vederbörandes självbestämmande. Gärningsmannens tro att ett med våld eller hot framtvingat och därmed ogiltigt samtycke är ett giltigt samtycke innebär inte att uppsåt saknas, eftersom det är rättsnormen som missuppfattats – inte den faktiska verkligheten. På motsvarande sätt är en person som befinner sig i en särskilt utsatt situation enig 6 kapitlet 1 § andra stycket brottsbalken inte fri att samtycka och gärningsmannens tro att han fått ett giltigt samtycke påverkar inte uppsåtsbedömningen. Uppsåt till försvårande omständigheter krävs också för grov våldtäkt.

6 kapitlet 2 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2018

Den som, i annat fall än som avses i 1 § första stycket, genom olaga tvång förmår en person att företa eller tåla en sexuell handling, döms för sexuellt tvång till fängelse i högst två år.

Detsamma gäller den som genomför en annan sexuell handling än som avses i 1 § andra stycket med en person under de förutsättningar i övrigt som anges där.

Är brott som avses i första eller andra stycket att anse som grovt, döms för grovt sexuellt tvång till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömmande av om brottet är grovt skall

särskilt beaktas om fler än en förgripit sig på offret eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

Sexuellt tvång föreligger då någon i annat fall än som avses i 6 kapitlet 1 § första stycket brottsbalken genom olaga tvång förmår en person att företa eller tåla en viss sexuell handling. Ett exempel på ett sådant annat fall är att det handlar om en sexuell handling som inte är jämförlig med samlag. Ett annat exempel är att gärningsmannen använder olaga tvång och inte tvingar offret till det sexuella umgänget, utan förmår offret därtill.

I denna bestämmelse talas om olaga tvång till skillnad från våldtäktsbestämmelsen i 6 kapitlet 1 § första stycket brottsbalken, som endast har kopierat första meningen i bestämmelsen om olaga tvång.

Innebörden av begreppet sexuell handling är densamma som tidigare redogjorts för enligt 6 kapitlet 1 § brottsbalken. Som exempel på sexuella handlingar som inte är jämförliga med samlag nämns att gärningsmannen samtidigt som han onanerar berör en person sexuellt eller att offret förmås att onanera på sig själv. Karakteristiskt för sådana sexuella handlingar är att gärningsmannen använder eller utnyttjar offrets egen kropp, som ett hjälpmedel för att bereda sig själv önskad sexuell tillfredsställelse. Att masturbera åt en annan man rubricerades som sexuellt tvång i NJA 2008 s. 482 II. Genom formuleringen att den andre ska företa eller tåla markeras att ansvaret inte begränsas till aktivt deltagande från offrets sida.

Sekundärbrottet till våldtäkt enligt 6 kapitlet andra stycket brottsbalken är en gärning som omfattar den som genomför en annan sexuell handling med en person under de förutsättningar som anges där. Gärningsmannen genomför således en sexuell handling, som inte är jämförlig med samlag, med en person genom att otillbörligt utnyttja att denne på grund av medvetslöshet, sömn allvarlig rädsla, berusning eller annan sådan påverkan av droger, sjukdom, kroppsskada eller psykisk störning eller annars med hänsyn till omständigheterna befinner sig i en särskilt utsatt situation.

Är brottet att anses som grovt, ska enligt tredje stycket dömas för grovt sexuellt tvång. För bedömningen utav svårighetsgraden ska hänsyn tas till samtliga omständigheter. Enligt lagtexten ska särskilt beaktas om fler än en person förgripit sig på offret eller på annat sätt har deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Denna formulering är densamma som för grov våldtäkt.

Vad gäller frågan om subjektiv täckning är sexuellt tvång även det ett uppsåtligt brott. Även kravet att gärningsmannen har förmått offret att företa eller tåla den sexuella handlingen ska vara täckt av uppsåt. En felaktig tro hos gärningsmannen att offret hade samtyckt till övergreppet innebär knappast att detta uppsåtskrav inte är uppfyllt, eftersom det fordras att ett verkligt samtycke skulle ha uteslutit ansvar eller med andra ord att samtycket inte har lämnats i ett tillstånd av tvång. Därtill anses inte hypotetiskt eller presumerat samtycke vara ansvarsbefriande.

Vilka brott ska Andreas Melin dömas för och brottens rubricering?

Som framgått ovan av tingsrättens redogörelse är det ställt utom rimligt tvivel att Andreas Melin från den 16 maj 2015 till den 21 januari 2017 på Riddarstensgårdens äldreboende i Lerums kommun genomfört de handlingar som åklagaren påstått i respektive åtalpunkt på sätt tingsrätten nu närmare ska precisera.

Vad gäller åtalpunkt 1.4, åtalpunkt 3.1, åtalpunkt 4.1, åtalpunkt 4.8 och åtalpunkt 4.13 har tingsrätten tidigare angett att dessa inte kan anses utgöra våldtäktsgärningar.

Tingsrätten har vid dessa fem åtalpunkter dock funnit det bevisat att Andreas Melin;

- i åtalpunkt 1.4 hållit sin penis ovanför NN1:s ansikte samt olovligen tagit förekommande fotografier på hennes kropp,
- i åtalpunkt 3.1 förmått NN3 att hålla hans penis med sina händer samt olovligen tagit förekommande fotografier på hennes kropp och kön,
- i åtalpunkt 4.1 rört på/vid NN4:s underliv med sina händer och hållit sin penis ovanför hennes ansikte samt olovligen tagit förekommande fotografier på hennes kropp och kön,

- i åtalspunkt 4.8 förmått NN4 att dra hans penis upp och ner med sina ena hand samt olovligen tagit förekommande film på hennes kropp och kön,
- i åtalspunkt 4.13 förmått NN4 att hålla hans penis med sina händer samt olovligen tagit förekommande fotografier på hennes kropp.

Vad gäller brottet sexuellt tvång jämte gradindelning hänvisas det till tingsrättens tidigare genomgång avseende tillämplig lag och reglering.

Samtliga fem gärningar har en utpräglad sexuell karaktär och med uppenbart syfte att Andreas Melin skulle tillfredsställa sin sexualdrift vid respektive tillfälle. Andreas Melin har, på sätt tingsrätten tidigare redogjort för, utnyttjat att målsägandena vid respektive tillfälle befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av sjukdom och ålder och därvid förmått dem tåla den sexuella handlingen. Tingsrätten anser därmed att Andreas Melin ska dömas för brottet sexuellt tvång i dess lydelse före den 1 juli 2018 avseende dessa handlingar.

Åklagaren har i samtliga fem åtalspunkter anfört omständigheter till stöd för att brotten bör bedömas som grova. Vid rubriceringen ska hänsyn tas till samtliga omständigheter och samlad bedömning göras. Det är utrett att Andreas Melin vid tillvägagångssättet har utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna. Det är vidare utrett att Andreas Melin därvid har visat särskilt hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandenas skyddslösa ställning och deras oförmåga att ta hand om sig och trots att Andreas Melin har haft till uppgift att vårda målsägandena. På anförda skäl delar tingsrätten därmed åklagarens bedömning att brotten ska bedömas som grova.

Tingsrätten dömer därför Andreas Melin för *grovt sexuellt tvång* i dess lydelse före den 1 juli 2018 vid sammanlagt fem tillfällen.

Vad sedan gäller övriga 19 tillfällen med sexuellt umgänge, som tingsrätten funnit vara styrkta, görs följande överväganden och bedömningar.

Tingsrätten har gällande dessa 19 gärningstillfällen funnit det bevisat att Andreas Melin:

- i åtalspunkt 1.1 genomfört vaginalt samlag med NN1 samt olovligen filmat och fotograferat hennes kropp och kön enligt förekommande material,
- i åtalspunkt 1.2 genomfört vaginalt samlag med NN1 och olovligen filmat hennes kropp och kön samt lagt ut och spridit en bild utvisande delar av aktuellt sexuellt övergrepp och målsägandens nakna kropp på webbsidan Qruiser enligt förekommande material,
- i åtalspunkt 1.3 genomfört vaginalt samlag med NN1 samt olovligen filmat och fotograferat hennes kropp och kön samt sedan lagt ut och spridit ett filmklipp utvisande delar av aktuellt sexuellt övergrepp och målsägandens nakna kropp på webbsidan Qruiser enligt förekommande material,
- i åtalspunkt 2 genomfört vaginalt samlag med NN2 samt olovligen fotograferat hennes kropp och kön samt lagt ut och spridit en bild utvisande del av aktuellt sexuellt övergrepp och målsägandens nakna kropp på webbsidan Qruiser enligt förekommande material,
- i åtalspunkt 3.2 genomfört vaginalt samlag med NN3 samt olovligen fotograferat hennes kropp och kön enligt förekommande material,
- i åtalspunkt 4.2 fört in sitt finger/sina fingrar i NN4:s underliv samt olovligen fotograferat hennes kropp och kön enligt förekommande material,
- i åtalspunkt 4.3 fört in sitt finger/sina fingrar i NN4:s underliv samt olovligen fotograferat hennes kropp och kön enligt förekommande material,
- i åtalspunkt 4.4 fört in sitt finger/sina fingrar i NN4:s underliv samt olovligen filmat och fotograferat hennes kropp och kön enligt förekommande material,
- i åtalspunkt 4.5 genomfört vaginalt samlag med NN4 samt olovligen fotograferat hennes kropp och kön samt lagt ut och en bild utvisande del av aktuellt sexuellt övergrepp och målsägandens nakna kropp på webbsidan Qruiser enligt förekommande material,
- i åtalspunkt 4.6 genomfört vaginalt samlag med NN4 och därvid fört in sitt finger/sina fingrar i NN4:s underliv samt olovligen filmat och fotograferat målsägandens kropp och kön enligt förekommande material,
- i åtalspunkt 4.7 genomfört vaginalt samlag med NN4 och olovligen fotograferat hennes kropp och kön enligt förekommande material,

- i åtalspunkt 4.9 genomfört vaginalt samlag med NN4 och olovligen filmat och fotograferat hennes kropp och kön enligt förekommande material,
- i åtalspunkt 4.10 genomfört vaginalt samlag med NN4 och olovligen filmat och fotograferat hennes kropp och kön enligt förekommande material,
- i åtalspunkt 4.11 genomfört vaginalt samlag med NN4 och olovligen filmat hennes kropp och kön enligt förekommande material,
- i åtalspunkt 4.12 genomfört vaginalt samlag med NN4 och olovligen filmat hennes kropp och kön enligt förekommande material,
- i åtalspunkt 4.14 genomfört vaginalt samlag med NN4 och även fört in sitt finger/sina fingrar i målsägandens underliv samt olovligen filmat och fotograferat hennes kropp och kön enligt förekommande material,
- i åtalspunkt 4.15 genomfört vaginalt samlag och oralt samlag med NN4 samt olovligen filmat och fotograferat hennes kropp och kön enligt förekommande material,
- i åtalspunkt 4.16 fört in sitt finger/sina fingrar i NN4:s underliv samt olovligen filmat och fotograferat hennes kropp och kön enligt förekommande material,
- i åtalspunkt 4.17 genomfört oralt samlag med NN4 samt olovligen filmat och fotograferat hennes kropp enligt förekommande material.

Vad gäller brottet våldtäkt jämte gradindelning hänvisas det till tingsrättens tidigare genomgång avseende tillämplig lag och reglering.

Tingsrätten anser - utifrån vad som är bevisat gällande tillvägagångssättet och händelseförlopp - att samtliga 19 gärningstillfällen ska bedömas som våldtäkt i dess lydelse före den 1 juli 2018.

Åklagaren har i samtliga 19 åtalspunkter anfört omständigheter till stöd för att brotten bör bedömas som grova. De omständigheter som åklagaren angett som försvårande är i huvudsak av sådant slag, liksom tidigare vid bedömningen av grovt sexuellt tvång, att de bör kunna påverka rubriceringen av våldtäktsbrotten. Det stora antalet övergrepp är inte ensamt kan utgöra en omständighet som medför att vart och ett av brotten bör anses som grovt. Rubriceringen är en fråga som ska prövas för sig i varje åtalspunkt.

Vid rubriceringen ska beaktas samtliga förekommande omständigheter och samlad bedömning göras.

Vid bedömandet av tillvägagångssättet får sägas att gärningarna sett till antalet och tid att de kan anses vara systematiska och planerade. Det är utrett att Andreas Melin har utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna. Det är klarlagt att Andreas Melin visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandenas skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig, trots att Andreas Melin hade genom sin anställning haft till uppgift att vårda de fyra målsägandena. Det får även anses vara försvårande att Andreas Melin filmat och fotograferat de sexuella övergreppen och sparat och systematiserat materialet på sin dator och annan teknisk utrustning. I klart försvårande riktning är även det ostridiga faktumet att Andreas Melin vid flera tillfällen har lagt ut och spridit fotografier och filmer utvisande de sexuella övergreppen av målsägandena på webbsidor, vilka kan ses av stort antal människor med risk för ytterligare spridning och fildelning.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning av våldtäktsbrottens allvar att samtliga 19 gärningar ska bedömas som grova våldtäkter. Därmed delar tingsrätten åklagarens bedömning att brotten ska bedömas som grova.

Tingsrätten dömer därför Andreas Melin till ansvar för *grov våldtäkt* i dess lydelse före den 1 juli 2018 vid sammanlagt 19 tillfällen.

Skadestånd och kvarstad

Allmänna utgångspunkter i fråga om kränkningersättning

Enligt 2 kapitlet 3 § skadeståndslagen ska den som allvarligt kränker någon annan genom brott som innefattar ett angrepp mot dennes person, frihet frid eller ära ersätta den skada som kränkningen innebär.

Storleken på skadeståndet ska enligt 5 kapitlet 6 § skadeståndslagen bestämmas utifrån vad som är skäligt med hänsyn till handlingens art och varaktighet. Enligt förarbeten anses övergrepp som upprepas eller sker under längre tidsrymd, typiskt sett, innebära svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle. Vid upprepade övergrepp som sträcker sig över lång tidsrymd ska sålunda den ekonomiska ersättningen bli högre än vid enstaka sådana övergrepp (se prop. 2000/01:68 s. 52 och 74).

Det som ska ersättas är den kränkning just i samband med angreppet och inte det efterföljande lidandet eller andra upplevelser eller verkningar utav det brottsliga angreppet. Ersättningen avser att kompensera känslor som handlingen framkallat, såsom rädsla, förnedring, skam, och liknande som inte tar sig sådana medicinska uttryck att det föreligger en personskada. Den ekonomiska ersättningen ska bidra till att den drabbade får upprättelse för den kränkande behandlingen. Det innebär att kränkningserättningen till viss del avser att kompensera för det psykiska lidandet som brottet inneburit för målsäganden (se a. prop. s. 48).

Som utgångspunkt gäller att det åligger den skadelidande att styrka såväl skadans uppkomst som dess storlek samt orsakssambandet mellan just den skadegörande handlingen och skadan. Huvudregeln är att den skadelidande ska lägga fram tillräcklig bevisning eller klargörande faktiska omständigheter till stöd för sitt anspråk.

Utgångspunkten vid bedömningen av vilken ekonomisk ersättning som ska utgå ska göras objektivt. Kränkningserättningen ska enligt förarbetena bestämmas efter en skönsmässig bedömning baserad på förhärskande etiska och sociala värderingar (jämför a. prop. s. 51 och s. 56). De ekonomiska ersättningsnivåerna bestäms ofta med ledning utav de schabloner gällande brottskadeersättning som tillämpas av Brottsoffermyndigheten.

Högsta domstolen har i NJA 2018 s. 1083 (och däri hänvisade avgöranden) uttalat att vid bestämmande av kränkningserättning för upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra ska domstolen göra en samlad bedömning av den kränkning

som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen. I Högsta domstolens praxis har det vid ersättnings bestämmande ofta vägts in om gärningsmannens brottslighet är av likartat slag eller sker i ett sammanhang vilket har ansetts gett skäl för att inte bestämma ersättningen genom en addition av de schabloniserade beloppen avseende vart och ett av brotten, Domstolen ska således göra en helhetsbedömning av den samlade kränkning som den därvid aktuella brottsligheten kan anses medfört. Av det nyss nämna uttalandet följer att om Andreas Melin utsatt målsäganden för upprepade kränkningar utgör detta förhållande skäl för att därigenom bestämma kränkningersättningen till ett högre belopp än om det varit fråga om ett eller några enstaka tillfällen. Någon addition av de schabloniserade beloppen avseende vart och ett av brotten ska dock inte göras.

Allmänna utgångspunkter i fråga m sveda och värk

Sveda och värk är en utav de skadeföljder som enligt 5 kapitlet 1 § första stycket 3 skadeståndslagen omfattas av skadeståndsskyldighet för personskada. Sveda och värk Bestäms helt efter subjektiva förhållanden till skillnad från kränkningersättningen som främst bestäms på objektiva grunder. Som utgångspunkt gäller att skadelidande har att styrka att det har uppkommit en påvisbar medicinsk skada till följd av den brottsliga gärningen, till exempel genom läkarintyg eller annan medicinsk utredning.

När det gäller sexualbrott rent generellt får det anses ligga i sakens natur att brottsligheten ofta medför visst mått av psykiskt lidande av delvis övergående natur. Det finns därför enligt tingsrättens mening skäl att medge en viss bevislättning genom att inte uppställa krav på läkarintyg eller annan liknande utredning för att styrka att de psykiska besvären är hänförliga till personskada. Vid sexuella övergrepp mot barn är det vanligt att läkarvård inte aktualiseras i anslutning till övergreppen, eftersom dessa händelser ofta upptäcks först senare. Liknande förhållanden får sägas när det gäller sexualbrott mot äldre och i synnerhet personer med demenssjukdom, då upptäckt rimligen sällan sker av uppenbara skäl. Det hindrar inte att ersättning kan lämnas för sveda och värk. Det vore orimligt att premiera de fall där det typiskt sett finns liten eller obefintlig risk för upptäckt av vissa brott. Eftersom det mestadels inte föreligger någon egentlig

medicinsk utredning tillämpas vid de mest allvarliga brotten i 6 kapitlet brottsbalken vissa schabloner enligt vilka ersättning ges för sådana psykiska besvär som erfarenhetsmässigt drabbar den skadelidande vid denna typ av brottslighet. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2005 s. 919 framhållit att brist på närmare utredning om besvären måste ersättningen i dessa fall bestämmas efter schabloner. Vid våldtäkt tillämpas i regel samma schablonbelopp oavsett om offret är vuxet eller barn, 15 000 kronor. Tingsrätten anser mot målsäganden N4:s status att det vidare i vart fall kan jämföras med ersättning till underåriga. Brottsoffermyndigheten tillämpar ett normalbelopp om 30 000 kronor för grova sexuella övergrepp mot barn när det har varit fråga om flera eller upprepade övergrepp. Schablonen ska dock inte tillämpas i sådana fall där det finns utredning som gör det möjligt att bestämma ersättningens storlek med hänsyn till förhållandena i det enskilda fallet, vilket inte kan sägas vara fallet just i detta mål. Vid mycket grova sexuella övergrepp under längre tid lämnas ersättning för sveda och värk med 50 000 kronor utan närmare medicinsk utredning eller annat underlag. Nämnden för brottsskadeersättning har i ett fall beviljat ersättning för sveda och värk med 75 000 kronor (beslut av Nämnden för brottsskadeersättning den 21 februari 2011 i ärende 12121/2010). Det får antas att omständigheterna även i andra fall kan vara sådana att schablonerna inte bör eller ens kan tillämpas, såsom då det är fråga om ett mycket stort antal övergrepp under lång tid.

Tingsrättens bedömning

På grund av utgången i skulddelen är Andreas Melin skyldig att ersätta de skador han har vållat målsäganden NN4.

Andreas Melin har gentemot NN4 gjort sig skyldig till fjorton fall av grov våldtäkt och tre fall av grovt sexuellt tvång under tidsperioden augusti 2016 - januari 2017. Det är väl klarlagt och otvistigt under vilka förhållanden och omständigheter som de sexuella övergreppen begicks. Som anförts ovan, i såväl skulddelen som påföljdsdelen, har Andreas Melin genom synnerligen allvarlig brottslighet kränkt målsäganden på ett utomordentligt allvarligt sätt. Att målsäganden NN4 inte har kunnat berätta om de allvarliga och återkommande sexuella övergreppen har sin allvarstygda förklaring.

Detta faktum förminskar inte allvaret, men försvårar domstolens bedömning.

De av NN4 yrkade beloppen för kränkning samt sveda och värk är höga, sett i ljuset av gällande domstolspraxis och praxis från Brottsoffermyndigheten. I avgöranden från hovrätt har kränkningssättning i någorlunda liknande fall dömts ut i storleksordning 300 000 – 600 000 kronor. I tiden efter några av åsyftade hovrättsavgörandena har Nämnden för brottsskadeersättning vid Brottsoffermyndigheten beslutat att höja brottsskadeersättningen för sveda och värk samt kränkning vid enstaka fall av våldtäkt. Skälet till höjningen var att synen på sexualbrott hade skärpts och att den dåvarande ersättningsnivån tog inte heller hänsyn till det förändrade penningvärdet. Den skärpta synen på sexualbrott bör enligt tingsrättens mening få genomslag också när det gäller flerfaldig och allvarlig sexualbrottslighet som Andreas Melin här gjort sig skyldig till.

Mot denna bakgrund anser tingsrätten att ersättningen för kränkningen utav NN4 skäligen bör bestämmas till 450 000 kronor samt ersättningen för sveda och värk till skäligen 50 000 kronor jämte yrkad, tillika vitsordad ränta. Andras Melin ska därför sammanlagt utge 500 000 kronor till NN4 i skadestånd jämte lagstadgad ränta.

Det kan alltså skäligen befaras att Andreas Melin genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt kommer undandra sig att betala det utdömda skadeståndet till NN4. Den av tingsrätten tidigare beslutade kvarstaden ska därför bestå, dock längst till två veckor efter det att domen i skadeståndsdelen vunnit laga kraft. Vad som inte tas i anspråk till erläggande av det utdömda skadeståndet avseende kapitalbelopp och ränta ska återbetalas till Andreas Melin.

Övriga särskilda yrkanden

Andreas Melin har uppgett att han inte har någon erinran mot att angiven egendom ska bestå (i punkten 2), men bestritt förverkande av angiven egendom (i punkten 3). Tingsrätten bifaller de av åklagaren framställda särskilda yrkandena (punkt 2 och 3). Andreas Melin har dömts för brotten och de särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas i angiven utsträckning.

Stämningsansökan 2022-05-11 - Grovt barnpornografibrott (Bilaga 2)

Andreas Melin har förnekat brott, men har inte ifrågasatt åklagarens kvalificering av det barnpornografiska materialet. Andreas Melin har ingen erinran mot åklagarens yrkande om förverkande av angivet material.

Andreas Melin har uppgett att han inte har någon kännedom om de 2 267 filerna med barnpornografiskt innehåll som påträffats i den datorutrustning som otvistigt tillhör och köpts in av honom samt påträffats i utrymme som har disponerats av honom.

Andreas Melin har medgett att han använt och förvarat den datorutrustning där det barnpornografiska materialet påträffats. Datorn fanns i hans bostad i Lerum och det fanns inget lösenord eller annan skyddande inlogg för att kunna använda datorn.

Daniel Hansson (som tidigare hette Mikael Holmqvist) var en kamrat till honom och han lät Daniel Hansson bo i bostaden 2017-2018. Det skrevs även ett hyresavtal dem emellan, som är oklart om det undertecknades. Någon hyresbetalning erlades dock inte av Daniel Hansson trots kontraktet. Daniel Hansson var webbutvecklare och hade tillgång till Andreas Melins dator. Det var ingen annan än Daniel Hansson, förutom han själv, som hade tillgång till datorn. Andreas Melin vidgår att det på datorn finns en stor mängd privata bilder och filer (drygt 800 stycken) på honom eller hans familj. Andreas Melin har formaterat hårddisken och lämnat datorn till Daniel Hansson så att denne kunde använda datorn. Andreas Melin har inte sett, använt eller delat något barnpornografiskt material.

Tingsrätten finner det utrett att det material som framgår av gärningsbeskrivningen utgör barnpornografiskt material som kan klassificeras som grovt samt att materialet påträffats på den stationära datorn och på hårddiskar i det förråd på GPL-Store som har hyrts och betalats av Andreas Melin. Frågan tingsrätten har att ta ställning till är om Andreas Melins framförda invändning om att det är Daniel Hansson som innehaft materialet är sådan att den kan lämnas utan avseende.

Daniel Hansson har under vittnesed lämnat uppgifter om att han aldrig har varit inneboende eller ens sovit över hos Andreas Melin i dennes ägda bostad i Lerum.

Han har först varit bosatt i en studentlägenhet i Göteborg och sedermera har han under den aktuella perioden varit bosatt i husvagn i Lerum. Under den aktuella perioden, när han av Andreas Melin påståtts varit inneboende hos denne, har han haft kontakt med Socialtjänsten i Lerum, däribland en boendestödjare. Om han under denna period hade varit bosatt någon annanstans hade Socialtjänsten i Lerum haft kännedom om detta. Daniel Hansson har även bestämt förnekat att han skulle haft tillgång till eller använt Andreas Melins dator och än mindre på något sätt hanterat eller spridit eller delat barnpornografiskt material. Daniel Hansson har inte skrivit under ett av Andreas Melin upprättat hyreskontrakt gällande boende i Lerum.

Daniel Hanssons uppgifter får stöd av Sofia Bertlins under vittnesed lämnade uppgifter om att Daniel Hansson och Andreas Melin var bekanta med varandra, men även att Daniel Hansson aldrig varit inneboende hos Andreas Melin. Sofia Bertlin har även lämnat uppgifter om att Andreas Melin hade en stationär dator och att tillgången till datorn var lösenordskyddad. När hon har använt datorn fick hon av Andreas Melin ett eget användare-ID med tillhörande lösenord.

Inte heller den av åklagaren åberopade skriftliga bevisningen ger något skäl till att ifrågasätta att det är någon annan än Andreas Melin som innehaft det ifrågavarande barnpornografiska materialet.

Vad Andreas Melin anfört förtar således inte åklagarens utredning. Att det skulle vara Daniel Hansson som har innehaft det barnpornografiska materialet kan därmed lämnas utan avseende. Det finns inget i utredningen som stöder Andreas Melins berättelse. Andreas Melins lämnade uppgifter har karaktären av en efterhandskonstruktion. Åtalet är därmed styrkt och ska bifallas. Brottet ska rubriceras på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Tingsrätten dömer därför Andreas Melin för *grovt barnpornografibrott*.

Andreas Melin har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena som framställts av åklagaren. De särskilda yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Stämningsansökan 2022-05-11 – Kränkande fotografering m.m. (Bilaga 3)

Det är utrett - och otvistigt - gällande omständigheterna i aktuell stämningsansökan att Andreas Melin och målsäganden NN5 fick kontakt med varandra via en datingsida. Tidpunkten för kontakten var i mitten av år 2017. Andreas Melin och NN5 inledde en relation och de träffades under cirka ett halvårs tid. Parterna träffades i huvudsak i Andreas Melins dåvarande bostad i Lerum och de inledde därvid en sexuell relation.

I samband med att parterna hade sex filmade och fotograferade Andreas Melin detta med sin mobiltelefon, vilken är tagen i beslag. Det är sammanlagt 41 stycken bildfiler och 23 stycken filmfiler från fyra olika tillfällen. En utav dessa filmfiler har därefter Andreas Melin lagt upp på webbsidan www.qruiser.com. Filmen har en total längd av en minut elva sekunder och visar när NN5, iförd ögonbindel, utför oralsex på Andreas Melin. Filmen har varit föremål för totalt 2 849 stycken visningar per den 15 oktober 2021 och var tillgänglig i cirka fyra år innan den togs bort oktober 2021.

Andreas Melin har förnekat gärningarna.

Andreas Melin har med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan därmed bestritt det av NN5 framställda enskilda anspråken och har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i sig.

Målsäganden NN5 har i huvudsak berättat följande. Parterna hade en relation med varandra från sommaren 2017 fram till hösten eller början av vintern 2017 och det var främst fråga om en sexuell relation. NN 5 hade ingen kännedom om att Andreas Melin fotograferade och filmade när de hade sex och/eller då hon var naken och hon hade heller inte gett honom sådant tillstånd. Det var först i samband med polisutredningen vintern 2021/2022 som hon fick kännedom om bilderna och filmerna samt att en av filmerna hade lagts ut på webbsidan Qruiser. Det var poliser som visade aktuella bilder och filmer för henne och hon blev chockad. Hade Andreas Melin tillfrågat henne om lov, hade hon sagt nej eller omedelbart lämnat platsen. De bilder som förevisats och

som omfattas av åtalet föreställer henne. Det var hon som avslutade parternas relation vintern 2017 och de har inte haft någon kontakt med varandra sedan dess. Det som berör henne mest är att filmen har lagts ut på Internet och hon känner sig äcklad. Hon tänker än idag på att det är folk som sett henne och att de kan känna igen henne. Det är emellertid ingen privatperson som känt igen henne eller berättat om filmen.

Andreas Melin har i huvudsak berättat följande. Han lärde känna NN5 via datingtjänst och de träffades år 2017. Parterna umgicks, hade trevligt ihop och de hade sex med varandra. Han fotograferade och filmade med sin egen mobiltelefon när de hade sex, eftersom han tänker på det. Det är han som tagit de film- och bildmaterial som finns i förundersökningen och dateringen stämmer antagligen. Första gången han tog bilder och/eller filmade var i juli 2017, då han tog bilder på NN5:s ben. Han förde detta på tal när de hade sex och han ställde en direkt fråga till NN5 om det var OK om han tog kort/filmade och hon svarade ”Ja”. NN5 var därför väl införstådd med att han tog kort och filmade när de hade sex och han vet inte varför NN5 säger annorlunda i dag. Vid något tillfälle eller några tillfällen såg parterna på bilderna/filmerna tillsammans. Vid varje tillfälle de hade sex tillfrågade han NN5 om lov, men han kommer i dag inte ihåg om hon alltid svarade. Parterna var överens och det var han som frågade henne – antingen före eller under sexakten. Filmen som han hade lade ut på Qruiser hade NN5 en ögonbindel på sig och det var dunkelt i rummet till följd att NN5 svårigen kan identifieras. Det är även han som har skrivit det textmaterial som finns till filmen. Filmen som han lade ut på Qruiser är av sämre kvalitet än originalet. Däremot är det riktigt att han inte frågade NN5 om han fick tillstånd att lägga ut filmen på Qruiser och det skedde utan hennes tillåtelse. Relationen med NN5 rann ut i sanden och de har inte haft någon kontakt sedan slutet av 2017. Parterna har inte haft någon konflikt.

Tingsrättens bedömning

Vad gäller *åtalspunkt 1* avseende kränkande fotografering är det klarlagt att NN5 och Andreas Melin inledde en relation med varandra år 2017, att de hade sex med varandra och att det finns film- och bildmaterial på NN5 taget av honom i sexuella situationer

på sätt som framgår av utredningen. Frågan är om Andreas Melin har fotograferat och filmat utan att ha erhållit tillstånd därtill av NN5.

NN5 har berättat att Andreas Melin fotograferade och filmade utan att hon gett honom sådant tillstånd medan Andras Melin har berättat det motsatta. Således står ord mot ord mellan parterna. Det har inte funnits någon annan person som varit närvarande vid de nu aktuella tillfällena och som kunnat berätta hur det förhåll sig. Åklagaren har inte presenterat någon utredning eller visat på annan omständighet som ger stöd för åtalet. Därför kan åtalet i denna del, mot Andreas Melins förnekande, inte vinna bifall. Tingsrätten *frikänner* därför Andreas Melin avseende åtalet gällande kränkande fotografering.

Till följd av tingsrättens bedömning i ansvarsdelen ogillas därför det utav NN5 framställda enskilda anspråket grundat sig på åtalet för kränkande fotografering.

Av samma anledning bifalls inte åklagarens framställda särskilda yrkande till följd att beslaget av Andreas Melins mobiltelefon ska hävas och omedelbart utges till honom.

Vad gäller *åtalspunkt 2* avseende grovt förtal är det klarlagt att Andreas Melin, utan att han har tillfrågat och erhållit NN5:s tillstånd därtill, lagt upp och spridit en filmfil på drygt en minuts speltid utvisande NN5:s sexualliv på webbsidan www.gruiser.com. Filmen visar att NN5 iförd ögonbindel utför oralsex på Andreas Melin. Det är inte ifrågasatt att filmen varit föremål för 2 849 stycken visningar per den 15 oktober 2021 och att filmen har funnits på webbsidan i cirka fyra års tid samt att NN5 under vintern 2021/2022 utav polisen fick kännedom om att så varit fallet. Frågan är således om Andreas Melins agerande är att bedöma som ett förtalsbrott.

Det tingsrätten har att ta ställning till är om målsägande NN5 går att identifiera och därmed är att anses som utpekad samt om uppgiften som lämnats är ägnad att utsätta NN5 för andras missaktning.

Angående frågan om identifiering gör tingsrätten följande bedömning. Det är utrett att det är målsägande NN5 på filmen som utför oralsex på Andreas Melin. Det finns inga uppgifter - förutom filmen i sig - som kan knytas till målsägande NN5. Av utredningen framkommer att ingen har känt igen henne på filmen eller kontaktat målsägande NN5 med anledning av filmen. Det finns av dessa anledningar inte skäl att misstänka att målsägande NN5 har blivit identifierad genom den av Andras Melin utlagda filmen. Trots att målsägande NN5 bär ögonbindel så är målsägande NN5:s ansikte delvis synligt under filmklippet, vilket trots allt gör det möjligt att identifiera NN5. Det är därmed visat att filmen utpekar målsägande NN5.

Angående frågan om uppgifterna som lämnats i filmen är ägnad att utsätta målsägande NN5 för andras missaktning gör tingsrätten följande bedömning. Att visa en enskild person på film innebär att det lämnas de uppgifter om personen som filmen förmedlar, se NJA 1992 s. 594.

Att en person haft sex torde dock inte i sig vara en uppgift som är ägnad att utsätta någon för andras missaktning. Det anses dock att om en uppgift lämnas i bild, får uppgiften den innebörd rörande den berörda som själva bilden förmedlar, se rättsfallet NJA 2020 s. 917. Om en film eller bild inte förmedlar andra uppgifter än vad som framgår av filmen, har det inte varit helt givet vilka uppgifter som kan bedömas vara ägnade att utsätta den avbildade för annans missaktning.

I förevarande mål har det inte framkommit vilka uppgifter som filmen förmedlar som har varit ägnade att utsätta målsägande NN5 för missaktning. Målsägande NN5 har själv uppgivit att målsäganden känt sig ”utpekad”, men inte lämnat några ytterligare uppgifter vad missaktningen ska ha bestått i. Det finns inte några andra uppgifter eller vittnesmål som styrker vilka uppgifter som förmedlas i filmen som är ägnade att utsätta NN5 för missaktning (jämför exempelvis rättsfallen NJA 1992 s. 594, NJA 2015 s. 86 och NJA 2020 s. 917). Åtalet ska därför ogillas i denna del.

Tingsrätten *frikänner* därför Andreas Melin avseende åtalet för grovt förtal.

Till följd av tingsrättens bedömning i ansvarsdelen ogillas därför det utav NN5 framställda enskilda anspråket grundat sig på åtalet för grovt förtal.

FRÅGA OM PÅFÖLJD

Andreas Melin är 33 år.

Andreas Melin förekommer i belastningsregistret under sammanlagt fyra avsnitt. Andreas Melin dömdes den 19 november 2018 av Hovrätten för Västra Sverige för stöld vid sju tillfällen och grov stöld till skyddstillsyn med samhällstjänst 220 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse tio månader ha dömts ut. Den 19 februari 2019 godkände han strafföreläggande för ringa narkotikasmuggling om 100 dagsböter. Andreas Melin dömdes den 22 januari 2020 för grov stöld vid fem tillfällen, narkotikabrott och häleri vid två tillfällen till fängelse ett år sex månader, varvid 34 kapitlet 1 § 1 stycket och 2 § brottsbalken återropades. Verkställigheten av fängelsestraffet påbörjades den 11 juli 2020 och han blev därefter villkorligt frigiven den 8 juli 2021 med en återstående strafftid om 182 dagar. Han dömdes senast av Ystads tingsrätt för ringa stöld till 110 dagsböter, varvid 34 kapitlet 1 § 1 stycket återropades.

Tingsrätten har från Kriminalvården, frivården Malmö, inhämtat yttrande enligt lagen om särskild personutredning i brottmål m.m., som är daterat den 22 november 2021. Av yttrandet framgår att frivården bedömer att ett kvarstående övervakningsbehov föreligger utifrån återfall i brott och identifierad problematik avseende psykisk ohälsa och kriminalitet. Utifrån Andreas Melins svårigheter att prata om sin kriminalitet och sitt mående, en oklar bild avseende kontakt med psykiatri i kombination med vad som framkommit i skriftligt underlag från Andras Melins föräldrar rekommenderar frivården att ett intyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål inhämtas och som får vara vägledande i påföljdsvalet.

Tingsrätten har från Rättsmedicinalverket inhämtat läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. med expedieringsdatum den 7 januari 2021.

Den sammanfattande bedömningen i läkarintyget beträffande Andreas Melin är att det inte förelåg allvarlig psykisk störning vid gärningen, att det inte föreligger allvarlig psykisk störning vid undersökningen och det inte föreligger skäl för rättspsykiatrisk undersökning för ställningstagande till frågan om fängelseförbud och det föreligger inte skäl för rättspsykiatrisk undersökning för vidare ställningstagande till frågan om rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap 3 § brottsbalken.

Straff ska, med beaktande av intresset för enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde. Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen har inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv den tilltalade har haft. Det ska därvid särskilt beaktas om gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person (se 29 kapitlet 1 § brottsbalken).

Vid sidan av den allmänna bestämmelsen i 29 kapitlet 1 § brottsbalken anges i 2 § ett antal försvårande omständigheter som, utöver de som gäller för det specifika brottet, ska beaktas av domstolen när straffvärdet ska bestämmas. Som exempel på försvårande omständigheter vid bedömningen av straffvärdet ska särskilt beaktas, bland annat om den tilltalade har utnyttjat någon annans skyddslösa ställning eller svårigheter att värja sig, utnyttjat sin ställning eller i övrigt missbrukat särskilt förtroende. Försvårande är också om brottet eller brotten utgjort led i en brottslighet som utövats i organiserad form eller systematiskt eller föregåtts av särskild planering.

Fängelse får användas som gemensamt straff för flera brott, om fängelse kan följa på något av brotten. Fängelse på viss tid får sättas över det svåraste av de högsta straff som kan följa på brotten men får ej överstiga vare sig de högsta straffen sammanlagda med varandra eller arton år. Om det svåraste straffet är åtta år eller mer får fängelsestraffet inte heller överstiga det svåraste straffet med mer än fyra år (se 26 kapitlet 2 § brottsbalken). Grunden för regleringen är således att det vid flerfaldig brottslighet ska ske gemensam straffmätning med tillgång till förhöjd straffskala (se NJA 2019 s. 238).

Vid flerfaldig brottslighet brukar i svensk rätt den så kallade asperationsprincipen att tillämpas. Bestämmandet av straffvärdet sker initialt genom att det allvarligaste brottet bildar utgångspunkt för bedömningen. Till straffvärdet för detta brott läggs sedan en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga förekommande brotten efter brottens allvar. Därefter kontrolleras att det samlade straffvärdet inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell. Straffet för den samlade brottsligheten bör också avspegla dess allvar i förhållande till annan brottslighet. Förhållandet kan variera, bland annat beroende på vilka brott som är aktuella och vilket samband som finns mellan dem (jämför ”Skärtorsdagsdomen” NJA 2008 s. 359).

Vid seriebrottslighet – där det föreligger tydligt samband mellan brotten – kan också särskilda överväganden göra sig gällande. Systematik och planering kan i vissa fall ges betydelse på så sätt att reduktionen av den samlade brottslighetens straffvärde bli något mindre än annars, vilket kan ske inom ramen för den efterkontroll som alltid ska göras (se NJA 2018 s. 378 p. 33 ”De upprepade förfalskningarna”). Särskilda överväganden kan behövas göras också när det är fråga om ett mycket stort antal allvarliga brott med ett någorlunda likartat straffvärde.

Det högsta straffet för grov våldtäkt, vid gällande lagstiftning för gärningarna i målet, var fängelse i tio år. Maximistraffet vid flerfaldig brottslighet är därför fjorton års fängelse.

Vid bedömningen av det samlade straffvärde som allvarliga sexualbrott kan ha, måste hänsyn tas till det samband som finns mellan brotten, liksom till den systematik som har präglat dem. Inte minst gäller när gärningsmannen under en längre tid har begått sådana brott mot en skyddslös eller närstående person. Brottsligheten kännetecknas ofta av att offret är helt utlämnat åt gärningsmannen och befinner sig i en mycket utsatt och inte sällan en närmast tvångsliknande situation. Det finns därför särskild anledning att beakta brottslighetens samlade innebörd och verkningar. Denna typ av omständigheter bör därför få genomslag när det samlade straffvärdet av brottsligheten ska bestämmas.

Vid bedömningen i detta fall är följande omständigheter av betydelse vid straffmätning och val av påföljd. Andreas Melin har gjort sig skyldig till nitton fall av grov våldtäkt och fem fall av grovt sexuellt tvång under tiden maj 2015 till januari 2017 och ett fall av grovt barnpornografibrott fram till maj 2021. De allvarligaste av de gärningar som Andreas Melin har begått är de grova våldtäkter som han begått mot NN1 och främst NN4 där målsägandena uttryckt att de inte uppskattar det sexuella umgänget och gett tydligt uttryck för att det gjorde ont, se exempelvis åtalpunkt 1.3 och 4.6. Vid vissa av dessa tillfällen avbröt inte Andreas Melin de vaginala samlagen med målsägandena utan valde att fortsätta en stund därefter. Vidare har Andreas Melin fotograferat och/eller filmat flera av samlagen eller de sexuellt präglade gärningarna till synes utan att bry sig om respektive målsägandens åsikt eller om det är lämpligt. Därtill har Andreas Melin lagt upp ett flertal av de sexuella övergreppen för allmän beskådning för okänt antal på webbsidan Qruiser. Denna publicering på webbsidan Qruiser har Andreas Melin låtit vara kvar trots att flera målsäganden har avlidit och utan vidare omtanke om anhöriga. Det står klart att de brott som nu omnämnts har inneburit och typiskt sett inneburit en särskilt allvarlig kränkning. Det rör sig om ett antal brott av det slaget och omfattning. Tingsrätten anser med hänsyn till det anförda att vart och ett av de allvarligaste brotten har ett straffvärde som motsvarar närmare fem års fängelse. Några av de övriga grova våldtäkterna har ett straffvärde om fyra år sex månader medan flertalet av de grova våldtäkterna motsvarar fängelse fyra år. Till detta kommer den övriga brottsligheten, grovt sexuellt tvång och grovt barnpornografibrott, där straffvärdet för vart och ett brotten är lägre men i många fall ändå relativt högt.

De gärningar, avseende grov våldtäkt och grovt sexuellt tvång, som Andreas Melin har begått är riktade mot fyra olika målsäganden och pågått sammanlagt under drygt ett och ett halv års tid. Brottsligheten har således utövats återkommande och systematiskt. Andreas Melin har uppenbarligen planerat de sexuella övergreppen då han filmat och fotograferat samt i vissa fall haft med sig kondom, vilket normalt inte torde ingå i den utrustning arbetet avsåg. Målsägandena har varit mycket gamla, en av målsägandena var över 90 år, när övergreppen ägde rum. Samtliga fyra målsägande har befunnit sig i en skyddslös, utsatt och närmast tvångsliknande situation där målsägandena inte har haft

någon verklig möjlighet att undgå de sexuella övergreppen under tiden som de pågick. Övergreppen har även ägt rum i deras bostad, som målsägandena och anhöriga utgick från att de äldre kunde vara säkra och erhålla omvårdnad.

Det kvalitativt försvårande har i detta fall inte utgjort element i någon enskild gärning och måste därför ges stor betydelse utöver det samlade straffvärdet hos majoriteten av de enskilda gärningarna i sig. Mot denna bakgrund anser tingsrätten att straffvärdet motsvarar fängelse tio år.

Tingsrätten finner att det med hänsyn till det höga straffvärdet och till brottslighetens art att påföljden för Andreas Melin ska bestämmas till fängelse. Av läkarintyget enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. framgår att det saknas anledning att i straffrättsligt avseende särbehandla Andreas Melin.

Vid straffmätningen har tingsrätten, enligt reglerna om ny påföljdsbestämning efter en tidigare dom, att beakta 34 kapitlet 1 och 2 §§ brottsbalken. Om den som har dömts till fängelse har begått ett annat brott före domen benämns detta för nyupptäckt brott. När så är fallet ska rätten bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten. När rätten dömer till en ny påföljd för nyupptäckt brott ska den när påföljden bestäms iakttä att påföljderna inte överstiger vad som därvid skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Vad tingsrätten därför främst har att beakta är att Andreas Melin, såsom tidigare redogjorts för, i januari 2020 dömdes utav Hovrätten för Västra Sverige till fängelse ett år sex månader, varvid det återopades 34 kapitlet 1 och 2 § brottsbalken. Vid huvudförhandlingen har åklagaren anfört att denna tid om ett år sex månader ska avräknas vid straffmätningen, vilket tingsrätten ansluter sig till.

Vid straffmätningen bör i mildrande riktning beaktas att ovanligt lång tid förflutit sedan Andreas Melin begick den allvarligaste brottsligheten (grov våldtäkt och grovt sexuellt tvång enligt bilaga 1). Det är sju år sedan det första brottet begicks mot NN1 och det är närmare fem och ett halvt år sedan den sista gärningen begicks mot NN4. Å andra sidan har Andreas Melin ingen del i att denna brottslighet nu har uppdagats. Med tillämpning av 29 kapitlet 5 § 3 stycket brottsbalken bör fängelsestraffets längd

reduceras med ett år jämfört med vad som skulle ha gällt vid en straffmätning enbart utifrån straffvärdet (jämför NJA 2013 s. 63).

Tingsrätten bestämmer därmed fängelsestraffets längd för Andreas Melin – efter nu angiven reduktion med beaktande av reglerna om nyupptäckt brott och för den långa tid som förflutit sedan brotten förövades – till fängelse sju år sex månader.

FRÅGA OM HÄKTNING

Enligt tingsrättens mening föreligger det alltså risk för att Andreas Melin fortsätter att begå brott om han försätts på fri fot. Andreas Melin döms även för brott där det för brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i minst två (fyra) år och det är inte uppenbart att skäl till fortsatt häktning inte föreligger. Fortsatt häktning utav Andreas Melin uppväger det intrång eller men i övrigt som en sådan åtgärd innebär för honom eller något motstående intresse.

Andreas Melin ska därför kvarbli i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Åklagarens tillstånd att meddela Andras Melin restriktioner upphävdes den dagen då huvudförhandlingen i tingsrätten avslutades.

FRÅGA OM SEKRETESS

Enligt 35 kapitlet 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400, benämnd OSL) gäller sekretess hos domstol för uppgift om enskilds personliga och ekonomiska förhållanden, om det kan antas att den enskilde eller någon närstående till denne lider skada eller men om uppgiften röjs och uppgiften förekommer i mål om ansvar för sexualbrott.

I detta fall gäller målet grov våldtäkt/grovt sexuellt tvång, grovt barnpornografibrott och kränkande fotografering/grovt förtal. Huvudförhandlingen har - utom gällande

yrkanden och respektive inställning - hållits bakom stängda dörrar. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att sekretessen i målet bör bestå såvitt avser uppgifter om som kan avslöja målsägandenas och närstående vittnens identiteter liksom för motsvarande identitetsuppgifter i partsbilaga till denna dom. Detsamma gäller även för de framlagda bilderna och filmerna avseende grovt barnpornografibrott. Sekretessen ska också bestå för uppgifter på sida 2-4 i läkarintyget från Rättsmedicinalverket om Andreas Melin.

Tingsrätten finner därför sammanfattningsvis skäl att förordna om sekretess i enlighet med vad som framgår av domslutet.

ÖVRIGA FRÅGOR

Andreas Melin har nu i domen dömts för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Den offentlige försvararen och målsägandebiträdet har yrkat ersättning för utfört arbete i enlighet med bifogade arbetsredogörelser. Målet och förekommande utredning har varit relativt omfattande och målet initierades hösten 2021. Åklagarna har beretts tillfälle att yttra sig över framställda ersättningsanspråk och inte haft något att erinra mot de vidtagna åtgärderna under förundersökningen eller vid huvudförhandlingen. Sammantaget finner tingsrätten att de av försvararen – trots några av honom i målet sent framförda omständigheter och yrkande – och målsägandebiträdet begärda ersättningarna bör bedömas som skäliga och ska tillerkännas dem.

Kostnaderna för den offentlige försvararen och målsägandebiträdet, ska med hänsyn till det utdömda fängelsestraffet och skadeståndet samt Andreas Melins ekonomiska situation, i sin helhet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, *se bilaga 7.*

Domen kan överklagas senast den 28 juli 2022. Ett överklagande ges in till Alingsås tingsrätt och adresseras till Hovrätten för Västra Sverige.

ALINGSÅS TINGSRÄTT

DOM
2022-07-07

Mål nr: B 1821-21

Rotel 3

På tingsrättens vägnar

Göran Hansson



Domslut avseende Andreas Melin

1. Sekretess NN4, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Bertil Westlund
Advokatfirman Westlund
Göteborgsvägen 14
441 32 Alingsås

2. Sekretess NN5, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Bertil Westlund
Advokatfirman Westlund
Göteborgsvägen 14
441 32 Alingsås



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19881227-1339	Datum för dom/beslut 2022-07-07
Efternamn Melin	Förnamn ANDREAS Anup

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-05	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Södra Ringgatan 23
Telefon
0322-793 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 126
441 23 Alingsås

E-post
alingsas.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.alingsastingsratt.domstol.se



Alingsås tingsrätt
B 1821-21

Häktat mål
Åklagarbundet

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 3

INKOM: 2022-05-11
MÅLNR: B 1821-21
AKTBIL: 119

Stämningsansökan

Tilltalade

Andreas Anup Melin (19881227-1339)

Företräds av advokat Magnus Johansson.

- Anhållen i frånvaro 2021-10-04, Gripen 2021-10-05, Häktad 2021-10-06.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077203-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN1 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN1:s kropp och kön. NN1 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 16 maj 2015 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och planerade samt Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

1.2 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077203-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN1 samtidigt som han olovligen filmat NN1:s kropp och kön. NN1 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 24 december 2015 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun. Andreas Melin har den 8 mars 2017 lagt ut och spridit en bild utvisande delar av aktuellt övergrepp och målsägandens nakna kropp på webbsidan "Qruiser".

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

1.3 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077203-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN1 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN1:s kropp och kön. NN1 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN1 har under övergreppet flera gånger ropat "Aj" och sagt något i stil med "Ut härifrån". Det hände den 9 januari 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun. Andreas Melin har lagt ut och spridit ett filmklipp utvisande delar av aktuellt övergrepp och målsägandens nakna kropp på webbsidan "Qruiser".

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och den misstänkte utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels den misstänkte har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

1.4 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077203-21

Andreas Melin har genomfört samlag och/eller annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN1 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN1:s kropp. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN1:s underliv. NN1 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 24 januari 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt tvång

Andreas Melin har genom att utnyttja att NN1 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom förmått henne att tåla sexuell handling genom att hålla sin penis ovanför hennes ansikte. Det hände den 24 januari 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Lagrum: 6 kap. 2 § brottsbalken i dess lydelse 2005-04-01 -- 2018-06-31

Målsägande

Sekretess NN1

Inget anspråk

Bevisning

1. Journalanteckningar (protokollbilaga 1 s. 55-69) utvisande att NN1 diagnostiserats med demens och alzheimer för att bevisa att NN1 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
2. Beslut om anordnande av godmanskap jämte läkarintyg (protokollbilaga 1 s. 71-74) för att bevisa att NN1 på grund sjukdom inte förstod vad saken gällde och var i behov av god man sedan 2013.
3. Ansökan om särskilt boende jämte yttrande (protokollbilaga 1 s. 70, 75-76, 77-78) för att bevisa att NN1:s alzheimer tilltagit 2013.
4. Ansökan jämte beslut om färdtjänst med ledsagare (protokollbilaga 1 s. 79-80) för att bevisa att NN1 på grund av demenssjukdom hade behov av färdtjänst sedan 2013.
5. Uppgifter om NN1:s boende på Riddarstensgården (Ärendeanalys s. 40) för att bevisa när NN1 flyttade in på Riddarstensgården och vilken avdelning hon bodde på.
6. Genomförandeplan (protokollbilaga 1 s. 81-86) för att bevisa NN1:s mående och behov av hjälp 2016 (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
7. Melins arbetsschema och uppgifter om inpasseringsloggar (förundersökningsprotokoll s. 204; Ärendeanalys s. 49, 52-53, 55-56) för att bevisa att Melin arbetade på Riddarstensgården vid tidpunkten för gärningarna i åtalspunkterna 1.2-1.4 och att han var schemalagd vid samtliga dessa tillfällen.
8. Översikt mappstruktur och innehåll jämte PM om innehållet (protokollbilaga 1 s. 48-54 samt Ärendeanalys s. 42, 47) för att bevisa att Melin dokumenterat vad han utsatt NN1 för och sparat filerna på sin dator.
9. Tekniska uppgifter om och sammanfattning av de aktuella filmerna och fotografierna samt mastuppkopplingar (Ärendeanalys s. 41, 43-45, 48, 51, 54-55) för att bevisa gärningstidpunkterna och att dokumentationen av våldtäkterna skedde på ålderdomshemmet.
10. Uppspelning av filmer samt fotografier från mappen "XXX privat", som medtas av åklagaren, för att bevisa vad Melin utsatt NN1 för.

11. Fotografier på lakan som vittnet NN7 skickat in till polisen samt de fotografier från mappen "XXX privat" som vittnet förevisats (protokollbilaga 1 s. 32-39) för att bevisa att lakanet på de ingivna fotografierna finns med på fotografier från undermappen 2015-05-16 och 2015-12-24 i filmsekvens från undermappen 2016-01-09; allt för att bevisa att det är NN1 som utsatts för gärningen.
12. Maskade fotografier som vittnet NN7 förevisats (protokollbilaga 1 s. 13-18) för att bevisa att det är NN1 som utsatts för gärningarna i åtalpunkterna 1.1-1.4.
13. Material som Melin lagt upp på forumet Qruiser (Ärendeanalys s. 47, 50 samt protokollbilaga 6 s. 16-17, 23-25) för att bevisa att Melin spridit filmer och fotografier från gärningstillfällena via forumet Qruiser.
14. NFC sakkunnigutlåtande angående bildjämförelser (tilläggsprotokoll NFC s. 4, 6, 7, 8, 12, 14 och protokollbilaga 10) för att bevisa att det är Melin som syns i bild-/filmmaterial som analyserats.
15. Bildjämförelseanalys (protokollbilaga 11 s. 3-11) för att bevisa att det är Melin som syns i bild-/filmmaterial som analyserats.

2 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077779-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN2 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN2:s kropp och kön. NN2 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 5 februari 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun. Andreas Melin har den 8 mars 2017 lagt ut och spridit en bild utvisande delar av aktuellt övergrepp och målsägandens nakna kropp på webbsidan "Qruiser".

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN2

Inget anspråk

Bevisning

1. Läkarbedömning, journalanteckningar (protokollbilaga 3 s. 27-36) utvisande att NN2 diagnostiserats med demens för att bevisa att NN2 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
2. Brukarkort (protokollbilaga 3 s. 37) för att bevisa att NN2 haft behov av färdtjänst med ledsagare sedan 2013.
3. Bostadskontrakt (protokollbilaga 3 s. 26, Ärendeanalys, s. 57) för att bevisa när NN2 flyttade in på Riddarstensgården och vilken avdelning hon bodde på.
4. Genomförandeplan (protokollbilaga 3 s. 39-43) för att bevisa NN2:s mående och behov av hjälp 2016 (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
5. Melins arbetsschema och uppgifter om inpasseringsloggar (förundersökningsprotokoll s. 204; Ärendeanalys s. 62-63) för att bevisa att Melin arbetade på Riddarstensgården vid tidpunkten för gärningen och att han var schemalagd vid detta tillfälle.
6. Översikt mappstruktur och innehåll jämte PM om innehållet (protokollbilaga 3 s. 22-25 och Ärendeanalys s. 58) för att bevisa att Melin dokumenterat vad han utsatt NN2 för och sparat filerna på sin dator.
7. Tekniska uppgifter om och sammanfattning av de aktuella fotografierna samt jämförelsebilder (Ärendeanalys s. 59-61) för att bevisa gärningstiden och att fotografier på våldtäkten tagits med Melins mobiltelefon samt att det är Melin som syns på bilderna.
8. Förevisande av fotografier från mappen "XXX privat", som medtas av åklagaren, för att bevisa vad Melin utsatt NN2 för.
9. Material som Melin lagt upp på forumet Qruiser (Ärendeanalys s. 58 och protokollbilaga 6 s. 16, 19-20) för att bevisa att Melin spridit fotografi från gärningstillfället via forumet Qruiser.
10. NFC sakkunnigutlåtande angående bildjämförelser (tilläggsprotokoll NFC s. 4-10 och protokollbilaga 10 s. 4-8) för att bevisa att övergreppet skedde i NN2:s rum.

11. Bildjämförelseanalys (protokollbilaga 11 s. 56-59) för att bevisa dels att det är Melin som syns i bild-/filmmaterial som analyserats dels att övergreppet skedde i NN2:s rum.

3.1 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077821-21

Andreas Melin har genomfört samlag eller annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN3 samtidigt som han olovligt tagit fotografier på NN3:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina fingrar i NN3:s underliv. NN3 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände vid 21-21.30-tiden den 28 mars 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Ansvaryrkande i andra hand

Grovt sexuellt tvång

Andreas Melin har genom att utnyttja att NN3 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom förmått henne att tåla sexuell handling genom att få henne att hålla hans penis med sina händer. Det hände vid 21-21.30-tiden den 28 mars 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 2 § brottsbalken i dess lydelse 2005-04-01 -- 2018-06-31

3.2 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077821-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN3 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN3:s kropp och kön. NN3 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände vid 22.30-tiden den 28 mars 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN3

Inget anspråk

Bevisning

1. Läkarbedömning, journalanteckningar (protokollbilaga 4 s. 28-37) utvisande att NN3 diagnostiserats med demens för att bevisa att NN3 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
2. Läkarintyg för utredning i ärende om anordnande av godmanskap (protokollbilaga 4 s. 38-39) för att bevisa att NN3 på grund sjukdom inte förstod vad saken gällde och var i behov av god man sedan december 2016.
3. Ansökan om särskilt boende jämte beslut (förundersökningsprotokoll s. 40-44) för att bevisa NN3:s sjukdomstillstånd innan hon flyttat till äldreboendet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
4. Bostadskontrakt (protokollbilaga 4 s. 25 och Ärendeanalys s. 64) för att bevisa när NN3 flyttade in på Riddarstensgården och vilken avdelning hon bodde på.

5. Genomförandeplan (protokollbilaga 4 s. 45-52) för att bevisa NN3:s mående och behov av hjälp 2016 (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
6. Melins arbetsschema och uppgifter om inpasseringsloggar (förundersökningsprotokoll s. 206; Ärendeanalys s. 67-69, 72-74) för att bevisa att Melin arbetade på Riddarstensgården vid tidpunkten för gärningarna och att han var schemalagd vid detta tillfälle.
7. PM om vak 2016-03-28 (protokollbilaga 4 s. 26-27) för att bevisa att Melin var schemalagd på vak för en boende vars rum låg vägg i vägg med målsägande NN3:s lägenhet.
8. Översikt mappstruktur jämte PM om innehållet (protokollbilaga 4 s. 21-24 och Ärendeanalys s. 65, 70) för att bevisa att Melin med sin mobiltelefon dokumenterat vad han utsatt NN3 för och sparat filerna på sin dator.
9. Tekniska uppgifter om och sammanfattning av de aktuella fotografierna (Ärendeanalys s. 66-67 och 71-72) för att bevisa gärningstiderna och att fotografier på våldtäkterna tagits med Melins mobiltelefon.
10. Förevisande av fotografier från mappen "XXX privat", som medtas av åklagaren, för att bevisa vad Melin utsatt NN3 för.
11. Maskade fotografier som vittnet NN11 förevisats (protokollbilaga 4 s. 10-12) för att bevisa att det är NN3 som utsatts för gärningarna i åtalspunkterna 3.1-3.2.
12. NFC sakkunnigutlåtande angående bildjämförelser (tilläggsprotokoll NFC s. 4-8, 11 och protokollbilaga 10 s. 4-5, 9) för att bevisa att det är Melin som syns på bild/filmmaterial som analyserats.
13. Bildjämförelseanalys (protokollbilaga 11 s. 60-64) för att bevisa att det är Melin som syns i bild-/filmmaterial som analyserats.

4.1 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört samlag och/eller annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 14 augusti 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt tvång

Andreas Melin har genom att utnyttja att NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom förmått henne att tåla sexuell handling genom att röra på hennes underliv med sina händer och hålla sin penis ovanför hennes ansikte. Det hände den 14 augusti 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Lagrum: 6 kap. 2 § brottsbalken i dess lydelse 2005-04-01 -- 2018-06-31

4.2 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 16 augusti 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.3 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet ropat "Aj" och på olika sätt gett uttryck för att det gjorde ont. Det hände den 24 augusti 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.4 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet uttalat bl.a. "Nej, det var väldigt obehagligt". Det hände vid 10-tiden den 26 augusti 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.5 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände vid 16-tiden den 26 augusti 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun. Andreas Melin har den 8 mars 2017 lagt ut och spridit en bild utvisande delar av aktuellt övergrepp och målsägandens nakna kropp på webbsidan "Qruiser".

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.6 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag och annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. NN4 har under övergreppet flera gånger ropat "Aj" och gett uttryck för att det gjorde ont. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 7 september 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.7 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 21 september 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.8 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört samlag och/eller annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen filmat NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 23 september 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt tvång

Andreas Melin har genom att utnyttja att NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom förmått henne att företa sexuell handling genom att få henne att dra hans penis upp och ner med sin ena hand. Det hände den 23 september 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 2 § brottsbalken i dess lydelse 2005-04-01 -- 2018-06-31

4.9 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet flera gånger ropat "Aj" och gett uttryck för att det gjorde ont. Det hände den 25 september 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.10 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografi på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet ropat "Aj" och uttryckt bl.a. "Nej, inte en gång till". Det hände vid 16-tiden den 6 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.11 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografi på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet uttryckt "Nej, nu står inte jag ut längre", "Varför gör du så här med gamla tanter". Det hände vid 19-tiden den 6 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.12 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet ropat "Aj" och uttryck bl.a. "Nej". Det hände den 8 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.13 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört samlag eller annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligt tagit fotografi på NN4:s kropp. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 11 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt tvång

Andreas Melin har genom att utnyttja att NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom förmått henne att tåla sexuell handling genom att få henne att hålla hans penis med sina händer. Det hände den 11 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 2 § brottsbalken i dess lydelse 2005-04-01 -- 2018-06-31

4.14 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag samt annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografi på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet uttryckt bl.a. "Nä, nu räcker det". Det hände vid 16-16.30-tiden den 16 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.15 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt och oralt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet ropat "Aj" flera gånger. Det hände vid 18.30-19-tiden den 16 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.16 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet uttryckt bl.a. "Nej, nu får det vara slut". Det hände den 14 januari 2017 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.17 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört oralt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på målsägandens kropp. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet uttryckt bl.a. "Nä, jag får ont". Det hände den 21 januari 2017 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN4

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Bertil Westlund.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att tingsrätten enligt 26 kap 1 § rättegångsbalken förordnar om kvarstad på så mycket av Andreas Melins egendom att 850 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning.

Det yrkas även att tingsrätten förordnar att kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Grunden för yrkandet är att det skäligen kan befaras att Andreas Melin genom att avvika, undandra egendom, eller på annat sätt undviker att betala det skadestånd som ska erläggas.

Skälen för ett kvarstadsbeslut uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Andreas Melin eller för något annat motstående intresse. Mindre ingripande åtgärder finns inte att tillgå som på motsvarande sätt tar tillvara det allmännas intresse.

2. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Andreas Melin, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG120613.1 (Mobiltelefon)
2021-5000-BG120613.2 (Mobiltelefon)
2021-5000-BG58837.12
2022-5000-BG3293.14
2022-5000-BG3293.15
2022-5000-BG3293.17
2022-5000-BG3293.18
2022-5000-BG3293.19
2022-5000-BG3293.20
2022-5000-BG3293.21
2022-5000-BG3293.22
2022-5000-BG3293.23
2022-5000-BG3293.24
2022-5000-BG3293.25
2022-5000-BG3293.26
2022-5000-BG3293.27
2022-5000-BG3293.28
2022-5000-BG3293.29
2022-5000-BG3293.30
2022-5000-BG3293.31
2022-5000-BG3293.32
2022-5000-BG3293.33
2022-5000-BG3293.36
2022-5000-BG3293.38
2022-5000-BG3293.40
2022-5000-BG3293.42
2022-5000-BG3293.50
2022-5000-BG3293.51. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att angivet gods förverkas från Andreas Melin enligt 36 kap 2 § brottsbalken:
2021-5000-BG120483.1 (Mobiltelefon)
2021-5000-BG42913.2
2021-5000-BG58837.49
2022-5000-BG3293.52.

Bevisning

1. Läkarbedömning och journalanteckningar (protokollbilaga 2 s. 84-89) utvisande att NN4 diagnostiserats med alzheimersdemens för att bevisa att NN4 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).

2. Myndighetsjournal jämte SOL-utredning (protokollbilaga 2 s. 96-106) för att bevisa att NN4:s alzheimer tilltagit innan hon flyttat till Riddarstensgården.
3. Ansökan om särskilt boende och hemtjänst (protokollbilaga 2 s. 90-95) för att bevisa att NN4:s alzheimer tilltagit innan hon flyttat till Riddarstensgården.
4. Bostadskontrakt (protokollbilaga 2 s. 83 och Ärendeanalys s. 75) för att bevisa när NN4 flyttade in på Riddarstensgården och vilken avdelning hon bodde på.
5. Genomförandeplan (protokollbilaga 2 s. 107-111) för att bevisa NN4:s mående och behov av hjälp 2016 (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
6. Fotografier på NN4:s rum på Riddarstensgården (protokollbilaga 2 s. 112-137) för att bevisa hur det såg ut på NN4:s rum och hur det var möblerat.
7. PM om låsmekanism (protokollbilaga 2 s. 138) för att bevisa att det är möjligt att låsa rumsdörren inifrån.
8. Melins arbetsschema och uppgifter om inpasseringsloggar (förundersökningsprotokoll s. 208-211; Ärendeanalys s. 80, 83, 87, 91, 95, 99, 102, 104, 108, 111, 114, 117, 120, 124, 128, 131, 136) för att bevisa att Melin arbetade på Riddarstensgården vid tidpunkten för gärningarna i åtalspunkterna 4.1- 4.17 och att han var schemalagd vid samtliga dessa tillfällen.
9. Översikt mappstruktur jämte PM om innehållet (protokollbilaga 2 s. 58-82 och Ärendeanalys s. 76-78, 81, 84-85, 88-89, 92-93, 96-98, 100, 103, 105-107, 109, 112, 115, 118, 121-122, 125-127, 129, 132-134) för att bevisa att Melin dokumenterat vad han utsatt NN4 för och sparat filerna på sin dator.
10. Tekniska uppgifter om och sammanfattning av de aktuella filmerna och fotografierna samt karta över fotons GPS-position (Ärendeanalys s. 79, 82, 86, 90, 94, 98, 101, 104, 107-108, 110, 113, 116, 119, 123, 127-128, 130, 135) för att bevisa gärningstidpunkterna och att dokumentationen av våldtäkterna skedde på ålderdomshemmet.
11. Uppspelning av filmer samt förevisning av fotografier från mappen "XXX privat", som medtas av åklagaren, för att bevisa vad Melin utsatt NN4 för.

12. Maskade fotografier som vittnet NN12 förevisats (protokollbilaga 2 s. 23-48) för att bevisa att det är NN4 som utsatts för gärningarna i åtalspunkterna 4.1-4.17.
13. Material som Melin lagt upp på forumet Qruiser (Ärendeanalys s. 92 samt protokollbilaga 6 s. 20-22) för att bevisa att Melin spridit fotografi från gärningstillfället i åtalspunkt 4.5 via forumet Qruiser.
14. NFC sakkunnigutlåtande angående bildjämförelser (tilläggsprotokoll NFC s. 4-8, 15-17 och protokollbilaga 10 s. 5, 18-23) för att bevisa att det är Melin som syns på bild/filmmaterial som analyserats.
15. Bildjämförelseanalys (protokollbilaga 11 s. 12-55) för att bevisa att det är Melin som syns i bild-/filmmaterial som analyserats.

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Andreas Melin** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **NN6** (dotter till NN1) om NN1:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN1 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN1 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 30 min)

3. Förhör med vittnet **NN7** (dotter till NN1) om NN1:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN1 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN1 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 40 min)

4. Förhör med vittnet **NN8** (dotter till NN1) om NN1:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN1 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN1 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 30 min)

5. Förhör med vittnet **NN9** (dotter till NN2) om NN2:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN2 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN1 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 40 min)

6. Förhör med vittnet **NN 11** (dotter till NN3) om NN3:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN3 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN3 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 30 min)

7. Förhör med vittnet **NN 20** (son till NN4) om NN4:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN4 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN4 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 30 min)

8. Förhör med vittnet **NN 12** (son till NN4) om NN4:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstengården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN4 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN4 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 30 min)

9. Förhör med vittnet **Mervi Karppinen** om NN3:s sjukdomsbild, behov av vård, hennes uppfattning om NN3:s förmåga att förstå konsekvenser av sina handlingar samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN3 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av sjukdom.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

10. Förhör med vittnet **Alexandra Wikner Andersson** om NN4:s sjukdomsbild, behov av vård, hennes uppfattning om NN4:s förmåga att förstå konsekvenser av sina handlingar samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av sjukdom.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

11. Förhör med vittnet **Ingrid Persson Unell** (läkare) om hennes kännedom om målsägandena, målsägandenas sjukdomsbild samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att målsägandena inte kan ha gett uttryck för att vara intresserade av sexuellt umgänge, att dementa har svårt att ta ställning till saker, att de har svårt att förstå konsekvenserna av sina handlingar, att målsägandena har befunnit sig i en särskilt utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 30 min)

12. Förhör med vittnet **Anna Boström** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstengården, hur han brukade bete sig mot kvinnliga kollegor utanför arbetsplatsen, rutinerna kring vak på Riddarstengården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin har ett sexuellt utåtagerande och gränsöverskridande beteende.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

13. Förhör med vittnet **Annika-Cathrine Gustavsson** om arbetsrutinerna, hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården, vad hon konfronterat Melin om samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin avvek från arbetsrutinerna bl.a. genom att stänga dörrar till boenden när han var hos dem och föredrog att hjälpa boenden själv även när det krävdes dubbelbemanning.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

14. Förhör med vittnet **Charlotte Eriksson** om arbetsrutinerna på Riddarstensgården, hennes iakttagelser av Melin samt omständigheterna i övrigt för att bevisa bemanningen vid skiftbyte på Riddarstensgården och att det oftast är endast ett vårdbiträde som hjälper boenden inne på rummen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

15. Förhör med vittnet **Felicia Boström** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården, hur Melin betedde sig mot henne efter en fest samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin alltid hade en kamera med sig på jobbet och att han har ett sexuellt utåtagerande och gränsöverskridande beteende.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

16. Förhör med vittnet **Elin Tolinsson** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården, hur Melin betedde sig mot kvinnliga kollegor samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin alltid hade sin datorväska med sig på jobbet och att Melin har ett sexuellt utåtagerande och gränsöverskridande beteende.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

17. Förhör med vittnet **Ella Omid** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin hade kamera och laptop med sig på jobbet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 15 min)

18. Förhör med vittnet **Irene Menzel** om rutinerna kring vak på Riddarstensgården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att det är möjligt att lämna vaket och gå till ett annat rum utan att det uppmärksammas.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 15 min)

19. Förhör med vittnet **Jeanette Jigsten** om bemanningen vid skiftbyte på Riddarstensgården, rutinerna kring vak, hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att det är möjligt att begå de aktuella gärningarna utan att det upptäcks.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

20. Förhör med vittnet **Malin Närman** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården, arbetsrutinerna, bemanningen, larmsystemet, rutinerna kring tvätt av personalkläder samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att rutinerna på äldreboendet inte utgjort hinder mot att Melin begått de aktuella gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

21. Förhör med vittnet **Malin Stålstad** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin alltid hade sin dataväska med sig på jobbet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 15 min)

22. Förhör med vittnet **Mandana Sajadi** om rutinerna, bemanningen på Riddarstensgården, hennes iakttagelser av Melin samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att rutinerna på äldreboendet inte utgjort hinder mot att Melin begått de aktuella gärningarna, att Melin gärna arbetade kvällar och helger samt varför Melin fick sluta arbeta på Riddarstensgården.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

23. Förhör med vittnet **Petra Nilsson Höglund** om verksamheten på Riddarstensgården, arbetsrutinerna, bemanningen, arbetsscheman samt omständigheterna i övrigt för att bevisa verksamhetsstrukturen och att den inte utgjort hinder mot att Melin begått de aktuella gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 30 min)

24. Förhör med vittnet **Siv Andersson** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin ofta hade sin dator med sig på jobbet och att han föredrog att hjälpa boenden själv även när det normalt krävdes dubbelbemanning.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 15 min)

25. Förhör med vittnet **Sofia Bertlin** om hennes relation med Melin, Melins boendesituation, Melins rutiner kring sin dator samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin inte haft någon inneboende under aktuell period, Melin kan ha sexuellt utåtagerande och gränsöverskridande beteende, att Melin har ett utpräglat manipulerande sätt och att han ljuger för att nå sina syften.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 30 min)

26. Förhör med vittnet **Anders Johansson** om hans kontakter med Melin, om Melins intresse för äldre samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin redan innan de aktuella gärningarna har visat intresse för äldre.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

27. Förhör med vittnet **Therese Henke** om hennes kontakter med Melin, hennes kännedom om Melins sexuella intressen samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin kan ha sexuellt gränsöverskridande beteenden.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

28. Förhör med vittnet **Bjarne Grönborg Knudsen** om passagesystem på Riddarstensgården för att bevisa hur taggsystemet och anhörigkoder på Riddarstensgården fungerar.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

6 Övrig bevisning

1. ANSTÄLLNING, ARBETSSCHEMA, RUTINER MM
2. PM om Melins arbetsgivare jämte anställningsavtal (förundersökningsprotokoll s. 180-184, 197-202) för att bevisa att Melin vid tiden för gärningarna arbetade på äldreboendet.
3. Melins arbetsschema jämte förkortningar och PM om arbetstider och om avvikelser i Melins arbetsschema (förundersökningsprotokoll s. 185-194, 203-221) för att bevisa att Melin vid de aktuella tillfällena arbetade på äldreboendet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).
4. Bemanning på äldreboendet (förundersökningsprotokoll s. 222-230) för att bevisa hur arbetspassen fördelats över dygnet på olika avdelningar under aktuell period (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).
5. Planritningar av äldreboendet jämte passageritningar (förundersökningsprotokoll s. 231-237) för att bevisa hur det ser ut och tillgängligheten på äldreboendet.
6. Uppgifter om anhörigkoder på äldreboendet (förundersökningsprotokoll s. 238) för att bevisa att det är möjligt att passera mellan olika avdelningar utan tagg.
7. PM om taggar för inpassering på äldreboendet (förundersökningsprotokoll s. 241-249) för att bevisa att Melins inpasseringsloggar via tagg under en del av aktuell brottsperiod stämmer överens med brottstiderna i åtalspunkterna 1.2-1.4, 2.1 och 3.1-3.2 samt att han vid ett flertal tillfällen även varit i damernas omklädningsrum.
8. PM om rutiner kring arbetskläder och ombyte på äldreboendet (förundersökningsprotokoll s. 254) för att bevisa att det inte var förenligt med då gällande rutiner att Melin varit i damernas omklädningsrum.
9. PM jämte arbetsschema (förundersökningsprotokoll s. 256-262) för att bevisa att det är uteslutet att gärningarna begåtts av en annan gärningsman.
10. BESLAG, IT-UNDERSÖKNINGAR
11. Beslagsprotokoll jämte fotografier (förundersökningsprotokoll s. 618-626, 344-442, 443-499) för att bevisa vad som anträffats i samband med husrannsakan på GPL-store samt godsets placering (åberopas i sin helhet men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).

12. PM om husrannsakan på GPL-store, Melins egna foton med tidsstämplar samt PM om verifiering av tidsstämplar (förundersökningsprotokoll s. 269-276) för att bevisa att den i beslag tagna datorn (BG58837-1) stått på samma plats i förvaringsboxen.
13. Beslagsprotokoll jämte protokoll över it-undersökning på stationär dator med två hårddiskar (förundersökningsprotokoll s. 631 och 515-541) för att bevisa att Melin brukat datorn, att han dokumenterat de i målet aktuella våldtäkterna i form av bilder och filmer och sparat dessa på den aktuella datorn (åberopas i sin helhet men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).
14. PM angående eftersökta mobiltelefoner och mobiltelefonmodeller som säkerhetskopierats till Melins dator jämte uppgifter från Samsung Service (förundersökningsprotokoll s. 295-302) för att bevisa att de säkerhetskopierade mobiltelefonerna är av samma mobiltelefonmodeller som använts i samband med inspelning av de aktuella övergreppen samt att Melin haft sådana mobiltelefonmodeller.
15. PM husrannsakan Växjö Tveta (förundersökningsprotokoll s. 340) för att bevisa att det i samband med husrannsakan påträffades en tom förpackning till en Samsung Galaxy S7.
16. Beslagsprotokoll jämte NFC:s sakkunnigutlåtande och protokoll över mobiltelefonundersökning (förundersökningsprotokoll s. 612, 511-513 och 542-546) för att bevisa att det på den tilltalades mobiltelefon som togs i beslag i samband med gripandet påträffats bl.a. ett filmklipp föreställande gärningen i åtalspunkt 4.17, ett stort antal filmer och bilder där Melin har sexuellt umgänge med olika män och kvinnor, filmer och bilder där Melin onanerar, barnpornografiskt material samt en anteckning med en Bitcoin-adress tillhörande PedoHub.
17. Beslagsprotokoll jämte fotografier från husrannsakan och protokoll över IT-undersökningar (förundersökningsprotokoll s. 627-630, 329, 331 samt 559-560) för att bevisa uppgifter till Melins olika konton, användarnamn och e-postadress.
18. PM om beslagtaget kollegieblock jämte fotografi (förundersökningsprotokoll s. 321-322) för att bevisa vilka namn/användarnamn Melin använder sig av bl.a. på internet.
19. NFC sakkunnigutlåtande angående bildjämförelser (tilläggsprotokoll NFC s. 4-19 och protokollbilaga 10) för att bevisa att det är Melin som syns på bild/filmmaterial som analyserats (åberopas i sin helhet men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).
20. INTERNETANVÄNDNING, UPPLADDAT MATERIAL MM

21. PM om innehåll i en viss mapp på Melins dator jämte skärmdump (förundersökningsprotokoll s. 323-324) för att bevisa att Melin haft intresse för äldre kvinnor och haft en mapp med namnet Sexy 60 plus före den första våldtäkten i målet.
22. Material från Qruiser innehållandes bl.a. uppladdade filer jämte bilagor (protokollbilaga 6 s. 3-35) för att bevisa att Melin haft ett konto och guldmedlemskap på Qruiser, att han laddat upp och spridit bild- och filmfiler utvisande bl.a. några av de i målet aktuella övergreppen (åtalpunkterna 1.2, 1.3, 2 och 4.5), målsägandenas kropp och kön samt hans chattkonversationer med andra medlemmar om de filer som han lagt ut (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).
23. PM om användarkonton på BodyContact och Xhamster (förundersökningsprotokoll s. 279-284) för att bevisa att Melin använt sig av hemsidorna BodyContact och Xhamster, Melins olika användarnamn samt att han har intresse av att lägga ut material med sexuellt innehåll på internet.
24. PM om sammanfattning av sexuellt material i beslag och från internetinhämtning (förundersökningsprotokoll s. 285-294 och Ärendeanalys, s. 27-34) för att bevisa att det i samband med it-undersökningar återfunnits ett mycket omfattande material av sexuell art såväl inhämtat som egenproducerat; att Melin fört omfattande chattar av sexuell natur samt webbhistorik som påvisar ett starkt och mångfacetterat sexuellt intresse.
25. Chattkonversation via FB-messenger (förundersökningsprotokoll s. 117-121) för att bevisa att Melin haft intresse för sexuellt umgänge med äldre samt att han medger att han använder Qruiser och BodyContact.
26. PM om Melins tatuering (förundersökningsprotokoll s. 317-318) för att bevisa att han inte haft tatuering i samband med gärningarna.
27. Uppspelning av filmer, som medtas av åklagaren, för att bevisa Melins sexuella preferenser samt att han över tid och frekvent filmat kvinnor och män som han haft sexuell kontakt med.
28. Beslagtaget förundersökningsmaterial (protokollbilaga 7) för att bevisa att Melin av någon anledning bevarat förundersökningsmaterial från 2013-2014 som avser sexualbrott mot barn.
29. Ärendeanalys (protokollbilaga 8) för att bevisa åtalet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).

30. Tillgångsutredning (protokollbilaga 9) för att bevisa dels att Melin har egendom som kan säkras för betalningsförpliktelse såsom skadestånd dels att det finns särskild anledning att befara att Melin kommer att undandra sig att betala skadestånd till målsägandena.
31. Bildjämförelseanalys (protokollbilaga 11) för att bevisa att det är Melin som syns i bild/filmmaterial som visar övergreppen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 11 dagar.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Av tekniska skäl framställs särskilda yrkanden under åtalspunkten 4.



Alingsås tingsrätt
B 1821-21

Häktat mål
Åklagarbundet

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 3

INKOM: 2022-05-11
MÅLNR: B 1821-21
AKTBIL: 135

Stämningsansökan

Tilltalade

Andreas Anup Melin (19881227-1339)

Företräds av advokat Magnus Johansson.

- Anhållen i frånvaro 2021-10-04, Gripen 2021-10-05, Häktad 2021-10-06.

Ansvarsyrkanden m.m.

GROVT BARNPORNOGRAFIROT

5000-K1407652-19

Andreas Melin har innehaft sammanlagt 2 267 filer som utgör barnpornografiskt material. 2 068 av filerna är barnpornografiska bilder, varav 421 är att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. 199 av filerna är barnpornografiska filmer med en sammanlagd speltid om 62 timmar 16 minuter 35 sekunder. 159 av dessa filmer med en sammanlagd speltid om 52 timmar 52 minuter 43 sekunder är att betrakta som särskilt hänsynslöst material. Det hände under en okänd tidsperiod fram till den 12 maj 2021 på Godsgatan 16, Göteborg, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom dels det avsett en stor mängd barnpornografiskt material större mängd bilder och filmer varav en stor mängd bedömts som särskilt hänsynslösa dels det avsett bilder och filmer där dokumentationen visar på verkliga övergrepp genom att bl.a. barnen utsatts för penetrationer av vuxna samt avbildats med sädesvätska i ansiktet.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken

Särskilda yrkanden

- Det yrkas att angivet gods förverkas från Andreas Melin enligt 36 kap 2 § brottsbalken:
2021-5000-BG58837.1
2021-5000-BG58837.38.

2. Det yrkas att beslaget av elektronik och underkläder, beslaget hos Andreas Melin, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG58837.3
2021-5000-BG58837.36
2021-5000-BG58837.37
2021-5000-BG58837.42
2021-5000-BG58837.43
2021-5000-BG58837.50
2021-5000-BG58837.66. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Andreas Melin** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **Daniel Hansson** om hans kontakter med Melin, om han varit inneboende hos Melin samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att vittnet inte använt någon teknisk utrustning som tillhör Melin.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. WEB-RTC godtas
(Beräknad förhörstid ca 20 min)

3. Förhör med vittnet **Sofia Bertlin** om hennes relation med Melin, Melins boendesituation, Melins rutiner kring sin dator samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin inte haft någon inneboende under aktuell period, Melin kan ha sexuellt utåtagerande och gränsöverskridande beteende, att Melin har ett utpräglat manipulerande sätt och att han ljuger för att nå sina syften.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 30 min)

4. Förhör med vittnet **Maxim Kuprin** om rutinerna kring uthyrning av förvaringsboxar på GPL-store, när Melin hyrde förvaringsboxar, hur det gick till när Melin magasinerade sina tillhörigheter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin lämnat sin tillhörigheter för magasinering och att någon annan än Melin och fullmakthavaren inte haft tillgång till förvaringsboxarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

5. Förhör med vittnet **Felizia Emanuelsson** om anledningen till hennes besök på GPL-store, vad som hände i samband med det samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att besöket inte hade något att göra med den i målet aktuella datorn.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

Övrig bevisning

1. Förutredning jämte IP-spårning (förundersökningsprotokoll s. 5-7) för att bevisa omständigheterna kring hur utredningen initierats.
2. PM om bankkontoutdrag, dokumentation från GPL-store, fullmakt (förundersökningsprotokoll s. 8-12) för att bevisa att Melin hyrt ett förråd för att magasinera sina tillhörigheter, bl.a. den i beslag tagna datorn (BG 58837-1) och hårddisken (BG 58837-38).
3. Fotografier tagna vid husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 13-25) för att bevisa att den aktuella datorn och hårddisken anträffades i samband med husrannsakan och deras placeringar i förvaringsboxarna samt utvisande vad som i övrigt anträffats.
4. Fotografier tagna av Melins mobil (BG 42913-1) samt foto från husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 26-30) för att bevisa att den aktuella datorn låg i Melins förvaringsbox redan 2019-02-02 och att Melin dokumenterat detta.
5. Beslagsprotokoll samt PM om sammanfattning av tekniska beslag (förundersökningsprotokoll s. 71, 109, 115-124) för att bevisa vad som tagits i beslag i samband med husrannsakningar.
6. Protokoll över datamediaundersökning (förundersökningsprotokoll s. 45-52 och Ärendeanalys s. 10-12) för att bevisa vad som anträffats i aktuella enheter och vem som är huvudanvändaren till den aktuella datorn (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).
7. Analys av innehåll i hårddisk (BG 58837-38) (förundersökningsprotokoll s. 53-54) för att bevisa att i beslaget anträffats bl.a. omfattande pornografiskt material, inklusive barnpornografiskt material samt att Melin är den huvudsakliga brukaren av hårddisken.
8. PM om analysprotokoll av bild- och filmfiler i mobiltelefon (BG 42913-1) (förundersökningsprotokoll s. 57) för att bevisa innehållet och att Melin är den huvudsakliga brukaren av mobiltelefonen.

9. PM om analysprotokoll av bild- och filmfiler i surfplattan (BG 42913-2)(förundersökningsprotokoll s. 59) för att bevisa innehållet, att Melin har ett stort intresse att dokumentera/spara sexuella handlingar och att Melin är brukaren av surfplattan.
10. PM om fynd i datorn jämte uppgifter om Melins boende (förundersökningsprotokoll s. 60-68, Ärendeanalys s. 20) för att motbevisa Melins uppgifter om att en annan person använt datorn.
11. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 77-82) för att bevisa att Melin innehaft barnpornografiskt material i den omfattning som framgår av gärningsbeskrivningen.
12. Uppspelning av delar av det barnpornografiska materialet, medtas av åklagaren.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.



Alingsås tingsrätt
B 1821-21

Häktat mål
Åklagarbundet

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 3

INKOM: 2022-05-11
MÅLNR: B 1821-21
AKTBIL: 138

Stämningsansökan

Tilltalade

Andreas Anup Melin (19881227-1339)
Företräds av advokat Magnus Johansson.

Ansvaryrkanden m.m.

1 KRÄNKANDE FOTOGRAFERING

5000-K143638-22

Andreas Melin har olovligen och i hemlighet fotograferat och filmat NN5 i samband med att NN5 hade sex med Andreas Melin när de befann sig inomhus i Melins bostad. Det hände vid fyra tillfällen mellan den 25 juli 2017 och den 18 oktober 2017 på Lerum Andersvägen 88, Lerums kommun.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 6 a § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN5
Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Bertil Westlund.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Andreas Melin enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG42913.1.

2 GROVT FÖRTAL

5000-K210815-22

Andreas Melin har lagt upp och spridit en filmfil på NN5:s sexualliv på webbsidan www.qruiser.com. Filmen visar när NN5 utför oralsex på Melin. Filmen har varit föremål för 2 849 visningar per den 15 oktober 2021. Det hände den 3 oktober 2017 på Lerum Andersvägen 88, Lerums kommun eller på annan plats i Sverige. Spridningen kunde medföra mycket allvarlig skada för målsäganden genom att utpeka henne som klandervärd i sitt levnadssätt eller på annat sätt utsätta henne för andras missaktning.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom filmens innehåll och omfattningen av spridningen var ägnad att medföra mycket allvarlig skada för målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 5 kap 2 § brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2018

Målsägande

Sekretess NN5

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Bertil Westlund.

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN5**

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 40 min)

2. Förhör med den tilltalade **Andreas Melin** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 40 min)

4 Övrig bevisning

1. Översikt mappstruktur (förundersökningsprotokoll KF s. 6-9) för att bevisa att Melin sparat bild- och filmfiler från de aktuella tillfällena på sin dator (BG 58837-1).
2. Beskrivning av urval av filmer (förundersökningsprotokoll KF s. 10-11) för att bevisa innehållet i en del av filmerna.
3. Uppgifter om filmernas speltid (förundersökningsprotokoll KF s. 12) för att bevisa speltiderna.

4. Uppgifter om tidsstämplar (förundersökningsprotokoll KF s. 13-15) för att bevisa brottsdatum och när Melin sparat filerna på sin dator.
5. Fotografier (bildbilaga till KF s. 3-47) för att bevisa vilka fotografier som Melin sparat på sin dator (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).
6. Uppspelning av filmer, medtas av åklagaren.
7. Material från Qruiser innehållandes bl.a. uppladdade filer jämte bilagor (förundersökningsprotokoll GF, s. 4-6, 9-14) för att bevisa att Melin haft ett konto och guldmedlemskap på Qruiser, att han laddat upp och spridit bild- och filmfiler på forumet.
8. Beskrivning av uppladdad film jämte stillbilder (förundersökningsprotokoll GF s. 15-17 och bildbilaga till GF s. 3-13) för att bevisa att den uppladdade filmen är densamma som påträffats på Melins dator (BG 58837-1).
9. PM om antal filmvisningar samt tidsstämpel (förundersökningsprotokoll GF s. 18-20, 23) för att bevisa när filmen laddats upp och att filmen varit föremål för ett stort antal visningar.
10. PM om IP-spårning (förundersökningsprotokoll s. 24-25) för att bevisa att Melins IP-adress använts vid användaren Glammis 100:s inloggning på Qruiser.
11. Uppgifter om Melins swishkonto (förundersökningsprotokoll GF s. 26-27) för att bevisa att samma telnr är angivet för att beställa guldmedlemskap på Qruiser.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca tre timmar i denna del.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

ADVOKATFIRMAN WESTLUND

Innehavare: Advokat Bertil Westlund
Ledamot av Sveriges Advokatsamfund

Alingsås tingsrätt
Box 126
441 23 ALINGSÅS

ALINGSÅS TINGSRÄTT	
Rotet 3	
ALINGSÅS TINGSRÄTT	
Rotet 3	
INKOM:	2022-05-17
MÅLNR:	B 1821-21
INKOM:	2022-05-13
AKTBIL:	220
MÅLNR:	B 1821-21
AKTBIL:	202

Tingsrättens mål B 1821-21

1. Åklagarkammaren i Borås 2. NN 4 ./. Andreas Anup Melin

I egenskap av målsägandebiträde för NN 4, tidigare Sekreteress B får jag härmed framställa följande skadeståndsyrkande i målet:

YRKANDE

Sekreteress NN 4 yrkar att tingsrätten förpliktigar Andreas Anup Melin att utge skadestånd till henne med 850 000 kr, varav för kränkning 800 000 kr och för sveda och värk 50 000 kr.

På respektive belopp yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från ~~i första hand den 21 januari 2017 och i andra hand från~~ den 12 maj 2022 till dess full betalning sker.

GRUNDER

Genom de brottsliga handlingarna har Andreas Melin tillfogat NN 4 en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. I följd härav har hon rätt till ersättning jämlikt 2 kap 2 och 3 §§ skadeståndslagen. Hon har vidare rätt till ersättning för sveda och värk.

SAKFRAMSTÄLLAN

Det saknas vägledande praxis avseende sexualbrott mot äldre. Närmast till hands torde i *normalfallen* ligga att jämställa sådana brott med motsvarande brott mot vuxna. Så torde också vara fallet med brott mot äldre med bibehållen rättslig handlingsförmåga.

I aktuellt fall är det emellertid fråga om brott som begåtts mot en äldre, demenssjuk kvinna, som på grund av sin sjukdom saknar såväl förmåga att värja sig som att slå larm om övergreppen – såväl medan de pågår som efteråt.

Gärningsmannen är vidare en person som är anställd för att vårda henne och som hon i mångt och mycket varit helt utlämnad till. Hennes maktlösa och utsatta situation är lika svår som för ett barn som utsätts för övergrepp. Jag menar därför att det snarare är praxis avseende sexuella övergrepp mot barn som skall vara vägledande.

Inskatt
av Msq-
biträdet vid
Huf / LIGK



ADVOKATFIRMAN WESTLUND

Advokat Bertil Westlund

Schablonersättningen för kränkning vid grov våldtäkt mot barn uppgår f.n. till 150 000 kr. Vid upprepade brottsliga handlingar som har samband med varandra är det dock den samlade kränkningen som målsäganden drabbats av genom angreppen som är avgörande.

Eskestuna tingsrätt har i dom den 8 december 2021 i mål B 233-19 tillerkänt en pojke som vid gärningstillfällena varit mellan 4 och 8 år ett skadestånd motsvarande vad som yrkas i detta mål. Gärningsmannen dömdes för tio grova våldtäkter, fem fall av grovt sexuellt övergrepp mot barn, sju fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, varav tre fall bedömdes som grova, ett sexuellt ofredande samt ett försök till grov våldtäkt. Gärningarna hade ägt rum under en tidsperiod om knappt fyra år.

Svea hovrätt har genom dom idag fastställt tingsrättens dom med det undantaget att man ansåg ytterligare ett fall av grov våldtäkt styrkt. (Svea hovrätts 1 avd dom 2022-05-13 i mål B 15680-21). Domarna biläggs denna skrivelse.

Nu aktuellt ärende rör en kortare tidsperiod men ett större antal grova våldtäkter. Som försvarande omständighet bör även beaktas att övergreppen dokumenterats och gjorts tillgängliga för en större grupp på en pornografisk sida på internet.

Yrkad ersättning för kränkning är i överensstämmelse med Brottsoffermyndighetens praxis vid grova våldtäkter mot barn.

Förstahandsyrkandet avseende ränta utgår från det sista gärningstillfället.

BEVISNING

NN 4 åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av hennes rätt till skadestånd.

ÖVRIGT

Målsäganden biträder åtalet. Hennes skick är sådant att hennes inställning härtill inte kunnat inhämtas, men jag har varit i kontakt med hennes båda söner och av dem fått klartecken till biträdande. Härigenom, och då ett biträdande ligger i linje med uppdraget som målsägandebiträde, anser jag att ett sådant uppdrag föreligger.

Alingsås den 13 maj 2022

Bertil Westlund

Kopia via e-post till åklagaren och advokaten Magnus Johansson

ADVOKATFIRMAN WESTLUND

Innehavare: Advokat Bertil Westlund
Ledamot av Sveriges Advokatsamfund

Alingsås tingsrätt
Box 126
441 23 ALINGSÅS

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotet 3
ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotet 3
INKOM: 2022-05-17
MÅLNR: B 1821-21
INKOM: 2022-05-13
MÅLNR: B 1821-21
AKTBIL: 195

Tingsrättens mål B 1821-21

1. Åklagarkammaren i Borås 2. NN 5 ./ Andreas Anup Melin

I egenskap av målsägandebiträde för NN 5, tidigare benämnd Sekretess C, får jag härmed framställa följande skadeståndsyrkande i målet:

YRKANDE

Sekretess NN 5 yrkar att tingsrätten förpliktigar Andreas Anup Melin att utge skadestånd till henne med 141 000 kr, varav för kränkning 135 000 kr och för sveda och värk 6 000 kr.

Yrkad ersättning för kränkning fördelar sig med 10 000 kr avseende åtalet för kränkande fotografering och med 125 000 kr avseende åtalet för grovt förtal.

På respektive belopp yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från ~~i första hand den 3 oktober 2017 och i andra hand från den~~ 12 maj 2022 till dess full betalning sker.

GRUNDER

Genom den brottsliga handlingen har Andreas Melin tillfogat NN 5 en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. I följd härav har hon rätt till ersättning jämlikt 2 kap 2 och 3 §§ skadeståndslagen. Hon har vidare rätt till ersättning för sveda och värk.

SAKFRAMSTÄLLAN

Kränkning

Grovt förtal

Av förundersökningen framgår att den internetsida, Qruiser.com, där filmen som åtalet rör har lagts upp på, har 60 733 medlemmar (sid 4) att antalet påbörjade visningar uppgick till 2 849 st (sid 20) samt att filmen lades upp den 3 oktober 2017 (sid 23). Enligt utredaren Victoria Kyrk togs filmen bort från sidan den 15 oktober 2021. Den har således legat uppe i drygt fyra år.

Qruiser beskriver sig själv som "Nordens största community för Dig som är homo, bi, trans, queer samt för våra vänner." Innehållet får i stor utsträckning betecknas som pornografiskt (FUP sid 4 ff)



Inskämt av
Msg-biträdet
vid Huf/LGR

Av rättsfallet NJA 2015 sid 86 framgår att en försvårande omständighet vid förtalsbrott är den spridning som uppgifterna fått. En kränkningsersättning om 70 000 kr dömdes då ut. Den film som avsågs i det målet hade endast legat ute på – visserligen två – pornografiska sajter under en veckas tid.

I aktuellt fall har filmen legat ute under drygt fyra års tid. Risken för spridning torde ha varit ojämförligt mycket större. Särskilt är att betänka att var och en av de 2 849 nedladdarna av filmen i sin tur kan ha delat den.

Alingsås tingsrätt har i dom den 28 november 2017 i mål B 1375-15 dömt ut ett skadestånd för kränkning om 100 000 kr. Det rörde sig i det målet om ett större antal filmer än vad som nu är aktuellt, men under en begränsad tidsrymd om cirka en vecka. Antalet filmer torde spela mindre roll; det kränkande är hur många som mot NN 5:s vilja kan ta del av en helt privat handling samt att det dessutom förmedlas det felaktiga intrycket att NN 5 har velat göra inspelningen av parternas orala samlag tillgängligt för andra och därtill som pornografi.

Kränkande fotografering

Utöver den filsekvens som har lagts ut på nätet har det funnits ytterligare filmer och fotografier lagrade på Andreas Melins dator. Åtalet avser inte att dessa har gjorts tillgängliga på internet, även om det inte kan uteslutas att så – utredarna ovetandes – har skett. Skälig kränkningsersättning för den kränkande fotograferingen är 10 000 kr i enlighet med praxis.

Sveda och värk

Ersättning för sveda och värk hänför sig helt till det grova förtälet och torde få uppskattas schablonmässigt; särskilt som NN 5 inte fick vetskap om publiceringen förrän hon kontaktades av polisen fyra år efter att den skett. I nyssnämnt HD-avgörande utdömdes en ersättning för sveda och värk om 6 000 kr.

Ränteberäkning

Ränta yrkas i första hand från tidpunkten för när filmen lades ut på internet. Egentligen borde ränta på utdömd ersättning för kränkande fotografering utgå från fotograferingsdagen, som ligger före publiceringen, men av praktiska skäl yrkas samma begynnelsedag för båda brotten.

BEVISNING

NN 5 åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av hennes rätt till skadestånd. Med förhöret med henne själv skall därutöver styrkas skadans omfattning och skälig ersättning.

ÖVRIGT

NN 5 biträder åtalet.

Alingsås den 12 maj 2022

Bertil Westlund



Alingsås tingsrätt

Alingsås den 18 maj 2022

ALINGSÅS TINGSRÄTT	
Rotel 3	
INKOM:	2022-05-18
MÅLNR:	B 1821-21
AKTBIL:	222

Mål B 1821-21

Åklagarmyndigheten ./ Andreas Melin

I rubricerade mål får jag, förelagd därtill, å Melins vägnar ange följande förtydliganden till Melins inställning. För ordnings skull har ändringar/tillägg till vad som tidigare anförts (Melins inlagor av den 12 respektive den 15 maj 2022) gjorts i kursiverad fetstil.

STÄMNINGSANSÖKAN 1 – GROV VÅLDTÄKT

Melin förnekar brott, *såväl grov våldtäkt som grovt sexuellt tvång.*

Melin vidgår han har haft det av åklagaren, vid varje åtalpunkt, beskrivna sexuella umgänget, med de fyra målsägandena. *När det gäller åtalpunkterna 1.4, 3.1, 4.1, 4.8 och 4.13, finns beskrivning av det sexuella umgänget under alternativyrkandena, och det är, under dessa åtalpunkter, den beskrivningen som Melin vidgår, med den invändningen att han inte har förmått någon av målsägandena att ta i hans penis.*

Detta har skett under tid som han har varit anställd på Riddarstensgården.

Melin bestrider dock att han otillbörligen skall ha utnyttjat någons utsatta situation. Det sexuella umgänget skedde under ömsesidigt samtycke. Målsägandena var därvid kapabla ett lämna samtycke. Melin vidgår att han filmat eller fotograferat, men det har skett lovligt. *Melin vidgår att han lagt ut och spridit bild/filmklipp på webbsidan Qruiser.*

De aktuella fotografierna och filmerna är tagna av Melin och det är endast Melin och respektive målsägande som har varit närvarande. Melin kan inte minnas vid vilka tidpunkter som den sexuella samvaron skett, men han ifrågasätter inte de av åklagaren angivna tidpunkterna.

Det bestrids att tingsrätten förordnar om kvarstad å Melins egendom. ***Det särskilda yrkandet under punkt 2 har Melin ingen erinran mot. Det särskilda yrkandet under punkten 3 bestrids.***

Skadeståndsanspråk från NN 4

Yrkandena bestrids. Inga belopp kan vitsordas som skäligen i och för sig. Sättet för beräkning av ränta från den 12 maj 2022 vitsordas som skäligt i och för sig.

STÄMNINGSANSÖKAN 2 – BARNPORNOGRAFIROT

Melin förnekar brott. Melin har ingen kännedom om de 2 267 filerna. Melin ifrågasätter inte åklagarens kvalificering av filerna.

Melin har ingen erinran mot åklagarens förverkandeyrkande.

STÄMNINGSANSÖKAN 3 – KRÄNKANDE FOTOGRAFERING OCH GROVT FÖRTAL

Melin förnekar kränkande fotografering. Melin vidgår att han har fotograferat och filmat NN5 i samband med att hon och Melin har haft sex. Det skedde dock lovligen.

Melin förnekar grovt förtal. Melin vidgår att han har spridit en filmfil på NN5:s sexualliv på websidan www.qruiser.com. Det bestrids att spridningen utpekade NN5 som klandervärd i sitt levnadssätt eller på annat sätt utsatt henne för andras missaktning. NN5 kunde därvid inte identifieras på filmfilen.

Melin bestrider det särskilda yrkandet.

Skadeståndsanspråk från NN 5

Yrkandena bestrids. Inga belopp kan vitsordas som skäligen i och för sig. Sättet för beräkning av ränta från den 12 maj 2022 vitsordas som skäligt i och för sig.

Som ovan,



Magnus Johansson
Advokat



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



ALINGSÅS TINGSRÄTT

PROTOKOLL

2022-06-16

Handläggning i
Alingsås

Aktbilaga 264

Mål nr

B 1821-21

Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmannen Göran Hansson

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Linnéa Granström

PARTER (såvitt nu är aktuella)**Målsägande**1. Sekretess NN4, se Partsbilaga sekretess
SekretessMålsägandebiträde: Advokat Bertil Westlund
Advokatfirman Westlund
Göteborgsvägen 14
441 32 Alingsås**Tilltalad**ANDREAS Anup Melin, 19881227-1339
Frihetsberövande: Häktad
Mellangatan 64
239 30 SkanörOffentlig försvarare: Advokat Magnus Johansson
Advokatfirman SJS KB
Kristinelundsgatan 16
411 37 Göteborg**SAKEN**

Grov våldtäkt m; nu fråga om avvisning av enskilt anspråk

Tingsrätten går igenom handlingarna i målet i erforderliga delar med anledning av advokat Magnus Johanssons under huvudförhandlingens sista dag framställda avvisningsyrkande av målsägandebiträdets för NN4 räkning framställda enskilda anspråk, varvid följande antecknas.

Dok.Id 358698

PostadressBox 126
441 23 Alingsås**Besöksadress**

Södra Ringgatan 23

Telefon

0322-793 00

E-post: alingsas.tingsratt@dom.se
www.alingsastingratt.domstol.se**Telefax****Expeditionstid**måndag – fredag
08:00–16:00

Tingsrätten förelade därefter advokat Bertil Westlund att inkomma med yttrande med anledning av avvisningsyrkandet.

Advokat Bertil Westlund har inkommit med yttrande, se aktbilaga 260.

Advokat Magnus Johansson har inkommit med yttrande, se aktbilaga 262.

Tingsrätten meddelar härfter följande

BESLUT

Tingsrätten avslår yrkandet om avvisning.

Skäl för beslutet

Tingsrätten finner skäl att Bertil Westlund har rätt att företräda målsägande NN4 i målet samt att Bertil Westlund därigenom har rätt att framställa skadeståndsyrkande å målsägandens vägnar.

Beslutet får överklagas särskilt. Den som vill överklaga beslutet ska inom en vecka anmäla missnöje till tingsrätten.

Linnéa Granström

Protokollet uppvisat/



Hur man överklagar

TR-24

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Steg 1: Anmäl missnöje inom 1 vecka

För att överklaga måste du först anmäla att du är missnöjd med beslutet. Du kan göra det muntligt eller skriftligt. Om du inte hör av dig gäller tingsrättens beslut och får inte överklagas.

Din anmälan om missnöje ska ha kommit in till domstolen inom 1 vecka från den dag som du fick del av beslutet.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för att anmäla missnöje är samma vecko-dag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 9 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag, helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att din anmälan kommer in nästa vardag.

Steg 2: Överklaga inom 3 veckor

Överklaga sedan skriftligt inom 3 veckor från den dag som du fick del av beslutet. Tiden räknas på samma sätt som beskrivs här ovan. Ditt överklagande måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Så här överklagar du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 14

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-09-30
Göteborg

Bilaga D
Mål nr B 4828-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19881227-1339	Datum för dom/beslut 2022-09-30
Efternamn Melin	Förnamn ANDREAS Anup

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-10-05	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Linda Nordblom

.....

Underskrift

.....

Namnfortydligande

Dok.Id 672051

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se