



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

**DOM**  
2021-09-30  
Göteborg

Mål nr  
B 4971-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 3 augusti 2021 i mål nr B 2176-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Eirik Ågnes, 19820626-0575  
Medborgare i Norge  
Frihetsberövande: Häktad  
Västerlånggatan 2 C, lgh 1001, 662 31 Åmål

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Sverker Mattsson  
Box 325, 461 27 Trollhättan

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Jonas Martinsson  
Åklagarkammaren i Uddevalla

#### Motpart (Målsägande)

Svein Sörli  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Företrädd av åklagaren

### SAKEN

Grov misshandel m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år.

Eirik Ågnes ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara tillämplig på uppgifterna om Svein Sörlis adressuppgifter i partsbilaga sekretess.

Dok.Id 625229

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		<b>E-post:</b> hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

Sverker Mattsson ska få ersättning av allmänna medel med 12 725 kr, varav 7 735 kr för arbete, 1 957 kr för tidsspillan, 488 kr för utlägg och 2 545 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

**DOM**  
2021-09-30  
Göteborg

Mål nr  
B 4971-21

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Eirik Ågnes till ett längre fängelsestraff.

Eirik Ågnes har anslutningsvis yrkat att hovrätten ogillar åtalet för grov misshandel och till följd därav ogillar Svein Sörli skadeståndsyrkande.

Part har motsatt sig bifall till motparts ändringsyrkanden.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom har Eirik Ågnes gjort sig skyldig till hot mot tjänsteman och ringa narkotikabrott.

Hovrätten har beträffande den överklagade gärningen tagit del av väsentligen samma utredning som tingsrätten. Inspelningarna från förhören där med Eirik Ågnes, Svein Sörli och Monika Eriksson har spelats upp. Förhöret med Henrik Karlsson har återgetts genom uppläsning av referatet ur tingsrättens dom.

## Skuld

Av utredningen framgår att Svein Sörli den aktuella dagen tillfogades en stickskada på vänstra överarmens utsida samt rodnader på vänstra kinden med smärta som följd. Frågan i målet är om det är Eirik Ågnes som misshandlade honom.

Parterna är till att börja med överens om att de umgåtts den aktuella dagen i Eirik Ågnes lägenhet. Svein Sörli har beträffande händelseförloppet lämnat en lång, sammanhängande och detaljrik berättelse om hur Eirik Ågnes gick till angrepp mot honom när han själv befann sig liggandes i soffan efter att Eirik Ågnes, beväpnad med kniv, bett honom lägga sig ner. Enligt Svein Sörli började angreppet med flera slag mot hans

Dok.Id 625229

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

huvud och att Eirik Ågnes därefter drog kniven över kinden och ner mot hans hals samt högg mot honom. Hugget träffade hans arm eftersom han hann värja sig, annars hade kniven träffat bröstet. Det saknas enligt hovrätten anledning att anta att Svein Sörli oriktigt skulle beskylla Eirik Ågnes för att ha misshandlat honom, tvärtom har både Svein Sörli och Eirik Ågnes berättat om att de är vänner och umgicks dagligen. Även om det vid värdering av Svein Sörlis uppgifter måste beaktas att han var påverkad av mediciner och alkohol anser hovrätten att hans uppgifter har ett starkt bevisvärde och ska läggas till grund för bedömningen.

Svein Sörlis uppgifter vinner visst stöd i vad Monika Eriksson uppgett. Hon har berättat att hon mötte Svein Sörli vid ICA- butiken i Åmål och att han då berättade att det var Eirik Ågnes som strax innan hade misshandlat honom i dennes lägenhet. Hovrätten anser att det inte finns några omständigheter som talar för att Svein Sörli misstog sig angående vem som misshandlade honom och att han felaktigt skulle ha nämnt Eirik Ågnes till Monika Eriksson. Därtill har det påvisats blodfynd från Svein Sörli på Eirik Ågnes strumpor. Enligt hovrätten framstår Eirik Ågnes förklaring till hur blodet hamnade på hans strumpor som helt osannolik och kan lämnas utan avseende. Det framstår som uteslutet att gärningsmannen är en annan person än Eirik Ågnes och gärningspåståendet avseende åtalet för grov misshandel är således i sin helhet styrkt med den begränsningen att fler än ett slag inte är tillräckligt utrett. Vad Eirik Ågnes har anfört leder inte till någon annan bedömning.

När det gäller frågan om rubricering konstaterar hovrätten att det är fråga om en provocerad och allvarlig misshandel med slag och knivvåld mot Svein Sörli, som hade svårt att försvara sig eftersom han befann sig liggandes i soffan. Som åklagaren har angett har Eirik Ågnes visat särskild hänsynslöshet genom knivvåldet. Gärningen ska, som tingsrätten också funnit, bedömas som en grov misshandel.

### **Påföljd**

Eirik Ågnes ska dömas för grov misshandel, hot mot tjänsteman och ringa narkotikabrott. Hovrätten anser att straffvärdet för den sammanlagda brottsligheten motsvarar

två års fängelse. Med hänsyn till det höga straffvärdet och misshandelsbrottets art är det uteslutet med annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

### **Skadestånd**

Vid denna utgång i skuldfrågan har Eirik Ågnes inget ändringsyrkande i skadeståndsdelen. Tingsrättens dom ska därför fastställas.

### **Häktning**

Med hänsyn till risken för att Eirik Ågnes på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet ska han kvarbli i häkte.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 28 oktober 2021

---

Hovrättsrådet Hanna Borén, f.d. hovrättsrådet Marianne Stenberg och tf. hovrättsassessor Matilda Willaume (referent) samt nämndemännen Birgitta Sagdahl Wildtberg och Ann Malmberg har deltagit i avgörandet.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se domsbilaga C



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:02

**DOM**

2021-08-03

meddelad i

Vänerns borg

**Mål nr:** B 2176-21**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Eirik Ågnes, 19820626-0575  
Västerlånggatan 2 C Lgh 1001  
662 31 Åmål  
Medborgare i Norge

## Offentlig försvarare:

Advokat Sverker Mattsson  
Advokatbyrå Urwitz & Mattsson AB  
Box 325  
461 27 Trollhättan

**Åklagare**

Kammaråklagare Jonas Martinsson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uddevalla  
Box 674  
451 24 Uddevalla

**Målsägande**

1. Joakim Rickheden  
c/o Polismyndigheten Östra Fyrbodol  
Box 164  
461 24 Trollhättan
2. Svein Sörli  
Drottning Kristinas Väg 5 Lgh 1002  
662 30 Åmål

## Målsägandebiträde:

Advokat Heléne Ulfström  
Advokatfirman Hammar KB  
Box 119  
461 23 Trollhättan

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2021-05-25

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Hamngatan 6

**Telefon**

0521-27 02 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 1070

462 28 Vänerns borg

**E-post**[vanersborgs.tingsratt@dom.se](mailto:vanersborgs.tingsratt@dom.se)**Webbplats**[www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/](http://www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/)

2. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2021-05-25
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-05-25

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 3 månader

**Skadestånd**

1. Eirik Ågnes ska betala skadestånd till Svein Sörli med 23 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 maj 2021 till dess betalning sker.
2. Joakim Rickhedens skadeståndsyrkande avslås.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av ett par strumpor, beslagtaget hos Eirik Ågnes, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polismyndigheten Region Väst, polisområde BF-IGV 3, LPO Ö Fyrbodals; beslagsliggare 2021-5000-BG64871, nr. 2).

**Häktning m.m.**

Eirik Ågnes ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Sverker Mattsson får ersättning av staten med 67 915 kr. Av beloppet avser 38 475 kr arbete, 14 027 kr tidsspillan, 1 830 kr utlägg och 13 583 kr mervärdesskatt.
2. Heléne Ulfström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 72 944 kr. Av beloppet avser 27 218 kr arbete, 24 143 kr tidsspillan, 6 994 kr utlägg och 14 589 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

**Övrigt**

Eirik Ågnes ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 4 740 kr.

---

## **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens och Joakim Rickhedens tala, se bilaga 1.

Svein Sörli har biträtt åtalet och yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 2.

## **DOMSKÄL**

### **Skuld**

#### Åtalspunkten 1

Eirik Ågnes har förnekat gärningen.

På åklagarens begäran har, utöver förhör med Eirik Ågnes, målsägandeförhör hållits med Svein Sörli och vittnesförhör hållits med Monika Eriksson och med polismannen Henrik Karlsson. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapport, fotografier, rättsintyg, protokoll över brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtande och protokoll över klädundersökning. Svein Sörli har åberopat delar av journalanteckningar. Eirik Ågnes har åberopat komplettering av rättsintyg.

**Svein Sörli** har uppgett följande. Vid nu aktuellt tillfälle hade han och Eirik Ågnes känt varandra i några månader. De hade träffats nästan dagligen och tagit droger tillsammans. Eirik hade fått medicin av honom och de hade delat på droger. För det mesta hade Eirik en kniv med sig som han brukade lägga på bordet hemma hos honom. Han tyckte att detta obehagligt och hade bett Eirik att lägga undan kniven. Detta var samma kniv som Eirik sedan använde mot honom. Kvällen före händelsen drack Eirik cider och han drack fem starköl. Eirik blev osams med sin flickvän och hoppade över balkonracket och jagade denna i trädgården utanför. Flickvännen gömde sig på gatan och Eirik letade efter henne. Hon ställde ut Eiriks saker utomhus och eftersom det regnade fick denne gå ut och ta hand om detta. Eirik kom



sedan in och fortsatte att dricka öl. På natten tog sedan Eirik en väska med kläder och cyklade hem till sin lägenhet. Nästa dag gick han ner till boendestödet för att äta. Vid halv två kom sedan Eirik hem till honom. Eirik hade med sig tre små burkar starköl. Han drack en av dessa och Eirik drack två. De gick sedan tillsammans ner till Konsum där Eirik lånade 400 kronor av honom, pengar som denne köpte cigaretter och Gorbys för. Därefter gick de till Systembolaget där han köpte ett flak öl. Efter det gick de hem till Eirik och drack öl under eftermiddagen. Allt var lugnt. Han drack tre halvliters starköl och Eirik fyra, fem öl och de spelade musik. När klockan var kvart i sex och det bara var tre öl kvar i kylskåpet sa han att han skulle gå köpa några till. Han gick till Systembolaget och köpte tre öl och kom tillbaka till sin lägenhet efter tio minuter. Han knackade på dörren flera gånger men det tog tid innan Eirik öppnade. Denne verkade vara på dåligt humör och undrade varför han inte hade köpt några öl till honom. Han satte sig på soffan, öppnade en öl och tog en cigarett. Eiriks kniv låg på bordet. Där låg även hans telefon som var upplåst eftersom de hade spelat musik. Eirik kan därför ha sett meddelanden som Eiriks före detta flickvän skickat till honom om att hon var rädd för Eirik. Eirik var också sur för att han skulle ha askat på golvet, vilket han inte hade gjort. Eirik tog kniven, gick runt bordet och sa åt honom att lägga sig ner på soffan. Han gjorde som Eirik sa och låg rygg och stödde sig på höger arm. Eirik höll kniven med bladet utfällt och slog sedan med kniven i näven mot hans tinning. Huvudet fjädrade undan vid slagen och det uppstod därför inga synliga skador. Efter två slag frågade Eirik om han hade fått nog. Han svarade: ”Ge dig, det räcker, vad har jag gjort?” Eirik slog då ytterligare en gång. Det var hårda slag. Eirik drog sedan knivbladet över hans kind och ner mot halsen och sedan uppåt och neråt igen. Det gjorde ont och han var väldigt rädd. Eirik höjde sedan kniven. Han såg inte vad Eirik siktade på. Han låg på rygg men vände sig till höger och försökte värja sig med ena handen. När Eirik högg med kniven träffade den därför armen, istället för i bröstet. Eirik backade sedan undan. Han tänkte att han måste ta sig därifrån. Han fick på sig jackan, fick med sig sin telefon och sprang ut på gatan. Eirik ropade efter honom att han skulle ta ut pengar. Han gick till ICA och väl där ringde han till sitt boendestöd som kom och hjälpte honom. Det fanns även en sjuksköterska vid butiken som

hjälppte honom. Han tänkte inte på att han blödde förrän han kom till ICA. Först kände han ingenting men i ambulansen fick han morfin mot smärtan. Han hade ont av såret i ett par veckor. Han går på Waran och på grund av detta uppstod det även en inre blödning under såret vilket gjorde att armen svullnade upp som en ballong.

Den 7 december 2020 blev han oprovocerat misshandlad av vän till Eirik i dennes lägenhet. Även vid detta tillfälle blödde han, men det var vid ytterdörren eftersom han var på väg ut när han slogs ner. Han satt inte i soffan när han blödde. Han har varit i Eiriks lägenhet efter detta tillfälle och då sett att det fanns torkat blod kvar.

Han använder sömntabletter, ångestdämpande och antidepressiva mediciner samt medicin mot ADHD. Nu aktuell morgon hade han tagit två milligram Xanor och sedan druckit sammanlagt knappt två liter starköl. Det är inte riktigt att han kan försvinna bort eller missuppfatta saker och han har aldrig haft någon psykos.

Det var några dagar före polisförhören den 17 juni 2021 som han kom på hur knivhugget hade gått till. Eirik höll hela tiden kniven med bladet nedåt i handen, om det antecknats något annat vid polisförhör så beror detta på en felsägning.

**Eirik Ågnes** har uppgett följande. Han och Svein Sörli har känt varandra sedan hösten 2020. De har umgåtts i stort sett dagligen, druckit kaffe och bytt mediciner. Svein hjälpte honom att trappa ner i fråga om benzodiazepinerna. Vid nu aktuellt tillfälle hade han benzodiazepiner och cannabis i kroppen. Det är möjligt att Svein hade viss kontakt med hans dåvarande flickvän eftersom hon bodde granne med Svein. Han bodde hos flickvännen från december 2020 till maj 2021. Under denna tid vistades han mycket sällan i sin egen lägenhet. Han var dock där vid det tillfälle i december 2020 då Svein blev misshandlad.

Den 24 maj 2021 drack han och Svein tillsammans i dennes lägenhet och han sov även över på Sveins soffa. De fortsatte att umgås påföljande dag. Efter att ha hämtat mediciner på boendestödet köpte de mat och cigaretter på Konsum och Svein köpte öl på Systemet. De gick sedan hem till honom. De spelade musik och hade trevligt.

Han drack ganska snabbt och somnade sedan i soffan. När han vaknade var Svein inte kvar i lägenheten. Han packade ner några öl i sin ryggsäck och åkte hem till en vän. Hemma hos denne drack han öl under en till två timmar. Han kan ha druckit sammanlagt sju, åtta öl under dagen. Eftersom han var fundersam på vart Svein hade tagit vägen åkte han hem till denne och knackade på rutan som brukligt, men ingen öppnade. Han åkte sedan till en skola där han mötte en kompis. När han hade återvänt till sin väns lägenhet berättade denne att det var poliser utanför hans bostad. Han gick dit och greps då direkt. Han förstod ingenting och polisen sa inte varför de grep honom, det fick han reda på först nästa dag. Han tror att Svein misstagit sig om vem som var i lägenheten. Två personer har lagt märke till en person som kan ha varit den som knivhögg Svein. Dörren in till hans lägenhet var olåst. Det var inget som var konstigt inne i lägenheten när han vaknade, förutom att Svein hade gått därifrån. Det fanns inga blodspår utöver de som kan ha blivit kvar sedan han fick gärningsmannen att torka upp efter misshandeln av Svein i december 2020. Denne kan ha missat det blod som då fanns under soffan. Svein blandar mediciner med alkohol och kan då tappa greppet om verkligheten. Det stämmer till exempel inte att han dagen före händelsen hoppat över balkongräcket och sprungit efter sin flickvän. Svein har blivit knivhuggen av någon men det är inte han som har gjort det. Det blod från Svein som påträffats på hans strumpor kommer från tillfället i december då Svein blev misshandlad av en annan person. Han trodde att polisen skulle hitta den riktige gärningsmannen under den tid då han satt häktad. Han är lite rädd för den eller de personer som antingen gått in i hans lägenhet eller huggit Svein på väg till ICA men känner nu att han måste berätta hur det var. Det fanns en hotbild mot Svein efter misshandeln i december. Svein tog då tillbaka sin anmälan och polisen lade ner förundersökningen. Han var den ende som vidhöll sitt vittnesmål och det var han som tog hand om Svein och ringde efter ambulans den gången.

**Henrik Karlsson** har uppgett följande. Han var en av de poliser som kom till platsen vid misshandelstillfället i december 2020. När de knackade på var Svein Sörli och Eirik Ågnes i lägenheten. Det hade förekommit ganska mycket alkohol

och de försökte reda ut vad som hade hänt. Han tog kort på det blod som han såg i hallen. Han var aldrig längre in än i hallen. Han kan ha missat att det fanns fler blodspår. Han tror att det är Svein Sörli som delvis syns på bilden när denne sitter i soffan.

**Monika Eriksson** har uppgett följande. Den 25 maj 2021 befann hon sig utanför ICA i Åmål och såg då en påverkad man gå diagonalt över parkeringen. Han betedde sig märkligt och såg uppjagad och ansträngd ut. Hon kände inte igen honom. När hon sedan gick in på Ica satt det en man där som blödde. Eftersom hon är sjuksköterska ville hon försöka hjälpa honom. Han sa att han hade blivit hotad, att det hade krävts att han skulle ta ut pengar och när han inte velat detta hade han blivit knivskuren. Han sa också att det var Eirik som hade gjort detta och att det hade hänt i dennes lägenhet. Hon vet vem Eirik Ågnes är eftersom de är i samma ålder. En man som stod bredvid dem tog fram Eiriks adress på telefonen och den stämde med vad mannen berättade. Hon ringde 112 och försökte även få av mannen den tjocka jacka som han hade på sig då det kunde vara mycket blod under den. När hon fått av jackan såg hon en skada på mannens ena sida, under armen. Ambulans kom sedan till platsen liksom de boendestödjare som mannen ringt efter.

### *Tingsrättens bedömning*

Svein Sörli har vid tillfället i fråga varit påverkad av såväl alkohol som mediciner. Hans utsaga måste därför värderas med försiktighet. När det gäller vem som tillfogat honom de skador som påvisats saknas dock omständigheter som talar för att Svein Sörli misstagit beträffande gärningsmannens identitet. Förhållandena har också varit sådana att sannolikheten för att någon annan än Eirik Ågnes angripit Svein Sörli med i Eirik Ågnes lägenhet och med dennes kniv är så låg att det kan hållas för uteslutet att så varit fallet. Tingsrätten finner därför visat att det var Eirik Ågnes som tillfogade Svein Sörli de skador som framgår av rättsintyget.

När det sedan gäller det faktiska händelseförloppet finns det skäl att värdera Sveins Sörlis uppgifter med än större försiktighet. Tingsrätten konstaterar också att risken för att Svein Sörli skulle avlida till följd av det knivhugg som utdelats har varit liten. Det finns heller inga omständigheter som talar för att Eirik Ågnes skulle ha varit likgiltig inför en sådan effekt av sitt handlande. Gärningen är således inte att bedöma som försök till mord.

De skador som Svein Sörli åsamkats har varit begränsade. Eirik Ågnes har dock oprovocerat och med kniv angripit en liggande, berusad och härigenom helt försvarslös person. Skadornas utseende visar också att kniven använts på ett sådant sätt att det syftat till att skapa dödsskräck hos Svein Sörli. Misshandeln är av dessa skäl att bedöma som grov.

#### Åtalspunkten 2

Gärningen är erkänd och styrkt.

#### Åtalspunkten 3

Eirik Ågnes har erkänt gärningen.

På åklagarens begäran har, utöver förhör med Eirik Ågnes, målsägandeförhör hållits med Joakim Rickheden. Åklagaren har vidare åberopat uppspelning av delar av film från kroppskamera.

**Joakim Rickheden** har uppgett följande. De hade fått ett larm om att en man var knivskuren och blödde kraftigt och Eirik Ågnes kunde vara gärningsmannen. Tre patruller åkte därför till platsen för att gripa denna. När de kom till adressen var Eirik Ågnes inte hemma men efter en stund dök denne upp utanför bostaden. Eirik Ågnes motsatte sig gripandet och gjorde motstånd, belades med handfängsel och togs sedan till en buss med transportbur. Han följde med i bussen eftersom han hade

en kroppskamera på sig. Han satte sig bredvid transportburen, tittade rakt fram men tog loss och vinklade kameran mot Eirik Ågnes. Efter en stund riktade Eirik Ågnes all uppmärksamhet mot honom. Denne spottade, skallade mot rutan, sparkade överallt i cellen och uttalade flera hot mot honom och hans familj. Eirik Ågnes sa bland annat att han skulle döda honom och hans familj, att han skulle söka upp honom när han kom ut och hämnas och att han skulle slakta honom och kasta honom framför hans föräldrar, eller liknande. Det kändes som Eirik Ågnes menade det han sa. Han svarade aldrig. Det hela pågick i perioder under hela resan ner till Trollhättan, vilken tog cirka en timme. Det var obehagligt och kändes otryggt. Han har arbetat som polis i tre år och har inte varit med om något liknande tidigare.

**Eirik Ågnes** har uppgett följande. Han minns litegrann av detta. Han kommer ihåg att han var irriterad eftersom han hade ont i foten som någon hade stampat på när han greps och på grund av att polisen filmade hela tiden under resan som tog en och en halv timme. Han kände också cellskräck i buren. Tre gånger bad han polisen sluta filma och när denne inte gjorde detta blev han så provocerad att han blev arg och sa lite grejer. Det kan stämma att han uttalat sig på det sätt som Joakim Rickheden redogjort för, men denne har inte någon anledning att känna oro på grund av detta. Att han spottade på rutan berodde på att han inte ville att de skulle se honom. Han fick inte veta varför han gripits, utan blev delgiven misstanke först påföljande dag.

#### *Tingsrättens bedömning*

Eirik Ågnes erkännande vinner stöd av övrig utredning i målet. Åtalet är således i denna del styrkt.

### **Påföljd**

Eirik Ågnes döms för grov misshandel, hot mot tjänsteman och ringa narkotikabrott. Gärningarnas sammantagna straffvärde motsvarar fängelse i ett år och tre månader.

Eirik Ågnes förekommer under elva avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 12 september 2019 för två fall av misshandel varvid påföljden bestämdes till fängelse fyra månader. Straffet har verkställts. Av inhämtad personutredning framgår att Eirik Ågnes har behov av övervakning men att förutsättningar för en frivårdande påföljd för närvarande inte föreligger.

Mot bakgrund av gärningarnas straffvärde och det återfall i våldsbrottslighet som nu ägt rum kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd fastställs i enlighet med straffvärdet.

### **Skadestånd**

Eirik Ågnes har motsatt sig att betala skadestånd till Svein Sörli. Han har inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig.

Eirik Ågnes döms för grov misshandel riktad mot Svein Sörli. Utifrån vad Svein Sörli berättat om hur länge denne känt av sina skador ska ersättningen för sveda och värk bestämmas till skäliga 3 000 kronor. Ersättning för kränkning av den personliga integriteten ska i enlighet med praxis i liknande fall utgå med 20 000 kronor.

Eirik Ågnes har motsatt sig att betala skadestånd till Joakim Rickheden. Han har inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig.

Poliser måste ha en mental beredskap inför att mötas av visst våld, hot och ofredande i ingripandesituationer. Utifrån de förhållande som rådde när Eirik Ågnes hotade Joakim Rickheden samt innehållet i de uttalanden han gjorde finner tingsrätten att Joakim Rickheden inte varit utsatt för en sådan allvarlig kränkning att ersättning ska utgå.

### **Beslag**

Det medgivna beslagsyrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

### **Häktning**

Det finns risk för att Eirik Ågnes på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3

Överklagande ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ges in till tingsrätten senast den 24 augusti 2021.

Tove Klackenberg

**Avräkningsunderlag**, se nedan





**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19820626-0575	Datum för dom/beslut 2021-08-03
Efternamn Ågnes	Förnamn Eirik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-25	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Hamngatan 6  
**Telefon**  
0521-27 02 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 1070  
462 28 Vänerns borg

**E-post**  
[vanersborgs.tingsratt@dom.se](mailto:vanersborgs.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/](http://www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/)



Vänersborgs tingsrätt  
B 2176-21

Häktat mål

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Rotel:03

INKOM: 2021-07-15  
MÅLNR: B 2176-21  
AKTBIL: 30

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Eirik Ågnes** (19820626-0575)

Medborgare i Norge.

Företräds av advokat Sverker Mattsson.

- Gripen 2021-05-25, Anhållen 2021-05-26, Häktad 2021-05-28.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 FÖRSÖK TILL MORD

5000-K599632-21

Eirik Ågnes har försökt döda Svein Sörli (Svein). Eirik Ågnes har härvid utdelat flera slag mot Sveins huvud, dragit/tryckt en kniv mot Sveins ena kind och ner mot halsen samt huggit mot Sveins överkropp/hals med en kniv, varvid Svein dock vridit upp sin vänstra arm, varför kniven träffat Sveins vänstra överarm. Svein orsakades smärta, rodnader på vänstra kinden och en stickskada på vänstra överarmens utsida.

Det hände den 25 maj 2021 på Västerlånggatan 2 C, Åmål, Åmåls kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Eirik Ågnes begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

GROV MISSHANDEL

Eirik Ågnes har i vart fall genom det ovan beskrivna handlandet misshandlat Svein Sörli.

Brottet är att bedöma som grovt då Eirik Ågnes visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att hugga med en kniv mot Svein Sörli.

Lagrum: 3 kap 6 § brottsbalken

## Målsägande

**Svein Sörli**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Heléne Ulfström.

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslaget av ett par strumpor, beslagtaget hos Eirik Ågnes, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG64871.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Svein Sörli** (cirka 1,5 timme) angående hans upplevelse av händelsen till styrkande av gärningspåståendet under åtalspunkten 1.
2. Förhör med den tilltalade **Eirik Ågnes** (cirka 1 timme och 15 min) som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Monika Eriksson** (cirka 30 min) angående hennes iakttagelser och samtal med målsäganden i anslutning till gärningen till styrkande av målsägandens skador och att målsäganden pekat ut Eirik Ågnes som gärningsman.
4. Förhör med vittnet **Henrik Karlsson**, inspektör, Polisen Fyrbodal (cirka 15 min), angående hans iakttagelser av brottsplatsen på Västerlånggatan 2 C i Åmål den 7 december 2020 m.m., till styrkande av vilka blodspår som han iakttagit på platsen vid det tillfället.

## Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 9-25 i valda delar) till styrkande av händelseförloppet och de initiala uppgifter som inkom via larmsamtal.
2. Journalanteckningar och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 52-54 och 57-59) till styrkande av de skador målsäganden orsakades.

3. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 60-66) till styrkande av de skador målsäganden orsakades, skadornas ålder och uppkomstsätt.
4. Protokoll brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 80-86) till styrkande av omständigheterna på brottsplatsen och de spår som säkrats i lägenheten.
5. Film (uppspelning av delar av film, ca 20 min) utvisande brottsplatsundersökningen och de spår som säkrats till styrkande av åtalet. USB med inspelningen medtages till huvudförhandlingen av åklagaren.
6. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 49-50) utvisande de kläder Eirik Ågnes bar i samband med gripandet till styrkande av åtalet.
7. Sakkunnigutlåtande och protokoll klädundersökning (förundersökningsprotokoll s. 87-98) till styrkande av att blod från målsäganden anträffats på Eirik Ågnes strumpor, på insidan av lägenhetsdörren, på tv-bänken och på soffkanten i Eirik Ågnes lägenhet samt att DNA från Eirik Ågnes och Svein Sörli anträffats på burkar och glas i lägenheten.
8. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 74-76) utvisande blodspår på brottsplatsen till styrkande av var blod påträffades.
9. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 78-79) utvisande tidigare säkrade blodspår på brottsplatsen till motbevisande av Eirik Ågnes invändning om att blodspåren i lägenheten uppkommit vid tidigare händelse.

## 2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K599632-21

Eirik Ågnes har olovligt använt alprazolam och preparat innehållandes tetrahydrocannabinol, som är narkotika. Det hände den 25 maj 2021 eller kort tid dessförinnan i Åmål, Sverige eller på annan plats i landet.

Eirik Ågnes begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 4 740 kronor.

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Eirik Ågnes** som erkänner brott.

## Övrig bevisning

Analysresultat och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 68-71) till styrkande av att Eirik Ågnes använt narkotika.

### 3 HOT MOT TJÄNSTEMAN

5000-K600142-21

Eirik Ågnes har angripit polisen Joakim Rickheden med hot om våld i dennes myndighetsutövning när Joakim Rickheden och hans kollegor gripit Eirik Ågnes och transporterade honom till polisstationen.

Det hände någon gång den 25 maj 2021 under transport mellan Åmål och Trollhättan, Västra Götalands län.

Eirik Ågnes gjorde uttalanden av innebörden att han skulle döda Joakim Rickheden och dennes familj och andra uttalanden med liknande innebörd.

Eirik Ågnes begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Joakim Rickheden**

Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Joakim Rickheden yrkar skadestånd av Eirik Ågnes med 10 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 10 000 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Joakim Rickheden** (cirka 30 min) angående transporten till polisstationen och hans upplevelse av händelsen till styrkande av att Eirik Ågnes uttalat hot mot honom.

2. Förhör med den tilltalade **Eirik Ågnes** som förnekar brott (cirka 30 min).
3. Förhör med vittnet **Mikael Svanström** polisinspektör, IGV Ö Fyrboda (cirka 15 min), angående hans iakttagelser under transporten till polisstationen till styrkande av att Eirik Ågnes uttalat hot mot Joakim Rickheden och att detta inte föregått av någon provokation.

## Övrig bevisning

Film (uppspelning av delar av film från polisens kroppskamera, ca 25 min) till styrkande av att Eirik Ågnes uttalat hot mot Joakim Rickheden. USB med inspelningen medtages till huvudförhandlingen av åklagaren.

## Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 1/2 dag.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Vänersborgs tingsrätt

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Rotel:02

INKOM: 2021-07-20  
MÅLNR: B 2176-21  
AKTBIL: 65

## Mål nr B 2176-21

**Åklagarkammaren i Uddevalla ./ Eirik Ågnes**, angående försök till mord

I egenskap av målsägandebiträde för Svein Sörli får jag biträda åtalet samt framställa följande enskilda anspråk mot Eirik Ågnes.

## YRKANDEN

Svein Sörli yrkar ersättning med totalt 130 000 kr fördelat enligt följande.

- I ersättning för kränkning yrkas 125 000 kr.
- I ersättning avseende sveda och värk yrkas 5 000 kr för fysiskt och psykiskt lidande.

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från dagen för brottet till dess full betalning sker.

### Uddevalla

Besöksadress: Agnebergsgatan 2  
451 30 Uddevalla  
Postadress: Box 154  
451 16 Uddevalla  
Tel: 0522-65 33 00  
Fax: 0522-197 90  
udd@advokatfirmanhammar.se

### Trollhättan

Besöksadress: Nohabgatan 12 C  
461 53 Trollhättan  
Postadress: Box 119  
461 23 Trollhättan  
Tel: 0520-47 00 60  
Fax: 0520-160 45  
thn@advokatfirmanhammar.se

### Lidköping

Besöksadress: Nya Stadens Torg 6  
531 31 Lidköping  
Postadress: Nya Stadens Torg 6  
531 31 Lidköping  
Tel: 0510-30 62 10  
Fax: 0520-160 45  
ldk@advokatfirmanhammar.se

### Advokatfirman Hammar KB

Bankgiro: 5704-8431  
Org nr: 916839-7710  
Säte: Uddevalla  
F-skattebevis innehas  
www.advokatfirmanhammar.se  
**Advokatfirman Hammar KB för  
Advokat Heléne Ulfström AB  
559281-9535**

## **GRUND**

Den brottsliga gärningen som den framgår av åklagarens gärningsbeskrivning jämte 2 kap 3 § och 5 kap 1 § skadeståndslagen.

## **OMSTÄNDIGHETER**

Svein Sörli förbehåller sig rätten att återkomma avseende ersättning för eventuella ärr och/eller andra kvarstående men.

Trollhättan den 20 juli 2021

Heléne Ulfström





## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2021-09-30  
Göteborg

Bilaga C  
Mål nr B 4971-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19820626-0575</b>	Datum för dom/beslut <b>2021-09-30</b>
Efternamn <b>Ågnes</b>	Förnamn <b>Eirik</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-25	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Matilda Willaume

Dok.Id 626062

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)