



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 34

**DOM**  
2022-11-03  
Göteborg

Mål nr  
B 4976-22

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 1 augusti 2022 i mål nr B 17090-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 3)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Sara Toreskog  
Göteborgs åklagarkammare

#### Motparter (Målsägande)

1. Bijan Omid  
Briljantgatan 7 Lgh 1302, 421 49 Västra Frölunda

2. Manzo Omid  
Safirgatan 9 Lgh 1201, 421 48 Västra Frölunda

3. Khanem Rostami  
Smaragdsgatan 5 Lgh 1002, 421 49 Västra Frölunda

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokaten David BarDavid  
Fabriksgatan 7, 412 50 Göteborg

#### Klagande (Tilltalad)

MOHAMMAD Reza Shad Rooh, 19850731-6571  
Frihetsberövande: Häktad  
Myntgatan 16 B Lgh 1102, 417 02 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Allan Stutzinsky  
Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

#### SAKEN

Mord

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten dömer Mohammad Shad Rooh för medhjälp till mord enligt 3 kap. 1 § och 23 kap. 4 § andra stycket brottsbalken och bestämmer fängelsestraffets längd till 16 år.

Mohammad Shad Rooh ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Dok.Id 668726

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla, dock endast med tillämpning av 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen i fråga om obduktionsprotokoll och fotografier.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig på obduktionsprotokoll och fotografier på målsäganden som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för uppgifter i det rättspsykiatriska utlåtandet (tingsrättens aktbilaga 452, dock inte s. 1) som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Allan Stutzinsky ska få ersättning av staten med 130 058 kr, varav 90 846 kr avser arbete, 13 200 kr tidspillan och 26 012 kr mervärdesskatt.

David BarDavid ska få ersättning av staten med 88 761 kr, varav 67 774 kr avser arbete, 2 640 kr tidspillan, 595 kr utlägg och 17 752 kr mervärdesskatt.

Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

---



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 34

**DOM**  
2022-11-03  
Göteborg

Mål nr  
B 4976-22

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 1 augusti 2022 i mål nr B 17090-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 3)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Sara Toreskog  
Göteborgs åklagarkammare

#### Motparter (Målsägande)

1. Bijan Omid  
Briljantgatan 7 Lgh 1302, 421 49 Västra Frölunda

2. Manzo Omid  
Safirgatan 9 Lgh 1201, 421 48 Västra Frölunda

3. Khanem Rostami  
Smaragdsgatan 5 Lgh 1002, 421 49 Västra Frölunda

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokaten David BarDavid  
Fabriksgatan 7, 412 50 Göteborg

#### Klagande (Tilltalad)

Adam BILELL Munter, 19921027-0758  
Frihetsberövande: Häktad  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Sargon De Basso  
Hantverkargatan 42 B, 112 21 Stockholm

### SAKEN

Mord

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten dömer Bilell Munter för medhjälp till mord enligt 3 kap. 1 § och 23 kap. 4 § andra stycket brottsbalken och bestämmer fängelsestraffets längd till 16 år.

Dok.Id 668726

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Bilell Munter ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla, dock endast med tillämpning av 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen i fråga om obduktionsprotokoll och fotografier samt med tillämpning av 21 kap. 3 a § samma lag i fråga om Bilell Munters folkbokföringsuppgifter.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig på obduktionsprotokoll och fotografier på målsäganden som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 a § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för uppgifter om Bilell Munters folkbokföring. Det samma gäller uppgifterna i Partsbilaga sekretess.

Sargon De Basso ska få ersättning av staten med, rätt räknat, 167 958 kr, varav 84 357 kr avser arbete, 37 884 kr tidsspillan, 12 125 kr utlägg och 33 592 kr mervärdesskatt.

Ersättning till David BarDavid, se domslutet för Mohammad Shad Rooh (s. 2).

Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

---



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 34

**DOM**  
2022-11-03  
Göteborg

Mål nr  
B 4976-22

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 1 augusti 2022 i mål nr B 17090-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 3)

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Sara Toreskog  
Göteborgs åklagarkammare

#### Motparter (Målsägande)

1. Bijan Omid  
Briljantgatan 7 Lgh 1302, 421 49 Västra Frölunda

2. Manzo Omid  
Safirgatan 9 Lgh 1201, 421 48 Västra Frölunda

3. Khanem Rostami  
Smaragdsgatan 5 Lgh 1002, 421 49 Västra Frölunda

Ombud och målsägandebiträde för 1-3: Advokaten David BarDavid  
Fabriksgatan 7, 412 50 Göteborg

#### Klagande (Tilltalad)

Anders SEBASTIAN Wallermark, 19881222-4916  
Frihetsberövande: Häktad  
Box 170 94, 402 61 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Per Söderberg  
Box 53010, 400 14 Göteborg

#### SAKEN

Mord

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Sebastian Wallermark ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla, dock endast med

Dok.Id 668726

| Postadress      | Besöksadress     | Telefon                                       | Telefax | Expeditionstid  |
|-----------------|------------------|---|---------|-----------------|
| Box 40          | Packhusplatsen 6 | 031-701 22 00                                 | -       | måndag – fredag |
| 401 20 Göteborg |                  | <b>E-post:</b> hovratten.vastrasverige@dom.se |         | 08:00–16:00     |
|                 |                  | www.vastrahovratten.domstol.se                |         |                 |

tillämpning av 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen i fråga om obduktionsprotokoll och fotografier.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig på obduktionsprotokoll och fotografier på målsäganden som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för uppgifter i det rättspsykiatriska utlåtandet (tingsrättens aktbilaga 454, dock inte s. 1, och motsvarande utlåtande med markeringar i aktbilaga 85) samt uppgifter kring utlåtandet i Sebastian Wallermarks tilläggsförhör i hovrätten, som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling respektive hänvisning inom stängda dörrar. Samma sekretessbestämmelse ska också vara tillämplig på de uppgifter kring det rättspsykiatriska utlåtandet som Sebastian Wallermark har lämnat under genomgången av hans personliga förhållanden och som framkommer av aktbilaga 105.

Per Söderberg ska få ersättning av staten med 129 950 kr, varav 93 730 kr avser arbete, 10 230 kr tidsspillan och 25 990 kr mervärdesskatt.

Ersättning till David BarDavid, se domslutet för Mohammad Shad Rooh (s. 2).

Kostnaderna för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

---

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Mohammad Shad Rooh har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandenas skadeståndstalan, i andra hand att hovrätten dömer honom för misshandel och vållande till annans död eller i vart fall lindrar straffet.

Bilell Munter har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandenas skadeståndstalan. Bilell Munter har i andra hand yrkat strafflindring.

Sebastian Wallermark har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandenas skadeståndstalan, i andra hand att gärningen ska bedömas som grov misshandel och vållande till annans död. Sebastian Wallermark har vidare yrkat att straffets längd sätts ned.

Åklagaren och målsägandena har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

I huvudsak samma bevisning som vid tingsrätten har lagts fram. Utöver det som framgår av tingsrättens dom har Bilell Munter åberopat fotografier och utdrag ur den rättspsykiatriska utredningen beträffande Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh har åberopat en promemoria avseende ett övervakat besök och meddelanden angående att Bilell Munter förlorat pengar på spel, och Sebastian Wallermark har åberopat uppgifter om blodförekomst i hissen samt har som ny skriftlig bevisning åberopat en medicinlista. Åklagaren har spelat upp en film över brottsplatsen. Tilläggsförhör har hållits med Sebastian Wallermark, som uppgett i huvudsak följande.

Sebastian Wallermark: Han har fått tillbaka minnet av vad som hände. Han, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter hade tagit droger dagarna innan den 23 oktober 2021. Den aktuella dagen festade de vidare. Han och Mohammad Shad Rooh åt mat på Munkebäcksgillen och Bilell Munter anslöt efter en stund. När Bilell Munter hade ätit upp åkte de till någons ”kontakt” och skaffade droger och därefter åkte de hem till Bilell Munter. Sedan åkte de till offret (Sohrab Omid) och köpte

droger. Bilell Munter satt kvar i taxin och själv stod han utanför porten när Mohammad Shad Rooh gick in och pratade med Sohrab Omid. När Mohammad Shad Rooh hade fått drogerna vinkade denne och han gick in och betalade. De köpte oxycontin, han skulle inte ha något men betalade eftersom han hade pengar. När de kom tillbaka till Bilell Munters lägenhet bestämde han (Sebastian Wallermark) att han ville åka hem. Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh ville då åka till Sohrab Omid och skaffa droger en gång till, Bilell Munter ville ha mer oxycontin "att landa på". Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh sa att han kunde vänta i lägenheten men han sa nej, att han tänkte följa med och betala och därefter åka hem. Han skulle inte själv ta något oxycontin men de andra hade inga pengar och Mohammad Shad Rooh är hans vän. Det hände ingenting särskilt på taxiresan.

När de kom fram gick Bilell Munter först, han som tvåa och Mohammad Shad Rooh efter honom. Bilell Munter sprang rakt fram mot Sohrab Omid och slet upp denne ur rullstolen, kastade in Sohrab Omid i hissen, följde efter och började mata in slag. Mohammad Shad Rooh hade precis gått in genom porten när Bilell Munter kastade in Sohrab Omid i hissen. Det föregicks inte av något prat och det blev inte något blodvite förrän i hissen. Han kan inte förklara varför det fanns blod i trapphuset. Han tror att rullstolen fastnade i elementet när Bilell Munter drog upp Sohrab Omid ur rullstolen och att det var därför som elementet lossnade. Han vet inte hur rullstolen kunnat fastna i elementet. Kanske höll Sohrab Omid i elementet, men det såg ut som att denne höll sig fast i rullstolen. Han vet inte hur Sohrab Omidis blod hamnat på elementet. Han (Sebastian Wallermark) sprang efter och frågade vad Bilell Munter höll på med och för att göra något åt det som hände. Därefter kom Mohammad Shad Rooh in i hissen. Bilell Munter fortsatte mata slag och sparkade på Sohrab Omidis huvud. Han (Sebastian Wallermark) stod helt chockad, fick inte fram ett ord och visste inte vad han skulle göra. Efter ett tag började Bilell Munter gapa och skrika på Sohrab Omid samt på Mohammad Shad Rooh och honom själv, "varför de inte gjorde något". Mohammad Shad Rooh skrek tillbaka "vad fan ska vi göra". Sohrab Omid låg med huvudet och övre delen av kroppen mot väggen. Bilell Munter stod bredvid Sohrab Omidis huvud/bröstkorg, själv stod han i mitten av hissen, vid början av Sohrab Omidis ben. Mohammad Shad Rooh stod vid Sohrab Omidis fötter. Bilell Munter slog och



sparkade 10–20 gånger på Sohrab Omidis huvud. Han såg att Sohrab Omid spottade blod och kände att det stänkte på honom. Sohrab Omid kunde inte försvara sig annat än genom att hålla upp armarna. Han kände också att Bilell Munter kom åt honom när denne tog sats genom att luta sig mot hissväggen för att få kraft att sparka och slå. Det hände flera gånger. Bilell Munters händer och ben stötte då in i hans ben och mage och på armarna. Det måste vara anledningen till att hans kläder var blodiga när han greps. Detta har han inte sagt i polisförhör eftersom det är en minnesbild som har kommit fram i huvudet efter förhöret. Mohammad Shad Rooh utövade inte något våld och gjorde inte något annat så länge han (Sebastian Wallermark) var där. Mohammad Shad Rooh drog i honom och nickade att de skulle gå. Han trängde sig ut mellan Mohammad Shad Rooh och hissväggen, där han antar men inte vet om det fanns blod, och gick därifrån. Han gick ut ur samma port som de hade kommit in i. Han gick inte runt i trappuppgången. När han kom ut svängde han till höger och tog upp sin telefon mellan porten och hörnet på huskroppen. Han skulle ringa någon men chocken var för stor. Han fastnade en stund runt hörnet vid sidan av huset. Det kan hända att han inte har berättat det innan. Han gick runt huset och fortsatte sakta mot vattnet.

Efter en stund hörde han något, han vände sig och såg Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh komma springandes mot honom. De träffades nästan nere vid vattnet, kanske lite längre upp men inte vid parken. Någon av dem gav honom ett par skor som han ställde ner på marken direkt. Han kände inte igen skorna och hade inte sett dem i hissen. De märkte att någon kom och Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh uppmanade honom att springa, de sa att han inte kunde stanna där. Han sprang 3–4 meter, högst 10, och hörde sedan att personen bakom skrek ”polis”. Då stannade han och lade sig ner.

Han var inne i hissen högst en minut. Hissen hade hela tiden stått stilla på bottenvåningen och hissdörren hade varit öppen. Han såg inte någon tejp i hissen när han var där och det stämmer inte att han skulle ha hanterat någon tejp. Han vet inte heller om målsäganden hade bara en strumpa på sig. Han såg inte någon kniv i hissen, han hade inte någon kniv där och han såg inte att Bilell Munter eller Mohammad Shad Rooh hade kniv. Under tiden som han var i hissen låg rullstolen vält utanför hissdörren, så

även när han gick därifrån. Blodet på hans händer var hans eget och det kommer sig av att han körde omkull med en elsparkcykel tidigare samma dag.

Han har inte berättat hur det gick till tidigare och det berodde först på chocken och på att han var påverkad av droger. Därefter var han medicinerad med en hög dos medicin, 18 tabletter per dag. Han blev helt apatisk och hjärnan fungerade inte. Han slutade med medicinen i augusti och minnet har därefter klarnat gradvis. Minnesbilderna har varit undantryckta i tio månader. När han hördes av polis i slutet av augusti hade han återfått minnet sedan några veckor. Han har tydliga minnesbilder. Han mår nu mycket bättre.

Han antar att det ”slog slint” i Bilell Munters huvud. Det som hände var inte bestämt innan. Han vet inte varför Sohrab Omid sagt att männen som misshandlade honom ville att han skulle ta med sig dem till hans lägenhet. Det sades inte något om det medan han (Sebastian Wallermark) var där. Han har ingen kommentar till att Bilell Munter inte tidigare dömts för våldsbrott medan han själv är det. Det var Bilell Munter som hade ett aggressionsutbrott i hissen, inte han.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Skuld**

#### *Utgångspunkter för prövningen*

Det är visat att Sohrab Omid den 23 oktober 2021 utsattes för omfattande våld mot huvudet och att våldet förorsakade bl.a. en blödning under den hårda hjärnhinnan, som ledde till att Sohrab Omid avled den 1 november 2021. Det är också utrett att Bilell Munter, Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark befann sig på brottsplatsen när Sohrab Omid utsattes för våldet, något som även Sebastian Wallermark har vidgått i hovrätten.

Åklagaren har i första hand påstått att Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter, tillsammans och i samförstånd, uppsåtligen har dödat Sohrab Omid

genom att utsätta honom för upprepat trubbigt våld mot huvudet och kroppen. Åklagaren har i andra hand yrkat ansvar för vållande till annans död, grovt brott, och synnerligen grov misshandel. Det har inte preciserats närmare i gärningspåståendet vad var och en av de tilltalade påstås ha gjort.

Av 23 kap. 4 § första stycket brottsbalken följer att ansvar som i brottsbalken är föreskrivet för en viss gärning ska ådömas inte bara den som har utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. I andra stycket samma paragraf föreskrivs att den som inte är att anse som gärningsman döms, om han har förmått annan till utförandet, för anstiftan av brottet och annars för medhjälp till det.

Även i fall där det inte går att i detalj utröna vad olika medverkande personer har gjort kan det vara möjligt att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att de har utfört en brottslig gärning gemensamt och i samråd. En utgångspunkt bör dock vara att det krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän. (Se rättsfallet NJA 2006 s. 535.) För att dömas som gärningsman krävs i regel att personen deltar i själva det brottsliga tilltaget, åtminstone perifert (jfr rättsfallet NJA 2017 s. 531).

Frågor kring det individuella ansvaret vid medgärningsmannaskap har diskuterats i litteraturen, se t.ex. Claes Lernestedt i Katedralen – Tre texter om straffrätt, 2009, Erik Svensson, Gärningsmannaskap vid fleras deltagande i brott, 2016, Petter Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2 uppl. 2013 och Suzanne Wennberg, Från Malexander till Sambandscentralen – fördelar och farhågor med dömande i medgärningsmannaskap respektive medfrämjandeskap, JT 2002-03 nr 3.

För att kunna avgöra om Bilell Munter, Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark är att betrakta som gärningsmän, medgärningsmän eller medhjälpare – eller om någon eller några av dem endast varit ofrivilliga åskådare och inte begått någon straffbar gärning – måste bevisningen beträffande var och en av dem beaktas och värderas. Något bevislätnadskrav finns inte, och det finns inte heller något

kollektivt straffansvar. Det kan också noteras att medverkansansvar i förhållande till ett allvarligare brott än som förutsetts normalt är uteslutet när en brottsituation ”urartar”, t.ex. om ett planerat rån leder till mord, även om likgiltighetsuppsåt ibland föreligger till det allvarligare brottet (se Petter Asp m.fl., a.a. s. 445).

Efter att ha funnit vad respektive tilltalad kan läggas till last och hur dennes medverkan ska bedömas, måste det prövas vilket uppsåt var och en av dem har haft.

*Målsägandens och de tilltalades uppgifter m.m.*

Tingsrätten har redovisat vad som har framkommit av den tekniska utredningen och delar av uppgifterna i de förhör som har hållits. De tilltalade har inte haft några större synpunkter på redovisningen, men däremot när det gäller vilka slutsatser som kan dras av bevisningen. Med hänsyn till att de tilltalade har hörts inte endast om sina egna förehavanden utan även om vad de medtilltalade har gjort, utgör deras uppgifter bevisning som ska beaktas vid prövningen av om åklagaren har styrkt sin talan. Hovrätten finner därför anledning att beröra trovärdigheten och tillförlitligheten av de uppgifter som har lämnats av dem som befunnit sig i hissen vid gärningen, samt den ljudinspelning av ett samtal mellan Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh som har spelats upp vid huvudförhandlingen.

Vid gärningstillfället befann sig fyra personer i den aktuella hissen, varav en person – Sohrab Omidi – är avliden. När det gäller de uppgifter som Sohrab Omidi lämnade till polismannen David Zivkovic anser även hovrätten att det finns anledning att fästa tilltro till dessa. Sohrab Omidi har varit så klar att han kunnat uppge sitt personnummer, han har beskrivit att tre män sparkat honom i huvudet, stampat honom i huvudet och slagit honom med knutna nävar och han har berättat att de tre männen ska ha försökt tvinga honom att ta med dem till hans bostad. Uppgifterna stöds såtillvida att utredningen visar att det har varit tre män i hissen och våldet stämmer väl överens med skadebilden och med vad samtliga tre tilltalade uppgett. Uppgiften om att de tilltalade ska ha försökt tvinga med Sohrab Omidi till hans bostad får också ett starkt stöd av den övriga utredningen (se vidare nedan under rubriken Motivet för gärningen). När det

gäller vad var och av de tre tilltalade har gjort saknas emellertid detaljer, av naturliga skäl. Sohrab Omidis hälsotillstånd blev snabbt sämre i hissen och han tappade sedan medvetandet för att aldrig vakna upp igen. Det finns anledning att tolka Sohrab Omidis uppgifter om de tre gärningsmännens delaktighet med viss försiktighet eftersom han har befunnit sig i ett mycket utsatt läge i hissen och kan ha haft svårt att avgöra vem eller vilka som utövade våld. Som kommer att framgå nedan har hovrätten t.ex. funnit utrett att Mohammad Shad Rooh har lindat tejp runt Sohrab Omidis huvud, och det kan inte uteslutas att Sohrab Omidis redan av detta skäl upplevde att Mohammad Shad Rooh utövade våld.

När det gäller berättelserna från de övriga tre personerna som har befunnit sig i hissen noterar hovrätten följande.

Mohammad Shad Rooh har ändrat sina uppgifter i åtskilliga hänseenden under utredningens gång. Han har t.ex. berättat under förundersökningen att Bilell Munter hade en kniv och att det var därför som han inte vågade ingripa. Vid tingsrättens huvudförhandling sa Mohammad Shad Rooh först att han inte sett någon kniv, för att sedan säga att Sebastian Wallermark hade en kniv som han satte mot Sohrab Omidis hals, men att Sebastian Wallermark sedan ändrade sig och lade tillbaka kniven. Vidare har Mohammad Shad Rooh under många polisförhör helt förnekat kännedom om tejp och tejprollen som återfunnits i hissen, till och med när han konfronterades med att hans fingeravtryck funnits på klistersidan av den utdragna tejp. Vid tingsrättens huvudförhandling sa han att han dragit ut en liten bit av tejp på Bilell Munters uppmaning, men sedan lämnat över tejprollen till Sebastian Wallermark. Detta stämmer mindre väl överens med vad Mohammad Shad Rooh uppgav i den ljudinspelning som återfunnits i Bilell Munters telefon, där Mohammad Shad Rooh ostyrt berättat om att han hade ”tejpat”. Vidare har Mohammad Shad Rooh berättat att han och Bilell Munter åkte hiss upp till våning fyra efter händelsen, för att sedan springa neråt, mot utgången, men att de hamnade i en lägenhet på våning tre. Det är genom vittnet Mikael Karlssons uppgifter utrett att han såg en kille i röd hoodie (som visat sig vara Bilell Munter) komma *upp* i trappan till våning fem. Vidare har Mohammad Shad Rooh lämnat tämligen röriga och svårförståeliga uppgifter om sina förehavanden i tiden efter

gärningen, t.ex. i fråga om var och när han ska ha blivit av med sin telefon till Magnus Hol och när Bilell Munter ska ha rakat bort hans ögonbryn. Liksom tingsrätten fäster hovrätten ingen större vikt vid vad som skett dagarna efter gärningen. Det kan dock konstateras att Mohammad Shad Roohs uppgift om att han blivit av med sin mobiltelefon får stöd av ljudinspelningen, och i viss mån även av Magnus Hols uppgifter – om att han köpte telefonen, trots att han inte hade några pengar att betala för den. Utifrån det anförda gör hovrätten emellertid bedömningen att Mohammad Shad Roohs uppgifter inte kan bedömas som trovärdiga eller tillförlitliga.

Sebastian Wallermarks uppgifter om vad som ska ha hänt den aktuella dagen och kvällen har kommit fram först inför och vid huvudförhandlingen i hovrätten, och således efter att Sebastian Wallermark tagit del av hela förundersökningen, alla förhör vid tingsrätten och tingsrättens dom. Sebastian Wallermark har anført att hans minne kommit tillbaka efter att han slutat med den starka medicin som han föreskrivits på häktet. Sannolikheten för att Sebastian Wallermark har haft en minnesförlust om cirka tio månader är svår för hovrätten att bedöma, det kan dock konstateras att han i tidiga förhör dels bestämt har förnekat att han skulle ha befunnit sig i hissen, dels sagt att han inte visste om han kände Mohammad Shad Rooh (som han känt i nio-tio år), vilket i sig inte indikerar förlust av minnesbilder utan närmast en ovilja att berätta. Även när Sebastian Wallermark berättade om händelsen i hovrätten kom det fram nya uppgifter. Han ställdes inför frågan hur det kunde komma sig att han stannade i hissen i högst en minut och sedan gick direkt ut, när det framgår av händelserapporten (som påbörjades kl. 22:48) att en man med vit keps gick ut först efter att det hade tystnat i trappuppgången (kl. 22:52). Sebastian Wallermark berättade då att han stannade och tittade i sin mobiltelefon innan han gick vidare mot baksidan. Uppgiften framstår som en efterhandskonstruktion. Vidare har Sebastian Wallermark berättat att Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh kom i kapp honom, att någon gav honom ett par skor som han la ifrån sig direkt, och att han bara sprang 3–4 meter, max 10, innan han stannade när polisen ropade. Det stämmer inte överens med vittnet Jonatan Östgårds uppgifter om att det var Sebastian Wallermark som mötte upp de båda andra personerna, att det skedde vid gång- och cykelbanan närmare huset än den plats som Sebastian Waller-

mark angett och att de sprang en längre sträcka än tio meter innan Sebastian Wallermark stannade – och att denne då var väldigt slutkörd och hade ”sprungit för livet”.

Vidare har vittnet Mirja Neem berättat att hon såg att Sebastian Wallermark bar något i handen när hon såg honom utanför huset, något som hon tolkade som handskar.

Sammantaget anser hovrätten att Sebastian Wallermarks uppgifter, utöver att de lämnats först i hovrätten, är motbevisade i flera avseenden och att de inte är trovärdiga eller tillförlitliga.

Vad gäller Bilell Munter har han – som hans försvarare också har framhållit – i allt väsentligt hållit fast vid samma berättelse genom hela utredningen. När det kommer till det utövade våldet har han dock varit påfallande detaljfattig. Han har inte beskrivit tumultet i trappuppgången på annat sätt än att de (Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark) kastade in Sohrab Omid i hissen. På sätt som tingsrätten har anfört är hans uppgifter om hur han hamnade längst in i hissen också märkliga. Bilell Munter har inte heller kunnat lämna någon förklaring till varför elementet lossnade från väggen, trots att han befunnit sig på platsen. Även när det gäller våldsutövningen i hissen har Bilell Munter varit påtagligt knapphändig. Vidare framstår Bilell Munters uppgifter om hur hans DNA kunnat hamna på två ställen på rullstolen som något svåra för hovrätten att ta till sig. Under utredningen har Bilell Munter hävdat att han inte rört rullstolen, han har också beskrivit att han tror att han lämnade hissen genom motsatt dörr än den han kom in i, låt vara att han uttryckt viss osäkerhet. Under förhöret vid tingsrätten har Bilell Munter sagt att hans DNA måste ha hamnat på rullstolen när han gick ut, att han gick ut samma väg som han kom in (på entréplan) samt att rullstolen låg i vägen utanför hissen och att han måste ha kommit åt den. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten inte att det är bevisat att rullstolen funnits i hissen under misshandeln. Ingen av de tilltalade har berättat om det, och endast det faktum att den återfunnits där när David Zivkovic kom till platsen betyder inte att den måste ha varit inne i hissen hela tiden. Det finns ett utrymme för att den stått utanför hissen vid misshandeln – men det innebär också att någon av de tilltalade måste ha ställt in den i hissen när de lämnade platsen, något som ingen av de tilltalade har berättat. Det framstår dock som att Bilell Munter ändrat sina uppgifter sedan han ställts inför den tekniska bevisningen. För det fall Bilell Munter, som han påstår, har gått ut ur hissen

på entréplan är hans förklaring till varför han inte gick ut ur porten – som de kommit in i, och som var belägen i nära anslutning till hissen – utan i stället sprang upp i trapphuset ända upp till femte våningen inte trovärdig. Sammantaget anser hovrätten att inte heller Bilell Munters uppgifter är trovärdiga och tillförlitliga på så sätt att de kan läggas till grund för bedömningen.

Det ska tilläggas att det säkerligen finns moment i samtliga tilltalades berättelser som är sanningsenliga och tillförlitliga, men deras berättelser är sinsemellan oförenliga när det kommer till de avgörande detaljerna och samtliga kan ha anledning att berätta på ett sätt som tonar ner den egna rollen och agerandet. Det går därför inte att dra några säkra slutsatser av deras uppgifter.

Hovrätten finner också anledning att beröra den ljudinspelning som spelats upp. Inspelelingen ska ha gjorts den 26 oktober 2021 av Bilell Munter och innehåller ett samtal mellan honom och Mohammad Shad Rooh, som inte visste att han blev inspelad. Det är i samtalet tydligt att Bilell Munter ville veta vad Mohammad Shad Rooh skulle komma att säga om denne blev gripen av polisen. Bilell Munter sa t.ex. ”Jag har försökt prata med dig i fyra dagar och kolla hur vi ska göra. Hur, hur Sebba agerar och sånt.” och ”Vad ska du säga då. Ska du säga att det var ehh kryssade. Ska du säga att det var Sebastian. Strategi.”, varpå Mohammad Shad Rooh svarade ”Vad tycker du.” Vidare i samtalet sa Bilell Munter ”ni var två”, ”jag vet inte vad som hände där, förstår du”, och ”jag vet ju bara vad jag hört av er”. Dessa uppgifter är uppenbart oriktiga eftersom det är utrett att Bilell Munter befunnit sig i hissen vid tidpunkten för misshandeln. Vidare var Bilell Munter vid samtalet drivande och påstridig, och talade om för Mohammad Shad Rooh att Sohrab Omid var död – vilket han inte var vid tidpunkten för samtalet – uppenbarligen för att sätta press på Mohammad Shad Rooh. Hovrätten finner att inspelelingen inte är av någon relevans när det kommer till de uppgifter som Bilell Munter lämnat under samtalet.

Samtalet är däremot relevant när det kommer till uppgifter som Mohammad Shad Rooh lämnat spontant. Mohammad Shad Rooh sa t.ex. följande. ”Han tejpade också ja t... ja, sen tog jag rullen och så tog jag bort så. Och la runt hans mun så att... Men sen



när han började sticka kniv...” och ”Nej jag skulle tejpa. Jag skulle bara tejpa för han, han tejpa också ju. [...] Han kunde inte göra det ordentligt så jag gjorde det åt han.” Det är utrett att den utdragna tejp som återfanns i hissen hade Mohammad Shad Roohs fingeravtryck på klistersidan på två ställen. Dessa omständigheter talar för att Mohammad Shad Rooh har haft en mer aktiv roll i fråga om tejpandet än han medgett.

#### *Motivet för gärningen*

Som ovan nämnts berättade Sohrab Omid för vittnet David Zivkovic att de tre männen ska ha försökt tvinga honom att ta med dem till hans bostad men att han inte ville släppa in dem. Sohrab Omidis uppgifter i denna del vinner stöd av ett flertal omständigheter. En sådan omständighet är att de tre tilltalade besökt Sohrab Omid kort tid innan (då Bilell Munter satt kvar i Bolttaxin) och att de vid det tillfället enligt samtliga tilltalade köpte droger. Att de tilltalade, efter att ha varit hemma hos Bilell Munter endast cirka tjugo minuter, skulle ha fått slut på droger alternativt kommit på att de skulle köpa en annan sort och behövt åka tillbaka för att köpa mer, förefaller mindre troligt. Även Sebastian Wallermarks uppgift om varför han åkte med – när han egentligen var på väg hem och inte skulle ha några droger för egen del utan endast skulle betala – framstår som mindre sannolik. Det kan också konstateras att det andra besöket inte gick till på samma sätt som det första då även Bilell Munter följde med in i huset och situationen blev våldsamt snabbt efter att de tilltalade kommit in i trapphuset.

De tilltalades uppgifter om varför de hamnade i hissen har varit svävande. Bilell Munters beskrivning av hur han hamnade längst in i hissen framstår som svår-förståelig. Sebastian Wallermarks uppgift att han gick in i hissen sedan våldet började för att fråga vad Bilell Munter höll på med och för att ingripa framstår också som märklig mot bakgrund av att han berättat att han därefter förhållit sig helt passiv. Mohammad Shad Rooh å sin sida har berättat att han gick in i hissen – efter att våldet börjat – eftersom han inte ville stå kvar i entrén och bli uppmärksam av andra. Det framstår snarare som troligt att samtliga tilltalade sökte sig till hissen, och tog med sig Sohrab Omid in i hissen, med avsikten att åka upp till Sohrab Omidis lägenhet.

Bilell Munters och Mohammad Shad Roohs beteende i trapphuset efter gärningen ger också ett starkt stöd för Sohrab Omidis uppgift om att angriparna ville ta sig in i hans lägenhet. Genom den tekniska bevisningen är det visat att Sohrab Omidis blod funnits i trapphuset mellan våning fyra och fem, våning tre och fyra och mellan våning två och tre (således på platser där Sohrab Omidis inte kan ha rört sig). Även framför hissdörren på våningarna tre och fyra fanns blod. Som tingsrätten har redovisat såg vittnet Mikael Karlsson på våning fem att en kille i röd hoodie (som visat sig vara Bilell Munter) kom uppför trappan och ryckte i hans dörr och att en annan kille (som visat sig vara Mohammad Shad Rooh) kom bakom denne. Mikael Karlsson såg därefter att samma kille öppnade grannens lägenhetsdörr och att de båda killarna gick in dit och stängde dörren. Vittnet Mikael Börjesson, som fanns i den lägenheten, har beskrivit det mötet och uppgett att det var hans uppfattning att männen letade efter något. Som Bilell Munters försvarare anført kan Mikael Börjessons uppfattning vara färgad av att Bilell Munter såg påverkad ut och Mikael Börjesson tidigare hade fått höra att ”killen i rullstol” som bodde i huset sålde droger. Oavsett hur det förhöll sig med det, kan konstateras att Mohammad Shad Rooh i polisförhör på frågan varför de gick in i ”någon random lägenhet” svarade: ”Det var fel lägenhet, vi trodde det var Sohrabs lägenhet.” Ställd inför denna uppgift vid förhöret vid tingsrätten sa Mohammad Shad Rooh att det var en fråga han svarade på rent allmänt, och att de sprang för att komma ner/komma ut. Någon förklaring till hur de hamnade på våning fem har han inte kunnat lämna. Vidare framstår såväl Bilell Munters som Mohammad Shad Roohs agerande, när de såg att polisen var på väg, inte som förvirrat och chockat utan som fullt adekvat genom att de då tog sig neråt i trapphuset och lämnade huset genom dörren på baksidan.

Slutligen framgår av utredningen att Sohrab Omidis båda mobiltelefoner alltjämt saknas, att en av dem efter gärningen kopplade upp mot samma mast som Bilell Munters telefon kopplade upp (en mast som täcker även Mohammad Shad Roohs bostad) och att Sebastian Wallermark är överbevisad om att ha tagit med sig Sohrab Omidis skor från platsen.

Hovrättens slutsats av det anförda är att Bilell Munter, Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark vid den andra resan till Sohrab Omidis bostad hade för avsikt att tillgripa pengar, narkotika eller annan egendom från Sohrab Omid. Med hänsyn till de tilltalades agerande är det enligt hovrättens mening visat att samtliga varit medvetna om detta. Det är däremot inte visat att de skulle ha begett sig till platsen i direkt syfte att misshandla, än mindre döda, Sohrab Omid. Att någon av dem tagit med sig en tejpulle till platsen talar dock för en beredskap inför tvång av något slag.

*Vad är visat i fråga om Sebastian Wallermark?*

Eftersom det bara var Sebastian Wallermark som greps i anslutning till gärningen är det endast hans kläder som har återfunnits, jfr nedanstående bilder på Sebastian Wallermarks skor och byxor (s. 486-489 och s. 491 i förundersökningsprotokollet, tingsrättens aktbilaga 305).



*Figur 6. BG129707-4 Sko, vänster. Röd markering visar område med kontaktpår. Vita pilar markerar blodstänk.*



Figur 2. BG129707-3 Sko, höger. Röd markering visar område med kontaktsår. Vita pilar markerar blodstänk. Läge för DNA-prov a och b markeras.



Figur 3. BG129707-3 Sko, höger. Röd markering visar område med kontaktsår. Vita pilar markerar blodstänk.

SEDA



*Figur 4. BG129707-3 Sko, höger. Röd markering visar område med kontaktsår. Vita pilar markerar blodstänk.*



*Figur 5. BG129707-3 Sko, höger. Vita pilar markerar blodstänk.*

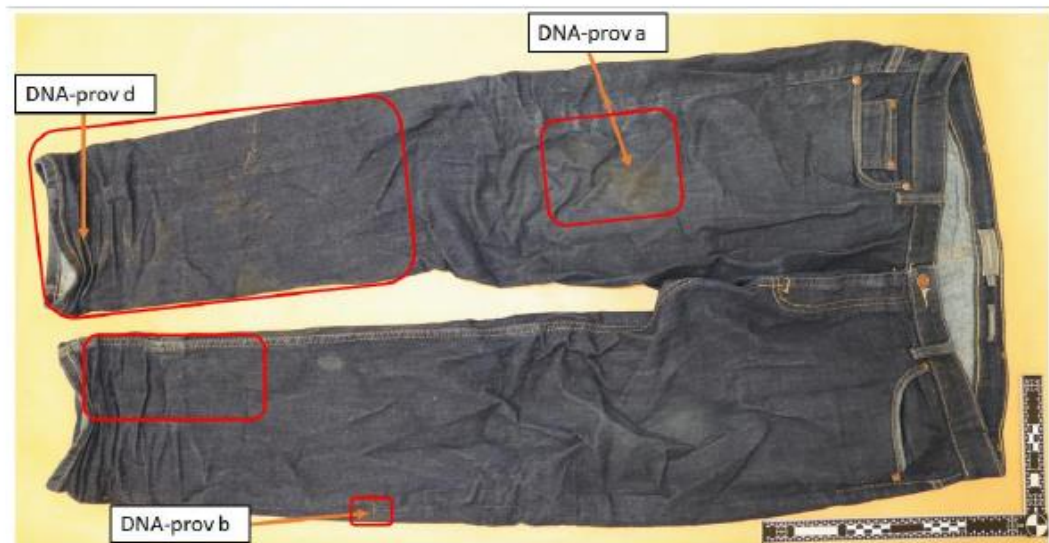




Figur 7. BG129707-4 Sko, vänster. Röda markeringar visar områden med kontaktspår. Vita pilar markerar blodstänk. Läge för DNA-prova markeras.



Figur 8. BG129707-4 Sko, vänster. Röd markering visar område med kontaktspår.



Figur 10. BG129707-5 Byxor, framsidan. Röda markeringar visar områden med kontaktsår. Läge för DNA-prov a, b och d markeras.



Figur 11. BG129707-5 Byxor, baksidan. Röda markeringar visar områden med kontaktsår. Läge för DNA-prov c markeras.

NFC:s samlade bedömning av blodförekomsten på höger sko, vänster sko och byxor är följande.

”Under förutsättning att plaggen har burits vid ett och samma tillfälle, och så som brukligt, görs följande bedömning:

Kontaktsåren av blod på skor och byxor bedöms vara de förväntade vid upprepad kontakt med ett eller flera blodiga föremål/kroppsdelar som har form/volym. Kontaktsåren på plaggen är inte förväntade om plaggen endast varit i kontakt med plana, blodiga ytor.

Blodstänken på skorna bedöms vara de förväntade vid närhet till en stänkkälla, så som exempelvis vid tramp i blod, spark mot blodigt föremål/kroppsdelen eller då blod droppar i blod.”

Därutöver har Sebastian Wallermark haft Sohrab Omidis blod även på sin jacka. Hovrätten bedömer att utseendet och omfattningen av blodfläckarna på Sebastian Wallermarks skor och byxor inte kan förklaras på det sätt som Sebastian Wallermark har berättat i hovrätten; dvs. genom att Bilell Munter ska ha stött emot honom flera gånger när denne tog sats för att sparka Sohrab Omid och att Sohrab Omid spottat blod. Sebastian Wallermarks förklaring blir särskilt svår att kombinera med uppgiften om att han endast befunnit sig i hissen i en minut (vilket hovrätten anser vara motbevisat genom de hållpunkter i tid som tidigare redovisats). Vidare utvisar bilderna från hissen visserligen blod på åtskilliga ställen, men inte i den omfattning som torde krävas för att ge det redovisade resultatet på skorna och byxorna utan egen aktivitet från Sebastian Wallermarks sida. Hovrätten anser i stället att bevisningen med styrka talar för att Sebastian Wallermark har utövat aktivt våld mot Sohrab Omid genom sparkningar/stampningar på Sohrab Omidis huvud.

Sebastian Wallermark greps i nära anslutning till platsen och hans händer har undersökts och provtagits. På högra handen kunde blod inte påvisas. På vänstra handen påvisades blod, men det var Sebastian Wallermarks eget. Utredningen ger därmed inte något stöd för att Sebastian Wallermark upprepat ska ha slagit Sohrab Omid i huvudet med knytnävar.

Däremot anser hovrätten att det är bevisat att Sebastian Wallermark har tagit med sig Sohrab Omidis skor från platsen. Uppgifterna från Mohammad Shad Rooh i det inspelade samtalet talar även starkt för att Sebastian Wallermark därutöver har varit inblandad i tejpningsen av Sohrab Omid (vilket inte är något som har angetts i åklagarens gärningspåstående, men som utvisar annan aktivitet i samband med våldet).

I inspelningen talas även om att Sebastian Wallermark ska ha haft en kniv framme, vilket även Mohammad Shad Rooh har omnämnt i sitt förhör vid tingsrätten, liksom att Bilell Munter har nämnt en kniv i ett meddelande till en vän. Uppgifterna kring den



eventuella kniven har dock varit motstridiga och oklara. Sohrab Omid har inte orsakats några skador med kniv, Sebastian Wallermark greps kort efter gärningen och det har inte hittats någon kniv vare sig på Sebastian Wallermark eller vid brottsplatsundersökningen. Att en kniv varit framme i hissen kan därmed inte anses styrkt.

Sammantaget finner hovrätten utrett att Sebastian Wallermark, tillsammans med Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter, har sökt upp Sohrab Omid i syfte att stjäla, samt att åklagaren har styrkt att Sebastian Wallermark har sparkat och stampat Sohrab Omid på huvudet upprepade gånger, att Sebastian Wallermark har medverkat till att tejpa Sohrab Omid samt att Sebastian Wallermark har tagit Sohrab Omidis skor från platsen.

*Vad är visat i fråga om Bilell Munter?*

Med hänsyn till att Bilell Munter lämnade platsen när polisen kom och greps först i ett senare skede, har hans kläder inte beslagtagits på platsen. De kläder som har funnits hemma hos Bilell Munter har undersökts utan resultat. Bilell Munters försvarare har i den delen argumenterat för att det går att hitta rester av blod på kläder även efter att de har tvättats. Hovrätten anser att det inte går att dra några slutsatser av att blod inte har hittats; det kan noteras att Bilell Munter (liksom Mohammad Shad Rooh) har haft åtskilliga dagar på sig att göra sig av med kläderna. Något som talar i den riktningen är att de skor som Bilell Munter hade på sig tidigare under kvällen, enligt övervakningsbilderna från Munkebäckssgrillen, inte har återfunnits. Försvaret har också framhållit att vittnena från femte våningen borde ha sett om Bilell Munter hade blodfläckar på sina grå byxor och att inget av vittnena påtalat att så skulle ha varit fallet. Hovrätten konstaterar att Mikael Karlsson såg Bilell Munter hastigt genom titthålet i lägenhetsdörren och att Mikael Börjesson överraskades av två personer i lägenhetens hall, att det var mörkt när de kom in och att ”den store” (som visat sig vara Bilell Munter) var fruktansvärt påtänd med ”ögon som tefat”. Mot bakgrund av förutsättningarna för iakttagelserna kan vittnenas uppgifter i denna del inte tas till intäkt för att Bilell Munter inte skulle ha haft något blod på sina kläder – men det finns inte heller någon bevisning som talar för att så har varit fallet.

Som tidigare framgått är det oklart i vilket skede som Bilell Munter har hanterat rullstolen på sätt så att DNA från honom hamnat dels på handtaget, dels på hjulet. Förekomsten på handtaget skulle ligga i linje med att Bilell Munter, på sätt som Mohammad Shad Rooh berättat, försökte få in Sohrab Omid och rullstolen i hissen med hjälp av handtagen. DNA:t skulle också ha kunnat åsatts där i efterhand, t.ex. om Bilell Munter var den som ställde in rullstolen i hissen efter gärningen (eftersom den hittades i hissen när polisen kom dit). I vilket fall som helst utvisar DNA-förekomsten på rullstolen inte att Bilell Munter har utövat något våld.

Det finns ingen teknisk bevisning som knyter någon av de tilltalade till hanteringen av Sohrab Omidis strumpa. Enbart den omständigheten att Mohammad Shad Rooh pekat ut Bilell Munter är inte tillräcklig. Inte heller i fråga om tejp finns någon bevisning som är hänförlig till Bilell Munter.

Däremot finns det uppgifter från Bilell Munter själv, till personer i hans omgivning, som ger stöd för att Bilell Munter har varit inblandad i våldet mot Sohrab Omid. Bilell Munter har skrivit till Gustav Anderäng den 2 november 2021 ”ja kanske får livstid”, ”så du vet”, ”skriv inget”. Gustav Anderäng har i sitt vittnesmål vid tingsrätten berättat att han pratade med Bilell Munter som sa att han gjort något riktigt dumt i Göteborg, att han förmodligen skulle åka in för det han hade gjort, och att han ville att Gustav Anderäng skulle skicka vanliga brev till honom om han skulle åka in. Några dagar senare fick Gustav Anderäng höra att Bilell Munter var häktad.

Vidare skickade Bilell Munter den 1 november 2021 meddelanden till Benjamin Alizadeh med lydelsen ”De Knas”, ”Bror radera”, ”Chatten sen”, ”Asså”, ”Vi skar halsen av han”, ”Hoppade sönder huvudet” och ”Radera charterns”. Det framgår att Benjamin Alizadeh strax dessförinnan hade kontakt med Bilell Munter (som uppmanade Benjamin Alizadeh att läsa tidningen) och att Benjamin Alizadeh cirka tre timmar senare skickade tillbaka ett telefonnummer och skrev ”Ring bror”. Benjamin Alizadeh berättade i sitt vittnesmål vid tingsrätten att Bilell Munter använder ”jag” endast när han är helt ensam och att han använder ”vi” när han är i sällskap med andra,

men håller sig i bakgrunden, för att det ska låta coolare och låta som att han var inblandad. Hovrätten anser att uppgifterna är tämligen anmärkningsvärda och att det under Bilell Munters förhör inte har kunnat ses några tendenser till att han använder vanliga ord i någon ovanlig bemärkelse. Det finns också skäl att ifrågasätta Benjamin Alizadehs uppgifter mot bakgrund av att han sagt sig inte komma ihåg de ovan nämnda chattarna, vilket snarast leder tankarna till att han inte har velat lämna några ofördelaktiga uppgifter om Bilell Munter.

Bilell Munter har också skickat meddelanden till alias "svarmorsdrommen" på Snapchat, där han den 30 oktober 2021 skrev bl.a. följande. "Bror ja kanske försvinner länge", "Vi får se", "Kan ej säga mer", "Men de ä knas", "Nu jag riskera wow asså", "Om horungne golae", "Golar". Samma dag har Bilell Munter skrivit meddelanden till alias "wibbaz2020" på Snapchat; "Kanske livstid", "Vi får se va so händer", "Om nån golar".

I sitt förhör vid tingsrätten har Bilell Munter förklarat att ordet "golar" inte bara betyder "tjallar" utan även "skyller" eller "skyller ifrån sig" och att han ofta använder ordet i den bemärkelsen. Hovrätten anser att chattarna, om ordet golar är avsett att användas i den bemärkelsen som Bilell Munter säger, rimligen borde ha innehållit något som talar i riktningen att Bilell Munter riskerade att bli oriktigt beskyldd för något som han inte har gjort. Det enda meddelandet i den riktningen är ett meddelande som Bilell Munter skickat till sin syster den 2 november 2021 med lydelsen "Ja e oskyldig".

Vidare har vittnet Mikayil Mattson berättat att han träffat Bilell Munter och en annan person ("den lille", som visat sig vara Mohammad Shad Rooh), och skaffat narkotika till dem. Det finns utredning (taxibokning och telefonkontakter) som talar för att detta möte ägde rum den 24 oktober 2021. Mohammad Shad Roohs försvarare har argumenterat för att det skett i direkt anslutning till gärningen. Hovrätten håller emellertid det för osannolikt med hänsyn till den begränsade tid som funnits för en sådan resautifrån uppgifter om tidpunkter för taxiresan och uppkopplingar för telefonerna. Det

har såvitt känt inte heller funnits någon telefonkontakt mellan Bilell Munter och Mikayil Mattson vid den aktuella tiden.

Enligt Mikayil Mattsons vittnesmål berättade Mohammad Shad Rooh vid mötet att Bilell Munter hade misshandlat en person i rullstol, att personen förtjänade det – men inte så mycket – och att Bilell Munter herefter bekräftade att han slagit på någon i rullstol så att blodet sprutade och att han inte visste om personen skulle överleva. Som tingsrätten skriver finns det anledning att ta Mikayil Mattsons uppgifter med viss försiktighet med hänsyn till att han enligt egna uppgifter dels tog narkotika varje dag, dels mindes ”vissa delar”. Försvaret har också påpekat att förhöret med Mikayil Mattson hölls först fyra månader efter gärningen och nedtecknades som ett konceptförhör. Vidare berättade Mikayil Mattson i sitt förhör vid tingsrätten inte spontant om vad Bilell Munter skulle ha sagt vid tillfället. När åklagaren läste ur polisförhöret bekräftade Mikayil Mattson dock att han mindes det som Bilell Munter skulle ha sagt. Bilell Munter har hävdad att han och Mikayil Mattson blev osams om några tabletter som han menade att Mikayil Mattson skulle ha tillgripit. Mikayil Mattson har bekräftat att det blev ett tjafs dem emellan men att det rann ut i sanden, att han och Bilell Munter hade kontakt därefter och att de står på god fot med varandra. Hovrätten noterar vidare att Mikayil Mattson var Bilell Munters kontakt, inte Mohammad Shad Roohs, och att Mikayil Mattson inte på något sätt gett intryck av att vilja ”sätta dit” Bilell Munter. Tvärtom gav Mikayil Mattson ett nyanserat intryck. Hovrätten bedömer därmed att Mikayil Mattsons uppgifter, även med beaktande av de brister som angetts ovan, har ett visst bevisvärde.

Sammantaget finner hovrätten utrett att Bilell Munter, tillsammans med Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark, har sökt upp Sohrab Omid i syfte att stjäla, att Bilell Munter har befunnit sig i hissen under misshandeln, att det inte finns någon teknisk bevisning som knyter Bilell Munter till att ha utövat våld mot Sohrab Omid men att Bilell Munter efteråt, till vänner och till Mikayil Mattson, har gett uttryck för att han gjort något dumt och kan få livstid. Dessa efterföljande uppgifter är inte tillräckliga för det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Bilell Munter har utövat fysiskt våld mot Sohrab Omid. Att Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark pekat

ut Bilell Munter som den som utövat våldet kan inte heller läggas till grund för en sådan slutsats med hänsyn till hur hovrätten har bedömt tillförlitligheten av deras uppgifter. Hovrätten återkommer till frågan om Bilell Munter ändå kan anses ha utövat våldet gemensamt och i samförstånd med de medtilltalade.

*Vad är visat i fråga om Mohammad Shad Rooh?*

Även Mohammad Shad Rooh lämnade platsen när polisen kom och han greps i ett senare skede. De kläder som han hade på sig vid gärningen har därför inte undersökts. Mohammad Shad Roohs skor, som han hade på sig tidigare på kvällen enligt övervakningsbilder från Munkebäcksgripen, har inte återfunnits. Den tekniska bevisning som finns avseende Mohammad Shad Rooh består i en förekomst av blandning av DNA som återfunnits på våning fyra i trapphuset, sett på väg ner från våning fem. Med hänsyn till detta, och till att Sohrab Omidis blod återfunnits på åtskilliga andra ställen i trapphuset, kan man dra slutsatsen att Mohammad Shad Rooh har haft Sohrab Omidis blod på sina händer. Mohammad Shad Rooh har som förklaring till det berättat att tejp-rullen som han fick av Bilell Munter var blodig. Med hänsyn till blodförekomsten i hissen går det inte att utesluta att även någon som inte var direkt inblandad i våldsutövningen kan ha fått blod på händerna.

Vidare är det genom den tekniska utredningen i form av fingeravtryck på två ställen på klistersidan på tejpén, samt inspelningen där Mohammad Shad Rooh berättar om tejpningen, visat att Mohammad Shad Rooh har varit delaktig i att vira tejp runt Sohrab Omidis huvud.

Därutöver har ett antal vittnen hörts om att Mohammad Shad Rooh varit ”nojig” och chockad efter händelsen samt att han har berättat att det var Bilell Munter som utövade våldet och att han och Sebastian Wallermark var oskyldiga. Med hänsyn till vad hovrätten funnit utrett om Sebastian Wallermark, och till att Mohammad Shad Rooh uppenbarligen utelämnat uppgifter om sin egen delaktighet (i form av tejpning) när han berättat om händelsen för andra, kan hans uppgifter till dem inte tillmätas någon betydelse.

Sammantaget finner hovrätten således utrett att Mohammad Shad Rooh, tillsammans med Bilell Munter och Sebastian Wallermark, har sökt upp Sohrab Omid i syfte att stjäla, att Mohammad Shad Rooh har befunnit sig i hissen under misshandeln, att det inte finns någon teknisk bevisning som knyter honom till att ha utövat våld mot Sohrab Omid men att det finns bevisning som knyter honom till att ha tejpat runt Sohrab Omidis huvud. Bilell Munters uppgifter om att Mohammad Shad Rooh har utövat våld mot Sohrab Omid kan inte tillmätas någon vikt med hänsyn till hur hovrätten har bedömt Bilell Munters uppgifter.

Hovrätten övergår nu till att bedöma om Mohammad Shad Rooh, liksom Bilell Munter, har begått gärningen tillsammans och i samförstånd med Sebastian Wallermark.

*Har de tilltalade begått gärningen gemensamt och i samförstånd?*

Det som nu har anförts innebär att hovrätten har funnit styrkt att Sebastian Wallermark har utövat våld mot Sohrab Omid. Sebastian Wallermark har därmed uppfyllt de objektiva rekvisiten i gärningspåståendet (hovrätten återkommer nedan till frågan om rubricering och uppsåt) och han ska dömas som gärningsman.

Det är inte visat att Bilell Munter eller Mohammad Shad Rooh har utövat våld, och det är därmed inte visat att de har uppfyllt något rekvisit i straffbudet. Frågan är om Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh ändå ska dömas för att ha utfört gärningen gemensamt och i samförstånd med Sebastian Wallermark, i s.k. utvidgat gärningsmannaskap, om de har främjat gärningen på sätt som gör att de ska dömas för medhjälp eller om de inte ska dömas för det som hände i hissen.

Den strumpa som har återfunnits, där det finns indikation på salivförekomst, har med all sannolikhet använts i syfte att tysta Sohrab Omid när denne skrek. Det är inte utrett vem av de tilltalade som medverkat i det momentet. Mohammad Shad Rooh har dock tejpat runt Sohrab Omidis huvud, och det är svårt att se något annat syfte med det

handlandet än att det också har avsett att få tyst på Sohrab Omid. Vittnet Mirja Neem har vittnat om att Sohrab Omid skrek högt och att hon hörde en annan röst som skrek ”håll käften”. Det är inte utrett exakt i vilket skede som tejpningsen skedde. Mohammad Shad Roohs försvarare har argumenterat för att tejpningsen skedde efter att våldet var avslutat och att handlandet inte innebär att Mohammad Shad Rooh skulle ha solidariserat sig med våldet. Hovrätten är av annan uppfattning, och anser att gärningen inte kan betraktas som avslutad förrän de tilltalade lämnat hissen och att Mohammad Shad Rooh genom sin åtgärd har solidariserat sig såväl med våldsutövandet som med agerandet med strumpan. Hovrätten anser att det har varit fråga om en samverkan mellan Mohammad Shad Rooh och övriga tilltalade (beträffande Bilell Munter, se nedan). Det utvisas också tydligt i det efterföljande agerandet då Mohammad Shad Rooh fortsatte försöket att ta sig till Sohrab Omidis lägenhet tillsammans med Bilell Munter, för att därefter sammanträffa med Sebastian Wallermark utanför huset och springa från platsen (alla tre tillsammans) när polisen kom dit. Mohammad Shad Rooh fortsatte även att umgås med Bilell Munter efter gärningen.

Mohammad Shad Rooh har alltså samverkat och agerat sammanhållet i tid och rum med övriga tilltalade. Tejpningsen är närmast att betrakta som ett ofredande och solidariseringen med våldsanvändningen ett psykiskt uppmuntrande. Det står helt klart att Mohammad Shad Rooh genom detta har främjat brottet. Vid en samlad bedömning anser hovrätten dock att det som är bevisat för Mohammad Shad Roohs del inte är tillräckligt för att hans handlande ska nå upp till ett medgärningsmannaskap. Däremot ska han dömas som medhjälpare till brott (hovrätten återkommer nedan till frågan om uppsåt och rubricering). Det förhållandet att åklagarens gärningspåstående inte innehåller något alternativyrkande om medhjälp utgör inte något hinder mot en sådan bedömning (se t.ex. Robert Nordh, Processens ram i brottmål, 4 uppl. 2019 s. 33 f. och rättsfallet NJA 2003 s. 645).

När det gäller Bilell Munter är det inte visat vad han gjorde i hissen. Han kan dock inte ha undgått att se vad som hände i det lilla utrymmet; den omfattande våldsutövningen och handlandet med strumpan och tejp. Det står klart att Bilell Munter omedelbart efter gärningen har varit pådrivande; det var han som gick först uppför trappan till

femte våningen och ryckte i Mikael Karlssons dörr och det var han som gick först in i lägenheten där Mikael Börjesson fanns. Bilell Munter har därefter lämnat huset tillsammans med Mohammad Shad Rooh, väntat in Sebastian Wallermark och sprungit från platsen tillsammans med dem. Därefter har Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh åkt taxi till hemmet och de har fortsatt att umgås. Hovrätten noterar också att inspelningen av samtalet med Mohammad Shad Rooh den 26 oktober 2021 ger uttryck för att Bilell Munter var den pådrivande och att Mohammad Shad Rooh var den undfallande, vilket ligger i linje med Bilell Munters agerande i trapphuset. Vidare har Bilell Munter i chattarna med flera av sina vänner upprepade gånger uttryckt sig på sätt som tveklöst talar för att han varit delaktig i gärningen. Han har också varit orolig för att någon ska ”gola”, vilket enligt vedertaget språkbruk betyder ”tjalla” – inte oriktigt beskylla. Bilell Munter har inte i något hänseende uttryckt någon oro för att få skulden för något som han inte har gjort. Mikayil Mattssons uppgifter, om än med ett begränsat bevisvärde, talar också för att Bilell Munter varit delaktig i gärningen. Hovrätten anser utifrån det anförda att utredningen inte ger utrymme för någon annan slutsats än att Bilell Munter i vart fall har solidariserat sig med våldsutövningen i hissen på ett sätt som innebär ett psykiskt främjande av gärningen. Bilell Munter ska därmed dömas för medhjälp till brott (se nedan beträffande uppsåt och rubricering).

#### *Uppsåt och rubricering*

Sohrab Omidis uppgifter om knytnävsslag, sparkar och stampningar i huvudet stöds av det som har framkommit i den rättsmedicinska obduktionen. Sohrab Omididi har haft omfattande skador, företrädesvis på olika ställen på huvudet, och han har avlidit till följd av en blödning under den hårda hjärnhinnan. Hovrätten har funnit att Sebastian Wallermark ska dömas för att ha sparkat och stampat Sohrab Omididi i huvudet, men att utredningen inte visar vem som har slagit med knuten näve (en typ av våld som alla tilltalade berättat om). Av skadebilden, blodet i hissen och uppgifterna i händelse-rapporten kan slutsatsen dras att Sohrab Omididi utsattes för våld under minst fyra minuter. I detta sammanhang får det anses vara en tämligen lång tid, och alltså inte en gärning i hastigt mod.



Hovrätten anser inte att det är visat att Sebastian Wallermarks avsikt har varit att döda Sohrab Omid. Utredningen ger inte heller stöd för att Sebastian Wallermark insett eller varit övertygad om att Sohrab Omid skulle dö till följd av våldet. Däremot anser hovrätten att Sebastian Wallermark, även i sitt drogpåverkade tillstånd, utan tvekan måste ha insett att det kraftiga och upprepade våldet mot Sohrab Omidis huvud innebar en avsevärd risk för att denne skulle dö till följd av våldet. Frågan är om Sebastian Wallermark vid gärningsögonblicket varit likgiltig inför effekten, dvs. att Sohrab Omid avled. Hovrätten anser att det hänsynslösa angreppssättet, den tid under vilken våldet pågick och det skick som Sohrab Omid lämnades i, utvisar en uppenbar likgiltighet inför effekten. Sebastian Wallermark ska därmed dömas för uppsåtligt dödande. Några förmildrande omständigheter finns inte. Sebastian Wallermark ska därför dömas för mord.

Mohammad Shad Rooh ska dömas för att ha främjat gärningen. Utredningen ger inte stöd för att konstatera att Mohammad Shad Rooh har haft avsikts- respektive insikts-uppsåt. Även Mohammad Shad Rooh måste däremot ha insett att det kraftiga och upprepade våldet mot Sohrab Omidis huvud innebar en avsevärd risk för att denne skulle dö till följd av våldet. När det gäller frågan om Mohammad Shad Rooh varit likgiltig inför denna effekt, kan konstateras att Mohammad Shad Rooh befunnit sig i Sohrab Omidis omedelbara närhet under den tid som våldet pågick och han kan inte ha undgått att uppfatta våldets omfattning. Mohammad Shad Rooh har beskrivit att Sohrab Omid blödde ”mörkt blod”, i polisförhör sa han att Sohrab Omid var illa skadad och ”att kraniet blöder”. Mohammad Shad Rooh har inte tagit avstånd från våldet utan tvärtom medverkat till åtgärder för att få tyst på Sohrab Omidis skrik och han har därefter tillsammans med övriga tilltalade lämnat Sohrab Omid mycket illa skadad. Detta utvisar en stor hänsynslöshet och vittnar om en likgiltighet inför att Sohrab Omid skulle dö. Mohammad Shad Rooh ska därför dömas för medhjälp till mord.

Bilell Munter ska även han dömas för att ha främjat gärningen. Det kan inte fastställas att Bilell Munter har haft avsikts- eller insiktsuppsåt i förhållande till att Sohrab Omid skulle avlida. Liksom när det gäller Mohammad Shad Rooh anser hovrätten dock att

Bilell Munter måste ha insett att det kraftiga och upprepade våldet mot Sohrab Omidis huvud inneburit en avsevärd risk för att denne skulle dö till följd av våldet. Nästa fråga är om Bilell Munter har varit likgiltig inför denna effekt. Samtliga tre tilltalade, dvs. även Bilell Munter, har varit närvarande under misshandeln som inte har varit snabbt övergående. Bilell Munter kan inte ha undgått att uppfatta våldets omfattning. Att även Bilell Munter efteråt har haft funderingar på om Sohrab Omidis skulle överleva framgår bl.a. av Mikayil Mattsons vittnesmål och av inspelningen av samtalet med Mohammad Shad Rooh. Att lämna Sohrab Omidis svårt misshandlad i hissen utvisar en stor hänsynslöshet och vittnar om en likgiltighet inför att Sohrab Omidis skulle dö. Även Bilell Munter ska därför dömas för medhjälp till mord.

### **Påföljd**

Med beaktande av de många försvårande omständigheterna som tingsrätten har redovisat instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att mordet har ett straffvärde som motsvarar livstids fängelse. Att mordet inte har varit planerat och att Sebastian Wallermark har begått gärningen med likgiltighetsuppsåt föranleder inte någon annan bedömning. Tingsrättens dom på livstids fängelse för Sebastian Wallermark ska därför stå fast.

Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh ska dömas för medhjälp till mord. Hovrätten finner inte anledning att göra någon skillnad mellan dem vid straffmätningen. Straffskalan för medhjälp till mord är densamma som för mord. Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh har genom sin respektive medhjälpsgärning främjat mordet. Deras medverkan kan emellertid inte anses ha varit av den beskaffenheten att den når upp till ett straffvärde som motsvarar livstids fängelse. Fängelsestraffen för Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter ska i stället tidsbestämmas. Vid en samlad bedömning av deras medhjälpsgärningar och de försvårande omständigheterna som finns bedömer hovrätten att straffets längd ska bestämmas till sexton års fängelse för Bilell Munter respektive Mohammad Shad Rooh.

### **Häktning**

Sebastian Wallermark ska stanna kvar i häkte då det för mord inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i tio år och det inte är uppenbart att skäl för häktning i form av flyktfara saknas. Samma straffskala gäller för medhjälp till mord varför samma häktningsgrund finns för Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh. För Mohammad Shad Rooh gäller även att det finns risk för fortsatt brottslig verksamhet.

### **Skadestånd**

De skadeståndsbelopp som dömdes ut av tingsrätten är vitsordade under förutsättning att de tilltalade döms för mord. För Sebastian Wallermarks del innebär detta att det inte har påkallats någon prövning av målsägandenas skadeståndstalan.

När det gäller Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh, som döms för medhjälp till mord, kan konstateras att de döms för delaktighet i gärningen och att de därmed är delaktiga i den uppkomna skadan. Omständigheten att målsägandena är att betrakta som närstående har accepterats av Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh. De ska därför ersätta samma skada som Sebastian Wallermark, och samtliga tilltalade ska svara solidariskt för skadeståndet enligt 6 kap. 4 § skadeståndslagen. Tingsrättens dom i skadeståndsdelen ska därmed stå fast.

### **Sekretess**

Sekretessen för handlingar och för Bilell Munters adressuppgifter ska gälla i samma utsträckning som vid tingsrätten. Detsamma gäller för uppgifterna kring Sebastian Wallermarks hälsotillstånd, som även delvis har berörts under tilläggsförhöret med honom och i personaliadelen.

**Ersättningar**

De ersättningar som har begärts av försvararna och målsägandebiträdet är skäligen och ska tillerkännas dem. Samtliga kostnader ska stanna på staten.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 1 december 2022

---

Hovrättsråden Lotten Karlén och Boel Oldenstedt, referent, tf. hovrättsassessorn Madeleine Axelsson samt nämndemännen Kristina Ramsälv Waldenström (skiljaktig) och Heidemarie Kamperin har deltagit i avgörandet.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se bilagorna C-E

**SKILJAKTIG MENING**, se nästa sida.

### **SKILJAKTIG MENING**

Nämndemannen Kristina Ramsälv Waldenström är skiljaktig och anför följande. Jag instämmer i majoritetens uppfattning beträffande vad som är utrett i målet. Däremot anser jag inte att det är ställt utom rimligt tvivel att de tilltalade har varit likgiltiga inför effekten att Sohrab Omid skulld avlida till följd av det våld som han utsattes för. Jag anser därför att Sebastian Wallermark ska dömas för vållande till annans död, grovt brott, och synnerligen grov misshandel till åtta års fängelse. På motsvarande sätt anser jag att Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter ska dömas för medhjälp till vållande till annans död, grovt brott, och medhjälp till synnerligen grov misshandel till fängelse i sex år vardera. Överröstad i dessa frågor är jag i övrigt ense med majoriteten.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2022-08-01  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 17090-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 3)

**Tilltalad**

Adam BILELL Munter, 19921027-0758  
Frihetsberövande: Häktad  
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Sargon De Basso  
Advokatfirman De Basso AB  
Hantverkargatan 42 B  
112 21 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Daniel Rosero Nordalm  
Advokatfirman De Basso AB  
Folkungagatan 16  
411 02 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Sara Toreskog  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Bijan Omid  
Briljantgatan 7 Lgh 1302  
421 49 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:

Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-743 60 00

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

[avdelning1tgg@dom.se](mailto:avdelning1tgg@dom.se)

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

2. Manzo Omid  
Safirgatan 9 Lgh 1201  
421 48 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:  
Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

3. Khanem Rostami  
Smaragdsgatan 5 Lgh 1002  
421 49 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:  
Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

---

## DOMSLUT

**Brott som den tilltalade döms för**  
Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2021-10-23

**Påföljd m.m.**  
Fängelse på livstid

**Lagrum som åberopas**  
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

## Skadestånd

1. Bilell Munter ska solidariskt med Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark betala skadestånd till Khanem Rostami, Bijan Omid och Manzo Omid med 60 000 kr vardera jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2021 till dess betalning sker.
2. Bilell Munter ska solidariskt med Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark betala skadestånd till Khanem Rostami och Bijan Omid med 105 047 kr för begravningskostnader jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2022 till dess betalning sker.

3. Khanem Rostamis skadeståndsyrkande avseende ersättning för tillgripen mobiltelefon avslås.

**Häktning m.m.**

Bilell Munter ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap. 1 § och 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt vara tillämplig på obduktionsprotokoll och fotografier på målsäganden, s. 5-20 och 22-26 i aktbilaga 304, som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.
2. Sekretessen enligt 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter om Bilell Munters adressuppgift som framgår av Partsbilaga sekretess

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Sargon De Basso får ersättning av staten med 472 331 kr. Av beloppet avser 243 486 kr arbete, 111 986 kr tidsspillan, 22 393 kr utlägg och 94 466 kr mervärdesskatt.
  2. David Bardavid får ersättning av staten för arbete såsom målsägandebiträde med 255 573 kr. Av beloppet avser 185 874 kr arbete, 8 712 kr tidsspillan, 9 872 kr utlägg och 51 115 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-





GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

**DOM**  
2022-08-01  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 17090-21

**Tilltalad**

MOHAMMAD Reza Shad Rooh, 19850731-6571  
Frihetsberövande: Häktad  
Myntgatan 16 B Lgh 1102  
417 02 Göteborg

Offentlig försvarare:  
Advokat Allan Stutzinsky  
Advokatfirman SJS KB  
Kristinelundsgatan 16  
411 37 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Sara Toreskog  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Bijan Omid  
Briljantgatan 7 Lgh 1302  
421 49 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:  
Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

2. Manzo Omid  
Safirgatan 9 Lgh 1201  
421 48 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:  
Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-743 60 00

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

avdelning1tgg@dom.se

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

3. Khanem Rostami  
Smaragdsgatan 5 Lgh 1002  
421 49 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:  
Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2021-10-23

### Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

### Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Mohammad Shad Rooh ska solidariskt med Bilell Munter och Sebastian Wallermark betala skadestånd till Khanem Rostami, Bijan Omid och Manzo Omid med 60 000 kr vardera jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2021 till dess betalning sker.
2. Mohammad Shad Rooh ska solidariskt med Bilell Munter och Sebastian Wallermark betala skadestånd till Khanem Rostami och Bijan Omid med 105 047 kr för begravningskostnader jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2022 till dess betalning sker.
3. Khanem Rostamis skadeståndsyrkande avseende ersättning för tillgripen mobiltelefon avslås.

### Häktning m.m.

Mohammad Shad Rooh ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter i det rättspsykiatriska utlåtandet, aktbil. 452, som föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.
2. Beträffande Sekretess, se även domslutet för Bilell Munter avseende Sekretess, punkt 1.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Allan Stutzinsky får ersättning av staten med 381 285 kr. Av beloppet avser 250 908 kr arbete, 54 120 kr tidsspillan, 76 257 kr mervärdesskatt.
  2. David Bardavid får ersättning för arbete såsom målsägandebiträde enligt vad som framgår av domslutet för Bilell Munter.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



**GÖTEBORGS TINGSRÄTT**  
Avdelning 1

**DOM**  
2022-08-01  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 17090-21

**Tilltalad**

Anders SEBASTIAN Wallermark, 19881222-4916  
Frihetsberövande: Häktad  
Box 170 94  
402 61 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Per Söderberg  
Söderbergs Advokatbyrå AB  
Box 53010  
400 14 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Sara Toreskog  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Bijan Omid  
Briljantgatan 7 Lgh 1302  
421 49 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:

Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

2. Manzo Omid  
Safirgatan 9 Lgh 1201  
421 48 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:

Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-743 60 00

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

avdelning1tgg@dom.se

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

3. Khanem Rostami  
Smaragdsgatan 5 Lgh 1002  
421 49 Västra Frölunda

Målsägandebiträde:  
Advokat David Bardavid  
Litigate Lawfirm West Advokat AB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2021-10-23

### Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

### Skadestånd

1. Sebastian Wallermark ska solidariskt med Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh betala skadestånd till Khanem Rostami, Bijan Omid och Manzo Omid med 60 000 kr vardera jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2021 till dess betalning sker.
2. Sebastian Wallermark ska solidariskt med Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh betala skadestånd till Khanem Rostami och Bijan Omid med 105 047 kr för begravningskostnader jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 maj 2022 till dess betalning sker.
3. Khanem Rostamis skadeståndsyrkande avseende ersättning för tillgripen mobiltelefon avslås.

### Häktning m.m.

Sebastian Wallermark ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

### Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att gälla för de uppgifter i det rättspsykiatriska utlåtandet, aktbil. 454, som föredragits vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.
2. Beträffande Sekretess, se även domslutet för Bilell Munter avseende Sekretess, punkt 1.

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Per Söderberg får ersättning av staten med 347 503 kr. Av beloppet avser 231 802 kr arbete, 46 200 kr tidsspillan och 69 501 kr mervärdesskatt.
  2. David Bardavid får ersättning av staten för arbete såsom målsägandebiträde enligt vad som framgår av domslutet för Bilell Munter.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter för mord, 3 kap 1 § brottsbalken, alternativt vållande till annans död, grovt brott, 3 kap. 7 § andra stycket brottsbalken och synnerligen grov misshandel, 3 kap. 6 § andra stycket brottsbalken, enligt följande gärningsbeskrivning.

Mord

*Sebastian Wallermark, Mohammad Reza Shad Rooh och Bilell Munter har tillsammans och i samförstånd uppsåtligt dödat Sobrab Omid genom att utsätta honom för upprepat trubbigt våld mot huvudet och kroppen.*

*Sobrab Omid har därmed orsakats blödning under den hårda hjärnbinnan med medellinjeförskjutning av hjärnan, blånader, blödningar i huvudsvålen och i tinningmuskelnerna, skorpbelagda hudskador i ansiktet med brott på näsbenet och blödningar i ögonens bindebinnor, blånader på halsen och armarna och skorpabelagda hudavskrapningar på högra armen och vänstra benet. Blödningen under den hårda hjärnbinnan har orsakat Sobrab Omidis död.*

*Våldet utövades den 23 oktober 2021 på Östra Eriksbergsgatan 6, Göteborgs stad och Sobrab Omid avled den 1 november 2021 på Sahlgrenska sjukhuset i Göteborg.*

*Sebastian Wallermark, Bilell Munter och Mohammad Reza Shad Rooh begick gärningen med uppsåt.*

*Ansvaryrkande i andra hand*

Vållande till annans död, grovt brott och synnerligen grov misshandel

*Sebastian Wallermark, Bilell Munter och Mohammad Reza Shad Rooh har tillsammans och i samförstånd utsatt Sobrab Omid för upprepat trubbigt våld mot huvudet och kroppen.*

*Sobrab Omid har därmed orsakats blödning under den hårda hjärnbinnan med medellinjeförskjutning av hjärnan, blånader, blödningar i huvudsvålen och i tinningmuskelnerna, skorpbelagda hudskador i ansiktet med brott på näsbenet och blödningar i ögonens bindebinnor, blånader på halsen och armarna och skorpabelagda hudavskrapningar på högra armen och vänstra benet. Blödningen under den hårda hjärnbinnan har orsakat Sobrab Omidis död.*

*Våldet utövades den 23 oktober 2021 på Östra Eriksbergsgatan 6, Göteborgs stad och Sobrab Omid avled den 1 november 2021 på Sahlgrenska sjukhuset i Göteborg.*

*Misshandeln bör bedömas som synnerligen grov eftersom gärningen varit livsfarlig och orsakat synnerligt lidande samt då Sebastian Wallermark, Bilell Munter och Mohammad Reza Shad*

*Rooh har visat synnerlig hänsynslöshet genom att i numerärt överläge attackera den rullstolsburne målsäganden med omfattande kraftigt våld bl.a. mot huvudet. Vållande till annans död bör bedömas som grovt brott eftersom gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.*

*Sebastian Wallermark, Bilell Munter och Mohammad Reza Shad Rooh begick misshandeln med uppsåt. Det var av oaksambet som Sebastian Wallermark, Bilell Munter och Mohammad Reza Shad Rooh orsakade att Sohrab Omid avled.*

**Khanem Rostami, Bijan Omid och Manzo Omid** som har biträtt åtalet, har yrkat att Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter solidariskt ska betala skadestånd till dem enligt följande.

- 75 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen, från den 1 november 2021 till dess full betalning sker, till Khanem Rostami, mor till Sohrab Omid. Beloppet avser sveda och värk.
- 64 800 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen, från den 1 november 2021 till dess full betalning sker, till var och en av Bijan Omid och Manzo Omid som är bröder och har arbetat som personliga assistenter åt Sohrab Omid. Beloppet avser sveda och värk.
- 119 179 kr och ränta på beloppet från den 2 maj 2022 till dess full betalning sker till Khanem Rostami och Bijan Omid. Beloppet avser begravningskostnader.
- 9 000 kr till Khanem Rostami. Beloppet avser ersättning för en från Sohrab Omid tillgripen begagnad mobiltelefon (Iphone 12 Pro) som hon har köpt och alljämt betalar för.

**Bilell Munter** har förnekat gärningen och bestritt ansvar för såväl mord som grovt vållande till annans död och synnerligen grov misshandel. Han har även motsatt sig att betala begärt skadestånd. Som i och för sig skäliga belopp har han – vid fällande dom för uppsåtligt brott – godtagit 60 000 kr för sveda och värk till var och en av Khanem Rostami samt bröderna Bijan Omid och Manzo Omid, som får anses ha haft en sådan relation att de ska betraktas som närstående eftersom de har arbetat som personliga assistenter åt Sohrab Omid. Beträffande begravningskostnader har han godtagit ett belopp om 105 047 kr, dvs. samtliga kostnader förutom de som rör förtäring. När det



## Avdelning 1

gäller kostnaden för förtäringen ifrågasätts inte inköpen som sådana, men det ifrågasätts om kostnaden ska omfattas av skadeståndsskyldigheten. Beträffande mobiltelefonen kan inget belopp godtas som skäligt eftersom anspråket faller utanför åtalet och Bilell Munter inte har tagit telefonen, även om beloppet i sig inte ifrågasätts. Begärd ränta godtas. För det fall tingsrätten kommer fram till att det är fråga om ett vållandebrott får tingsrätten pröva skäligheten av de framställda skadestånden.

**Mohammad Shad Rooh** har förnekat gärningen och bestritt ansvar för såväl mord som grovt vållande till annans död och synnerligen grov misshandel. Han har inte själv utövat något våld mot Sohrab Omid och inte heller har någon annan utövat våld mot Sohrab Omid tillsammans och i samförstånd med honom. Han har bestritt skadeståndsanspråken men vitsordat beloppen samt sättet att beräkna ränta på samma sätt som Bilell Munter.

**Sebastian Wallermark** har förnekat gärningen och gjort gällande att han inte varit på platsen. Han har bestritt skadeståndsanspråken men vitsordat beloppen samt sättet att beräkna ränta på samma sätt som Bilell Munter.

**BEVISNING**

Mohammad Shad Rooh, Sebastian Wallermark och Bilell Munter har hörts.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med poliserna David Zivkovic och Jonatan Östgård, med taxiföraren Oday Alterkawi, med Mirja Neem, Mikael Karlsson, Mikael Börjesson och Daniel Stenberg, som befann sig i huset den aktuella kvällen, samt med Gustav Anderäng, vän till Bilell Munter, och med Mikayil Mattsson, som haft kontakt med Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh efter den aktuella händelsen.

Åklagaren har även lagt fram omfattande skriftlig bevisning, bl.a. händelserapport, rättsintyg, fotografier, obduktionsprotokoll, brottsplatsundersökning, PM hundinsats, kartor, protokoll över spårsäkring, träffrapport DNA, flera sakkunnigutlåtanden från

## Avdelning 1

Nationellt forensiskt centrum (NFC), PM angående uppgifter från BOLT-taxi, övervakningsfilm och foton från Munkebäcksgripen, protokoll över mobiltelefonundersökningar och brukaranalyser, videoinspelningar från Bilell Munters telefon, film och fotografier från brottsplatsen, beslagsprotokoll och ärendeanalys.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren samt därtill underlag för begravningskostnader och den tillgripna mobilens värde, en sammanställning av begravningskostnaderna samt Personskadekommitténs cirkulär 2/2010. På målsägandens begäran har även målsägandeförhör hållits med Khanem Rostami och Bijan Omid.

På Bilell Munters begäran har vittnesförhör hållits med hans vän Benjamin Alizadeh. Bilell Munter har som bevisning även lagt fram fotografier, stillbild från polisens kroppskamera, Snapchat- och meddelandekonversationer, samtalshistorik mellan Mohammad Shad Rooh respektive Bilell Munter och Sohrab Omid, PM angående uppgifter från BOLT-taxi, skriftlig översikt av larmsamtal, skiss över hissens mått, sakkunnigutlåtanden från NFC, PM angående husrannsakan hos Bilell Munter och videoinspelningar från Bilell Munters telefon.

Sebastian Wallermark har som bevisning lagt fram en meddelandekonversation.

På Mohammad Shad Roohs begäran har vittnesförhör hållits med polisen Lotta Börjesson, med Mikayil Mattsson, med hans vänner Mattias Lundh och Jimmy Lund, med Amanda Johansson, som vid händelsen bodde på samma boende som han, och med Magnus Hol, som är vän till Bilell Munter. Mohammad Shad Rooh har som bevisning även lagt fram ett beslagsprotokoll samt ett PM avseende begäran om att utfå journalanteckningar beträffande honom.

Vid huvudförhandlingen har all bevisning gått igenom och alla förhör spelats in. Nedan redovisas uppgifter ur bevisningen endast i den mån det behövs för att förstå tingsrättens bedömning.

**DOMSKÄL****Gärningen***Bakgrund*

Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter bodde vid den aktuella händelsen på ett boende på Ahrenbergsgatan i Munkeback och Sebastian Wallermark bodde på Lars Kaggsgatan i Gamlestan. Av deras egna uppgifter framgår att de känner varandra och att de missbrukar narkotika. Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter hade lärt känna varandra på boendet sedan några månader tillbaka. Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark är vänner sedan ca nio år tillbaka. Sebastian Wallermark hade också träffat Bilell Munter vid något eller några tillfällen genom Mohammad Shad Rooh.

Mohammad Shad Rooh har uppgett att han även kände Sohrab Omid sedan tidigare då de kommer från samma område och Sohrab Omid hade sålt narkotika till honom. Sohrab Omid bodde på Östra Eriksbergsgatan och satt i rullstol eftersom han var förslamad från midjan och nedåt efter en trafikolycka för ca 15 år sedan.

Bilell Munter och Sebastian Wallermark har uppgett att de inte kände Sohrab Omid. Av telefon- och brukaranalysen framgår dock att det förekommit viss kommunikation även mellan dem innan den aktuella kvällen. Den 24 september 2021 har det skett ett kontaktförsök vid 17-tiden och skickats ett sms vid 22-tiden mellan Bilell Munter och Sohrab Omid och den 17 oktober 2021 har det skickats flera sms och förekommit flera samtal mellan Sohrab Omid och Sebastian Wallermark under eftermiddagen. Både Bilell Munter och Sebastian Wallermark har alltså i vart fall haft tillgång till Sohrab Omidis mobiltelefonnummer sedan tidigare, vilket skulle kunna förklaras av att de varit intresserade av att köpa narkotika av honom. Huruvida det varit fallet har inte framgått även om Sebastian Wallermark i förhör uppgett att det skulle kunna vara så att han har köpt narkotika av Sohrab Omid vid tillfället den 17 oktober 2021 men att det inte är något han minns.

*Vad är utrett om händelseförloppet?*

Den 23 oktober 2021 strax innan kl. 23 kom polis till Östra Eriksbergsgatan 6 efter ett larmsamtal från boende i huset om en pågående misshandel.

Av händelserapporten framgår att larmet kom in till polisen kl. 22.48, att inringaren uppgav att det lät som om någon blev slagen i trapphuset, att någon kille skrek ”aj” jättehögt, att det skreks och bankades jättemycket, att ljudet tystade samt att en man i vit keps och skägg gick ut och sedan gick mot vattnet. Vidare framgår att polis kom till platsen ca kl. 22.54 och en minut senare larmade att ambulans behövdes omgående, samt att läkaren på akuten senare på natten, kl. 01.08 den 24 oktober 2021, meddelade att målsäganden inte skulle klara sig.

Enligt rättsintyget hade Sohrab Omid de skador som framgår av gärningsbeskrivningen. Av rättsintyget framgår vidare att skadornas utseende talar starkt för att de orsakats av trubbigt våld, att utseendet och lokaliseringen av skadorna på huvudet talar för att de orsakats av upprepat trubbigt våld såsom slag och/eller sparkar samt att fynden och omständigheterna talar starkt för att Sohrab Omid avlidit till följd av blödningen under den hårda hjärnhinnan. Enligt dödsbeviset avled han den 1 november 2021.

Ytterligare stöd för händelseförloppet framgår av vittnesförhören med de som befann sig i olika lägenheter i huset. Dels Mirja Neem, vars dotter var den som ringde polisen och som bor en halvtrappa upp, dels Mikael Karlsson som bor högst upp i huset. Av Mirja Neems uppgifter framgår bl.a. att familjen satt och tittade på TV när hon gick ut i hallen och plötsligt hörde höga ljud, som smällar och höga bånkande ljud från trapphuset. Hon har vidare berättat att hon – samtidigt som dottern ringde polisen – hörde att ljuden blev värre, att det kändes väldigt läskigt samt att hon kunde höra två röster, dels en bedjande förtvivlad röst som sa ”aj, sluta” och lät som att personen hade ont och var rädd, dels en arg röst som skrek ”håll käften” innan det plötsligt blev tyst, och hon sedan såg blåljusen från polisen som kom. Även Mikael Karlsson har vittnat om att han vid 22.30-tiden hörde stök i trapphuset, som lät som om någon gick emot

## Avdelning 1

något längre nerifrån, att tumultet accelererade och att han hörde någon som skrek ”aj, aj” innan ljudet till slut tystnade samt att han då hade tänkt ringa polis men förstod att någon annan redan hade ringt eftersom han hörde sirener.

Av vittnesförhören med poliserna David Zivkovic och Jonatan Östgård, som var först på platsen, framgår att de först iakttog att elementet alldeles innanför entrédörren framför hissen var nerrivet från sitt väggfäste och att det fanns blodfläckar på golvet och på elementet. Enligt brottsplatsundersökningen fanns det ett fingeravtryck på elementets baksida som ger stöd för att det uppkommit antingen i samband med att elementet välte eller efter att det fallit till golvet. Fingeravtrycket har inte kunnat användas för jämförelse. Blodet på elementet har dock visat sig komma från Sohrab Omid (grad +4), vilket talar starkt för att våldsutövningen mot Sohrab Omid hade påbörjats redan i trapphuset.

Av vittnesförhöret med polisen David Zivkovic framgår vidare att han och kollegan Jonatan Östgård sprang en halvtrappa upp, att kollegan tryckte på hissknappen och sedan fortsatte ut i korridoren mot utgången mot baksidan av huset medan han stannade framför hissen. David Zivkovic har också berättat att när hissdörren strax därefter öppnades såg han att det inne i hissen låg en man på golvet med huvudet mot öppningen där han befann sig och att en rullstol låg i den andra änden av hissen (dvs. vid öppningen mot entrédörren), att han direkt förstod att läget var allvarligt eftersom mannen var väldigt svårt skadad i huvudet och ansiktet och det fanns så mycket blod på golvet och väggarna i hissen. Blodet på golv och väggar och på föremålen i hissen har vid analys visat sig komma från Sohrab Omid (grad +4). Enligt tingsrätten talar detta starkt för att våldet mot Sohrab Omid sedan fortsatt i hissen.

Av David Zirkovics uppgifter framgår vidare att han fick kontakt med målsäganden, som kunde uppge sitt personnummer och berättade att han hade blivit slagen av tre män, att männen hade slagit honom med knutna nävar, sparkat honom i huvudet och stampat på hans huvud, samt att de tre männen hade försökt tvinga sig till hans bostad vilket han inte velat. Av vittnets uppgifter framgår också att målsäganden hade väldigt ont och ojade sig i början men att han efter hand blev sämre, fick svårt att prata och

## Avdelning 1

allt eftersom började förlora medvetandet innan ambulansen kom. Detta stöds även av journalanteckningarna från sjukhuset varav framgår att Sohrab Omid sjönk i medvetandet under ambulanstransporten till akuten och sedan inte vakande upp innan han avled. Av journalen framgår också att läkaren beslutade om palliativ vård redan den 24 oktober 2021.

David Zivkovic har också berättat att målsägandens skador var de värsta han sett efter en misshandel, trots att han tidigare arbetat 7-8 år inom akutsjukvården och 11-12 år som brandman.

Sammantaget anser tingsrätten att det genom den presenterade utredningen är bevisat att Sohrab Omid – på det sätt som åklagaren har påstått – den 23 oktober 2021 på Östra Eriksbergsgatan 6 har utsatts för upprepat trubbigt våld mot huvudet och kroppen som lett till att han drygt en vecka senare avlidit.

*Vem eller vilka är gärningsmän?*

Som ovan anförts berättade Sohrab Omid, direkt efter att polisen hade hittat honom i hissen, för David Zivkovic att han hade blivit slagen och sparkad av tre män som ville ta sig in i hans lägenhet. Han uppgav dock inte vilka männen var. Mot bakgrund av att Sohrab Omid – trots sina skador – då var så pass klar att han kunde uppge sitt fullständiga personnummer saknas det enligt tingsrätten anledning att ifrågasätta att det var så han uppfattade situationen.

Utredningen i målet visar också att gärningsmännen efter händelsen i hissen har rört sig upp i trapphuset.

Åklagaren har i detta avseende dels pekat på att det påträffats flera blodsbesudlingar – där blodet eller huvuddelen av blodet visat sig komma från Sohrab Omid (grad +4) – på våningarna två, tre, fyra och fem i trapphuset, dels att olika iakttagelser gjorts av grannar, bl.a. Mikael Karlsson och Mikael Börjesson som befann sig i lägenheterna på det översta våningsplanet.

## Avdelning 1

Av vittnesförhöret med Mikael Karlsson framgår att han – efter det att slagljuden och rösten nerifrån hade tystnat – i dörrögat på sin ytterdörr såg en person i röd hood-tröja som kom uppför trappan och ryckte i hans dörr, och när han sedan tittade igen såg han två ganska stora personer i trapphuset, en mörkklädd och den i röd tröja som ryckte i grannens dörr och klev in där. Vidare har han berättat att när sedan polisen kom så såg han två personer komma ut på baksidan; en i röd tröja och en i ljusare kläder, som genade över gräsmattan och sammanträffade med personen med mörka kläder varefter de tre tillsammans gick mot älven.

Av Mikael Börjessons vittnesmål framgår vidare att han blev chockad och rädd när det plötsligt kom in två okända personer i lägenheten, att den ene var en väldigt stor, påtänd och hotfull man som svamlade eller ropade något och kom emot honom och den andre en mindre kille som höll sig bakom den större. Han har också berättat att han uppfattade det som att männen sökte efter någon annan och eftersom han kände till att det fanns en i huset som höll på med diverse försäljning sade han till dem att de hade gått fel, att den de sökte bodde längre ner, varpå männen gick ut.

Dessa uppgifter ger enligt tingsrätten ett mycket starkt stöd för det som Sohrab Omid berättade om att det var tre gärningsmän som attackerade honom och att männens syfte var att ta sig in i hans lägenhet.

Av vittnesförhöret med Jonatan Östgård framgår också att han i polisbilen på väg fram till Östra Eriksbergsgatan iakttog att någon eller några sprang i trapphuset, vilket han filmade med sin kroppskamera på vägen dit, att han sedan – efter det att han och kollegan David hade kommit in genom entrén och sprungit en halvtrappa upp och tryckt på hissknappen – hörde en dörr slå igen och sprang mot baksidan varefter han såg en mörkklädd kille med vit huvudbonad springa över gräsmattan där killen mötte upp två andra killar som stod och väntade, varefter de tre gick gemensamt ner mot vattnet. Av vittnets uppgifter framgår vidare att han sedan sprang efter killarna och ropade att han var polis och att de skulle stanna men att de tre då började springa ifrån honom, men att en av killarna stannade efter ett hundratal meter så att han kunde gripa

## Avdelning 1

honom medan de två andra killarna försvann, och att personen han grep hade blod på sina händer.

Uppgiften om att det var en person med vit huvudbonad stämmer även med det som inringaren uppgav enligt händelserapporten; att hon – några minuter efter att ljudet i trapphuset tystnat – hade sett en man med vit keps och skägg gå ut från huset och bege sig mot vattnet.

Personen som polisen grep ett hundratal meter från platsen hade vit keps och skägg och visade sig vara Sebastian Wallermark. Utredningen visar även att han hade blod från Sohrab Omidi på sig.

Enligt utredningen i målet har det vidare kunnat konstateras att Sebastian Wallermark tidigare under kvällen den 23 oktober hade varit tillsammans med Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter.

Åklagaren har i denna del bl.a. pekat på att det av övervakningsfilm från Munkebäcksgrillen framgår att Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark kom dit strax före kl. 18, att Bilell Munter kom dit kl. 18.21 och att de tre lämnade gatuköket tillsammans kl. 18.37. Vidare framgår av mastpositioneringsuppgifter att deras mobiltelefoner vid flera tillfällen har kopplat upp i närheten av varandra under kvällen och det finns även uppgifter om mobiltelefonkontakter mellan Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter och mellan Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark. Det har också påträffats en sms-kommunikation i Sebastian Wallermarks telefon med en mottagare som han benämnt ”E Lsd Tram” vid två tillfällen under kvällen (ca kl. 18.30 och vid 19-tiden) vars innehåll talar för att Sebastian Wallermark köpt narkotika av denne vid dessa två tillfällen.

Senare under kvällen skedde kontakter med Sohrab Omidi. Enligt telefonuppgifterna ringde Mohammad Shad Rooh till Sohrab Omidi kl. 21.12 och sedan igen kl. 21.25. Samtidigt bokade Bilell Munter en BOLT-taxi via BOLT-appen. Enligt PM från BOLT gick taxiresan från Ahrenbergsgatan kl. 21.31 till Östra Eriksbergsgatan 6 och sedan



## Avdelning 1

tillbaka till Ahrenbergsgatan där färden avslutades kl. 21.55. Innan färden påbörjades kopplade såväl Mohammad Shad Roohs mobiltelefon som Sebastian Wallermarks mobiltelefon upp mot master som täcker området kring Ahrenbergsgatan. Sebastian Wallermarks telefon kopplade därefter upp mot andra master under färden västerut och vid nästa samtal från Mohammad Shad Rooh till Sohrab Omid, kl. 21.42, kopplade både Mohammad Shad Roohs och Sebastian Wallermarks mobiltelefoner upp mot master som täcker området kring Östra Erikbergsgatan 6.

Vid 22-tiden kopplade såväl Sebastian Wallermarks, Mohammad Shad Roohs och Bilell Munters telefoner upp sig i området kring Ahrenbergsgatan.

En kort stund därefter, kl. 22.17, ringde Bilell Munter till Sohrab Omid. Enligt PM från BOLT bokade Bilell Munter en ny BOLT-taxi kl. 22.19 och färden påbörjades kl. 22.26 från Ahrenbergsgatan och avslutades kl. 22.38 på Eriksbergsgatan. Under färden förflyttades mastuppkopplingen för Sebastian Wallermarks och Mohammad Shad Roohs mobiltelefoner från master som täcker Ahrenbergsgatan till master som täcker vägen mot Eriksberg. Kl. 22.37 ringde Sohrab Omid till Bilell Munter vars mobiltelefon då positionerade i samma område (Eriksberg).

Av telefon- och brukaranalys samt uppgifter om BOLT-taxi framgår därutöver att Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter även efter händelsen, vid 23-tiden den 23 oktober, tog en BOLT-taxi från Eriksberg tillbaka till boendet på Ahrenbergsgatan.

Den skriftliga bevisningen ger således starkt stöd för att de tre varit tillsammans såväl tidigare under kvällen som vid händelsen på Eriksberg den 23 oktober 2021, samt att Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter även var tillsammans efter händelsen.

Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter har i sina förhör också bekräftat att de två och Sebastian Wallermark var tillsammans när de träffade Sohrab Omid. När det gäller det första tillfället har de berättat att Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark gick från taxin och mötte upp Sohrab Omid i trapphuset för att köpa Oxycontin av

## Avdelning 1

honom medan Bilell Munter stannade kvar i taxin, vilket även vittnet taxichauffören Oday Alterkawi har bekräftat.

Vid det andra tillfället, dvs. vid händelsen när Sohrab Omidi blev utsatt för våld, har Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter berättat att de alla tre gick in i trapphuset för att köpa mer Oxycontin av Sohrab Omidi och att de sedan gick in i hissen med Sohrab Omidi, men i övrigt lämnat helt olika uppgifter om vad som hände. De har båda gjort gällande att våldet utövats av någon annan medan de själva varit passiva.

Sebastian Wallermark har å sin sida uppgett att han inte har några minnesbilder från den 23 oktober, förutom att han gick på promenadvägen där polisen grep honom. Han minns dock inte varifrån han kom eller vart han skulle. Utredningen i övrigt, bl.a. att han greps i nära anslutning till brottsplatsen med blod från Sohrab Omidi på sig och att flera vittnen har iakttagit en person – vars signalement överensstämmer med Sebastian Wallermarks utseende – lämna fastigheten, ger dock starkt stöd för att även han varit med vid händelsen. Någon annan rimlig förklaring till de tekniska fynden har inte heller presenterats. Enligt tingsrätten är det därmed utrett att även han befann sig på platsen vid händelsen.

Utredningen visar således att de tre tilltalade varit närvarande tillsammans på platsen vid tiden för gärningen.

*Tillsammans och i samförstånd?*

Åklagaren har gjort gällande att alla tre är att betrakta som gärningsmän och att de begått gärningen tillsammans och i samförstånd.

Flera personer som tillsammans begått ett brott kan dömas i s.k. medgärningsmannaskap. De har då handlat tillsammans och i samförstånd eller samråd. Det ordinära medgärningsmannaskapet kännetecknas av att var och en på egen hand inte uppfyller alla brottsrekvisiten som gärningsman, utan att flera personer har hjälpts åt med att

## Avdelning 1

utföra brottet. De straffas då var och en som medgärningsman utifrån det gemensamma handlandet. En förutsättning för medgärningsmannaskap är att de deltagande har handlat i samråd eller i ett tyst samförstånd. De behöver inte nödvändigtvis utföra likartade handlingar, utan kan utföra olikartade handlingar som ingår i brottet. Även i fall där det inte går att i detalj ta reda på vad olika medverkande personer har gjort kan det vara möjligt att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att de utfört en brottslig gärning gemensamt. Medgärningsmannaskapet utesluts inte heller av att vissa deltagare varit mer aktiva än andra så länge de senare uppfyller kravet på att faktiskt ha deltagit i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän. Det krävs således sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de deltagit vid själva genomförandet av brottet.

*Vad visar utredningen om vars och ens deltagande?*

Av utredningen framgår inledningsvis att hissen där Sohrab Omid påträffades endast var 107 cm bred, 230 cm lång och 226 cm hög samt att den kunde öppnas åt båda håll beroende på vilket plan hissen befann sig.

Ingen av de tilltalade har erkänt att de varit delaktiga i våldsutövningen som ledde till att Sohrab Omid avled. Sebastian Wallermark har som ovan anförts berättat att han inte har några minnesbilder av vad han hade gjort under dagen. Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter har å sin sida berättat att de inte var delaktiga i våldsutövningen utan var passiva medan det var någon av de andra i hissen som utövade våld mot Sohrab Omid. Enligt Mohammad Shad Rooh var det Bilell Munter som utövade allt våld mot Sohrab Omid. Bilell Munter har å sin sida berättat att det var Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark som utövade våld.

Frågan är då vad utredningen i övrigt visar om de tilltalades delaktighet.

När det gäller Sebastian Wallermark framgår det att han vid gripandet hade på sig vit keps, svart jacka, röd tröja, jeans och svarta skor. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att det på hans skor och kläder påträffades omfattande blodbesudlingar som

## Avdelning 1

vid analys visat sig komma från Sohrab Omid (grad +4). På framsidan av jackan fanns en del blodbesudlingar, på båda skorna fanns omfattande blodbesudlingar i form av kontaktsår av blod och en stor mängd blodstänk och på byxorna fanns kontaktsår av blod, både på fram och baksidor av benen, främst nedtill. Den samlade bedömningen av de fynd som gjorts på skor och byxor är att kontaktsåren är de förväntade vid upprepad kontakt med blodiga föremål/kroppsdelar som har form/volym och att de inte endast kan ha uppkommit vid kontakt med plana blodiga ytor. Blodstänken på skorna bedöms vara de förväntade vid närhet till en stänkkälla, som t ex. vid tramp i blod, sparkar mot blodigt föremål eller kroppsdel. Enligt tingsrätten talar fynden mycket starkt för att Sebastian Wallermark deltagit i våldsutövningen mot Sohrab Omid.

Ytterligare stöd för att han har deltagit framgår av att målsägandens skor påträffats i närheten av den plats där Sebastian Wallermark greps och att det på skorna påträffades blod från Sohrab Omid och DNA från Sebastian Wallermark. Någon annan rimlig förklaring till den presenterade bevisningen har inte heller framkommit. Enligt tingsrätten är det därmed utrett att Sebastian Wallermark är en av gärningsmännen.

När det gäller Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter har polisen vid husrannsakan inte påträffat de kläder och skor som de enligt övervakningsfilmen från Munkebäcksgården och egna uppgifter hade på sig under kvällen.

I hissen påträffades, enligt fotografier och polisens uppgifter, utöver Sohrab Omid och hans rullstol även en blodig el-tejprulle med en hop utdragen tejp, en läskflaska, en strumpa, sittdynan till rullstolen, samt ytterligare en lös del från rullstolen (armskydd). Av fotografierna framgår också att Sohrab Omid inte hade några skor på sig och att han endast hade en strumpa på ena foten. Strumpan som låg i hissen var likadan som den han hade på sig. Enligt sakkunnigutlåtandet från NFC påträffades salivförekomst och blodlika besudlingar på strumpan, men det har inte utförts någon DNA-analys av den. Salivspåret på strumpan skulle dock kunna tala för att strumpan stoppats i munnen på Sohrab Omid för att tysta honom, vilket Mohammad Shad Rooh har påstått skedde i hissen.

## Avdelning 1

Av sakkunnigutlåtandet från NFC framgår vidare att det påträffades en blodbesudling från Sohrab Omid (grad +4) på tejpullen och på tejpens klisterskikt påträffades två fingeravtryck från Mohammad Shad Rooh. Resultatet talar starkt för att Mohammad Shad Rooh hanterat tejpens i samband med våldsutövningen i hissen. Ytterligare stöd för att han deltagit i våldsutövningen framgår av att det påträffats blodsbesudlingar längre upp i trapphuset varav det på fjärde våningen visat sig vara en blandning av DNA, varav huvuddelen från Sohrab Omid (grad +4) och en del från Mohammad Shad Rooh (grad +4).

Vid undersökning av rullstolen har framkommit att det på stolen och hjulen funnits blodsbesudlingar på utspridda ställen. På rullstolens högerhandtag har ett bland-DNA från minst tre personer identifierats varav huvuddelen enligt analysen kommer från Sohrab Omid (grad +4) och en del från Bilell Munter (grad +4). I en av blodbesudlingarna på högerhjulet har ett bland-DNA påträffats från minst två personer varav huvuddelen kommer från Sohrab Omid (grad +4) och en mindre del från Bilell Munter (grad +4). Resultatet talar starkt för att Bilell Munter varit delaktig i våldsanvändningen mot Sohrab Omid.

Vidare framgår att det på läskflaskan påträffades blod från Sohrab Omid (grad +4) samt på flaskmynningen ett bland-DNA från minst tre personer som enligt analysen kommer från Sohrab Omid (grad +4) Mohammad Shad Rooh (grad +4) och Bilell Munter (grad +4).

Den tekniska bevisningen från hissen och trapphuset ger således ett mycket starkt stöd för att alla tre tilltalade deltog aktivt i gärningen.

I samma riktning talar det som framkommit om Bilell Munters och Mohammad Shad Roohs agerande efter händelsen.

Av utredningen framgår bl.a. att Sohrab Omidis två mobiltelefoner saknades efter händelsen i hissen. Telefonerna har inte påträffats. Av telefon- och brukaranalysen

## Avdelning 1

framgår dock att Sohrab Omidis ena telefon kl. 23.42 kopplade upp mot samma mast som Bilell Munter i området kring Ahrenbergsgatan där även Mohammad Shad Roohs positionerades. Enligt Bilell Munter hade Mohammad Shad Rooh med sig Sohrab Omidis telefoner när de åkte från platsen, medan Mohammad Shad Rooh berättat att han inte rört målsägandens telefoner men att någon av dem måste ha haft dem med sig. Tingsrätten konstaterar att någon annan förklaring inte rimligen kan dras än att de hade tagit med sig Sohrab Omidis mobiltelefon när de åkte från Eriksberg kl. 23 till Ahrenbergsgatan där resan avslutades kl. 23.17.

Vidare framgår det att Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh dagen efter, dvs. den 24 oktober 2021, träffade Mikayil Mattson för att köpa droger. Mikayil Mattsson har i sitt förhör berättat att han var påverkad när de träffades och att de sedan var tillsammans och tog droger ihop. Han har i tingsrätten haft svårt att minnas detaljer men bekräftat det han tidigare sagt i polisförhör om att den mindre killen pratat om att misshandeln gått för långt, att de slagit någon i rullstol väldigt mycket men rättfärdigat det med att mannen i rullstol hade förtjänat det men inte så mycket samt att Bilell Munter hade sagt att han hade slagit på någon i rullstol så att blodet sprutade och att han inte visste om mannen skulle överleva. Även om Mikayil Mattson varit påverkad och haft svårt att minnas anser tingsrätten att hans uppgifter ger klart stöd för att både Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh varit delaktiga i gärningen oaktat att det inte varit möjligt att utifrån Mikayil Mattsossn uppgifter dra några närmare slutsatser om vem som gjort vad vid händelsen.

Av utredningen framgår vidare att Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh vidtagit olika åtgärder som tyder på att de försökt undgå ansvar. Bland annat har Bilell Munter bytt sim-kort/telefonnummer vid 22-tiden den 24 oktober 2021.

Åklagaren har vidare presenterat en inspelning från den 26 oktober 2021, som Bilell Munter har gjort med sin mobiltelefon, när han talar med Mohammad Shad Rooh om händelsen. Av inspelningen framgår bl.a. att Bilell Munter vill förtydliga att han menar att det är två gärningsmän dvs. Sebastian Wallermark och Mohammad Shad Rooh som

## Avdelning 1

är mördare, att han undrar om de ska ha som strategi att skylla på Sebastian Wallermark som är ”kryssad” och att han vill försäkra sig om att Mohammad Shad Rooh inte ska tjalla och nämna honom. Det framgår också att de pratar om att Sebastian Wallermark hade haft kniv och att tejp hade använts, vilket stämmer väl överens med att tejp hittats i hissen och att de båda två berättat i förhör att Sebastian Wallermark hade en kniv men inte använde den. Enligt tingsrätten ger inspelningen ett mycket starkt stöd för att de tre varit gärningsmän tillsammans.

I samma riktning talar även de Snapchat-konversationer som påträffats i Bilell Munters mobiltelefon där han bl.a. skrivit till vänner att han ”kanske får livstid”, att ”det är knas”, att ”vi skar halsen av han, hoppa sönder huvudet, radera chatten”, att han ”kanske försvinner länge”, att han ”riskera wow asså... om horungen golar” och ”kanske livstid, vi får se vad som händer, om nån golar”.

Ytterligare stöd framgår vidare av vad vittnet Gustav Anderäng berättat om att Bilell Munter ringde honom och lät helt förstörd och berättade att han gjort något riktigt dumt i Göteborg, att det nyligen kommit ut på Flashback och att han förmodligen skulle åka in i fängelse. Vittnet har vidare berättat att samtalet ägde rum någon dag innan Snapchat-konversationen där Bilell Munter den 2 november 2021 skrev att han kanske får livstid.

När det gäller de tilltalades berättelser kan det konstateras att Mohammad Shad Roohs förklaring om att det endast var Bilell Munter som utövade allt våld mot Sohrab Omid efter en plötslig ”flipp” i hissen inte stämmer överens med de tekniska fynden som presenterats. Mohammad Shad Roohs förklaringen till hur hans fingeravtryck kunnat hamna på tejp – att han endast hanterade tejp på uppmaning av Bilell Munter genom att dra ut den en kort bit och att han sedan räckte över tejpullen till Sebastian Wallermark – framstår inte heller som trovärdig.

Detsamma gäller Bilell Munters förklaring om att han själv stått passiv intryckt längst in i hissen och – trots att lampan tändes och släcktes – sett hur Sebastian Wallermark slog och sparkade Sohrab Omid och att Mohammad Shad Rooh tejpade och slog

## Avdelning 1

Sohrab Omidı samt att hans DNA måste ha hamnat på rullstolen när han gick ut från hissen efter tumultet då rullstolen stod kvar utanför hissen. Uppgiften om att rullstolen stod utanför hissen i entrén när Bilell Munter gick ut från hissen motbevisas även av David Zivkovics vittnesmål om att rullstolen var inne i hissen när polisen kom till platsen.

Det kan vidare konstateras att både Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter har lämnat uppgifterna om tejen och rullstolen först efter att de fått veta att polisen påträffat fingeravtryck på tejen och DNA på rullstolen. Deras förklaringar framstår mot bakgrund härav inte som trovärdiga utan snarare som en efterhandskonstruktion. Även i övrigt framstår deras berättelser i stora delar som motsägelsefulla, bristfälliga och svåra att först, samt detaljfattiga.

Enligt tingsrätten talar även det förhållandet att våldsutövningen mot Sohrab Omidı påbörjades redan i trapphuset utanför hissen och att alla tre sedan följde med in i hissen starkt för att de tre tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd som gärningsmän.

Ingen av dem har heller kunnat ge någon rimlig förklaring till varför de gick in i hissen med Sohrab Omidı om syftet nu bara varit att de, som vid det tidigare tillfället, skulle köpa narkotika nere i trapphuset.

Bilell Munter har i den delen som förklaring berättat att efter det att han hade tagit emot narkotikan så började Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark tjafsa med Sohrab Omidı så det blev tumult och att han på grund av detta backade och kom in i hissen. Det kan visserligen konstateras att entrén är förhållandevis liten, men att Bilell Munter för att ta sig ifrån situationen skulle ha backat in i hissen istället för att ta sig ut eller till trappan bredvid framstår enligt tingsrätten som helt osannolikt.

Mohammad Shad Rooh har å sin sida som förklaring till varför han gick in i hissen uppgett att han var rädd för Bilell Munter och att han inte ville synas utifrån. Enligt tingsrätten framstår inte heller detta som en rimlig förklaring. Att Mohammad Shad Rooh skulle vara så rädd för Bilell Munter att han inte vågade annat motsägs också av



## Avdelning 1

att han därefter fortsatt att vara tillsammans med honom i trapphuset, utanför huset och i taxin hem.

Enligt tingsrättens bedömning kan Mohammad Shad Roohs och Bilell Munters uppgifter inte förta det starka stöd som bevisningen i övrigt ger för att även de deltagit i gärningen som gärningsmän.

Att Bilell Munter bl.a. skrivit att han ”e oskyldig” på Snapchat till sin syster ändrar inte denna bedömning. Inte heller vad Benjamin Alizadeh berättat – om att Bilell Munter ibland säger ”vi” fast han inte själv varit inblandad utan menar ”de”, eller att han inte anser att Bilell Munter skulle kunna utöva så brutalt våld – ändrar denna bedömning.

Detsamma gäller vad Mohammad Shad Rooh uppgett om att han efteråt blivit misshandlad och hotad av Bilell Munter och Magnus Hol samt fråntagen sin Motorola-telefon. Det kan visserligen konstateras att det i Mohammad Shad Roohs telefon påträffats fotografier av honom – skapade den 28-31 oktober – där han har rakat hår och tejpade ögonbryn samt att hans sim-kort inte längre brukades i Motorolan efter kvällen den 25 oktober 2021 och att Motorolan sedan positionerades i Munkedal där Magnus Hol bor. Enligt tingsrätten saknar dessa omständigheter emellertid betydelse för bedömningen av om Mohammad Shad Rooh deltagit i gärningen den 23 oktober.

När det gäller vad Mattias Lundh och Jimmy Lund har berättat framgår det vidare att deras uppgifter baseras på vad de fått höra av Mohammad Shad Rooh flera dagar senare, den 27 oktober. Enligt vad Mohammad Shad Rooh själv uppgett hade han då utsatts för påtryckningar av Bilell Munter. Att Mohammad Shad Rooh då berättade för Mattias Lundh och Jimmy Lund att det endast var Bilell Munter som var den som hade misshandlat målsäganden och att Bilell Munter senare hade utövat påtryckningar på Mohammad Shad Rooh för att få honom att ”tjalla” på Sebastian Wallermark samt att Bilell Munter hade tagit hans mobil bedöms också sakna betydelse för bedömningen av om Mohammad Shad Rooh deltagit i gärningen den 23 oktober.

## Avdelning 1

Sammantaget anser tingsrätten att den bevisning som åklagaren lagt fram med styrka talar för att de tre tillsammans och i samförstånd deltagit i gärningen på ett sådant sätt att de ska betraktas som gärningsmän.

Varken Mohammad Shad Roohs eller Bilell Munters uppgifter och den bevisning de presenterat är av sådan karaktär att de är ägnade att förta värdet av den bevisning som åklagaren lagt fram. Detsamma gäller för Sebastian Wallermark. Tingsrätten anser därmed att det är ställt utom rimligt tvivel att de tre – tillsammans och i samförstånd – agerat på det sätt som åklagaren gjort gällande vilket lett till att Sohrab Omid avlidit.

*Frågan om uppsåt och brottets rubricering*

För att döma till ansvar för mord måste de tilltalade åtminstone ha insett att det fanns en avsevärd risk för att Sohrab Omid skulle avlida om de utövade det aktuella våldet mot honom. Det måste därtill anses ställt utom rimligt tvivel att de förhållit sig likgiltiga inför denna risk, dvs. inte låtit risken utgöra ett skäl att avstå från misshandeln.

Som framgått i målet är det utrett att gärningsmännen utdelat ett omfattande antal slag, sparkar och stamp mot Sohrab Omid, främst riktat mot hans huvud. Det kan även konstateras att Sohrab Omid, som varit avsevärt mindre till växten än de tilltalade och förslagen från midjan och nedåt, legat ner under händelseförloppet. Det är uppenbart att han därmed har befunnit sig i en synnerligen skyddslös situation och helt saknat möjlighet att försvara sig eller undkomma våldet. Enligt tingsrätten måste samtliga tilltalade som befunnit sig i det trånga utrymmet ha varit medvetna om att det funnits en avsevärd risk för att han skulle dö av det upprepade och kraftiga våld som utövades mot framför allt hans huvud. Det kan även konstateras att de – trots att Sohrab Omid gjorde motstånd, skrek och blödde kraftigt – inte slutade utan fortsatte att utöva våld tills han inte längre skrek eller rörde sig. De har därmed varit helt likgiltiga för effekten att han skulle dö, vilket även stöd av att de sedan lämnade honom ensam svårt skadad, medan de sprang upp i trapphuset för att leta efter hans lägenhet.

## Avdelning 1

Sammantaget anser tingsrätten att det är utrett att Mohammad Shad Rooh, Sebastian Wallermark och Bilell Munter till fullo insett risken för att Sohrab Omid skulle avlida till följd av våldet han utsattes för samt att de varit uppenbart likgiltiga inför denna risk. Att Mohammad Shad Rooh, Sebastian Wallermark och Bilell Munter var narkotika-påverkade vid tillfället innebär inte någon skillnad i tingsrättens uppsåtsbedömning. De har därmed begått gärningen med uppsåt. Gärningen ska rubriceras som mord.

**Påföljd**

Sebastian Wallermark förekommer under 19 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 8 oktober 2020 av Göteborgs tingsrätt för olovlig körning, rattfylleri, ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen till dagsböter.

Mohammad Shad Rooh förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 10 mars 2020 av Göteborgs tingsrätt för misshandel till skyddstillsyn.

Bilell Munter förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 14 september 2021 av Svea hovrätt för narkotikabrott och ringa narkotikabrott till skyddstillsyn och en månads fängelse.

Yttranden från frivården och läkarintyg enligt 7 § lagen om särskild personutredning i brottmål m.m. har inhämtats för samtliga tre tilltalade.

I målet har Sebastian Wallermark och Mohammad Shad Rooh genomgått en rättspsykiatrisk undersökning. Av bedömningen framgår att varken Sebastian Wallermark eller Mohammad Shad Rooh led av en allvarlig psykisk störning, vare sig vid undersöknings-tillfället eller vid gärningen, och att förutsättningar att döma Sebastian Wallermark eller Mohammad Shad Rooh till rättspsykiatrisk vård inte föreligger.

Någon annan påföljd än fängelse är då inte aktuell för någon av dem.

## Avdelning 1

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken ska påföljden för mord bestämmas till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Enligt paragrafen ska som skäl för livstids fängelse särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Utgångspunkten efter lagändringen som trädde i kraft den 1 januari 2020 är att mord ska anses ha ett straffvärde som motsvarar fängelse i sexton år. Detta gäller om det inte finns vare sig några försvårande eller några förmildrande omständigheter (se bl.a. NJA 2021 s 32 och NJA 2021 s 583). Vidare gäller att sådana omständigheter som anges i 3 kap. 1 § kan föreligga i olika grad men att de, för att leda till livstids fängelse, ska vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Det är inte tillräckligt att konstatera att en eller flera sådana omständigheter föreligger, utan domstolen måste göra en helhetsbedömning för att försäkra sig om att omständigheterna kring gärningen är sådana att gärningen sammantaget är sådana att ett livstidsstraff är befogat.

Tingsrätten konstaterar att Sohrab Omid, som på grund av sitt handikapp befunnit sig i en särskilt utsatt situation utan möjlighet att försvarar sig, utsatts för våld av tre större gärningsmän som agerat i samförstånd. Han har dessutom varit instängd i ett trångt utrymme. Händelseförloppet som lett till Sohrab Omidis död har snarare varit utdraget än snabbt och han har utsatts för upprepat och mycket kraftigt misshandelsvåld mot framför allt huvudet. Utifrån vad vittnena berättat är det uppenbart att han känt stor smärta och dödsångest under förloppet. Det har vidare framkommit att gärningsmännen tillgripit egendom som tillhörde Sohrab Omid innan de lämnade honom svårt skadad i hissen. Våldet har dessutom utövats i entrén och hissen i huset där han bodde, i syfte att gärningsmännen skulle ta sig in i hans lägenhet, sannolikt för att där tillgripa ytterligare egendom från honom.

Sammantaget instämmer tingsrätten i åklagarens uppfattning att det i målet finns flera försvårande omständigheter som sammantaget gör att gärningen är att bedöma som särskilt hänsynslös. Gärningen har även inneburit ett svårt lidande för brottsoffret som

## Avdelning 1

såvitt framkommit varit vid medvetande under förloppet. Även om det inte finns något som talar för att gärningsmännen i förväg hade planerat att döda Sohrab Omididi när de kom dit kan det likväl konstateras att de hade med sig tejp och kniv när de kom dit – vilket talar för att de inte var helt främmande för att använda visst våld för att nå sitt syfte. Det har inte heller varit fråga om en snabb impulshandling utan om upprepat kraftigt våld. Utifrån våldets karaktär och att gärningsmännen inte avbröt våldsutövningen trots att Sohrab Omididi skrek och blödde kraftigt måste det ha varit uppenbart för var och en av dem att våldet var så kraftigt att det var stor sannolikhet för att han skulle dö men trots detta ändå fortsatt till dess att han hade blivit helt tyst och stilla.

Det har inte framkommit några förmildrande omständigheter.

Vid en sammanvägd bedömning av omständigheterna kring gärningen anser tingsrätten att den framstår som så allvarlig att den motiverar ett livstidsstraff. Tingsrätten bestämmer därför påföljden för Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter till livstids fängelse.

**Skadestånd***Ersättning för personskada*

Av 5 kap. 2 § första stycket 3 p skadeståndslagen följer att om en personskada lett till döden ska ersättning betalas för personskada som till följd av dödsfallet åsamkats någon som stod den avlidne särskilt nära.

Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter är med anledning av utgången i skuldfrågan skadeståndsskyldiga gentemot Sohrab Omididis mamma Khanem Rostami och hans bröderr Bijan Omididi och Manzo Omididi då alla tre tilltalade har vitsordat att Bijan Omididi och Manzo Omididi hade en sådan nära relation till Sohrab Omididi att de är berättigade till skadestånd.

I NJA 2017 s. 1208 har Högsta domstolen slagit fast att ersättning för personskada, som till följd av uppsåtligt dödande drabbat den som stod den döde särskilt nära, schablonmässigt bör bestämmas till 60 000 kr, vilket motsvarar en dubbelt så hög ersättning som ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård. För att en högre ersättning än schablonen ska fastställas krävs det utredning som visar att den anhöriges psykiska lidande varit av den arten och omfattningen att en högre ersättning än 60 000 kr är skälig. Khanem Rostami, Bijan Omid och Manzo Omid har inte åberopat någon utredning som föranleder tingsrätten att göra avsteg från tillämplig schablon. De tilltalade har inte heller vitsordat ett högre belopp än 60 000 kr till var och en av målsägandena som skäligt i och för sig.

Det nu sagda innebär att Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter solidariskt ska betala skadestånd om 60 000 kr till var och en av Khanem Rostami, Bijan Omid och Manzo Omid för mordet på Sohrab Omid.

#### *Ersättning för begravningskostnader*

Khanem Rostami och Bijan Omid har vidare begärt att Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter solidariskt till dem ska betala skadestånd med 119 179 kr för begravningskostnader samt ränta på beloppet från den 2 maj 2022, vilket är datum för det sista kvittot, till dess full betalning sker. Samtliga tilltalade har i denna del vitsordat ett belopp om 105 047 kr som skäligt i och för sig, vilket avser samtliga kostnader förutom de som avser förtäring. Khanem Rostami och Bijan Omid har i denna del åberopat kvittot till styrkande av utläggens storlek.

Av 5 kap. 2 § första stycket 1 p skadeståndslagen framgår att för det fall personskada lett till döden ska ersättning betalas för begravningskostnad och, i skälig omfattning, annan kostnad till följd av dödsfallet. Kostnadernas skälighet bedöms med hänsyn till bl.a. den avlidnes ekonomiska ställning, sociala förhållanden och trosbekännelse. Skäligheten bedöms utifrån totalbeloppet och inte varje enskild kostnadspost för sig. I skaderegleringspraxis används ett schablonbelopp på 45 000 kr som ersättning för de kostnader som kan hänföras till en begravning (se Randquist m.fl., Ersättning vid

## Avdelning 1

personskada, 2020, s. 311 ff). Ersättning för förtäring är visserligen en ersättningsgill kostnad, men då det av de tilltalade vitsordade beloppet uppgår till mer än det dubbla schablonbeloppet gör tingsrätten den bedömningen att ett högre belopp än det vitsordade skäligen inte kan utgå. Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter ska därför solidariskt till Khanem Rostami och Bijan Omid i utgående skadestånd om 105 047 kr för begravningskostnader.

*Ersättning för sakskada*

Khanem Rostami har därtill begärt att Sebastian Wallermark, Mohammad Shad Rooh och Bilell Munter solidariskt till henne ska utgå 9 000 kr i ersättning för en begagnad mobiltelefon av modell Iphone 12 Pro som ska ha tillgripits från Sohrab Omid i samband med mordet. De tilltalade har motsatt sig att betala skadestånd. Inget belopp var vitsordats som skäligen i och för sig. Khanem Rostami har som bevisning åberopat en annons på en annan begagnad iPhone 12 Pro till styrkande av mobiltelefonens värde.

Som ovan anförts anser tingsrätten att det är utrett att i vart fall en av Sohrab Omidis mobiltelefoner tillgripits i samband med händelsen. Någon bevisning kring att det är Khanem Rostami som är ägare av telefonen har dock inte presenterats. Då det inte är visat att den telefon som tillgripits från Sohrab Omid orsakat Khanem Rostami någon sakskada ska hennes skadeståndsyrtkande i denna del ogillas.

**Häktning**

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än två års fängelse och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Med hänsyn till fängelsestraffets längd finns det även risk att Sebastian Wallermark, Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh på fri fot undandrar sig lagföring och straff. Det finns även risk att Mohammad Shad Rooh och Sebastian Wallermark fortsätter sin brottsliga verksamhet. Samtliga tilltalade ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

**Övrigt**

Sebastian Wallermark, Bilell Munter och Mohammad Shad Rooh döms för brott med fängelse i straffskalan. De ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Försvarearna och målsägandebiträdet tillerkänns begärd ersättning. Staten ska svara för denna kostnad.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 22 augusti 2022. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Eva Alsin

Nämndemän har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.  
Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag.





**Underlaget avser**

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19921027-0758 | Datum för dom/beslut<br>2022-08-01 |
| Efternamn<br>Munter                                  | Förnamn<br>Adam BILELL             |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2021-11-02 |  |
|------------|--|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-743 60 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning1tgg@dom.se](mailto:avdelning1tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19850731-6571 | Datum för dom/beslut<br>2022-08-01 |
| Efternamn<br>Shad Rooh                               | Förnamn<br>MOHAMMAD Reza           |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2021-11-03 |  |
|------------|--|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-743 60 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning1tgg@dom.se](mailto:avdelning1tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19881222-4916 | Datum för dom/beslut<br>2022-08-01 |
| Efternamn<br>Wallermark                              | Förnamn<br>Anders SEBASTIAN        |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2021-10-23 |  |
|------------|--|

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-743 60 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning1tgg@dom.se](mailto:avdelning1tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 34

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-11-03  
Göteborg

Bilaga C  
Mål nr B 4976-22

### Underlaget avser

|   |   |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br><b>19850731-6571</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2022-11-03</b> |
| Efternamn<br><b>Shad Rooh</b>                               | Förnamn<br><b>MOHAMMAD Reza</b>           |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2021-11-03 |  |
|------------|--|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Boel Oldenstedt

Dok.Id 668733

| Postadress      | Besöksadress     | Telefon                                | Telefax | Expeditionstid |
|-----------------|------------------|--|---------|----------------|
| Box 40          | Packhusplatsen 6 | 031-701 22 00                          | -       | måndag–fredag  |
| 401 20 Göteborg |                  | E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se |         | 08:00–16:00    |
|                 |                  | Webb: www.vastrahovratten.domstol.se   |         |                |



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 34

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-11-03  
Göteborg

Bilaga D  
Mål nr B 4976-22

### Underlaget avser

|  |   |
|--|---|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br><b>19921027-0758</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2022-11-03</b> |
| Efternamn<br><b>Munter</b>                                   | Förnamn<br><b>Adam BILELL</b>             |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2021-11-02 |  |
|------------|--|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Boel Oldenstedt

Dok.Id 668731

| Postadress      | Besöksadress     | Telefon                                | Telefax | Expeditionstid |
|-----------------|------------------|--|---------|----------------|
| Box 40          | Packhusplatsen 6 | 031-701 22 00                          | -       | måndag–fredag  |
| 401 20 Göteborg |                  | E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se |         | 08:00–16:00    |
|                 |                  | Webb: www.vastrahovratten.domstol.se   |         |                |



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 34

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-11-03  
Göteborg

Bilaga E  
Mål nr B 4976-22

### Underlaget avser

|   |   |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br><b>19881222-4916</b> | Datum för dom/beslut<br><b>2022-11-03</b> |
| Efternamn<br><b>Wallermark</b>                              | Förnamn<br><b>Anders SEBASTIAN</b>        |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2021-10-23 |  |
|------------|--|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Boel Oldenstedt

Dok.Id 668734

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se





## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)