



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 34

DOM
2022-03-02
Göteborg

Mål nr
B 4992-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 28 juli 2021 i mål nr B 1417-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren James von Reis
Göteborgs åklagarkammare

Motparter (Målsäganden)

1. Anders Brenne
Runhällsgatan 27, 423 43 Torslanda
 2. Silvia Gusevac
Önskevädersgatan 45, lgh 1303, 418 35 Göteborg
 3. Ann-Charlotte Ingeborg Karlsson Koppang
250 Bird Key Drive, 34236 Sarasota Florida
 4. Jenny Larsson
Kolonivägen 6, 439 52 Åsa
 5. Lena Wallin
Övre Husargatan 18, lgh 1802, 413 14 Göteborg
 6. Anna Viberg
Elof Lindälvs Väg 58, 437 41 Lindome
- 1 – 6 företrädde av åklagaren

Klagande (Tilltalad)

Farshid Sistani, 19860714-8353
Tulteredsvägen 18, 433 76 Jonsered

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Björn Hurtig
Lilla Brogatan 7, 503 32 Borås

SAKEN

Bedrägeri m.m.

Dok.Id 643541

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller ansvar för brott på så sätt att hovrätten

- dömer Farshid Sistani för urkundsförfalskning enligt 14 kap. 1 § brottsbalken avseende gärningarna under åtalpunkterna 1.2 och 1.3, i stället för osant intygande, grovt brott och urkundsförfalskning samt
- bestämmer påföljden till villkorlig dom och 70 dagsböter om 160 kr.

Björn Hurtig ska få ersättning av staten med 40 866 kr, varav 30 282 kr för arbete, 1 980 kr för tidsspillan, 431 kr för utlägg och 8 173 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN M.M.

Farshid Sistani har yrkat att åtalet och målsägandenas skadeståndsyrkanden ska ogillas eller att påföljden i vart fall mildras.

Åklagaren och målsägandena har bestritt ändring av tingsrättens dom.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av väsentligen samma bevisning som lades fram i tingsrätten. Förhören som hölls där har spelats upp.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Vad utredningen innehåller och de slutsatser som kan dras i sak beträffande om PCR-prover från Husdoktors verksamhet lämnats in för analys till Unilabs

Åsa Björkenor har redogjort för att Unilabs har kommit fram till att bolaget inte har registrerat några beställningar, prover eller remisser från vare sig Farshid Sistani eller Husdoktor. Unilabs interna utredning har gått ut på att man inom bolaget har gjort sökningar i de olika slags IT-system som bolaget använder. Anneli Liljeblad, som i praktiken var den som genomförde sökningarna, har beskrivit strukturen på de IT-system som Unilabs och dess kunder använder, och hon har också redovisat sättet på vilket hon sökt efter Husdoktors s.k. beställarkod i systemen utan att påträffa denna. Anneli Liljeblads uppgifter har bekräftats av Erna Marinado, som arbetar för ett bolag som levererar IT-tjänster till Unilabs och som därigenom själv haft möjlighet göra motsvarande sökningar i systemen.

I linje med hur försvaret argumenterat kan det i och för sig ifrågasättas att en väsentlig del av utredningen i målet består av uppgifter som härrör från Unilabs interna utredning. Några slagningar i aktuella system har inte gjorts av polis och någon annan direkt granskning av de underlag som förhörspersonerna haft som utgångspunkt för

sina vittnesmål har inte heller förekommit. Det har emellertid inte kommit fram något som tyder på att Unilabs haft några problem i sin verksamhet eller att förhörspersonerna skulle ha lämnat oriktiga uppgifter i något avseende. Resultatet av Unilabs interna utredning har också i det mest centrala avseendet bekräftats av en person som inte har anställning vid bolaget.

Utredningen ger bilden av att Unilabs har haft tydliga rutiner för registrering, hantering och resultatredovisning av de prover som bolaget hanterar. Såvitt framkommit är också Unilabs IT-system i olika avseenden kvalitetssäkrade och det framstår som helt uteslutet att bolaget av förbiseende kan ha underlåtit att registrera den mängd prover som tagits inom ramen för Husdoktors verksamhet, som Farshid Sistani menar har lämnats in till Unilabs. Mot den bakgrunden anser hovrätten, i linje med tingsrättens bedömning, att utredningen i den här delen i sig talar mycket starkt för att det inte i något skede har lämnats in prover för analys som härrör från Husdoktors verksamhet till Unilabs med undantag för de prover som lämnades in av Farshid Sistani den 11-12 januari 2021 och som återlämnades till honom den 13 januari 2021.

Av utredningen framgår vidare att Unilabs analyserar PCR-prover tagna i Västra Götaland endast på laboratoriet i Skövde. Vid Unilabs verksamhet på Carlanderska sjukhuset i Göteborg kan prover lämnas i en ”lucka” som är bemannad vardagar kl. 07.30–16.00. Prover som lämnas där skickas till laboratoriet i Skövde med dagliga bud som avgår kl. 16.00. Normalt tar transporten cirka tre timmar. Unilabs kunder har också möjlighet att lämna in prover direkt på laboratoriet i Skövde.

Åsa Björkenor har berättat att analystiden för PCR-prover, under den tidsperiod som åtalet omfattar, uppgick till 5–6 timmar förutsatt att ”allt flyter på”. Farshid Sistani, som i sig inte ifrågasatt att detta utgjorde en normal tid för analys, har emellertid gjort gällande att Unilabs också hade möjlighet att genomföra analyser inom två timmar, om beställaren angav att analysen skulle göras ”akut” eller ”snabb”. Enligt Farshid Sistani kunde Unilabs inte ifrågasätta en begäran som betecknats såsom exempelvis ”akut”. Åsa Björkenor har tillstått att det i och för sig ska ha funnits möjlighet att få akuta analyser genomförda snabbare, men att detta var förbehållet prover från sjukhus och att

Unilabs inte erbjöd så snabba analyser i förhållande till den typen av verksamhet som Husdoktorn bedrev.

Beträffande målsägandena Magnus Westh, Anna Viberg, Silvia Gusevac och Lena Wallin klarlägger utredningen att reseintygen skickades till dem senast cirka fyra timmar efter provtagningen, som i samtliga fall ägde rum i eller i närheten av Göteborg.

Även i ett scenario där målsägandenas prover i angivna fall omedelbart transporterades till Skövde efter provtagningen är det enligt hovrättens mening tidsmässigt uteslutet att aktuella reseintyg från Husdoktorn kan ha författats på basis av analysresultat från Unilabs. Det gäller även om man skulle godta Farshid Sistanis påstående om att själva analysen kunde genomföras på två timmar, en uppgift som i ljuset av den övriga utredningen i sig framstår som osannolik.

Sammantaget ger utredningen stöd för att de prover som tagits inom ramen för Husdoktors verksamhet inte i något fall har lämnats in till Unilabs för analys med undantag för de prover som lämnades in 11-12 januari 2021 som återlämnades den 13 januari 2021. Farshid Sistanis uppgifter är i centrala avseenden helt motbevisade och den utredning som talar för hans uppgifter har ett begränsat bevisvärde och föranleder ingen annan slutsats. Flera av reseintygen är ostridigt utställda av Farshid Sistani, som därmed bevisligen inte varit främmande för att skriva reseintyg utan att ha underlag för dessa i form av resultat från PCR-analyser.

Hovrättens bedömning i skuldfrågorna

Mot bakgrund av de slutsatser som redovisats i det förgående ansluter sig hovrätten i övrigt till de bedömningar som tingsrätten har gjort i fråga om vad som är utrett beträffande de åtalade gärningarna. Hovrätten instämmer också i tingsrättens bedömning att Farshid Sistani har haft likgiltighetsuppsåt i förhållande till att delar av brottsligheten varit ägnad att öka smittspridningen under den pågående pandemin.

Rubricering m.m.

Tingsrätten har funnit att Farshid Sistani beträffande åtalpunkterna 1.2 och 1.3 (tingsrättens domsbilaga 1) ska dömas i konkurrens för osant intygande, grovt brott och urkundsförfalskning.

Konkurrensen mellan förfalskningsbrott och sanningsbrott löses som huvudregel genom att gärningsmannen endast döms för ett av brotten, vilket oftast är brottet enligt BrB kap. 14 (se Ulväng m.fl, Brotten mot staten och allmänheten, 2014, version 2, JUNO, s. 127). Ansvar för förfalskning av urkund anses i regel omfatta det ofta förekommande förhållandet att det i urkunden lämnas någon osann uppgift (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken – En kommentar, den 1 december 2021, version 19, JUNO, kommentaren till 14 kap. under rubriken Konkurrens).

Gärningspåståendena i den här delen utgör en brottsenhet och består i att Farshid Sistani har framställt en urkund i en uppdiiktad läkares namn som också innehåller osanna uppgifter. Till skillnad mot vad som gäller de övriga reseintyg som målet omfattar har Farshid Sistani inte ställt sig bakom innehållet i reseintyget med eget namn och tjänstetitel. Gärningen har således karaktären av att vara ett rent förfalskningsbrott, även om förfalskningen har anknytning till Farshid Sistanis ställning som läkare. Mot den bakgrunden har hovrätten kommit fram till att Farshid Sistani ska dömas endast för urkundsförfalskning avseende dessa åtalpunkter.

Hovrätten ansluter sig i övrigt till tingsrättens bedömningar i fråga om hur gärningarna ska rubriceras.

Påföljdsfrågan

När det gäller bedrägerierna kan konstateras att målsägandena drabbats av en begränsad ekonomiska skada även om det till viss del får anses försvårande att Farshid Sistani missbrukat sin ställning som legitimerad läkare under den pågående pandemin.

Enligt hovrättens mening har bedrägeribrotten inte det höga straffvärde som tingsrätten angett.

När det gäller de osanna intygandena så skulle intygen i samtliga fall användas vid resa och målsägandena har alltså inte i första hand sökt läkare på grund av sjukdom.

Intygen har också haft mycket kort varaktighet, några dygn, och kan endast i mycket begränsad omfattning anses ha varit ägnade att öka spridningen av covid-19 smitta.

Straffvärdet för varje enskild gärning överstiger enligt hovrättens mening inte fängelse två månader.

Hovrätten bedömer att brottslighetens samlade straffvärde uppgår till fängelse åtta månader. På grund av gärningarna har Farshid Sistani förlorat sin läkarlegitimation för längre tid och har därmed i princip drabbats av yrkesförbud. Detta måste tillmätas en påtaglig betydelse vid straffmätningen. Sammantaget finner hovrätten att straffmätningens värde uppgår till fängelse fyra månader.

Farshid Sistani är tidigare ostraffad och påföljden kan därmed stanna vid villkorlig dom i kombination med dagsböter.

Skadeståndsfrågorna

Vid angiven utgång är skadeståndsyrkandena vitsordade och tingsrättens dom ska därmed fastställas i skadeståndsdelen.

Övrigt

Försvarens ersättningsyrkande är skäligt och ska bifallas. Kostnaden för försvararen ska staten stå för.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 30 mars 2022

Hovrättslagmannen Jennie Mellbin, f.d. rådmannen Ragnhild Löwrup och tf. hovrättsassessorn Erik Randén, referent, samt nämndemännen Anna Silvén och Roger Knutsson har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-07-28
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 1417-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Farshid Sistani, 19860714-8353
Tulteredsvägen 18
433 76 Jonsered

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Hurtig
Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB
Lilla Brogatan 7
503 32 Borås

Åklagare

Kammaråklagare James von Reis
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Anders Brenne
Runhällsgatan 27
423 43 Torslanda

Företrädd av åklagaren

2. Silvia Gusevac
Önskevädersgatan 45 Lgh 1303
418 35 Göteborg

Företrädd av åklagaren

3. Ann-Charlotte Karlsson Koppang
250 Bird Key Drive
342 36 Sarasota, Florida
USA

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

4. Jenny Larsson
Kolonivägen 6
439 52 Åsa

Företrädd av åklagaren

5. Anna Viberg
Elof Lindälvs Väg 58
437 41 Lindome

Företrädd av åklagaren

6. Lena Wallin
Övre Husargatan 18 Lgh 1802
413 14 Göteborg

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2020-12-05 -- 2021-01-03 (7 tillfällen)
2. Urkundsförfalskning, 14 kap 1 § brottsbalken
2020-12-05 -- 2021-01-21 (2 tillfällen)
3. Osant intygande, grovt brott, 15 kap 11 § 2 st brottsbalken
2020-12-05 -- 2021-01-03 (7 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 7 p brottsbalken

Skadestånd

1. Farshid Sistani ska betala skadestånd till Anna Viberg med 3 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 december 2020 till dess betalning sker.
2. Farshid Sistani ska betala skadestånd till Anders Brenne med 7 950 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 december 2020 till dess full betalning sker.

3. Farshid Sistani ska betala skadestånd till Silvia Gusevac med 1 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 december 2020 till dess full betalning sker.
4. Farshid Sistani ska betala skadestånd till Jenny Larsson med 3 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 december 2020 till dess full betalning sker.
5. Farshid Sistani ska betala skadestånd till Ann-Charlotte Karlsson Koppang med 2 090 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 december 2020 till dess full betalning sker.
6. Farshid Sistani ska betala skadestånd till Lena Wallin med 1 990 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 januari 2021 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Björn Hurtig får ersättning av staten med 150 880 kr. Av beloppet avser 116 137 kr arbete, 4 567 kr tidsspillan och 30 176 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Målsägandena Anders Brennes, Lena Wallins, Anna Vibergs, Silvia Gusevacs, Jenny Larssons och Ann-Charlotte Karlsson Koppangs skadeståndsyrkanden, se bilaga 1.

Farshid Sistani har förnekat samtliga påståenden om brott. Vad gäller åtalspunkterna 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1, 6.1 och 7.1 om bedrägeri har han inte sanningslöst påstått något som inte skett. Enligt hans vetskap har de utförda PCR-testerna analyserats. Vad gäller åtalspunkt 1.2 och 1.3, urkundsförfalskning och osant intygande, grovt brott, har han vidgått att reseintyg utfärdats, men det har inte varit han som utfärdat intyget och det har inte skett i hans namn. Han har inte heller, varken han själv eller genom annan, skrivit under intyget i någon diktad persons namn. Han har inte skapat en falsk handling. Vad gäller åtalspunkterna 2.2, 3.2, 4.2, 5.2, 6.2 och 7.2, osant intygande, grovt brott, har han vidgått att han utfärdat reseintygen. Han har emellertid utgått från att analys av de tagna PCR-testerna har skett. Han har därför inte sanningslöst och uppsåtligt lämnat eller förespeglat osanna uppgifter. Han har vidare inte haft uppsåt till att öka smittspridningen av Covid-19 i samhället. Vad gäller åtalspunkt 6.3, urkundsförfalskning, har han vidgått att han åberopat handlingen hos IVO, men handlingen har inte varit förfalskad.

Farshid Sistani har bestritt samtliga skadeståndsanspråk med hänvisning till sin inställning i skuldfrågorna. Han har vitsordat samtliga yrkade belopp och sättet att beräkna ränta så som skäligen i och för sig.

UTREDNINGEN I MÅLET

På begäran av åklagaren har målsägandeförhör har hållits med Magnus Westh, Mats Viberg, Anders Brenne, Silvia Gusevac och Lena Wallin.

Farshid Sistani har hörts över åtalet.

Avdelning 1

Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med Madalena Mabiala, Åsa Björkenor, Lina Wendt, Cecilia Winblad, Annelie Liljeblad och Erna Marinado och på begäran av Farshid Sistani med Omid Khatgar.

Åklagaren har som skriftlig bevisning med stöd av 35 kap. 14 § rättegångsbalken åberopat en skriftlig redogörelse som lämnats av målsäganden Ann-Charlotte Karlsson Koppang. Övrig skriftlig bevisning som åberopats av åklagaren framgår av bilaga 1.

Farshid Sistani har åberopat vissa uppgifter ur förundersökningsprotokoll (se tingsrättens anteckningar från huvudförhandlingen) som skriftlig bevisning.

Som bakgrund antecknar tingsrätten följande.

Farshid Sistani, som är legitimerad läkare, startade i april 2020 bolaget Husdoktorn. Farshid Sistani skulle genom Husdoktorn som privat vårdgivare erbjuda patienter vård och provtagning i hemmet. Denna verksamhet kom han i gång med i april 2020. Samtidigt spreds under den första halvan av år 2020 sjukdomen Covid-19 i världen vilket orsakade en global pandemin. Efter en total nedstängning av flygtrafik i många av världens länder öppnade fler länder med tiden upp för att personer som kunde uppvisa att de inte var smittade av viruset Sars-CoV-19 kunde få resa in. För att kunna visa på detta krävde många länder därför ett reseintyg som visade att resenären hade ett negativt provresultat från ett Covidtest som ofta behövde ha utförts inom 24, 48 eller 72 timmar innan resan. Runt starten av december månad 2020 började Husdoktorn erbjuda testning av Covid-19 smitta, genom att ta s.k. PCR-test, och möjligheten att få ett reseintyg utfärdat med resultatet från testet. Husdoktorn erbjöd olika tider för hur snabbt man kunde få svar på sitt test och få ett reseintyg skickat till sig. Bland annat erbjöds två och fyra timmar som svarstid. Priserna varierade beroende på vilken svarstid som valdes. Samtliga målsäganden i detta mål har bokat och genomfört ett PCR-test utfört av Farshid Sistani och sedan fått ett reseintyg som utvisade att målsäganden testat negativt för Covid-19. Efter anmälningar från patienter och konkurrenter uppstod bl.a. misstanke om att de PCR-tester som utförts av Husdoktorn aldrig hade

Avdelning 1

analyserats. Unilabs är ett privatägt företag som i huvudsak arbetar med analys av prover som tagits inom sjukvården, bland annat analys av PCR-tester för Covid-19.

Från förhören antecknar tingsrätten i huvudsak följande.

Magnus Westh: I början av december skulle han och hans partner åka till Chile. Han behövde därför genomföra ett PCR-test för att kunna få ett reseintyg. Efter att ha sökt på internet bokade han tid för hembesök hos Husdoktor. På den bokade tiden kom Farshid Sistani, som presenterade sig och visade sin legitimation, och genomförde PCR-testet. Magnus Westh betalade för att få svar på testet inom 4 timmar. Testsvaret och reseintyget kom inom den utlovade tiden, men eftersom det saknades angiven tid för provtagningen och uppgift om vilket laboratorium som utfört provet samt det stod Dr. Eric Lundgren på intyget blev han misstänksam. Han träffade aldrig någon Eric Lundgren när han tog testet varför han sökte på internet, men hittade ingen uppgift om en läkare med det namnet. Han konsulterade därefter två läkare som båda sa att det var omöjligt att få ett resultat från ett PCR-test så snabbt som på fyra timmar. Han bestämde sig därför för att åka hem till Farshid Sistani för att kräva sina pengar tillbaka. Efter några turer och viss argumentation fick han sina pengar tillbaka villkorat av att reseintyget inte skulle gå att använda. På flygplatsen accepterade personalen inte reseintyget från Husdoktor utan han fick använda intyget från ett annat test han tagit.

Mats Viberg: Han och hans fru Anna Viberg hade en resa till Spanien planerad i december 2020. De behövde därför reseintyg och lyckades boka en expresstid för testning, men hittade sedan Husdoktors hemsida som utlovade rabatt om bokning fanns hos en konkurrent. Han ringde därför och bokade en tid. Priset för dem båda var totalt 3 200 kr. Den 15 december kl. 20:30 kom Farshid Sistani hem till dem, han presenterade sig vid namn och visade legitimation. Farshid Sistani tog prover på dem och stoppade teststickorna i provrör. Provrören saknade dock etikett varför Farshid Sistani skrev deras namn på en plastpåse. Efter besöket kom en betalningsanmaning. Numret de skulle swisha till var Farshid Sistanis privata. Kl. 00.48 kom sedan reseintyget. De reagerade på att båda namnen var på samma intyg, vilket även flygplatspersonalen gjorde, men annars såg allt okej ut. De kunde resa med hjälp av intyget. När

Avdelning 1

de kom hem från Spanien såg de rubrikerna om Husdoktorn och gjorde därför en anmälan till polisen.

Anders Brenne: Hela hans familj skulle resa till Spanien varför de behövde intyg som visade att de inte var smittade av Covid-19. Efter sökningar på Google hittade de Husdoktorn och bokade tid. De valde Husdoktorn eftersom de stod på hemsidan att Husdoktorn matchade konkurrenternas priser. På den bokade tiden, en lördag kl. 17.00, kom Farshid Sistani hem till dem, legitimerade sig och tog tester. Anders Brenne swishade sedan direkt till Farshid Sistanis privata nummer. Farshid Sistani återkom sedan via mail med reseintyget i PDF-format runt kl. 23.00 samma dag. I intyget stod det att svaret analyserats av Unilabs och att samtliga i familjen testat negativt. Efter att ha påpekat fel i intyget fick de en ny version. De kom in i Spanien med sina intyg och det var först när de kom hem från sin resa som de fick reda på att Husdoktorn inte hade skickat proverna som togs på analys. Han begärde pengarna tillbaka, men fick inget svar, varför han polisanmälde händelsen.

Silvia Gusevac: Eftersom hon skulle resa iväg i slutet av december bokade hon en tid hos Husdoktorn för att genomföra PCR-test och få ett reseintyg. Testet skulle ursprungligen ha skett hemma hos henne, men p.g.a. förseningar bestämdes att testet skulle utföras på hennes arbetsplats som är Polishuset i Göteborg. Han som kom och genomförde testet presenterade sig som Farshid. Farshid tog testet, sedan tog han en bild på hennes pass. Därefter stoppade han ner teststickan i ett provrör, hon minns inte om han skrev något på röret. Hon swishade 1 800 kr som betalning. Betalningen gick till en kvinna om hon minns rätt. Hon valde Husdoktorn eftersom det fanns möjlighet för hembesök. På Husdoktors hemsida kunde man välja mellan olika svarstider, såsom 4, 8 eller 12 timmar. Hon fick svar på sitt test samma kväll och det var negativt. Hon kunde sedan resa med hjälp av intyget.

Lena Wallin: Hennes dotter studerar i USA och behövde ett intyg för att kunna resa tillbaka efter jullovet 2020/21. De var under tidspress och behövde ha ett klart reseintyg senast den 5 januari 2021. Husdoktorn var det alternativ de hittade som möjliggjorde detta, varför de bokade tid den 3 januari. Hon följde med sin dotter till en lokal i

Avdelning 1

Västra Nordstan där dottern hade en tid kl. 09.00. Lokalen såg tillfällig ut och när de kom dit var dörren låst. Det var flera andra som väntade tillsammans med dem. När de kom in träffade hon mannen som sitter i rättssalen idag, dvs. Farshid Sistani. Han tog en bild på dotterns pass, tog PCR-testet och meddelade att de skulle få svar inom några timmar. Hon swishade sedan direkt till läkaren själv på det nummer han uppgav. När exakt svaret kom minns hon inte, men hon minns att det kom inom den utlovade tiden. Efter att hon läst nyheterna om Husdoktor anmälde hon händelsen till polisen. Dottern kom iväg på sin resa.

Farshid Sistani: Han studerade medicin i Riga i sex år. Därefter arbetade han på Borås sjukhus mellan 2019 och 2021. Han hade då en tanke om att starta ett vårdbolag som kunde erbjuda hemsjukvård. Han startade därför Husdoktor i april 2020. När Covid-19 pandemin bröt ut var det många som startade vårdbolag för att kunna tjäna pengar på pandemin, men han valde att inte göra så med Husdoktor. Han fick erbjudande om att ansluta Husdoktor till en covidpassportal, men valde att inte ansluta. Efter att verksamheten varit igång ett tag hade flertal patienter listat sig hos honom som han besökte en till två gånger i månaden. I takt med att verksamheten kom i gång fick han kontakt med Ulla Wallin på Unilabs. I september 2020 ingick han för Husdoktors räkning ett avtal med Unilabs som bl.a. möjliggjorde för Husdoktor att få prover analyserade av Unilabs. Enligt avtalet fick Husdoktor även rätt att få svar på tester meddelade via telefon i brådskande fall. Han signerade avtalet digitalt från Turkiet. I tiden därefter hade han kontakt med ytterligare en person på Unilabs som skulle hjälpa Husdoktor med uppstart av samarbetet och varuleverans. Unilabs skickade material till honom som Unilabs inte skulle ta betalt för innan materialet användes för att skicka in prover med. Han jobbade mycket under denna tid på sjukhus och Capios vårdcentral i Mölndal samtidigt som han tog på sig flertal jourpass. Det var kostsamt att komma igång med Husdoktor, framför allt var det marknadsföringen som kostade – han lade ner 300 000 - 400 000 kr på den. Utöver det hade han kostnader för personal, material, transport och hyra. Han startade också en hemsida. Fram emot slutet av året 2020 bestämde han att erbjuda PCR-tester för testning av förekomsten av Covid-19 samt att utfärda reseintyg. Han erbjöd bl.a. fyra timmars svarstid på sin hemsida via pop-up fönster. Under december blev trycket högt och han

Avdelning 1

kunde få upp emot 30 samtal i timmen. Särskilt i mellandagarna blev efterfrågan extra stor. Han arbetade vid denna tid ensam på Husdoktorn samtidigt som han arbetade på sina vanliga jobb. Det blev för mycket att försöka fixa alla bokningar och tester själv. Han pratade därför med en sjuksköterska som arbetade på Capio Mölndal, Madalena Mabilia, som gick med på att hjälpa till. Under mellandagarna talade han också med sin kusin Omid Khatgar, som är tandläkare och därigenom behörig att utföra tester, och bad honom hjälpa med testning. Även Farshid Sistanis hustru, Diana, hjälpte till med administrationen kring testning och reseintyg. När han själv var den som träffade patienter såg han alltid till att ha namnskylt och visa sin legitimation för att skapa trygghet och förtroende hos patienterna.

Den 28 december 2020 fick han ett samtal från en konkurrent. Det var den konkurrenten som gjorde anmälan mot honom. En som heter Simon hon konkurrenten uppgav att det inte var möjligt att få svar på PCR-tester på den av Husdoktorn utlovade tiden, vilket var ett konstigt uttalande eftersom de själva fick sina test analyserade på 30 minuter. Därefter fick han tag i en provtagningslokal som han skulle betala 12 000 kr i månaden för. Han jobbade samtidigt kvällar och nätter på helger på sjukhuset. Han fick veta att två personer från tidningen GP ville ställa frågor, något han inte invände emot eftersom han inte hade något att dölja. Han visade dem avtalet han hade med Unilabs samt labbsvar och remisser. De ville dock inte tro på honom att det fanns ett avtal eftersom Inge Andersson på Unilabs sagt att det inte fanns något avtal. När de återkom valde han att lämna platsen.

När han av en patient ombads ta fram labbsvar mailade han en kontakt på Unilabs, men hon var på semester. Han ringde då Unilabs kundtjänst. Där uppgav man att de inte kunde hitta någonting kopplat till Husdoktorn. Detta var den 12 januari 2021. Han ringde då till Ulla Wallin som bad honom ringa Inge Andersson. Han kände då att något var fel och när han var på väg till sin jurist såg han artiklarna om Husdoktorn i GP. Då kontaktade han Madalena Mabilia och sa att hon skulle stänga ner verksamheten. Efter artikeln publicerats fick han 40 - 50 mail i timmen långt in på natten samtidigt som många knackade på hos honom. Han fick därefter kontakt med en anställd på Unilabs som sa att hon hade Husdoktors prover i Skövde. Han tror det var prover

Avdelning 1

från den 11 eller 12 januari 2021. Kuriren hade också sagt att han lämnat in prover den 9 januari. Han åkte till Carlanderska och fick träffa chefen där. Hon visste vilka prover det handlade om. Efter att han visat chefen att proverna tillhörde hans patienter fick han ut cirka 20 prover. Efter att han lämnade mer information fick han ytterligare 59 prover.

För att kunna genomföra PCR-test behöver man provmaterial och remisser. Remisserna berättar vilka svar man vill ha av de skickade proverna. På remisserna anger man också på vilket sätt man vill motta provsvaren, t.ex. via telefon, då skriver man ”akut-PCR” eller ”snabb-PCR”. Det finns olika typer av remisser, elektroniska och via papper. Han laddade ner remissmallarna från Unilabs hemsida. Eftersom pappersremiser var billigare valde han att Husdoktorn skulle använda sig av dem istället för elektroniska remisser. För de PCR-tester som togs av Husdoktorn överlämnades pappersremisserna till Unilabs i samband med att de faktiska proverna lämnades över. Det togs dock aldrig några kopior på remisserna. Det var han, Madalena Mabiala eller Omid Khatgar som skrev remisserna. Om Madalena Mabiala toppsade en patient och skrev en remiss behövde han som läkare signera dem. Det stämmer att det är han som tagit prov och skrivit remiss för samtliga målsäganden. Proverna som togs på patienter kördes till Unilabs av honom själv eller av någon av hans anställda kurirer. Han hade efter den 25 december 2020 tre olika kurirer. De körde proverna till luckan på Carlanderska på vardagar och på övriga tider till Skövde direkt. Den 11 januari 2021 var han och lämnade mellan 5-10 provrör på Carlanderska. Han vet inte varför han fick tillbaka dessa provrör, troligtvis för att Unilabs inte ville analysera proverna från Husdoktorn efter GP:s artikel. Det berodde inte på att proverna saknade remiss. Totalt tog Husdoktorn runt 120 PCR-test. När ett PCR-test har analyserats slänger labbet både själva stickan och röret det ligger i. Om han fick tillbaka ett provrör utan en sticka i betyder det att provet analyserats. Han lämnade inte in några prover till Unilabs innan han började lämna in PCR-test för Covid-19.

Husdoktorn marknadsförde analys och svar på sina prover inom 4, 9 eller 24 timmar. I slutet av mellandagarna marknadsfördes 2 timmar också. Ett vanligt PCR-test kostade 1 480 kr och ett reseintyg 400 - 500 kr. Unilabs tog 1 800 kr för snabb-PCR analys.

Avdelning 1

Vad Unilabs sagt om att det inte är möjligt att få svar på så kort tid stämmer inte. Det stämmer för offentliga vårdgivare, där ett normalt PCR-test kostar 6 kr. Som privat vårdgivare kan man betala sig förbi de långa analystiderna och kan få svar på snabb-PCR test på så korta tider som Husdoktorn marknadsförde. Ett snabb-PCR tog vid tiden endast 30-45 minuter och gick att göra dygnet runt hela veckan. Unilabs skickade under den tiden de akuta PCR-testerna till Unilabs i Skövde med taxi från Carlanderska. Unilabs meddelade resultaten från PCR-testerna via telefon, därefter kom ett skriftligt svar som han skickade vidare direkt till patienten det tillhörde. Unilabs ringde till Husdoktorn på det nummer som fanns i avtalet dem emellan, oftast var det han som svarade, ibland Omid Khatgar. När Unilabs ringde in ett testresultat uppgav de ett personnummer och vad resultatet var. Han ville inte ge ut koden till sin telefon där eventuella telefonlistor finns eftersom det finns sekretesskyddade patientuppgifter i telefonen. Dessutom var han rädd för att polisen skulle hitta något annat, t.ex. något som kunde göra att han blev anklagad för bokföringsbrott.

Vad gäller Eric Lundgren är det en läkare han träffade på Biskopsgårdens vårdcentral. De har träffats några gånger och Eric Lundgren har hjälpt Husdoktorn att skriva reseintyg. Han jobbade mellan 08.00 och 22.00 den aktuella perioden, varför han bad Eric Lundgren om hjälp. Han fick telefonsvar från Unilabs vad gällde Magnus Wesths resultat och förmedlade det till Eric Lundgren. Han hade tidigare skickat Husdoktors formulär för reseintyg till Eric Lundgren som också fyllde i och skrev under intyget digitalt. Han bad dock inte Eric Lundgren om hjälp igen efter den 5 december 2021. Polisen har inte lyckats få tag på Eric Lundgren eftersom de inte försökt.

Ann-Charlotte Karlsson Koppang begärde en kopia på sitt provsvar i mellandagarna 2020. Han kontaktade Unilabs som skickade det skriftliga provsvaret, som han sedan gav in till IVO. Att det provsvaret hade samma LID-nummer som ett annat provsvar är endast en slump, det är rätt vanligt.

Det stämmer att IVO kallade honom till ett samtal och bad honom skicka in dokumentation eftersom IVO ville veta vad som hänt med PCR-testerna som tagits av

Avdelning 1

Husdoktorn. IVO frågade om datum för provtagningarna, hur länge de pågått, journaler, remisser och bokningar m.m. IVO:s ledtider var väldigt korta. Det är korrekt att han skickade in några remisser till IVO som inte var de ursprungliga remisserna utan remisser han återskapat från minnet. Han kunde inte skicka in originalremisserna eftersom de remisserna gick iväg med provrören. Han hade inte heller sparat några kopior.

Det stämmer att han var i Skövde den 26 och 29 december 2020 för att lämna prover till Unilabs, precis som det står i hans körjournal. Även kuriren har åkt till Skövde, men det syns inte på hans körjournal.

Han tog kontakt med Tataa Biocenter i december för han ville få sina prover analyserade av dem istället för Unilabs. Det skulle bli enklare för Husdoktorn eftersom de fans i Göteborg.

När han fick testsvar från Unilabs som var positiva såg han till att smittspårning skedde. Han anmälde detta till Folkhälsomyndigheten.

Madalena Mabiala: Hon är legitimerad sjuksköterska sedan 2017. Hon träffade Farshid Sistani under hösten/vinter 2020 när hon arbetade jour på Capios vårdcentral i Mölndal. Farshid Sistani berättade om sin verksamhet med Husdoktorn, bl.a. att han arbetade mycket själv med att covidtesta patienter. Han frågade henne om hon ville hjälpa till i hans verksamhet, som han uppgav växte snabbt. Efter att ha funderat på det gick hon med på att hjälpa till att ta prover. I början av januari 2021 träffades hon och Farshid Sistani i en lokal nära Lilla Bommen. Det kan stämma att det var den 12 januari 2021. Även Omid Khatgar var där. Lokalen var ett tomt rum med skrivbord, skrivare och skyltar där det stod Husdoktorn. Hon fick instruktioner om att det enda hon behövde göra var att testa patienter. Material m.m. skulle tillhandahållas henne. De pratade om att de skulle ingå ett anställningsavtal där lön och villkor skulle framgå. Senare samma dag på en restaurang förklarade Omid Khatgar hur det fungerade med priser, bokningar och hemsidan. Hon skrev ner informationen i ett block. När de kom tillbaka till lokalen var det en familj som väntade. Hon tog tester på familjen och frågade om relevant information. Testerna bestod av att en sticka stacks in i en patients

Avdelning 1

näsa för att sedan stoppas ner i ett provrör med vätska. Omid Khatgar skrev ner information om vilken svarstid som beställts och information om familjens flygning. Informationen skickades till Farshid Sistani och hans fru Diana. Hon vet inte exakt vilken roll Diana hade, men hon tror att Diana hjälpte till med att skriva intyg. Familjen betalade sedan via Swish.

Dagen efter skulle hon jobba sin första riktiga dag med att ta PCR-tester. Både bokade och drop-in patienter kom till lokalen. Hon tog prover och den information som hon fått anvisningar om. Hon skrev dock aldrig några intyg. Farshid Sistani sa att hon skulle få en dator, men att hon skulle använda mobilen så länge. Det fanns en Messenger-grupp som hon skrev i om någon beställt två eller fyra timmars provsvar. Farshid Sistani kom och hämtade proverna ur kylen där hon hade ställt dem. Tredje dagen hon var i lokalen började som vanligt. Hon hade dock inte fått något avtal än, trots att Farshid Sistani lovat det. Hon visste i början av dagen ingenting om någon artikel i GP. Efter en stund kom Farshid Sistani till lokalen och var upprörd. Hon läste då artikeln som skrivits om Husdoktorn. Farshid Sistani sa åt henne att stänga verksamheten, vilken hon gjorde.

Hon tror att hon tog tester på minst 50 patienter under sina tre dagar. Den information hon tog om patienterna var som hon minns det inom vilken tid patienter ville få sitt intyg, vilken tid testet togs, vart patienten skulle åka och passnummer. Hon la sedan in denna information i ett delat anteckningsdokument och skrev i den gemensamma gruppen. Provstickorna hon använde för testerna la hon in i provrör som ställdes i ett kylskåp. Det var antingen Farshid Sistani, en yngre kille eller en transportkille som hämtade proverna. De kom flera gånger om dagen. Om det gällde ett två eller fyra timmars test kom någon oftast och hämtade proverna inom 30 minuter. Hon fick aldrig veta var de skulle åka med proverna. Transportkillen, som var något äldre, visste vid ett tillfälle inte säkert var han skulle lämna proverna. Hon ringde då Farshid Sistani som uppgav att transportkillen fått en adress skickad till sig, vilket hon förmedlade. Hon såg i transportkillens mobil att det var någon adress på Lindholmen proverna skulle till.

Avdelning 1

Hon skrev aldrig några remisser kopplade till PCR-testerna, utan skrev bara på etiketterna på provrören. Farshid Sistani visade aldrig några remisser för henne eller sa åt henne att fylla i några sådana. Hon fick aldrig några samtal från Unilabs, men hon hörde att Farshid Sistani fick sådana samtal. Efter en tid fick hon betalt för sitt utförda arbete.

Åsa Björkenor: Hon är anställd på Unilabs och är i sin nuvarande position ansvarig för samtliga laboratorier inom Unilabs. Innan det var hon verksamhetschef och innan dess kvalitetschef i 10 år. Hon har arbetat på Unilabs sedan 90-talet. Unilabs var från början ett landstingsdrivet labb som sedan blev privat. I dagsläget består Unilabs av 1 400 anställda runt om i Sverige. I Västra Götaland finns verksamheter i Skövde, Lidköping, Falköping och på Carlanderska sjukhuset i Göteborg. Labbet i Skövde är det labb som gör covidtester, oavsett om det är på uppdrag av offentliga eller privata vårdgivare.

I september 2020 ingicks ett avtal mellan Unilabs och Husdoktorn. Det var ett standardavtal. När man ingår avtal med Unilabs ska man dels få tillgång till nödvändigt material och dels ska man komma överens om på vilket sätt kommunikation ska ske, digitalt eller via papper. För att sedan börja använda Unilabs tjänster krävs också en typ av avsändaretikett som ska komma in till Unilabs samtidigt som proverna ges in. När vårdgivaren har detta kan de börja skicka provrör till Unilabs. För att få utfärda reseintyg krävs ytterligare avtal mellan vårdgivaren och Unilabs. Husdoktorn hade beställt avsändaretiketter i september och också gjort en beställning av material från Unilabs. Något särskilt avtal om reseintyg fanns dock inte mellan Husdoktorn och Unilabs.

Om man som vårdgivare vill ha Covidtester analyserade hos Unilabs måste proverna antingen lämnas in direkt på sjukhuset i Skövde eller i en lucka på Carlanderska. Från Carlanderska går en transport varje vardag kl. 16.00 som är framme kl. 19.00 i Skövde. För att proverna ska komma med transporten behöver de lämnas in senast kl. 16.00. När proverna väl är framme på labbet i Skövde tar det, i vart fall med de analysmetoder som var tillgängliga i december 2020 till januari 2021, 5-6 timmar att analysera själva

Avdelning 1

provet om allt flyter på utan problem. Vid den aktuella tidsperioden fanns det snabbtester som endast tog två timmar, men sådana tester kunde endast bokas via sjukhuset i Skövdes interna journalsystem. Husdoktorn hade i december 2020 frågat om det var möjligt att få nyttja sådana snabbtester men fått svar att det inte var möjligt just då. Så vitt hon vet var det vid tidpunkten inte fysiskt möjligt att genomföra ett Covidtest och få ett analyserat provsvar inom två till fyra timmar. När sedan ett prov har analyserats är det ovanligt att provsvaret rings ut till beställaren, det görs som huvudregel endast vid akuta fall och främst till sjukhus eller särskilda boenden. Det finns en särskild ringlista till dem som Unilabs lämnar labbsvar till på telefon.

Hon fick först kännedom om ärendet med Husdoktorn den 5 januari 2021 när en kvinna hade ringt in till Unilabs kundtjänst och berättat om att hon fått ett reseintyg från Husdoktorn med Unilabs logga på samt att hon tagit ett annat Covidtest som visade sig vara positivt. Eftersom Husdoktorn inte fanns i Unilabs register över beställare till analyserade prover och eftersom Unilabs strikt reglerar vem som får använda sig av bolagets logga skapades en händelserapport. Hon kom därefter in i ärendet som utredningsansvarig för att ta reda på om proverna från Husdoktorn faktiskt analyserats hos Unilabs eller inte. Ett kort tag efter den första anmälan kom ytterligare en anmälan mot Husdoktorn in. Efter att ha konsulterat Swedac beslutade Unilabs att göra en polisanmälan och en anmälan till IVO. Veckan därefter hörde många provgivare av sig för att få reda på om deras Covidtester analyserats eller inte. Hon blev av sin chef ombedd att göra en fullständig sökning i samtliga system hos Unilabs om Husdoktors interaktioner med Unilabs, varvid hon tog hjälp av bland annat Cecilia Winblad och Annelie Liljeblad.

Slutsatsen av utredningen var att Unilabs inte registrerat några beställningar, prover, remisser eller betalningar från varken Husdoktorn eller Farshid Sistani. Det fanns inte heller några uppgifter om att Unilabs ringt ut provsvar till Husdoktorn. I utredningen konstaterades också att den remiss som skickades in till IVO från Husdoktorn inte var utfärdad av Unilabs utan bedömdes vara falsk.

Avdelning 1

Trycket på Unilabs var hårt under december 2020 och januari 2021, men inte på ett sådant sätt att de inte klarade verksamheten. Hon vet inte så mycket om hur det fungerar med inlämningsluckan på Carlanderska, men hon tror inte den är bemannad hela tiden. Hon vet inte heller hur förpackningen av provrör går till på Carlanderska.

Lina Wendt: Sedan den 1 januari 2020 är hon driftchef för Unilabs laboratorium på Carlanderska sjukhuset, innan dess var hon sedan 2016 gruppchef på samma labb. På labbet analyseras biologiska prover, cirka 15 000 prover i veckan. Det första man möts av när man kommer till labbet på Carlanderska är en provinlämningslucka. Luckan är öppen mellan kl. 07.30-16.00 varje vardag. På kvällar och helger är luckan stängd och övertäckt. Det går då inte att lämna in prover. Bakom luckan finns en registrering. Luckan är i princip bemannad hela tiden under öppettiderna, men även om den inte är det går det att lämna in prover under öppettiderna. I luckan lämnar kunderna in sina prover som sedan scannas av i registreringen. Tillsammans med proverna behöver kunderna lämna in en beställning som ska framgå av en till provrören tillhörande remiss. Av remissen ska det framgå provdatum, typ av prov, material, provgivare, tid osv. Remissen kan antingen vara elektronisk eller på papper. Lämnar man in en pappersremiss ska de ges in samtidigt som provrören. På provrören och dess tillhörande remiss ska finnas var sin streckkod som Unilabs läser av så remiss och provrör kan matchas ihop i Unilabs system. De prover som Unilabs inte kan analysera på Carlanderska skickas med en transport till Skövde. Transporten går kl. 16.00, måndag till fredag. PCR-tester för att testa om en provgivare har Covid-19 är ett test som måste skickas till Skövde för analys.

Måndagen den 11 januari 2021 var hon på sin arbetsplats på Carlanderska. Hon jobbar normalt sett inte i luckan, men var alldeles intill den när en man kom fram med en påse full med PCR-tester som låg i provrör. Mannen presenterade sig inte. Eftersom hon stod bredvid hörde hon allt. Hennes kollega frågade mannen om tillhörande remisser och streckkoder. Mannen var rätt på sak och sa avseende proven ”ni vet vad ni ska göra”. Kollegan efterfrågade igen remisser, men mannen stod på sig. Lina Wendt gick då och talade med mannen. Hon och kollegan gick till slut med på att ta emot proven och göra en eftersökning av remisserna i efterhand. Mannen efterfrågade också att få

Avdelning 1

en kvittens på att han lämnat in proverna. Hon svarade då att Unilabs aldrig ger fysiska kvittenser utan att sådana skickas digitalt. Efter att mannen gått gjorde de ingen genomgång av rören utan skickade dem med kl. 16.00 transporten till Skövde. När hon kom in till arbetet på tisdagen den 12 januari 2021 fick hon höra av sina kollegor att ytterligare prover getts in från samma mottagning. Även dessa prover hade skickats upp till Skövde. Efter att personalen i Skövde mottagit rören ringde Ing-Marie Toveland och meddelade att de i Skövde inte lyckades hitta någonting kopplat till de mottagna proverna. Ing-Marie Toveland sa att proverna skulle budas tillbaka i en taxi och att hon sagt åt mannen som lämnat in dem att han kunde hämta sina prover på onsdagen. När provrören kom tillbaka gick Lina Wendt igenom samtliga provrör och fotograferade dem. Provrören kom tillbaka i samma låda som de hade skickats iväg i och de hade inte analyserat testerna eller öppnat provrören i Skövde. När mannen som lämnat provrören kom och ville hämta sina prover begärde hon att få se legitimation. Hon fick då veta att mannen var Farshid Sistani. Hon hade fått information från Ing-Marie Toveland att Farshid Sistani skulle ha med sig listor över provgivarna så han kan kunde få ut sina prover. Några sådana listor hade han dock inte. Hon fick istället Farshid Sistanis mobiltelefon i vilken det fanns fotografier på provgivarnas legitimationer. Efter en lång tids letande kunde hon ge ut alla provrör till Farshid Sistani utom sex eller åtta stycken som hon inte hittat en tillhörande legitimation till. Farshid Sistani återkom aldrig senare för att hämta dessa sista provrör. Farshid Sistani var endast påstridig vid det första tillfället, vid det andra tillfället var han lugn och klagade inte. Hon eller hennes personal har aldrig sett Farshid Sistani lämna in prover vid något tidigare tillfälle. När hon fick tillbaka proverna från Skövde och fotograferade dem kollade hon igenom dem var för sig. Hon är helt säker på att det var en sticka och vätska i varje enskilt provrör. Även när hon ser bilderna på rören idag är hon säker på att hon ser att det ligger stickor i varje rör. När ett prov har analyserats slängs både stickan och provröret, eftersom det räknas som smittsamma.

Cecilia Winblad: Hon arbetar som kundtjänstchef på Unilabs. Unilabs kundtjänst sitter utspridd i Sverige, bland annat i Skövde och Eskilstuna. Kundtjänsten är endast öppen fram till 16.30 och totalt är de 20 anställda i kundtjänsten. Hennes roll i utredningen av kontakterna mellan Unilabs och Husdoktorn var att ta reda på om några

Avdelning 1

provsvar ringts ut till Husdoktorn från Unilabs kundtjänst. Hon fick uppdraget av sin chef Åsa Björkenor. Det enda för Unilabs kända numret till Husdoktorn var det som framgick av avtalet parterna emellan. Hon gjorde sökningar i tre olika interna system som registrerar alla samtal och kontakter som kundtjänsten har. Ett uttag av kundtjänstens telefonlista gjordes också kontroller av alla utgående samtal mellan den 21 december 2020 och den 10 januari 2021. Listan är i ordning efter telefonnummer och även interna samtal inom Unilabs finns med. Under rubriken handläggare står vem inom kundtjänst som ringt samtalet. Husdoktors nummer finns inte med på listan.

Annelie Liljeblad: Hon har arbetat med IT på Unilabs sedan 2005. De senaste två åren har hon främst arbetat med IT frågor kopplade till Unilabs kunder. Hon är utbildad datavetare i kombination med biomedicin. Hon blev ombud att kolla på ett provsvar som Farshid Sistani gett in till IVO. Provsvaret påstods vara utfärdat av Unilabs och gällde en provgivare som hette Ann-Charlotte Karlsson Koppang. När hon fick se provsvaret såg hon direkt att svaret såg ut som en direktutskrift ur Labbportalen, som är ett system som Unilabs använder utvecklat av ett annat företag inom vilket man kan skicka och ta emot remisser. På varje provsvar går att se ett unikt ID kopplat till en specifik remiss, ett s.k. RID-nummer, och till ett labbet som analyserat provet kopplat nummer, LID-nummer. Så för varje prov som analyseras finns två unika nummer. Det är tekniskt omöjligt att samma nummer upprepas eller används flera gånger. För varje kund hos Unilabs finns också en beställarkod, som är unik för varje kund. När hon sökte på RID-numret som framgick av provsvaret i Unilabs system fick hon endast en träff. RID-numret tillhörde ett annat provsvar för en annan patient, ett annat datum med annan beställarkod och svarsomtagare. Det ursprungliga provsvaret var beställt av en läkare som hette Nima Zakeri på Capios vårdcentral i Mölndal, inte av Farshid Sistani på Husdoktorn, som stod på det provsvar hon hade framför sig. Hon gick vidare till att söka i ett system som heter BTH, som är ett system som ligger mellan Unilabs och Labbportalen. Där kan man se ännu mer data utan regionala systembegränsningar. Resultatet blev detsamma. Alla matchningar som fanns var kopplade till provbeställningen från Capio Mölndal. När hon sedan sökte på Husdoktors beställarkod, för att eventuellt kunna se alla prover beställde av Husdoktorn, fick hon ingen träff alls. Det sista hon gjorde var att kontakta Erna Marinado på Info

Avdelning 1

Solutions, som är det företag som skapat Labbportalen, för att kunna utesluta eventuella tekniska fel. Erna Marinado berättade att hon fick samma resultat vid sin sökning. Hennes slutsats är att det provsvar som Farshid Sistani gav in till IVO är falskt eftersom det aldrig utfärdats av Unilabs.

Erna Marinado: Hon jobbar på Info Solutions och har jobbat där i sex år. Info Solutions är ett företag som bl.a. skapat och sköter Labbportalen. Varje beställare som vill använda sig av Labbportalen måste tilldelas en unik beställarkod. Utan en sådan kod går det inte att kommunicera i systemet. I början av 2020 hörde Annelie Liljeblad av sig till henne för att be henne kolla på ett provsvar, för att se om det fanns registrerat. Hon sökte på RID- och LID-numret som framgick av provsvaret samt på Husdoktors beställarkod. Det ursprungliga provsvaret var beställt av en läkare som hette Nima Zakeri på Capio vårdcentral i Mölndal. Hon kunde också se att Farshid Sistani varit inne och signerat provsvaret som Nima Zakeri beställt när han var inloggad via Capio Mölndal den 30 december 2020. Vad det innebär är att Farshid Sistani det datumet hade uppe det ursprungliga provsvaret och godkände det. Hon kunde inte se när Farshid Sistani för första gången aktiverade sitt konto via Capio Mölndal, men hon kunde se att han blev inaktiverad den 15 januari 2021 för att sedan bli aktiverad i två minuter den 22 januari 2021 innan han blev inaktiverad igen. Det är troligtvis administratören hos varje kund som kan aktivera och inaktivera olika användare. Det går inte att se vem som aktiverar eller inaktiverar och hon vet inte om det för administratören går att agera inne på de olika användarnas konton.

Omid Khatgar: Han är kusin med Farshid Sistani. Efter att båda kom hem från sina respektive utlandsstudier började de umgås mer och de känner varandra väl. Han är legitimerad tandläkare och jobbar inom Folktandvården. Han blev involverad i Husdoktors provtagningsverksamhet efter att han i mellandagarna pratade med Farshid Sistani som bad honom om hjälp med att ta prover. Han gick med på det. I tiden efter, inför att han skulle börja ta prover, fick han av Farshid Sistani lära sig hur proverna skulle tas och hur patienterna skulle legitimera sig. Det fanns en lokal i Västra Nordstan där de skulle ta proverna. När han började ta prover gjorde han som han lärt sig och efter proverna tagits ställdes de i ett kylskåp. Därefter skrevs remisser. Remisserna

Avdelning 1

la han tillsammans med testerna och så satte han etiketter på provrören. Proverna och remisserna hämtades av Farshid Sistani eller av en kurir. Han fick vid ett, eller möjligtvis vid några få, tillfällen ta emot svaren på utförda PCR-tester från Unilabs eftersom Farshid Sistani inte var tillgänglig just då. Han befann sig då i lokalen i Västra Nordstan. Personen som ringde uppgav provgivarens personnummer och testsvaret. Han meddelade sedan Farshid Sistani via ett digitalt journalsystem om resultatet eftersom han själv inte var behörig att skriva de slutliga reseintygen. Han tog aldrig emot ett besked om att en patient testat positivt för Covid-19, men han vet att Farshid Sistani berättat för honom om smittspårning. Han var verksam inom Husdoktorn emellan 7 till 10 dagar, från den 25 december 2020 och framåt.

DOMSKÄL**Skuldfrågorna****Bedrägeri (åtalspunkterna 1.1, 2.1, 3.1, 4.1, 5.1, 6.1 och 7.1)**

Farshid Sistani har förnekat brott. Han har gjort gällande att han inte sanningslöst påstått något som inte skett. Enligt hans vetskap har de utförda PCR-testerna analyserats av Unilabs och han har fått provsvar från dem. Han har således inte lurat någon utan patienterna har fått det som de har betalat för. Han har vitsordat att det är han som genomfört PCR-testerna i de i målen aktuella fallen.

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig och muntlig bevisning till styrkande av åtalet. Av Åsa Björkenors vittnesmål framgår bl.a. att slutsatsen av den utredning som hon ansvarat för hos Unilabs visar att Unilabs inte registrerat några beställningar, prover, remisser eller betalningar från varken Husdoktorn eller Farshid Sistani. Det fanns inte heller några uppgifter om att Unilabs ringt ut provsvar till Husdoktorn. Vittnet Cecilia Winblad har beskrivit hur hon gått tillväga för att kontrollera om några samtal skett till det enda telefonnummer som finns angivet till Husdoktorn. Detta framgår också av åberopade telefonlistor.

Avdelning 1

Åklagarens bevisning visar enligt tingsrätten att några prover från PCR-tester gjorda av Farshid Sistani eller hos Husdoktorn inte har analyserats av Unilabs. Det framgår också att några provsvar inte har lämnats, varken skriftligen eller muntligen. Genom Lina Wendts vittnesmål är utrett att de enda prover som lämnats in till Unilabs från Husdoktorn är de provrör som Farshid Sistani själv lämnade in på Carlanderska den 11 januari 2021, vilka aldrig analyserades. Genom åklagarens bevisning är det således i sig styrkt att Farshid Sistani har agerat på det sätt som åklagaren har påstått och därigenom lurat målsägandena att betala för något som de inte fått vilket har inneburit vinning för Farshid Sistani eller hans företag Husdoktorn och skada med angivna belopp för målsägandena.

Frågan är då om vad Farshid Sistani har berättat och den bevisning som han har åberopat leder till en annan bedömning. Vad Farshid Sistani själv har berättat förtar enligt tingsrätten på intet sätt styrkan i åklagarens bevisning. Uppgiften i hans körjournal om två resor till Skövde innebär inte heller någon annan bedömning. Vad vittnet Omid Kahtgar har uppgett om att han tagit emot svar vid något tillfälle från Unilabs måste värderas med försiktighet, främst eftersom han är släkt med Farshid Sistani och deltagit i verksamheten. Sammantaget anser tingsrätten att vad Farshid Sistani har uppgett och för egen del åberopat som bevisning inte försvagar styrkan av åklagarens bevisning.

Tingsrätten anser alltså att det är styrkt att Farshid Sistani har agerat på det sätt som åklagaren har påstått och därigenom lurat målsäganden att betala för något som de inte fått. Hans handlande har inneburit vinning för honom själv eller hans företag Husdoktorn och skada med angivna belopp för målsägandena. Gärningarna är att bedöma som bedrägeri.

Samtliga bedrägeribrott har skett i yrkesmässig vårdverksamhet. Tingsrätten ser allvarligt på bedrägeribrotten. Även om det inte är fråga om några större belopp gör den omständigheten att Farshid Sistani i sin egenskap av läkare har utnyttjat den pågående pandemin för egen vinning att straffvärdet för bedrägeribrotten är betydligt högre än vad som annars vore fallet och närmar sig gränsen för grovt brott.

Osant intygande, grovt brott och urkundsförfalskning (åtalspunkterna 1.2 och 1.3)

Farshid Sistani har förnekat brott. Han har vitsordat att reseintyg utfärdats, men det har inte varit han som utfärdat intyget och det har inte skett i hans namn. Han har inte heller, varken själv eller genom annan, skrivit under intyget i någon diktad persons namn. Eric Lundgren är en existerande läkare och det är Eric Lundgren som skrivit intyget.

Som tingsrätten konstaterat ovan är det utrett att några prover från Farshid Sistani eller Husdoktorn aldrig analyserats av Unilabs. I det intyg som avses i denna åtalspunkt anges inte att analysen skett av Unilabs, men Farshid Sistani har inte gjort gällande att de prover som han har tagit har analyserats på något annat sätt eller av något annat laboratorium. Tvärtom har han angett att även denna analys gjorts av Unilabs, att utförsvaret kommit därifrån och att han förmedlat det till Eric Lundgren.

Åklagaren har lagt fram bevisning som visar att det inte finns någon hos Socialstyrelsen registrerad läkare med namnet Eric Lundgren. Detta visar enligt tingsrätten att någon sådan läkare inte existerar. Att det skulle vara någon annan än Farshid Sistani eller en medhjälpare till honom som angett det namnet på reseintyget håller tingsrätten som uteslutet. Tingsrätten anser således att det är styrkt att Farshid Sistani i yrkesmässig vårdverksamhet utfärdat intyget trots att någon analys inte skett, vilket utgör osant intygande. Tingsrätten anser också att det är ställt utom rimligt tvivel att Farshid Sistani på det sätt åklagaren har påstått har skapat en falsk handling och att det fanns en risk att handlingen skulle uppfattas som äkta. Han kan därmed inte undgå ansvar för urkundsförfalskning.

När det gäller rubriceringsfrågan avseende osant intygande konstaterar tingsrätten att det är styrkt att Farshid Sistani i yrkesmässig vårdverksamhet som läkare har utfärdat intyget trots att någon analys inte skett. Beträffande frågan om brottet har varit ägnat att öka spridningen covid-19-smitta under pågående pandemi gör tingsrätten följande överväganden. Det är enligt tingsrätten inte visat att Farshid Sistani haft direkt uppsåt

Avdelning 1

till en ökad smittspridning. Däremot har hans agerande med att utfärda ett osant reseintyg inneburit att det funnits en risk för en sådan ökad smittspridning. Denna risk har Farshid Sistani, särskilt som läkare, varit klart medveten om. Trots det har han i sin vårdverksamhet utfärdat ett sådant osant intyg och i detta fall också framställt en falsk handling. Han har därigenom varit likgiltig inför effekten att covid-19-smitta kunnat spridas. Han har således handlat i vart fall med s.k. likgiltighetsuppsåt. Denna omständighet gör att brottet är att rubricera som grovt samt har ett för brottstypen högt straffvärde. De försvårande omständigheterna är enligt tingsrätten alltså sådana att de utöver att innebära att brottet ska rubriceras som grovt också verkar i höjande riktning på straffvärdet. Eftersom det osanna intygandet är att bedöma som grovt bör det enligt tingsrätten dömas för det brottet och förfalskningsbrottet i konkurrens.

Osant intygande, grovt brott (åtalpunkterna 2.2, 3.2, 4.2, 5.2, 6.2 och 7.2)

Farshid Sistani har förnekat brott. Vad gäller dessa åtalpunkter har han vidgått att han utfärdat reseintygen. Han har emellertid utgått från att analys av de tagna PCR-testerna har skett. Han har därför inte sanningslöst och uppsåtligen lämnat eller förespeglat osanna uppgifter. Han har vidare inte haft uppsåt till att öka smittspridningen av covid-19 i samhället.

Som tingsrätten redovisat ovan har åklagaren visat att några prover aldrig analyserats av Unilabs på uppdrag av Farshid Sistani eller företaget Husdoktorn. Tingsrätten har också funnit utrett att några provsvar aldrig lämnats. Trots det har han i egenskap av läkare intygat detta i de aktuella intygen. Han kan därför inte undgå ansvar för osant intygande enligt samtliga åtalpunkter.

När det gäller frågan om brottet har varit ägnat att öka spridningen covid-19-smitta under pågående pandemi gör tingsrätten följande överväganden. Det är enligt tingsrätten inte visat att Farshid Sistani haft direkt uppsåt till en ökad smittspridning.

Däremot har hans agerande med att utfärda osanna reseintyg inneburit att det funnits en risk för en sådan ökad smittspridning. Gärningarna har kunnat få mycket allvarliga konsekvenser för inte bara målsägandena utan för många människor. Denna risk har

Avdelning 1

Farshid Sistani, särskilt som läkare, varit klart medveten om. Trots det har han i sin vårdverksamhet utfärdat sådana osanna intyg. Han har således handlat i vart fall med s.k. likgiltighetsuppsåt. Denna omständighet och att det skett systematiskt gör enligt tingsrätten att brotten är att rubricera som grova samt har ett för brottstypen högt straffvärde. De försvårande omständigheterna är alltså sådana att de utöver att innebära att brottet ska rubriceras som grovt också verkar i höjande riktning på straffvärdet.

Urkundsförfalskning (åtalspunkten 6.3)

Farshid Sistani har förnekat brott. Han har vidgått att han åberopat handlingen hos IVO, men handlingen inte har varit förfalskad.

Av åklagarens skriftliga bevisning och vittnesmålen från Annelie Liljeblad och Erna Marinado framgår att den till IVO inlämnade handlingen är falsk och att den ursprungliga handlingen med provsvaret avsåg en annan patient och var ställt till en läkare vid Capios Vårdcentral i Mölndal där även Farshid Sistani arbetat. Av Erna Marinados uppgifter framgår att Farshid Sistani har hanterat det provsvaret. Det framstår för tingsrätten som uteslutet att någon annan än Farshid Sistani ändrat i den handling som han själv åberopat hos IVO. Det fanns en risk att handlingen skulle uppfattas som äkta. Åtalet är styrkt och gärningen är att bedöma som urkundsförfalskning.

Påföljdsfrågan

Vad som finns antecknat i belastningsregistret om Farshid Sistani saknar betydelse för påföljdsbestämningen.

Av yttrande från Frivården framgår bl.a. att det inte är aktuellt med skyddstillsyn som påföljd och att det inte framkommer några uppenbara hinder mot samhällstjänst.

Farshid Sistani döms nu för 7 fall av bedrägeri, 7 fall av osant intygande, grovt brott och urkundsförfalskning vid 2 tillfällen. Brottsligheten enligt tingsrättens bedömning

Avdelning 1

ett samlat straffvärde som klart överstiger fängelse 1 år. Den omständigheten att Farshid Sistani torde förlora sin läkarlegitimation till följd av de brott han nu döms för bör tingsrätten enligt 29 kap. 5 § 1 stycket 7 p. brottsbalken beakta i mildrande riktning. Omständigheten att han har varit underkastad reseförbud påverkar inte annat än i begränsad omfattning. Enligt tingsrätten uppgår straffmättningsvärdet till 1 år. Det höga straffmättningsvärdet gör annan påföljd än fängelse utesluten. Fängelsestraffets längd bör bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet, dvs. till 1 år.

Skadestandsfrågorna

Till följd av utgången i skuldfrågan är Farshid Sistani skadeståndsskyldig gentemot målsägandena Anna Viberg, Anders Brenne, Silvia Gusevac, Jenny Larsson, Ann-Charlotte Karlsson Koppang och Lena Wallin. De yrkade beloppen jämte ränta är vitsordade och ska utgå.

Övriga frågor

Skyldigheten att betala brottsofferavgift följer av lag.

Åklagaren har yttrat och tillstyrkt Björn Hurtigs yrkande om ersättning av allmänna medel. Tingsrätten anser att ersättningsyrkandet är skäligt och ska bifallas. Med beaktande av Farshid Sistani döms till fängelse 1 år och hans ekonomiska förhållanden ska försvararkostnaden stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 18 augusti 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Karin Jungerfelt

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860714-8353	Datum för dom/beslut 2021-07-28
Efternamn Sistani	Förnamn Farshid

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-27	2021-01-29
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Göteborgs tingsrätt
B 1417-21

Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-06-14
MÅLNR: B 1417-21
AKTBIL: 306

Justeringar av åklagaren under
huvudförhandlingen, markerade **i rött**.

Stämningsansökan

Tilltalade

Farshid Sistani (19860714-8353)

Företräds av advokat Björn Hurtig.

Pågående tvångsmedel: Reseförbud beslutat 2021-01-29 av åklagaren. Det har aldrig påkallats domstolsprövning av detta tvångsmedel. Det finns behov av reseförbudet fram till huvudförhandlingen i målet. Av tingsrätten tidigare fastställd anmälningsskyldighet har upphävts av åklagaren.
- Anhållen 2021-01-27, Frigiven 2021-01-29.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 BEDRÄGERI

5000-K124806-21

Farshid Sistani har i yrkesmässig vårdverksamhet under firma Husdoktorn såsom legitimerad läkare själv eller medelbart genom (anställda) medhjälpare sanningslöst förespeglat att PCR-test (topsning) av två personer avseende covid-19-smitta skulle laboratorieanalyseras inför utfärdande av läkarintyg angående smittbärande. Utförda tester har dock aldrig laboratorieanalyserats. Sistani lurade på det sättet Magnus Westh att betala 4 400 kr för reseintyg ang covid-19-smitta. Det hände den 5 december 2020 på Rydskärsvägen, Gråbo, Lerums kommun. Magnus Wesths handling innebar vinning för Farshid Sistani eller annan och skada för Magnus Westh.

Farshid Sistani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st och 2 st brottsbalken

1.2 OSANT INTYGANDE, GROVT BROTT

5000-K124806-21

Farshid Sistani har i yrkesmässig vårdverksamhet under firma Husdoktor som legitimerad läkare sanningslöst (och i annans namn) i ett utfärdat läkarintyg att användas som reseintyg intygat att utförda covid-19-test för **Magnus Westh och Nicole Rivera** två personer har laboratorieanalyserats och därvid funnits vara covid-19-negativa trots att laboratorieanalys aldrig skett. Brottet är grovt då ställningen som legitimerad läkare missbrukats och då gärningen varit ägnad att öka spridningen av covid-19-smitta under pågående pandemi. Det hände den 5 december 2020 på Tulteredsvägen 18, Jonsered, Lerums kommun.

Farshid Sistani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 15 kap 11 § 2 st brottsbalken

1.3 URKUNDSFÖRFALSKNING

5000-K124806-21

Farshid Sistani har ensam eller medelbart genom en medhjälpare skrivit under/utfärdat det ovan i ÅP 1.2 nämnda läkarintyget rörande förekomst av covid-19-smitta med den diktade personen dr Eric Lundgrens namn. Han skapade på det sättet en falsk handling. Det hände den 5 december 2020 på Tulteredsvägen 18, Jonsered, Lerums kommun. Farshid Sistanis åtgärd innebar att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta.

Farshid Sistani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 14 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Magnus Westh

Inget anspråk

2.1 BEDRÄGERI

5000-K48758-21

Farshid Sistani har i yrkesmässig vårdverksamhet under firma Husdoktor som legitimerad läkare själv eller medelbart genom (anställda) medhjälpare sanningslöst förespeglat att PCR-test (topsning) av två personer avseende covid-19-smitta skulle laboratorieanalyseras inför utfärdande av läkarintyg angående smittbärande. Utförda tester har dock aldrig laboratorieanalyserats. Sistani lurade på det sättet Anna Viberg att betala 3 200 kr för reseintyg ang covid-19-smitta. Det hände den 15 december 2020 på Elof Lindälvs väg 58, Lindome, Mölndals stad. Anna Vibergs handling innebar vinning för Farshid Sistani eller annan och skada för Anna Viberg.

Farshid Sistani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

2.2 OSANT INTYGANDE, GROVT BROTT

5000-K48758-21

Farshid Sistani har i yrkesmässig vårdverksamhet under firma Husdoktorn såsom legitimerad läkare sanningslöst i ett utfärdat läkarintyg att användas som reseintyg intygat att utförda covid-19-test för **Anna Viberg och Mats Viberg** två personer har laboratorieanalyserats av Swedac-ackrediterade Unilabs och därvid funnits vara covid-19-negativa trots att laboratorieanalys aldrig skett. Brottet är grovt då ställningen som legitimerad läkare missbrukats och då gärningen varit ägnad att öka spridningen av covid-19-smitta under pågående pandemi. Brottet är även grovt då det utgjort led i ett systematiskt förfarande där ett stort antal liknande och på samma sätt osanna läkarintyg/reseintyg utfärdats. Det hände den 15 december 2020 på Tulteredsvägen 18, Jonsered, Partille kommun.

Farshid Sistani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 15 kap 11 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Anna Viberg
Åklagaren för talan

Mats Olof Viberg
Inget anspråk

Enskilda anspråk

Anna Viberg yrkar skadestånd av Farshid Sistani med 3 200 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- vinningen av bedrägeriet: 3 200 kronor

3.1 BEDRÄGERI

5000-K43324-21

Farshid Sistani har i yrkesmässig vårdverksamhet under firma Husdoktorn såsom legitimerad läkare själv eller medelbart genom (anställda) medhjälpare sanningslöst förespeglat att PCR-test (topsning) av fem personer avseende covid-19-smitta skulle laboratorieanalyseras inför utfärdande av läkarintyg angående smittbärande. Utförda tester har dock aldrig laboratorieanalyserats. Sistani lurade på det sättet Anders Brenne att betala 7 950 kr för reseintyg ang covid-19-smitta. Det hände den 18 december 2020 på Runhällsgatan 27, Torslanda, Göteborgs stad. Anders Brennes handling innebar vinning för Farshid Sistani eller annan och skada för Anders Brenne.

Farshid Sistani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

3.2 OSANT INTYGANDE, GROVT BROTT

5000-K43324-21

Farshid Sistani har i yrkesmässig vårdverksamhet under firma Husdoktorn såsom legitimerad läkare sanningslöst i ett utfärdat läkarintyg att användas som reseintyg intygat att utförda covid-19-test för **familjen Anders Brenne, toltat** fem personer, har laboratorieanalyserats av Swedac-ackrediterade Unilabs och därvid funnits vara covid-19-negativa trots att laboratorieanalys aldrig skett. Brottet är grovt då ställningen som legitimerad läkare missbrukats och då gärningen varit ägnad att öka spridningen av covid-19-smitta under pågående pandemi. Brottet är även grovt då det utgjort led i ett systematiskt förfarande där ett stort antal liknande och på samma sätt osanna läkarintyg/ reseintyg utfärdats. Det hände den 18 december 2020 på Tulteredsvägen 18, Jonsered, Partille kommun.

Farshid Sistani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 15 kap 11 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Anders Brenne
Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Anders Brenne yrkar skadestånd av Farshid Sistani med 7 950 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- vinning av bedrägeriet: 7 950 kronor

4.1 BEDRÄGERI

5000-K56194-21

Farshid Sistani har i yrkesmässig vårdverksamhet under firma Husdoktorn såsom legitimerad läkare själv eller medelbart genom (anställda) medhjälpare sanningslöst förespeglat att PCR-test (topsning) av en person avseende covid-19-smitta skulle laboratorieanalyseras inför utfärdande av läkarintyg angående smittbärande. Utfört test har dock aldrig laboratorieanalyserats. Sistani lurade på det sättet Silvia Gusevac att betala 1 800 kr för reseintyg ang covid-19-smitta. Det hände den 26 december 2020 på vid Ernst Fontells plats, Göteborgs stad. Silvia Gusevacs handling innebar vinning för Farshid Sistani eller annan och skada för Silvia Gusevac.

Farshid Sistani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

4.2 OSANT INTYGANDE, GROVT BROTT

5000-K56194-21

Farshid Sistani har i yrkesmässig vårdverksamhet under firma Husdoktorn såsom legitimerad läkare sanningslöst i ett utfärdat läkarintyg att användas som reseintyg intygat att utfört covid-19-test för **Silvia Gusavec** en person har laboratorieanalyserats av Swedac-ackrediterade Unilabs och därvid funnits vara covid-19-negativt trots att laboratorieanalys aldrig skett. Brottet är grovt då ställningen som legitimerad läkare missbrukats och då gärningen varit ägnad att öka spridningen av covid-19-smitta under pågående pandemi. Brottet är även grovt då det utgjort led i ett systematiskt förfarande där ett stort antal liknande och på samma sätt osanna läkarintyg/reseintyg utfärdats. Det hände den 26 december 2020 på Tulteredsvägen 18, Jonsered, Partille kommun.

Farshid Sistani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 15 kap 11 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Silvia Gusevac

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Silvia Gusevac yrkar skadestånd av Farshid Sistani med 1 800 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- vinning av bedrägeriet: 1 800 kronor

5.1 BEDRÄGERI

5000-K48304-21

Farshid Sistani har i yrkesmässig vårdverksamhet under firma Husdoktorn såsom legitimerad läkare själv eller medelbart genom (anställda) medhjälpare sanningslöst förespeglat att PCR-test (topsning) av två personer avseende covid-19-smitta skulle laboratorieanalyseras inför utfärdande av läkarintyg angående smittbärande. Utförda tester har dock aldrig laboratorieanalyserats. Sistani lurade på det sättet Jenny Larsson att betala **3 600** 3-200 kr för reseintyg ang covid-19-smitta. Det hände den 27 december 2020 utomhus på p-plats vid Tempelgatan, Mölndal, Mölndals stad. Jenny Larssons handling innebar vinning för Farshid Sistani eller annan och skada för Jenny Larsson.

Farshid Sistani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

5.2 OSANT INTYGANDE, GROVT BROTT

5000-K48304-21

Farshid Sistani har i yrkesmässig vårdverksamhet under firma Husdoktorn såsom legitimerad läkare sanningslöst i ett utfärdat läkarintyg att användas som reseintyg intygat att utförda covid-19-test för **Jenny Larsson och John Larsson** två personer har laboratorieanalyserats av Swedac-ackrediterade Unilabs och därvid funnits vara covid-19-negativa trots att laboratorieanalys aldrig skett. Brottet är grovt då ställningen som legitimerad läkare missbrukats och då gärningen varit ägnad att öka spridningen av covid-19-smitta under pågående pandemi. Brottet är även grovt då det utgjort led i ett systematiskt förfarande där ett stort antal liknande och på samma sätt osanna läkarintyg/reseintyg utfärdats. Det hände den 27 december 2020 på Tulteredsvägen 18, Jonsered, Partille kommun.

Farshid Sistani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 15 kap 11 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Jenny Larsson

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Jenny Larsson yrkar skadestånd av Farshid Sistani med 3 600 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- vinning av bedrägeriet: 3 600 kronor

6.1 BEDRÄGERI

5000-K211340-21

Farshid Sistani har i yrkesmässig vårdverksamhet under firma Husdoktorn såsom legitimerad läkare själv eller medelbart genom (anställda) medhjälpare sanningslöst förespeglat att PCR-test (topsning) av en person avseende covid-19-smitta skulle laboratorieanalyseras inför utfärdande av läkarintyg angående smittbärande. Utfört test har dock aldrig laboratorieanalyserats. Sistani lurade på det sättet Ann-Charlotte Karlsson Koppang att betala 2 090 kr för reseintyg ang covid-19-smitta. Det hände den 29 december 2020 på Kongahällagatan 40 A, Kungälv kommun. Ann-Charlotte Karlsson Koppangs handling innebar vinning för Farshid Sistani eller annan och skada för Ann-Charlotte Karlsson Koppang.

Farshid Sistani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

6.2 OSANT INTYGANDE, GROVT BROTT

5000-K211340-21

Farshid Sistani har i yrkesmässig vårdverksamhet under firma Husdoktorn såsom legitimerad läkare sanningslöst i ett utfärdat läkarintyg att användas som reseintyg intygat att utfört covid-19-test för **Ann-Charlotte Karlsson Koppang** en person har laboratorieanalyserats av Swedac-ackrediterade Unilabs och därvid funnits vara covid-19-negativt trots att laboratorieanalys aldrig skett. Brottet är grovt då ställningen som legitimerad läkare missbrukats och då gärningen varit ägnad att öka spridningen av covid-19-smitta under pågående pandemi. Brottet är även grovt då det utgjort led i ett systematiskt förfarande där ett stort antal liknande och på samma sätt osanna läkarintyg/reseintyg utfärdats. Det hände den 29 december 2020 på Tulteredsvägen 18, Jonsered, Partille kommun.

Farshid Sistani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 15 kap 11 § 2 st brottsbalken

6.3 URKUNDSFÖRFALSKNING

5000-K211340-21

Farshid Sistani har framställt ett laboratoriesvar med Unilabs som utställare med (osanna) uppgifter om att laboratoriet 2020-12-19 analyserat ett covid-19-test från Ann-Charlotte Karlsson (-Koppang). Han skapade på det sättet en falsk handling genom att ändra i och utfylla ett åtkommet, äldre labbsvar från Unilabs som utförts åt en läkarkollega vid Caphio Vårdcentral Mölndal och som avsåg covid-19-test av en annan patient. Förfalskningen skedde senast den 21 januari 2021 på Tulteredsvägen 18, Jonsered, Partille kommun. Den dagen lämnade Farshid Sistani in och åberopade förfalskningen till IVO som begärt förklaring av honom i sin utredning rörande misstänkt osanna covid-19-intyg i verksamheten Husdr.se. Farshid Sistanis åtgärd innebar att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta.

Farshid Sistani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 14 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Ann-Charlotte Karlsson Koppang

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Ann-Charlotte Karlsson Koppang yrkar skadestånd av Farshid Sistani med 2 090 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- vinning av bedrägeriet: 2 090 kronor

7.1 BEDRÄGERI

5000-K50223-21

Farshid Sistani har i yrkesmässig vårdverksamhet under firma Husdoktor som legitimerad läkare själv eller medelbart genom (anställda) medhjälpare sanningslöst förespeglat att PCR-test (topsning) av en person avseende covid-19-smitta skulle laboratorieanalyseras inför utfärdande av läkarintyg angående smittbärande. Utfört test har dock aldrig laboratorieanalyserats. Sistani lurade på det sättet Lena Wallin att betala 1 990 kr för reseintyg ang covid-19-smitta. Det hände den 3 januari 2021 på Kronhusgatan 2 D, Göteborgs stad. Lena Wallins handling innebar vinning för Farshid Sistani eller annan och skada för Lena Wallin.

Farshid Sistani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

7.2 OSANT INTYGANDE, GROVT BROTT

5000-K50223-21

Farshid Sistani har i yrkesmässig vårdverksamhet under firma Husdoktorn såsom legitimerad läkare sanningslöst i ett utfärdat läkarintyg att användas som reseintyg intygat att utförda covid-19-test för **Therése Wallin** en person har laboratorieanalyserats av Swedac-ackrediterade Unilabs och därvid funnits vara covid-19-negativ trots att laboratorieanalys aldrig skett. Brottet är grovt då ställningen som legitimerad läkare missbrukats och då gärningen varit ägnad att öka spridningen av covid-19-smitta under pågående pandemi. Brottet är även grovt då det utgjort led i ett systematiskt förfarande där ett stort antal liknande och på samma sätt osanna läkarintyg/reseintyg utfärdats. Det hände den 3 januari 2021 på Tulteredsvägen 18, Jonsered, Partille kommun.

Farshid Sistani begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 15 kap 11 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Lena Wallin

Åklagaren för talan

Therése Wallin

Inget anspråk

Enskilda anspråk

Lena Wallin yrkar skadestånd av Farshid Sistani med 1 990 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- vinning av bedrägeriet: 1 990 kronor

8 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Magnus Westh** angående händelsen och efterspelet för att bevisa gärningarna (ÅP 1).
2. Förhör med målsäganden **Mats Olof Viberg** angående händelsen för att bevisa gärningarna (ÅP 2).

3. Förhör med målsäganden **Anders Brenne** angående händelsen för att bevisa gärningarna (ÅP 3).
4. Förhör med målsäganden **Silvia Gusevac** angående händelsen för att bevisa gärningarna (ÅP 4).
5. Förhör med målsäganden ~~**Jenny Larsson**~~ angående händelsen för att bevisa gärningarna (ÅP 5).
6. Förhör med målsäganden ~~**Ann-Charlotte Karlsson Koppang**~~ angående händelsen och efterspelet för att bevisa gärningarna (ÅP 6).
7. Förhör med målsäganden **Lena Wallin** angående händelsen för att bevisa gärningarna (ÅP 7).
8. Förhör med den tilltalade **Farshid Sistani** som förnekar brott.
9. Förhör med vittnet **Madalena Mabiala** angående iakttagelser i anställningen i Husdoktors verksamheten i lokalen på Kronhusgatan, bl a om att det inte fanns någon rutin för att efter utförda covid-19-tester skriva i journaler eller fylla i remissblanketter, för att bevisa att (erforderliga) pappersremisser som skulle följa med provrören till laboratoriet aldrig skrevs (ÅP 1-7).
10. Förhör med vittnet ~~**Kit Westh**~~ angående iakttagelser vid händelsen enl ÅP 1 för att bevisa gärningarna. Åberopas endast om målsäganden Magnus Westh har förhinder p g a utlandsvistelse och inte ens telefonförhör är möjligt (ÅP 1).
11. Förhör med vittnet **Åsa Björkenor** angående iakttagelser som kvalitetschef vid Unilabs vid hennes utredning i saken för att bevisa att Unilabs aldrig kunnat analysera tester från Farshid Sistani/Husdoktorn (ÅP1-7).
12. Förhör med vittnet **Lina Wendt** angående iakttagelser som driftchef Unilabs Carlanderska av hanteringen där av (sent omsider) inlämnade provrör med testmaterial för att bevisa att Unilabs aldrig kunnat analysera tester från Farshid Sistani/Husdoktorn (ÅP 1-7).
13. Förhör med vittnet **Cecilia Winblad** angående iakttagelser som kundtjänstchef Unilabs vid sin utredning av telefontrafik från Unilabs till telefonnummer knutna till Farshid Sistani/Husdoktorn för att motbevisa Sistani's invändning med påstående om att labbsvar från Unilabs lämnats muntligen per telefon (ÅP 1-7).
14. Förhör med vittnet **Annelie Liljeblad** angående iakttagelser som systemförvaltare vid Unilabs vid sin utredning av "falska labb-svaret inlämnat till IVO" för att bevisa förfalskningen (ÅP 6.3).

15. Förhör med vittnet **Erna Eckert Marinado** angående iakttagelser i tjänsten vid IT-företaget Info Solutions, som tillhandahåller webbaserade "Labbportalen" för att bevisa förfalskningen (ÅP 6.3).

9 Övrig bevisning

1. Läkarintyget och skärmdump ang målsägandens Swish-betalning (förundersökningsprotokoll s. 70, 77) för att bevisa ÅP 1.
2. Läkarintyget och skärmdump ang målsägandens Swish-betalning (förundersökningsprotokoll s. 44, 45) för att bevisa ÅP 2.
3. Läkarintyget och skärmdump ang målsägandens Swish-betalning (förundersökningsprotokoll s. 25-27) för att bevisa ÅP 3.
4. Läkarintyget och skärmdump ang målsägandens Swish-betalning (förundersökningsprotokoll s. 53-55) för att bevisa ÅP 4.
5. Läkarintyget och skärmdump ang målsägandens Swish-betalning (förundersökningsprotokoll s. 35, 36) för att bevisa ÅP 5.
6. Läkarintyget och skärmdump ang målsägandens Swish-betalning (förundersökningsprotokoll s. 84, 86) för att bevisa ÅP 6.
7. Läkarintyget och skärmdump ang målsägandens Swish-betalning (förundersökningsprotokoll s. 16, 17) för att bevisa ÅP 7.
8. Falsa labb-svaret (som inlämnats av Farshid Sistani till IVO) och labb-svaret som använts som förlaga till förfalskningen (förundersökningsprotokoll s. 153, 89) för att bevisa förfalskningen (ÅP 6.3).
9. Provsvar till målsäganden Ann-Charlotte Karlsson Koppang från annan covid-19-provtagare samma dag som hon testades av Husdoktorn (förundersökningsprotokoll s. 84-85) för att bevisa att målsäganden faktiskt var covid-19-positiv samtidigt som hon fick intyg från Farshid Sistani/Husdoktorn om att hon var covid-negativ (ÅP 6).
10. Telelista Unilabs Kundtjänsttelefon (förundersökningsprotokoll s. 154-190) för att bevisa att Unilabs inte lämnat några provsvar per tfn till Husdr.se. Beviset utgör stöd för det utredningsresultat som vittnet Cecilia Winblad ska höras om (ÅP 1-7).
11. Info från Socialstyrelsen med registeruppgift ang förekomsten av legitimerad läkare med namnet Eric Lundgren i Sverige (förundersökningsprotokoll s. 197-200) för att bevisa förfalskningen i ÅP 1.3.

12. Fotografi av 66 provrör med icke-analyserade tester som Farshid Sistani återfick 13 januari 2021 av Lina Wendt (Protokollsbilaga - del C av fup.-delarna som kan benämnas A - D, s. 3) som stödbevis för Lina Wendts vittnesuppgifter (ÅP 1-7).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Totalt 2 dagar. Dag 1: Åklagarens sakframställning och skriftliga bevisgenomgång 1 tim, försvarets sakframställning okänd tid men säkert 30 min, målsägandeförhören (x 7) beräknas ta i genomsnitt 30 minuter vardera, resten av dagen för förhör med tilltalad. Dag 2: Vittnesförhören och slutförande. Vittnesförhören kan tidberäknas enligt följande: Madalena Mabilia 45 min, Åsa Björkenor 45 min, Lina Wendt 45 min, Cecilia Winblad 30 min, Anneli Liljeblad 30 min och Erna Marinado 30 min.

Målsägandena kan höras på tfn när så önskas.

Samtliga vittnen måste primärt höras personligen närvarande eller via videolänk.

Målsäganden Magnus Westh måste höras genom särskild bevisupptagning för det fall att målet sätts ut till huvudförhandling först efter sommaren, p g a förestående resa. Vid eventuellt problem med att höra målsäganden Ann-Charlotte Karlsson Koppang p g a ev utlandsvistelse bör åklagaren genast informeras om detta.

Åklagaren bedömer att det inte föreligger sekretess för någon uppgift angående en persons hälsotillstånd el sjukvårdsbehov i det nu ingivna förundersökningsmaterialet.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 34

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-03-02
Göteborg

Bilaga C
Mål nr B 4992-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860714-8353	Datum för dom/beslut 2022-03-02
Efternamn Sistani	Förnamn Farshid

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-27	2021-01-29
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 643552

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se