



## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2021 i mål nr B 4178-21 och B 16540-20, se bilaga A

## PARTER (antal tilltalade 16)

### Klagande (Tilltalad)

Svetlana Bozic, 19800207-8460  
Berguvsgatan 6 B, 215 59 Malmö

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Zeijersborger  
Västergatan 38, 211 21 Malmö

### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagarna Petter Lundgren och Alexander Malmgren  
Åklagarkammaren i Uddevalla

### Motparter (Målsägande)

1. Försäkringskassan, 202100-5521  
Processjuridiska enheten, 103 51 Stockholm

2. Göteborgs Stad, 212000-1355  
Box 5293, 402 25 Göteborg

1 och 2 företrädta av åklagaren

## SAKEN

Grovt bidragsbrott m.m.

---

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

1. ogillar åtalet för grovt bidragsbrott alternativt grovt bedrägeri 2012-01-01 – 2012-09-03 (13 tillfällen, del av punkten 1 i tingsrättens domslut)
2. dömer Svetlana Bozic för grovt bidragsbrott 2017-11-01 – 2018-11-02 (14 tillfällen, i stället för grovt bedrägeri, del av punkten 1 och punkten 2 i tingsrättens domslut) enligt 2 och 3 §§ bidragsbrottslagen (2007:612) i dess lydelse före den 1 januari 2020 och

3. bestämmer fängelsestraffets längd, för dessa brott och de övriga brott som framgår av tingsrättens domslut, till 1 år.

Med ändring av tingsrättens dom när det gäller kvarstad förordnar hovrätten att beslutet om kvarstad ska gälla till dess verkställighet har skett, dock längst en månad efter det att domen vunnit laga kraft.

Peter Zeijersborger ska få ersättning av staten med 234 189 kr, varav 174 562 kr för arbete, 12 789 kr för tidspillan och 46 838 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2021 i mål nr B 4178-21 och B 16540-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 16)**

**Klagande (Tilltalad)**

Katarina Djordjic, 19651025-9382  
Frihetsberövande: Häktad  
Saknar fast adress

Ombud och offentlig försvarare: Advokaterna Hans Gaestadius och Marcus Karner  
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Petter Lundgren och Alexander Malmgren  
Åklagarkammaren i Uddevalla

**Motparter (Målsägande)**

1. Axactor Sweden AB, 556717-2597  
Axactor, Norra Hamngatan 18, 411 06 Göteborg
2. Colligent Inkasso, 556527-5418  
Lilla Bommen 1, 411 04 Göteborg
3. Forex Bank Aktiebolag, 516406-0104  
Kungsportsavenyn 22, 411 36 Göteborg
4. Försäkringskassan, 202100-5521  
Processjuridiska enheten, 103 51 Stockholm
5. Göteborgs Stad, 212000-1355  
Box 5293, 402 25 Göteborg
6. Marginalen Bank Bankaktiebolag, 516406-0807  
c/o Inkasso AB Marginalen, Box 26134, 100 41 Stockholm
7. Skandinaviska Enskilda Banken AB, 502032-9081  
Östra Hamngatan, 405 04 Göteborg
8. Wasa Kredit AB, 556311-9204  
Box 6740, 106 50 Stockholm

Samtliga företrädare av åklagaren

**SAKEN**

Grovt bidragsbrott m.m.

---

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

1. dömer Katarina Djordjic för grovt bidragsbrott 2012-01-01 – 2020-03-19 (327 tillfällen, i stället för grovt bedrägeri, punkten 1 i tingsrättens domslut) enligt 2 och 3 §§ bidragsbrottslagen (2007:612) i dess lydelse före den 1 januari 2020 och
2. bestämmer fängelsestraffets längd, för dessa brott och de övriga brott som framgår av tingsrättens domslut, till 5 år.

Hovrätten tillämpar inte 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken.

Katarina Djordjic ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Med ändring av tingsrättens dom i fråga om näringsförbud meddelar hovrätten Katarina Djordjic näringsförbud för en tid av 7 år från det att beslutet vinner laga kraft.

Med ändring av tingsrättens dom när det gäller kvarstad förordnar hovrätten att beslutet om kvarstad ska gälla till dess verkställighet har skett, dock längst en månad efter det att domen vunnit laga kraft.

Hans Gaestadius ska få ersättning av staten med 275 044 kr, varav 210 900 kr för arbete, 9 135 kr för tidspillan och 55 009 kr för mervärdesskatt.

Marcus Karner ska få ersättning av staten med 138 554 kr, varav 99 750 kr för arbete, 11 093 kr för tidspillan och 27 711 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för försvararkostnaderna.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2021 i mål nr B 4178-21 och B 16540-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 16)**

**Klagande (Tilltalad)**

Sandy Djordjic, 19871220-4885  
Frihetsberövande: Häktad  
Saknar fast adress

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Kurt Eriksson  
Kungsporsavenyn 18, 411 36 Göteborg

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Petter Lundgren och Alexander Malmgren  
Åklagarkammaren i Uddevalla

**Motparter (Målsägande)**

1. Axactor Sweden AB, 556717-2597  
Axactor, Norra Hamngatan 18, 411 06 Göteborg
2. Colligent Inkasso, 556527-5418  
Lilla Bommen 1, 411 04 Göteborg
3. Forex Bank Aktiebolag, 516406-0104  
Kungsporsavenyn 22, 411 36 Göteborg
4. Försäkringskassan, 202100-5521  
Processjuridiska enheten, 103 51 Stockholm
5. Göteborgs Stad, 212000-1355  
Box 5293, 402 25 Göteborg
6. Marginalen Bank Bankaktiebolag, 516406-0807  
c/o Inkasso AB Marginalen, Box 26134, 100 41 Stockholm
7. Skandinaviska Enskilda Banken AB, 502032-9081  
Östra Hamngatan, 405 04 Göteborg
8. Wasa Kredit AB, 556311-9204  
Box 6740, 106 50 Stockholm

Samtliga företrädare av åklagaren

**SAKEN**

Grovt bidragsbrott m.m.

---

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

1. dömer Sandy Djordjic för grovt bidragsbrott 2012-01-01 – 2020-03-19 (327 tillfällen, i stället för grovt bedrägeri, punkten 2 i tingsrättens domslut) enligt 2 och 3 §§ bidragsbrottslagen (2007:612) i dess lydelse före den 1 januari 2020 och
2. bestämmer fängelsestraffets längd, för dessa brott och de övriga brott som framgår av tingsrättens domslut, till 5 år.

Hovrätten tillämpar inte 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken.

Sandy Djordjic ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Med ändring av tingsrättens dom i fråga om näringsförbud meddelar hovrätten Sandy Djordjic näringsförbud för en tid av 7 år från det att beslutet vinner laga kraft.

Med ändring av tingsrättens dom när det gäller kvarstad förordnar hovrätten att beslutet om kvarstad ska gälla till dess verkställighet har skett, dock längst en månad efter det att domen vunnit laga kraft.

Kurt Eriksson ska få ersättning av staten med 418 714 kr, varav 360 168 kr för arbete, 22 185 kr för tidsspillan, 3 018 kr för utlägg och 96 343 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2021 i mål nr B 4178-21 och B 16540-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 16)**

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

Stanislav Djordjic, 19650302-2870  
Frihetsberövande: Häktad  
Saknar fast adress

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Allan Stutzinsky  
Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Petter Lundgren och Alexander Malmgren  
Åklagarkammaren i Uddevalla

**Klagande (Målsägande)**

1. Axactor Sweden AB, 556717-2597  
Axactor Norra Hamngatan 18, 411 06 Göteborg

2. Colligent Inkasso, 556527-5418  
Lilla Bommen 1, 411 04 Göteborg

3. Forex Bank Aktiebolag, 516406-0104  
Kungsportsavenyen 22, 411 36 Göteborg

4. Marginalen Bank Bankaktiebolag, 516406-0807  
c/o Inkasso AB Marginalen, Box 26134, 100 41 Stockholm

5. Skandinaviska Enskilda Banken AB, 502032-9081  
Östra hamngatan, 405 04 Göteborg

6. Wasa Kredit AB, 556311-9204  
Box 6740, 113 85 Stockholm

Samtliga företrädare av åklagaren

**Motparter (Målsägande)**

1. Försäkringskassan, 202100-5521  
Processjuridiska enheten, 103 51 Stockholm

2. Göteborgs Stad, 212000-1355  
Box 5293, 402 25 Göteborg

1 och 2 företrädare av åklagaren

**SAKEN**

Grovt bidragsbrott m.m.

---

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

1. dömer Stanislav Djordjic för grovt bidragsbrott 2012-01-01 – 2020-03-19 (264 tillfällen, i stället för grovt bedrägeri, punkten 1 i tingsrättens domslut) enligt 2 och 3 §§ bidragsbrottslagen (2007:612) i dess lydelse före den 1 januari 2020 och
2. bestämmer fängelsestraffets längd, för dessa brott och de övriga brott som framgår av tingsrättens domslut, till 4 år.

Hovrätten tillämpar inte 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken.

Stanislav Djordjic ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Med ändring av tingsrättens dom i fråga om näringsförbud meddelar hovrätten Stanislav Djordjic näringsförbud för en tid av 7 år från det att beslutet vinner laga kraft.

Med ändring av tingsrättens dom när det gäller kvarstad förordnar hovrätten att beslutet om kvarstad ska gälla till dess verkställighet har skett, dock längst en månad efter det att domen vunnit laga kraft.

Allan Stutzinsky ska få ersättning av staten med 568 000 kr, varav 427 500 kr för arbete, 26 100 kr för tidspillan, 800 kr för utlägg och 113 600 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

---



**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2021 i mål nr B 4178-21 och B 16540-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 16)**

**Klagande (Tilltalad)**

Natasa Gligoric, 19870207-7648  
Kobbarnas Väg 8, 416 47 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Tomas Ekbrand  
Norra Hamngatan 18, 411 06 Göteborg

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Petter Lundgren och Alexander Malmgren  
Åklagarkammaren i Uddevalla

**Motparter (Målsägande)**

1. Försäkringskassan, 202100-5521  
Processjuridiska enheten, 103 51 Stockholm

2. Göteborgs Stad, 212000-1355  
Box 5293, 402 25 Göteborg

1 och 2 företrädna av åklagaren

**SAKEN**

Grovt bidragsbrott m.m.

---

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

1. dömer Natasa Gligoric för bidragsbrott 2016-09-01 – 2017-12-06 (14 tillfällen, i stället för grovt bedrägeri) enligt 2 § bidragsbrottslagen (2007:612) i dess lydelse före den 1 januari 2020 och
2. bestämmer påföljden till villkorlig dom.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom även på så sätt att hovrätten upphäver förordnandet om att Natasa Gligoric är ersättningsskyldig för försvararkostnad vid tingsrätten.

Tomas Ekbrand ska få ersättning av staten med 367 671 kr, varav 285 000 kr för arbete, 9 137 kr för tidspillan och 73 534 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2021 i mål nr B 4178-21 och B 16540-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 16)**

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

Ardijan Jasaraj, 19920520-6619  
Kastanjevägen 90, 462 50 Vänersborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Olsson  
Box 589, 442 16 Kungälv

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Petter Lundgren och Alexander Malmgren  
Åklagarkammaren i Uddevalla

**Motpart (Målsägande)**

Försäkringskassan, 202100-5521  
Processjuridiska enheten, 103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

**SAKEN**

Grovt bidragsbrott m.m.

---

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller ansvar för brott på så sätt att hovrätten

1. dömer Ardijan Jasaraj för grovt bidragsbrott 2014-11-01 – 2017-04-20 (29 tillfällen, i stället för grovt bedrägeri) enligt 2 och 3 §§ bidragsbrottslagen (2007:612) i dess lydelse före den 1 januari 2020 och
2. bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år.

Hovrätten tillämpar inte 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skadestånd på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Ardijan Jasaraj – solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic – ska betala

till Försäkringskassan till 1 203 618 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 april 2020 till dess betalning sker.

Peter Olsson ska få ersättning av staten med 164 458 kr, varav 114 000 kr för arbete, 16 313 kr för tidsspillan, 1 253 kr för utlägg och 32 892 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2021 i mål nr B 4178-21 och B 16540-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 16)**

**Klagande (Tilltalad)**

Bella Krieziu, 19950606-0426  
c/o Advokaten Ann-Sofie Magneson, Box 119, 461 23 Trollhättan

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Ann-Sofie Magneson  
Box 119, 461 23 Trollhättan

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Petter Lundgren och Alexander Malmgren  
Åklagarkammaren i Uddevalla

**Motpart (Målsägande)**

Försäkringskassan, 202100-5521  
Processjuridiska enheten, 103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

**SAKEN**

Grovt bidragsbrott m.m.

---

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller ansvar för brott på så sätt att hovrätten

1. dömer Bella Krieziu för grovt bidragsbrott 2014-09-01 – 2019-12-20 (24 tillfällen, i stället för grovt bedrägeri, punkten 1 i tingsrättens domslut) enligt 2 och 3 §§ bidragsbrottslagen (2007:612) i dess lydelse före den 1 januari 2020 och
2. bestämmer fängelsestraffets längd, för dessa brott och de övriga brott som framgår av tingsrättens domslut, till 1 år.

Hovrätten tillämpar inte 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skadestånd på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Bella Krieziu – solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic – ska betala

till Försäkringskassan till 1 256 652 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 april 2020 till dess betalning sker.

Med ändring av tingsrättens dom när det gäller kvarstad förordnar hovrätten om kvarstad på så mycket av Bella Kriezius egendom att Försäkringskassans fordran om 1 256 652 kr kan antas bli täckt vid utmätning, samt att beslutet om kvarstad ska gälla till dess verkställighet har skett, dock längst en månad efter det att domen vunnit laga kraft.

Det som tingsrätten förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Ann-Sofie Magneson ska få ersättning av staten med 175 478 kr, varav 120 270 kr för arbete, 17 618 kr för tidsspillan, 2 494 kr för utlägg och 35 096 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2021 i mål nr B 4178-21 och B 16540-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 16)**

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

Ferida Krieziu, 19630815-7368  
Poppelvägen 39, 462 51 Vänersborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Ann Andersson  
Kungsgatan 35, 451 30 Uddevalla

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Petter Lundgren och Alexander Malmgren  
Åklagarkammaren i Uddevalla

**Motpart (Målsägande)**

Försäkringskassan, 202100-5521  
Processjuridiska enheten, 103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

**SAKEN**

Grovt bidragsbrott m.m.

---

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

1. dömer Ferida Krieziu för grovt bidragsbrott 2014-08-01 – 2019-12-20 (63 tillfällen, i stället för grovt bedrägeri, punkten 1 i tingsrättens domslut) enligt 2 och 3 §§ bidragsbrottslagen (2007:612) i dess lydelse före den 1 januari 2020 och
2. bestämmer fängelsestraffets längd, för dessa brott och de övriga brott som framgår av tingsrättens domslut, till 3 år.

Hovrätten tillämpar inte 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken.

Med ändring av tingsrättens dom när det gäller kvarstad förordnar hovrätten att beslutet om kvarstad ska gälla till dess verkställighet har skett, dock längst en månad efter det att domen vunnit laga kraft.

Ann Andersson ska få ersättning av staten med 210 294 kr, varav 125 258 kr för arbete, 33 930 kr för tidspillan, 9 047 kr för utlägg och 42 059 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

---



**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2021 i mål nr B 4178-21 och B 16540-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 16)**

**Klagande (Tilltalad)**

Nasuf Krieziu, 19650510-7950  
Frihetsberövande: Häktad  
Poppelvägen 39, 462 51 Vänersborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Sunita Memetovic  
Smedsgränd 2 A, 753 20 Uppsala

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Petter Lundgren och Alexander Malmgren  
Åklagarkammaren i Uddevalla

**Motpart (Målsägande)**

Försäkringskassan, 202100-5521  
Processjuridiska enheten, 103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

**SAKEN**

Grovt bidragsbrott m.m.

---

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

1. dömer Nasuf Krieziu för grovt bidragsbrott 2014-08-01 – 2019-12-20 (63 tillfällen, i stället för grovt bedrägeri, punkten 1 i tingsrättens domslut) enligt 2 och 3 §§ bidragsbrottslagen (2007:612) i dess lydelse före den 1 januari 2020 och
2. bestämmer fängelsestraffets längd, för dessa brott och de övriga brott som framgår av tingsrättens domslut, till 3 år.

Hovrätten tillämpar inte 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken.

Nasuf Krieziu ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Med ändring av tingsrättens dom när det gäller kvarstad förordnar hovrätten att beslutet om kvarstad ska gälla till dess verkställighet har skett, dock längst en månad efter det att domen vunnit laga kraft.

Sunita Memetovic ska få ersättning av staten med 410 438 kr, varav 299 250 kr för arbete, 26 100 kr för tidsspillan, 3 000 kr för utlägg och 82 088 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2021 i mål nr B 4178-21 och B 16540-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 16)**

**Klagande (Tilltalad)**

Sanela Krieziu, 19900721-0769  
Kastanjevägen 90, 462 50 Vänersborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Sofia Hansson  
Engelbrektgatan 7 A, 411 27 Göteborg

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Petter Lundgren och Alexander Malmgren  
Åklagarkammaren i Uddevalla

**Motpart (Målsägande)**

Försäkringskassan, 202100-5521  
Processjuridiska enheten, 103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

**SAKEN**

Grovt bidragsbrott m.m.

---

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller ansvar för brott på så sätt att hovrätten

1. dömer Sanela Krieziu för grovt bidragsbrott 2014-10-01 – 2017-08-18 (27 tillfällen, i stället för grovt bedrägeri) enligt 2 och 3 §§ bidragsbrottslagen (2007:612) i dess lydelse före den 1 januari 2020 och
2. bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år.

Hovrätten tillämpar inte 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skadestånd på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Sanela Krieziu – solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic – ska betala

till Försäkringskassan till 1 322 832 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 april 2020 till dess betalning sker.

Med ändring av tingsrättens dom när det gäller kvarstad förordnar hovrätten om kvarstad på så mycket av Sanela Kriezius egendom att Försäkringskassans fordran om 1 322 832 kr kan antas bli täckt vid utmätning, samt att beslutet om kvarstad ska gälla till dess verkställighet har skett, dock längst en månad efter det att domen vunnit laga kraft.

Sofia Hansson ska få ersättning av staten med 178 855 kr, varav 101 745 kr för arbete, 36 149 kr för tidsspillan, 5 190 kr för utlägg och 35 771 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2021 i mål nr B 4178-21 och B 16540-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 16)**

**Klagande och motpart (Tilltalad)**

Seniur Krieziu, 19981023-5417  
Flanaden 126, 462 50 Vänersborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Georg Dellborg  
Kungsportsavenyn 32, 411 36 Göteborg

**Klagande och motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Petter Lundgren och Alexander Malmgren  
Åklagarkammaren i Uddevalla

**Motpart (Målsägande)**

Försäkringskassan, 202100-5521  
Processjuridiska enheten, 103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

**SAKEN**

Grovt bidragsbrott m.m.

---

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller ansvar för brott på så sätt att hovrätten

1. dömer Seniur Krieziu för grovt bidragsbrott 2017-02-01 – 2019-12-20 (34 tillfällen, i stället för grovt bedrägeri, punkten 1 i tingsrättens domslut) enligt 2 och 3 §§ bidragsbrottslagen (2007:612) i dess lydelse före den 1 januari 2020 och
2. bestämmer påföljden, för dessa brott och de övriga brott som framgår av tingsrättens domslut, till villkorlig dom.

Hovrätten tillämpar inte 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skadestånd på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Seniur Krieziu – solidariskt med Sandys Assistans AB i konkurs, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic – ska betala

till Försäkringskassan till 2 049 953 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen från den 20 april 2020 till dess betalning sker.

Med ändring av tingsrättens dom när det gäller kvarstad förordnar hovrätten om kvarstad på så mycket av Seniur Kriezius egendom att Försäkringskassans fordran om 2 049 953 kr kan antas bli täckt vid utmätning, samt att beslutet om kvarstad ska gälla till dess verkställighet har skett, dock längst en månad efter det att domen vunnit laga kraft.

Georg Dellborg ska få ersättning av staten med 185 753 kr, varav 134 377 kr för arbete, 14 225 kr för tidsspillan, 37 151 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2021 i mål nr B 4178-21 och B 16540-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 16)**

**Motpart (Tilltalad)**

Calin Lacatus, 19700329-6477  
Medborgare i Rumänien  
Rydgatan 5 D, 335 33 Gnosjö

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Göran Starkebo  
Jonsängen 520, 462 91 Vänersborg

**Klagande (Åklagare)**

Kammaråklagarna Petter Lundgren och Alexander Malmgren  
Åklagarkammaren i Uddevalla

**Klagande (Målsägande)**

1. Försäkringskassan, 202100-5521  
Processjuridiska enheten, 103 51 Stockholm

2. Göteborgs Stad  
Box 5293, 402 25 Göteborg

1 och 2 företrädde av åklagaren

**SAKEN**

Grovt bidragsbrott m.m.

---

Hovrätten avvisar åklagarens, Försäkringskassans och Göteborgs Stads ändring av talan och fastställer tingsrättens domslut.

Göran Starkebo ska få ersättning av staten med 344 604 kr, varav 225 150 kr för arbete, 42 413 kr för tidspillan, 8 120 kr för utlägg och 68 921 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2021 i mål nr B 4178-21 och B 16540-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 16)**

**Klagande (Tilltalad)**

ABDEL Resad Resovic, 19930426-4915  
c/o Advokaten Izla Rhawi, Stampgatan 20 B, 411 01 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Izla Rhawi  
Stampgatan 20 B, 411 01 Göteborg

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Petter Lundgren och Alexander Malmgren  
Åklagarkammaren i Uddevalla

**Motparter (Målsägande)**

1. Försäkringskassan, 202100-5521  
Processjuridiska enheten, 103 51 Stockholm

2. Göteborgs Stad, 212000-1355  
Box 5293, 402 25 Göteborg

1 och 2 företrädda av åklagaren

**SAKEN**

Grovt bidragsbrott m.m.

---

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

1. dömer Abdel Resovic för grovt bidragsbrott 2015-07-01 – 2017-09-21 (28 tillfällen, i stället för grovt bedrägeri, punkterna 3 och 4 i tingsrättens domslut) enligt 2 och 3 §§ bidragsbrottslagen (2007:612) i dess lydelse före den 1 januari 2020 och
2. bestämmer fängelsestraffets längd, för dessa brott och de övriga brott som framgår av tingsrättens domslut, till 8 månader.

Hovrätten tillämpar 34 kap. 1 § och 3 § andra stycket brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2016, men inte 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken.



Det som tingsrätten har förordnat om beslag av mobiltelefon (Polismyndigheten Region Väst, 2020-5000-BG137492 p. 1) ska fortfarande gälla.

Izla Rhawi ska få ersättning av staten med 372 567 kr, varav 288 919 kr för arbete, 9 135 kr för tidsspillan och 74 513 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2021 i mål nr B 4178-21 och B 16540-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 16)**

**Klagande (Tilltalad)**

Mirjana Sisic, 19710309-5860  
Stjärnbildsgatan 130, 415 67 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Jonas Westbring  
Vasagatan 58, 411 37 Göteborg

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Petter Lundgren och Alexander Malmgren  
Åklagarkammaren i Uddevalla

**Motparter (Målsägande)**

1. Försäkringskassan, 202100-5521  
Processjuridiska enheten, 103 51 Stockholm

2. Göteborgs Stad, 212000-1355  
Box 5293, 402 25 Göteborg

1 och 2 företrädde av åklagaren

**SAKEN**

Grovt bidragsbrott m.m.

---

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

1. dömer Mirjana Sisic för grovt bidragsbrott 2017-12-01 – 2019-12-20 (25 tillfällen, i stället för grovt bedrägeri, punkten 1 i tingsrättens domslut) enligt 2 och 3 §§ bidragsbrottslagen (2007:612) i dess lydelse före den 1 januari 2020 och
2. bestämmer fängelsestraffets längd, för dessa brott och de övriga brott som framgår av tingsrättens domslut, till 1 år.

Jonas Westbring ska få ersättning av staten med 209 716 kr, varav 151 406 kr för arbete, 11 745 kr för tidsspillan, 4 622 kr för utlägg och 41 943 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2021 i mål nr B 4178-21 och B 16540-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 16)**

**Motpart (Tilltalad)**

Rodica Lacatus, 19710729-9427  
Medborgare i Rumänien  
Rydgatan 5 D, 335 33 Gnosjö

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Henrik Antonsson  
Norra Strandvägen 5, 473 34 Henån

**Klagande (Åklagare)**

Kammaråklagarna Petter Lundgren och Alexander Malmgren  
Åklagarkammaren i Uddevalla

**Klagande (Målsägande)**

Försäkringskassan, 202100-5521  
Processjuridiska enheten, 103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

**SAKEN**

Grovt bidragsbrott m.m.

---

Hovrätten avvisar åklagarens och Försäkringskassans ändring av talan och fastställer tingsrättens domslut.

Henrik Antonsson ska få ersättning av staten med 151 951 kr, varav 106 875 kr för arbete, 12 180 kr för tidspillan, 2 506 kr för utlägg och 30 390 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

---

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts dom den 12 augusti 2021 i mål nr B 4178-21 och B 16540-20, se bilaga A

**PARTER (antal tilltalade 16)**

**Klagande (Tilltalad)**

Sladjana Zivanovic, 19740126-5041  
Medborgare i Serbien  
Kosmosgatan 8, 415 62 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Emma Persson  
Box 5243, 402 24 Göteborg

**Motpart (Åklagare)**

Kammaråklagarna Petter Lundgren och Alexander Malmgren  
Åklagarkammaren i Uddevalla

**Motpart (Målsägande)**

Försäkringskassan, 202100-5521  
Processjuridiska enheten, 103 51 Stockholm

Företrädd av åklagaren

**SAKEN**

Grovt bidragsbrott m.m.

---

Med upphävande av tingsrättens dom, utom såvitt avser ålagd skadeståndsskyldighet och ersättning till försvararen, ogillar hovrätten åtalet för grovt bidragsbrott alternativt grovt bedrägeri.

Emma Persson ska få ersättning av staten med 238 341 kr, varav 167 438 kr för arbete, 14 029 kr för tidsspillan, 9 206 kr för utlägg och 47 668 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

---

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

**Svetlana Bozic** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet, befriar henne från skadeståndsskyldighet samt upphäver beslutet om kvarstad.

**Katarina Djordjic** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för grovt bedrägeri och grovt bidragsbrott (åtalpunkterna 1, 5, 7 och 13 i bilaga 1 till tingsrättens dom samt åtalspunkten 1.1 i bilaga 5 till tingsrättens dom), befriar henne från skadeståndsskyldighet samt upphäver beslutet om kvarstad och näringsförbud. Hon har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden lindrar straffet.

**Sandy Djordjic** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet, befriar henne från skadeståndsskyldighet och upphäver beslutet om näringsförbud. Hon har i andra hand yrkat att hovrätten lindrar straffet samt sätter ned skadestånden och tiden för näringsförbud.

**Stanislav Djordjic** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet samt yrkandena om skadestånd och näringsförbud, i andra hand lindrar straffet och sätter ned skadestånden och tiden för näringsförbud. Han har vidare yrkat att hovrätten upphäver beslutet om kvarstad.

**Natasa Gligoric** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och befriar henne från skadeståndsskyldighet, i andra hand lindrar straffet och sätter ned skadestånden. Hon har yrkat att hovrätten under alla förhållanden upphäver beslutet om betalningsskyldighet avseende försvararkostnaden vid tingsrätten.

**Ardijan Jasaraj** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och skadeståndsyrkandet, i andra hand lindrar straffet och sätter ned skadeståndet.

**Bella Krieziu** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandens skadeståndsanspråk, i andra hand lindrar straffet och sätter ned skadeståndet. Hon har även yrkat att hovrätten upphäver beslutet om kvarstad.

**Ferida Krieziu** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandens skadeståndsanspråk, i andra hand lindrar straffet. Hon har vidare yrkat att hovrätten upphäver beslutet om kvarstad.

**Nasuf Krieziu** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandens skadeståndsyrkande, i andra hand lindrar straffet och sätter ned skadeståndet.

**Sanela Krieziu** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandens skadeståndsyrkande, i andra hand lindrar straffet och sätter ned skadeståndet. Hon har vidare yrkat att hovrätten upphäver beslutet om kvarstad.

**Seniur Krieziu** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet samt befriar honom från skyldigheten att betala skadestånd, i andra hand lindrar straffet och sätter ned skadeståndet.

**Abdel Resovic** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandenas skadeståndsyrkanden, i andra hand lindrar straffet och sätter ned skadestånden.

**Mirjana Sisic** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och skadeståndsyrkandena, i andra hand lindrar straffet och sätter ned skadestånden.

**Sladjana Zivanovic** har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandens skadeståndsyrkande, i andra hand lindrar straffet och sätter ned skadeståndet.

**Åklagaren** har yrkat att hovrätten dömer **Stanislav Djordjic** för grovt bedrägeri alternativt grovt penningtvättsbrott i enlighet med åtalpunkten 1.1 i bilaga 5 till tingsrättens dom och bifaller där framställda yrkanden om skadestånd. Åklagaren har vidare yrkat att hovrätten, under alla förhållanden, skärper det utdömda straffet.

**Åklagaren** har yrkat att hovrätten dömer **Calin Lacatus** och **Rodica Lacatus** för grovt bidragsbrott alternativt grovt bedrägeri medelst osant intygande och urkundsförfalskning, i andra hand penningtvättsbrott. Åklagaren har i denna del justerat gärningsbeskrivningen för var och en av Calin Lacatus och Rodica Lacatus genom att i andra hand

göra gällande penningtvättsbrott enligt 3 och 6 §§ lagen om straff för penningtvättsbrott och enligt följande gärningsbeskrivning.

*Åtalspunkten 11*

*Rodica Lacatus har i vart fall tillsammans och i samförstånd med annan upplåtit sitt bankkonto för att den 25 juni 2020 ta emot 27 800 kr från Sandys Assistans samt gjort uttag den 30 juni 2020 och den 8 juli på 15 000 kr respektive 12 500 kr av beloppet för återbetalning till Sandys assistans AB och bolagets företrädare, trots att hon insåg eller hade skäligen anledning att anta att medlen härrörde från brott eller brottslig verksamhet, i syfte att dölja medlens ursprung eller för att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig medlen.*

*Gärningarna begicks i Göteborg eller på annan plats i landet.*

*Åtalspunkten 12*

*Calin Lacatus har i vart fall upplåtit sitt bankkonto för att under perioden 27 december 2019 till 24 augusti 2020 ta emot inbetalningar om 222 322 kr från Sandys assistans AB och tillsammans och i samförstånd med annan vid i vart fall 8 tillfällen använt eller låtit använda kontot för betalningar och transaktioner samt för uttag av 15 000 kr den 30 juni 2020, 15 000 kr den 8 juli 2020, 15 000 kr den 22 juli 2020, 5 000 kr den 31 juli 2020 och 7 500 kr den 6 augusti 2020 för återbetalning till Sandys assistans AB och bolagets företrädare.*

*Calin Lacatus har vidare i Göteborg eller på annan plats i landet i maj 2019 upprättat en handling som kunnat ge en skenbar förklaring till hans innehav av kontomedlen ovan genom att han undertecknat ett anställningsavtal för en anställning i Sandys assistans AB.*

*Calin Lacatus begick gärningarna trots att han insåg eller hade skäligen anledning att anta att medlen härrörde från brott eller brottslig verksamhet, i syfte att dölja medlens ursprung eller för att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig medlen.*

**Försäkringskassan** har yrkat bifall till sin vid tingsrätten förda skadeståndstalan mot **Rodica Lacatus**, i andra hand att Rodica Lacatus till Försäkringskassan ska betala 27 800 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 juni 2020. Som grund för det sistnämnda yrkandet har Försäkringskassan gjort gällande penningtvättsbrottet och att

Rodica Lacatus genom denna gärning påtagligt försvårat för Försäkringskassan att återfå förlorade medel.

**Försäkringskassan och Göteborgs Stad** har yrkat bifall till respektive vid tingsrätten förd skadeståndstalan mot **Calin Lacatus**, i andra hand att Calin Lacatus till Försäkringskassan och Göteborgs Stad ska betala 222 232 kr vardera, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 26 juli 2020. Som grund för det sistnämnda yrkandet har Försäkringskassan och Göteborgs Stad gjort gällande penningtvättsbrottet och att Calin Lacatus genom denna gärning påtagligt försvårat för Försäkringskassan och Göteborgs Stad att återfå förlorade medel.

**Åklagaren** har anslutningsvis yrkat att hovrätten skärper det utdömda straffet för **Ardijan Jasaraj, Ferida Krieziu och Senior Krieziu**.

**Åklagaren** och **målsägandena** har motsatt sig de tilltalades ändringsyrkanden.

**Calin Lacatus, Rodica Lacatus, Ardijan Jasaraj, Senior Krieziu, Stanislav Djordjic och Ferida Krieziu** har motsatt sig åklagarens ändringsyrkande. **Calin Lacatus och Rodica Lacatus** har inte haft någon synpunkt på tillåtligheten av åklagarens justering av åtalet.

**Calin Lacatus och Rodica Lacatus** har bestritt Försäkringskassans och Göteborgs Stads skadeståndsyrkanden. De har inte haft någon synpunkt på att Försäkringskassan och Göteborgs Stad framställt nya skadeståndsyrkanden i hovrätten.

#### **JUSTERINGAR AV GÄRNINGSPÅSTÅENDEN M.M.**

Åklagaren har i hovrätten vidhållit samtliga gärningspåståenden i dess helhet och därmed även de andrahandsyrkanden som anges i stämningsansökningarna, som är bilagda till tingsrättens dom.



Åklagaren har – utöver ovan redovisade justeringar beträffande åtalpunkterna 11 och 12 – justerat gärningsbeskrivningarna i åtalpunkterna 4, 4.1, 7, 8, 13 och 15 i bilaga 1 samt åtalpunkten 1.1 i bilaga 5 på följande sätt.

**Åtalet mot Abdel Resovic för grovt bidragsbrott m.m. alternativt penningtvättsbrott (åtalpunkterna 4 och 4.1 i bilaga 1 till tingsrättens dom)**

I åtalpunkten 4 har två utbetalningsdatum som angetts för Vojislav Djordjic, februari 2016 respektive mars 2016, ändrats till 2016-04-08 respektive 2016-05-06.

Beträffande åtalpunkten 4.1 har åklagaren förtydligat att det inte görs gällande grovt penningtvättsbrott, ändrat antalet tillfällen från 30 till 29, samt strukit följande mening i första stycket. ”Abdel Resovic har dessutom upprättat en handling som kunnat geskenbar förklaring till innehavet av medlen och kontotransaktionerna genom att han undertecknat ett anställningsavtal för en anställning i Sandys Assistans AB, som inte svarat mot någon verklig anställning”. Åklagaren har vidare förtydligat att de skadeståndsyrkanden som framställts för det fall åtalet för penningtvättsbrott bifalls innefattar att Abdel Resovic till Försäkringskassan och Göteborgs Stad ska förpliktas att betala vardera 594 111 kr, samt att grunden för yrkandena är att Abdel Resovic genom brottet påtagligt försvårat för Försäkringskassan och Göteborgs Stad att återfå förlorede medel.

**Åtalet mot Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic för grovt bidragsbrott m.m. (åtalpunkten 7 i bilaga 1 till tingsrättens dom)**

I tredje stycket har åklagaren ersatt ”Göteborg stad” med ”Försäkringskassan”.

**Åtalet mot Mirjana Sisic för grovt bidragsbrott m.m. (åtalpunkten 8 i bilaga 1 till tingsrättens dom)**

I sista stycket har åklagaren efter ”Försäkringskassan” lagt till ”och Göteborgs Stad”.

**Åtalet mot Senior Krieziu, Bella Krieziu, Sanela Krieziu och Ardijan Jasaraj för grovt bidragsbrott m.m. (åtalspunkten 13 i bilaga 1 till tingsrättens dom)**

Åklagaren har justerat brottstiden för Sanela Krieziu, Senior Krieziu, Bella Krieziu och Ardijan Jasaraj genom att ändra slutdagen för Sanela Krieziu till den 18 augusti 2017 (i stället för den 14 augusti 2017), för Senior Krieziu och Bella Krieziu till den 20 april 2020 (i stället för den 14 april 2020) samt för Ardijan Jasaraj till den 20 april 2017 (i stället för 14 april 2017).

**Åtalet mot Svetlana Bozic för grovt bidragsbrott m.m. (åtalspunkten 15 i bilaga 1 till tingsrättens dom)**

I första stycket har åklagaren efter "Försäkringskassan" lagt till "och Göteborgs Stad".

**Åtalet mot Katarina Djordjic, Sandy Djordjic och Stanislav Djordjic för grovt bedrägeri (åtalspunkten 1.1. i bilaga 5 till tingsrättens dom)**

Åklagaren har utöver 9 kap. 3 § brottsbalken åberopat 9 kap. 1 § första och andra styckena.

**TILLÅTLIGHETEN AV ÅTALSJUSTERINGAR M.M.**

Åklagaren kan även i hovrätten justera åtalet, dvs. beträffande samma gärning inskränka sin talan eller åberopa annat lagrum än i stämningen uppgivits eller ny omständighet till stöd för åtalet (se 45 kap. 5 § tredje stycket rättegångsbalken). Det avgörande för att det ska vara tillåtet är att det är fråga om samma gärning. I målet har åklagarna gjort en rad mindre justeringar av åtalet, vilka alla är tillåtna. Frågan är om även de i hovrätten tillkomna andrahandsyrkandena om att Rodica Lacatus och Calin Lacatus ska dömas för penningtvättsbrott utgör tillåtna justeringar, dvs. om de kan anses röra samma gärning som åtalet för grovt bidragsbrott m.m. Detta är en prövning som hovrätten ska göra ex officio.

Åtalet för grovt bidragsbrott m.m. rör frågan om Rodica Lacatus och Calin Lacatus lämnade oriktiga uppgifter i tidredovisningar och därigenom vilseledde Försäkringskassan respektive Göteborgs Stad och orsakade fara för felaktiga utbetalningar samt att utbetalningar faktiskt gjordes. De felaktiga utbetalningarna knyts alltså till tidredovisningarna. När det däremot gäller åtalet för penningtvättsbrott rör det ett annat och delvis senare händelseförlopp och det har inte framgått att de inbetalningar och uttag som påstås i denna del motsvarar, i någon del, utbetalningarna i åtalet för grovt bidragsbrott m.m. Det kan därför inte vara fråga om samma gärning och därmed är justeringen av åtalet i dessa delar inte tillåten utan ska avvisas. Detta får som följd att inte heller Försäkringskassans och Göteborgs Stads nya skadeståndsyrkanden är tillåtna. Även dessa ska alltså avvisas.

## **BEVISNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten. Inspelningarna av de förhör som hölls där har spelats upp. Polisförhören med avlidna Anica Marinkovic och Verica Roncevic har lästs upp. Ytterligare skriftlig bevisning har tillkommit i hovrätten och som ny muntlig bevisning har vittnesförhör hållits med Stefan Karlsson och Camilla Sandkvist samt tilläggsförhör hållits med Sladjana Zivanovic. De har i huvudsak berättat följande.

Stefan Karlsson: Han arbetade 2010-2019 som jobbcoach i Vänersborgs kommun. Han hade kontakt med Nasuf Krieziu under åren 2012-2016. Anledningen till kontakten var att socialsekreteraren önskade att Nasuf Krieziu skulle få praktik eftersom språkundervisningen inte hade fungerat så bra. Nasuf Krieziu hade svårt med svenska språket och han misstänkte att Nasuf Krieziu hade inlärningsvärigheter eftersom denne ofta upprepade det som sades flera gånger även om en tolk var med. Nasuf Krieziu hade över huvud taget svårt att ta till sig information. Nasuf Krieziu kom dessutom ofta med en plastpåse innehållandes olika handlingar som denne behövde hjälp att förstå. Nasuf Krieziu behövde bl.a. hjälp med att upprätta handlingar och skrivelser om hustruns assistansbehov.

Camilla Sandkvist: Hon var Senior Kriezium lärare i kärnämnen när han gick på gymnasiet. Senior Kriezium var en tyst och försiktig kille, som var mycket omtyckt. Senior Kriezium följde instruktioner och reglerna på skolan. Han var väldigt ambitiös men behövde mycket hjälp, delvis på grund av att han var tvåspråkig. Han hade svårt med det formella språkbruket. Kunskapskraven på en sargymnasieskola motsvarar kunskapskraven i årskurs 3-6.

Sladjana Zivanovic: När hon arbetade för Ferida Kriezium blev hon utsatt för sexuella trakasserier av Nasuf Kriezium. Hon berättade detta för Sandy Djordjic och Katarina Djordjic och de lovade att prata med Nasuf Kriezium. Nasuf Kriezium hotade henne genom att säga att hon skulle hitta sina barn sönderklippta i en säck om hon polisanmälde händelsen. Detta är också skälet till att hon från början inte berättade att hon hade arbetat för Ferida Kriezium. Eftersom Nasuf Kriezium nu är frihetsberövad vågar hon berätta sanningen.

## **GÄRNINGAR SOM INTE ÄR ÖVERKLAGADE**

I enlighet med tingsrättens dom har Katarina Djordjic gjort sig skyldig till 39 bidragsbrott (bilaga 3 till tingsrättens dom, gällande bostadstillägg).

## **RÄTTSLIG REGLERING**

Hovrätten ansluter sig till det som tingsrätten redovisat under rubriken Den rättsliga regleringen av personlig assistans och assistansersättning (s. 72-75) och i huvudsak även till det som anges under rubriken Bidragsbrott och bedrägeri (s. 75-77). När det gäller frågan om det är bestämmelserna i bidragsbrottslagen eller bedrägeribestämmelserna i brottsbalken som ska tillämpas i målet gör hovrätten följande bedömning.

Som tingsrätten konstaterat har, om det går att döma för båda brotten, bestämmelserna om bidragsbrott företräde framför bedrägeribestämmelserna enligt grundsatsen *lex specialis* (prop. 2006/07:80 s. 80).

I tiden innan lagändringen den 1 januari 2020 omfattade bidragsbrottslagen ekonomiska förmåner för personligt ändamål som betalas ut till den enskilde för dennes privata bruk. I samband med lagändringen den 1 januari 2020 ändrades lagen till att uttryckligen omfatta även sådana bidrag som avser en enskild person, men som betalas ut till eller tillgodoräknas någon annan än den enskilde. Frågan är om denna ändring innebär att ersättning för personlig assistans och ekonomiskt bistånd som betalades ut av Försäkringskassan eller kommunen till någon annan än den enskilde inte omfattades av den tidigare lydelsen.

Det som anges i förarbetena till lagändringen är att det funnits vissa oklarheter kring om lagen omfattar ekonomiskt bistånd som betalas ut till någon annan än den enskilde samt ersättning för personlig assistans som betalas ut direkt till en assistansanordnare (se prop. 2018/19:132 s. 16-17). I propositionen hänvisas till att Svea hovrätt i mål B 5912-14 bedömt gärningar som avsett utbetalningar till assistansanordnare som bedrägeri i stället för bidragsbrott. Hovrätten konstaterar dock att avsikten vid bidragsbrottslagens tillkomst synes ha varit att ersättning för personlig assistans – även i de fall den assistansberättigade anvisat ett assistansbolag som mottagare av utbetalningen – skulle omfattas av lagens bestämmelser. I praxis har också fall där utbetalningar som skett till andra än den ersättningsberättigade bedömts som bidragsbrott (jfr Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 21 december 2018 i mål B 2462-18 och Göta hovrätts dom den 22 september 2020 i mål B 1500-20). Hovrätten vill i det sammanhanget också framhålla att straffskalan för grovt bedrägeri var strängare vid bidragsbrottslagens tillkomst, jämfört med den för grovt bidragsbrott. Hovrätten anser vid en samlad bedömning att bidragsbrottslagen är tillämplig i sin lydelse såväl före som efter den 1 januari 2020 och att assistansersättningen har utbetalats till brukarna med det tillägget, som åklagaren också har gjort i gärningsbeskrivningarna, att brukarna anvisat assistansbolaget som mottagare av betalningarna. Detta innebär att om åklagaren vinner bifall i de delar som åtalet gäller assistansersättning ska gärningarna bedömas som bidragsbrott.

Som tingsrätten har redogjort för ska varje inkommen tidrapport med tillhörande räkning eller faktura bedömas som ett bidragsbrott.

Bidragsbrottet är konstruerat med ett farerekvisit. Det innebär att brottet fullbordas redan när den oriktiga uppgiften lämnas till en myndighet eller när en anmälningsskyldighet åsidosätts under förutsättning att det medför den fara som krävs (se prop. 2006/07:80 s. 95).

Vid bedömningen av om ett bidragsbrott är grovt ska särskilt beaktas om brottet rört betydande belopp, om den som begått brottet har använt falska handlingar, eller om gärningen ingått i en brottslighet som utövats systematiskt eller i större omfattning (3 § bidragsbrottslagen).

Betydande belopp har i praxis, om det inte i övrigt finns några försvårande eller för- mildrande omständigheter, bedömts motsvara fem prisbasbelopp (se rättsfallen NJA 2013 s. 654 och NJA 2018 s. 1010). Att det sammanlagda beloppet vid upprepad brottslighet varit betydande påverkar inte denna gräns (jfr NJA 2018 s. 634 p. 27). Däremot kan det sammanlagda beloppet beaktas vid bedömningen av brottslighetens systematik och omfattning. I förarbetsuttalanden anges att det faktum att bidragsbrottslighet har utövats systematiskt eller i större omfattning i många fall förväntas sammanfalla med att brottsligheten sammantaget har avsett ett betydande belopp. (Se prop. 2018/19:132 s. 28-31.)

Högsta domstolen har uttalat att det finns skäl till viss restriktivitet vid bedömningen av vad som utgör ett systematiskt tillvägagångssätt även när den omständigheten utgör en i straffbestämmelsen särskilt angiven kvalifikationsgrund. En uppflyttning i svårighetsgrad innebär regelmässigt en repressionsökning och bör enligt domstolen begränsas till de fall där en sådan rubricering är motiverad. Enbart det förhållandet att ett förfarande upprepas på likartat sätt bör alltså inte medföra att brottsligheten bedöms vara systematisk på det sätt som krävs för att det ska vara fråga om grova brott. Som regel bör det krävas någon form av brottsplan eller i allt fall att upprepningarna framstår som en påräknelig fortsättning på tidigare gärning eller gärningar. Att brotten har upprepats

kan dock, även om brottsligheten inte är att anse som systematisk i gradindelningshänseende, sammantaget med andra omständigheter föranleda att brotten ska bedömas som grova. (Se rättsfallet NJA 2018 s. 634 p. 18-21 rörande grovt skattebrott.)

Utöver systematiken ska det vid bedömningen av om ett bidragsbrott är grovt särskilt beaktas om gärningen ingått i en brottslighet som utövats i större omfattning. Denna kvalifikationsgrund tydliggör att lagstiftaren ser allvarligt på upprepad brottslighet som riktar sig mot välfärdssystemen. (Se prop. 2018/19:132 s. 28-31.)

Användande av falska handlingar är också en omständighet som särskilt ska beaktas vid bedömningen av om det rör sig om grovt bidragsbrott. Bidragsbrottet hanteras i konkurrenshänseende på samma sätt som bedrägeri. Ett grovt bidragsbrott som begåtts med falska handlingar konsumerar därmed normalt ansvar för förfalskningsbrottet. För det fall ett bidragsbrott begåtts genom användande av en falsk handling och trots detta inte är att rubricera som grovt bidragsbrott, döms i konkurrens för både bidragsbrott och exempelvis urkundsförfalskning enligt 14 kap. 1 § brottsbalken. (Se prop. 2006/07:80 s. 80.)

## **SKULDFRÅGOR**

### **Allmänt om bevisningen**

Rätten ska avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit (35 kap. 1 § rättegångsbalken). Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. I mål där huvudförhandling har hållits ska domen grundas på vad som förekommit vid förhandlingen (30 kap. 2 § första stycket). Vad som sagts under förundersökningen får åberopas endast i vissa fall och under vissa förutsättningar (35 kap. 14 §, 36 kap. 16 § andra stycket och 37 kap. 3 § rättegångsbalken).

Hovrätten ansluter sig i allt väsentligt till det som tingsrätten har antecknat om bedömningen av medtilltalades uppgifter och anser liksom tingsrätten att viss försiktighet är

påkallad. En medtilltalads uppgifter kan inte ensamma ligga till grund för en fällande dom. Viss försiktighet måste också iakttas vad gäller uppgifter från några av de vittnen som har hörts i målet och som kan ha skäl att förminska sin egen roll och inblandning. Hovrätten har beaktat dessa omständigheter vid prövningen av åtalet.

I de fall uppgifter som lämnats under förundersökningen har tillmätts betydelse har hovrätten gjort värderingen med beaktande av att de nedtecknade förhören kan ha blivit missvisande av olika skäl, att uppgifter kan ha utelämnats och att det inte är säkert att en nedteckning av ett förhör är korrekt av det skälet att det har lästs upp och godkänts av förhörspersonen (se rättsfallet NJA 2015 s. 702).

### **Sandys Assistans AB och dess verksamhet**

Den 15 januari 2009 fick ett tidigare lagerbolag firmanamnet Sandys Assistans AB. Sandys Assistans AB:s verksamhet angavs då vara att bedriva öppna och sociala insatser för personer med funktionshinder, bygg och annan städning samt rivning jämte därmed förenlig verksamhet. Bolaget kom sedan att bedriva verksamhet inriktad på personlig assistans, bl.a. för i målet aktuella brukare Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic, Anica Marinkovic och Ferida Krieziu. Bolaget har även haft andra brukare och det finns uppgifter om att bolaget under i målet aktuella år kan ha haft en omsättning om 130 miljoner kr, vilket kan jämföras med den assistansersättning om drygt 43 miljoner kr som sammanlagt betalades ut för de brukare som är aktuella i målet.

Av utredningen framgår att Katarina Djordjic inledningsvis registrerades som styrelseledamot och Stanislav Djordjic som suppleant i Sandys Assistans AB. En kort tid därefter, den 5 augusti 2009, registrerades Sandy Djordjic som styrelseledamot i stället för Katarina Djordjic. Sandy Djordjic och Stanislav Djordjic har därefter kvarstått i styrelsen. När Sandy Djordjic frihetsberövades i juni 2020 ändrades firmateckningsrätten så att firman kunde tecknas var för sig av styrelseledamoten och suppleanten. Bolagets samtliga aktier ägs av Sandy Djordjic.



Med detta som utgångspunkt och på de av tingsrätten anförda skälen anser hovrätten, lika med tingsrätten, styrkt att Katarina Djordjic var faktisk företrädare och att Sandy Djordjic och Stanislav Djordjic var såväl formella som faktiska företrädare för bolaget (jfr rättsfallet NJA 2017 s. 690 p. 14-16).

Åklagarna har gjort gällande att Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic tillsammans och i samförstånd gjort sig skyldiga till grova bidragsbrott alternativt grova bedrägerier inom ramen för verksamheten i Sandy Assistans AB. För att dömas för dessa brott är det varken ett krav eller tillräckligt att de var faktiska eller formella företrädare för bolaget, men deras roll i dessa avseenden har betydelse när det kommer till bedömningen av vilken inblick och inblandning de hade i bolagets verksamhet.

Åklagarna har påstått att assistansersättning felaktigt utbetalades till Sandys Assistans AB för brukarna Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic, Anica Marinkovic och Ferida Krieziu eftersom ingen av dem hade ett sådant hjälpbehov som påstås. I det följande överväger hovrätten inledningsvis vad som är utrett i dessa frågor för var och en av de aktuella brukarna.

### ***Anica Marinkovic***

Av utredningen framgår att Anica Marinkovic hade en grav erosiv sönderbrytande ledgångsreumatism och att hon opererades för spinalstenos i ryggen under 2004. Anica Marinkovic var således sjuk och hade ett visst hjälpbehov. Hon avled den 9 november 2020 som en följd av bl.a. akut hjärtsvikt.

Anica Marinkovic beviljades personlig assistans år 2005. Inledningsvis sköttes den personliga assistansen av en enskild firma som drevs av hennes son Zeljko Marinkovic. I samband med en polisutredning mot Zeljko Marinkovics företag överfördes assistansanordnandet för henne till bolaget Sandys Assistans AB, som också hade hand om assistansen fram till 2020. Under åren 2012-2020 hade Anica Marinkovic enligt beslut

från Försäkringskassan personlig assistans med 161 timmar per vecka, varav 31 timmar avsåg grundläggande behov. Försäkringskassan betalade för denna tidsperiod ut ca 19 miljoner kr till Sandys Assistans AB, utom en kort period 2019 då betalning gjordes till Anica Marinkovic personligen varefter hon omgående överförde pengarna till bolaget.

Den 30 december 2020 beslutade Försäkringskassan att rätt till assistansersättning inte förelåg och inte heller hade förelegat sedan 2005. Underlaget för den bedömningen var en ny beräkning av Anica Marinkovics grundläggande behov vilka då bedömdes uppgå till två timmar per vecka.

Under åren 2012-2020 redovisades tid för 33 assistenter enligt tidredovisningar till Försäkringskassan. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att av dessa uppgivna personer arbetade tio inte som personliga assistenter åt Anica Marinkovic. Av övriga som arbetade för Anica Marinkovic har åtta personer uppgett att de inte arbetade under de tider eller i den omfattning som anges i tidredovisningarna.

Tingsrätten har redogjort för Anica Marinkovics behov av assistans. Hovrätten konstaterar att det som underlag för bedömningen också finns journalanteckningar från Sahlgrenska universitetssjukhuset, Reumatologen, under perioden 2009-2013 samt 2017-2018.

Hovrätten instämmer i den bedömning som tingsrätten har gjort avseende Anica Marinkovics behov av assistans. Det finns dock skäl att ifrågasätta Försäkringskassans efterföljande slutsats att Anica Marinkovic endast skulle haft behov av två timmars hjälp per vecka för sina grundläggande behov. Vad som framkommit om Anica Marinkovics hälsotillstånd får anses visa att hon var i behov att mer hjälp än så, men att hjälpbehovet för den grundläggande omvårdnaden inte var i närheten av 19 timmar per vecka. Med den anmärkningen instämmer hovrätten i tingsrättens slutsats att Anica Marinkovics hjälp- och vårdbehov inte var så stort att hon hade rätt till personlig assistans i den omfattning som hon gjorde gällande och som också beviljades av Försäkringskassan. Vid bedömningen av Anica Marinkovics hjälpbehov har hovrätten också

beaktat att flera av de uppgivna assistenterna inte arbetade som personliga assistenter åt Anica Marinkovic, vilket i sig talar med styrka för att Anica Marinkovic inte hade det hjälpbehov som hon gjorde gällande.

***Stanislav Djordjic***

Av utredningen framgår att Stansislav Djordjic opererades för diskbråck två gånger, 1989 och 1999. Det framgår vidare att han har och har haft smärta i ländryggen som till viss del går ner i höger ben samt en peroneuspares i höger fot (droppfot).

Göteborgs Stad beviljade Stanislav Djordjic personlig assistans i juni 2011. Den personliga assistansen upphörde i januari 2019. Under åren 2012-2018, med undantag för en kortare period våren 2017, beviljade Göteborgs Stad honom personlig assistans med ca 300 timmar per månad. Sandys Assistans AB anordnade under aktuell tidsperiod assistansen och Göteborgs Stad betalade ut ca sju miljoner kr till bolaget.

Under åren 2012-2018 redovisades tid för tio assistenter enligt tidredovisningar till Göteborgs Stad. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att åtta av dessa personer inte arbetade som personliga assistenter åt Stanislav Djordjic.

Tingsrätten har redogjort för Stanislav Djordjics behov av assistans och hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det är styrkt att Stanislav Djordjic inte haft ett sådant vårdbehov att han har varit berättigad till personlig assistans under den period som åtalet avser. Vid bedömningen av Stanislav Djordjics hjälpbehov har hovrätten också beaktat att flera av de uppgivna assistenterna inte arbetade som personliga assistenter åt honom vilket, på samma sätt som ovan anförts, talar med styrka för att han inte hade det hjälpbehov som han gjorde gällande.

***Vojislav Djordjic***

Av utredningen framgår att Vojislav Djordjic skadades svårt i en trafikolycka 2004 och att han fick amputera sitt vänsterben, svanskota och en del av bäckenet. Detta är förhållanden som uppenbart medfört att Vojislav Djordjic hade ett visst behov av hjälp.

Vojislav Djordjic har sedan 2008 haft personlig assistans beviljad från Göteborgs Stad. Han beviljades under perioden 2012-2020 personlig assistans med ca 200 timmar per månad. Under aktuell period anordnade Sandys Assistans AB assistansen. Totalt betalade Göteborgs Stad ut ca sex miljoner kr till Sandys Assistans AB.

Under åren 2012-2020 redovisades tid för 16 assistenter enligt tidredovisningar till Göteborgs Stad. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att av dessa personer arbetade 12 inte som personliga assistenter åt Vojislav Djordjic.

Tingsrätten har redogjort för Vojislav Djordjics behov av assistans och på de av tingsrätten anförda skälen anser hovrätten att det är styrkt att Vojislav Djordjic inte haft ett sådant hjälpbehov att han har haft rätt till personlig assistans. Vid bedömningen av Vojislav Djordjics hjälpbehov har hovrätten också beaktat att flera av de uppgivna assistenterna inte arbetade som personliga assistenter åt honom vilket, på samma sätt som ovan anförts, talar med styrka för att han inte hade det hjälpbehov som han gjorde gällande.

***Ferida Krieziu***

Av utredningen framgår att Ferida Krieziu steloperades i ryggen 2011 och att hon efter operationen uppgav att hon fick ökade smärtor. Det framgår vidare att Ferida Krieziu hade omfattande kontakter med vården under i målet aktuell period men att man i vården inte hittade någon medicinsk förklaring till hennes smärtor, som inte har gått att behandla. Vidare framgår att Ferida Krieziu haft problem med sin psykiska hälsa.

Vänersborgs kommun beviljade Ferida Krieziu personlig assistans 2013. I beslut i juni 2015 beviljade sedan Försäkringskassan henne assistans med i genomsnitt 134 timmar och 50 minuter i veckan från och med som tidigast augusti 2014. I ärendet hos Försäkringskassan var Sandy Djordjic ombud för Ferida Krieziu och under aktuell period anordnade Sandys Assistans AB assistansen. Under åren 2014-2020 utbetalades knappt 11 miljoner kr till i huvudsak Sandys Assistans AB.

Under åren 2014-2020 redovisades tid för tio assistenter enligt tidredovisningar till Försäkringskassan. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att av dessa personer arbetade i vart fall tre inte som personliga assistenter åt Ferida Krieziu.

Tingsrätten har redogjort för Ferida Kriezius behov av assistans och på de av tingsrättens anförda skälen anser hovrätten att det är styrkt att Ferida Krieziu inte haft ett sådant hjälpbehov att hon haft rätt till personlig assistans. Vid bedömningen av hennes hjälpbehov har hovrätten också beaktat att flera uppgivna assistenter inte arbetade som personliga assistenter åt henne vilket, på samma sätt som ovan anförts, talar för att hon inte hade det hjälpbehov som hon gjorde gällande.

### ***Tidredovisningen***

Åklagarna har gjort gällande att uppgifterna i de till Försäkringskassan och Göteborgs Stad inlämnade tidredovisningarna var överdrivna eller helt falska såvitt avser omfattningen av och förläggningen i tid för påstådd utförd personlig assistans.

De aktuella tidredovisningarna är underskrivna med respektive personlig assistents namn och med Sandy Djordjics underskrift/namn. För tiden efter att hon frihetsberövats finns Stanislav Djordjics namnteckning på dem.

Som redovisats i det föregående instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att flera personer inte arbetade som personliga assistenter, vilket innebär att en del inte arbetade alls för aktuell brukare och att andra arbetade, men med andra sysslor än sådana som

omfattas av assistansersättning. Redan det förhållandet att brukarna saknade ett omfattande hjälpbehov leder till att något egentligt assistansarbete inte kan ha utförts. Mot denna bakgrund och utifrån det som tingsrätten i övrigt har anfört anser hovrätten att det är utrett att innehållet i inlämnade tidredovisningar för Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic, Anica Marinkovic och Ferida Kreiziu var felaktigt och inte stämde överens med verkliga förhållanden.

Som tingsrätten har redogjort för har de personer som uppgett att de över huvud taget inte arbetade som assistenter också förklarat att de inte heller skrev under några tidrapporter. Samma sak gäller för flera av de personer som uppgett att de i och för sig utförde arbete. Vidare har några av de personer som uppgett att de undertecknade tidrapporter berättat att de i vart fall inte fyllde i antalet timmar utan endast undertecknade ett tomt papper. Det är ingen av dessa som har berättat att de gav sitt samtycke till att någon annan använde deras namn. Nu nämnda omständigheter motiverar slutsatsen att det inte gick rätt till när tidrapporterna undertecknades. Hovrätten anser sammantaget att det är bevisat att vissa personers namnteckningar förfalskades och att detta i stor utsträckning förekom såväl för de som arbetade, som för personer (assistenter) som över huvud taget inte arbetade för bolaget.

Mot denna bakgrund kommer hovrätten till samma slutsats som tingsrätten, nämligen att det är bevisat att assistans i beslutad omfattning inte utfördes för någon av brukarna och att tidredovisningarna innehöll oriktiga uppgifter.

### ***Sammanfattning***

Det är alltså styrkt att ingen av Anica Marinkovic, Stanislav Djordjic, Vojislav Djordjic och Ferida Krieziu var i behov av beslutad assistans samt att assistans i beslutad omfattning inte heller utfördes. Till detta kommer att tidredovisningarna innehöll oriktiga uppgifter.

**Åtalet för grovt bidragsbrott m.m. mot Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic (åtalspunkten 1 i bilaga 1 till tingsrättens dom)**

Det är utrett att oriktiga uppgifter i form av överdrivna eller helt falska uppgifter om Stanislav Djordjics hälsotillstånd och att han var i omfattande behov av omvårdnad och tillsyn lämnades till Göteborgs Stad i ansökningar om personlig assistans samt vid omprövningar, kontrollbesök och i annan kontakt med företrädare för myndigheten och vårdpersonal. Vidare lämnades överdrivna eller helt falska uppgifter till Göteborgs Stad i ett stort antal räkningar och tidredovisningar. En del handlingar, oklart vilka eller hur många, innehöll förfalskade namnteckningar på sätt åklagaren har gjort gällande.

När det gäller Stanislav Djordjics, Sandy Djordjics och Katarina Djordjics delaktighet i brottsligheten instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning redovisad på s. 167-171. Hovrätten kommer till samma slutsats som tingsrätten, nämligen att de tilltalade deltagit i ett brottsligt upplägg som syftat till att vilseleda Göteborgs Stad och bereda sig vinning av felaktigt utbetalad assistansersättning.

På de av tingsrätten anförda skälen är det alltså bevisat att Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic tillsammans och i samförstånd med varandra och andra uppsåtligen lämnade de oriktiga uppgifterna. Det är uppenbart att assistansersättning aldrig hade betalats ut om det funnits kännedom om de rätta förhållandena. Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic vilseledde uppsåtligen företrädare för Göteborgs Stad och orsakade inte bara fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättning om totalt 6 993 458 kr utan även att sådana ersättningar felaktigt betalades ut till Stanislav Djordjic eller Sandys Assistans AB, som han anvisat som mottagare av betalningarna. Gärningarna orsakade skada för Göteborgs Stad och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Åtalet är således styrkt i dess helhet och gärningarna ska bedömas som bidragsbrott.

Det har varit fråga om en noggrant planerad brottslighet som begåtts i organiserad form. Gärningarna har ingått i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Därav är också den sammanlagda ersättningen som betalats ut betydande. Eftersom åklagaren inte har preciserat vilka gärningar som avsett falska eller osanna handlingar kan det inte anses utrett vilka bidragsbrott som begåtts med användande av falska handlingar. Stanislav Djordjic, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic ska oaktat detta i denna del dömas för 82 grova bidragsbrott under perioden den 1 januari 2012 till och med den 5 december 2018.

**Åtalet mot Abdel Resovic för grovt bidragsbrott m.m., i andra hand penningtvättsbrott (åtalspunkten 4 och 4.1 i bilaga 1 till tingsrättens dom)**

Åklagaren har påstått att det felaktigt angetts att Abdel Resovic arbetade som personlig assistent åt Stanislav Djordjic från juli 2015 till oktober 2016, åt Anica Marinkovic från november 2016 till augusti 2017, och åt Vojislav Djordjic i februari och mars 2016. Abdel Resovic har uppgett att han endast arbetade som ombudsman i bolaget.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Abdel Resovic inte arbetade som personlig assistent åt varken Stanislav Djordjic, Anica Marinkovic eller Vojislav Djordjic. Det lämnades alltså oriktiga uppgifter i tidredovisningar till Göteborgs Stad och Försäkringskassan.

Frågan är om Abdel Resovic lämnade de oriktiga uppgifterna eller på annat sätt deltog i förfarandet som gärningsman.

Av utredningen framgår att Abdel Resovic och Sandy Djordjic var ett par från slutet av 2014 till sommaren 2017. Abdel Resovic har själv uppgett att han arbetade som ombudsman i Sandys Assistans AB under en viss period och att han uppbar lön från företaget. Något anställningsavtal har inte hittats, men däremot antyder innehållet i en hårddisk att det kan ha funnits ett sådant. Det har dock ingen avgörande betydelse för bedömningen av Abdel Resovics inblandning om det fanns ett anställningsavtal eller



inte eller hur hans tjänst i ett sådant fall etiketterades. Hovrätten kan nämligen konstatera att Abdel Resovic inte har kunnat lämna några närmare besked om vilka arbetsuppgifter han utförde i bolaget, vilket oavsett tjänstebeteckning framstår som anmärkningsvärt. På de skäl som tingsrätten anfört står det emellertid klart att han deltog i och agerade som personlig assistent vid hembesök som gjordes hos Stanislav Djordjic och Vojislav Djordjic. Enligt en anteckning som frivården gjort i ett annat mål uppgav han vidare där att han arbetade som personlig assistent. Utifrån nu nämnda förhållanden sedda i ljuset av Abdel Resovics relation till Sandy Djordjic kan hovrätten dra slutsatsen att Abdel Resovic var henne behjälplig i företaget utan att ha några faktiska arbetsuppgifter.

På de av tingsrätten anförda skälen anser hovrätten vidare utrett att Abdel Resovic skrev under vissa tidrapporter, trots att han alltså inte arbetade som personlig assistent. Mot nu redovisad bakgrund står det klart att Abdel Resovic var införstådd med och hade del i att tidrapporter skapades för att ge sken av att han arbetade som personlig assistent och att ersättning därmed betalades ut utifrån oriktiga uppgifter. Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att det kan finnas tidrapporter som Abdel Resovic inte undertecknade själv. Han uppbar dock lön för ett arbete som han inte närmare har kunnat redogöra för. Med hänsyn därtill och till hans insikt om anledningen till tidredovisningarna kan det hållas för visst att Abdel Resovic var införstådd med att hans namn användes på fler tidredovisningar än han undertecknade och att ersättning utbetalades även på grund av dessa. Genom att på så sätt samtycka till att oriktiga uppgifter lämnades beträffande honom har han varit delaktig i att uppgifterna lämnades.

Det är alltså styrkt att Abdel Resovic tillsammans och i samförstånd med annan uppsåtligen lämnade oriktiga uppgifter i tidredovisningar till Göteborgs Stad och Försäkringskassan på sätt åklagaren har påstått. Genom uppgiftslämnandet vilseleddes företrädare för Göteborgs Stad och Försäkringskassan, vilket inte bara orsakade fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättning om 916 744 kr utan även att sådan ersättning felaktigt kom att betalas ut. Gärningarna orsakade skada för Göteborgs Stad och Försäkringskassan samt vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Åtalet är alltså styrkt och gärningarna ska bedömas som bidragsbrott.

Det har varit fråga om upprepade tillfällen med ett systematiskt tillvägagångssätt och brotten har sammantaget uppgått till ett stort belopp. Gärningarna ska därför bedömas som grova bidragsbrott.

Abdel Resovic ska alltså dömas för 28 grova bidragsbrott under perioden den 1 juli 2015 till och med den 21 september 2017.

**Åtalet för grovt bidragsbrott m.m. mot Sandy Djordjic, Stanislav Djordjic och Katarina Djordjic (åtalspunkten 5 i bilaga 1 till tingsrättens dom)**

Det är utrett att oriktiga uppgifter i form av överdrivna eller helt falska uppgifter om Vojislav Djordjics hälsotillstånd och att han var i omfattande behov av omvårdnad och tillsyn lämnades till Göteborgs Stad vid ansökningar om personlig assistans samt vid omprövningar, kontrollbesök och i annan kontakt med företrädare för myndigheten och vårdpersonal. Vidare lämnades överdrivna eller helt oriktiga uppgifter till Göteborgs Stad i ett stort antal räkningar och tidredovisningar. En del handlingar, oklart vilka eller hur många, innehöll förfalskade namnteckningar på det sätt åklagaren har gjort gällande.

När det gäller Sandy Djordjics, Stanislav Djordjics och Katarina Djordjics delaktighet i brottsligheten instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning redovisad på s. 167-171. Hovrätten kommer till samma slutsats som tingsrätten, nämligen att de tilltalade deltog i ett brottsligt upplägg som syftat till att vilseleda Göteborgs Stad och bereda sig vinning av felaktigt utbetalad assistansersättning.

På de av tingsrätten anförda skälen är det bevisat att Sandy Djordjic, Stanislav Djordjic och Katarina Djordjic tillsammans och i samförstånd med varandra och andra lämnade de oriktiga uppgifterna. Det är uppenbart att assistansersättning aldrig hade betalats ut om det funnits kännedom om de rätta förhållandena. Sandy Djordjic, Stanislav Djordjic och Katarina Djordjic vilseledde uppsåtligt företrädare för Göteborgs Stad och orsakade inte bara fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättning om

5 798 062 kr utan också att sådana ersättningar felaktigt betalades ut till Vojislav Djordjic eller Sandys Assistans AB, som han anvisat som mottagare av betalningarna. Gärningarna orsakade skada för Göteborgs Stad och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Åtalet är således styrkt i dess helhet och gärningarna ska bedömas som bidragsbrott.

Det har varit fråga om en noggrant planerad brottslighet som begåtts i organiserad form. Gärningarna har ingått i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Därav är också den sammanlagda ersättningen som betalats ut betydande. Eftersom åklagaren inte har preciserat vilka gärningar som avsett falska eller osanna handlingar kan det inte anses utrett vilka bidragsbrott som begåtts med användande av falska handlingar. Sandy Djordjic, Stanislav Djordjic och Katarina Djordjic ska oaktat detta i denna del dömas för 94 grova bidragsbrott under perioden den 1 september 2012 till och med den 7 augusti 2020.

**Åtalet för grovt bidragsbrott m.m. mot Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic (åtalspunkten 7 i bilaga 1 till tingsrättens dom)**

Det är utrett att oriktiga uppgifter i form av överdrivna eller helt falska uppgifter om Anica Marinkovics hälsotillstånd och att hon var i omfattande behov av omvårdnad och tillsyn lämnades till Försäkringskassan i ansökningar om personlig assistans samt vid omprövningar, kontrollbesök och i annan kontakt med företrädare för myndigheten och vårdpersonal. Vidare lämnades överdrivna eller helt oriktiga uppgifter till Försäkringskassan i ett stort antal räkningar och tidredovisningar. En del handlingar, oklart vilka eller hur många, innehöll förfalskade namnteckningar på sätt åklagaren har gjort gällande.

När det gäller Sandy Djordjics, Stanislav Djordjics och Katarina Djordjics delaktighet i brottsligheten instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning redovisad på s. 167-171. Hovrätten kommer till samma slutsats som tingsrätten, nämligen att de tilltalade deltagit i ett brottsligt upplägg som syftat till att vilseleda Försäkringskassan och bereda sig vinning av felaktigt utbetalad assistansersättning.

På de av tingsrätten anförda skälen är det bevisat att Sandy Djordjic, Stanislav Djordjic och Katarina Djordjic tillsammans och i samförstånd med varandra och andra uppsåtligt lämnade de oriktiga uppgifterna. Det är uppenbart att assistansersättning aldrig hade betalats ut om det funnits kännedom om de rätta förhållandena. Sandy Djordjic, Stanislav Djordjic och Katarina Djordjic vilseledde uppsåtligt företrädare för Försäkringskassan och orsakade inte bara fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättning om 19 779 080 kr, utan även att sådana ersättningar felaktigt betalades ut till Anica Marinkovic eller Sandys Assistans AB, som hon anvisat som mottagare av betalningarna. Gärningarna orsakade skada för Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Åtalet är således styrkt i dess helhet och gärningarna ska bedömas som bidragsbrott.

Det har varit fråga om en noggrant planerad brottslighet som begåtts i organiserad form. Gärningarna har ingått i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Därav är också den sammanlagda ersättningen som betalats ut betydande. Eftersom åklagaren inte har preciserat vilka gärningar som avsett falska eller osanna handlingar kan det inte anses utrett vilka bidragsbrott som begåtts med användande av falska handlingar. Sandy Djordjic, Stanislav Djordjic och Katarina Djordjic ska oaktat detta i denna del dömas för 103 grova bidragsbrott under perioden den 1 januari 2012 till och med den 20 augusti 2020.

**Åtalet mot Mirjana Sisic för grovt bidragsbrott m.m. (åtalspunkten 8 i bilaga 1 till tingsrättens dom)**

Åklagaren har påstått att det felaktigt angetts att Mirjana Sisic arbetade som personlig assistent åt Stanislav Djordjic i oktober 2018 och åt Anica Marinkovic från december 2017 till juli 2020. Mirjana Sisic har uppgett att hon arbetade som sjuksköterska för Anica Marinkovic, men inte alls för Stanislav Djordjic.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Mirjana Sisic inte arbetade alls för Stanislav Djordjic och att hon inte arbetade som personlig assistent för Anica Marinkovic. Det lämnades alltså oriktiga uppgifter i tidredovisningar till Göteborgs Stad och Försäkringskassan.

Frågan är om Mirjana Sisic lämnade de oriktiga uppgifterna eller på annat sätt deltog i förfarandet som gärningsman.

Mirjana Sisic har uppgett att hon undertecknade det anställningsavtal som fanns mellan henne och Sandys Assistans AB. I anställningsavtalet, som undertecknades den 1 december 2017, angavs att hon skulle arbeta heltid som personlig assistent med start samma dag. Därefter rapporterades tid för Mirjana Sisic avseende arbete hos Anica Marinkovic och Stanislav Djordjic i den omfattning som åklagaren har påstått. Mirjana Sisic har uppgett att hon arbetade som sjuksköterska för Anica Marinkovic angiven period men inte alls för Stanislav Djordjic. Hon erhöll också lön. Hovrätten noterar att lönen för oktober 2018 är mycket högre än för de andra månaderna, vilket sammanfaller väl med den redovisade tiden. Detta sammanträffande har Mirjana Sisic emellertid inte kunnat lämna någon rimlig förklaring till.

Mirjana Sisic har i polisförhör, efter att hon förevisades en tidrapport från juni 2019, uppgett att hon skrev under den. Hon har dock vid tingsrätten ändrat denna uppgift utan att lämna någon rimlig förklaring till varför hon tidigare sade så om det inte var sant. Det kan konstateras att namnteckningen på den tidrapporten är välliknande namnteckningar som finns på andra tidrapporter och även den på anställningsavtalet. Med hänsyn härtill och till det som tingsrätten i övrigt anført anser hovrätten att det kan hållas för visst att Mirjana Sisic undertecknade flera tidrapporter. Hon måste därmed ha varit medveten om att den ersättning hon fick för arbetet hos Anica Marinkovic kom från Försäkringskassan och att det redovisades tid avseende arbete som hon påstods ha utfört.

Mirjana Sisic hade erfarenhet av arbete inom vården och hon måste därför ha förstått att hon inte utförde arbete som personlig assistent. Hon var alltså, även om hon inte

undertecknade alla tidrapporter, införstådd med att det lämnades oriktiga uppgifter i tidredovisningar till Göteborgs Stad och Försäkringskassan om att hon arbetade som personlig assistent och att ersättning betalades ut utifrån oriktiga uppgifter. Genom att samtycka till att oriktiga uppgifter lämnades beträffande henne har hon varit delaktig i att uppgifterna lämnades.

Det är alltså styrkt att Mirjana Sisic tillsammans och i samförstånd med annan uppsåtligt lämnade oriktiga uppgifter i tidredovisningar till Göteborgs Stad och Försäkringskassan på sätt åklagaren har påstått. Genom uppgiftslämnandet vilseleddes företrädare för Göteborgs Stad och Försäkringskassan, vilket inte bara orsakade fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättning om 982 658 kr utan även att sådana ersättningar felaktigt kom att betalas ut. Gärningarna orsakade skada för Göteborgs Stad och Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Åtalet är således styrkt i dess helhet och gärningarna ska bedömas som bidragsbrott.

Det har varit fråga om upprepade tillfällen med ett systematiskt tillvägagångssätt och brotten har sammantaget uppgått till ett stort belopp. Gärningarna ska därför bedömas som grova bidragsbrott.

Mirjana Sisic ska alltså dömas för 33 grova bidragsbrott under perioden den 1 december 2017 till och med den 20 augusti 2020.

**Åtalet mot Natasa Gligoric för grovt bidragsbrott m.m. (åtalspunkten 9 i bilaga 1 till tingsrättens dom)**

Åklagaren har påstått att det felaktigt angetts att Natasa Gligoric arbetade som personlig assistent åt Anica Marinkovic i september och oktober 2016 och åt Stanislav Djordjic från november 2016 till och med oktober 2017. Natasa Gligoric har uppgett att hon arbetade för Anica Marinkovic i 13 månader, men inte alls för Stanislav Djordjic.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att Natasa Gligoric inte arbetade för Stanislav Djordjic, men anmärker i den delen att Stanislav Djordjic visserligen inte har uppgett att Natasa Gligoric endast var en s.k. pappersassistent. Vidare anser hovrätten att bevisningen beträffande om Natasa Gligoric arbetade för Anica Marinkovic inte bara leder till ett starkt ifrågasättande utan till att det är styrkt att hon inte heller arbetade för Anica Marinkovic. Det lämnades alltså oriktiga uppgifter i tidredovisningar till Göteborgs Stad och Försäkringskassan.

Frågan är om Natasa Gligoric lämnade de oriktiga uppgifterna eller på annat sätt deltog i förfarandet som gärningsman.

Natasa Gligoric har, såsom tingsrätten redovisat, lämnat olika uppgifter om sitt arbete i Sandys Assistans AB men slutligen uppgett att hon skrev under tidredovisningar utan att förstå innehållet, vilka brukare som avsågs eller att tidredovisningarna låg till grund för utbetalning av pengar från Göteborgs Stad och Försäkringskassan.

Trots att Natasa Gligoric inte arbetade som personlig assistent skrev hon alltså under i vart fall vissa tidrapporter och erhöll lön för arbete hon inte utförde. Eftersom hon agerade på detta sätt går det inte att dra någon annan slutsats än att hon var införstådd med att det lämnades oriktiga uppgifter i tidredovisningar till Göteborgs Stad och Försäkringskassan om att hon arbetade som personlig assistent och att ersättning betalades ut utifrån oriktiga uppgifter. Genom att samtycka till att oriktiga uppgifter lämnades beträffande henne har hon varit delaktig i att uppgifterna lämnades.

Det är alltså styrkt att Natasa Gligoric tillsammans och i samförstånd med annan uppsåtligen lämnade oriktiga uppgifter i tidredovisningar till Göteborgs Stad och Försäkringskassan på sätt åklagaren påstått. Genom uppgiftslämnandet vilseleddes företrädare för Göteborgs Stad och Försäkringskassan, vilket inte bara orsakade fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättning om 643 770 kr utan även att sådana ersättningar felaktigt kom att betalas ut. Gärningarna orsakade skada för Göteborgs Stad och Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Åtalet är således styrkt i dess helhet och gärningarna ska bedömas som bidragsbrott.

Natasa Gligoric har gjort sig skyldig till 14 bidragsbrott under drygt ett års tid. Även om det har rört sig om upprepade tillfällen är brottsligheten inte att anse som systematisk och den kan inte heller sägas ha varit omfattande. Det belopp brotten sammantaget uppgått till är inte så stort att det inverkar på rubriceringen. Det har inte framkommit att Natasa Gligoric haft insikt om brottslighetens totala omfattning och hennes del i denna bär inte spår av sådan förslagenhet att brotten av det skälet ska bedömas som grova. Vid en helhetsbedömning kommer hovrätten fram till att Natasa Gligoric ska dömas för brott av normalgraden.

Natasa Gligoric ska alltså dömas för 14 bidragsbrott under perioden den 1 september 2016 till och med den 6 december 2017.

**Åtalet mot Rodica Lacatus för grovt bidragsbrott m.m. (åtalspunkten 11 i bilaga 1 till tingsrätten dom)**

Hovrätten gör i denna del ingen annan bedömning än tingsrätten. Åtalet mot Rodica Lacatus ska ogillas och tingsrättens dom fastställas.

**Åtalet mot Calin Lacatus för grovt bidragsbrott m.m. (åtalspunkten 12 i bilaga 1 till tingsrättens dom)**

Hovrätten gör i denna del ingen annan bedömning än tingsrätten. Åtalet mot Calin Lacatus ska ogillas och tingsrättens dom fastställas.

**Åtalet mot Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic för grovt bidragsbrott m.m. (åtalspunkten 13 i bilaga 1 till tingsrättens dom)**

Det är utrett att oriktiga uppgifter i form av överdrivna eller helt falska uppgifter om Ferida Kriezius hälsotillstånd och att hon var i omfattande behov av omvårdnad och tillsyn lämnades till Försäkringskassan vid ansökningar om personlig assistans och vid omprövningar, kontrollbesök och i annan kontakt med företrädare för myndigheten och



vårdpersonal. Vidare lämnades överdrivna eller helt oriktiga uppgifter till Försäkringskassan i ett stort antal räkningar och tidredovisningar. En del handlingar, oklart vilka eller hur många, innehöll förfalskade namnteckningar på det sätt åklagaren har gjort gällande.

När det gäller Ferida Kriezius och Nasuf Kriezius delaktighet i brottsligheten instämmer hovrätten i allt väsentligt i tingsrättens bedömning redovisad på s. 212-216. Hovrätten beaktar därvid också det förhållandet att Nasuf Krieziu i hovrätten har gjort gällande att han inte skrev under samtliga tidrapporter som gällde honom själv samt även vad som framkommit i förhöret här med jobbcoachen Stefan Karlsson. Denne har bland annat berättat att Nasuf Krieziu hade svårigheter att förstå och lära sig nya saker och det finns i och för sig ingen anledning att ifrågasätta de uppgifter han lämnat. Hovrätten anser dock att det inte går att dra någon annan slutsats utifrån Nasuf Kriezius agerande i förhållande till Ferida Kriezius assistans än att han hade mycket goda insikter om hennes verkliga hälsotillstånd och hur assistansen fungerade. Ferida Krieziu och Nasuf Krieziu har bidragit till brottsligheten på olika sätt, men har lika stor del i denna.

När det gäller Sandy Djordjics och Katarina Djordjics delaktighet i brottsligheten instämmer hovrätten i allt väsentligt i tingsrättens bedömning redovisad på s. 171-175 och 219-221. Hovrätten drar vidare slutsatsen att Sandy Djordjic och Katarina Djordjic även här deltagit i ett brottsligt upplägg som syftat till att vilseleda Försäkringskassan och bereda sig vinning av felaktigt utbetalad assistansersättning.

Med hänsyn till det nämnda och på de av tingsrätten anförda skälen är det alltså bevisat att Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic tillsammans och i samförstånd med varandra och med annan uppsåtliga lämnade de oriktiga uppgifterna. Det är uppenbart att assistansersättning aldrig hade betalats ut om det funnits kännedom om de rätta förhållandena. Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic vilseledde uppsåtliga företrädare för Försäkringskassan och orsakade inte bara fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättning om 10 977 987 kr utan även att sådana ersättningar felaktigt betalades ut till Ferida Krieziu eller Sandys Assistans AB, som hon anvisat som mottagare av betalningarna. Gärningarna

orsakade skada för Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Åtalet är således styrkt i dess helhet och gärningarna ska bedömas som bidragsbrott.

Det har varit fråga om en noga planerad brottslighet som begåtts i organiserad form. Gärningarna har ingått i en brottslighet som utövats systematiskt och i stor omfattning. Därav är också den sammanlagda ersättningen som betalats ut betydande. Eftersom åklagaren inte har preciserat vilka gärningar som avsett falska eller osanna handlingar kan det inte anses utrett vilka bidragsbrott som begåtts med användande av falska handlingar. Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Sandy Djordjic och Katarina Djordjic ska oaktat detta dömas för 67 grova bidragsbrott under perioden den 1 augusti 2014 till och med den 20 april 2020.

**Åtalet mot Senior Krieziu, Bella Krieziu, Sanela Krieziu och Ardijan Jasaraj för grovt bidragsbrott, alternativt medhjälp därtill, m.m. (åtalspunkten 13 i bilaga 1 till tingsrättens dom)**

Ferida Krieziu var alltså under aktuell tidsperiod inte i behov av personlig assistans och därmed inte heller av personliga assistenter. Trots detta rapporterades det till Försäkringskassan att Senior Krieziu, Bella Krieziu, Sanela Krieziu och Ardijan Jasaraj arbetade som sådana. Det lämnades alltså oriktiga uppgifter i tidredovisningar om att de arbetade som personliga assistenter. Frågan är om Senior Krieziu, Bella Krieziu, Sanela Krieziu och Ardijan Jasaraj var medvetna om att så skedde. Vid prövningen får det betydelse om Ferida Krieziu kan ha lurat dem att tro att hon var i behov av omfattande hjälp och om de hade anledning att utgå ifrån att arbetet de utförde kunde ersättas som assistansarbete.

För Sanela Kriezius del upprättades 27 tidredovisningar för perioden oktober 2014 till och med juni 2015 samt februari 2016 till och med juli 2017, vilka ledde till utbetalningar från Försäkringskassan till Sandys Assistans AB med 1 322 832 kr. Sanela Krieziu har uppgett att hon arbetade för sin mamma och att hon skrev under tidredovis-

ningarna utan att kontrollera innehållet för att erhålla lön. Hon har också under utredningens gång lämnat olika besked om Ferida Kriezius hälsotillstånd och vilka arbetsuppgifter hon faktiskt utförde. Klart är dock att hon fick lön för den period som tidredovisades.

För Senior Kriezius del upprättades 38 tidredovisningar för perioden februari 2017 till och med mars 2020, vilka ledde till utbetalningar från Försäkringskassan till Sandys Assistans AB med 2 049 953 kr. Senior Kriezius har uppgett att han arbetade för sin mamma och att han skrev under tidredovisningarna utan att kontrollera innehållet men att han var införstådd med att detta var en förutsättning för att lönen skulle betalas ut. Han har haft svårt att redogöra för vilket hjälpbehov Ferida Kriezius hade och vilka arbetsuppgifter han faktiskt utförde. Klart är dock att han fick lön för den period som tidredovisades.

För Bella Kriezius del upprättades 28 tidredovisningar för perioden september-oktober 2014, juni-juli 2015, februari-april 2016, juli 2017 till och med januari 2018 samt februari 2019 till och med mars 2020, vilka ledde till utbetalningar från Försäkringskassan till Sandys Assistans AB med 1 256 652 kr. Hon har uppgett att hon arbetade för Ferida Kriezius men endast skrev under vissa tidredovisningar och när hon gjorde det fanns det inga tider angivna på rapporterna. Hon arbetade halvtid och blev förvånad när hon förstod att hon vissa månader fick lön motsvarande en heltidsanställning men hon tyckte trots det att lönen var rimlig.

För Ardijan Jasaraj del upprättades 29 tidredovisningar för november 2014 till och med mars 2017, vilka ledde till utbetalningar från Försäkringskassan till Sandys Assistans AB med 1 203 618 kr. Han har uppgett att han arbetade för Ferida Kriezius och undertecknade flera men inte alla tidredovisningar, vilka enligt honom saknade innehåll, för att få lön.

Hovrätten anser det vara uteslutet att Sanela Kriezius, Senior Kriezius, Bella Kriezius och Ardijan Jasaraj inte kände till sin mammas respektive svärmors mående och behov samt, i vart fall på ett övergripande plan, under vilka förutsättningar Försäkringskassan

betalar ut ersättning för personlig assistans. Trots det undertecknade de i flera fall tidredovisningar som underlag för utbetalningar från Försäkringskassan och i vissa fall skrev de under utan att känna till innehållet. Även om det inte går att utesluta att det även lämnades in tidsrapporter som de inte kände till, var alla medvetna om att tidredovisningarna var en förutsättning för att lön skulle utbetalas. Det står också klart att de mottog lön trots att de inte arbetade som personliga assistenter. De var alltså medvetna om att Försäkringskassan betalade ut ersättning utifrån oriktiga uppgifter i tidsrapporterna. Vid denna bedömning har hovrätten beaktat vad som framkommit om att Senior Krieziu har en intellektuell funktionsnedsättning men ansett att det, bland annat med hänsyn till de detaljerade uppgifter han lämnade i polisförhör, är tydligt att även han hade sådana insikter om Ferida Kriezius assistans att han haft uppsåt till gärningsmomenten.

Var och en av Sanela Krieziu, Senior Krieziu, Bella Krieziu och Ardijan Jasaraj lämnade alltså uppsåtligt, tillsammans med annan, oriktiga uppgifter i tidredovisningarna om att de arbetade som personliga assistenter åt Ferida Krieziu. Genom uppgiftslämnandet vilseledde de företrädare för Försäkringskassan om utfört arbete och Ferida Kriezius behov av assistans samt orsakade därigenom inte bara fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättning utan även att sådan felaktigt kom att betalas ut. Gärningarna orsakade skada för Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan.

Eftersom det är utrett att Sanela Krieziu, Senior Krieziu, Bella Krieziu och Ardijan Jasaraj lämnade oriktiga uppgifter i tidsrapporterna har de medverkat i brottens utförande som gärningsmän, oavsett om de undertecknade tidsrapporterna själva eller inte (jfr Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 21 december 2018 i mål B 2462-18). De ska alltså dömas som gärningsmän.

Till skillnad från tingsrätten anser dock hovrätten att det inte är styrkt att Sanela Kriezius, Senior Kriezius, Bella Kriezius eller Ardijan Jasarajs uppsåt har omfattat andra tidredovisningar än deras egna. De ska alltså dömas för de tidredovisningar de själva hade del i och de belopp som belöper på var och en av dem. Detta innebär att

felaktiga utbetalningar på grund av tidredovisningar för Sanela Krieziu uppgår till 1 322 832 kr, för Seniur Krieziu till 2 049 953 kr, för Bella Krieziu till 1 256 652 kr samt för Ardijan Jasaraj till 1 203 618 kr.

Det är inte utrett att Ferida Kriezius och Nasuf Kriezius barn eller Ardijan Jasaraj hade inflytande över eller närmare kännedom om någon bakomliggande brottsplan, men det har ändå för var och en av dem varit fråga om upprepade tillfällen med ett systematiskt tillvägagångssätt och brotten har sammantaget uppgått till stora belopp. Gärningarna ska därför bedömas som grova bidragsbrott.

Sanela Krieziu ska alltså dömas för 27 grova bidragsbrott under perioden den 1 oktober 2014 till den 18 augusti 2017.

Seniur Krieziu ska alltså dömas för 38 grova bidragsbrott under perioden den 1 februari 2017 till den 20 april 2020.

Bella Krieziu ska alltså dömas för 28 grova bidragsbrott under perioden från den 1 september 2014 till den 20 april 2020.

Ardijan Jasaraj ska alltså dömas för 29 grova bidragsbrott under perioden den 1 november 2014 till den 20 april 2017.

**Åtalet mot Svetlana Bozic för grovt bidragsbrott m.m. (åtalpunkten 15 i bilaga 1 till tingsrättens dom).**

Åklagaren har påstått att det felaktigt angetts att Svetlana Bozic arbetade som personlig assistent åt Stanislav Djordjic och Anica Marinkovic vissa perioder från januari till juli 2012, samt för dem båda och Ferida Krieziu vissa perioder från oktober 2017 till maj 2020. Svetlana Bozic har uppgett att hon arbetade för Stanislav Djordjic och för Anica Marinkovic, men inte alls för Ferida Krieziu.

Som hovrätten redovisat är det utrett att Ferida Krieziu och Stanislav Djordjic inte hade behov av personlig assistans och därmed inte heller av personliga assistenter under aktuell tidsperiod. Inte heller hade Anica Marinkovic ett så omfattande behov av hjälp som tidrapporterna i denna del innehåller. Det lämnades alltså felaktiga uppgifter i tidredovisningar till Försäkringskassan och Göteborgs Stad.

Frågan är om Svetlana Bozic lämnade de oriktiga uppgifterna eller på annat sätt deltog i förfarandet som gärningsman.

Av utredningen framgår att Svetlana Bozic inte arbetade alls för Ferida Krieziu. När det gäller påstått arbete hos Stanislav Djordjic har Svetlana Bozic uppgett att hon arbetade för honom 2017 och 2018, att hon stod till förfogande 24 timmar om dygnet och att han behövde hjälp med allt. Med hänsyn till att Stanislav Djordjic inte hade något behov av assistans är dessa uppgifter inte trovärdiga. Det finns dessutom inget som tyder på att Svetlana Bozic alls använt sitt kontokort i Göteborg under aktuella perioder, vilket motsäger hennes uppgifter om att hon befann sig hos Stanislav Djordjic. Hovrätten kan därför inte dra någon annan slutsats än att Svetlana Bozic över huvud taget inte arbetade för Stanislav Djordjic. När det däremot gäller Anica Marinkovic anser hovrätten att det inte kan uteslutas att Svetlana Bozic i viss utsträckning arbetade för henne. Utifrån Svetlana Bozics egna uppgifter kan det dock konstateras att hon inte arbetade i den omfattning som anges i tidrapporterna. Trots detta mottog hon lön för arbete.

Svetlana Bozic har över tid lämnat olika uppgifter beträffande om hon undertecknade tidrapporterna och om hon kände till innehållet i dem. Oavsett om det är Svetlana Bozics underskrift eller inte står det dock klart utifrån hennes egna uppgifter att hon var medveten om vilken funktion tidredovisningarna hade och att de skickades till Göteborgs Stad och Försäkringskassan. Hon har alltså varit införstådd med att det lämnades oriktiga uppgifter i tidredovisningar om att hon arbetade som personlig assistent och att ersättning betalades ut utifrån oriktiga uppgifter. Genom att samtycka till att oriktiga uppgifter lämnades beträffande henne har hon varit delaktig i att uppgifterna lämnades.

Det är alltså styrkt att Svetlana Bozic tillsammans och i samförstånd med annan uppsåtlig lämnade oriktiga uppgifter i tidsredovisningar till Göteborgs Stad och Försäkringskassan på sätt åklagaren påstått. Genom uppgiftslämnandet vilseleddes företrädare för Göteborgs Stad och Försäkringskassan, vilket inte bara orsakade fara för felaktiga utbetalningar av assistansersättning om 1 403 467 kr utan även att sådana ersättningar felaktigt kom att betalas ut. Gärningarna orsakade skada för Göteborgs Stad och Försäkringskassan och vinning för Sandys Assistans AB eller annan. Åtalet är således styrkt i dess helhet och gärningarna ska bedömas som bidragsbrott.

Den brottslighet som är begången 2012 har inte ett sådant tidsmässigt samband med den senare begångna brottsligheten att en samlad bedömning är motiverad när gärningarnas allvar ska bestämmas. Brottsligheten år 2012 ska alltså bedömas för sig. Brotten har inte rört betydande belopp och är inte präglade av sådan systematik eller förslagenhet att de är att bedöma som grova brott. För bidragsbrott av normalgraden är inte föreskrivet fängelse i över två år, vilket innebär att brotten är preskriberade om åtal inte väckts inom fem år från det att brotten begicks. Eftersom åtal väcktes 2021 är brotten preskriberade. Åtalet i denna del ska alltså ogillas.

Svetlana Bozic har under den senare perioden av åtalet gjort sig skyldig till 20 bidragsbrott som sammantaget rört ett belopp om 1 063 309 kr. Under den perioden har det varit fråga om upprepad brottslighet med ett systematiskt tillvägagångssätt som sammantaget uppgått till ett stort belopp. Gärningarna ska därför i denna del bedömas som grova bidragsbrott.

Svetlana Bozic ska alltså dömas för 20 grova bidragsbrott under perioden den 1 november 2017 till och med den 23 juni 2020.

**Åtalet mot Sladjana Zivanovic för grovt bidragsbrott m.m. (åtalpunkten 16 i bilaga 1 till tingsrättens dom)**

Åklagaren har påstått att det felaktigt har angetts att Sladjana Zivanovic arbetade som personlig assistent åt Ferida Krieziu från oktober 2015 till januari 2016. Sladjana Zivanovic har uppgett att hon arbetade för Ferida Krieziu under den perioden.

I hovrätten har kompletterande förhör hållits med Sladjana Zivanovic som förklarat att hon inledningsvis inte berättade att hon arbetat för Ferida Krieziu eftersom Nasuf Krieziu utsatte henne för sexuella trakasserier och hot. Hon har vidare uppgett att hon nu vågar berätta eftersom Nasuf Krieziu är frihetsberövad.

Det har inte framgått tydligt för hovrätten varför de påstådda sexuella trakasserierna i sig medförde att Sladjana Zivanovic inte vågade berätta att hon hade arbetat hos Ferida Krieziu. Hennes förklaring till de nya uppgifterna är inte heller övertygande. Dessa medför därför inte någon annan bedömning än den tingsrätten gjort, nämligen att det är utrett att Sladjana Zivanovic aldrig arbetade hos Ferida Krieziu. Med hänsyn härtill och på de av tingsrätten anförda skälen finner hovrätten åtalet styrkt.

Gärningarna – fyra tillfällen under fyra månaders tid – har inte rört betydande belopp och är inte präglade av sådan systematik eller förslagenhet att de är att bedöma som grova brott. För bidragsbrott av normalgraden är inte föreskrivet fängelse i över två år, vilket innebär att brotten är preskriberade om åtal inte väckts inom fem år från det att brotten begicks. Eftersom åtal väcktes senare än januari 2021 är brotten preskriberade. Åtalet ska alltså ogillas.

**Åtalet mot Abdel Resovic för brukande av falsk urkund (bilaga 4 till tingsrättens dom)**

Den som obehörigen, genom att skriva eller på liknande sätt ange en annan persons namn eller på annat sätt, framställer en falsk urkund eller ändrar eller fyller ut en äkta urkund döms, om åtgärden innebär fara i bevishänseende, för urkundsförfalskning.



Också den som åberopar en falsk urkund döms, om åtgärden innebär fara i bevishänseende, för brukande av det förfalskade som om han själv hade gjort förfalskningen (se 14 kap 1 och 10 §§ brottsbalken).

Hovrätten ansluter sig till det som tingsrätten har antecknat om vad som framgår av utredningen såvitt avser det av Abdel Resovic till Kriminalvården insända läkarintyget och vad som föregick detta. Genom Oskar Smedes uppgifter är det utrett att läkarintyget gav sken av att härröra från honom trots att så inte var fallet och att intyget därmed var förfalskat.

Det aktuella läkarintyget är sådant att det uppfyller kriterierna för att utgöra en urkund i den mening som avses i de aktuella bestämmelserna. Intyget är utfärdat på vad som ser ut som Försäkringskassans standardiserade mall och är till sitt innehåll sådant att det kunde tas för en äkta handling, vilket det uppenbarligen också gjorde. Fara i bevishänseende förelåg därmed. De objektiva förutsättningarna för straffansvar är således uppfyllda. Av de skäl tingsrätten har anfört är det uppenbart att Abdel Resovic agerade uppsåtligen. Abdel Resovic har därmed gjort sig skyldig till brukande av falsk urkund i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

**Åtalet mot Katarina Djordjic, Sandy Djordjic och Stanislav Djordjic för grovt bedrägeri alternativt grovt penningtvättsbrott (åtalspunkten 1.1 i bilaga 5 till tingsrättens dom)**

Åklagaren har i hovrätten förtydligat att 9 kap. 1 § första och andra styckena samt 9 kap. 3 § brottsbalken åberopas och har i samband därmed förklarat att de lån som togs med användande av Svetislav Stanojevics Bank-ID påstås ha utgjort så kallade automatbedrägerier.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens redovisning av vad som framgår av den bevisning som åklagaren har lagt fram. På de skäl tingsrätten anfört finner också hovrätten styrkt att Sandy Djordjic och Katarina Djordjic uppsåtligen tillsammans och i samförstånd olovligen ansökte om lån i Svetislav Stanojevics namn och att de i samband med

det förfalskade hans namn på låneansökningar eller olovligen använde hans Bank-ID och andra identitetshandlingar. Genom användandet av Svetislav Stanojevic's Bank-ID påverkade Sandy Djordjic och Katarina Djordjic resultatet av en automatisk informationsbehandling eller annan liknande process. Genom att skriva under med Svetislav Stanojevic's namn vilseledde de företrädare för bankerna att tro att Svetislav Stanojevic var låntagare. På angivna sätt lurade Sandy Djordjic och Katarina Djordjic bankerna att betala ut de lånade beloppen till Svetislav Stanojevic's konton vilka de själva, och inte Svetislav Stanojevic, förfogade över.

Försvaret har invänt att bankerna inte lidit någon skada eftersom de i samtliga fall har erhållit mot lånebeloppen svarande fordringar på Svetislav Stanojevic. Eftersom lånen togs utan Svetislav Stanojevic's vetskap kan det dock hållas för visst att han inte hade för avsikt att återbetala lånen. Detsamma gäller uppenbarligen även för Sandy Djordjic och Katarina Djordjic. Angivna förhållanden innebär att bankerna fick osäkrare fordringar än vad de räknat med vilket innebar skada för dem (se Bäcklund m.fl., Brottsbalken, JUNO 1 december 2021 version 19, kommentaren till 9 kap. 1 § och rättsfallet NJA 2014 s. 473 p. 10 samt där gjorda hänvisningar). Det står alltså klart att utbetalningarna innebar vinning för Katarina Djordjic och Sandy Djordjic samt motsvarande skada för Svetislav Stanojevic och bankerna på det sätt som avses i bedrägeribestämelsen. Sandy Djordjic och Katarina Djordjic gjorde sig skyldiga till bedrägeri i sju fall som av de skäl tingsrätten har angett ska bedömas som grova brott.

Vad avser Stanislav Djordjic kan det, såsom tingsrätten har konstaterat, hållas för visst att också han i någon mån hade vinning av de utbetalade lånen. Det förhållandet medför emellertid inte att Stanislav Djordjic gjorde sig skyldig till bedrägeri. Av den utredning som åklagaren har presenterat framgår inte att Stanislav Djordjic – ensam eller tillsammans och i samförstånd med Katarina Djordjic och Sandy Djordjic eller annan – på något konkret sätt var delaktig i utförandet eller planeringen av låneansökningarna. Det har inte heller framkommit att Stanislav Djordjic på det sätt åklagaren i andra hand gjort gällande deltog i utförandet av de efterföljande transaktionerna till och från Svetislav Stanojevic's konto. Det kan i det sammanhanget anmärkas att Svetislav

Stanojevic inte vid anmälningstillfället uppgav något om att Stanislav Djordjic skulle ha varit inblandad. Åtalet mot Stanislav Djordjic ska därför lämnas utan bifall.

**Åtalet mot Abdel Resovic för grovt penningtvättsbrott (åtalspunkten 1.3 i bilaga 5 till tingsrättens dom)**

För penningtvättsbrott döms, om åtgärden syftar till att dölja att pengar eller annan egendom härrör från brott eller brottslig verksamhet eller till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig egendomen eller dess värde, den som överlåter, förvärvar, omsätter, förvarar eller vidtar annan sådan åtgärd med egendomen (se 3 § första stycket 1 lagen om straff för penningtvättsbrott).

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att pengarna som åtalet avser härrörde från de bedrägeribrott som Svetislav Stanojevic utsattes för. Utredningen visar att pengarna flyttades till och från Abdel Resovics privatkonton på det sätt som tingsrätten har redovisat. Abdel Resovic, som har berättat att han kände till att i vart fall Sandy Djordjic hade tillgång till hans konton, upplät således medvetet sina konton för insättningar, överföringar och kortköp. Lika med tingsrätten anser också hovrätten att det är orimligt att Abdel Resovic inte vid något tillfälle skulle ha uppmärksammat transaktionerna. Det som framgår av utredningen motiverar dock inte bedömningen att det var Abdel Resovic själv som utförde några andra transaktioner än vissa kortköp.

Med hänsyn till Abdel Resovics relation med Sandy Djordjic, hans roll i verksamheten och att det var fråga om ett inte obetydligt antal stora transaktioner – som utan något rimligt syfte passerade hans konton – framstår det som uteslutet att han inte åtminstone förstod att risken var mycket hög för att pengarna härrörde från brott. Eftersom han trots det använde kontot för egna köp och inte vidtog någon åtgärd kan det hållas för visst att han var likgiltig inför att pengarna hade ett sådant ursprung. Abdel Resovic agerade alltså med uppsåt. Åtgärderna har syftat till att dölja pengarnas ursprung eller att tillgodogöra sig dem (jfr prop. 2013/14:121 s. 110). Abdel Resovic har alltså gjort sig skyldig till penningtvättsbrott som av de skäl åklagaren angett ska bedömas som grova brott.

## **PÅFÖLJDSFRÅGOR**

### **Allmänna utgångspunkter**

Fram till den 1 januari 2020 var straffskalan för grovt bidragsbrott fängelse i lägst sex månader och högst fyra år. Därefter höjdes maximistraffet till fängelse i sex år. Straffskalan för bidragsbrott av normalgraden var både före och efter lagändringen den 1 januari 2020 fängelse i högst två år. För grovt penningtvättsbrott är straffskalan fängelse i lägst sex månader och högst sex år och för brukande av falsk urkund är straffskalan fängelse i högst två år.

Fängelse får användas som gemensamt straff för flera brott, om fängelse kan följa på något av brotten. Fängelse på viss tid får sättas över det svåraste av de högsta straff som kan följa på brotten men får inte överstiga det svåraste straffet med mer än två år, om det svåraste straffet är fängelse i fyra år eller längre men inte uppgår till fängelse i åtta år (26 kap. 2 § brottsbalken).

Hovrätten instämmer i de allmänna utgångspunkter för påföljdsbestämningen som tingsrätten redogör för på s. 243-244. Med hänsyn till vad som anförts från försvaret i fråga om omständigheter som bör beaktas vid tillämpning av de s.k. billighetsskälerna i 29 kap. 5 § brottsbalken gör hovrätten följande tillägg.

För att en gärningsmans dåliga hälsa ska beaktas krävs att det finns ett särskilt samband mellan hälsotillståndet och verkställigheten av ett fängelsestraff. Det måste kunna förutses att hälsotillståndet skulle medföra någon särskilt allvarlig olägenhet vid verkställigheten och att verkställigheten därför skulle drabba den tilltalade oskäligt hårt. Sådana olägenheter kan vara att sjukdomen skulle göra verkställigheten särskilt plågsam eller att verkställigheten skulle försämrade hälsotillståndet allvarligt. (Se rättsfallet NJA 2010 s. 485.)

Högsta domstolen har i några avgöranden behandlat frågan om beaktande av tredjemansskäl. Av Högsta domstolens praxis framgår att det förhållandet att den tilltalade har hand om ett underårigt barn inte tillmäts någon självständig betydelse vid påföljdsvalet, men att det kan beaktas inom ramen för den helhetsbedömning som ska göras (se exempelvis rättsfallen NJA 1989 s. 564, NJA 1991 s. 471 och NJA 2018 s. 456).

Det finns normalt inte anledning att beakta skadestånd vid påföljdsbestämningen. Det kan dock tänkas fall då i förhållande till brottets eller brottens svårhet mycket höga skadestånd döms ut och då straffmätningen av detta skäl bör lindras. (Se prop. 1987/88:120 s. 96.) Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det saknas skäl i detta mål att ta hänsyn till utdömda skadestånd vid påföljdsbestämningen, förutom vid påföljden villkorlig dom och böter. Av 30 kap. 8 § brottsbalken följer att en villkorlig dom ska förenas med dagsböter, om inte ett bötesstraff med hänsyn till skyldighet att fullgöra samhällstjänst eller andra följder av brottet skulle drabba den tilltalade alltför hårt eller det finns andra särskilda skäl mot att döma till böter. Ett sådant skäl kan vara att den tilltalade samtidigt i domen åläggs att betala skadestånd. Också i det fallet att den tilltalade har varit häktad i målet kan domstolen avstå från att förena den villkorliga domen med böter. (Jfr rättsfallen NJA 2015 s. 386 och NJA 2020 s. 216.)

### **Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic**

När det gäller **Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic** har den brottslighet som begåtts inom ramen för Sandy Assistans AB:s verksamhet skett systematiskt och ingått som ett led i en brottslighet som har varit noggrant planerad, pågått under lång tid och skett i större omfattning. Allt detta påverkar brottslighetens svårighetsgrad. I skärpande riktning talar även det förhållandet, som tingsrätten också angett, att svaga personer lockats till Sverige under falska förespeglingar och utnyttjats av familjen Djordjic. Även om vissa av dessa omständigheter redan beaktats vid rubriceringen av brotten finns det ett sådant övervärde att omständigheterna även får genomslag inom straffskalan för de grova bidragsbrotten.

Straffvärdet för den brottslighet som **Katarina Djordjic** gjort sig skyldig till motsvarar fängelse i drygt fem år. Med hänsyn till att hon suttit häktad med restriktioner nästan ett och ett halvt år samt meddelas näringsförbud anser hovrätten att straffmättningsvärdet kan stanna vid fängelse i fem år. Det saknas skäl att ta hänsyn till att det gått lång tid sedan brottsligheten påbörjades eftersom den avslutades först i samband med polisens ingripande. Någon annan påföljd än fängelse kan inte bli aktuell. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet.

Straffvärdet för den brottslighet som **Sandy Djordjic** gjort sig skyldig till motsvarar fängelse i drygt fem år. Med hänsyn till att hon suttit häktad med restriktioner drygt ett och ett halvt år samt meddelas näringsförbud anser hovrätten att straffmättningsvärdet kan stanna vid fängelse i fem år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte bli aktuell. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet.

Straffvärdet för den brottslighet som **Stanislav Djordjic** gjort sig skyldig till motsvarar fängelse i drygt fyra år. Med hänsyn till att han suttit häktad med restriktioner knappt ett och ett halvt år samt meddelas näringsförbud anser hovrätten att straffmättningsvärdet kan stanna vid fängelse i fyra år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte bli aktuell. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet.

#### **Ferida Krieziu och Nasuf Krieziu**

Även **Ferida Kriezius** och **Nasuf Kriezius** brottslighet har skett systematiskt, varit noggrant planerad, pågått under lång tid och skett i större omfattning.

Straffvärdet för den brottslighet som **Ferida Krieziu** gjort sig skyldig till motsvarar fängelse i drygt tre år. Med hänsyn till att hon varit ålagd reseförbud och anmälningskyldighet i knappt ett och ett halvt år anser hovrätten att straffmättningsvärdet kan stanna vid tre år. Några andra omständigheter som påverkar straffmättningsvärdet föreligger inte. Någon annan påföljd än fängelse kan inte bli aktuell. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet.

Straffvärdet för den brottslighet som **Nasuf Krieziu** gjort sig skyldig till motsvarar fängelse i drygt tre år. Med hänsyn till att han varit ålagd reseförbud och anmälningsskyldighet i ett år anser hovrätten att straffmättningsvärdet kan stanna vid tre år. Några andra omständigheter som påverkar straffmättningsvärdet föreligger inte. Någon annan påföljd än fängelse kan inte bli aktuell. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffmättningsvärdet.

### **Seniur Krieziu**

Seniur Krieziu har i personaliadelen åberopat handlingar av vilka det framgår att han har en intellektuell funktionsnedsättning, vilket bl.a. innebär att han har svårigheter att se konsekvenserna av sitt handlande, kan hamna i svåra situationer och kan vara lättlurad och lättledd.

Straffvärdet för de brott som Seniur Krieziu har gjort sig skyldig till motsvarar, efter att hänsyn tagits till hans intellektuella funktionsnedsättning, fängelse i knappt ett år och sex månader. Som tingsrätten har konstaterat ska vidare i mildrande riktning vid bedömningen av straffmättningsvärdet beaktas hans ungdom och att han stått i beroendeförhållande till sina föräldrar. Till detta kommer att han varit ålagd reseförbud och anmälningsskyldighet i drygt ett och ett halvt år. Vid en samlad bedömning anser hovrätten att straffmättningsvärdet motsvarar fängelse understigande ett år. Med hänsyn till detta, och eftersom det inte är fråga om artbrott samt då det saknas särskild anledning att befara att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet ska påföljden bestämmas till villkorlig dom. Eftersom Seniur Krieziu varit häktad i målet ska den villkorliga domen inte förenas med böter.

### **Bella Krieziu**

Straffvärdet för den brottslighet som Bella Krieziu gjort sig skyldig till motsvarar fängelse klart överstigande ett år. Som tingsrätten har angett ska vid straffmätningen i mildrande riktning hänsyn tas till Bella Kriezius ungdom vid inledningen av brottsligheten och att hon har stått i beroendeförhållande till sina föräldrar. Även med beaktande

härav anser hovrätten att straffmätningensvärde inte understiger fängelse i ett år. Med hänsyn härtill föreligger det en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. Eftersom barnperspektivet inte ska tillmätas någon självständig betydelse vid påföljdsvalet och då det inte heller finns några andra särskilda skäl att frångå en fängelsepåföljd ska påföljden bestämmas till fängelse i ett år.

#### **Sanela Krieziu**

Straffvärdet för den brottslighet som Sanela Krieziu gjort sig skyldig till motsvarar fängelse klart överstigande ett år. Som tingsrätten har angett ska vid straffmätningen i mildrande riktning beaktas dels att brottsligheten ligger förhållandevis lång tid tillbaka, dels att Sanela Krieziu har stått i beroendeförhållande till sina föräldrar. Även med beaktande härav anser hovrätten att straffmätningensvärde inte understiger fängelse i ett år. Med hänsyn härtill föreligger det en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. Eftersom barnperspektivet inte ska tillmätas någon självständig betydelse vid påföljdsvalet och då det inte heller finns några andra särskilda skäl att frångå en fängelsepåföljd ska påföljden bestämmas till fängelse i ett år.

#### **Ardijan Jasaraj**

Straffvärdet för den brottslighet som Ardijan Jasaraj gjort sig skyldig till motsvarar fängelse klart överstigande ett år. Som tingsrätten har angett ska vid straffmätningen i mildrande riktning hänsyn tas till dels att brottsligheten ligger förhållandevis långt tillbaka i tiden, dels att Ardijan Jasaraj när brotten begicks stod under inflytande och stark påverkan av sina svärföräldrar. Även med beaktande härav anser hovrätten att straffmätningensvärde inte understiger fängelse i ett år. Med hänsyn härtill föreligger det en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. Eftersom barnperspektivet inte ska tillmätas någon självständig betydelse och då det inte heller finns några andra särskilda skäl att frångå en fängelsepåföljd ska påföljden bestämmas till fängelse i ett år.



**Abdel Resovic**

Abdel Resovic dömdes den 9 januari 2020 av Hovrätten över Skåne och Blekinge för grov stöld till fängelse ett år och sex månader. Han blev villkorligt frigiven från fängelsestraffet den 3 augusti 2021 med en återstående strafftid om 182 dagar. Prövotiden utgår den 3 augusti 2022.

Abdel Resovic döms för 28 grova bidragsbrott, brukande av falsk urkund och grova penningtvättsbrott. Straffvärdet för den samlade brottsligheten uppgår till fängelse ett år och sex månader.

Med beaktande av bestämmelserna i 34 kap. 1 och 3 §§ brottsbalken, i dess lydelse före den 1 juli 2016, och att det gått lång tid sedan övervägande delen av gärningarna begicks anser hovrätten att straffmättningsvärdet motsvarar fängelse i åtta månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte bli aktuell och påföljden ska därför bestämmas till fängelse i åtta månader.

**Svetlana Bozic**

Straffvärdet för den brottslighet som Svetlana Bozic gjort sig skyldig till understiger inte fängelse i ett år. Det finns inte några förmildrande omständigheter att beakta vid straffmätningen. Med hänsyn till straffvärdet föreligger det en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. Eftersom barnperspektivet inte ska tillmätas någon självständig betydelse och då det inte heller finns några andra särskilda skäl att frångå en fängelsepåföljd ska påföljden bestämmas till fängelse i ett år.

**Natasa Gligoric**

Straffvärdet för den brottslighet som Natasa Gligoric gjort sig skyldig till motsvarar fängelse i drygt åtta månader. Eftersom det senaste brottet begicks för fyra år sedan är straffmättningsvärdet något lägre. Med hänsyn härtill, eftersom det inte är fråga om artbrott samt då det saknas särskild anledning att befara att Natasa Gligoric kommer att

göra sig skyldig till fortsatt brottslighet ska påföljden bestämmas till villkorlig dom. Eftersom Natasa Gligoric åläggs att betala skadestånd, som överstiger det belopp som hon själv tillägnat sig genom brottsligheten, anser hovrätten att det finns särskilda skäl att inte förena den villkorliga domen med böter.

### **Mirjana Sisic**

Straffvärdet för den brottslighet som Mirjana Sisic gjort sig skyldig till understiger inte fängelse i ett år. Det finns inte några förmildrande omständigheter att beakta vid straffmätningen. Med hänsyn till straffvärdet föreligger det en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. Eftersom det inte finns några särskilda skäl att frångå en fängelsepåföljd ska påföljden bestämmas till fängelse i ett år.

### **HÄKTNING**

Hovrätten hävde i samband med att huvudförhandlingen avslutades den 15 december 2021 beslutet om tillstånd för åklagaren att meddela restriktioner för Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic.

Eftersom det finns risk för att Sandy Djordjic, Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic och Nasuf Krieziu avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff ska de vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Sandy Djordjic, Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic och Nasuf Krieziu eller för något annat motstående intresse.

### **NÄRINGSFÖRBUD**

Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic döms för grova bidragsbrott. För dessa brott är lägsta föreskrivna straff fängelse sex månader. Med hänsyn härtill och på de skäl tingsrätten anfört anser också hovrätten att det är motiverat att Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic meddelas näringsförbud.

Ett näringsförbud ska meddelas för en tid om lägst tre och högst tio år och gäller från det att beslutet om näringsförbud vinner laga kraft. Vid bestämmande av förbudstidens längd ska domstolen enligt lagstiftaren beakta att ändamålet med bestämmelserna är att hindra en person som orsakat stora skador i sin näringsverksamhet att fortsätta med detta. Liknande kriterier som vid straffmätning får användas och oegentligheternas omfattning och karaktär måste tillmätas stor betydelse, liksom den skada som näringsidkarens borgenärer eller anställda, konkurrenterna, konsumenterna, avtalsparter eller andra åsamkats eller kunnat åsamkas. En omständighet som bör verka i skärpande riktning anges vara om näringsidkaren har visat sig helt likgiltig för de regler som gäller för näringsverksamhet (se prop. 1985/86:126 s. 162 f.).

Sandy Djordjic, Katarina Djordjic och Stanislav Djordjic har i näringsverksamhet gjort sig skyldiga till allvarlig brottslighet vilken har pågått under en lång tid. Brottsligheten har orsakat skada inte bara för välfärdssystemet utan också för ett flertal personer som har utfört i stort sett oavlönat arbete inom ramen för verksamheten. Med hänsyn till det anförda och med beaktande av längden på de fängelsestraff som hovrätten har kommit fram till är utgångspunkten ett långt näringsförbud för var och en av dem. Hovrätten anser att längden på näringsförbudet ska bestämmas till sju år. Tingsrättens dom ska alltså ändras på det sättet.

## **SKADESTÅND**

Samtliga tilltalade har angett samma inställning till de yrkade beloppen som vid tingsrätten, dvs. att inga belopp vitsordas som skäligen i och för sig men beloppens riktighet ifrågasätts inte.

Grunden för Försäkringskassans och Göteborgs Stads skadeståndsanspråk, som anges i bilaga 1 till tingsrättens dom, har angetts vara de åtalade gärningarna och de yrkade beloppen har motsvarat de bruttobelopp som Försäkringskassan eller Göteborgs Stad har betalat ut i assistansersättning. Några av försvararna har invänt dels att det saknas förutsättningar för hovrätten att pröva skadeståndsanspråken när möjligheten till återkrav

i speciallagstiftning inte har nyttjats, dels att den eventuella skadan inte kan anses motsvara utbetalade bruttobelopp med hänsyn till att ersättningarna beskattats. Hovrätten gör i dessa avseenden följande överväganden.

I skadeståndslagen föreskrivs bl.a. att i lagen meddelade bestämmelser om skadestånd tillämpas om ej annat är särskilt föreskrivet (1 kap. 1 §). Med sådana särskilda föreskrifter avses regler i skadeståndsrättslig speciallagstiftning eller särskilda skadestandsregler i lagstiftning som väsentligen rör andra rättsförhållanden.

Högsta domstolen har uttalat att en på allmänna skadeståndsrättsliga principer grundad skadeståndstalan på grund av socialhjälsbedrägeri kunde föras trots att den vid den tiden gällande socialhjälslagen innehöll en särskild reglering om återbetalning av felaktigt utbetalad socialhjälp (se rättsfallet NJA 1978 s. 234, jfr även NJA 2008 s. 560 och NJA 2013 s. 909). Att det förhåller sig på det sättet framstår också som ändamålsenligt med hänsyn till att en förvaltningsdomstols dom, efter överprövning av ett myndighetsbeslut, inte utgör en verkställbar exekutionstitel (se rättsfallet NJA 2013 s. 413). Det finns alltså inget hinder mot att hovrätten prövar Försäkringskassans och Göteborgs Stads skadeståndsanspråk.

Skadestånd avseende ren förmögenhetsskada på grund av brott ska ersätta den skada som målsäganden drabbats av genom brottet (2 kap. 2 § skadeståndslagen). Vid beräkning av skadan saknar det alltså betydelse om assistenternas lön inte motsvarade den assistansersättning som Försäkringskassan eller Göteborgs Stad betalade ut på grund av deras redovisade arbete. Vad därefter gäller frågan om den skada Försäkringskassan och Göteborgs Stad har orsakats ska motsvaras av ett brutto- eller nettobelopp kan följande konstateras.

Återkrav av socialförsäkringsersättning ställs på bruttobeloppet och det är upp till bidragstagaren att genom en begäran om omprövning av taxeringen eller på annat sätt söka åstadkomma att det återbetalningspliktiga bidragsbeloppet undantas från beskattning (se RÅ 1998 not 42 och Hessmark m.fl., Socialförsäkringsbalken (JUNO 15 december 2021 version 2L, kommentaren till 108 kap. 2 § socialförsäkringsbalken). I

hovrättspraxis har domstolarna också gjort bedömningen att skadan vid bidragsbrottslighet som den nu aktuella motsvaras av utbetalda bruttobelopp (jfr exempelvis Göta hovrätts dom den 22 september 2020 i mål B 1500-20 och Svea hovrätts dom den 23 juli 2015 i mål B 5912-14). Det har inte framkommit skäl att i nu aktuellt mål göra en annan bedömning.

Natasa Gligoric och Bella Krieziu har gjort gällande att skadestånden ska jämkas eftersom de är oskäligt betungande. Jämningsregeln är avsedd att användas restriktivt och i syfte att hindra klart oskäliga resultat för den skadeståndsskyldige. Huvudregeln vid uppsåtliga brott torde vara att jämkning inte ska ske (6 kap. 2 § skadeståndslagen). Hovrätten kan konstatera att Natasa Gligoric och Bella Krieziu åläggs höga skadestånd som sannolikt kommer att vara betungande för dem under en lång tid framöver. De har emellertid gjort sig skyldiga till uppsåtlig brottslighet som riktat sig mot välfärdssystemet. Med hänsyn till allvaret i brottsligheten och den restriktivitet som Högsta domstolen har gett uttryck för vid tillämpningen av 6 kap. 2 § skadeståndslagen kommer hovrätten fram till att utrymme för jämkning saknas (jfr exempelvis rättsfallet NJA 1992 s. 660).

Hovrätten har kommit fram till att den brottslighet som Sladjana Zivanovic gjort sig skyldig till, och de brott som Svetlana Bozic gjort sig skyldig till år 2012, är preskriberade och att åtalet i de delarna ska ogillas. Det förhållandet medför dock inte att yrkandena om skadestånd för perioden ska ogillas eftersom preskriptionstiden för fordringar på grund av brott aldrig är kortare än tio år (se 2 och 3 §§ preskriptionslagen). Sladjana Zivanovic och Svetlana Bozic ska därför betala skadestånd för den skada de orsakat Försäkringskassan eller Göteborgs Stad.

Skadeståndsanspråken mot Calin Lacatus och Rodica Lacatus ska, med hänsyn till utgången i skuldfrågan såvitt avser åtalet för bedrägeri och bidragsbrott, lämnas utan bifall.

När det gäller de skadeståndsyrkanden som framställts av Marginalen Bank Bankaktiebolag, Wasa Kredit AB, Axactor Sweden AB, som övertagit Norwegian Banks fordran, Skandinaviska Enskilda Banken AB, Forex Bank Aktiebolag och Colligent Inkasso, som övertagit Santander Consumer Banks fordran, gör hovrätten ingen annan bedömning än tingsrätten.

Med beaktande av det ovan anförda och det som hovrätten har kommit fram till i fråga om skuld saknas det sammantaget skäl att ändra det som tingsrätten har bestämt i skadeståndsdelen för Sandy Djordjic, Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic, Svetlana Bozic, Natasa Gligoric, Abdel Resovic, Mirjana Sisic, Sladjana Zivanovic, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Calin Lacatus och Rodica Lacatus. Med hänsyn till hovrättens bedömning i fråga om Senior Kriezius, Sanela Kriezius Ardijan Jasarajs och Bella Kriezius skuld ska skadeståndsskyldigheten för dem ändras på sätt som framgår av hovrättens domslut. Skadestånden ska betalas solidariskt och ränta ska utgå på sätt tingsrätten har bestämt.

## **KVARSTAD**

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det skäligen kan befaras att Sandy Djordjic, Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic, Svetlana Bozic, Ferida Krieziu, Nasuf Krieziu, Senior Krieziu, Sanela Krieziu och Bella Krieziu undandrar sig att betala skadestånden. Såvitt avser Sandy Djordjic, Katarina Djordjic, Stanislav Djordjic, Svetlana Bozic, Ferida Krieziu och Nasuf Krieziu ska kvarstadsbesluten omfatta de belopp som tingsrätten har förordnat om. Med hänsyn till hovrättens bedömning i fråga om Senior Kriezius, Sanela Kriezius och Bella Kriezius skadeståndsskyldighet ska kvarstadsbeloppen för dem ändras på sätt som framgår av hovrättens domslut.

Ett beslut om kvarstad ska bestå endast så länge som det finns behov av tvångsmedlet. Hovrättens dom kan såvitt avser skadestånden verkställas trots att den inte vunnit laga kraft (se 3 kap. 4 och 6 §§ utsökningsbalken). Mot den bakgrunden kan det inte anses föreligga behov av att kvarstaden ska bestå så länge som två månader efter laga kraft.

Med hänsyn till kvarstadsinstitutets ändamål finns det dock skäl att förordna att kvarstaden ska bestå en kortare tid efter laga kraft. Besluten om kvarstad ska därför bestå under en månad efter det att hovrättens dom vunnit laga kraft eller till dess verkställighet av domen vad avser skadeståndsanspråken dessförinnan har skett.

### **ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARNA**

Målet har även i hovrätten varit förhållandevis omfattande och inledningsvis avsett 18 tilltalade. Huvudförhandlingen har pågått under 94 timmar, motsvarande 16 förhandlingsdagar, och även omfattat hänvisning till förhör som hölls vid tingsrätten om totalt 80 timmar. Åklagarna har vid förhandlingen lagt fram ett stort material som bland annat innefattat flera sammanställningar och korsjämförelser med hänvisning till underliggande handlingar av olika slag. Materialet är omfattande och delvis svårtillgängligt. Även försvararna har i en inte obetydlig utsträckning lagt fram bevisning och åskådningmaterial. Efter en inledande gemensam del, där alltså samtliga tilltalade med försvarare varit närvarande, har genomgången i huvudsak varit uppdelad i fyra olika delar och de tilltalade med försvarare närvarat i de delar som berört dem. Därutöver har genomgång skett av några åtalspunkter som legat vid sidan av bidragsbrottsligheten avseende assistansersättning. Vid huvudförhandlingens avslutande del har på nytt samtliga tilltalade med försvarare varit närvarande. Under målets handläggning har olika planeringsfrågor inför och under förhandlingen i stor utsträckning kommunicerats med försvararna. Likaså har material som getts in av parterna och beslut som fattats av rätten sänts till de som varit berörda. Frågor som handlat om behovet av substitution av försvararuppdraget har varit ofta återkommande.

En offentlig försvarare har rätt till skälig ersättning av allmänna medel för det arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget krävt. Ersättningen för arbete ska bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Försvararnas kostnadsanspråk i målet är i flera fall höga och vid bedömningen av skäligheten i yrkade belopp ställs det relativt stora krav på räkningarnas utförlighet. Om det saknas underlag för att bedöma den yrkade ersättningen som skälig går bris-terna ut över försvararen.

Åklagaren har i yttrande över försvararnas ersättningsanspråk, i fråga om skälig tid för inläsning av materialet, anfört bland annat att en schabloniserad beräkning av inläsningstid relaterad till antal sidor förundersökningsmaterial riskerar att leda till orimliga konsekvenser. Åklagaren har vidare anfört att det endast delvis kan vara motiverat att lyssna igenom förhören från tingsrätten, för de försvarare som deltog där. Slutligen anmärker åklagaren att det skiljer mycket mellan olika försvarare som haft likvärdiga klienter och pekar på vissa försvarare som jämförbara.

Det har ålegat var och en av försvararna att på ett kostnadseffektivt sätt tillvarata sin huvudmans intressen i målet. Mot bakgrund av det omfattande material som presenterats och åklagarens övergripande påstående om att det funnits en brottsplan framstår det som naturligt att försvararna inte alldeles enkelt kunnat urskilja vad i utredningen som varit av betydelse för huvudmannen. Även det förhållandet att gärningspåståendena innefattat ansvar för brott tillsammans och i samförstånd med andra personer har ställt krav på försvararnas genomgång. Det saknas skäl att ifrågasätta att redan målets komplexitet förorsakat merarbete för försvararna och att det gäller även för försvarare som varit förordnade redan i målet vid tingsrätten och även med beaktande av att utredningen i hovrätten i allt väsentligt varit densamma som där. Det står klart att försvararna har behövt lägga ned mer tid på uppdragen än vad som skulle ha behövts om rättegången hade kunnat avgränsas för var och en av de tilltalade.

**Ann Andersson** (Ferida Krieziu), **Ann-Sofie Magnuson** (Bella Krieziu), **Sofia Hansson** (Sanela Krieziu), **Georg Dellborg** (Seniur Krieziu), **Peter Olsson** (Ardijan Jasaraj), **Emma Persson** (Sladjana Zivanovic), **Isla Rhawi** (Abdel Resovic), **Jonas Westbring** (Mirjana Sisic), **Göran Starkebo** (Calin Lacatus), **Henrik Antonsson** (Rodica Lacatus) och **Peter Zeijersborger** (Svetlana Bozic) har begärt ersättning för arbete mellan 71,4 timmar (Sofia Hansson) och 202,75 timmar (Isla Rhawi). Samtliga – utom Georg Dellborg och Isla Rhawi – var förordnade som försvarare redan i målet vid tingsrätten. Emma Persson förordnades dock i ett sent skede av tingsrättens handläggning. De arbetsredogörelser som lämnats in av samtliga nu nämnda försvarare är så utförliga att skäligheten av yrkade arvoden utan svårighet kan bedömas. Det arbete



som redovisats är i alla delar i och för sig ersättningsgillt. Det kan bland annat konstateras att försvararna i varierande utsträckning tagit del av förhör som hölls vid tingsrätten och det finns inte skäl att invända mot att försvararna under målets handläggning i hovrätten har haft ett behov av att genomlyssna förhör. Vid en jämförelse mellan den av respektive försvarare angivna totala tidsåtgången och det antal timmar som försvararen dels närvarat vid huvudförhandlingen, dels använt för genomlyssning av förhör framstår yrkade ersättningar för arbete som skäliga. Vad försvararna därutöver yrkat i ersättning avseende tidsspillan och utlägg är i alla delar ersättningsgilla poster och skäligt. Försvararna bör därför tillerkännas ersättning i enlighet med sina anspråk, dock med följande anmärkningar. Ann Andersson har som utlägg tagit upp kostnad hon haft för substituerad försvarare. Ersättning för denna kostnad bör i stället tillerkännas henne som ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg. Peter Olsson har, troligen på grund av felskrivning, angett felaktiga belopp avseende dels totalbelopp, dels mervärdesskatt. Detta justeras vid bestämmande av hans ersättning.

**Kurt Eriksson** (Sandy Djordjic) har begärt ersättning för arbete med 252,75 timmar. Hans huvudman berörs av samtliga delar av bidragsbrottsligheten avseende assistansersättning samt därutöver av ytterligare en åtalspunkt avseende bedrägeribrottslighet. Hans arbetsredogörelse är så utförlig att skäligheten av yrkat arvode utan svårighet kan bedömas och det arbete som redovisats är sådant som i och för sig är ersättningsgillt. Kurt Eriksson har bland annat tagit del av förhör som hölls vid tingsrätten och där tagit upp i vart fall drygt 40 timmar. Vid en jämförelse mellan den av honom angivna totala tidsåtgången och det antal timmar som han dels närvarat vid huvudförhandlingen, dels använt för genomlyssning av förhör framstår yrkad ersättning för arbete som skälig. Vad Kurt Eriksson därutöver yrkat i ersättning avseende tidsspillan är ersättningsgillt och framstår som skäligt. När det gäller yrkad ersättning för utlägg, 3 018 kr för parkeringskostnader, har Kurt Eriksson redovisat att han under pandemin haft kontor i sin bostad och därför rest till och från denna med bil till häkte och hovrätt. Utlägget avser därmed en kostnad inom ramen för uppdraget. Han bör mot den bakgrunden tillerkännas yrkad ersättning även för dessa utlägg.

**Hans Gaestadius** och **Marcus Karner** (Katarina Djordjic) har begärt ersättning för arbete med 148 respektive 70 timmar, dvs. sammanlagt 218 timmar. Deras huvudman har berörts av samtliga delar av bidragsbrottsligheten avseende assistansersättningen samt av ytterligare åtal avseende bedrägeribrottslighet. Hans Gaestadius och Marcus Karners arbetsredogörelser är så utförliga att skäligheten av yrkade arvoden utan svårighet kan bedömas och det arbete som redovisats är sådant som i och för sig är ersättningsgillt. Försvvararna har bland annat tagit del av förhör som hölls vid tingsrätten och där tagit upp 23 respektive 17 timmar. Försvvararna har enligt vad som framgått fördelat arbetet mellan sig och arbetsredogörelserna ger inte intryck av att det förekommit dubbelarbete i en omfattning som inverkar på bedömningen av skäligheten. Vid en jämförelse mellan den angivna totala tidsåtgången och det antal timmar som försvvararna dels närvarat vid huvudförhandlingen, dels använt för genomlysning av förhör framstår yrkade ersättningar för arbete som skäliga. Vad försvvararna därutöver yrkat i ersättning avseende tidsspillan är ersättningsgillt och framstår som skäligt. Hans Gaestadius och Marcus Karner bör därför tillerkännas ersättning i enlighet med sina anspråk.

**Allan Stutzinsky** (Stanislav Djordjic) har begärt ersättning för arbete med 327 timmar och för tidsspillan med 28 timmar. Hans huvudman berörs av samtliga delar av bidragsbrottsligheten avseende assistansersättning, utom en del, samt därutöver av ytterligare en åtalspunkt avseende bedrägeribrottslighet. Allan Stutzinsky förordnades som försvarare efter tingsrättens dom. Även med hänsyn tagen härtill och den inläsning som därmed fordrats framstår antalet timmar för arbete som väl tilltaget. Hans arbetsredogörelse är visserligen utförlig men samtidigt något svårläst vilket allmänt försvårar skälighetsbedömningen. Det kan emellertid konstateras att han har närvarat vid huvudförhandlingen (i viss utsträckning genom substituerad försvarare) under ca 80 timmar och också tagit del av förhör som hölls vid tingsrätten under 29 timmar. När det gäller de enskilda posterna finns det skäl att ifrågasätta behovet av det stora antalet möten som förevarit mellan försvararen och huvudmannen. Allan Stutzinsky har besökt Stanislav Djordjic på häktet vid 26 tillfällen samt därutöver haft avstämningar med honom per telefon. Han har även i samband med huvudförhandlingstillfällena haft samtal

med huvudmannen. Ersättningen för nedlagt arbete i samband med besök och avstämningar bör mot denna bakgrund sättas ned något. Arbetsredogörelsen upptar vidare en post som avser övriga åtgärder 18 timmar, bland annat genomgång av hovrättens dom med huvudmannen. Denna post är inte tillräckligt specificerad för att skäligheten ska kunna bedömas. Allan Stutzinsky får sammantaget anses skäligen tillgodosedd med en ersättning för arbete motsvarande 300 timmar. Även ersättningen för tidsspillan – i och för sig ersättningsgill – påverkas av bedömningen i vad den avser antal besök på häk- tet. Allan Stutzinsky får i den delen anses skäligen tillgodosedd med en ersättning för tidsspillan motsvarande 20 timmar. Hans yrkande om ersättning för utlägg avseende kopieringskostnad ska bifallas.

**Tomas Ekbrand** (Natasia Gligoric) har begärt ersättning för arbete med drygt 214 timmar och för tidsspillan med 7 timmar. Hans huvudman berörs av delar av bidragsbrottsligheten avseende assistansersättning. Tomas Ekbrand förordnades som försvarare efter tingsrättens dom. Även med hänsyn tagen härtill och den inläsning som därmed fordrats framstår antalet timmar för arbete som väl tilltaget. Hans arbetsredogörelse är så utförlig att skäligheten av yrkat arvode utan svårighet kan bedömas och det arbete som redovisats är sådant som i och för sig är ersättningsgillt. Det kan konstateras att Tomas Ekbrand har närvarat vid huvudförhandlingen under ca 69 timmar och också tagit del av förhör som hölls vid tingsrätten under 46 timmar. Den nedlagda tiden avseende inläsning framstår dock inte som fullt ut skälig. Denna synes uppgå till sammanlagt ca 75 timmar. Även med beaktande av att det kan ha varit svårt att urskilja vad i utredningen som varit av betydelse för huvudmannen måste skäligheten bedömas mot bakgrund av åklagarens påstående om Natasia Gligorics begränsade inblandning i brottsligheten. Med en rimlig tidsåtgång i den delen får Tomas Ekbrand sammantaget anses skäligen tillgodosedd med en ersättning för arbete motsvarande 200 timmar. Vad Tomas Ekbrand därutöver yrkat i ersättning avseende tidsspillan är ersättningsgillt och framstår som skäligt.

**Sunita Memetovic** (Nasuf Krieziu) har begärt ersättning för arbete med drygt 232 timmar, för tidsspillan med 32,75 timmar och för utlägg med 15 264,4 kr. Hennes huvudman berörs av en del (av fyra) av bidragsbrottsligheten avseende assistansersättning.

Sunita Memetovic förordnades som försvarare efter tingsrättens dom. Även med hänsyn tagen härtill och den inläsning som därmed fordrats framstår antalet timmar för arbete som väl tilltaget. Hennes arbetsredogörelse är så utförlig att skäligheten av yrkat arvode utan svårighet kan bedömas och det arbete som redovisats är sådant som i och för sig är ersättningsgillt. Det kan konstateras att Sunita Memetovic har närvarat vid huvudförhandlingen under ca 50 timmar och också tagit del av förhör som hölls vid tingsrätten under ca 24 timmar. Den nedlagda tiden, ca 110 timmar, avseende inläsning framstår dock inte som fullt ut skälig vid en jämförelse med åklagarens påstående om huvudmannens inblandning i brottsligheten. Med en rimlig tidsåtgång i den delen får Sunita Memetovic sammantaget anses skäligen tillgodosedd med en ersättning för arbete motsvarande 210 timmar. När det därefter gäller ersättning för tidsspillan och utlägg kan det konstateras att Sunita Memetovic har sin verksamhet i Uppsala. Hon fick i samband med att hon åtog sig uppdraget besked från tingsrätten att någon ersättning för merkostnader inte kommer att utgå. Hon har nu begärt ersättning fullt ut och anför som skäl för varför anspråket bör bifallas bland annat att det utifrån huvudmannens personliga förutsättningar funnits fördelar med att förordna en försvarare som med sin kompetens om den romska kulturen och språket kunnat kommunicera med huvudmannen på hans språk. Vad som framkommit utgör emellertid inte särskilda skäl att tillerkänna Sunita Memetovic ersättning för merkostnader. Hon ska i stället ersättas som om hon haft sin verksamhet inom 10 mil från hovrätten. Vid bedömningen av yrkad ersättning för tidsspillan måste dock beaktas att hennes huvudman varit frihetsberövad och inledningsvis befunnit sig i Mariestad, vilket skulle ge ungefärligen samma tidsspillan för en lokalt verksam advokat som den hon tagit upp. Med dessa utgångspunkter och med beaktande av att Sunita Memetovic vissa dagar har utgått från Trollhättan motsvarar en rimlig ersättningsgill tidsåtgång 20 timmar. Beträffande besöket hos huvudmannen i Mariestad ska hon ersättas för utlägg motsvarande 35 mil (i stället för 56,1) och den avslutande resan ska ersättas som om den företogs till Trollhättan. Det saknas skäl att tillerkänna henne ersättning för flygresan den 2 december och inte heller kan ersättning utgå för hotell- eller parkeringskostnader. Ersättningen för utlägg ska sammantaget bestämmas till 3 000 kr.

### **ÖVRIGA FRÅGOR**

När det gäller beslaget av Abel Resovics mobiltelefon gör hovrätten ingen annan bedömning än tingsrätten. Beslaget ska alltså bestå till dess domen vinner laga kraft.

Med hänsyn till Natasa Gligorics ekonomiska förhållanden ska staten stå för hennes försvararkostnad vid tingsrätten.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 23 februari 2022

---

Hovrättsråden Charlotte Hallén och Camilla Lyckman, referent, hovrättsassessorn Anna Carlson samt nämndemännen Roger Knutsson och Kerstin Klang har deltagit i avgörandet.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se bilaga C-K



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-01-26

Bilaga C  
Mål nr. B 5039-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid <b>19651025-9382</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-01-26</b>
Efternamn <b>Djordjic</b>	Förnamn <b>Katarina</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-07-23	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Camilla Lyckman

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 624241

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-01-26

Bilaga D  
Mål nr. B 5039-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19871220-4885</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-01-26</b>
Efternamn <b>Djordjic</b>	Förnamn <b>Sandy</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-02	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Camilla Lyckman

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 624257

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-01-26

Bilaga E  
Mål nr. B 5039-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19650302-2870</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-01-26</b>
Efternamn <b>Djordjic</b>	Förnamn <b>Stanislav</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-29	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Camilla Lyckman

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 624265

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se





HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-01-26

Bilaga F  
Mål nr. B 5039-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19950606-0426</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-01-26</b>
Efternamn <b>Krieziu</b>	Förnamn <b>Bella</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-21	2020-06-03
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Camilla Lyckman

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 624270

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-01-26

Bilaga G  
Mål nr. B 5039-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19630815-7368</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-01-26</b>
Efternamn <b>Krieziu</b>	Förnamn <b>Ferida</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-21	2020-07-24
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Camilla Lyckman

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 624272

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-01-26

Bilaga H  
Mål nr. B 5039-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19650510-7950</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-01-26</b>
Efternamn <b>Krieziu</b>	Förnamn <b>Nasuf</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-21	2020-07-24
2021-07-26	

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Camilla Lyckman

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 624274

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-01-26

Bilaga I  
Mål nr. B 5039-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19900721-0769</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-01-26</b>
Efternamn <b>Krieziu</b>	Förnamn <b>Sanela</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-21	2020-06-03
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Camilla Lyckman

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 624276

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-01-26

Bilaga J  
Mål nr. B 5039-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid <b>19981023-5417</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-01-26</b>
Efternamn <b>Krieziu</b>	Förnamn <b>Seniur</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-21	2020-06-03
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Camilla Lyckman

.....  
Namnförtydligande



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 11

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-01-26  
Göteborg

Bilaga K  
Mål nr B 5039-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19710309-5860</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-01-26</b>
Efternamn <b>Sisic</b>	Förnamn <b>Mirjana</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-24	2020-10-07
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Camilla Lyckman

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 634529

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)