



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 45

DOM
2021-11-08
Göteborg

Mål nr
B 5337-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 9 september 2021 i mål nr B 12152-21, se bilaga A

PARTER

Klagande och motpart (Tilltalad)

Mohamed Ibrahim, 20000115-4699

Frihetsberövande: Häktad

Jakobsgatan 91, 724 64 Västerås

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Viktor Banke
Skeppsbron 26, 111 30 Stockholm

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren James von Reis

Göteborgs åklagarkammare

SAKEN

Grovt vapenbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Mohamed Ibrahim ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Beslaget ska bestå.

Viktor Banke får ersättning av staten med 30 723 kr, varav 20 663 kr för arbete,
3 915 kr för tidsspillan och 6 145 kr för mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på
staten.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Mohamed Ibrahim har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för grovt vapenbrott, i andra hand lindrar straffet.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten skärper straffet för Mohamed Ibrahim.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen avseende grovt vapenbrott på så sätt att han i dess första mening har strukit ”Ali Hussein Sayed”.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har vad gäller den överklagade åtalspunkten, grovt vapenbrott, tagit del av i huvudsak samma skriftliga och muntliga bevisning som tingsrätten. Åklagaren har även i hovrätten spelat upp delar av filmer från den övervakningskamera som fångat händelseförloppet vid och kring förskolegården på Dimvädersgatan samt film från drönare som övervakat samma område.

På sätt som tingsrätten redogjort är det utrett att den pistol som anträffades av polis mindre än en timma efter att Omran Abdellah hade gömt den under en blomlåda på förskolegården vid Dimvädersgatan var en skjutklar funktionsduglig halvautomatisk pistol med tillhörande magasin som var laddat med skarp ammunition. Någon rätt till innehav av vapnet har inte förelegat för någon av de tilltalade. Den huvudsakliga frågan i hovrätten är om det förhållande att Mohamed Ibrahim uppehållit sig helt i närheten av och i någon mån interagerat med den av tingsrätten dömd Omran Abdellah när han hanterade och gömde vapnet medför att han som medgärningsman ska anses ha innehaft vapnet tillsammans och i samförstånd med Omran Abdellah och Ahmed Olow.

Med innehav av vapen i vapenlagens mening avses inte ett krav på omedelbar befattning med vapnet utan det räcker med en rådighet över vapnet och en möjlighet att utöva omedelbar kontroll över det (se rättsfallet NJA 1999 s. 480).

Av övervakningsfilmerna framgår att Mohamed Ibrahim samtalade med Omran Abdellah och Ahmed Olow vid basketplanen innan dessa två avvek och gick bort mot förskolegården och den plats där vapnet sedermera kom att gömmas. Det framgår vidare att Mohamed Ibrahim, några minuter senare, anslöt sig till dessa två på den angivna platsen. Omran Abdellah hade då handskar på sig och hade påbörjat den helt öppna hanteringen av vapnet. Mohamed Ibrahim har härefter, fram till att Omran Abdellah lade vapnet under blomlådan, stått kvar på platsen helt nära Omran Abdellah och det framgår av övervakningsmaterialet att han, även om han hade visst fokus på sin mobiltelefon, under tiden pratade med Omran Abdellah och Ahmed Olow samt att Omran Abdellah tycks ha hållit fram vapnet mot Mohamed Ibrahim som för att förevisa det lite närmare. Mohamed Ibrahim har lämnat platsen tillsammans med Omran Abdellah och Ahmed Olow först efter det att vapnet hade gömts. Enligt hovrättens mening ger det som framgår av övervakningsmaterialet tillräckligt stöd för slutsatsen att Mohamed Ibrahim genom sitt agerande vid Omran Abdellahs hantering av vapnet har solidariserat sig med denna. Hovrätten anser att man vid denna bedömning även måste ta i beaktande att det genom polismännen Daniel Johnssons och Per Hellströms uppgifter samt åberopat PM om de tre tilltalades kopplingar till det kriminella nätverket Norra Biskopsgården, är visat att Mohamed Ibrahim, tillsammans med Omran Abdellah och Ahmed Olow, har intagit en ledande position inom detta nätverk där användning av vapen är frekvent förekommande. Liksom tingsrätten finner sålunda hovrätten att Mohamed Ibrahim agerande vid Omran Abdellahs hantering av vapnet och den kännedom som han därigenom har kommit att få om var det skjutklara vapnet gömdes medför att även han har haft en rådighet över vapnet och en möjlighet att utöva omedelbar kontroll över det på sådant sätt som krävs för straffansvar för vapenbrott.

I likhet med tingsrätten finner sålunda hovrätten att Mohamed Ibrahim ska dömas för vapenbrott i enlighet med åtalet. I fråga om brottets rubricering och vilka

omständigheter som ska ligga till grund för denna bedömning ansluter sig hovrätten helt till de överväganden som tingsrätten har gjort. Som framkommit ovan har även hovrätten funnit att åklagaren, genom den åberopade bevisningen, har styrkt att Mohamed Ibrahim ingått i det kriminella nätverket Norra Biskopsgården och att det därmed funnits en särskild hög risk för att vapnet skulle komma till brottslig användning.

I fråga om påföljd anser hovrätten, liksom tingsrätten, att de flertalet försvårande omständigheter som medför att vapenbrottet ska bedömas som grovt även medför att straffvärdet överstiger minimistrafvet för grovt vapenbrott om fängelse i två år, dock inte i sådan utsträckning som tingsrätten funnit. Hovrätten anser emellertid att det finns förutsättningar att i skärpande riktning vid straffmätningen beakta att Mohamed Ibrahim tidigare har gjort sig skyldiga till allvarlig brottslighet (se 29 kap. 4 § brottsbalken). Sammantaget leder dessa överväganden till att även hovrätten kommer fram till att fängelsestraffets längd för Mohamed Ibrahim ska bestämmas till två år och sex månader. Tingsrättens dom ska därmed fastställas i fråga om påföljd.

För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Mohamed Ibrahim fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess att det utdömda fängelsestraffet får verkställas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 6 december 2021

Domare: Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg (skiljaktig), hovrättsrådet Sara Norman och tf. hovrättsassessorn Mei Linn Svensson Goh samt nämndemännen Anna Silvén och Lars Bertil Rystrand

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C

SKILJAKTIG MENING, se nästa sida



SKILJAKTIG MENING

Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg är skiljaktig och anför följande.

Den för Mohamed Ibrahim mest förmånliga tolkningen av bevisningen är följande.

Mohamed Ibrahim är knuten till ett kriminellt nätverk i norra Biskopsgården. Detsamma gäller hans medtilltalade kamrater Omran Abdellah och Ahmed Olow. Den aktuella kvällen sammanstrålade han med dem på en basketplan i Biskopsgården. Omran Abdellah och Ahmed Olow gick så småningom från basketplanen till en gård vid ett daghem. En stund senare följde Mohamed Ibrahim efter och anslöt så till sina båda kamrater. Under det tämligen snabba händelseförlopp som följde hanterade Omran Abdellah och Ahmed Olow tillsammans och i samförstånd ett vapen. Mohamed Ibrahim måste ha varit medveten om vapenhanteringen, även om filmer och fotografier visar att han inte själv tog del i den. Tvärtom var han i huvudsak upptagen med sin telefon. Däremot befann han sig hela tiden nära Omran Abdellah och Ahmed Olow, på någon eller ett par, tre meters avstånd. Filmerna och fotografierna visar inte att Mohamed Ibrahim tog avstånd från vapenhanteringen. Men de visar inte heller att han samtyckte till den med uppmuntrande ord eller miner eller på något annat sätt. Man kan säga att utredningen visar att han tycktes förhålla sig neutral till vapenhanteringen. Händelsen avslutades med att Omran Abdellah gömde vapnet under en blomlåda. Mohamed Ibrahim kan inte ha undgått att se detta och måste alltså ha varit medveten om var vapnet gömdes. Det är däremot inte visat att han, redan innan han kom till daghemmet, var medveten om att Omran Abdellah och Ahmed Olow hade för avsikt att hantera ett vapen. Utgångspunkten får därför vara att han blev varse den saken först när han kom fram till daghemmet. Frågan är om de nu angivna omständigheterna är sådana att Mohamed Ibrahim kan anses ha innehaft vapnet tillsammans och i samförstånd med Omran Abdellah och Ahmed Olow.

Med innehav av vapen i vapenlagens mening avses inte ett krav på omedelbar befattning med vapnet utan det räcker med en rådighet över vapnet och en möjlighet att utöva omedelbar kontroll över det (se rättsfallet NJA 1999 s. 480). Högsta domstolen har i det inte refererade rättsfallet NJA 2013 N 11 beträffande innehav av narkotika uttalat att en person som varit med om att gömma narkotika därefter också i praktiken kunde förfoga över narkotikan. Eftersom personen hade möjlighet att utöva faktisk rådighet över narkotikan, ansågs hon också ha innehaft narkotikan. Resonemanget är överförbart på vapenbrott.

Att Mohamed Ibrahim visste var vapnet gömdes innebar att han i praktiken kunde förfoga över det, vilket talar för att han bör anses ha innehaft vapnet. Men han kom till daghemmet utan att veta att kamraterna skulle hantera ett vapen. Det fick han reda på först när han kom dit. Med den utgångspunkten var han inte skyldig att vare sig protestera mot vapenhanteringen eller gå därifrån. Han hade rätt att neutralt stå kvar på platsen. Med det händelseförlopp som jag anser bevisat kan han inte sägas ha vidtagit någon handling i anslutning till vapenhanteringen, vare sig genom att befatta sig med vapnet eller genom att med ord eller miner uppmuntra kamraterna. Han kan inte straffas enbart för att han neutralt stod kvar på platsen och på så sätt fick kunskap om vapengömmen. Vore så fallet kunde straffansvar utkrävas av vem som helst som råkar se var ett vapen göms. Att Mohamed Ibrahim tillhör ett kriminellt nätverk saknar betydelse för denna bedömning. Det kan tilläggas att brott mot vapenlagen inte kan bestraffas med stöd av 23 kap. 6 § brottsbalken. Min slutsats blir att Mohamed Ibrahim ska frikännas. I övriga frågor är jag ense med majoriteten.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2021-09-09
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 12152-21

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

OMRAN Bruh Abdellah, 20000521-6213
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
c/o Hawa Idris
Baron Rogers Gata 24 Lgh 1201
422 52 Hisings Backa

Offentlig försvarare:
Advokat Lars Salkola
Advokat Salkola AB
Norra Hamngatan 18
411 06 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare James von Reis
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-07-23
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-07-24

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol med magasin och skarp ammunition förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG89627, nr 1).
2. I beslag tagna handskar förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG89642, nr 1).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG89645, nr 1).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 02

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning2tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

4. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG89642, nr 2).

Häktning m.m.

Omran Abdellah ska inte längre vara häktad i målet. Friges han från det straff han nu avtjänar innan denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom ska han omedelbart häktas och stanna kvar i häkte tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Salkola får ersättning av staten med 97 070 kr. Av beloppet avser 57 369 kr arbete, 20 227 kr tidsspillan, 60 kr utlägg och 19 414 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2021-09-09
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 12152-21

Tilltalad

ALI Omar Hussein Sayed, 20001218-6417
Topasgatan 53 Lgh 1201
421 48 Västra Frölunda

Offentlig försvarare:

Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare James von Reis
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-07-23

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagen pistol med magasin och skarp ammunition avslås.
(Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG89627, nr 1).

Ersättning

1. Jenny Glommen får ersättning av staten med 76 965 kr. Av beloppet avser 49 305 kr arbete, 12 267 kr tidsspillan och 15 393 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 02

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning2tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2021-09-09
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 12152-21

Tilltalad

Mohamed Ibrahim, 20000115-4699
Frihetsberövande: Häktad
c/o Sheik Muhiadin
Rimfrostgatan 59
418 40 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare James von Reis
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-07-23

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol med magasin och skarp ammunition förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG89627, nr 1).

Häktning m.m.

Mohamed Ibrahim ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 02

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning2tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Ersättning

1. Viktor Banke får ersättning av staten med 97 428 kr. Av beloppet avser 45 969 kr arbete, 31 973 kr tidsspillan och 19 486 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



Tilltalad

Ahmed Olow, 19970821-7956
Frihetsberövande: Häktad
c/o Hanad Abdallah
Dimvädersgatan 25
418 37 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Nan Sahlén
Advokatbyrå Ulf Carlzon AB
Box 2070
403 12 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare James von Reis
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-07-23
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-06-24
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-06-24

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen pistol med magasin och skarp ammunition förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG89627, nr 1).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG78813, nr 1).

Häktning m.m.

Ahmed Olow ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Nan Sahlén får ersättning av staten med 87 271 kr. Av beloppet avser 54 157 kr arbete, 15 660 kr tidsspillan och 17 454 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Ahmed Olow ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 824 kr.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 - 3.

Mohamed Ibrahim har förnekat brott då han varken ensam eller tillsammans och i samförstånd innehaft ett vapen. Han har vidare förnekat att han tillhör en gängkonstellation eller något kriminellt nätverk. Han har vidgått att han varit på platsen. Mohamed Ibrahim har ingen erinran mot åklagarens yrkande om förverkande av i beslag taget vapen med magasin och ammunition.

Ahmed Olow har beträffande åtalet bilaga 1 förnekat brott då han varken ensam eller tillsammans och i samförstånd innehaft ett vapen. Han har vidare förnekat att han tillhör en gängkonstellation eller något kriminellt nätverk. Han har vidgått att han varit på platsen. Gällande åtalet för narkotikabrott och ringa narkotikabrott i bilaga 2 har han erkänt gärningarna. Ahmed Olow har ingen erinran mot åklagarens yrkande om förverkande av i beslag taget vapen med magasin och ammunition och narkotika.

Omran Abdellah har förnekat brott och bestritt straffansvar då han saknat uppsåt. Han har vidgått att han varit på platsen och haft ett vapenliknande föremål i sin hand, men han har dock varit av uppfattningen att det var fråga om en attrapp. Gällande åtalet för narkotikabrott i bilaga 3 har han erkänt gärningen. Han har ingen erinran mot åklagarens yrkande om förverkande av i beslag taget vapen med magasin och ammunition, handskar samt narkotika och telefon.

Ali Sayed har förnekat brott. Han har vidgått att han varit på platsen, han har dock inte agerat tillsammans och i samförstånd. Han har inte innehaft något vapen, inte heller känt till ett vapen eller ens sett ett vapen. Han tillhör vidare inte något kriminellt gäng. Han har ingen erinran mot åklagarens yrkande om förverkande av i beslag taget vapen med magasin och ammunition.

UTREDNINGEN I MÅLET

Samtliga tilltalade har hörts över åtalet i bilaga 1, dvs. grovt vapenbrott. Vittnesförhör har på åklagarens begäran när det gäller det åtalet hållits med Zlatan Jesic, Daniel Johnsson och Per Hellström.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1. Han har spelat upp olika filmsekvenser från övervakningsfilm. Vidare har tingsrätten tagit del av en PM daterat 2021-07-30 upprättat av Daniel Johnsson som ingår i förundersökningsprotokollet genom hänvisning.

Ahmed Olow och Omran Abdellah har hörts över respektive åtal i bilagorna 2 och 3. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av de bilagorna.

När det gäller åtalet i bilaga 1 antecknar tingsrätten följande från förhören.

Mohamed Ibrahim: Han gick in på dagisgården eftersom han behövde wifi till sin telefon. Han höll på att planera för en träff med en tjej och var helt koncentrerad på sin telefon. Han visade de andra en bild på tjejen han skulle träffa. Han tänkte inte på vad övriga höll på med. Han lade inte märke till något vapen. Han är inte med i något kriminellt nätverk. Han är från Västerås, men har släkt i Biskopsgården och har varit där en del. Den aktuella kvällen hälsade han på alla på basketplanen. Han pratade med övriga tilltalade, men också med andra. Han vet inte vad Ahmed Olow och Omran Abdellah gjorde på dagisgården. Inte heller vet han varför Ali Sayed kom dit. Mohamed var helt koncentrerad på att skriva med tjejen han skulle träffa och var inte medveten om att det skedde något olagligt.

Ahmed Olow: Han bodde hos en släkting nära basketplanen. Han var först ute för att ta ut pengar. Han fick ut 200 kr, men han var skyldig en person 300 kr. Han gick därför till basketplanen för att se om han kunde få låna 100 kr. Han visste inget om något vapen. Han gick och pratade med vänner. Han såg ett vapenliknande föremål inne på dagisgården. Han uppfattade att något ramlade på marken. Eftersom han har

dålig syn så lyste han med sin telefonficklampa efter det. Han visste inte att det var ett riktigt vapen. Han såg att det stoppades under låda. Han har inte planerat något med någon annan. Han träffade de andra tilltalade, som han känner, av en slump. Han tillhör inte något gäng.

Omran Abdellah: Han hade fått i uppdrag att placera vad han trodde var en vapenattrapp under en viss blomlåda. Han vill inte berätta vem som gav honom uppdraget eller var vapnet kom från. Han har inte hanterat det utanför dagisområdet, utan det fanns där och han skulle bara flytta det. Ingen av de andra hade med detta att göra. Om han tappade något på marken var det något annat än något som hade med vapnet att göra. Han hade handskar på sig eftersom han inte ville lämna fingeravtryck även om det var en attrapp. Han hanterade ingen ammunition. Han känner de övriga tilltalade men det var en slump att de träffades denna kväll. Omran ingår inte i något kriminellt nätverk eller gäng.

Ali Sayed: Han visste inte något om vapnet. Han var på dagisgården för att kunna tala med sin familj som var i Egypten i telefon. Han reste efter händelsen till familjen i Egypten, men kom tillbaka när han fick veta vad han söktes av polisen och att de hade gjort en husrannsakan hos honom – han visste dock inte vad det gällde. Han var på basketplanen för att umgås med vänner. Det är en vanlig plats att umgås på. Han träffade de övriga tilltalade endast av en slump. Han känner eller är bekant med dem. Han bor i Frölunda, men är uppväxt i Biskopsgården och har vänner både i Norra och Södra. Han tillhör inget gäng och visste inte något om vapnet.

Zlatan Jesic: Han arbetar som områdespolis. Han deltog i en insats mot Norra Biskopsgården och skötte en drönare som övervakade basketplanen. En kollega skötte en fast kamera. På basketplanen fanns de tilltalade och även flera andra personer. Zlatan Jesic såg hur de tilltalade gick in vid dagisgården. Han kunde via kamera se att någon höll i ett föremål och att det gömdes undan vid en blomlåda, varefter de avlägsnade sig. Han var med senare och tog fram vapnet cirka 20 – 30 minuter efter iakttagelserna. Gömstället var bevakat med hjälp av den fasta kameran under den

perioden. När han tog fram vapnet satt magasinet i med tre patroner och hanen var spänd. Det var helt skjutklart. Han känner till samtliga tilltalade sedan flera år tillbaka.

Daniel Johnsson: Han är kommunpolis på Hisingen och har tidigare varit områdespolis i Biskopsgården. I hans arbetsuppgifter ingår att sammanställa och analysera information, vilket han gjort bl.a. i den återopade promemorian. De fyra tilltalade är kopplade till varandra och till den kriminella grupperingen Norra Biskopsgården. Den grupperingen hanterar narkotika och vapen och besitter ett våldskapital. Mohamed Ibrahim är en av de tongivande och har en ledande roll i grupperingen. Även Ahmed Olow och Omran Abdellah har ledande roller. Ali Sayeds roll är mindre framträdande men också han är tydligt knuten till grupperingen. Det framgår av PM:n hur de knutits till det kriminella nätverket. Det är bara s.k. A1 källor som använts när det gäller undermåttelsematerial.

Per Hellström: Han är biträdande lokalpolisområdeschef på Hisingen. Uppgifterna som han redovisar kommer från underrättelser och spaning. Det finns främst två kriminella grupperingar i Biskopsgården; Norra och Södra, och de är starkt geografiskt avgränsade. Gränsen går vid Flygvädersgatan. Mohamed Ibrahim, Ahmed Olow och Omran Abdellah anses ha haft ledande roller i Norra under sommaren. Ali Sayed ingår också men har inte samma ledande roll. Alla fyra bedöms av polisen vara fullt kapabla till att utföra våldsdåd. Norra ägnar sig åt narkotikaförsäljning och vapenhantering. Norra har ett våldskapital och är kopplade till andra kriminella nätverk. När de tilltalade blev frihetsberövade upplevde polisen att det blev lugnare i området.

DOMSKÄL**Skuldfrågan**Åtalet i bilaga 1

Tingsrätten anser att följande är utrett främst av de filmsekvenser och fotografier som åklagaren har åberopat. De fyra tilltalade var samtliga den aktuella kvällen på en basketplan i nära anslutning till den dagisgård där vapnet senare återfanns. Det fanns också flera andra personer på planen. De fyra stod tillsammans strax före Ahmed Olow och Omran Abdellah gick in på dagisgården. Dessa två stod vid en bänk mycket nära varandra när Omran Abdellah hanterade vapnet. Mohamed Ibrahim anslöt mycket snart och de tre stod nära tillsammans som i en halvcirkel. Mohamed Ibrahim hade en mobiltelefon framme. Ahmed Olow lyste med sin mobiltelefon som om han letade efter något på marken. Ali Sayed, som gick runt på dagisgården och verkade tala i telefon, var under en kort stund om knappt 10 sekunder, framme vid de tre övriga. Han hade lämnat platsen när Omran Abdellah gömde vapnet under den blomlåda där det senare återfanns. Ahmed Olow och Mohamed Ibrahim var kvar i nära anslutning till blomlådan när vapnet gömdes och de tre gick tillsammans därifrån. Strax efteråt återsamlades alla fyra tilltalade på basketplanen.

Av utredningen framgår vidare att det vapen som återfanns under blomlådan är en pistol som är ett tillståndskrävande vapen i vapenlagens mening. Av vapenundersökningen och kompletterande PM framgår vidare bl.a. att magasinet innehöll 3 patroner som gick att avfira med vapnet, att patronerna var skarpa och tillståndskrävande, att vapnet var ett kombinerat start- och tårgasvapen som konverterats till skjutning med skarp ammunition genom att pipan bytts ut, att vapnet provskjutits och fungerar med anmärkningen att det klickar vid ett av nio avfyrningstillfällen, att redan den ursprungliga vapentypen i praktiken saknar lagligt användningsområde i Sverige, att det konverterade vapnet saknar lagligt användningsområde, att vapnet var 12 cm långt och 9 cm högt, att dess storlek gör det lätt att medföra dolt, att storleken kan göra att pistolen ses som ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet, att anslagsenergin för en utskjuten kula är

86 joule, att 86 joule kan vara dödligt beroende på var och vem kulan träffar samt att anslagsenergin för polisens tjänstevapen med tjänsteammunition uppgår till 493 joule.

Åklagaren har gjort gällande att samtliga fyra tillsammans och i samförstånd har innehaft vapnet med tillhörande magasin och skarp ammunition. För att det ska vara fråga om ett innehav i vapenlagens mening ska personen ha rådighet över vapnet. Omran Abdellah har tydligt hanterat vapnet, måste ha varit den som när han hanterade det gjorde det skjutklart och därefter gömt det. Hans invändning om att han trodde att det var en attrapp anser tingsrätten kan lämnas utan avseende. Ahmed Olow och Mohamed Ibrahim har under en inte obetydlig tid varit tillsammans med Omran Abdellah i direkt anslutning till vapnet och varit med när det gömts undan. Tingsrätten anser att de medverkat på ett sådant sätt att de också har den rådighet över vapnet som förutsätts för straffansvar. Det är alltså när det gäller dessa tre enligt tingsrättens mening ställt utom rimligt tvivel att de tillsammans och i samförstånd haft en sådan rådighet över vapnet att de innehaft detta och den tillhörande ammunitionen utan att ha rätt till det på tid och plats som åklagaren har påstått. Det ska därför dömas i enlighet med åtalet för vapenbrott.

När det däremot gäller Ali Sayed framgår av övervakningsfilmen att han är tillsammans med de övriga i anslutning till vapnet i mindre än 10 sekunder. Han var inte heller närvarande är vapnet gömdes undan. Tingsrätten anser därför att åklagaren inte visat att han haft en sådan rådighet över vapnet som förutsätts för att det ska vara att bedömas som ett straffbart vapeninnehav tillsammans och i samförstånd med de övriga. Han ska således frikännas.

När det gäller rubriceringen av det vapenbrott som Omran Abdellah, Ahmed Olow och Mohamed Ibrahim ska dömas för gör tingsrätten följande överväganden.

Enligt tingsrättens bedömning är dagisgården där vapnet innehades en allmän plats eftersom allmänheten har tillträde dit och gården frekventeras av allmänheten. Av filmerna framgår bl.a. att ytterligare personer befann sig på gården. Det har också framförts i målet att gården var ett ställe där det fanns wifi, varför det var vanligt

Avdelning 2

förekommande att uppehålla sig där. Av Zlatan Jesics vittnesmål framgår att pistolen var skjutklar när den påträffades. Att det varit fråga om skarp ammunition är utrett genom vapenundersökningen. Till detta kommer att tingsrätten anser att det genom Daniel Johnssons och Per Hellströms vittnesmål bevisat att Omran Abdellah, Ahmed Olow och Mohamed Ibrahim vid denna tid ingått i ett kriminellt nätverk som var i konflikt med ett annat sådan nätverk, vilket gör att det funnits en särskilt hög risk att vapnet skulle komma till brottslig användning. Dessa omständigheter sammantagna talar med avsevärd styrka för att brottet ska rubriceras som grovt. Att anslagsenergin är låg förändrar inte den bedömningen. Brottet ska således rubriceras som grovt av de skäl som åklagaren har anfört.

Åtalet i bilaga 2

Ahmed Olow erkänt gärningarna. Erkännandena stöds av utredningen i övrigt. Gärningarna är därför bevisade. De bör bedömas som åklagaren har gjort, dvs. som narkotikabrott och ringa narkotikabrott.

Åtalet i bilaga 3

Omran Abdellah han erkänt gärningen. Erkännandet stöds av utredningen i övrigt. Gärningen är därför bevisad. Den bör bedömas som åklagaren har gjort, dvs som narkotikabrott.

PåföljdsfråganMohamed Ibrahim

Mohamed Ibrahim förekommer tidigare under 4 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 30 juli 2020 av Hovrätten för Västra Sverige för grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel till skyddstillsyn och fängelse 2 månader. Fängelsestraffet är tillfullo verkställt.

Av yttrande från Frivården framgår att det saknas förutsättningar för en frivårds-påföljd.

Mohamed Ibrahim döms nu för grovt vapenbrott. Tingsrätten anser att straffvärdet uppgår till 2 år 6 månader. Med beaktande av brottets straffvärde och art är annan påföljd än fängelse utesluten.

Ahmed Olow

Ahmed Olow förekommer tidigare under 3 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 31 augusti 2018 av Göteborgs tingsrätt för grovt vapenbrott och ringa narkotikabrott till fängelse 8 månader.

Av yttrande från Frivården framgår att det saknas förutsättningar för en frivårds-påföljd.

Ahmed Olow döms nu för grovt vapenbrott, narkotikabrott och ringa narkotikabrott. Tingsrätten anser att det samlades straffvärdet uppgår till 2 år 6 månader. Med beaktande av brottets straffvärde och art är annan påföljd än fängelse utesluten.

Omran Abdellah

Omran Abdellah förekommer tidigare under 9 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 9 juni 2021 av Hovrätten för Västra Sverige för misshandel, olovlig körning och ringa narkotikabrott.

Den 19 mars 2021 undanröjdes en tidigare dom till skyddstillsyn och påföljden bestämdes i stället till fängelse 6 månader. Detta fängelsestraff har Omran Abdellah börjat verkställa den 26 juli 2021 och verkställigheten pågår för närvarande. Enligt ett strafftidsbeslut är tidigaste dag för villkorlig frigivning den 22 november 2021.

Av yttrande från Frivården framgår att det saknas förutsättningar för en frivårds-påföljd.

Omran Abdellah döms nu för grovt vapenbrott och narkotikabrott. Tingsrätten anser att det samlades straffvärdet uppgår till 2 år 6 månader. Med beaktande av brottets straffvärde och art är annan påföljd än fängelse utesluten.

Förverkandefrågorna

Förverkandeyrkandet som är riktat mot Ali Sayed kan med beaktande av utgången i ansvarsfrågan ogillas.

Samtliga förverkandeyrkanden i övrigt, som har medgetts eller lämnats utan erinran av de tilltalade, är lagligen grundade och ska bifallas.

Häktningsfrågan

Åklagaren har yrkat att Mohamed Ibrahim och Ahmed Olow ska vara kvar i häkte till dess domen mot dem i ansvarsdelen har vunnit laga kraft mot dem. När det gäller Omran Abdellah, som för närvarande enligt strafftidsbeslut avtjänar ett tidigare utdömt fängelsestraff, har åklagaren yrkat att han för det fall han frigges från det fängelsestraffet, ska häktas i avvaktan på att denna dom i ansvarsdelen har vunnit laga kraft mot honom. Som häktningsskäl har åklagaren åberopat den s.k. tvåårsregeln och recidivfara.

Mohamed Ibrahim och Ahmed Olow har yrkat att bli försatta på fri fot. Omran Abdellah har motsatt sig yrkandet om villkorad häktning.

Det antecknas att åklagarens tillstånd att besluta om restriktioner hävdades i samband med att huvudförhandlingen avslutades. Vidare antecknas att tingsrätten samtidigt hävde häktningen för Omran Abdellah, som avtjänar ett tidigare utdömt fängelsestraff, samt för Ali Sayed, vilket innebär att Ali Sayed var frihetsberövad i målet under perioden 2021-08-02 – 2021-09-02.

Tingsrättens bedömning

För grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse 2 år. Det är på grund av recidivfara inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Mohamed Ibrahim och Ahmed Olow ska därför vara kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner

laga kraft mot dem.

Av samma skäl ska Omran Abdellah, för det fall han frigges från det nu pågående fängelsestraffet innan tiden för överklagande av denna dom gått ut, omedelbart häktas och stanna kvar i häkte till dess domen har vunnit laga kraft.

Övriga frågor

Mohamed Ibrahim, Ahmed Olow och Omran Abdellah ska enligt lag betala brottsofferavgift.

Vad försvararna har yrkat i ersättning är mot bakgrund av målets art och omfattning skäligt. Yrkandena ska därför bifallas. Kostnaderna ska i samtliga fall stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se **bilaga 4** (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 30 september 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Karin Jungerfelt

Avräkningsunderlag, se aktilagor



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000521-6213	Datum för dom/beslut 2021-09-09
Efternamn Abdellah	Förnamn OMRAN Bruh

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-07-24	2021-09-02
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 02

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning2tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000115-4699	Datum för dom/beslut 2021-09-09
Efternamn Ibrahim	Förnamn Mohamed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-07-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 02

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning2tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970821-7956	Datum för dom/beslut 2021-09-09
Efternamn Olow	Förnamn Ahmed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-07-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 02

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning2tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Göteborgs tingsrätt
B 12152-21

Häktat mål
Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-08-18
MÅLNR: B 12152-21
AKTBIL: 72

Stämningsansökan

Tilltalade

Mohamed Ibrahim (20000115-4699)

Företräds av Viktor Banke, advokat Fredrik Ungerfält.

- Gripen 2021-07-23, Anhållen 2021-07-24, Häktad 2021-07-26.

Omran Bruh Abdellah (20000521-6213)

Företräds av advokat Lars Salkola.

- Anhållen i frånvaro 2021-07-24, Gripen 2021-07-24, Häktad 2021-07-26.

Ahmed Olow (19970821-7956)

Företräds av advokat Nan Sahlén, Nan Sahlén.

- Anhållen i frånvaro 2021-07-24, Gripen 2021-07-24, Häktad 2021-07-26.

Ali Omar Hussein Sayed (20001218-6417)

Företräds av advokat Jenny Glommen.

- Anhållen 2021-08-02, Häktad 2021-08-04.

Ansvaryrkanden m.m.

GROVT VAPENBROTT (Omran Abdellah, Ali Hussein Sayed, Mohamed Ibrahim och Ahmed Olow)

5000-K870182-21

Omran Abdellah, Ali Hussein Sayed, Mohamed Ibrahim och Ahmed Olow har tillsammans och i samförstånd innehaft en halvautomatisk pistol kaliber 6,35 mm ("Zastava") med tillhörande magasin med tre patroner skarp kulammunition utan att ha rätt till det. Det var den 23 juli 2021 utomhus vid Dimvädersgatan, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats i tättbebyggt område och gärningen därutöver varit av särskilt farlig art. Det sistnämnda då vapnet varit skarpladdat och skjutklart och innehafts av de fyra som alla ingår i nätverket/gänget "Norra Biskopsgården" som ligger i våldsam konflikt med ett annat gäng så att det förelegat en särskilt hög risk för att vapnet skulle komma till brottslig användning.

Mohamed Ibrahim, Ahmed Olow, Ali Hussein Sayed och Omran Abdellah begick gärningen med uppsåt, här innefattande att gänget vid tillfället var beväpnat.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslagtagen pistol med magasin och skarp ammunition enligt gärningen förverkas från Mohamed Ibrahim, Omran Abdellah, Ahmed Olow och Ali Hussein Sayed enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2021-5000-BG89627.1.
2. Det yrkas att beslagtagna handskar som använts vid brottet förverkas från Omran Abdellah enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG89642.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med de tilltalade **Mohamed Ibrahim, Omran Abdellah, Ahmed Olow och Ali Hussein Sayed** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Zlatan Jesic, tjnr 13031**, polisassistent, Polisen Region Väst, LPO Storgbg Hisingen, Box 405 90 Göteborg angående iakttagelser vid spaning vid tillfället och hans efterföljande beslag av vapnet, hur det förvarades på platsen m m för att bevisa gärningen.
3. Förhör med vittnet **Daniel Johnsson** polisassistent, Polisen Region Väst, LPO Storgbg Hisingen, 405 90 Göteborg angående informationsinhämtning, analys och slutsats rörande gängtillhörighet för att bevisa att de fyra tilltalade ingår i nämnt gäng och därmed haft gemensamt uppsåt till innehav av vapnet.
4. Förhör med vittnet **Jörgen Thorén** lokalpolisområdeschef, Polisen Region Väst, LPO Storgbg Hisingen, 405 90 Göteborg angående informationsinhämtning, analys och slutsats rörande gängtillhörighet, inbördes rangordning och våldspotential för att bevisa att de fyra tilltalade ingår i nämnt gäng och därmed haft gemensamt uppsåt till innehav av vapnet samt den förhöjda risken för att vapnet skulle komma till brottslig användning.

Övrig bevisning

1. Fotografi av de fyra tilltalade vid hanteringen av vapnet på beslagsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 60) för att bevisa gärningen.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 197) för att bevisa tid och plats för beslaget.
3. Fotografier av miljön kring beslagsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 107-120) för att bevisa att beslagsplatsen utgör allmän plats.
4. Protokoll från vapenteknisk undersökning med tilläggs-PM (förundersökningsprotokoll s. 93-99) för att bevisa vapnets beskaffenhet.
5. Beslagsprotokoll och fotografier av handskar (förundersökningsprotokoll s. 198, 122-129) för att bevisa att Omran Abdella denna sommarkväll hade försett sig med handskar (för planerad hantering av vapnet).
6. Fotografier av de tilltalade i sina gångkläder då de greps/anträffades av polis samma kväll/natt som händelsen (förundersökningsprotokoll s. 26-30) för att jämte bildmaterial från händelsen bevisa att det är de fyra tilltalade vid händelsen.
7. Fotografier (stillbilder från övervakningskamerafilmer) i kollage med tidsangivelser och Polisens förklarande kommentarer till händelseförloppet (förundersökningsprotokoll s. 31-70, 76-83) för att jämte filmsekvenserna påvisa de fyra tilltalades interaktion närmast före, vid och efter händelsen, för att bevisa gärningen.
8. Uppspelning av film-sekvenser från fast respektive rörlig övervakningskamera. Ska visa interaktionen mellan de fyra tilltalade närmast före, vid och efter händelsen, för att bevisa uppsåtlig gärning gemensamt och i samråd - endast utifrån film-materialet. Åklagaren medtar USB-minne med filerna och dator för uppspelning. Speltid totalt ca 50 minuter. Polisens sammanfattande analys av och förklarande vägledning till det som ses på filmsekvenserna framgår av bevis 1.4.7 ovan.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Totalt 1,5 dagar. Dag 1: Åklagarens sakframställning och genomgång av skriftliga bevisning uppskattas ta 1,5-2 timmar. Förhören med de 4 tilltalade beräknas inte ta så lång tid bedömt från de relativt knapphändiga uppgifter som lämnats vid förundersökningen. Vittnesförhören beräknas ta 30 minuter vardera och första vittnet kan kallas 4 timmar in i förhandlingen. Personalia-genomgång. Dag 2: Slutanföranden.



Göteborgs tingsrätt
B 12152-21

Häktat mål
Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-08-18
MÅLNR: B 12152-21
AKTBIL: 87

Stämningsansökan

Tilltalade

Ahmed Olow (19970821-7956)
Företräds av Nan Sahlén.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 NARKOTIKABROTT

5000-K743808-21

Ahmed Olow har olovligen innehaft 94,8 gram cannabis (marijuana), som är narkotika. Det hände den 24 juni 2021 på Dimvädersgatan, Göteborgs stad.

Ahmed Olow begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslagtagna narkotika enligt gärningen förverkas från Ahmed Olow enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2021-5000-BG78813.1.

2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K743808-21

Ahmed Olow har olovligen använt tramadol, som är narkotika. Det uppdagades den 24 juni 2021 på Dimvädersgatan, Göteborgs stad och bruket skedde kort dessförinnan i göteborgsområdet.

Ahmed Olow begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 824 kronor.

3 Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Ahmed Olow** som erkänner brott.

4 Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 18) för att bevisa platsen för beslaget av narkotikan.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 9-10) för att bevisa sort och mängd narkotika som beslagtagits.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 7-8) för att bevisa tramadol i urinprov.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: För detta del-åtal: 15 minuter.



Justerad av åklagaren under
huvudförhandling 2021-08-31
/Antonia Seiko Palmqvist

Göteborgs tingsrätt
B 12152-21

Häktat mål
Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-08-23
MÅLNR: B 12152-21
AKTBIL: 95

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2021-08-31
MÅLNR: B 12152-21
AKTBIL: 105

Stämningsansökan

Tilltalade

Omran Bruh Abdellah (20000521-6213)
Företräds av advokat Lars Salkola.

Ansvarsyrkanden m.m.

NARKOTIKABROTT

5000-K870400-21

Omran Abdellah har olovligen innehaft 2 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 24 juli 2021 vid ankomst till Polishuset Personintaget, Ernst Fontells Plats, Göteborgs stad efter gripande av honom på Yrvädersgatan.

Omran Abdellah begick gärningen med uppsåt.

* 1 p

Lagrum: 1 § 1 st 1-p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

- Det yrkas att beslagtagna narkotika enligt gärningen förverkas från Omran Abdellah enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2021-5000-BG89645.1.
- Det yrkas att beslagtagna mobiltelefon Nokia förverkas från Omran Abdellah enligt 36 kap 3 § 1 p brottsbalken: 2021-5000-BG89642.2. Telefonens särskilda beskaffenhet består i att den innehåller många telefonnummer dit reklam för narkotikaförsäljning har sända med hjälp av telefonen. Slags kundregister.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Omran Abdellah** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa tid och plats för anträffandet av narkotikan.
2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 15-16) för att bevisa sort och mängd narkotika.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 198 i fup. ang K870187-21) för att bevisa innehavet av mobiltelefonen som yrkas förverkad.
4. Protokoll från undersökning av mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 199 i fup. ang K870187-21) för att bevisa att mobilens innehåll extraherats/sparats för närmare undersökning.
5. PM av polis Pekka Pasonen angående innehållet i undersökta Nokia-mobilen (förundersökningsprotokoll s. 17 och tilläggs-protokoll sid. 4) för att bevisa att telefonen använts för mass-utskick av narkotikaförsäljningsreklam. Utskicket har dock inte gjorts i realtid av Omran Abdellah utan måste ha skett enligt en inställning som varit inprogrammerad i telefonen. Ska styrka förutsättningarna för förverkande av mobiltelefonen som potentiellt brotts hjälpmedel för narkotikaspridning.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: För detta tilläggs-åtal: 20 minuter.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 45

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Bilaga C
Mål nr B 5337-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000115-4699	Datum för dom/beslut 2021-11-08
Efternamn Ibrahim	Förnamn Mohamed

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-07-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Sara Norman

.....
Sara Norman

Dok.Id 629456

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se