



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 41

DOM
2022-09-27
Göteborg

Mål nr
B 5545-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 9 september 2021 i mål nr B 11987-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Stefan Lind
Göteborgs åklagarkammare

Motpart (Målsägande)

1. Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
2. Sekretess MB, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde för båda: Biträdande juristen Sara Carlsson
Vox Advokater, Vallgatan 38, 411 16 Göteborg

Klagande (Tilltalad)

MOHAMAD Hussein Wehbe, 19620220-0751
Solliden 40, 439 71 Fjärås

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten David Särneö
Östra Hamngatan 17, 411 10 Göteborg

SAKEN

Sexuellt övergrepp m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med upphävande av tingsrättens dom, utom såvitt avser beslutet om ersättning till försvararen och målsägandebiträdet, ogillar hovrätten åtalet samt målsägandenas skadeståndsyrkanden.

Det som tingsrätten beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.

Dok.Id 652693

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identiteter. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagan sekretess.

David Särneö ska få ersättning av staten med 55 123 kr. Av beloppet avser 41 458 kr arbete, 2 640 kr tidsspillan och 11 025 kr mervärdesskatt.

Sara Carlsson ska få ersättning av staten med 21 065 kr. Av beloppet avser 15 862 kr arbete, 990 kr tidsspillan och 4 213 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för den offentlige försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Mohamad Wehbe har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandenas skadeståndsyrkanden, i andra hand mildrar påföljden. Han har haft samma inställning till yrkade belopp som vid tingsrätten.

Åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens dom samt vidhållit åtalet vid tingsrätten i dess helhet och förklarat att det även innefattar ett påstående om sexuellt ofredande i förhållande till respektive målsägande.

Sekreteress MA och Sekreteress MB, som båda biträtt åtalet även i hovrätten, har motsatt sig ändring av tingsrättens dom. För det fall hovrätten skulle döma Mohamad Wehbe för sexuellt ofredande så har var och en av dem yrkat ersättning för kränkning med 15 000 kr samt det av tingsrätten utdömda beloppet för sveda och värk, jämte ränta.

HOVRÄTTENS DOMSKÅL

Utredningen är i allt väsentligt densamma som vid tingsrätten.

Som tingsrätten anfört är det utrett att målsägandena den dag som åtalet avser tillsammans åkte färdtjänst med taxi från Kungsbacka till Önnered i Göteborg och att Mohamad Wehbe körde taxibilen. Det är också utrett att båda målsägandena samma dag berättade för sina mammor att taxichauffören hade gjort något olämpligt mot dem.

Åtalet bygger i allt väsentligt på de uppgifter som målsägandena lämnat i de videoinspelade polisförhör som åklagaren åberopat. De förhören hölls innan Mohamad Wehbe hade delgetts misstanke om brott och han var inte heller företräd av någon som hade möjlighet att ställa frågor till målsägandena om det åtalade händelseförloppet. Ytterligare förhör med målsägandena, där företrädare för Mohamad Wehbe kunnat ställa sådana frågor, har inte kunnat genomföras. Även hovrätten har därför, med stöd av bestämmelsen i 35 kap. 14 § första stycket 2 rättegångsbalken, tillåtit åklagaren att åberopa de inspelade polisförhören.

När det föreligger ett sådant undantagsfall som avses i 35 kap. 14 § rättegångsbalken måste emellertid grundläggande rättssäkerhetsprinciper beaktas vid bedömningen av förhörsuppgifterna. Av artikel 6.3 d i Europakonventionen följer att den som har blivit anklagad för brott har rätt att förhöra eller låta förhöra en åberopad bevisperson. Som tingsrätten redovisat har Europadomstolen för de mänskliga rättigheterna i flera fall funnit att det strider mot artikel 6 i Europakonventionen att, i fall där uppgifter av en målsägande eller ett vittne varit den avgörande bevisningen mot den tilltalade, lägga dessa uppgifter till grund för en fällande dom när den tilltalade eller företrädare för honom inte fått tillfälle att fråga ut uppgiftslämnaren. I sådant fall har enligt Europadomstolen den tilltalades rätt till en rättvis rättegång kränkts, om inte den tilltalade avstått från sin rätt att höra uppgiftslämnaren, exempelvis genom att inte utnyttja de möjligheter som bjudits till detta. Ett avstående från en rätt som garanteras av Europakonventionen måste ha varit entydigt. (Se rättsfallet NJA 2015 s. 222 med referenser till Europadomstolens praxis.)

Som tingsrätten redovisat begärde Mohamad Wehbe genom sin försvarare, vid slutdelgivning av förundersökningen, tilläggsförhör med målsägandena att höras bl.a. om vissa omständigheter som han själv uppgett. Hovrätten har tidigare, i beslut i målet den 10 mars 2022, ansett att Mohamad Wehbe genom de åtgärder som försvararen vidtog inte kan anses ha entydigt avstått från sin rätt att ställa frågor till målsägandena. Enligt hovrätten gällde detta även med beaktande av att Mohamad Wehbe inte drev frågan vidare hos åklagare eller domstol sedan åklagaren i målet hade avslagit hans begäran. Det finns inte skäl att nu göra någon annan bedömning. Hovrätten har därför att med utgångspunkt i detta pröva åtalet mot Mohamad Wehbe.

Förutom de inspelade polisförhören med målsägandena har åklagaren åberopat förhör vid tingsrätten med målsägandenas mammor. Även om dessa uttalat sig om målsägandenas förmågor att hitta på historier som inte stämmer överens med verkligheten, har deras utsagor om den åtalade händelsen gällt vad målsägandena ska ha gett uttryck för efteråt. Att vittnena därvid har bekräftat att målsägandena till dem ska ha gett uttryck

för ett händelseförlopp som i stort motsvarar vad målsägandena förmedlat under polisförhören kan inte leda till annan slutsats än att det är målsägandenas uppgifter som utgör den avgörande bevisningen mot Mohamad Wehbe. Den bedömningen förändras inte av att åklagaren även åberopat läkarintyg avseende den ena målsäganden och uppgifter om att taxibilen stoppats på ett sätt som är förenligt med vad målsägandena sagt.

Enligt Europadomstolens praxis är det emellertid inte uteslutet att förfarandet kan anses rättvist, även när den avgörande bevisningen utgörs av utsagor från personer som den tilltalade inte haft möjlighet att förhöra. I sådant fall måste domstolen dock försäkra sig om att det finns ett starkt processuellt eller annat skydd för den tilltalade som medför att förfarandet ändå kan anses rättvist, såsom regler om grundlig granskning av bevisningens tillförlitlighet. (Se t.ex. *Al-Khawaja och Tahery mot Förenade Kungariket*, dom den 15 december 2011, no 26766/05 och 22228/06, p. 147.) Enligt hovrätten måste det vid en sådan prövning förutsättas att det framstår som praktiskt taget uteslutet att de ytterligare frågor som den tilltalade skulle kunna ha ställt till förhörspersonen skulle ha förändrat bedömningen av tillförlitligheten av dennes uppgifter.

Den stödbevisning som åklagaren åberopat talar för att målsägandena är trovärdiga. Mohamad Wehbe har emellertid själv berättat om ett händelseförlopp som, sett till de yttre förhållandena, motsvarar vad målsägandena uppgett men har förnekat att han gjort sig skyldig till något brottsligt handlande. Han har därutöver sagt att skälet till att han stannade taxibilen, och då också kan ha rört målsägandena, var bl.a. för att en av målsägandena hade tagit av sig säkerhetsbältet och att någon av dem också tog hans hörsnäck till telefonen. Enligt honom kan målsägandena ha missuppfattat vad som skedde. Dessa förhållanden har målsägandena inte hört om. Att deras mammor uttalat sig om huruvida målsägandena skulle ha eller inte ha gjort något sådant, innebär inte att det står klart att det utan ytterligare frågor till målsägandena går att i tillräcklig grad granska tillförlitligheten av deras uppgifter.

Under dessa förhållanden skulle det innebära en kränkning av Mohamad Wehbes rätt till en rättvis rättegång att lägga målsägandenas uppgifter, som utgör den avgörande bevisningen, till grund för en fällande dom mot honom. Övrig bevisning som åberopats

mot Mohamad Wehbe är inte sådan att den ensam kan grunda några slutsatser i fråga om Mohamad Wehbes skuld. Det saknas då anledning för hovrätten att närmare värdera vad målsägandena gett uttryck för i polisförhören.

Åtalet mot Mohamad Wehbe och målsägandenas skadeståndsyrkanden ska därför ogillas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 25 oktober 2022

Domare: Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg, hovrättsrådet Göran Nilsson, referent, och f.d. lagmannen Ingvar Paulsson samt nämndemännen Sofia Vinberg Kämpe och Birgitta Thörn.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

DOM
2021-09-09
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 11987-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MOHAMAD Hussein Wehbe, 19620220-0751
Solliden 40
439 71 Fjärås

Offentlig försvarare:

Advokat David Särneö
Andhills Advokatbyrå AB
Östra Hamngatan 17
411 10 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Stefan Lind
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Hedhag Rösman
VOX Advokater AB
Box 2027
103 11 Stockholm

2. Sekretess MB, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Anna Hedhag Rösman
VOX Advokater AB
Box 2027
103 11 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 05

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning5tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Sexuellt övergrepp, 6 kap 2 § 1 st brottsbalken
2019-06-07 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Skadestånd

1. Mohamad Hussein Wehbe ska betala skadestånd till Sekretess A med 55 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2019 till dess betalning sker.
2. Mohamad Hussein Wehbe ska betala skadestånd till Sekretess B med 55 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2019 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § 1 st 1 p offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsättningsvis vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas och deras närståendes identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat David Särneö får ersättning av staten med 55 880 kr. Av beloppet avser 38 831 kr arbete, 5 873 kr tidsspillan och 11 176 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Anna Hedhag Rösman får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 36 436 kr. Av beloppet avser 24 581 kr arbete, 4 568 kr tidsspillan och 7 287 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 (maskad version, den sekretessmarkering som fortfarande står angiven på bilaga 1 avser inte denna maskade version).

Sekretess MA:s yrkanden, se bilaga 2.

Sekretess MB:s yrkanden, se bilaga 3.

Sekretess MA och Sekretess MB har biträtt åtalet.

Mohamad Wehbe har förnekat gärningen och anført att han inte har utfört någon sexuell handling mot vare sig Sekretess MA eller Sekretess MB och att han inte har vidrört deras kön. Han har vidgått att han har träffat målsägandena den aktuella dagen och att han då körde dem i sin taxi. Han har med hänvisning till sin inställning i ansvarsfrågan motsatt sig målsägandenas skadeståndsanspråk och har inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig. Han har inte haft någon invändning mot sättet att beräkna räntan.

Mohamad Wehbe har även gjort gällande att det skulle kränka hans rättigheter enligt Europakonventionen att lägga målsägandenas uppgifter till grund för en fällande dom, eftersom han inte har getts möjlighet att ställa frågor till målsägandena.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat kartor med positionshistorik, fotografier samt läkarintyg avseende Sekretess MA.

På åklagarens begäran har inspelade förhör med målsägandena Sekretess MA och Sekretess MB spelats upp. Vidare har inspelat vittnesförhör från bevisupptagning med Sekretess MB:s mor Sekretess VA spelats upp. Vittnesförhör har hållits med målsäganden Sekretess MA:s mor Sekretess VB.

Mohamad Wehbe har hörts.

DOMSKÄL

Är det tillåtet att som bevisning använda de inspelade förhören med Sekretess MA och Sekretess MB?

Mohamad Wehbe har genom sin försvarare upplyst om att han i samband med slutdelgivning av förundersökningen den 30 juni 2020 begärde att tilläggsförhör med målsägandena skulle hållas gällande vad som framkommit i förhör med Mohamad Wehbe, men att åklagaren avlog hans begäran. Mohamad Wehbe har genom sin försvarare även upplyst om att han inte begärt överprövning av avslagsbeslutet och att han inte heller har begärt komplettering av förundersökningen hos tingsrätten.

I förundersökningsprotokollet (tingsrättens aktbilaga 10 s. 66 och s. 94) står följande antecknat avseende slutdelgivning i samband med att förhör hölls med Mohamad Wehbe den 30 juni 2020:

Mohamad Hussein Wehbe slutdelges ärendet genom att ta del av samtliga handlingar efter avslutat förhör. Mohamad Hussein Wehbe har ingen erinran i ärendet och anses därmed slutdelgiven ärendet enligt RB. 23:18.

- Tilläggsförhör med målsägare. Önskar att de skall höras gällande förhör med misstänkt. Såsom bälte och hörsnäckan och övriga händelser.
- Advokaten gör bedömning att vid ev. rättegång bör den vara en tolk på Arabiska med.

Tingsrätten antecknar vidare att det inspelade förhöret med Sekretess MA hölls den 27 juni 2019 och att det inspelade förhöret med Sekretess MB hölls den 20 april 2020.

Enligt artikel 6 i den Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna är var och en som blivit anklagad för brott berättigad till en rättvis rättegång. Till den anklagades rättigheter hör att förhöra

eller låta förhöra vittnen som åberopas mot honom. Enligt Europadomstolen är det inte oförenligt med nämnda artikel att som bevisning använda utsagor som gjorts under förfarandet före rättegången, under förutsättning att den anklagades rättigheter har respekterats.

Europadomstolen har i flera fall, där uppgifter av en målsägande eller ett vittne varit den avgörande bevisningen mot den tilltalade, funnit att det strider mot artikel 6 i konventionen att lägga dessa uppgifter till grund för en fällande dom, när målsäganden eller vittnet inte hörts i rättegången och den tilltalade eller företrädare för honom inte heller i annat sammanhang fått tillfälle att utfråga uppgiftslämnaren. Den tilltalade kan emellertid inte med framgång göra gällande en konventionskränkning om han inte har utnyttjat de möjligheter som funnits. (Se rättsfallet NJA 2015 s. 222, och Danelius, Mänskliga rättigheter i europeisk praxis, 5 uppl. 2015, s. 277 ff.)

I detta mål är det uppenbart att det förelegat hinder mot att höra målsägandena inför rätten vid en huvudförhandling på grund av de funktionshinder och de utvecklingsförseningar som de båda målsägandena har. Frågan är då om det är förenligt med Mohamad Wehbes rätt till rättvis rättegång att överhuvudtaget beakta de uppgifter som målsägandena lämnat i polisförhören vid tingsrättens bedömning i skuldfrågan.

Mohamad Wehbe har alltsedan slutdelgivningen den 30 juni 2020, dvs. sedan drygt ett år sedan, haft möjlighet att begära överprövning av beslutet att inte hålla tilläggsförhör hos överordnad åklagare, eller hos domstolen anmäla att förundersökningen behöver kompletteras (se rättegångsbalken 23 kap. 19 § samt kommentaren till nu angivna lagrum samt även kommentaren till 7 kap. 5 § rättegångsbalken, JUNO version 90). Så har emellertid inte skett. Istället har Mohamad Wehbe – först under huvudförhandlingen – endast begärt att de av åklagaren åberopade videoförhören ska avvisas. Mohamad Wehbe har inte utnyttjat de nu angivna möjligheterna till ett tilläggsförhör som funnits under det dryga år som förflutit mellan slutdelgivningen och att huvudförhandlingen vid tingsrätten hölls. Han får därför anses ha avstått från sin rätt att ställa frågor till målsägandena. Vid dessa förhållanden kan Mohamad Wehbe inte göra gällande att hans rätt till en rättvis rättegång har kränkts. Således är tingsrätten

oförhindrad att lägga de inspelade förhören med målsägandena till grund för sina bedömningar i skuldfrågan (jfr rättsfallet NJA 2015 s. 222).

Gärningarna

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att följande är utrett.

Målsägandena Sekretess MA och Sekretess MB har båda fysiska och psykiska funktionsnedsättningar och utvecklingsförseningar. De bor på särskilda boenden och är beroende av färdtjänst för att kunna ta sig till olika aktiviteter. Den 7 juni 2019 skulle målsägandena till en sommaraktivitet i området Näset/Önnered. De reste med färdtjänst från Sekretess MB:s bostad i Kungsbacka. Mohamad Wehbe var den chaufför som körde taxibilen.

Av taxibilens positionshistorik, hämtad från taxibilens färdskrivare, har följande framgått. Efter att taxibilen svängt av från Västerleden och kommit in på Skattegårdsvägen, har taxibilen färdats en sträcka om drygt 169 meter på fyra minuter. Enligt åklagaren indikerar detta att taxibilen stannat någonstans längs denna sträcka. I anslutning till den nu aktuella sträckan finns en busshållplats. Sedan har taxibilen kört vidare och svängt ned på Önneredsvägen. En bit ner på Önneredsvägen har det tagit taxibilen fem minuter att färdas drygt 143 meter. Även detta indikerar enligt åklagaren att taxibilen har stannat någonstans längs denna sträcka. Även längs denna sträcka finns en busshållplats.

Samma dag anmälde Sekretess VA och Sekretess VB att en taxichaufför som körde färdtjänst tagit deras döttrar på underlivet mot deras vilja.

Av ett presenterat läkarintyg framgår att Sekretess MA har en konstaterad utvecklingsstörning med grava autistiska drag som medför att hon har en oförmåga att fabulera och hitta på, samt att hennes föreställningsförmåga är rak och utan manipulation. Av läkarintyget framgår även att Sekretess MA har en särbegåvning i ett

ytterligt utmärkande visuellt minne och förmåga att memorera information hon hämtar från sin omgivning.

Berättelserna

Tingsrätten redovisar de närmare detaljerna i målsägandenas berättelser i anslutning till sin bedömning av målsägandenas trovärdighet och tillförlitligheten i de uppgifter som de har lämnat. I det följande redovisas emellertid en sammanfattning av vad målsägandena har berättat.

Målsäganden ***Sekretess MA*** har i sitt videoförhör sammanfattningsvis berättat i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Målsäganden ***Sekretess MA*** har i sitt videoförhör sammanfattningsvis berättat i enlighet med åklagarens gärningspåstående.

Mohamad Wehbe har berättat bland annat följande.

Han hämtade målsägandena i Kungsbacka. Målsägandena satte sig bak i bilen, Sekretess MA bakom förarsätet och Sekretess MB på den andra platsen i baksätet. När de hade svängt av från Västerleden tog Sekretess MB av sig säkerhetsbältet och det började pipa. När Sekretess MB tagit av sig säkerhetsbältet närmade sig målsägandena varandra och började kramas och pussas. Han bad Sekretess MB att ta på sig säkerhetsbältet, men i stället började målsägandena skratta och skoja. Han sa att han skulle stanna bilen om hon inte satte på sig bältet, men målsägandena ville att han skulle fortsätta köra. Som han minns det tog Sekretess MB sedan på sig säkerhetsbältet. Han minns inte att han stannade vid detta tillfälle.

Efter en kort stund tog Sekretess MB av sig bältet igen. Då reagerade han på samma sätt och sa att han skulle stanna bilen om hon inte satte på sig bältet. Sekretess MB vägrade och bad honom att fortsätta köra. Han hade en hörsnäck på sig som var kopplad telefonen. Någon av målsägandena tog hörsnäckan från honom. Han stannade

vid en busshållplats och såg att Sekretess MA hade knutit sin hand. Hon satt precis bakom honom och han trodde att Sekretess MA hade tagit hörsnäckan. Han försökte att nå Sekretess MA:s hand, men Sekretess MA hon gjorde motstånd genom att skjuta tillbaka hans hand. Det som hände var att hans hand var i kontakt med Sekretess MA:s hand, men inget annat. Han hade inte stannat bilen av någon annan orsak än på grund av säkerhetsbältet och för att han ville få tillbaka hörsnäckan. När han försökte att ta hörsnäckan från Sekretess MA så blev Sekretess MA väldigt arg. Sekretess MB hade hörsnäckan och kastade den framåt så att den hamnade vid konsolen. Han tog hörsnäckan, Sekretess MB satte sig på sin plats och tog på sig säkerhetsbältet. Sen kom en buss och han körde bara iväg. Han var inte så långt från den plats som han skulle köra dem till. När de var framme så började han leta efter någon huvudentré. Målsägandena sa ”nej nej inte här” och hänvisade honom en gård med en grind. Han släppte av dem där. Målsägandena var lite ledsna eller arga.

Det kan hända att han stannade två gånger, men som han minns det stannade han vid ett tillfälle. Han kan ha stannat på grund av någon trafikstockning. När polisen förhörde honom så pekade han felaktigt ut Nästevägen, men Skattegårdsvägen är rätt väg. Vägarna ser väldigt lika ut. Det var bara vid ett tillfälle som han sträckte sig bakåt, för att ta sin hörsnäcka. Målsägandena sade aldrig ”nej, sluta”. Han har absolut inte tagit på dem på något sätt.

Alla taxibilar är utrustade med kameror. När han frågade hur man kunde komma åt kamerorna fick han svaret att bara polisen har tillgång till dem. Bilderna från kamerorna skulle ha visat sanningen.

Sekretess VA har berättat bland annat följande.

Hon är Sekretess MB:s mamma och förstår Sekretess MB när Sekretess MB pratar. Sekretess MB är 31 år, men är utvecklingsförsenad. Sekretess MB:s främsta språk är teckenspråk. När det gäller begrepp som har med sex att göra så vet Sekretess MB vad som är rätt och fel och förstår att det som hände i taxin inte är något som man ska göra mot en tjej som åker taxi.

Sekretess MB och Sekretess MA är med i en förening som ordnar aktiviteter. Sekretess MB och Sekretess MA skulle på en fest. Själv var hon på en middag, när hon såg att Sekretess MB ringde henne flera gånger. Hon svarade och Sekretess MB var upprörd och inte sig lik och berättade att taxichauffören stannat två gånger på två busshållplatser och tagit upp sin hand mellan benen vid hennes lår och att det gjorde väldigt ont. Sekretess MB hade sagt ”aj mamma ont uppe”. Sekretess MA:s mamma, Sekretess VB, ringde också och berättade exakt samma som Sekretess MB berättat. Sekretess VB berättade också att Sekretess MA berättat att detta hade hänt. Sekretess VB hämtade målsägandena och berättade sedan att målsägandena på vägen hem hade visat de två busshållplatserna.

När hon sedan träffade Sekretess MB visade Sekretess MB hur det gått till. Sekretess MB visade detta även för personal på Sekretess MB:s gruppboende. Efter händelsen har Sekretess MB ibland gått fram till sin pappa och tagit sin hand mot könet. Hon har även tagit vänner till familjen på könet. Innan händelsen hade Sekretess aldrig gjort så. Sekretess MB var upprörd efter händelsen. Eftersom de är så beroende av färdtjänst fick hon tvinga henne att åka färdtjänst.

Sekretess MA och Sekretess MB har inte den intelligensnivån att de skulle kunna hitta på en sådan historia. Sekretess MB har inte tidigare uttryckt sig om händelser som inte varit sanningsenliga. Hon tror att Sekretess MB inte vet hur man ljuger. Sekretess MB har tidigare råkat ut för en händelse som ledde till åtal, där en person senare dömdes. Då hade en chaufför tagit in Sekretess MB i en lägenhet. Det var någon gång 2016 eller 2017.

Sekretess MB är mycket ordentlig och är på alla andra. Sekretess MB skulle aldrig knäppa av sig ett säkerhetsbälte. Sekretess MA och Sekretess MB pussas ibland, så det kan stämma att de har pussats. Det hon sagt i tidigare förhör, att Sekretess MB hade shorts på sig under sin kjol, kan stämma.

Sekretess VB har berättat bland annat följande.

Hon är Sekretess MA:s mamma. Sekretess MA är 33 år på pappret, men har funktionshinder, bland annat autism, grav språkstörning och har en utvecklingsförsening. Sekretess MA är beroende av andra människor för att kunna fungera.

Sekretess MA var på väg med färdtjänst till en aktivitet i Göteborg och ringde till henne. Sekretess MA berättade att taxichauffören hade pillat på henne och Sekretess MB. Sekretess MA sa att han hade pillat henne under klänningen. Hon åkte till målsägandena och när hon kom fram visade både Sekretess MA och Sekretess MB hur taxichauffören hade tagit på dem i underlivet. Sekretess MA visade hur han både hade smekt och tagit på henne. Sekretess MB visade ganska hårt på sig och sa att det gjorde ont. Detta har återkommit även efter den aktuella kvällen när det bubblat upp och Sekretess MA har då varit ledsen.

Hon frågade Sekretess MA ”taxichauffören kan ju inte pilla när han kör bil, men Sekretess MA svarade att han hade stannat två gånger på busshållplatser och pillat. Det kom fram allteftersom, att Sekretess MB hade tagit bort taxichaufförens hand men att han kom igen. När de körde tillbaka bad hon målsägandena att visa var det hade hänt, och Sekretess MA och Sekretess MB visade oberoende av varandra på två platser. Den ena platsen var hållplatsen innan Önneredsskolan, som hon tror heter Juteskärsgatan. Den andra var nära Smycketorget. Vid ett senare tillfälle har Sekretess MA visat henne platserna igen, så att hon kunde skicka koordinaterna till polisen. Det var då dessa två platser, och något ställe med staket som hon (Sekretess VB) var lite osäker på.

Sekretess MA har väldigt svårt för att fabulera och ljuga. Sekretess MA har ett väldigt starkt visuellt minne och kan berätta om detaljer som hon registrerar.

Sekretess MA och Sekretess MB gav henne samma berättelse. När hon fick berättelsen på kvällen så berättade Sekretess MA och Sekretess MB spontant och var väldigt upprörda. De sa att det inte var något som brukade hända. Sekretess MA och Sekretess MB gav henne samma berättelse. Sekretess MB var väldigt arg och hon upplevde att

det var för att Sekretess MB hade ont. Sekretess MB sa ”fan nu kan jag inte jobba på måndag”.

Hon har inte sett att Sekretess MB skulle ha tagit av sig säkerhetsbältet någon gång. Hon har själv kört Sekretess MA och Sekretess MB nästan dagligen och det har aldrig hänt att någon av dem har tagit av sig säkerhetsbältet. Hon vet att Sekretess MA och Sekretess MB kramas och pussas ibland.

Sekretess MA är inte någon som inte lyder när hon blir tillsagd. Sekretess MA skulle absolut inte ta någon hörsnäck och inte lämna tillbaka den. Hon frågade målsägandena varför de inte kunde gå ut ur taxibilen, men målsägandena har inte den handlingsberedskapen. Att Sekretess MA skulle ta ett initiativ och ta en hörsnäck har hon mycket svårt att tänka sig.

Sekretess MA har i helt andra sammanhang visat vad som hände och att hon fick ont och blev ledsen. Det är viktigt för Sekretess MA att saker blir rätt. När hon frågade Sekretess MA ”hur kunde han göra det under kjolen” rättade Sekretess MA henne direkt och sa ”klänningen”. Sekretess MA har tidigare varit med om en liknande händelse långt före denna händelse och det finns en dom från tingsrätt och hovrätt om det.

Sekretess MA:s förståelse kring sexualitet är väldigt begränsad och hon har inte orden för sex och underliv. Sekretess MA har visat vad som hänt, men kan inte riktigt sätta ord på det.

Efter händelsen har Sekretess MA mått dåligt och varit mycket mer orolig. Sekretess MA har fortfarande inte sovit en natt själv sedan händelsen. Det har varit svårt att få professionell hjälp, dels på grund av pandemin, men även för att det krävs dubbelkompetens avseende både övergrepp och funktionsnedsättningen. På grund av händelsen åker Sekretess MA inte längre färdtjänst.

Målsägandena är så pass beroende av att kunna lita på andra människor, som ett litet barn.

Tingsrättens bedömningar i skuldfrågan

Allmänna utgångspunkter för tingsrättens bevisvärdering

För en fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som presenterats finner att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått. Det är alltså inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal är normalt sett inte styrkt genom att målsägandens och den tilltalades berättelser vägs mot varandra och att målsägandens bedöms väga tyngre.

När det saknas direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning kan bevisningen ändå vara tillräcklig för en fällande dom. Vad domstolen då har att göra är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden kan tillsammans med vad som i övrigt kommit fram i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräckligt för en fällande dom.

Vid bedömningen av en berättelse finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i själva berättelsen som sådan, t.ex. i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot är det ofta svårt att bedöma berättelsen med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke verbala faktorer i övrigt.

Bevisvärderingen i detta mål – målsägandenas berättelser ska ligga till grund för tingsrättens bedömning i skuldfrågan

I de inspelade förhören med Sekretess MA och Sekretess MB har de båda, utifrån sina egna förutsättningar, kommunicerat vad de uppfattade hände under den aktuella taxifärden. De har båda var för sig kommunicerat att Mohamad Wehbe stannade taxibilen vid två tillfällen, och att han då vid båda dessa tillfällen ska ha tagit dem båda på deras kön. Båda målsägandena har spontant med gester visat på hur Mohamad Wehbe tog på dem. Sekretess MB har även spontant visat detta på förhørsledaren.

Sekretess MA har kommunicerat att Mohamad Wehbe tog på hennes kön innanför hennes trosor. Sekretess MB har kommunicerat att Mohamad Wehbe tog på hennes kön, men att det inte var innanför trosorna. Sekretess MA har kommunicerat att hon blev rädd och ledsen när Mohamad Wehbe pillade på henne och att det gjorde ont. Sekretess MA har även spontant uttryckt att hon och Sekretess MB sa stopp och nej, och har även kommunicerat att Mohamad Wehbe även pillade under Sekretess MB:s kläder. Sekretess MA har med gester visat hur Mohamad Wehbe vände sig bakåt när han tog på dem, samt kommunicerat att han vid det första stoppet pillade på henne fyra eller fem gånger och vid det andra stoppet tre gånger. Sekretess MA har även spontant sagt att Sekretess MB tog bort Mohamad Wehbes hand och hon själv sa till Mohamad Wehbe ”du får inte pilla på mig”. Sekretess MA har även berättat att Mohamad Wehbe ville pussa henne. När förhørsledaren bad henne att beskriva hur Mohamad Wehbe gjorde när han försökte pussa henne har Sekretess MA kommunicerat att han inte försökte pussa henne, utan att han sagt att han ville pussa henne. Sekretess MA har även berättat att Mohamad Wehbe ville pussa Sekretess MB, som då sa ”nej tack.”

Sekretess MB har spontant kommunicerat att de vid två tillfällen stannade på busshållplatser och att hon hade klänning på sig. Hon har kommunicerat hur Mohamad Wehbe tog på henne mellan benen innanför klänningen och att Mohamad Wehbe även tagit Sekretess MA mellan benen. Sekretess MB har berättat att hon fick

Avdelning 5

ont, även på natten. I sitt förhör visar även Sekretess MB hur Mohamad Wehbe sträckte på sig när han tog på henne.

Sekretess MA och Sekretess MB kommunicerar under förhören utifrån sina egna förutsättningar. Förhören skiljer sig således från förhör med en person utan större funktionsvariationer eller utvecklingsförseningar. Vid vissa tillfällen av förhören har de haft svårigheter att förstå de frågor som ställts, och det förekommer i förhören frågor som till viss del är ledande. Beträffande de centrala gärningsmomenten har emellertid båda målsägandena spontant och tydligt visat hur Mohamad Wehbe vänt sig om och tagit dem i underlivet. De har också båda två spontant nämnt att det hände vid två olika busshållplatser. I Sekretess MA:s fall har det dessutom, som tidigare nämnts, framgått att hon varit noga med att ange att Mohamad Wehbe endast sagt att han ville pussa henne och att han inte försökte att pussa henne.

Av förhöret med Sekretess VB framgår att målsägandena redan samma kväll som de gärningarna ska ha skett pekat ut de två busshållplatser där Mohamad Wehbe ska ha stannat taxibilen och tagit på målsägandena. Dessa busshållplatser stämmer mycket väl överens med de sträckor där taxibilens positionshistorik indikerar att taxibilen har stått still. Detta ger i sig ett stöd för målsägandenas berättelser.

Målsägandenas beskrivningar av vad som hänt får också stöd av de uppgifter som deras respektive mammor har lämnat. Målsägandena har berättat och visat för sina mammor på ungefär samma sätt som i sina videoförhör. Sekretess VA har även berättat om hur Sekretess MB:s beteende förändrades efter händelsen. Sekretess VB har beskrivit hur Sekretess MA:s beteende och mående har förändrats efter händelsen. Det har inte framkommit något som ger tingsrätten anledning att ifrågasätta Sekretess VA och Sekretess VB:s trovärdighet eller tillförlitligheten i de uppgifter som de har lämnat.

Det har vidare framkommit att Sekretess MA och Sekretess MB på grund av sina funktionshinder och utvecklingsförseningar har mycket liten förmåga, om ens någon, att hitta på historier som inte stämmer överens med verkligheten. I Sekretess MA:s fall

har det dessutom presenterats ett läkarintyg som visar att hon saknar förmåga att fabulera och hitta på.

Sammantaget bedömer tingsrätten att Sekretess MA och Sekretess MB har uppfattat händelsen precis så som de har beskrivit dem i sina förhör och för sina mammor, dvs. att Mohamad Wehbe vid två tillfällen stannade vid en busshållplats, vände sig om och tog dem båda på könet flera gånger så att det gjorde ont och att de då uttryckte att de ville att han skulle sluta. Frågan är då om de kan ha misstagit sig och feltolkat händelserna i taxibilen.

Mohamad Wehbe har berättat att han vid ett tillfälle stannade taxibilen vid en busshållplats och att han då endast kommit åt Sekretess MA:s hand i sitt sökande efter en hörsnäck. Han har inte haft något minne av att de stannat på någon annan hållplats, men har uppgett att det kan ha varit någon trafikstockning som medförde att taxins positionshistorik ser ut som den gör. Det har även framkommit att Mohamad Wehbe i polisförhör pekade ut en annan resväg än vad som framgår av positionshistoriken, låt vara att detta kan vara ett misstag på grund av den tid som hade förflutit innan polisförhören hölls.

Den beskrivning av händelserna som Mohamad Wehbe lämnat stämmer inte alls överens med målsägandenas beskrivningar av händelseförloppet. Enligt tingsrätten är det helt uteslutet att Sekretess MA och/eller Sekretess MB skulle ha feltolkat den situation som Mohamad Wehbe beskrivit (där han vid ett tillfälle och endast kort ska ha vänt sig om och då vidrört Sekretess MA:s hand) på så sätt att målsägandena istället uppfattade situationen som att han vid två olika tillfällen under taxiresan upprepat tog dem i underlivet. Det är även uteslutet att Sekretess MA och Sekretess MB skulle ha hittat på det som de beskrivit, eller plötsligt ha blandat ihop vad som hände under just denna taxiresa med någon annan upplevelse som de råkat ut för tidigare i deras liv.

Tingsrätten gör sammantaget bedömningen att det genom den bevisning som åklagaren har presenterat är bevisat att Mohamad Wehbe, på de i åtalet angivna

platserna, stannat taxibilen och sedan tagit på/smeckt målsägandenas könsorgan så att målsägandena fick smärta.

Beträffande Sekretess MA är det bevisat att detta skedde innanför hennes trosor. Gärningen i åtalpunkten 2 är således styrkt i dess helhet.

Beträffande Sekretess MB finns det ett visst utrymme för att detta kan ha skett utanför hennes trosor, mot bakgrund av vad som framkommit i förhöret med Sekretess VA om att Sekretess MB skulle ha haft shorts på sig under kjolen. Beträffande åtalpunkten 1 är det således bevisat att Mohamad Wehbe tagit/på smekt Sekretess MB:s könsorgan i enlighet med åklagarens gärningspåstående, men det är inte ställt helt utom rimligt tvivel att detta skedde innanför hennes trosor. Tingsrätten återkommer i det följande till den eventuella betydelse detta kan ha för gärningarnas rubricering.

De brister som redovisats avseende förhören med Sekretess MA och Sekretess MB är inte sådana att de leder till någon annan bedömning i skuldfrågan.

Gärningarna ska rubriceras som sexuellt övergrepp

Den som med en person som inte deltar frivilligt genomför en annan sexuell handling än som avses i brottsbalkens bestämmelser om våldtäkt ska dömas för sexuellt övergrepp. En utgångspunkt för att en handling ska bedömas som en sexuell handling är att det har förekommit en någorlunda varaktig beröring av den andres könsorgan eller den andres kropp med det egna könsorganet. Även handlingar som inte innefattar en sådan varaktig fysisk beröring kan omfattas. Det krävs dock i sådana fall att handlingen har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att tydligt kränka offrets sexuella integritet.

De handlingar som Mohamad Wehbe har utfört på Sekretess MA respektive Sekretess MB har haft en påtaglig sexuell prägel och varit ägnade att tydligt kränka målsägandenas sexuella integritet. Sekretess MA och Sekretess MB har inte deltagit i handlingarna frivilligt och det har inte varit fråga om alltför kortvariga beröringar. Båda

gärningarna ska således bedömas som sexuellt övergrepp, och detta oavsett om Mohamad Wehbe tagit på Sekretess MB:s könsorgan utanför underkläderna eller innanför underkläderna (se rättsfallet RH 2007:7).

Mohamad Wehbe ska alltså dömas för två fall av sexuellt övergrepp.

Påföljdsfrågan

Mohamad Wehbe förekommer inte i belastningsregistret.

Av inhämtat yttrande från Kriminalvården, Frivården Göteborg, framgår sammanfattningsvis följande. Under många år har Mohamad Wehbe innehaft anställning som taxichaufför. Förra vintern det tänkt att han skulle köra taxi i egen regi. Dock stoppade pandemins utbrott detta. Han har sedan dess varit arbetslös och försörjt sig med ersättning från A-kassan fram till maj 2021. Han ingår idag i arbetsmarknadsåtgärd på Arbetsförmedlingen i en så kallad stöd- och matchutbildning, för att finna en lämplig sysselsättning. Han har bedömts lämplig för att utföra samhällstjänst.

Tingsrätten gör följande bedömning. Straffvärdet för vart och ett av de två fall av sexuellt övergrepp som Mohamad Wehbe nu döms för motsvarar fyra månaders fängelse. Det samlade straffvärdet för de två gärningarna motsvarar sex månaders fängelse. Tingsrätten beaktar då målsägandenas skyddslösa ställning och den utsatta situation de befunnit sig i när de varit helt beroende av att Mohamad Wehbe skulle köra dem till sin slutdestination. Tingsrätten har vid bedömningen av straffvärdet även beaktat följande. Efter det att Mohamad Wehbe stannat taxibilen och upprepat tagit på respektive målsägandes könsorgan vid det första stoppet, så stannade han taxibilen ytterligare en gång kort därefter och tog då igen på båda målsägandenas könsorgan.

Sexuellt övergrepp är brott av sådan art att påföljden normalt ska bestämmas till fängelse (se rättsfallet RH 2020:7. Se även Göta Hovrätts dom den 4 april 2019 i mål B 2678-18). Mohamad Wehbe saknar för närvarande anställning och det föreligger inte

sådana omständigheter som medför att påföljden ska mildras på grund av att han riskerar att förlora sitt arbete. Med hänsyn till brottets art och förhållandevis höga straffvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga (jfr. rättsfallet RH 2020:11). Påföljden ska därför bestämmas till sex månaders fängelse, motsvarande det samlade straffvärdet för gärningarna. Den omständigheten att Mohamad Wehbe befunnits lämplig för och vid huvudförhandlingen samtyckt till samhällstjänst föranleder inte någon annan bedömning.

Skadestandsfrågorna

På grund av tingsrättens bedömning av skuldfrågan är Mohamad Wehbe skyldig att utge skadestånd till Sekretess MA och till Sekretess MB. Tingsrätten bedömer att deras respektive begärda ersättning för kränkning är skälig. Beträffande den begärda ersättningen för sveda och värk, så bedömer tingsrätten att utredningen inte ger stöd för annat än att denna ersättning bör bestämmas till skäliga 5 000 kr per målsägande.

Mohamad Wehbe ska således betala 55 000 kr i skadestånd till Sekretess MA och 55 000 kr i skadestånd till Sekretess MB.

Övriga frågor

Mohamad Wehbe har gjort sig skyldig till ett brott med fängelse i straffskalan och ska därför enligt lag betala en avgift till Brottsofferfonden.

Med hänsyn till Mohamad Wehbes ekonomiska förhållanden ska staten betala kostnaderna för försvaret.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 30 september 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Johan Wilhelmsson

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2020-12-10
MÅLNR: B 11987-19
AKTBIL: 12

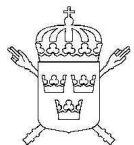
HEMLIG

2020-12-09

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

B 11987-19
Aktbilaga 9

35:13 OSL



Göteborgs tingsrätt
B 11987-19

Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5

INKOM: 2020-12-08
MÅLNR: B 11987-19
AKTBIL: 9

Stämningsansökan

Tilltalade

Mohamad Hussein Wehbe (19620220-0751)
Tolkbehov arabiska.
Företräds av advokat David Särneö.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 SEXUELLT ÖVERGREPP

5000-K699390-19

Sekretess MB

Mohamad Hussein Wehbe har utfört en sexuella handlingar med [REDACTED], som har en fysiskt och psykisk funktionsnedsättning, som inte deltog frivilligt. De sexuella handlingen har bestått i att Mohamad Husein Wehbe tagit på/smekt målsägandens könsorgan innanför hennes trosor. Målsäganden har fått smärta. Det hände den 7 juni 2019 på Önnaredsskolan och Smycketorget, Göteborgs stad.

Mohamad Hussein Wehbe begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 2 § 1 st brottsbalken

Målsägande

[REDACTED] Sekretess MB

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov teckenspråk
Företräds av advokat Anna Rösman.

2 SEXUELLT ÖVERGREPP

5000-K698760-19

Sekretess MA

Mohamad Hussein Wehbe har utfört en sexuella handlingar med [REDACTED], som har en fysiskt och psykisk funktionsnedsättning, som inte deltog frivilligt. De sexuella handlingen har bestått i att Mohamad Husein Wehbe tagit på/smekt målsägandens könsorgan innanför hennes trosor. Målsäganden har fått smärta. Det hände den 7 juni 2019 på Önneredsskolan och Smycketorget, Göteborgs stad.

Mohamad Hussein Wehbe begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 2 § 1 st brottsbalken

Målsägande

[REDACTED] Sekretess MA

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Rösman.

3 Muntlig bevisning

Sekretess MA

1. Uppspelning av inspelat förhör med målsäganden [REDACTED]. CD-skivan medtas av åklagaren till förhandlingen (ca 27 min)

Sekretess MB

2. Uppspelning av förhör med målsäganden [REDACTED] (**tolkbehov teckenspråk**). CD-skivan medtas av åklagaren till förhandlingen (ca 25 min)

3. Förhör med den tilltalade **Mohamad Hussein Wehbe (tolkbehov arabiska)** som förnekar brott.

Sekretess VB

4. Förhör med vittnet [REDACTED] angående vad målsägandena berättat för henne om händelsen samt omständigheterna i övrigt till styrkande av åtalet. Beräknad tid för förhöret ca 30 min.

Sekretess VA

Sekretess MB

5. Förhör med vittnet [REDACTED] angående vad målsäganden [REDACTED] berättat för henne om händelsen samt omständigheterna i övrigt till styrkande av åtalet. Beräknad tid för förhöret ca 30 min.

4 Övrig bevisning

1. Kartor med positionshistorik samt fotografier (förundersökningsprotokoll s. 5-30).
2. Läkrintyg (tilläggsprotokoll s. 1).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 4 timmar.

Målsägandena kan på grund av deras psykiska funktionsnedsättningar inte medverka personligen i en domstolsförhandling. Inspelade videoförhör med målsägandena har därför åberopats.

Göteborgs tingsrätt

Avdelning 5

Ingivet till tingsrätten per e-post

GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 5	
INKOM:	2021-07-21
MÅLNR:	B 11987-19
AKTBIL:	44

Göteborg den 21 juli 2021

SKADESTÅNDSANSPRÅK

Mål B 11987-19

Göteborgs åklagarkammare ./.. Mohamad Hussein Wehbe

Angående sexuellt övergrepp

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A framförs följande

YRKANDEN

Sekretess A yrkar att tingsrätten ska förplikta Mohamad Hussein Wehbe att betala skadestånd till Sekretess A med 60 000 kr, varav 50 000 kr avser kränkning och 10 000 kr avser sveda och värk.

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 7 juni 2019 till dess betalning sker.

GRUNDER

Kränkningersättning

Grunden för yrkandet är åklagarens gärningspåstående i åtalspunkten 1.1. Genom gärningen har Sekretess A utsatts för ett brottsligt angrepp som inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet. Det yrkade beloppet skäligt och ska utgå, enligt 2 kap. 3 och 5 kap. 6 §§ skadeståndslagen.

info@voxadvokater.se

GBG
Vallgatan 38,
SE-411 16 Göteborg
tel: 031-711 47 80

STHLM
Munkbron 11, Box 2027
SE-103 11 Stockholm
tel: 08-80 01 21

ALINGSÅS
Göteborgsvägen 16,
SE- 441 43 Alingsås
tel: 0322- 160 40

VOX ADVOKATER AB
bankgiro: 5216-1270
säte: Stockholm
org.nr: 559121-3383
Innehar F-skatt

Ersättning för sveda och värk

Grunden för talan är åklagarens gärningspåstående i åtalspunkten 1.1. Mohamad Hussein Wehbe har genom gärningen orsakat en personskada hos Sekretess A och ska därför ersätta målsäganden för det akuta fysiska och psykiska lidandet målsäganden haft, d.v.s. sveda och värk, enligt 2 kap 1 § och 5 kap 1 § skadeståndslagen.

BEVISNING

Sekretess A åberopar samma bevisning som åklagaren.

ÖVRIGT

Sekretess A biträder åtalet.

Dag som ovan



Advokat Anna Hedhag Rösman

Göteborgs tingsrätt

Avdelning 5

Ingivet till tingsrätten per e-post

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5
e-post
INKOM: 2021-07-21
MÅLNR: B 11987-19
AKTBIL: 45

Göteborg den 21 juli 2021

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 5
INKOM: 2021-08-26
MÅLNR: B 11987-19
AKTBIL: 58

SKADESTÅNDSANSPRÅK

Mål B 11987-19

Göteborgs åklagarkammare ./ Mohamad Hussein Wehbe

Angående sexuellt övergrepp

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess B framförs följande

YRKANDEN

Sekretess B yrkar att tingsrätten ska förplikta Mohamad Hussein Wehbe att betala skadestånd till Sekretess A med 60 000 kr, varav 50 000 kr avser kränkning och 10 000 kr avser sveda och värk.

På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 7 juni 2019 till dess betalning sker.

GRUNDER

Kränkningssersättning

Grunden för yrkandet är åklagarens gärningspåstående i åtalspunkten 1.2. Genom gärningen har Sekretess B utsatts för ett brottsligt angrepp som inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet. Det yrkade beloppet skäligt och ska utgå, enligt 2 kap. 3 och 5 kap. 6 §§ skadeståndslagen.

info@voxadvokater.se

G B G
Vallgatan 38,
SE-411 16 Göteborg
tel: 031-711 47 80

S T H L M
Munkbron 11, Box 2027
SE-103 11 Stockholm
tel: 08-80 01 21

A L I N G S Å S
Göteborgsvägen 16,
SE- 441 43 Alingsås
tel: 0322- 160 40

VOX ADVOKATER AB
bankgiro: 5216-1270
säte: Stockholm
org.nr: 559121-3383
Innehar F-skatt

Ersättning för sveda och värk

Grunden för talan är åklagarens gärningspåstående i åtalspunkten 1.2. Mohamad Hussein Wehbe har genom gärningen orsakat en personskada hos Sekretess B och ska därför ersätta målsäganden för det akuta fysiska och psykiska lidandet målsäganden haft, d.v.s. sveda och värk, enligt 2 kap 1 § och 5 kap 1 § skadeståndslagen.

BEVISNING

Sekretess B åberopar samma bevisning som åklagaren.

ÖVRIGT

Sekretess B biträder åtalet.

Dag som ovan



Advokat Anna Hedhag Rösman



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se