



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

DOM
2020-12-17
Göteborg

Mål nr
B 5615-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Värmlands tingsrätts dom den 22 oktober 2020 i mål nr B 3089-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Rebecca Hällgren
Åklagarkammaren i Karlstad

Klagande och motpart (Tilltalad)

KENNETH Mellvin Lundin, 19430326-6318
Ravinvägen 1, lgh 1305, 665 31 Kil

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Mats Hellman
Västra Torggatan 11, 652 25 Karlstad

SAKEN

Mord

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten, som även tillämpar 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken, fastställer tingsrättens dom.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för det fotografi som lagt fram vid hovrätten förhandling inom stängda dörrar, s. 27 i tingsrättens aktbilaga 44.

Mats Hellman får ersättning av staten med 93 675 kr, varav 60 372 kr för arbete, 5 140 kr för tidsspillan, 9 428 kr för utlägg och 18 735 kr för mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Dok.Id 586735

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Kenneth Lundin har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för mord, i andra hand dömer honom för vållande till annans död eller dråp och i vart fall sätter ned fängelsestraffets längd.

Åklagaren har yrkat att hovrätten skärper straffet till fängelse på livstid eller i vart fall till ett längre tidsbestämt fängelsestraff.

Parterna har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma skriftliga bevisning som tingsrätten. Bild- och ljudupptagningarna från förhören i tingsrätten med Kenneth Lundin, Mona Andersson, Thore Andersson, Ann-Charlotte Bergfeldt, Agneta Andersson, Peter Månsén, Daniel Johansson, Johannes Linde och Johan Berge har spelats upp. Tingsrättens referat av förhören med Sven-Åke Johansson, Jan Norén och Mikael Finnsberg har lästs upp. Hovrätten har även tagit del av inspelningar från SOS-samtal och från samtal som polismannen Daniel Johansson hade med Kenneth Lundin efter gärningstillfället.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att det är utrett, genom bl.a. det rättsmedicinska utlåtandet och rättsläkaren Johan Berges uppgifter, att Kenneth Lundin genom ett hårt tryckande våld mot Birgitta Lundins hals och ansikte har berövat henne livet samt orsakat de skador som framgår av gärningsbeskrivningen.

Kenneth Lundin har gjort gällande att detta har skett oavsiktligt genom att han i sitt omtöcknade och berusade tillstånd, i samband med att Birgitta Lundin misshandlade

honom och hon till slut hamnade i sängen, på något sätt har fallit över hennes hals och ansikte.

Enligt hovrättens mening ger utredningen i målet inget utrymme för att Birgitta Lundin har strypts eller kvävts till döds av en olyckshändelse. I stället finner hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det genom den utredning som åklagaren har lagt fram är visat att Kenneth Lundin medvetet har använt det hårt tryckande våld mot Birgitta Lundins hals och ansikte som har orsakat hennes död. Av avgörande betydelse för hovrättens bedömning är följande omständigheter.

Av det rättsmedicinska utlåtandet och genom förhöret med rättsläkaren Johan Berge framgår tydligt att de skador som uppstått på Birgitta Lundin, i form av mjukdels- och muskelblödningar i hals, käke och tunga, har orsakats av ett kraftigt tryck som anbringats bl.a. centralt mot luftröret under en inte helt kort tid. Vidare framgår av Johan Berges uppgifter att det för att medvetlöshet ska inträda krävs ett kraftigt tryck mot luftrör eller halspulsådern, eller mot båda, under i vart fall ett tiotal sekunder. Han har även uppgett att det i de fall ett kraftigt tryck bibehålls under två till tre minuter uppstår ett kritiskt tillstånd p.g.a. syrebrist för hjärnan och att detta tillstånd inte kan brytas utan hjälp genom hjärtlungräddning. Även de skador som funnits på Birgitta Lundins vänstra axel och skulderblad kan enligt Johan Berge inte ha uppstått genom kortare islagning mot något hårt föremål utan har uppstått genom att hon har blivit utsatt för ett kraftigt tryck. Enligt hovrättens mening talar det rättsmedicinska utlåtande och de kompletterande uppgifter som Johan Berge lämnat i förhör mycket starkt för att det kraftigt tryckande våld som Birgitta Lundin utsatts för har varit medvetet och utövats under en inte helt kort tid.

Kenneth Lundin har som tingsrätten skriver haft svårt att redogöra för händelseförloppet i husvagnen, men han har i sitt förhör i tingsrätten själv inte beskrivit någon situation där han ramlat över Brigitta Lundin i sängen och blivit liggande på sådant sätt att det kan förklara det strypande eller kvävande våld som hon blivit utsatt för och som har lett till hennes död. Däremot har han berättat att han tagit ett tag med båda händerna om hennes hals under cirka 30 till 40 sekunder och även skakat henne. Han har

uppgett att han släppte taget om hennes hals när han märkte att hennes armar låg stilla men att han inte gjorde något för att förvissa sig om hennes tillstånd innan han strax därefter gick ut ur husvagnen och ringde 112.

Av det samtal till 112 som spelats in framgår att Kenneth Lundin i den inledande delen av samtalet talade om för operatören att han hade tagit livet av Birgitta Lundin och att han hade ”strypt henne ikväll”. Han sade också upprepade gånger att han hoppades att hon var död, att han inte tänkte göra någon hjärtlungräddning på henne ”för nu är det slut”. Efter att ha kontrollerat Birgitta Lundins andning uttalade han ”Och gud vad glad jag är. Hon är död”. Även om Kenneth Lundin var mycket berusad vid tillfället och befann sig i, som tingsrättens skriver, en extrem situation, framgår det av samtalet att han svarade adekvat på larmoperatörens frågor, redde ut ett missförstånd om han inte hade skjutit Birgitta Lundin, utan strypt henne, och kunde bl.a. tala om var på campingen som husvagnen var uppställd. Mot bakgrund av angivna omständigheter har, enligt hovrätten, Kenneth Lundins uppgifter i larmsamtalet ett mycket starkt bevisvärde och måste även anses avspegla de avsikter som han hade med sin våldsanvändning.

Kenneth Lundins egna uppgifter om strypvåld samt hans uttalanden i larmsamtalet i förening med det som framgår av bl.a. rättsutlåtandet om det hårt tryckande våld som har använts mot Birgitta Lundins hals och nedre del av hennes ansikte medför sålunda att det kan uteslutas att Kenneth Lundin orakat Birgitta Lundins död av en olyckshändelse. Sammantaget leder de anförda omständigheterna hovrätten i stället till slutsatsen att Kenneth Lundin uppsåtligt har utövat detta våld mot Birgitta Lundin och att hans avsikt i gärningsögonblicket var att beröva henne livet. Hovrätten finner det således styrkt att Kenneth Lundin hade avsiktsuppsåt att döda Birgitta Lundin.

Kenneth Lundin har även i hovrätten bestritt ansvar på den grunden att gärningen har begåtts i nödvärn.

Tingsrätten har redogjort för bestämmelsen om nödvärn och om den bevisbörda som åklagaren har för att motbevisa en sådan invändning. I likhet med tingsrätten anser hovrätten att de uppgifter som Kenneth Lundin har lämnat om hur han blev angripen

med slag och sparkar av Birgitta Lundin när han ville komma in i husvagnen för att sova inte är motbevisade av åklagaren. Hovrätten vill i detta avseende särskilt lyfta fram att Kenneth Lundin redan i larmsamtalet uppgav att han hade ont efter att ha blivit slagen i bröstet av Birgitta Lundin, att det i samband med gripandet kunnat iakttas flera skador på Kenneth Lundin och att vittnet Agneta Andersson har berättat att hon under natten hörde Kenneth Lundin skrika ”du sparkade mig i ansiktet”. Kenneth Lundin har sålunda befunnit sig i en nödvärnssituation.

Beträffande frågan om den gärning som Kenneth Lundin funnits överbevisad om ska anses vara tillåten på grund av nödvärn gör hovrätten, på de skäl som tingsrätten anfört, samma bedömning som tingsrätten. Därmed kommer även hovrätten fram till att det våld som Kenneth Lundin använt mot Birgitta Lundin och som har lett till hennes död har varit uppenbart oförsvarligt. Inte heller hovrätten anser att det framkommit omständigheter som ger stöd för att gärningen utfördes under ett snabbt överrumplande händelseförlopp där Kenneth Lundin varit trängd eller att han i övrigt befunnit sig i sådant psykiskt tillstånd att han svårigen kunnat besinna sig. Kenneth Lundin kan därför inte undgå ansvar för att med avsiktsuppsåt ha dödat Birgitta Lundin.

Fråga är då hur denna gärning ska rubriceras.

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som har föranlett gärningen eller i övrigt att anse som mindre grovt, döms enligt 2 § för dråp. Uppsåttligt dödande ska i första hand bedömas som mord. Det måste till förmildrande omständigheter för att brottet ska rubriceras som dråp. Frågan om en gärning utgör mord eller dråp avgörs med hänsyn till samtliga omständigheter vid gärningen, bl.a. de omständigheter som har föranlett denna.

Omständigheter som kan få betydelse är om gärningsmannen har handlat i stark affekt till följd av en provokation från offrets sida eller om det varit fråga om ett snabbt händelseförlopp. Att gärningsmannen varit starkt pressad kan beaktas liksom att gärningen begåtts i en nödvärnsliknande situation. Omständigheterna måste dock vid en samlad

bedömning framstå som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp (se rättsfallet NJA 2013 s. 376).

Den skärpta synen på allvarliga våldsbrott som återspeglas i lagstiftningen under senare år har även medfört en förskjutning mellan de olika graderna av en viss brottstyp, så att något fler fall än tidigare kommer att bedömas som grova brott. Detta får till följd att även sådana fall av uppsåtligt dödande som tidigare bedömdes som dråp i dag i vissa fall kan vara att bedöma som mord (se rättsfallet NJA 2016 s. 809).

Som konstaterats tidigare har Kenneth Lundin befunnit sig i en nödvärnssituation, men har i den aktuella situationen gått utöver sin nödvärnsrätt och använt ett så kraftigt tryckande våld mot Birgitta Lundins hals och ansikte att hon till följd av detta har avlidit. Hovrätten har härtill funnit det visat att Kenneth Lundins avsikt med våldet var att Birgitta Lundin skulle dö. Dessa sistnämnda förhållanden medför att – även om våldet varit föranlett av Birgitta Lundins agerande i samband med att Kenneth Lundin ville komma in i husvagnen för att sova – omständigheterna sammantaget inte kan anses vara så förmildrande att gärningen ska bedömas som dråp. Kenneth Lundin ska därmed, som tingsrätten funnit, dömas för mord.

Påföljd

Tingsrätten har redogjort för den förändring av straffbestämmelsen för mord som skedde den 1 januari 2020 och som syftar till att skärpa straffet för mord, främst genom att livstidsstraffet ska kunna komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare men även genom att straffnivåerna för mord som inte ska bestraffas med fängelse på livstid höjs (se prop. 2018/19:138 s. 34). Enligt hovrättens mening medför lagändringen att straffet för mord i de fall där omständigheterna varken är försvårande eller förmildrande numera får anses vara högre än 14 år och i stället bör motsvarar fängelse i 16 år.

Utöver den svårhet som ligger redan i att förutsättningarna är uppfyllda för att döma till ansvar för mord, brottsbalkens svåraste brott, finns i detta fall inga ytterligare påtagligt försvårande omständigheter. Som tingsrätten angett ska däremot som förmildrande omständighet beaktas det förhållande att Kenneth Lundin befunnit sig i en nödvärnssituation, även om gärningen inte är fri från ansvar (29 kap. 3 § första stycket 5 brottsbalken). I detta avseende får framhållas att Birgitta Lundin tidigare under kvällen hade förvägrat Kenneth Lundin tillträde till den gemensamma husvagnen och att Kenneth Lundin därefter, när han någon timma senare ville ta sig in för att sova i sin säng, blev angripen av Birgitta Lundin med sparkar och slag. Enligt hovrätten är dessa omständigheter av sådan karaktär att de ska tillmätas mycket stor vikt vid bedömningen av brottets straffvärde.

En sammanvägning av de angivna omständigheterna leder hovrätten till bedömningen att straffvärdet för det mord som Kenneth Lundin ska dömas för motsvarar fängelse i 12 år.

Kenneth Lundin är 77 år gammal och det finns som tingsrätten redogjort skäl att vid straffmätningen beakta att han till följd av hög ålder skulle drabbas oskäligt hårt av ett straff utmätt efter brottets straffvärde. Även dålig hälsa kan beaktas. Det finns också möjlighet att om särskilda skäl påkallar det döma till lindrigare straff än vad som är föreskrivet för brottet (29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken).

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det utifrån förarbeten och doktrin, samt även med beaktande av den ringa vägledande praxis som finns (se rättsfallet NJA 2017 s. 138), kan dras slutsatsen att åldersreduktionen bör vara större ju högre straffvärden det är fråga om och desto högre ålder den tilltalade har vid lagföringen.

Mot angivna kriterier anser hovrätten att det finns skäl att göra en stor reduktion av fängelsestraffets längd, om än inte lika stor som den som tingsrätten har gjort. Enligt hovrätten bör dock även beaktas att Kenneth Lundin har diabetes och hjärtproblem samt att det vid förhandlingen i hovrätten framkommit att han under tiden i häktet drabbats av problem med yrsel och svårigheter att gå. Med hänsyn till såväl Kenneth

Lundins höga ålder som dåliga hälsa finns det särskilda skäl att döma till ett lindrigare straff än vad som är föreskrivet för mord. Vid dessa överväganden anser hovrätten att fängelsestraffets längd ska bestämmas till den längd som tingsrätten har kommit fram till, nämligen åtta år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i frågan. Tingsrättens dom ska därmed fastställas även i fråga om påföljd.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 14 januari 2021

Domare: Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg, hovrättsrådet Sara Norman, lagmannen Lars Bjurstam samt nämndemännen Lars Bertil Rystrand (skiljaktig) och Glenn Sandsten.

SKILJAKTIG MENING, se bilaga C

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga D



VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Handläggare 11

DOM
2020-10-22
meddelad i
Karlstad

Mål nr: B 3089-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

KENNETH Mellvin Lundin, 19430326-6318
Frihetsberövande: Häktad
Ravinvägen 1 Lgh 1305
665 31 Kil

Offentlig försvarare:

Advokat Mats Hellman
HB Werners Advokatbyrå
Västra Torggatan 11
652 25 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Rebecca Hällgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-06-22

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år

Häktning m.m.

Kenneth Lundin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i den rättsmedicinska platsundersökningen och obduktionsprotokollet, s. 1-6, 12-15, 18-19, 23-27 och 29 i aktbilaga 42, fotografiet, s. 27 i aktbilaga 44 och det kompletterande obduktionsprotokollet, s. 1-2 i aktbilaga 45, vilka lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 188 651 05 Karlstad	Västra Torggatan 13	054-14 84 00 E-post: varmlands.tingsratt@dom.se www.varmlandstingsratt.domstol.se	-	måndag - fredag 08:00-16:00

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Mats Hellman får ersättning av staten med 327 869 kr. Av beloppet avser 233 064 kr arbete, 28 591 kr tidsspillan, 640 kr utlägg och 65 574 kr mervärdesskatt.
 2. Karl Vieweg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 76 670 kr. Av beloppet avser 60 372 kr arbete, 964 kr tidsspillan och 15 334 kr mervärdesskatt.
 3. Bertil Moreau får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 57 916 kr. Av beloppet avser 46 332 kr arbete och 11 584 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

Innehåll

YRKANDEN	4
DOMSKÄL	4
Kenneth Lundins inställning	4
Utredningen	4
Ska Kenneth Lundin dömas för brott?	26
Vad är utrett i målet?	26
Är Birgitta Lundins skador styrkta och är de objektiva rekvisiten uppfyllda? ..	28
Är det styrkt att Kenneth Lundin haft uppsåt att begå mord?	28
Befann sig Kenneth Lundin i en nödvärnssituation?	33
Var Kenneth Lundins nödvärnshandling tillåten?	34
Hur ska gärningen rubriceras?	36
Sammanfattning av skuldfrågan	36
Vilken påföljd ska Kenneth Lundin dömas till?	36
Ska Kenneth Lundin kvarbli i häkte?	40
Övriga frågor	40
ÖVERKLAGANDE	41

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökan, se bilaga 1.

DOMSKÄL

Kenneth Lundins inställning

Kenneth Lundin har förnekat brott. Han har vidgått att han skakat Birgitta Lundins hals och huvud men han har inte vidgått att hon vållats de skador som anges i gärningsbeskrivningen.

Kenneth Lundin har inte haft uppsåt att döda Birgitta Lundin.

Kenneth Lundin har handlat i nödvärn och nödvärnsexcess.

Om Kenneth Lundin fälls till ansvar för brott ska gärningarna bedömas som grov misshandel och vållande till annans död.

Utredningen

Åklagaren har föredragit och åberopat bevisning enligt bilaga 1 samt även vittnesförhör med Mikael Finnsberg, uppspelning av ljudupptagning gjord av polisen Daniel Johansson i samband med gripandet av Kenneth Lundin samt förundersökningsprotokoll, aktnil. 41, s. 33, 59-62 och 185.

Försvaret har föredragit och åberopat förundersökningsprotokoll, aktnil. 41, s. 83-84, 121 och förundersökningsprotokoll, aktnil. 42, s. 31.

Förhör har på åklagarens begäran hållits med vittnena Mona Andersson, Thore Andersson, Ann-Charlotte Bergfeldt, Sven-Åke Johansson, Agneta Andersson, Jan Norén, Peter Monsén, Daniel Johansson, Johannes Linde och Mikael Finnsberg. Förhör har på åklagarens och Kenneth Lundins begäran hållits med vittnet Johan Berge. Kenneth Lundin har hörts över åtalet.

Förhören har dokumenterats genom inspelning. Av vad de i målet hörda personerna uppgett redovisar tingsrätten följande.

Kenneth Lundin

Relationen mellan honom och Birgitta Lundin har varit både ock. Det har varit en del väsen. För det mesta har relationen varit skaplig. De har tidigare sagt ”gubbdjävel” och ”kärringdjävel” till varandra. Han har fått några örfilar men han har aldrig slagit henne. Det var inte i närtid hon slog honom. Birgitta Lundin tände till fort. Hans strategi var att dra sig undan. Hon bestämde mer än vad han gjorde. I något förhör har han sagt att Birgitta Lundin blev elakare för varje år. Hon blev mer ettrig för varje år efter pensionen. De har haft lite delade meningar, men att beskriva det som ett helvete var att ta i. Så farligt var det inte. Han ville inte lämna relationen.

Birgitta Lundin brukade ta på sig om fötterna när hon lämnade husvagnen. Hon brukar ställa tofflorna i hyllan eller innanför. Det ligger en röd toffel under bordet på en bild från husvagnen (sid 11). Pallen brukar stå rakt. Det är inte god ordning i husvagnen.

Alla skadorna han fått kom från Birgitta Lundins slag och sparkar. Han fick en massa slag och sparkar. Han har inte vållat någon av sina skador själv. Hon sparkade honom i vänstersidan, han låg ner, hon fick omkull honom, det är svårt att

säga om han slog i något när han ramlade. Skadan på kinden borde ha uppkommit på golvet. Han tror inte han orsakat skadorna själv men kinden kan vara det, men han vet inte hur. Han har blåmärken på bålarna som kan komma från hennes slag och sparkar. Han har fått ett stort antal slag som inte medfört några synliga skador.

Den aktuella dagen gick de över till grannarna. Grannen tog fram whisky. Kvinnorna drack vin. De satt kanske en timme. Stämningen var glad och uppsluppen. Han vet inte alls vad klockan var.

Han hade varit en sväng till sin egen husvagn för ett toabesök och för att hämta en flaska Jägermeister. Han kommer inte ihåg att de drack av Jägermeistern. Han drack nog ungefär en halv flaska whisky (av en 75 cl-flaska).

Han rasade av stolen hos dem. Han minns inte hur. Han tror han föll över bordet. Då var de fyra på plats. Han slog sig inte, vare sig i marken eller i bordet. Han kommer inte ihåg att han blev ledd hem. Birgitta Lundin blev grinig för att han var för full.

Han har en svag aning om att de nya grannarna hjälpte honom hem och hjälpte honom att sätta sig i en stol på altanen. Det var en vanlig stol, troligen svart, mitt på altanen. Stolen stod under öppen himmel. Han rasade av stolen. Troligen var det för att han var för full. Han minns inte hur han rasade av stolen. Han gjorde sig inte illa då. Han tror att paret från Deje hjälpte honom in. Sedan minns han inte mer.

Det sägs att det kom ut en filt och en kudde. Det sägs att han somnade. Han minns inte detta (golvet, kudden, filten, liggandet på golvet eller sovandet). Han minns inte att han mått dåligt och kräkt.

Han tyckte det var fel att han skulle få ligga på golvet. Det var hårt men han somnade. Han minns att han vaknade till på golvet i förtältet och då skulle han in och lägga sig i husvagnen. Då kom Birgitta Lundin ut. Hon började slå och sparka honom. Hon buttade omkull honom på golvet 1,5-2 m från husvagnen. Han vet inte om hon sparkade eller slog ner honom. Han tror han låg på rygg på golvet. Hon sparkade på revbenen på vänstersidan. Hon böjde sig och slog honom. Det var flera sparkar. I ansiktet och på kroppen. Han räknade inte sparkarna utan försökte skydda sig. Sparkarna träffade i ansiktet på vänster sida. Han kan inte exakt beskriva det. Det var fyra - fem sparkar. Han tror att Birgitta Lundin stampat honom. Han tror det eftersom han har ont i foten. Birgitta Lundin slog med armarna när hon böjde sig ner med överkroppen. Han minns att hon stod men inte vilken sida om honom eller hur hon stod. Hon slog bara, hon siktade inte. Det var mot överkroppen och i ansiktshöjd. Det var sju till åtta slag och alla slag träffade i bröstet och ansiktet. Han försökte skydda sig så gott det gick. Han minns inte vad hon hade på sig på fötterna. Han höjde armarna. Hon sa "gubbdjävel" och "din tjocka gris". Hon sa inte mycket annat.

Det kändes inte kul. Det gjorde fruktansvärt ont, han skrek att hon skulle "*ge sig att sparka och slå honom*". Hon sa mest "*gubbdjävel*".

Hon slutade att slå och gick in i husvagnen. Han låg kvar och kravlade sig upp. Dörren var låst. Han slog kraftigt på dörren och skrek högt ett par gånger "*öppna dörren kärringdjävel*". Han ville in och lägga sig. Han fick inget svar. Han satt på trappan ett par minuter. Dörren slogs upp och han fick en spark. Han såg inte Birgitta Lundin men han kände en fot i ryggen. Dörren kunde inte ha knuffat omkull honom. Det är bara plast och isolering. Man får inte styrka i en sådan dörr. Dörren kunde inte träffa honom när han satt på nedersta trappsteget.

Sedan fick han fler slag och sparkar. Då låg han på mage. Hon stod snett bakom honom. Han fick knytnävsslag, mest på ryggen och bakhuvudet. Det var ett par sparkar som träffade i ryggen och sidan. Ingen sa något förutom att han sa åt henne att sluta ett par gånger. Det var svårt att reda sig när han låg framlänges. Han försökte komma runt men det var svårt när han var så full. Birgitta Lundin gick in i vagnen.

Guldkedjan, tillhör honom, och han har på den jämt. Den var söndersliten. Den hittades på golvet i förtältet där han legat. Han vet inte när den åkte av.

Han kände på dörren och den var öppen. Han vet inte varför hon lämnade dörren öppen. Han tänkte inte stanna ute när det fanns en säng han kunde lägga sig i. Han ville ha lugn och ro och gå och lägga sig. Han blev förbannad när han inte fick gå och lägga sig och när hon gav sig på honom. Han var inte förbannad så det kokade, men visst han kände av det.

Birgitta Lundin låg inte i sängen när han kom in i husvagnen. När han kom in i husvagnen flög hon på honom. Direkt när han kom in började Birgitta Lundin slå. Hon slog och sparkade honom på benen. Hon skällde på honom ganska högt. Han tror inte det hördes ut. Han försökte freda sig och trycka henne ifrån sig. Han tog tag i hennes överarmar och skjuvade henne framför sig mot sängarna. Hon slog hela tiden, även när han höll i armarna. Hon kan ha tryckts mot ett skåp. Det var mycket sparkar och slående innan hon hamnade i sängen. Han buttade omkull henne och hon hamnade på rygg i sängen. Han vet inte exakt hur hon kunde hamna helt i sängen. Hon slog när hon låg i sängen. Han måste väl få skydda sig.

Han tog tag om hennes hals med båda händerna och skakade henne. Det fanns inget annat att ta tag i än halsen. Han vet inte exakt hur han höll men det var med båda händerna. Han sa att ”*nu ger du dig kärring*”. Han höll och skakade men han vet

inte om han tryckte. Han tyckte inte att han höll runt halsen länge, kanske 30–40 sekunder. Han har inte tryckt mot halsen på något annat sätt. Det var inget emellan hans händer och halsen. Han höll greppet och skakade och slutade när hennes armar låg stilla. Hon slutade slå och han tyckte det var konstigt. Han tog inte om halsen för att strypa henne, bara för att skaka henne. Han ville bara komma ifrån hennes slag. Han ville bara till sin säng. Hade hon låtit bli honom hade inget hänt. Det hade betydelse att han blivit misshandlad.

Han gjorde inget för att förvissa sig om hur det stod still med henne. Han ville inte att hon skulle dö. Han ville bara gå och lägga sig. Han trodde nog att hon levde så hon skulle få hjälp.

Det finns inga tecken på strid. Han har inget minne av att han frustat ut blod vid hennes kudde men det var ju bara han som blödde. Han vet inte hur blodet har hamnat på glaset i pentryt.

På sängarna i husvagnen är det fjädring i träribborna som är konvexa uppåt. Om man blir utsatt för hård hantering i sängen blir man inte skadad. Man kan inte få de skador som görs gällande.

Han har ringt två larmsamtal till 112. Vid telefonundersökningen framgick att han ringt två gånger. Det framgår av sidan 121 i huvudprotokollet. När han ringde första gången bad han om ambulans. Sedan bad han om polis. I larmsamtalet sa han tydligt att han hade försökt strypa henne ett par gånger men det är bara en gång. När han ringde misstänkte han inte att hon var död. Han ville ha hjälp, det var därför han ringde. Eftersom han inte vet hur han gör HLR kunde han ju inte göra det. Han hoppades inte att hon skulle vara död. Han vet inte varför han sa så i larmsamtalet. Han ville bara gå och lägga sig. Han ska ha gråtit och sagt att nu är 50

år slut. Kan det betyda något annat än vad han sa till larmoperatören? Han var ledsen över det som hänt. Han ville inte att hon skulle dö.

Han minns att han gick ut och mötte polisen vid toaletterna. Han minns inte att de gick tillbaka till husvagnen. Han minns att de tog honom med till Karlstad. Han minns inte vad som hände mellan gripande och transporten. Han hade inte glasögonen på sig. Han fick tillbaka dem på polisstationen. Han hade nog inte glasögon på sig när polisen kom. Han har en svag aning om att han åkte in och kom till häktet. Han minns inte att han pratade med polisen.

Han kommer inte ihåg att han ramlat omkull när han var bojad. Han minns inte något alls av samtalet med polisen. Han kommer inte ihåg det han sagt till polisen om att han stack in fingrarna igen och att det inte gick första gången. Hans kommentar är att hon blev lugn. Han kan inte förstå vad han menade med det. Han har inte försökt strypa henne två gånger. Han kommer inte ihåg att han frågat polis på plats om Birgitta Lundin levde, att han sagt att han inte hoppades att hon levde eller att han skulle ta sitt straff. Han minns inte att han sagt det som finns på inspelningen. Polismannen sa inte något om att han hade rätt till försvarare och inte att han spelade in samtalet. Det var en dold inspelning.

Han vet inte varför hans tröja är vänd bak-o-fram eller om det var den tröjan han hade på sig tidigare på kvällen.

Han har ingen förklaring till det han sagt annat än att han var jättefull och pratade en massa skit.

Mona Andersson

Hon drack två glas vin på kvällen. Ett par öl på eftermiddagen. Minnesbilderna bleknar med tiden. Hon kom ihåg bättre dagen efter.

Hon och Thore Andersson träffade Kenneth Lundin och Birgitta Lundin på kvällen, kanske mellan 21 och 22. De satt utanför hennes och Thore Anderssons husbil. Männen drack lite whisky och kvinnorna drack vitt vin. Det var en lättsam, glad och trevlig stämning. Hon kommer inte ihåg vad Kenneth Lundin hade på sig men hon har inget minne av att hans kläder var i oordning. De var prydliga och ordentliga båda två.

Vid 22.30-tiden kom de överens om att de skulle gå och lägga sig. Det hade varit en tredjedel kvar i whiskyflaskan och Kenneth Lundin ville också bjuda på något. Han gick och hämtade en Jägermeister, då gick han redigt och klart. Det märktes inget när han gick. Birgitta Lundin tyckte det var onödigt att hämta mer sprit men det var inga konstigheter i tonen. Han kom tillbaka och Birgitta Lundin kan ha gått då. Thore Andersson gick på toaletten efter en liten stund.

Kenneth Lundin reste sig och ramlade rakt över bordet och slog underarmarna mot bordet och ramlade till marken. Han kröp på marken. När Kenneth Lundin ramlade på bordet var Thore Andersson på toaletten. Birgitta Lundin var inte där då. Thore Andersson kom tillbaka och Kenneth Lundin sa att "*benä inte bar honom*". Birgitta Lundin kan ha kommit när de reste honom. Birgitta Lundin gjorde inget mot honom där.

De hjälpte honom hem till husvagnen. Kenneth Lundin var tung. Kenneth Lundin var ganska vinglig och de fick honom bort till stolen. De fick ta i under armhålorna

för att få upp honom. De slet inte i kläderna. Då var det bara hon och Thore Andersson.

Hon tror det var då hon mötte Birgitta Lundin som sa till Kenneth Lundin ”*ska du skämma ut oss på hela campingen*”. Kenneth Lundin sattes i en typ av korgstol med armstöd, en stabil stol, de sa till honom att sitta och frågade hur det var med honom. Han sa att det bara var benen som inte bar. Han sa inte att han var sjuk. De gick hem till sig för att städa. När de städade var de utanför husbilen. Bordet hade fått sig en törn men gick att laga. Hon såg ingen annan person. De hörde inga röster då och inte några andra ljud. Hon kan inte komma ihåg att det slog i någon dörr. De kunde inte se så mycket från deras plats när de städade upp.

De hörde hur det ramlade till borta hos Kenneth Lundin. Thore Andersson gick före dit och hon kom efter. Då låg Kenneth Lundin på golvet i förtältet och hade ramlat till golvet. Grannarna kom när hon och Thore Andersson redan var där. Grannarna frågade hur det var med Kenneth Lundin. Innan dess var det ingen annan där. Stolen stod på altanen utanför förtältet. Stolen kan ha stått under kanten på taket. Hon kommer inte ihåg om de frågade om han ramlat ur stolen.

De fick upp honom och han ville kräkas. Kenneth Lundin kräktes i en hink och sedan blev han väldigt trött. De hjälpte honom och Thore Andersson gick till toaletterna med hinken. De andra grannarna kom över och hjälpte till, han fick kräkas igen, samma procedur.

Hon var inne en gång och ropade i förtältet på Birgitta Lundin men hon kom inte ut. Hon tror Birgitta Lundin var grinig. Hon uppfattade att Birgitta Lundin skämdes över Kenneth Lundin. Grannkvinnan gick in och pratade med Birgitta Lundin som då kom ut ur husvagnen och sa ”*att han ska bete sig på detta sätt när han underliggande sjukdomar, högt blodtryck och diabetes, det är hans eget ansvar att*

hålla reda på det, men han får sköta det själv". Hon tyckte det var märkligt att Birgitta Lundin sa att han fick ta hand om sina sjukdomar själv.

Hon hörde inga nedsättande ord eller glåpord förutom att Birgitta Lundin sa *"ska du skämma ut oss på hela campingen"*. Hon har inte sett att Birgitta Lundin varit fysisk.

De försökte göra det bästa av situationen. Hon tror Birgitta Lundin sa att Kenneth Lundin fick ligga utanför. De bad Birgitta Lundin om en kudde och en filt för att kunna stoppa om honom. Birgitta Lundin slängde ut en kudde och en filt. Hon är inte säker på att Birgitta Lundin hade gått med på att han kom in i husvagnen. Hon kan inte själv tänka sig att tillbringa en natt på det sättet.

Kenneth Lundin blev liggandes på golvet på altanen under taken, inte i förtältet, i framstupa sidoläge. De bäddade om honom. Det gick inte att prata med honom, han var på väg att somna. Det är svårt att säga om han var skadad när de la honom på golvet, han var sluddrig i talet. Hon uppfattade inte att han hade ont. Hon har inte sett att Kenneth Lundin var skadad.

Sedan gick de hem till sig. Hon lyssnade på radio och löste korsord och de märkte inget förrän på morgonen så de hörde om det på radion.

Thore Andersson

Han och Mona Andersson kom till campingen. Vid 20.30 tiden skulle de gå från puben. Mona Andersson gick på toaletten och då pratade han med några andra. Kenneth Lundin ropade och sa att det var en fin hund. Kenneth Lundin erbjöd honom en grogg. Han avböjde men sa att Kenneth Lundin gärna fick komma över och ta en whisky. Kenneth Lundin och Birgitta Lundin kom över vid 21-tiden. De

pratade om olika saker. Han hade en flaska whisky med cirka 5 cm kvar, det var i vart fall bra under halva. Han och Kenneth Lundin delade den whiskyn. När den tog slut sa han att det var bra eftersom han skulle upp och köra. Kenneth Lundin reste sig och gick bort till husvagnen och hämtade en hel liter Jäger. Han kommer ihåg att den var oöppnad eftersom det knakade när Kenneth Lundin öppnade den. Kenneth Lundin hällde upp lite grand. Kenneth Lundin var helt normal och rörde sig normalt. Birgitta Lundin blev sur när Kenneth Lundin hämtade Jägermeister eftersom klockan var mycket. Då blev Birgitta Lundin annorlunda och tyst. Hon gick hem. När han kom tillbaka från toaletten kröp Kenneth Lundin på marken. Birgitta Lundin var inte där då. Mona Andersson sa att han skulle resa sig. De hjälpte honom upp. Kenneth Lundin var stor och de tog tag i var sin sida. Han tog vänster sida, under armhålorna. Kenneth Lundin kan ha fått blåmärken under armhålorna. Kenneth Lundin gick själv. Han vet inte vad som hade hänt. Han vet inte vad som hände när Kenneth Lundin var hemma men Kenneth Lundin blev annorlunda efter det. Han tror inte Kenneth Lundin kan ha skadat sig på campingbordet.

När de kom med Kenneth Lundin stod Birgitta Lundin i dörren. Han skulle sitta ute sa hon. Sedan gick hon in i förtältet. Han vände på stolen för att det skulle bli lättare att sätta ner Kenneth Lundin. Kenneth Lundin ville kräkas. Birgitta Lundin sa något om att Kenneth Lundin skämde ut dem på hela campingen och gick in. Han tog en lila spann som stod i hyllan. Sedan spolade han ur spannen och ställde den nedanför Kenneth Lundin. Kenneth Lundin hade blivit bra full. Han fick inte komma in i förtältet. Han vet inte varför. De gick hem till husbilen och plockade ihop stolar.

Sedan hörde han ett dunkande och ropande eller "hujande". Det var 20 meter bort. Han kan inte säga vilket ord som sades, "fan" eller något. Han hörde ingen annan röst. Han visste inte var det var. Han gick direkt framför husbilen och upp. Han var där inom 15 sekunder. Då var Birgitta Lundin vid dörren till det inglasade. Han

frågade om Kenneth Lundin ramlat i golvet. Kenneth Lundin låg på sned och verkade ha ramlat rätt i sidled. Det var väldigt konstigt ramlat. Han tror att Kenneth Lundin inte ramlat själv utan att någon gjort något. Han tänkte inte på om stolen stod eller låg men han tror den låg. Birgitta Lundin sa kort och bestämt att Kenneth Lundin fick ligga där och vände om och gick in. Birgitta Lundin var fränstötande. Hon sa att han fick ligga där på golvet. Kenneth Lundin sa inte så mycket. Han ville kräkas. Grannarna kom. Grannfrun frågade efter Birgitta Lundin. Grannfrun ropade på Birgitta Lundin som kom ut. De frågades efter sjukdomar och de fick reda på att Kenneth Lundin hade diabetes och hjärtproblem. Birgitta Lundin sa bara att han fick ordna det själv. Kenneth Lundin kräktes igen. Sedan slängde Birgitta Lundin ut en filt och kudde efter att någon bett om det. När han var och sköljde spannen stoppade de om honom. Han ställde spannen framför Kenneth Lundin som låg ner på altanen. Han tror att Kenneth Lundin kastade av sig klockan. De tog hand om Kenneth Lundins glasögon. Sedan gick de hem. Han var aldrig in i den inglasade eller omgärdade delen. Utanför var det en altan. Han tror grannarna var kvar efter dem. Det var fortfarande innan kl. 23 eftersom det skulle vara tyst på Campingen kl. 23. Sedan hörde de inte ett ljud förrän de vaknade på morgonen. Det var helt tyst. Hunden gjorde inget väsen. På morgonen var det avspärrat.

Ann-Charlotte Bergfält

Hon har säsongplats på campingen. Hon har sagt hej till Kenneth Lundin och Birgitta Lundin. Hon har jobbat med Birgitta Lundin för länge sedan. Birgitta Lundin var ganska stäpplig, lite stel i gången.

Hon satt utanför sin husvagn. Det var fri sikt till där Kenneth Lundin låg på marken. Hon såg att Kenneth Lundin låg på backen och de blev lite nyfikna. Birgitta Lundin kom ut och sparkade lite på Kenneth Lundin och sa ”*upp med dig gubbdjäväl här kan du inte ligga*”. Hon såg bara Birgitta Lundin när Birgitta Lundin gick ut och

sparkade på Kenneth Lundin. Då låg Kenneth Lundin kvar vid husbilen. Birgitta Lundin gick ner till husbilen vid vilken han låg. Birgitta Lundin tog väl inte i för kung och fosterland, det var inte en ”puff”, men det var en spark mot den övre regionen. Det såg inte ut som en spark som gav blåmärken. Hon vet att sparken träffade eftersom Kenneth Lundin rörde sig av sparken, men kroppen flyttades inte. Sparken träffade på sidan av kroppen. Hon kommer inte ihåg om Birgitta Lundin hade skor på fötterna. Hon såg inte om Kenneth Lundin var skadad.

Hennes kompis gick hem till sig och hon gick ner för att hjälpa till men hon minns inte om hon hjälpte till. Kenneth Lundin satte sig i en stol i paviljongen och hon gick därifrån. Stolen stod mer eller mindre under taken på paviljongen. Hon minns inte hur länge hon var i Kenneth Lundin husvagn. Hon var där när han sattes i stolen. Sedan gick hon.

Hon hörde senare ur Kenneth Lundin kräktes hejdlöst men hon kommer inte ihåg så mycket. Hon hörde sedan väsen av att någon var arg. Hon hörde högljudda röster. Hon kände inte igen rösterna. Hon hörde ett kvinnligt skratt och hon tänkte att det var Birgitta Lundin som skrattade, men idag är hon osäker på vem det var och när det var.

Hon vet att hon hörde Kenneth Lundin gråtskrika ”*sluta nu, ge dig nu då för helvete*”. Hon minns inte exakt när hon hörde det. När hon hörde det tänkte hon att Birgitta Lundin hade låst ute honom och han ville in och lägga sig. Hon vet inte varför hon tänkte så. Hon visste att Birgitta Lundin var arg på Kenneth Lundin för att han var full. Hon visste inte var Birgitta Lundin var då, men hon antog att Birgitta Lundin var i husvagnen. Hon vet inte var Kenneth Lundin var då för hon såg inget. Hon vet inte varför han skrek så.

Hennes åttaårige son hörde en smäll, men hon hörde inte den själv. Hennes son frågade om smällen. När sonen frågade om smällen gick hon ut i förtältet. Klockan var nog runt 00.30 då.

Hon har hört att Birgitta Lundin varit provocerande och ”fläktig” i armarna. Dagen efter trodde hon att det var Kenneth Lundin som råkat illa ut eftersom han var så berusad.

Sven-Åke Johansson

Han känner Kenneth Lundin och Birgitta Lundin sedan fyra år. Han har säsongsplats på campingen.

Han såg att Birgitta Lundin plockade ner blommor. Han såg på Birgitta Lundin att hon var arg. Han gick in till sig. Klockan var bortåt 21. Sedan, vid 22-tiden, ropade hans sambo (Agneta Andersson) på honom om att Kenneth Lundin hade ramlat. När han kom stod Kenneth Lundin på knä. Paret från Fjällbacka (Mona Andersson och Thore Andersson) var där och han hjälpte till att lyfta upp Kenneth Lundin på stolen. Kenneth Lundin var inte talbar, han var jättefull. Kenneth Lundin sa inget nedsättande då. Kenneth Lundin såg fräsch ut.

Han såg inte till Birgitta Lundin. Han vet inte var Birgitta Lundin var. Hon kanske hade gått in i husvagnen. Han hämtade vatten i sitt tält, men Kenneth Lundin mådde jättedåligt. Kenneth Lundin fick kräkas i en spann. Det stod en helflaska Jägermeister som det var taget lite i. Den ställde han in bakom en blomma i förtältet. Sedan gick han in till sig. Sedan var det väl inget mer. Han gick in och tittade på TV. Agneta Andersson gick över sent på kvällen, på natten. Han kan inte säga hur lång tid som hann gå. Det gick en stund, kanske någon timme. Han har för sig att han hörde något om ”djävla kärringdjävel”. Då stod han i förtältet och det

var efter han hade varit och hjälpt Kenneth Lundin. Det var i samma veva som när Agneta Andersson gick över.

Agneta Andersson

Vid 22-tiden fick Kenneth Lundin hjälp upp på altanen. Hon vet tiden eftersom hon tittade på nyheterna på TV4. Kenneth Lundin var väldigt berusad. Det var ett par (Mona Andersson och Thore Andersson) och en annan granne (Ann-Charlotte Bergfeldt) som hjälpte Kenneth Lundin. De andra stannade en stund. Nästan direkt såg hon att Kenneth Lundin försökte resa sig och ramlade av stolen. De var oroliga att han hade slagit huvudet. Hon bad sambon (Sven-Åke Johansson) hjälpa till. Klockan var då efter 22.

Då var Kenneth Lundin ensam på altanen. Samtidigt kom paret från Fjällbacka (Mona Andersson och Thore Andersson). Kenneth Lundin fick vatten. Kenneth Lundin mådde illa och de hämtade en spann. Sven-Åke Johansson gick hem. Paret satt kvar en stund hos Kenneth Lundin men gick sedan tillbaka tror hon. Han satt kvar och ramlade igen, paret kom tillbaka.

Hon gick till Kenneth Lundin och sa att de skulle ha in honom i förtältet. Hon tror att Thore Andersson öppnade dörren in till förtältet, där de satte Kenneth Lundin på en stol. Kenneth Lundin försökte resa sig och ramlade baklänges i förtältet. Kenneth Lundin sa inget om att han slog sig. Hon är helt säker på att han låg i förtältet. Kenneth Lundin låg i närheten av en gasolvärmare.

Hon knackade på husvagnen och gick in. Det var mörkt. Birgitta Lundin låg i sin säng och kom upp. Hon tog på sig ett linne. Hon presenterade sig och sa att de måste ha in Kenneth Lundin i husvagnen men Birgitta Lundin sa nej. Birgitta Lundin var rosenrasande och det kokade i Birgitta Lundin. Birgitta Lundin sa att

Kenneth Lundin visste att han inte skulle dricka när han åt mediciner. Hon sa till Birgitta Lundin att Kenneth Lundin låg på golvet. Birgitta Lundin kastade ut en kudde som träffade Kenneth Lundin. Paret la Kenneth Lundin i framstupa sidoläge. Han mårde illa och kräktes. Hon hittade en pläd som hon la över Kenneth Lundin. Birgitta Lundin gick in och stängde dörren och de andra gick tillbaka. Hon har inte sett några skador på Kenneth Lundin. Hon hörde att Kenneth Lundin sa till polisen att han hade ont i sidan. Hon har inte hört att Birgitta Lundin sagt något nedsättande till Kenneth Lundin under kvällen.

Hon gick och la sig. Hon somnade efter cirka tio minuter. Efter cirka en timme vaknade hon av att Kenneth Lundin skrek ”*släpp in mig din djävla dretkärring*”. Hon väckte sin sambo. De hörde två dunsar, det lät som någon slog i väggen på husvagnen. Hon hörde inte Birgitta Lundin. Hon hörde Kenneth Lundin skrika ”*du sparkade mig i ansiktet*”. Sedan var det tyst i kanske tio minuter en kvart men hon minns inte tiden. Hon hörde att Kenneth Lundin grät. Sedan hörde hon hur han pratade i telefon vid 01-tiden. Hon hörde att han sa sitt personnummer och att de kunde skicka en ambulans. De stod ute på altanen och såg Kenneth Lundin gå förbi dem och att han stod och väntade och hängde på bommen. Sedan var det fullt pådrag.

Jan Norén

Han kom till campingen och då kom det en man fram och pratade. På eftermiddagen grillade de. Det kom en husbil och parkerade bredvid dem. Han var hemma vid husbilen hämtade något och då såg han att det satt två par utanför grannhusbilen. Han såg inte att de var i lag med några andra. Han såg Birgitta Lundin när hon tog in blommorna. Då var Kenneth Lundin kvar vid husbilen. Han såg inte henne något mer.

När han och hans fru kom tillbaka från grillningen ramlade Kenneth Lundin över bordet. Det var vid 22-tiden. Han hörde hur det skramlade till. Han tänkte att han var sjuk, men han var nog berusad. De försökte få upp honom. Han låg på gräset. Birgitta Lundin var inte med när Kenneth Lundin låg på marken.

När han sedan gick förbi efter att ha varit på toaletten hade de tagit upp Kenneth Lundin till altanen där det var en markis eller parasoll. Kenneth Lundin höll i markisen. Då var det nog två män till, Thore Andersson och en till. Han tror Kenneth Lundin kräktes.

Sedan såg han att Kenneth Lundin var ensam på altanen och tog tag i markisen men Kenneth Lundin kom inte upp. Han var kvar på golvet. När han gick och lade sig låg Kenneth Lundin ensam på altanen, det var då Kenneth Lundin tog tag i parasollen som fladdrade fram och tillbaka. Kenneth Lundin försökte komma upp och krypa runt, men han kom inte upp på benen. Det var kanske vid 22.30-tiden men han är osäker. Sedan var det inget mer, han undrade vad alla bilarna gjorde där. Han tittade ut och såg en polis med hund och att Kenneth Lundins husvagn var avspärrad.

Peter Monsén

Kenneth Lundin bad honom om hjälp med att rensa en gös. Kenneth Lundin var inte märkbart påverkad då. Sedan åkte han hem och gjorde ärenden. Han kom tillbaka till campingen vid 21-22-tiden. Han såg inte till Kenneth Lundin eller Birgitta Lundin.

Vid 23-tiden hörde han att det blev oväsen hos Kenneth Lundin och Birgitta Lundin. Han hörde att det var från Kenneth Lundins husvagn och han kände igen rösterna. Det pågick en stund och någon sa till dem. Det blev tyst en stund och han

somnade till. Sedan dundrade det i Kenneth Lundins husvagn och det hördes lite svordomar. Han hörde svordomar som ”gubbdjävel” och ”kärringdjävel”. Han övervägde att gå över men det blev tyst och då somnade han om.

Han hörde senare att Kenneth Lundin skrek, med pipig röst, att ”*nu är det slut*”. Då var klockan kanske 01.20. Rösten var pipig, som med gråten i rösten. Det gick kanske en timme mellan dundret och rösten. Han är ganska säker på att han hann somna emellan. Han låg kvar och lyssnade, somnade och när han vaknade var området avspärrat.

Mikel Finsberg

Han arbetar som polis. Han var först på platsen. Han såg att det var många husvagnar, de såg en man som stod med telefonen i handen. Han hoppade ut och gick fram till mannen. Det var han som ringde. Han gjorde en snabb bedömning av Kenneth Lundin om han var ett hot. Han såg att kollegan tog fram sjukvårdsväskan och defibrillatorn. Kenneth Lundin visade dem till husvagnen. Kollegan hämtade grejer, han blev stående i ett slags tält. Han bad Kenneth Lundin gå ner på knä vid möblerna. Kollegan bojade Kenneth Lundin. Hundföraren tog över bevakningen av Kenneth Lundin.

Inne i husvagnen låg kvinnan i högerslafen, på rygg som om hon sov ungefär. Hela kroppen var i sängen. Kvinnan hade ingen puls. Det var blodstänk ovanför hennes huvud på väggen. Han såg inga skador. Han minns ett linne och att hon hade någon form av kläder på sig på underkroppen. I sin avrapporterings-PM har han skrivit att kvinnan endast hade trosor och ett linne på sig. Det torde stämma.

Sängen var för mjuk för HLR och det var trångt. Det är ofta för mjukt för HLR i sängar. De flyttade ner kvinnan på golvet. Defibrillatorn gick inte igång, de körde manuellt. De flyttade ut kvinnan i förtältet och fortsatte med HLR. Sedan hände det

inte så mycket mer. Allt gick fort. De flyttade inte på föremål i husvagnen. Ambulanspersonalen frågade efter handdukar men de sa att de inte fick röra något.

Daniel Johansson

Han arbetar som polis. En person hade ringt in och sagt att han haft ihjäl sin fru. Första patrullen hade hunnit fram. Kenneth Lundin var bojad. Han gick fram till Kenneth Lundin som stod på knä på altanen. Kenneth Lundin var väldigt berusad men inte så uppriven som man kunde förvänta sig. Kenneth Lundin var mer accepterande över läget, att det blivit som det blivit. Han tror Kenneth Lundin sa att han skulle få ta sitt straff. Han fick inte uppfattningen att Kenneth Lundin inte visste var han var. Kenneth Lundin förstod att de var poliser.

Det första som hände var att Kenneth Lundin vinglade, det är jobbigt att stå på knä. Han tippade rakt fram och landade med bålen i golvet. Kenneth Lundin kan ha försökt vrida sig i fallet. Han la Kenneth Lundin på sidan och frågade vad som hade hänt. Kenneth Lundin sa att han hade dödat sin fru. Han valde att spela in samtalet. Han frågade hur och Kenneth Lundin sa att hade strypt henne med tummarna, tryckt in tummarna i halsen på frun. Hon dog inte första gången utan fick göra det en gång till så att han var säker på att hon skulle dö. Kenneth Lundin var tämligen säker på att Birgitta Lundin var avliden. Han blev upprörd när det pratades om att hon kunde leva. Kenneth Lundin, som han kommer ihåg, ville inte att hon skulle leva. Syftet med frågorna var att dokumentera vad som hänt, man kan prata en massa när man är berusad och när man nyktrat till vill man inte berätta på samma sätt. Han ville dokumentera det som sades. Det kan också vara så att man pratar goja när man är full.

Kenneth Lundin var inte delgiven några misstankar eller rättigheter. Det är jämförbart med en kroppskamera. Han deltog själv i samtalet. Det var inte ett förhör, han samtalade med en misstänkt.

Ambulanspersonalen tyckte inte det stämde tidsmässigt. Till slut kom ytterligare en patrull och Kenneth Lundin transporterades till stationen.

Johannes Linde

Han arbetar som polis. De fick ett larm om att någon hade strypt en kvinna. De åkte dit. De kom in i en husvagn och då var det två kollegor som gjorde HLR. De skulle byta och han skulle påbörja kompressionerna. Han gjorde det men ambulanspersonalen kom och de lyfte ut kvinnan utanför husvagnen eftersom det var trångt. De fortsatte HLR tills akutläkaren sa att de skulle avbryta. Han la en filt över kvinnan. Han bad alla att lämna området. Han gick ut.

När han kom till bilen var Kenneth Lundin vid eller i bilen och ropade och frågade om hon klarade sig. Han svarade att nej tyvärr överlevde hon inte. Då andades Kenneth Lundin ut och sa ”å vilken tur då kan jag sova gott ikväll”. Kenneth Lundin gapade ”jag är en mördare”, ”jag har strypt min fru”.

Kenneth Lundin pratade på mycket i bilen. Kenneth Lundin var väldigt blodig. Han sa till Kenneth Lundin att inte prata, utan de skulle ta det senare i förhör. I bilen sa Kenneth Lundin att han haft ihjäl henne och frågade hur långt straff han kunde få, om det kunde bli tjugo år. Kenneth Lundin var inne på att det kunde vara dråp. Det verkade som han ville leka tuff. Han pratade ganska allmänt bland annat om vilken väg de skulle ta till Karlstad. I bilen sa Kenneth Lundin också att han och Birgitta Lundin bråkat och att hon varit fysisk mot honom många gånger men han minns inte om Kenneth Lundin menade den kvällen. Kenneth Lundin var duktigt berusad

men inte chockad just då. Han var med i matchen, svarade på frågor, inte sluddrig i talet, inte redlöst berusad.

När han topsade Kenneth Lundin i arresten, innan de skulle åka till sjukhuset, då föll verkligheten på och Kenneth Lundin började gråta lite. Då var Kenneth Lundin tagen. Han tolkade det som att Kenneth Lundin då var ganska chockad.

Johan Berge

Han arbetar som rättsläkare. Det som händer i kroppen när man blir utsatt för strypning, är att det blir ett tryck mot kärl och luftstrupe om halsen trycks ihop vilket ger upphov till medvetslöshet tämligen snabbt. Ett kraftigt tryck på halspulsådrorna ger upphov till medvetslöshet. Om det är tryck över luftstrupen är det andnöd som i förlängningen leder till medvetandeförlust. Oftast blir det en kombination av båda. Oftast blir även venerna komprimerade vilket gör att man får en röd färgton i ansiktet och eventuellt punktformade blödningar. Från medvetslöshet till död handlar det om minuter. I en kampsituation går det åt mer syre. Allt över en minut utan syre medför risk att förlora medvetande. Om man får en rejäl kompression av pulsåderkärlen kan man förlora medvetandet inom 15 sekunder, det kan gå snabbt. Om trycket har hållits två-tre minuter är det allvarligt för hjärnan på grund av syrebristsskador, man kommer inte igång igen själv. Om inte HLR ges inom två-tre minuter är det problematiskt. Tiden har betydelse, ju längre tid desto sämre för den medvetlöse. Ju längre tid man är utan HLR desto sämre.

Utifrån blödningarna på djupet i halsmuskulaturen tolkar han det som att det har varit ett hårt tryck. Det har blivit blödningar på baksidan av luftstrupen, som tryckts mot kotpelaren. Det är inte blodstockningar utan äkta blödningar.

Hans tanke om skadorna på Birgitta Lundins vänstra axel och skulderblad, är ett scenario då hon blir kraftigt nedtryckt mot slafen i samband med att Kenneth Lundin lägger sig över henne och trycker med armen snett uppåt vänster upp mot käklinjen på vänster sida, vilket medför ökat tryck på vänster sida i skuldemuskulaturen samt vid höger ryggslut. Hans bedömning är att Birgitta Lundin blivit utsatt för ett kraftigt tryck. Det syns inget i huden, det är djupare blödningar. De stora blödningarna kan inte ha uppkommit på annat sätt. Det är inte fråga om islag utan ett tryck som trycker på djupet. Det är inte fråga om en smäll. Han har inte kontrollerat sängen och han har inte känt på den. Ju mjukare underlaget är desto högre tryck måste det vara.

Det är väldigt tydligt för hans del att det har varit ett hårt tryck mot ett underlag. När Kenneth Lundin lägger sig på henne blir det ett hårt tryck mot underlaget. Han kan inte utesluta att skadorna uppkommit på annat sätt. Den övergripande skadebilden är tydlig. Men vid varje skada kan man hitta på tio andra sätt de uppkommit på.

Botox-behandlingarna är helt irrelevanta i förhållande till den aktuella skadebilden på Birgitta Lundin eftersom det är mycket små doser mot stämbandsmuskulaturen. Större muskler på halsen blir inte påverkade. Det finns inte risk för spridning, även om det är fråga om överdosering. Sköldkörteln var inte påtagligt stor, inte onormal på något vis.

Skadorna på Kenneth Lundins vänster arm och bål kan förklaras både av stötar och slag med knuten hand och att det uppkom när Kenneth Lundin hjälptes. Skadan på bålen kan ha uppstått genom att Kenneth Lundin blivit knuffad mot en kant. Ansiktet sticker ut, ser ut som slag eller stöt. Han tror Kenneth Lundin fått tryck mot ansiktet och att det kan vara slag från annan person eller tryck mot underlag. Det var inget stort blodflöde. Skadan kan ha uppkommit om Kenneth Lundin lagt

sig på Birgitta Lundin och hamnade så att det blev tryck mot ansiktet. Skadan kan också likväl ha uppkommit tidigare.

Han kan inte utesluta att Birgitta Lundins slag och sparkar orsakat skadorna på Kenneth Lundin, men med tanke på omständigheterna så är det fråga om alternativa förklaringar. I armhålleveckan kan skadorna uppkommit när han blev hjälpt upp. Den totala skadebilden talar inte för att han blivit utsatt för våld utan att Kenneth Lundin har ”rumlat”.

Han har i intyget skrivit att flera av skadorna på Kenneth Lundin är förenliga med vad vittnen sagt men inte att det är förenligt med vad Kenneth Lundin sagt. Det kan vara en brist i hans intyg, men det han tror mest på, något han försöker uttrycka, är att helhetsbilden talar för ”rummelskador”. Man kan plocka ut en skada åt gången och det kan vara ett slag, men hela skadebilden talar för rummelskador (trilla över bord och trillat flera gånger). Det kan vara så att Kenneth Lundin blivit slagen.

Ska Kenneth Lundin dömas för brott?

Vad är utrett i målet?

Tingsrätten finner att händelseförloppet fram till dess Kenneth Lundin lämnades på golvet på altanen utanför förtältet är i allt väsentligt klarlagt. Uppgifterna som Kenneth Lundin lämnat samt vittnenas uppgifter innehåller i det närmaste samstämmiga uppgifter.

I korthet sammanfattar tingsrätten det händelseförlopp som enligt tingsrätten är utrett enligt följande. Kenneth Lundin och Birgitta Lundin fick kontakt med Mona Andersson och Thore Andersson och de alla satt tillsammans och drack vin och

whisky. Kenneth Lundin gick och hämtade mer alkohol och Birgitta Lundin gick hem till husvagnen. Hon tyckte det var onödigt med mer alkohol. När Kenneth Lundin kom tillbaka med alkoholen var han mycket berusad. Thore Andersson gick på toaletten. Kenneth Lundin skulle resa sig och ramlade över bordet och föll till marken. Han sa att hans ben inte bar honom. Ann-Charlotte Bergfeldt har i detta skede sett att Birgitta Lundin kom fram och gav Kenneth Lundin en spark i sidan. Mona Andersson och Thore Andersson hjälpte Kenneth Lundin upp. Han var tung och de tog ordentligt tag under Kenneth Lundins armar. De ledde honom till hans och Birgitta Lundins husvagn och de satte honom i en stol på altanen. Då var även Ann-Charlotte Bergfeldt på platsen. Efter en stund ramlade Kenneth Lundin till golvet. Mona Andersson, Thore Andersson, Agneta Andersson och Sven-Åke Johansson kom dit. Agneta Andersson var inne och pratade med Birgitta Lundin som inte ville släppa in Kenneth Lundin i husvagnen. Flera vittnen har reagerat på att Birgitta Lundin inte tog hand om Kenneth Lundin när Kenneth Lundin var så berusad, mårde dåligt och kräktes och det hade upplysts om att Kenneth Lundin led av vissa sjukdomar. Han placerades i ett ungefärligt framstupa sidoläge på altangolvet och alla vittnen lämnade platsen.

Efter detta har inga vittnen sett något mer. Flera vittnen har emellertid gjort hörselobservationer som redovisas nedan.

De frågor som tingsrätten har att bedöma är följande:

- om Kenneth Lundin har orsakat Birgitta Lundin de skador som anges i gärningsbeskrivningen,
- om Kenneth Lundin hade uppsåt till mord,
- om Kenneth Lundin ska undgå ansvar pga. reglerna om nödvärn och, i förekommande fall,
- hur gärningen ska rubriceras.

Är Birgitta Lundins skador styrkta och är de objektiva rekvisiten uppfyllda?

Kenneth Lundin har inte vidgått att Birgitta Lundin orsakats de skador som anges i gärningsbeskrivningen.

Genom Kenneth Lundins egna uppgifter om hur han under 30-40 sekunder tagit tag om Birgitta Lundins hals och skakat halsen och huvudet, samt genom åklagarens utredning av Birgitta Lundins skador och dödsorsak, bland annat genom vad rättsläkaren Johan Berge har uppgett, finner tingsrätten styrkt att Kenneth Lundin orsakat Birgitta Lundin de skador som görs gällande i gärningsbeskrivningen. Tingsrätten finner därigenom även att de objektiva rekvisiten för mord är styrkta.

Är det styrkt att Kenneth Lundin haft uppsåt att begå mord?

Tingsrättens bedömning av Kenneth Lundins uppgifter

Det var endast Birgitta Lundin och Kenneth Lundin som var i husvagnen när våldet mot Birgitta Lundin utövades. Kenneth Lundin har lämnat uppgifter om händelseförloppet från det att han vaknade på altanen. Hans uppgifter präglas av vissa minnessvårigheter, troligen på grund av hans berusning. Kenneth Lundins uppgifter om halsgreppet får emellertid stöd av den medicinska utredningen och av de uppgifter Johan Berge har lämnat.

Tingsrätten finner att samtliga vittnen har lämnat uppgifter som präglas av liv, klarhet och detaljrikedom. Deras uppgifter har i allt väsentligt bekräftat varandras. Det har inte påvisats några motsägelser eller direkta felaktigheter. Sammantaget bedömer tingsrätten samtliga vittnen som såväl trovärdiga som tillförlitliga.

Kenneth Lundins uppgifter om hur han och Birgitta Lundin i omgångar har bråkat och att det utövats våld mot honom får stöd av de hörselobservationer som Ann-Charlotte Bergfeldt, Sven-Åke Johansson, Agneta Andersson och Peter Monsén lämnat.

Tingsrätten kan därutöver konstatera att inga av de hörda vittnena har uppgett att de sett skador på Kenneth Lundin när de lämnade honom liggande på altanen. Vissa av dem har tvärtom uppgett att de inte sett några skador på honom, och i ett fall att Kenneth Lundin såg ”fräsch ut”.

Tingsrätten finner sammantaget att Kenneth Lundins uppgifter *inte* är sådana att de kan lämnas utan avseende.

Har åklagaren motbevisat Kenneth Lundins uppgifter?

Åklagaren har gjort gällande att Kenneth Lundins uppgifter om händelseförloppet i husvagnen motbevisats av att det inte finns några tecken på bråk eller tumult, att skadebilden på Kenneth Lundin beror på att han ”rumlat” dvs. ramlat och skadat sig själv, att Birgitta Lundins klädsel och position i sängen talar för att hon gått och lagt sig, att Kenneth Lundin inte hade någon anledning att kräva sig in i husvagnen och att Kenneth Lundins uttalanden i larmsamtal och i samtal med polis talar emot att det gått till så som han själv beskrivit.

Tingsrätten kan inte dra någon annan slutsats av det rättsläkaren Johan Berge uppgett än att många av de skador som Kenneth Lundin hade är förenliga *både* med att Kenneth Lundin blivit misshandlad *och* att han ramlat och skadat sig själv. Därtill kommer att det inte finns någon utredning som ger stöd för att Kenneth Lundin hade skador när vittnena lämnade honom liggande på altanen.

Tingsrätten kan konstatera att det inte finns några direkta tecken på tumult i husvagnen och att Birgitta Lundin synes ha legat helt i sängen iförd den klädsel åklagaren gjort gällande. Tingsrätten finner dock inte att det går att dra någon säker slutsats av frånvaron av oordning i husvagnen. Vad avser Birgitta Lundins klädsel talar den för att hon gjort sig i ordning för att lägga sig, vilket även har bekräftats av det Agneta Andersson uppgett, men det talar vare sig för eller emot att Birgitta Lundin varit uppe ur sängen igen. Hennes position i sängen är inte heller oförenlig med det händelseförlopp Kenneth Lundin har beskrivit. Vare sig ordningen i husvagnen, Birgitta Lundins klädsel eller Birgitta Lundins position i sängen är oförenliga med vare sig det händelseförlopp som Kenneth Lundin uppgett eller det som åklagaren gjort gällande.

Det står klart att uttalandena som Kenneth Lundin gjort i larmsamtal och till poliserna är mycket besvärande för Kenneth Lundin såvitt avser hans avsikter med våldet. Tingsrätten finner att det Kenneth Lundin sagt direkt efter händelsen ger intryck av att han var glad att Birgitta Lundin var död och även att han försökt döda henne flera gånger.

Tingsrätten finner dock att uttalandena *inte* talar *emot* att ett sådant bråk som Kenneth Lundin beskriver ägt rum. I larmsamtalet har Kenneth Lundin även sagt att Birgitta Lundin slagit och sparkat honom.

Oaktat ordalydelsen måste det även beaktas det som Johannes Linde har uppgett. Johannes Linde var en av de poliser som körde Kenneth Lundin till polisstationen och var med honom från strax efter gripandet och under en tid därefter. Johannes Linde har bland annat berättat att Kenneth Lundin verkade spela tuff i bilen men när verkligheten kom ikapp Kenneth Lundin kom han i chock och Kenneth Lundin blev ledsen. Johannes Linde har även uppgett att Kenneth Lundin berättat om att Birgitta Lundin utövade våld mot Kenneth Lundin. Tingsrätten bedömer att Johannes Lindes

uppgifter sätter Kenneth Lundins uttalanden i ett annat perspektiv. Tingsrätten finner att det finns fog för bedömningen att Kenneth Lundin, som fortfarande var påtagligt berusad, och befann sig i en extrem situation efter att nyss ha dödat sin fru, kanske inte hade de genuina avsikter med uttalandena som åklagaren gjort gällande. Under alla förhållanden finner tingsrätten att Kenneth Lundins uttalanden inte medger några säkra slutsatser om händelseförloppet i husvagnen. Tingsrätten återkommer till hans uttalanden nedan såvitt avser uppsåtsbedömningen.

Slutligen har Peter Monsén hört Kenneth Lundin säga att ”*nu är det slut*” med gråten i halsen och Agneta Andersson har hört Kenneth Lundin gråta innan hon hörde honom ringa larmsamtalet.

Tingsrätten erinrar om att domstolens uppgift är att bedöma om åklagarens bevisning räcker för att motbevisa det som Kenneth Lundin uppgett, inte att slå fast om det faktiskt har gått till såsom Kenneth Lundin påstår. Sammanfattningsvis finner tingsrätten att åklagaren *inte* har motbevisat Kenneth Lundins egna uppgifter om händelseförloppet varför det är Kenneth Lundins uppgifter som ska läggas till grund för bedömningen.

Har Kenneth Lundin haft uppsåt till att döda Birgitta Lundin?

Under larmsamtalet har Kenneth Lundin gett uttryck för att han önskade Birgitta Lundins död. Poliserna Daniel Johansson och Johannes Linde har i sina förhör beskrivit hur Kenneth Lundin upprepade gånger, på olika sätt, sagt saker med innebörd att han ville att Birgitta Lundin skulle vara död och att han skulle ta sitt straff. Därtill har han vägrat försöka utföra HLR under samtalet med larmoperatören.

Kenneth Lundin har själv, vid huvudförhandlingen, uppgett att han inte ville att hon skulle dö. Detta står i kontrast till det han sagt i omedelbar anslutning till händelsen och som finns dokumenterat dels i larmsamtal och i inspelning av samtal med polisen Daniel Johansson.

Tingsrätten har ovan redogjort för tingsrättens bedömning av vilka slutsatser som kan dras av Kenneth Lundins uttalanden. Ordalydelsen av hans uttalanden *tar för* att han haft för avsikt att döda Birgitta Lundin. Mot bakgrund av den extrema situationen och den sinnesstämning Kenneth Lundin måste ha befunnit sig i, vilket främst baseras på de uppgifter som Johannes Linde lämnat, finner tingsrätten att det finns osäkerheter förknippade med slutsatser om att det var Kenneth Lundins verkliga avsikter som framkom i uttalandena. Hans uttalanden får, enligt tingsrättens bedömning, därför endast mindre betydelse för bedömningen av uppsåtet.

Den utredning som främst har betydelse för uppsåtsfrågan är det våld Kenneth Lundin utsatt Birgitta Lundin för. Han har, enligt sina egna uppgifter, under 30-40 sekunder tagit och bibehållit ett grepp med båda sina händer om Birgitta Lundins hals som varit tillräckligt starkt för att kunna skaka hennes hals och huvud. Kenneth Lundin har bibehållit sitt grepp tills hon slutade röra sig. Av rättsläkaren Johan Berges uppgifter framgår att det krävt stor kraft och viss varaktighet i trycket för att åstadkomma de skador som sedan ledde till Birgitta Lundins död.

Tingsrätten finner mot denna bakgrund att Kenneth Lundin insett att det hårda grepp med båda händerna som han höll runt Birgitta Lundins hals under så lång tid som han själv uppgett riskerade att leda till Birgitta Lundins död. Denna risk har inte utgjort tillräckliga skäl för honom att avstå från att hålla greppet. Tingsrätten finner därför att Kenneth Lundin varit likgiltig i förhållande till den effekten, dvs. döden.

Tingsrätten finner således att det är styrkt att Kenneth Lundin hade likgiltighetsuppsåt att döda Birgitta Lundin.

Befann sig Kenneth Lundin i en nödvärnssituation?

Kenneth Lundin har bestritt ansvar på den grunden att gärningen begåtts i nödvärn och, såvitt hans inställning får förstås, inte varit uppenbart oförsvarlig med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt (24 kap. 1 § brottsbalken).

För det fall att det skulle anses att han gjort mer än vad som är medgivet enligt bestämmelsen om nödvärn har han gjort gällande, såvitt hans inställning får förstås, att han ändå skall vara fri från ansvar, eftersom omständigheterna varit sådana att han svårligen kunnat besinna sig (24 kap. 6 § brottsbalken).

När någon framställer en invändning om nödvärn har åklagaren bevisbördan för att rätt till nödvärn *inte* föreligger. Vad som krävs av åklagaren är att han förebringar så mycket bevisning att invändningen framstår som obefogad (jfr t.ex. NJA 2005 s. 237). Detta gäller inte endast i förhållande till frågan om rätten till nödvärn som sådan utan också i förhållande till de närmare uppgifter som den tilltalade lämnar om beskaffenheten av det angrepp som han påstår sig ha varit utsatt för.

Tingsrätten har ovan bedömt att åklagaren inte har motbevisat de uppgifter Kenneth Lundin har lämnat om händelseförloppet. Tingsrätten finner därför att åklagaren inte har fullgjort sin bevisbörda för att rätt till nödvärn *inte* föreligger. Kenneth Lundins invändning är därför, enligt tingsrättens bedömning, befogad.

Tingsrätten bedömer således att Kenneth Lundin befann sig i en nödvärnssituation.

Var Kenneth Lundins nödvärnshandling tillåten?

Bedömningen av om en gärning som begåtts i nödvärn skall anses ha varit tillåten, eller med andra ord inte uppenbart oförsvarlig, innefattar två moment. En förutsättning för att gärningen skall anses tillåten är att det inte förelegat ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotat genom angreppet. För att gärningen skall anses tillåten krävs dessutom att det våld som använts inte står i klar disproportion till vad som erfordrats för att avvärja den hotande faran. (Jfr NJA II 1962 s. 344 ff. och NJA 2005 s. 237.)

Tingsrätten gör följande bedömning. Det är utrett att Kenneth Lundin använt våld i sådan omfattning att Birgitta Lundin avlidit. Sådant våld kan vara tillåtet om också det brottsliga angrepp som våldet riktat sig mot varit livshotande. Av utredningen framgår att Kenneth Lundin var utsatt för ett brottsligt angrepp i form av slag och sparkar men det har inte, enligt tingsrättens bedömning, kommit fram att angreppet skulle ha varit på något vis livshotande eller att det förelåg risk för att Kenneth Lundin skulle tillfogas allvarliga eller bestående skador. Av utredningen framgår vidare att Birgitta Lundins angrepp mot Kenneth Lundin hade kunnat avvärjas genom att Kenneth Lundin lämnat husvagnen istället för att stanna kvar.

Tingsrätten bedömer därför att det har förelegat ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotat Kenneth Lundin genom angreppet samt att det skulle ha varit möjligt att avvärja angreppet utan att tillgripa våld i den omfattning som Kenneth Lundin gjorde. Kenneth Lundins nödvärnshandling har därför varit uppenbart oförsvarlig. Kenneth Lundin har alltså brukat mer våld än vad som är tillåtet enligt bestämmelserna om nödvärn.

Enligt bestämmelsen i 24 kap. 6 § brottsbalken om s.k. excess skall han trots detta inte dömas till ansvar om gärningen är att bedöma som ursäktlig med hänsyn till att omständigheterna vid gärningen varit sådana att han svårligen kunnat besinna sig.

Uttrycket "svårligen kunde besinna sig" får, såvitt gäller nödvärnsexcess, anses ta sikte på den angripnes förmåga att i den konkreta situationen anpassa sitt handlande efter vad som kan anses tillåtet enligt bestämmelsen om nödvärn. Har han gjort mer än vad som är medgivet kan detta ändå vara ursäktat med hänsyn till exempelvis att det inte funnits tid för eftertanke eller att den angripne varit så rädd eller panikslagen att han inte förmått att kontrollera sitt handlande (jfr 29 kap. 3 § första stycket 2 brottsbalken).

Tingsrätten finner att händelseförloppet inte har varit så snabbt att Kenneth Lundins handlande skulle kunna anses ursäktligt på den grunden att det skulle ha saknats tid för eftertanke. Det har funnits tid för eftertanke vid flera tillfällen under det utdragna händelseförloppet och Kenneth Lundin har kunnat träda tillbaka. Kenneth Lundin har sökt kontakt med Birgitta Lundin eftersom han ville komma in till sin säng trots att han tidigare blivit utsatt för slag och sparkar. Det var inte fråga om ett plötsligt eller ens överraskande angrepp. Kenneth Lundin var inte inträngd eller berövad sin rörelsefrihet. Det har inte heller framkommit någon utredning om att Kenneth Lundin vid tillfället skulle ha befunnit sig i ett sådant psykiskt tillstånd att det måste anses ursäktligt att han inte förmått att begränsa sin våldsanvändning till vad som utgjort tillåtet våld enligt bestämmelsen om nödvärn. Tingsrätten finner därför att Kenneth Lundin *inte* undgår ansvar på grund av nödvärn.

Tingsrätten finner att åtalet för mord är styrkt.

Hur ska gärningen rubriceras?

Eftersom tingsrätten finner att åtalet för mord är styrkt saknas anledning att bedöma Kenneth Lundins invändning om att gärningen ska bedömas som grov misshandel och vållande till annans död.

Sammanfattning av skuldfrågan

Kenneth Lundin ska dömas för mord.

Vilken påföljd ska Kenneth Lundin dömas till?

Kenneth Lundin är 77 år gammal och tidigare ostraffad. Frivården har i yttrande daterat 16 juli 2020 uppgett att det föreligger ett övervakningsbehov, men endast på grund av brottets art. Det har således inte framkommit några andra skäl för att det skulle föreligga något övervakningsbehov.

Vid huvudförhandlingen har Kenneth Lundin uppgett i huvudsak följande. Han är tidigare ostraffad och har levt ett ordnat liv. Hans hälsa är det si och så med. Han går på läkarbesök ungefär två gånger per år. Under tiden han har suttit häktad har han varit tvungen att föras till sjukhus vid två tillfällen. Hans psykiska hälsa är god och risken att han skulle göra sig själv illa är liten. Om han skulle bli försatt på fri fot skulle han åka hem till sin lägenhet och umgås med sin familj. Kontakten med hans släktingar är bra, trots allt. Om han skulle dömas så kommer han att avtjäna sitt straff, men till dess vill han få vara hemma.

Tingsrätten gör följande bedömning. Straffbestämmelsen för mord ändrades den 1 januari 2020. Enligt den nuvarande lydelsen ska påföljden för mord bestämmas till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. I bestämmelsen

anges också att det som skäl för livstids fängelse särskilt ska beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Syftet med lagändringen har varit att skärpa straffet för mord, främst genom att livstidsstraffet ska kunna komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare, men också genom att straffnivån ska höjas för de fall av mord som även framöver kommer att bestraffas med ett tidsbestämt straff (se prop. 2018/19:138 s. 16, 29 och 34).

Högsta domstolens praxis vid tillämpning av bestämmelsen i dess tidigare lydelse, har inneburit att straffet för ett mord, där omständigheterna sammantagna varken är försvårande eller förmildrande, som utgångspunkt har varit fängelse i 14 år.

I några domar från hovrätterna har det anförts att det numera finns anledning att bedöma att straffvärdet för ett mord där omständigheterna sammantagna varken är försvårande eller förmildrande ska vara högre än 14 år men det saknas än så länge vägledande avgöranden från Högsta domstolen. I avsaknad av sådan praxis utgår tingsrätten från ett straffvärde om 14 år i den fortsatta bedömningen.

I målet föreligger *försvårande* omständigheter genom att Birgitta Lundin befann sig i sin och Kenneth Lundins gemensamma fritidsbostad, en plats på vilken hon har rätt att känna trygghet. Vidare har gärningen utförts av en närstående. Dessutom har det varit fråga om ett utdraget förlopp under vilket Birgitta Lundin torde ha upplevt dödsångest.

Av de uppgifter om händelseförloppet som tingsrätten vid sin bedömning har utgått från framgår emellertid även att gärningen föregåtts av bråk och våld mellan Kenneth Lundin och Birgitta Lundin. Av såväl Kenneth Lundins uppgifter som av flera vittnens uppgifter framgår att hon har vägrat Kenneth Lundin tillträde till deras

gemensamma husvagn och att hon lät honom sova på altangolvet utanför förtältet. Det går, enligt tingsrätten, inte helt att bortse från det nyss beskrivna samt de uppgifter som flera vittnen lämnat om att de reagerat på Birgitta Lundins avvisande beteende mot sin make och bristande intresse när han uppenbarligen inte mådde bra. Vidare har Kenneth Lundin före gärningen varit utsatt för en provocerande situation som tingsrätten bedömt vara en nödvärnssituation. Av 29 kap. 3 § första stycket 5 brottsbalken framgår att även om gärningen inte skulle vara fri från ansvar på den grunden *skall* nödvärnsrätten beaktas som en *förmildrande* omständighet vid bedömningen av straffvärdet. Tingsrätten finner att nyss nämnda bestämmelse gör sig gällande med viss styrka.

Tingsrätten finner efter att ha beaktat såväl de *försvårande* som *förmildrande* omständigheterna att straffmätningens värde stannar vid fängelse i 14 år.

Vid straffmätningen ska domstolen, utöver brottets straffvärde, också i skälig omfattning beakta s.k. *billighetsskäl* i mildrande riktning. Bland annat får domstolen beakta om den tilltalade till följd av hög ålder eller dålig hälsa skulle drabbas oskäligt hårt av ett straff utmätt efter brottets straffvärde. Domstolen får också i fall där sådan omständighet föreligger - om särskilda skäl påkallar det - döma till lindrigare påföljd än som är föreskrivet för brottet (29 kap. 5 § 1 stycket andra punkten och 2 stycket brottsbalken).

Det saknas entydig praxis om hur den tilltalades ålder ska påverka straffmätningen. Som allmän bakgrund till lagstiftningen framgår av förarbetena att när gärningsmannen är 65 år eller äldre finns det i regel anledning att mer generellt överväga om bestämmelsen ska tillämpas, särskilt vid längre fängelsestraff än endast någon eller några månader. Skälet för bestämmelsen är att ett längre fängelsestraff i allmänhet torde drabba personer som har kommit upp mot sjuttioårsåldern hårdare än det drabbar yngre personer (prop. 1987/88:120 s. 95).

Vid livstidsstraff och längre fängelsestraff har ansetts att det kan finnas skäl att beakta åldersfaktorn också när den tilltalade inte fyllt 65 år (Borgeke Heidenborg, Att bestämma påföljd för brott, 3 uppl. s. 225). Det har mot denna bakgrund framförts att två faktorer ska vara avgörande för hur stor åldersreduktionen bör vara, nämligen det tänkta fängelsestraffets längd och den tilltalades ålder vid tidpunkten för lagföringen (Borgeke Heidenborg, Att bestämma påföljd för brott, 3 uppl. s. 225).

Den slutsats som kan dras utifrån förarbeten och doktrin talar således för att reduktionen bör vara större ju längre straff det är fråga om och ju högre ålder den tilltalade har vid tidpunkten för lagföringen.

I ett avgörande från Hovrätten för Nedre Norrland (den 26 augusti 2015 i mål nummer B 738-15) bedömdes att straffmättningsvärdet skulle reduceras med hälften, från fängelse 16 år till fängelse åtta år. I det fallet dömdes en 77-årig man för mord på sin hustru. Särskilda skäl att döma till lindrigare påföljd än vad som är föreskrivet för brottet ansågs föreligga.

Tingsrätten finner att skäl finns att göra en kraftig reduktion av fängelsestraffets längd på grund av Kenneth Lundins mycket höga ålder. Kenneth Lundin ålder tillsammans med det faktum att det rör sig om ett mycket långt fängelsestraff medför, enligt tingsrättens bedömning, att det finns skäl att underskrida det lägsta fängelsestraff om tio år som är föreskrivet för mord.

Tingsrätten bestämmer därför fängelsestraffets längd till åtta år. Annan påföljd än fängelse är utesluten.

Tingsrätten bestämmer således påföljden för Kenneth Lundin till fängelse i åtta år.

Ska Kenneth Lundin kvarbli i häkte?

Det har inte framkommit några omständigheter som ger stöd för att det föreligger någon konkret fara för att Kenneth Lundin skulle undandra sig straff, begå nya brott eller kunna påverka utredningen.

Tvåårsregeln i 24 kap. 1 § andra stycket rättegångsbalken innebär emellertid en presumtion för fortsatt häktning när någon döms för allvarliga brott. Grunden för bestämmelsen är att risk för flykt, kollusion eller recidiv som regel föreligger vid så allvarlig brottslighet. Även om utrymmet för att underlåta fortsatt häktning vid grova brott således är begränsat är det självfallet erforderligt att också vid sådana brott pröva om förutsättningar för häktning föreligger i det enskilda fallet. En prövning av häktningsskäl måste således alltid göras i de fall tvåårsregeln är aktuell (se NJA 1985 s. 868 och NJA 2019 s. 741). I undantagsfall kan förhållandena vara sådana att den misstänkte kan lämnas på fri fot. Som exempel på sådana fall kan nämnas att den misstänkte är intagen på kriminalvårdsanstalt (se NJA 1979 s 425) eller att han är svårt sjuk.

Eftersom Kenneth Lundin nu döms till ett långt fängelsestraff finner tingsrätten att det *inte är uppenbart* att skäl – i det här fallet flyktfara – saknas. Kenneth Lundin ska därför kvarbli i häkte till dess domen kan verkställas.

Övriga frågor

Den som döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Den offentliga försvararen och målsägandebiträderna ska tillerkännas begärda ersättningar. Dessa kostnader ska betalas av staten på grund av det långa fängelsestraff som Kenneth Lundin nu ådöms.

Sekreessen för rapporten från den rättsmedicinska platsundersökningen och obduktionen samt kompletteringar samt blodbildsanalysen ska bestå på sätt som framgår av domslutet.

ÖVERKLAGANDE

Anvisningar för att överklaga domen finns i bilaga 2. Överklagandet prövas av Hovrätten för Västra Sverige. Sista dagen för överklagande är den 12 november 2020.

David Arnljots

Domare i målet har varit rådmannen David Arnljots samt nämndemännen Stefan Hult, Annelie Jernstedt och Maj-Britt Nilsson Herhold. Rätten är enig.

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19430326-6318	Datum för dom/beslut 2020-10-22
Efternamn Lundin	Förnamn KENNETH Mellvin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-22	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

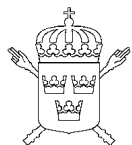
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Värmlands tingsrätt
B 3089-20

Häktat mål

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2020-09-21
MÅLNR: B 3089-20
AKTBIL: 40

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Handläggare 11

INKOM: 2020-10-08
MÅLNR: B 3089-20
AKTBIL: 83

Stämningsansökan

Tilltalade

Kenneth Mellvin Lundin (19430326-6318)

Företräds av advokat Mats Hellman.

- Gripen 2020-06-22, Anhållen 2020-06-22, Häktad 2020-06-25.

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD

5000-K740312-20

Kenneth Lundin har berövat Birgitta Lundin livet genom att trycka hårt mot hennes hals och nedre delen av hennes ansikte så att hon strypts/kvävts. Våldet mot hals och ansikte orsakade också mjukdels- och muskelblödningar i hals, käke och tunga. Det hände den 22 juni 2020 på Frykenbadens Camping i Stubberud, Kils kommun.

Kenneth Lundin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Annelie Lundin

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Karl Vieweg.

Susanne Nyängs

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Karl Vieweg.

Andreas Kroon

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Bertil Moreau.

Martin Fälting

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Bertil Moreau.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Kenneth Lundin** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Mona Andersson** angående hennes kontakter med och iakttagelser av Kenneth Lundin och Birgitta Lundin kvällen den 21 juni 2020 till styrkande av att Kenneth Lundin varit avsevärt påverkad av alkohol och att det under kvällen förelegat en konflikt mellan honom och Birgitta Lundin.
3. Förhör med vittnet **Thore Andersson** angående hans kontakter med och iakttagelser av Kenneth Lundin och Birgitta Lundin kvällen den 21 juni 2020 till styrkande av att Kenneth Lundin varit avsevärt påverkad av alkohol och att det under kvällen förelegat en konflikt mellan honom och Birgitta Lundin.
4. Förhör med vittnet **Ann-Charlotte Bergfeldt** angående hennes iakttagelser av Kenneth Lundin och Birgitta Lundin kvällen den 21 juni 2020 till styrkande av att Kenneth Lundin varit avsevärt påverkad av alkohol och att det under kvällen förelegat en konflikt mellan Kenneth Lundin och Birgitta Lundin.
5. Förhör med vittnet **Sven-Åke Johansson** angående hans kännedom om Kenneth Lundin och Birgitta Lundin, hans kontakter med och iakttagelser kvällen den 21 juni 2020, till styrkande av att Kenneth Lundin varit avsevärt påverkad av alkohol och att det under kvällen förelegat en konflikt mellan Kenneth Lundin och Birgitta Lundin.
6. Förhör med vittnet **Agneta Andersson** angående hennes kännedom om Kenneth Lundin och Birgitta Lundin, hennes kontakter med och iakttagelser av dem kvällen den 21 juni 2020 till styrkande av att Kenneth Lundin varit avsevärt påverkad av alkohol och att det under kvällen förelegat en konflikt mellan Kenneth Lundin och Birgitta Lundin.
7. Förhör med vittnet **Jan Axel Norén** angående hans iakttagelser av Kenneth Lundin under kvällen den 21 juni 2020 till styrkande av att Kenneth Lundin varit mycket berusad och ramlat ett flertal gånger under kvällen.
8. Förhör med vittnet **Peter Månsén** angående hans iakttagelser av bråk och röster från paret Lundins husvagn natten mellan den 21-22 juni 2020 till styrkande av gärningen.

9. Förhör med vittnet **Daniel Johansson**, inspektör, BF-IGV 7 LPO Karlstad, angående hans iakttagelser av Kenneth Lundin och vad denne uppgett i samband med gripandet till styrkande av att Kenneth Lundin berövat Birgitta Lundin livet och att han haft uppsåt till det.
10. Förhör med vittnet **Johannes Linde**, polisassistent, Utredningsjour 1 PO Värmland, angående sina iakttagelser av Kenneth Lundin och vad denne uppgett i samband med transport in till polisstationen till styrkande av att Kenneth Lundin berövat Birgitta Lundin livet och att han haft uppsåt till det.
11. Förhör med vittnet **Johan Berge**, rättsläkare, angående den rättsmedicinska obduktionen, fynden och slutsatserna till styrkande av dödsorsaken.

12. Vittnesförhör med polis **Mikael Finnsberg** att höras om sina iakttagelser av paret Lundins husvagn den 22 juni 2020 till styrkande av hur det såg ut på brottsplatsen vid polisens ankomst och att Birgitta Lundin påträffades liggande i sängen.

Tillkommande förhör åberopat av åkl, se aktbil. 73. /AXAU

Bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 3-17) till styrkande av tidpunkten för larmsamtalet.
2. Uppspelning av SOS-samtal och utskrift av samtalet (förundersökningsprotokoll s. 47-58) till styrkande av att Kenneth Lundin berövat Birgitta Lundin livet och att han haft uppsåt till det.
3. Rapport från rättsmedicinsk platsundersökning och obduktion samt komplettering (förundersökningsprotokoll, bilaga daterad 2020-08-27 s. 1-6 och 11-36 och tilläggsprotokoll daterat 2020-09-18 s. 1-2) till styrkande av uppkomna skador och dödsorsaken.
4. Protokoll över brottsplatsundersökning och blodbildsanalys (förundersökningsprotokoll, tilläggsprotokoll daterat 2020-09-03 s. 1-17 och 18-30 samt tilläggsprotokoll daterat 2020-09-18 s. 3-11) till styrkande av omständigheterna på brottsplatsen och att Kenneth Lundin berövat Birgitta Lundin livet.
5. Rättsintyg och komplettering avseende Kenneth Lundin (förundersökningsprotokoll s. 76-110) för att motbevisa Kenneth Lundins uppgifter om händelseförloppet.
6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 69-75) utvisande Kenneth Lundin vid gripandet.

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas avseende rapport från rättsmedicinsk obduktion.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2-2,5 dagar.

Förhören med Mona Andersson, Thore Andersson, Jan Axel Norén samt Johan Berge kan lämpligen ske via videolänk.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

BILAGA
2020-12-17

Mål nr
B 5615-20

Skiljaktig mening i hovrätten

Nämndemannen Lars Bertil Rystand är skiljaktig och anför.

Enligt min mening ger det som framkommit om Kenneth Lundins mående under kvällen inte möjlighet att utesluta att han på grund av sin diabetes har drabbats av hypoglykemi och att han till följd av detta tillstånd inte har varit medveten om sina handlingar på ett sätt som krävs för att dömas till ansvar för den åtalade gärningen. Åtalet ska därför ogillas.

Dok.Id 588964

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag – fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-12-17
Göteborg

Mål nr. B 5615-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19430326-6318	Datum för dom/beslut 2020-12-17
Efternamn Lundin	Förnamn KENNETH Mellvin

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-22	2020-12-03
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Sara Norman

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 587193

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se Webb: www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se