



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 31

PROTOKOLL
2020-01-29
Handläggning i
Göteborg

Aktbilaga 37
Mål nr B 5916-19

RÄTTEN

Tf. hovrättsassessorn Anna Damberg

PARTER

Klagande och motpart

LARS Wilhelm Brylander, 19740205-4873
Frihetsberövande: Häktad
Sundöregatan 28, 463 32 Lilla Edet

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Åsa Hadartz
Advokatfirman Kjällgren AB
Box 1, 451 15 Uddevalla

Motpart

Carita Marchini, 19750310-5509
Hjortmossegatan 129 Lgh 1602, 461 51 Trollhättan

Målsägandebiträde: Advokat Peter Olsson
Kungälv Advokatbyrå AB
Ytterbyvägen 8, 442 30 Kungälv

Klagande och motpart

Chefsåklagare Daniel Edsbagge
Åklagarkammaren i Uddevalla

SAKEN

Försök till mord; nu fråga om avskrivning efter återkallelse

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom 2019-12-05 i mål B 3520-19, se bilaga A

Handlingarna i målet genomgås, varvid hovrätten antecknar följande.

Sedan Lars Brylander överklagat tingsrättens dom och åklagaren överklagat anslutningsvis, har Lars Brylander i en skrift som kom in till hovrätten den 27 januari 2020, återkallat sitt överklagande.

Dok.Id 552051

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

Hovrätten fattar följande

BESLUT, att meddelas den 30 januari 2020

Hovrätten avskriver målet från vidare handläggning. Tingsrättens dom står därför fast.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig för de bilder som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar.

Åsa Hadartz tillerkänns ersättning av staten med 52 708 kr, varav 22 815 kr för arbete, 16 705 för tidsspillan, 2 646 kr för utlägg och 10 542 kr för mervärdesskatt.

Peter Olsson tillerkänns ersättning av staten med 27 210 kr, varav 19 656 kr för arbete, 1 928 kr för tidsspillan, 184 kr för utlägg och 5 442 kr för mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

Skäl

Lars Brylander har återkallat sitt överklagande. Åklagarens anslutningsvis gjorda överklagande har därmed enligt 51 kap. 2 § rättegångsbalken förfallit.

Åsa Hadartz har begärt ersättning för arbete i 18,25 timmar. Av hennes kostnadsräkning framgår att hon har begärt ersättning för arbete med frågor om bl.a. kontaktförbud, vilket inte är hänförligt till det aktuella målet. Åsa Hadartz tillerkänns därför ersättning för arbete i 16,25 timmar. I övrigt är vad hon har begärt i ersättning skäligt och ska utgå.

Vad Peter Olsson har begärt i ersättning skäligt och ska utgå.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 27 februari 2020.

Anna Damberg



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:05

DOM

2019-12-05

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 3520-19**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

LARS Wilhelm Brylander, 19740205-4873

Frihetsberövande: Häktad

Sundöregatan 28

463 32 Lilla Edet

Offentlig försvarare:

Advokat Åsa Hadartz

Advokatfirman Kjällgren AB

Box 123

461 23 Trollhättan

Åklagare

Chefsåklagare Daniel Edsbagge

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

Carita Marchini

Hjortmossegatan 129 Lgh 1602

461 51 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Advokat Peter Olsson

c/o Kungälv's Advokatbyrå

Innovatum Byggnad 74

Åkersjövägen 10

461 53 Trollhättan

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

2019-08-29

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1070	Hamngatan 6	0521-27 02 00	finns ej	måndag - fredag
462 28 Vänerns borg		E-post: vanersborgs.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/		

Påföljd m.m.

Fängelse 10 år

Lagrum som åberopas

29 kap 4 § brottsbalken

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Lars Brylander ska betala skadestånd till Carita Marchini med 155 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 augusti 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polisregion Väst, BINR 2 PO Fyrbodals; beslagsliggare 2019-5000-BG92324, nr 1).

Häktning m.m.

1. Lars Brylander ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska inte gälla.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för fotografier och uppgifter ur tingsrättens aktbil. 64, s.104-128, vilka förevisats vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Åsa Hadartz får ersättning av staten med 200 111 kr. Av beloppet avser 148 695 kr arbete, 9 488 kr tidsspillan, 1 906 kr utlägg och 40 022 kr mervärdesskatt.
 2. Peter Olsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 69 018 kr. Av beloppet avser 52 440 kr arbete, 2 530 kr tidsspillan, 244 kr utlägg och 13 804 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Se bilagorna 1 – 2.

DOMSKÄL

Den tilltalades inställning

Lars Brylander har förnekat försök till mord eftersom han saknat uppsåt att döda. Han har erkänt grov misshandel. Han har inte tagit tag i Carita Marchinis hår, dragit henne bakåt och har inte huggit henne med avsikt. Han har skurit henne i ansiktet och sparkat henne i huvudet.

Lars Brylander har medgett beslaget.

Lars Brylander har i enlighet med sin inställning i skuldfrågan medgett att betala 60 000 kr för kränkning och 10 000 kr för sveda och värk. För det fall att tingsrätten dömer honom för försök till mord vitsordas det yrkande beloppet. Döms han för synnerligen grov misshandel vitsordas 100 000 kr i kränkningersättning och 15 000 kr för sveda och värk.

Utredningen

Förhör har hållits med Carita Marchini, Lars Brylander, Maria Hägg, Camilla Andersson, Rebecca Corell, Elisabeth Brylander och Anna Andersson. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Carita Marchini har berättat att hon känt Lars Brylander i tre år. Förhållandet tog slut den 27 mars 2019 efter att han hade misshandlat henne. De har tillsammans en dotter, Junie. Efter att förhållandet tog slut flyttade hon ut ur parets gemensamma

bostad och till en lägenhet. Inför och under rättegången om grov kvinnofridskränkning skrev hon en blogg om det som Lars Brylander hade gjort mot henne. Hon tog sedan bort bloggen. Efter att han kommit ut från häktet, kände hon sig orolig att han skulle döda henne och undvek att sova hemma. Trots kontaktförbud skickade han både sms till dottern och mejl till henne. Han ville att hon skulle komma till deras gemensamma hus som höll på att säljas. Hon ville inte det, eftersom hon tänkte att det kunde bli bråk.

De hade gemensam vårdnad om dottern och egentligen hade hon inte tänkt göra något för att ändra på det. Cirka en vecka före händelsen ringde Anna Andersson från socialtjänsten och sa att Lars Brylander varit där och sagt att han ville att hon skulle ha ensam vårdnad och att han inte ville ha något umgänge. Hon kom överens med Anna Andersson att träffas på socialtjänsten i Lilla Edet den aktuella dagen klockan åtta på morgonen. Hon ville att mötet skulle vara i Trollhättan, för hon var rädd för att åka till Lilla Edet. Men det gick inte att ändra. Hon kom till Lilla Edet och var lite sen. När hon kom till Lilla Edet såg hon Lars Brylanders bil. Hon mådde dåligt av att se hans bil och hon försökte köra så att han inte skulle se henne. När hon parkerade såg hon sig omkring av rädsla för att han skulle dyka upp. Hon gick in på familjerättens kontor och fick reda på att Lars Brylander inte hade skrivit på pappren därför att de inte hade skrivit i hennes adress. Hon skrev på pappren och gick därifrån.

När hon och dottern gick ut från kontoret lyfte hon upp flickan och gick mot bilen. Hela tiden såg sig om efter Lars Brylander. Hon såg en vit skåpbil och fortsatte till bilen. Men så såg hon att Lars Brylander hade backat in sin bil bakom skåpbilen. Hon blev väldigt orolig och satte snabbt in Junie i bilstolen. Då hörde hon en bildörr slå igen. Hon såg att Lars Brylander kom emot henne, helt mörklädd och med keps. Hans ögon var svarta. Hon vände sig mot Junie för att sätta fast henne. Hon hörde honom säga glatt "hejsan gumman" till dottern. När hon såg i marken nedanför henne såg hon hans fötter och att han hade en morakniv i handen. Han tog

först tag i hennes hår och försökte dra kniven över halsen. Hon böjde sin haka nedåt, så han träffade kinden. Sen bytte han tag genom att släppa hennes hår och i stället ta ett tag över axeln och började hugga henne i bröstet. Han högg femton – tjugo gånger. Hon kände att han träffade flera gånger trots att hon fäktade och försvarade sig, trodde att hon skulle dö och skrek. Samtidigt backade hon för att han inte skulle kunna komma åt dottern Junie som gallskek. Dottern måste ha sett det som hände. Hon tappade balansen och i fallet försökte hon få omkull Lars Brylander genom att ta tag i hans ben. Troligtvis tappade han balansen, men sen kom han emot henne när hon låg ner, tog sats och började sparka henne i ansiktet. Den första sparken träffade över näsan och den andra sparken träffade över läppen. Sen minns hon inte de fortsatta sparkarna. Hon hörde en mansröst och då försvann Lars Brylander. När hon hörde hans bil starta, tänkte hon att hon måste sätta sig upp för annars kör han över henne. När han åkt iväg så la hon sin ner igen. Sen kom polis och ambulanspersonal till platsen och de hjälpte henne.

De första dagarna fick hon smärtstillande och har inga egentliga minnesbilder av de förhören som var på sjukhuset. Det stämmer inte att hon hade en annan version av händelsen vid de första polisförhören. Enligt henne har hon hela tiden sagt att han tagit tag i håret och skulle skära henne på halsen fastän det inte står antecknat. Vissa saker kom dessutom fram vid rekonstruktionen som gjordes på platsen. Hon har fortfarande svårt med djupa andetag och hosta. Enligt läkaren var det tur att det var en ny kniv så att det blev fina snitt och lättare att sy ihop. Junie har påverkats av händelsen.

Lars Brylander har berättat att han och Carita Marchini hade haft ett stormigt förhållande. I slutet på häktningsperioden förstod han att hon hade begärt och fått tillstånd ett kontaktförbud, vilket han inte ville ha därför att det skulle försvåra hans kontakt med Junie och vid försäljningen av den gemensamma bostaden. Carita Marchini hade startat sin blogg en kort tid innan han blev häktad. Syftet var att hon skulle skriva om sina egna sjukdomar, men efter att han blev gripen började hon att

skriva om rättegången. När han släpptes efter hovrättsrättegången flyttade han hem till sin syster på grund av kontaktförbudet. Han tog också kontakt med socialtjänsten och frågade där om det var möjligt att ordna med ett möte med Junie och då bokade man ett möte den 4 september 2019. När han fick se bloggen blev han otroligt kränkt och knäckt. Carita Marchini var respektlös mot honom. I något skede kände han ett väldigt hat mot Carita Marchini. Personer som hade läst bloggen, bland annat hade hans arbetskamrater, reagerade på det som stod där och det förstörde för honom. Därför bestämde han i samråd med sin advokat att göra en anmälan om förtal.

Han mådde redan utan bloggen dåligt och hade gått ner sex kilo under tiden från det att han släpptes från häktet till dess att han greps i det här ärendet. Andra såg också hur dåligt han mådde, bland annat hans syster Elisabeth Brylander. När han släpptes från häktet hade han bara mediciner för ett par dagar till och misskötte därefter sin medicinering. Han ansökte om nya mediciner men fick inte det. Dessutom hade han fått utskrivet betydligt högre doser av den ångestdämpande medicinen på häktet än vad han fick utskrivet sen. Efter några veckor hittade han i huset mediciner från ett äldre recept och började ta dem, fast i för liten dos.

När han kom tillbaks till huset, såg han att Carita Marchini hade flyttat ut saker från huset som kunde tillhöra honom och hans egen dotter. Han skrev lappar i ilska bland annat att om att ”om hon tar så mycket som en död fluga från huset, bör hon skaffa skyddad identitet”. De lapparna låg i huset och skulle finnas där när hon kom för att fotografera huset. Det var skrivet så att hon kunde förstå meddelandena.

Sedan kom hovrättsdomen och han förstod att han skulle behöva avtjäna två månaders fängelse. Någon gång i den tredje veckan i augusti fick han till ett möte hos socialtjänsten för att göra en förändring av vårdnaden av praktiska skäl. Anna Andersson sa att hon hade ett späckat schema och att hon hade två tider, den som han hade och den som Carita Marchini fick. Han kom dit och det bestämdes att

Carita Marchini skulle komma den 29 augusti 2019. Han tänkte inte mer på det just då, men lite senare ringde han socialtjänsten och fick tiden på nytt och att det var klockan åtta på morgonen. Sedan började han planera för husförsäljningen. Han ville ha Carita Marchinis hjälp med detta, bland annat att hon kunde ta hand om fotograferingen, men kontaktförbudet ställde till det. Han fick hjälp med kontakterna till Carita Marchini genom systemen Pernilla och genom mäklaren. Hans enda syfte med att hon skulle komma till huset, var att skynda på försäljningen av fastigheten. Han visste var hon bodde, men hade ingen avsikt att söka upp henne där. Sen blev han irriterad när hon inte kom.

Den aktuella morgonen åkte han hemifrån och mot Lilla Edet strax efter åtta. Han tänkte passa på att träffa Junie en sista gång innan han skulle in på anstalt. Det mötet som var bokat för umgänge den 3:e eller 4:e september skulle inte bli av, eftersom han hade tänkt verkställa sitt straff med en gång efter att domen vunnit laga kraft. Han ville inte riskera att Carita Marchini skulle se honom komma till parkeringen utanför kommunhuset. Därför försökte han tajma när han kom dit till när Carita Marchini redan var på socialtjänstens kontor. Sen körde han till parkeringen och ställde bilen lite dolt så att hon inte skulle se honom från kontoret och hindra mötet med dottern. Platsen är en stor öppen parkering med många personer i omlopp. Det hade varit den sämsta tänkbara plats att genomföra ett mord, vilket visar att hans syfte inte var sådant utan bara att träffa Junie. Han valde att sitta på passagerarsidan för därifrån hade han bättre uppsikt. När han satt där, såg han att det låg en kniv på golvet. Det var en kniv som kom från hans företag och hade legat där redan när han greps för grov kvinnofridskränkning i mars 2019. Han tog upp den och tänkte ”fan ska hon förstöra det här tillfället också så ska jag märka henne i ansiktet”. I den vevan kom Carita Marchini och dottern gående. Han blev pirrig och blev varm i kroppen.

Först hade han tänkt att bara se dem på håll, men bestämde att han måste få träffa dottern. Han gick dit och sa ”hej gumman” till barnet. Carita Marchini stod böjd

över barnstolen. Förmodligen kände hon igen hans röst och ställde sig för att blockera dörröppningen. Carita Marchini var barsk mot dottern när hon försökte få henne på plats i bilbarnstolen och det gjorde honom irriterad. Han drog henne i axeln så att hon hamnade med ryggen mot bildörren. Det var inte håret han drog i, såvitt han minns. Efter att han dragit henne i axeln, hamnade de så att de stod vända mot varandra. Hon började ropa på ”hjälp”. Då fick han panik och tog upp kniven, som han hade undanstoppad i fickan. Han ville skära henne i ansiktet. Carita Marchini började veva och det blev ett bråk där hon försökte putta honom från sig. Kanske parerade hon ner kniven så att kniven kom åt henne i magen, men det var inget som han märkte. Blodet vid dörren och på bilbarnstolen kom förmodligen från att han skurit Carita Marchini i handen när hon viftade. Hon föll omkull och han tänkte ”vad fan håller jag på med, det är min dotters mamma”, slängde undan kniven och i stället sparkade henne i huvudet när han var på väg därifrån. Det var bara en spark. Förmodligen gav han henne en spark därför att han dömts tidigare för en spark som han inte hade gjort. Precis när han hade avbrutit, såg han en hel del folk runtomkring honom som stod och tittade på. Innan dess hade han inget sett någon där. Han gick till bilen och startade den. I ögonvrån såg han att Carita Marchini höll på att resa sig upp och att det var någon som var framme vid henne. Han tänkte att hon då fick hjälp, att det gick ganska bra ändå och därför åkte han raka vägen hem. Där väntade han in polisen och var väldigt rädd. Han packade en påse med saker som han skulle ta till häktet. Hans minnesbild över händelsen är inte bra. Han fick en black-out och panik. Han hade aldrig någon avsikt att döda Carita Marchini. Junie skulle ha förlorat sin mamma och han skulle inte ha kunnat leva med att göra en sådan sak.

Maria Hägg har berättat att hon satt i ett möte på kommunhuset. Hon hörde skrik utifrån och reagerade inte först, eftersom detta är nära skolgården. Men sen hörde hon att personen skrek på hjälp. Hon gick fram till fönstret och såg någon ligga på marken på rygg. Över den personen stod en annan person hukad och måttade frekventa slag med högerhanden. (I polisförhör efter händelsen sa hon att hon också

såg att han sparkade, men det minns hon inte nu.) Sen vände hon sig till kollegorna och sa vad som hände och att de måste ringa polisen. Alla i rummet sprang ut. Hon var sist i gänget fram till platsen och såg inte vad som hände. Kollegorna tog hand om kvinnan. Någon annan pekade mot en bil och mot en bildörr som stod öppen. I bilen satt ett barn som hon tog hand om. Barnet hade delvis ett säkerhetsbälte på sig. Det var inte knäppt. Barnet var märkbart stressat och flackade med blicken. Det fanns blodfläckar på barnet, men barnet var inte skadat.

Camilla Andersson har berättat att hon arbetar på Kommunhuset i Lilla Edet. Hon var på väg för att flytta sin bil och hörde skrik. Någon ropade ”hjälp” och hon började springa mot därifrån ljudet kom. När hon kom dit såg hon en kvinna som låg ihopkurad, skrek på hjälp, och en man som sparkade på henne. Hon såg ett antal sparkar, kanske tre stycken. Mannen tog fart för att få kraft i sina sparkar. Sparkarna träffade mot ansiktet och överkropp. Han hade ett ont uppsåt att skada. En kollega kom springandes från ett annat håll till undsättning. Själv sprang hon till receptionen för att få hjälp.

Rebecca Corell har berättat att hon arbetar på socialtjänsten i Lilla Edet. Hon var med på ett morgonmöte på kommunhuset och när de satt där hörde de skrik. Först reagerade de inte, men vrålet blev starkare. En av kollegorna gick mot fönstret och sa att någon låg på marken och personen sparkar på henne. Hon vet inte om hon såg något från fönstret, men hon rusade ut ur kommunhuset. Det gjorde också flera andra. På vägen dit såg hon kvinnan ligga på marken i mycket blod. En man stod på sidan av henne och sparkade (”matade sparkar”) från ovan mot hennes huvud och det syntes mycket blod kring huvudet. Sparkarna träffade. Hon tänkte att ”han krossar hennes skalle” och skrek högt. Hon antar att mannen hörde henne ropa. Det fanns andra personer vid platsen, men ingen som var på väg fram mot händelsen. Sen tappade hon fokus på mannen och riktade in sig på kvinnan. Hon satte sig invid kvinnan och lyckades få kontakt med henne. Kvinnan skakade och sa att ”det var mitt ex, han stack mig, han stack mig”. De lyfte tröjan och såg stickmärken under

revbenet. De arbetade med att stoppa blodet och då såg de att hon också var knivskuren i ansiktet. Hon såg att bildörren var öppen och såg ett barn i en bilbarnstol. Barnet kunde se dem där de befann sig.

Elisabeth Brylander har berättat att hon och Lars Brylander inte har haft regelbunden kontakt de senare åren. Hon vet att Lars Brylander är en mycket strukturerad man med gott renommé inom sitt yrke och som har behov av att saker ska vara i en viss ordning. Han har omsorgsfullt byggt upp sin ekonomi, men han är en ensamvarg. När det gäller relationen mellan Lars Brylander och Carita Marchini vet hon inte så mycket, men Lars Brylander har för henne uttryckt en lättnad över att relationen har tagit slut. När han blev frisläppt efter förhandlingen i hovrätten var han först väldigt glad och kände en tillförsikt. Men när han såg bloggen som Carita Marchini hade skrivit mårde han sämre och sämre. Han kände att han inte kunde återvända till sitt arbete. Han var också orolig på grund av ett skuldebrev som Carita Marchini skulle ha skrivit på till honom, men som hon ännu inte hade gjort. Han mårde sämre, drack mer alkohol än vanligt och rökte mycket, men åt väldigt lite. Enligt vad han berättade hade han fått medicin från kriminalvården som han tyckte var väldigt bra, men sen var den slut. Han var till slut ett ”komplett vrak”. Det var framför allt bloggen som gjorde honom paranoid. Hon var orolig att han skulle ta sitt liv. Han har aldrig uttryckt att han ville skada Carina Marchini. Hon tror att en orsak till att det slog slint var kombinationen av skuldebrevet och bloggen, för då var både hans namn och hans ekonomi förstörda.

Anna Andersson har berättat att Lars Brylander kontaktade henne för att han ville skriva över vårdnaden om Junie på Carita Marchini och att han inte ville ha någon kontakt med mamman. Han verkade inte arg på Carita Marchini, utan var saklig under samtalet. En vecka senare kom Carita Marchini på den bokade tiden och hade med sig dottern. Carita Marchini var lugn och nämnde inget om sin oro för att Lars Brylander skulle skada henne. Hon tyckte att det var bra att Lars Brylander skulle skriva över vårdnaden till henne.

Tingsrättens bedömning

Bakgrunden till händelsen

Utifrån vad som framkommit vid förhören var detta händelseförloppet som ledde upp till händelsen.

Carita Marchini och Lars Brylander har tidigare varit ett par och har gemensamt dottern Junie. Lars Brylander dömdes den 2 augusti 2019 för grov kvinnofridskränkning mot Carita Marchini. Han hade också meddelats kontaktförbud. Inför och under rättegången om grov kvinnofridskränkning skrev Carita Marchini en blogg och berättade i bloggen vad hon hade blivit utsatt för. Hon tog bort bloggen efter ett tag. Lars Brylander har berättat att han kände sig kränkt av bloggen och att den gjorde hans relation bland annat med arbetskamrater omöjlig. Han polisanmälde henne för förtal för det som stod i bloggen. Eftersom förhållandet var under upplösning hade de en fastighet som skulle säljas. Lars Brylander tyckte inte att Carita Marchini hjälpte till med försäljningen. Det fanns också enligt Lars Brylander ett skuld som Carita Marchini inte hade undertecknat. Den aktuella dagen var Carita Marchini på besök hos socialtjänsten i frågan om vårdnaden om dottern. Lars Brylander hade några dagar dessförinnan varit hos socialtjänsten och där medgett att hon skulle få ensam vårdnad. Han hade via socialsekreteraren på socialtjänsten fått veta att Carita Marchini skulle till dit klockan åtta den aktuella dagen. Han har själv berättat att han bestämt sig för att vara på parkeringsplatsen när hon kom ut från mötet hos socialtjänsten och att han ställde sin bil undanskymt för att hon inte skulle se att han var där. Han kom fram till henne när hon hade gått från socialtjänstens kontor till sin bil och hon höll på att sätta Junie i bilbarnstolen. Han hade med sig en kniv.

Carita Marchinis berättelse

Parterna har helt olika berättelser om själva angreppet. Den främsta bevisningen om vad som hände under angreppet är förstås Carita Marchinis egna uppgifter.

Uppgifterna kompletteras av den tekniska utredningen och av vad vittnena har berättat om den del av händelsen som var efter att Lars Brylander inte längre använde kniv mot Carita Marchini.

Carita Marchinis berättelse är enligt tingsrättens uppfattning inlevelsefull, detaljrik och låter som ett verkligt händelseförlopp. Hennes uppgifter om den rädsla hon känt för Lars Brylander i tiden fram till händelsen framstår som äkta uppgifter. Hon har också på ett målande sätt beskrivit sin oro inför och direkt efter mötet på socialtjänsten och att hon redan innan hon begav sig dit såg Lars Brylanders bil i samhället och reagerade med oro på det. När det gäller själva händelseförloppet har hon inte varit helt konsekvent eftersom hennes uppgifter vid huvudförhandlingen och i de senare förhören innehåller fler detaljer än vid de inledande förhören. Bland annat har hon (såvitt är antecknat) vid de tidigare förhören inte sagt något om att Lars Brylander skulle ha försökt skära henne i halsen innan han i stället började hugga henne. Hon har berättat att hon i de tidigare förhören alltså befann sig under akut vård på sjukhuset och i ett chocktillstånd. Det är lätt att förstå att det var så. Hon har också sagt att hennes minnesbild av händelsen blev mycket klarare efter att de hade gjort en rekonstruktion av händelsen på plats. Det är också enligt tingsrätten rimligt. Carita Marchinis berättelse är enligt tingsrättens mening sådan som man kan förvänta sig efter den beskrivna händelsen och framstår som rimlig, men för att kunna ligga till grund för en fällande dom behöver hennes uppgifter stöd av annan utredning.

Uppgifter till stöd för Carita Marchinis berättelse

Carita Marchini har berättat att det hela började med att Lars Brylander kom emot henne och att hon då vände sig mot Junie för att hinna sätta fast henne i bilbarnstolen. Hon hörde honom säga glatt ”hejsan gumman” till dottern. När hon såg i marken nedanför henne såg hon hans fötter och att han hade en morakniv i handen. Hon har berättat att han först tog ett tag i hennes hår och försökte dra kniven över halsen. Hon böjde sin haka nedåt, så han träffade kinden. Sen bytte han tag genom att släppa hennes hår och i stället ta ett tag över axeln och började hugga henne i bröstet. Då backade hon bort från bilen.

Denna del av hennes berättelse får stöd av att det vid den tekniska utredningen påträffades blodbesudlingar från droppat blod bredvid och i bilbarnstolen. Någon del av angreppet borde då precis som Carita Marchini beskrivit ha skett invid bilen. Det har framkommit av utredningen att dottern hade blod på sin arm. Eftersom Junie satt kvar i bilbarnstolen när vittnena kom till platsen måste det blodet också ha kommit från det inledande skedet av händelsen. Den skada som Carita Marchini har på kinden, en skärskada, stämmer överens med hennes beskrivning av hur hon genom att böja huvudet nedåt undvikit att bli träffad i halsen och i stället fått skärskadan i ansiktet.

Hon har sedan berättat att Lars Brylander efter att hon backat från bilen högg henne femton – tjugo gånger och att han då stod bakom henne. Hon kände att han träffade flera gånger trots att hon fäktade och försvarade sig, trodde att hon skulle dö och att hon skrek.

Hennes beskrivning av knivhuggen bekräftas av den tekniska utredningen, inklusive det rättsintyg som åklagaren åberopat gällande skadorna på Carita Marchini. På hennes blus fanns ett antal skador på framsidan bestående av mindre hål och större skador som framstår som stickskador. De skador som konstaterades på

målsäganden enligt rättsintyget är de skador som åklagaren angett i gärningspåståendet. Slutsatserna enligt rättsintyget är att fråga varit om stickskada, skärskada och skador efter sparkar. Stickskadan på bröstorgens högra sida var enligt rättsintyget av livshotande karaktär.

Utredningen är förenlig med att Lars Brylander försökte hugga Carita Marchini flera gånger och att han också träffade några gånger. Att bara ett av huggen orsakade allvarliga skador är förenligt med att Carita Marchini fäktade för att hindra huggen. Från Lars Brylanders sida har det ifrågasatts att en huggrörelse skulle ge den horisontella skada som stickskadan på bröstorgens var och att skadan vid en huggrörelse borde ha varit nedåtriktad. Så hade säkert varit fallet om parterna stått mitt emot varandra. Carita Marchini har beskrivit att Lars Brylander högg henne medan han höll i henne bakifrån. Det verkar då rimligt med ett horisontellt sticksår.

Hon har om det fortsatta händelseförloppet beskrivit att hon hamnade på marken och att Lars Brylander därefter upprepat sparkade henne mot huvudet. Hennes berättelse i den delen får stöd inte bara av rättsintyget, utan också av vittnena. Att döma av deras berättelse pågick våldet mot henne under en förhållandevis lång tid, eftersom de såg det hända från ett sammanträdesrum på kommunhuset och det pågick alltjämt när de hade hunnit ut på parkeringsplatsen. Deras uppgifter ger stöd åt Carita Marchinis uppfattning att Lars Brylander slutade sparka mot henne därför att personer kom till platsen och ropade. Han tycks alltså inte ha avbrutit misshandeln därför att han tänkte att det räckte, utan därför att han inte längre kunde fortsätta.

Genom Carita Marchinis uppgifter och den övriga utredningen är det styrkt att gärningen gick till på det sätt som åklagaren har beskrivit i sitt gärningspåstående. Frågan är om Lars Brylanders egna uppgifter kan förminska bevisningens styrka.

Lars Brylanders egna uppgifter om händelsen

Lars Brylander har sagt att han hade med sig kniven i avsikten att skära Carita Marchini i ansiktet och att det var ett misstag som kniven i stället träffade bröstet. Han har också sagt att han avbröt det hela självmant och att han därefter bara sparkade henne i huvudet en gång när han gick från platsen.

Tingsrätten menar att hans berättelse inte stämmer överens med den övriga utredningen. Det finns teknisk bevisning som med styrka talar för att Carita Marchini fick motta flera knivhugg, låt vara att bara ett av huggen orsakade en allvarlig skada. Hon fick dessutom skärskada i ansiktet. Om syftet var att skära henne endast i ansiktet, är det svårt att förklara varför han därutöver orsakade henne ytterligare stickskador. Vittnena har berättat om ett stort antal sparkar och att Lars Brylander slutade först när de hade kommit till platsen och ropade på honom. Tingsrätten anser att Lars Brylanders uppgifter om vad som hände på platsen är motbevisade och förtar inte värdet av den övriga utredningen.

Åtalet är alltså styrkt.

Lars Brylanders uppsåt

Lars Brylander har hävdade att han handlade i affekt och att han inte alls hade avsikt att angripa Carita Marchini förrän han såg att hon hanterade dottern bryskt vid bilen. Han har också sagt att han mådde mycket dåligt psykiskt, att han hade druckit alkohol i stora mängder under en lång tid och att han var påverkad av att ha misskött sin medicinering.

Tingsrätten ifrågasätter inte Lars Brylanders uppgifter att han mådde dåligt psykiskt. Det framgår också av vittnesmålet från systemen Elisabeth Brylander att hon var orolig för hans psykiska mående. Däremot stämmer inte uppgiften att han inte

medicinerade vid tiden för händelsen. Vid en rättskemisk undersökning har man konstaterat halt av sertralin som stämmer överens med den för honom ordinerade dagliga dosen av det ämnet.

Det har framkommit att Lars Brylander kände sig kränkt och hade hatkänslor mot Carita Marchini bland annat på grund av bloggen. Det fanns fortfarande ekonomiska mellanhavanden gällande bostaden som påverkade hans tankar om Carita Marchini. Hemma hos Lars Brylander har påträffats anteckningar med ett hotfullt innehåll. Lars Brylander har också beskrivit att han upplevde kontaktförbudet som kränkande och att det innebar att han beskars från sin dotter. Det har vidare framkommit att Lars Brylander visste när och var Carita Marchini skulle besöka socialtjänsten den aktuella dagen, att han åkte dit med en kniv med sig och att han höll sig dold på parkeringen så att han verkligen skulle ha möjligheten att konfrontera henne. Han tog med sig kniven och när han kom fram till henne hälsade han först på dottern och sedan, utan att säga något ytterligare, angrep Carita Marchini. Därefter både knivskar han och högg henne flera gånger mot överkroppen samt sparkade upprepade gånger mot hennes huvud när hon låg ner. Han lämnade platsen utan att på något sätt förvissa sig om hur hon mådde.

Såväl det våld som Lars Brylander använde mot Carita Marchini som de ovan beskrivna omständigheterna kring våldet, talar med styrka för att Lars Brylander hade ett avsiktsuppsåt att döda Carita Marchini. Att brottet inte fullbordades berodde på tillfälliga omständigheter och inte på något som Lars Brylander kunde påverka. Lars Brylander ska därför dömas för försök till mord.

Påföljd och häktning

Lars Brylander dömdes av Vänersborgs tingsrätt den 28 maj 2019 till nio månaders fängelse för grov kvinnofridskränkning. Hovrätten fastställde domen mot honom den 2 augusti 2019. Målsägande var Carita Marchini. Han meddelades

kontaktförbud den 14 augusti 2019 att kontakta henne. Straffet för den grova kvinnofridskränkningen är avtjänat under tiden som han varit häktad i detta mål.

Lars Brylander döms nu för försök till mord. Straffet för ett fullbordat mord är fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid. Straff för försök till brott bestäms högst till vad som gäller för fullbordat brott. Domstolen ska vid straffmätningen utgå från vad som hade gällt om Lars Brylander lyckats i sitt uppsåt att beröva Carita Marchini livet. Det finns en rad försvårande omständigheter. En sådan omständighet är att angreppet av allt att döma var överlagt. Han visste var Carita Marchini befann sig, tog med sig en kniv och påbörjade angreppet utan någon förvarning. Angreppet präglades dessutom av särskild hänsynslöshet. Han riktade ett flertal hugg mot överkroppen och fortsatte sedan våldet genom att sparka upprepat mot hennes huvud efter att hon hade hamnat på marken och inte längre hade möjligheten att försvara sig. Vittnen har berättat att de såg mycket blod runt Carita Marchini, vilket talar för att Lars Brylander vid det laget insåg att hon redan var skadad. De har också hört henne ropa på hjälp. Hon har själv berättat att hon fäktade för sitt liv och skrek. Det är uppenbart att hon under angreppet känt dödsångest. Angreppet skedde framför deras gemensamma barn. Redan detta är omständigheter som vid ett fullbordat brott hade motiverat ett fängelsestraff om arton år. Det är en ytterligare försvårande omständighet att Lars Brylander nyligen är dömd för ett allvarligt våldsbrott mot Carita Marchini och som han fått förbud att kontakta. Rätten ska också enligt 29 kap. 4 § brottsbalken vid straffmätningen i skärpande riktning ta hänsyn till återfallet i brott, eftersom återfallet inte kan beaktas genom påföljdsvalet eller genom förverkande av villkorligt medgiven frihet.

Lars Brylander har hävdatt att hans psykiska mående har påverkat honom till att begå brottet. Domstolen ska i och för sig som förmildrande omständighet beakta någons nedsatta förmåga att kontrollera sitt handlande. I det här fallet anser emellertid tingsrätten inte att Lars Brylanders psykiska mående är en förmildrande

omständighet. Av läkarintyget enligt 7 § i lagen om personutredning i brottmål framgår att han inte begick gärningen under påverkan av allvarlig psykisk störning. Lars Brylander var vid tiden för gärningen medveten om sitt nedsatta tillstånd och att han kände ett hat för målsäganden. Det var ingen spontan handling för honom att bege sig till platsen utrustad med kniv, utan han gjorde det i uppenbar avsikt att angripa målsäganden. Gärningen var av allt att döma överlagd.

Vid en samlad bedömning bedömer tingsrätten att brottet vid straffmätningen motsvarar fängelse tio år. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. Påföljden bestäms till fängelse tio år.

Med tanke på det långa fängelsestraffet och med tanke på risken för nya brott mot målsäganden, ska Lars Brylander vara kvar i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Förverkande

Den i beslag tagna kniven är ett brottsverktyg som ska förverkas enligt 36 kap. 2 § brottsbalken.

Skadestånd

Lars Brylander döms för försök till mord. Han har med den utgången vitsordat Carita Marchinis skadeståndsyrkande. Han ska därför betala det skadestånd som hon har begärt.

Sekretess

I målet har förevisats bakom stängda dörrar fotografier på Carita Marchinis skador. Bilderna är sådana att sekretess enligt 21 kap. 1 § Offentlighets- och sekretesslagen bör gälla för dem.

Övrigt

Lars Brylander ska betala 800 kr till brottsofferfonden. Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.

När det gäller försvararkostnaderna har åklagaren yttrat sig och gjort gällande att skälig tidsåtgång bör motsvara 70 – 75 timmars arbete. Som skäl för detta har åklagaren bland annat pekat på att ärendet inte varit särskilt komplext och att utredningen inte har varit omfattande. Dessutom är parternas förhållande genom det tidigare målet om grov kvinnofridskränkning känt för försvararen. Advokat Åsa Hadartz har bemött åklagarens yttrande och har gjort gällande att det nedlagda arbetet varit nödvändigt.

Tingsrätten kan i och för sig dela åklagarens uppfattning att målet i sak inte motiverat fullt ut den tid som Åsa Hadartz lagt ner på sitt uppdrag. Samtidigt kan det extra arbetet ha varit motiverat för frågorna om uppsåt och psykiskt mående. Det är också rimligt att arbetet blir ett visst dubbelarbete, eftersom infallsvinkeln kring vissa frågor blir en annan än i det tidigare målet beroende på det nu aktuella brottets karaktär. Tingsrätten godtar det av Åsa Hadartz yrkade beloppet.

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:05

DOM

B 3520-19

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande ställt till Hovrätten för Västra Sverige ska ha kommit in till tingsrätten senast den 27 december 2019.

På tingsrättens vägnar

Tomas Alvå

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19740205-4873	Datum för dom/beslut 2019-12-05
Efternamn Brylander	Förnamn LARS Wilhelm

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-08-29	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

E-post: vanersborgs.tingsratt@dom.se
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Telefax

finns ej

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00



Vänersborgs tingsrätt
B 3520-19

Häktat mål

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:05

INKOM: 2019-11-14
MÅLNR: B 3520-19
AKTBIL: 35

Stämningsansökan

Tilltalade

Lars Wilhelm Brylander (19740205-4873)

Företräds av advokat Åsa Hadartz.

- Gripen 2019-08-29, Anhållen 2019-08-29, Häktad 2019-08-30.

Ansvarsyrkanden m.m.

FÖRSÖK TILL MORD

5000-K1072729-19

Lars Brylander har försök beröva Carita Marchini livet genom inledningsvis ta tag i hennes hår och dra henne bakåt och därefter upprepat hugga och/eller skära Carita Marchini i ansiktet och på kroppen. Lars Brylander har därefter sparkat mot hennes överkropp och ansikte när hon legat på marken. Det hände den 29 augusti 2019 på Järnvägsgatan 14, Lilla edet, Lilla Edets kommun.

Carita Marchini tillfogades genom ovan nämnda våld stickskada på bröstorgens högra sida med luft- och blodansamling i högra lungsäcken, skada på mellangärdet och framtill i levern med mindre blodansamling runt levern, skärskada på vänster kind med skada på underliggande ytlig muskulatur, sårskada och blånad på underläppen, bröstbenet, vänster arm och på buken, blånad och svullnad över näsryggen samt en blånad på vänster skuldra.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så har sådan fara enbart varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter.

Lars Brylander begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

SYNNERLIGEN GROV MISSHANDEL

Lars Brylander har i vart fall vid tillfället ovan misshandlat Carita Marchini genom ovan angivet agerande.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom Carita Marchini orsakats skador av livshotande karaktär och Lars Brylander visat synnerlig hänsynslöshet genom att med kniv överfalla målsäganden på allmän plats och därtill i närvaro av deras två år gamla gemensamma dotter.

Lagrum: 3 kap 6 § 2 st

Målsägande

Carita Marchini

Åklagaren för ej talan

Företräds av Peter Olsson.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Lars Brylander enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2019-5000-BG92324.1.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Carita Marchini**, angående hennes kontakter med Brylander i augusti, hennes ärende vid tillfället och det våld hon utsattes för samt uppkomna skador, till styrkande av gärningen .
2. Förhör med den tilltalade **Lars Brylander** som förnekar försök till mord men erkänner grov misshandel.
3. Förhör med vittnet **Maria Hägg** angående hennes iakttagelser av händelsen och omständigheterna på platsen samt de iakttagelser hon gjort av Carita Marchini och Lars Brylanders dotter i anslutning till händelsen för att bevisa gärningen.
4. Förhör med vittnet **Camilla Andersson** angående hennes iakttagelser av händelsen för att bevisa att Lars Brylander sparkat Carita Marchini i enlighet med gärningsbeskrivningen.
5. Förhör med vittnet **Rebecca Corell** angående hennes iakttagelser av händelsen för att bevisa att Lars Brylander utövat det våld mot målsäganden som görs gällande i gärningsbeskrivningen.
6. Förhör per telefon med vittnet, rättsläkaren, **Louise Bexander** angående de uppkomna skadorna på målsäganden, till styrkande av att gärningen är att bedöma som försök till mord.

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 2-13) angående de initiala uppgifter som framkommit om gärningen för att bevisa gärningen.
2. Ambulansrapport och journalanteckningar avseende Carita Marchini (protokollsbilaga s. 27-65, redovisas i utvalda delar) för att bevisa målsägandens skador.
3. Fotografier av målsäganden, tagna av Polis (förundersökningsprotokoll s. 104-128) för att bevisa målsägandens skador.
4. Rättsmedicinskt yttrande avseende Carita Marchini (protokollsbilaga s. 83-89) för att bevisa målsägandens skador samt vilken bedömning som gjorts kring uppkomstssätt och skadornas ålder.
5. Rättsmedicinskt yttrande avseende Lars Brylander jämte fotografier tagna av polisen (protokollsbilaga s. 78-82 samt förundersökningsprotokoll s. 188) för att bevisa vilka skador som dokumenterats på Lars Brylander samt vilken bedömning som gjorts kring tidpunkter och uppkomstssätt för skadorna.
6. Receptförskrivning jämte rättstoxikologiskt yttrande avseende Lars Brylander (protokollsbilaga s. 78 samt förundersökningsprotokoll s. 90-93) för att bevisa att den koncentration av Sertralin som Lars Brylander haft i sitt blod har varit förenlig med den dos Sertralin som han ordinerats.
7. Protokoll över brottsplatsundersökning i Lars Brylanders hem jämte beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 92-99) för att bevisa vilka beslag som gjorts i Lars Brylanders bostad.
8. Protokoll över brottsplatsundersökning på Järnväggsgatan samt fotografier från brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 54-73 samt s. 100-103) för att bevisa omständigheterna på brottsplatsen samt vilka beslag som gjorts.
9. Fotografier jämte beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 129-135 samt tilläggsprotokoll avseende i beslag tagen kniv, angående den aktuella kniven för att styrka gärningen.
10. Fotografier från Lars Brylanders hem (förundersökningsprotokoll s. 137-149) för att bevisa vilka noteringar Lars Brylander gjort kring skuldförhållandet mellan honom och målsäganden samt de meddelanden han lämnat till Carita Marchini.
11. Protokoll över fordonsundersökning avseende målsägandens personbil UYZ594 (förundersökningsprotokoll s. 152-161) för att bevisa att målsäganden attackerats i anslutning till denna.

12. Protokoll över undersökning av målsägandens kläder (förundersökningsprotokoll s. 169-174) för att bevisa gärningen.
13. Fotografier bilder där socialtjänsten satt, obs länkat till vittnesmål (förundersökningsprotokoll s. se respektive vittnesförhör) för att bevisa gärningen.
14. Fotografier av Lars Brylanders skador (obs, samman med rättintyg) hans skor + blodbesudling jämte bilder i anslutning till platsen, (förundersökningsprotokoll s. 179-201) för att bevisa gärningen.
15. Fotografi av Lars Brylander och Carita Marchinis dotter (förundersökningsprotokoll s. 193) för att bevisa att det påträffats blod på dotterns arm, till stykande av att hon befunnit sig på platsen för gärningen.
16. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende blodanalys (förundersökningsprotokoll s. 349-367) för att bevisa gärningen.

Handläggning

Tid för förhandling: en och en halv dag. Kalla vittnet Maria Hägg till kl 14.00 dag 1. Därefter Camilla Andersson till kl 14.30 och Rebecca Corell till kl 14.45 och per telefon kl 15.00 rättsläkaren Louise Bexander
Dag 2 kl 09.00 -10.30 Ev försv vittnen. 11.00 - 12.30 personalia och slutanförande. Boka hela dagen som reservtid.

Vänersborgs tingsrätt

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:05INKOM: 2019-11-26
MÅLNR: B 3520-19
AKTBIL: 62*Mål nr B 3520-19**Åklagarkammaren i Uddevalla . / . Lars Brylander
angående försök till mord*

Som förordnat målsägandebiträde för Carita Marchini anges följande.

Carita Marchini biträder åtalet.

YRKANDE

Carita Marchini yrkar skadestånd från Lars Brylander med 155 000 kr, jämte ränta därå enligt räntelagen, från den 29 augusti 2019 till dess betalning sker.

Av beloppen avser 125 000 kr ersättning för kränkning och 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

BEVISNING

Carita Marchini åberopar samma bevisning som åklagaren.

ÅBEROPADE LAGRUM

Skadeståndslagen 2:1 §, 5:1 § och 5:6 §.

ÖVRIGT

Carita Marchini önskar att Lars Brylander närvarar i annan sal när hon hörs i tingsrätten.

Kungälv den 26 november 2019

Peter Olsson

Postadress	Besöksadresser	Telefon 0303-142 40
Kungälv Advokatbyrå	Ytterbyvägen 8, 442 30 Kungälv	peter@kungalvsadvokatbyra.se
Ytterbyvägen 8	Åkerssjövägen 10, 461 53 Trollhättan	Bankgiro 365-0728
442 30 Kungälv	Kungsgatan 20, 451 30 Uddevalla	Orgnr 556773-3679
	www.kungalvsadvokatbyra.se	Innehar F-skattsedel



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se