



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 26

DOM
2022-12-14
Göteborg

Mål nr
B 6017-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 30 september 2022 i mål nr B 1621-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

KIM Jan-Erik Ekelund, 19891117-4699

Frihetsberövande: Häktad

Gunnabo Ussbo 5, 519 97 Öxnevalla

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Beatrice Eddysson Rämssell
Håbols Stom 320, 668 91 Ed

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Carolyn Westeröd

Åklagarkammaren i Borås

Motpart (Målsägande)

1. Målsägande A, sekretesskyddade uppgifter, se Partsbilaga sekretess
2. Målsägande B, sekretesskyddade uppgifter, se Partsbilaga sekretess
3. Målsägande C, sekretesskyddade uppgifter, se Partsbilaga sekretess
4. Målsägande D, sekretesskyddade uppgifter, se Partsbilaga sekretess
5. Målsägande E, sekretesskyddade uppgifter, se Partsbilaga sekretess
6. Målsägande F, sekretesskyddade uppgifter, se Partsbilaga sekretess
7. Målsägande G, sekretesskyddade uppgifter, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde för A-G: Advokaten Max Cederholm
Kyrkogatan 22, 411 15 Göteborg

SAKEN

Våldtäkt mot barn m.m.

Dok.Id 678969

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om ansvar för brott på så sätt att hovrätten

- dömer Kim Ekelund för sexuellt ofredande enligt 6 kap. 10 § första stycket brottsbalken i dess lydelse före 1 augusti 2022 under tiden den 1 april 2022–den 28 april 2022 (åtalpunkten 2, av tingsrätten bedömt som försök till våldtäkt mot barn) och sexuellt ofredande enligt samma lagrum under tiden den 1 januari 2021–31 augusti 2021 (åtalpunkten 10.1, av tingsrätten bedömt som försök till utnyttjande av barn för sexuell posering) och
- bestämmer fängelsestraffets längd till fyra år och sex månader.

Hovrätten anmärker att åtalpunkterna 10.1 och 10.2 bedöms som ett fall av sexuellt ofredande.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om skadestånd på så sätt att hovrätten bestämmer det belopp som Kim Ekelund ska betala

- till målsägande A till 135 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 maj 2022 till dess betalning sker och
- till målsägande G till 7 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2022 till dess betalning sker.

Hovrätten fastställer tingsrättens dom i fråga om skadestånd i övrigt.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller kvarstad till säkerställande av utdömda skadestånd endast på så sätt att det sammanlagda beloppet bestäms till 393 000 kr. Till det kommer att kvarstaden, i enlighet med förordnandet i tingsrättens dom, ska täcka ränta på utdömda skadestånd till respektive målsägande. Kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter det att hovrättens dom har vunnit laga kraft.

Kim Ekelund ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas samt sekretess H, I, L och M:s identiteter. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagorna sekretess.

Beatrice Eddysson Rämsell ska få ersättning av staten med 99 852 kr, varav 49 028 kr för arbete, 26 400 kr för tidsspillan, 4 454 kr för utlägg och 19 970 kr för mervärdesskatt.

Max Cederholm ska få ersättning av staten med 24 930 kr, varav 17 304 kr för arbete, 2 640 kr för tidsspillan och 4 986 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Kim Ekelund har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och skadeståndsyrkandena samt under alla förhållanden sätter ned fängelsestraffets längd.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

Målsägandena har biträtt åtalet även i hovrätten.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten och inspelningarna av förhören som åberopades där har spelats upp. Kim Ekelund har åberopat skriftlig bevisning och en skärmdump samt ett videoklipp från sociala medier.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utgångspunkter rörande målsägandenas uppgifter

Hovrätten inleder med några utgångspunkter kring målsägandenas uppgifter samt redovisar därefter sin bedömning när det gäller frågan om Kim Ekelund har haft uppsåt till att målsägandena var under 15 år.

Samtliga målsägande är under 15 år och har lämnat sina uppgifter i videoinspelade polisförhör. Även vittnet sekretess I lämnade sina uppgifter endast i polisförhör. Kim Ekelunds offentliga försvarare var inte närvarade när förhören hölls och hade alltså inte möjlighet att då föra fram frågor till målsägandena och vittnet. I samband med slutdelgivning av förundersökningen fick försvararen möjlighet att begära tilläggsförhör med målsägandena, något som hon avstod från. Det står klart att de grundläggande

rättssäkerhetsprinciper som följer av artikel 6.3 d i Europakonventionen är tillgodosedda. En annan sak är att uppgifterna i förhören måste bedömas med beaktande av bland annat de hördas ålder och mognad, hur förhören har genomförts samt att försvaret inte har kunnat föra fram frågor i anslutning till förhören.

Enligt hovrätten har förhören genomförts på ett korrekt sätt. Målsägandena har inledningsvis getts möjlighet att berätta fritt och förhørsledarna har därefter ställt öppna frågor. Det hölls två videoinspelade förhör med målsägande A, ett med målsägande B och två med målsägande C. Förhören med målsägandena A och C pågick i närmare två timmar och förhöret med målsägande B i drygt en timme. De tre har, liksom de övriga målsägandena, haft en god förmåga att uttrycka sig. Att exempelvis målsägande A, B och C har tvekat innan de använt vissa uttryck eller preciserat sexuella handlingar framstår som naturligt. Målsägandena har i huvudsak gett intryck av att vara eftertänksamma. Flera av dem har också rättat förhørsledaren när denne har missförstått något.

Som försvaret lyft fram känner flera av målsägandena och vittnena varandra och har också talat med varandra om vissa av händelserna innan de hördes av polis. Hovrätten delar emellertid inte försvarets uppfattning, att den omständigheten mot bakgrund av att försvararen inte under förundersökningen hade möjlighet att ställa frågor till målsägandena, innebär att deras uppgifter inte kan ge stöd åt varandra.

Som hovrätten senare redovisar bekräftar Kim Ekelund mycket av det som målsägandena berättar. Det kommer också framgå att målsägandenas uppgifter i flera väsentliga delar är samstämmiga sinsemellan samt stämmer överens med vad sekretess I och sekretess M har berättat. Det gäller framför allt det sätt Kim Ekelund uttryckt sig på, att han erbjudit dem snus, cigaretter eller alkohol för att "ligga" samt att han hämtat dem med sin bil och sedan satt sig hos dem i baksätet. I det sammanhanget anmärker hovrätten att målsägandena A, B, D och E inte är kamrater med målsägandena C, F och G. De olika målsägandenas berättelser har inte heller gett intryck av att vara tillrättalagda eller anpassade till varandra.

Frågan om Kim Ekelund hade uppsåt till att målsägandena var under 15 år

Kim Ekelund hade kontakt med samtliga målsäganden samt sekretess I och sekretess H via Snapchat. Han använde/skrev där under användarnamnet Wiggo och uppgav att han var född 08. Han har förklarat att han använde Snapchat för att få kontakt med flickor/kvinnor i åldrarna 15 till 25 och att han aldrig hade kontakt med flickor under 15 år eftersom det rörde sexuella kontakter. Han förvissade sig om flickornas ålder exempelvis genom att fråga hur gamla de var och om de hade haft sex förut. I vissa fall drog han slutsatsen att en flicka var 15 år eftersom hon var kamrat med, eller gick i samma klass som någon som han visste var 15 år. Via Snapchat skrev han till dem att han ville ligga, bad dem att skicka bilder på sig, frågade om de var kåta och liknande saker. Han har uppgett att flickorna skrev liknande meddelanden till honom och att det var frågan om ömsesidiga konversationer med sexuellt innehåll. Han har också berättat att han – innan han träffade målsägandena A, B och C – hade kommit överens med dem om att de skulle ha sex.

Samtliga målsäganden samt sekretess I och sekretess H hade inledningsvis uppfattningen att kontakterna de hade med Kim Ekelund via Snapchat skedde med en person som hette Wiggo och var i 18-årsåldern.

Alla målsäganden utom en har varit tydliga med att de informerade ”Wiggo” om sin riktiga ålder. Flera av dem har beskrivit att de gjorde det på fråga från ”Wiggo” när kontakten inleddes, vilket framstår som naturligt. Enligt hovrätten ger målsägandenas uppgifter i den här delen stöd åt varandra. De får också stöd av sekretess I och sekretess H som har berättat att de informerade ”Wiggo” om hur gamla de var.

Åklagaren har åberopat en skämdump av en konversation mellan ”Wiggo” och målsägande E som ger mycket starkt stöd för att Kim Ekelund kände till att de flickor han hade kontakt med var under 15 år. Av konversationen följer att ”Wiggo” frågar målsägande E hur gammal hon är och får svaret 08 varpå han skriver ”Oj” och när hon direkt efter det skriver ”Vet du då” svarar ”04a här”. Därefter skriver ”Wiggo” bland annat ”Singel?”, ”Mogen?”, ”Trekant?” och skriver att hon ska komma utan BH och att han

kanske tar hennes trosor (åtalspunkten 7). Kim Ekelunds förklaring att konversationen inte är fullständig eftersom någon raderade vad han skrev om att han inte träffar personer under 15 år var på målsägande E ska ha svarat att hon är 15 år framstår inte som sannolik och hovrätten bortser från den. Det står således klart att Kim Ekelund insåg att målsägande E var endast 13 eller 14 år och ändå skrev till henne i sexuellt syfte.

Det har inte framkommit något i utredningen som tyder på att någon målsägande felaktigt angett att hon hade fyllt 15 år. Kim Ekelunds egna uppgifter om att han kände till att flera av målsägandena var kamrater talar också, särskilt i ljuset av den redovisade konversationen, för att han medvetet sökte kontakt med flickor under 15 år. Sammantaget leder utredningen hovrätten till slutsatsen att Kim Ekelund har haft uppsåt till att samtliga målsägande var under 15 år.

Åtalspunkterna 1 och 2

Målsäganden A har lämnat en klar, detaljrik och sammanhängande berättelse. Den innehåller inte några motsägelser eller svårförklarliga inslag. Hon har visserligen tvekat innan hon närmare har beskrivit de sexuella handlingarna, men det framstår som naturligt. Vidare har hon gett ett eftertänksamt intryck och hon har också rättat förhållanden om denne missförstått henne. Det finns inte anledning att tro att hon oriktigt skulle anklaga Kim Ekelund för något som han inte har gjort.

Målsägande A har berättat att hon träffade Kim Ekelund tre-fyra gånger. Den första gången hämtade han henne i sin bil och frågade om hon ville ligga, men när hon inte ville det körde han hem henne. Vidare har hon beskrivit två tillfällen då hon var hemma hos Kim Ekelund tillsammans med sekretess H.

Vid det första tillfället som åtalet avser (åtalspunkten 2) hade hon mens och kunde "inte göra något". Kim Ekelund blev arg och ville att hon skulle suga av honom, men hon kände sig obekväm. Han onanerade och tog samtidigt – utanpå byxorna – på hennes lår och underliv samt på hennes bröst.

Hon har beskrivit att den sista gången de var hemma hos honom (åtalspunkten 1) blev Kim Ekelund arg när hon inte ville suga av honom och uttryckte att han inte ville köra hem henne till sig om de inte ”skulle göra något”. Eftersom hon inte ville att han skulle vara arg på henne gjorde hon som han ville. De låg i sängen och han onanerade samtidigt som han ”fingrade” henne. Sedan flyttade de sig till badrummet eftersom han inte ville komma i sängen. Där förde han hennes hand till sin penis och visade vad han ville att hon skulle göra samtidigt som han stoppade in sina fingrar i hennes underliv. Han fick utlösning i duschen.

Sekretess H har berättat om att hon vid ett av tillfällena hörde att Kim Ekelund stönade i badrummet samt att målsägande A efteråt berättade att Kim Ekelund hade haft sina fingrar i henne och att han hade fått utlösning. Sekretess H har beskrivit att de var hos Kim Ekelund ytterligare en gång och att det då hände något liknande. Vidare har sekretess H berättat att både hon och målsägande A blev chockade när de fick reda på att ”Wiggo” hette Kim Ekelund och var 32 år gammal. Som försvaret har påpekat lämnade sekretess H en del uppgifter vid förhandlingen i tingsrätten som hon inte hade berättat i polisförhör och hon hade svårt att minnas vid vilket av tillfällena hon hörde att Kim Ekelund stönade. Hovrätten anser emellertid att hon har lämnat rimliga förklaringar till detta och bedömer att hennes berättelse ger stöd till målsägande A:s uppgifter i centrala delar, det vill säga att Kim Ekelund utsatte målsägande A för övergrepp. Sekretess H har också uppgett att Kim Ekelund, efter det att de fått reda på hur gammal han var, uppmanade dem att neka. Detta är väl förenligt med Kim Ekelunds agerande efter händelsen med målsägande C (åtalspunkten 8). Till det kommer att både målsägande B och målsägande D har uppgett att målsägande A för dem har berättat att Kim Ekelund hade haft sina fingrar i henne/”fingrat” henne.

Kim Ekelund har berättat att han och målsägande A kom överens om att träffas, att han hämtade henne och sekretess H med bil och körde hem dem till sig vid två tillfällen. Han har uppgett att han kanske hade en förhoppning om att de skulle ha sex och att det stämmer att de låg ner tillsammans i sängen. Han har förnekat att han har agerat på det sätt som anges i gärningspåståendena. Hovrätten anser att hans uppgifter inte förtar

värdet av den övriga bevisningen. Vid en sammantagen bedömning av utredningen anser hovrätten att det är bevisat att Kim Ekelund har gjort sig skyldig till de handlingar som anges i åtalspunkterna 1 och 2.

Kim Ekelund förde in sina fingrar i målsägande A:s underliv, vilket är en sådan handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag (åtalspunkten 1). Målsägande A var nyss fyllda fjorton år och de sexuella handlingarna var inte frivilliga och ömsesidiga från hennes sida. Omständigheterna är inte sådana att det finns anledning att bedöma gärningen som mindre grov (jfr. rättsfallen NJA 2006 s. 79 I och II). Kim Ekelund ska därför, som tingsrätten kommit fram till, dömas för våldtäkt mot barn.

När det gäller åtalspunkten 2 menar åklagaren att det endast var på grund av att målsägande A hade mens som Kim Ekelund inte hade oralt och vaginalt samlag med henne. Hovrätten anser emellertid att de närmare omständigheterna kring händelseförloppet inte är så utredda att det går att dra den slutsatsen. I det sammanhanget beaktar hovrätten att Kim Ekelund inte hade vaginalt eller oralt samlag med målsägande A de andra gångerna de träffades. Gärningen ska i stället för försök till våldtäkt mot barn bedömas som ett allvarligt fall av sexuellt ofredande.

Åtalspunkterna 3 och 4

Målsägande A har berättat att Kim Ekelund har gjort det som anges i gärningspåståendena och sagt att hon skickade bilder på sig själv i underkläder men inga bilder där hon var helt avklädd. Hovrätten ifrågasätter inte hennes uppgifter och Kim Ekelund har också vidgått att han har gjort det som anges i gärningspåståendena. När det gäller att Kim Ekelund kysst målsägande A på insidan av låren bekräftas det även av vad målsägande B har berättat. Åtalet är styrkt, med undantag för att målsägande A inte skickade bilder där hon var helt avklädd. Gärningarna ska bedömas som sexuellt ofredande (åtalspunkten 3) och utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalspunkten 4).

Åtalspunkten 5

När det gäller förhöret med målsägande B konstaterar hovrätten att hon har lämnat en klar, detaljrik och sammanhängande berättelse. Förhöret med henne skiljer sig dock från övriga barnförhör i målet på så sätt att förhørsledaren knappt ställde några kontrollfrågor. Med hänsyn till det finns det anledning att bedöma hennes uppgifter med särskild försiktighet och det krävs starkt stöd i den övriga utredningen för att hennes uppgifter ska kunna läggas till grund för hovrättens bedömning.

Målsägande A (jfr del av åtalspunkten 3) och B har samstämmigt berättat att de träffade Kim Ekelund vid två tillfällen den aktuella kvällen/natten. När det gäller de för åtalet centrala delarna har målsägande B berättat bland annat följande. När Kim Ekelund hämtade dem vid det andra tillfället var han arg och sa han att han inte skulle köra dem om de inte ”gjorde något”. Han satte sig med henne i baksätet (målsägande A satt i framsätet), drog av henne byxorna och kysste henne på insidan av låren. Hon blev arg och rädd och smällde ihop sina knän mot hans huvud, slog honom i ansiktet och försökte sparka bort honom. Efter en stund blev hon helt stilla och grät. Han ”gick ned på henne”, slickade henne i underlivet och förde in sina fingrar i hennes underliv, vilket gjorde ont.

Målsägande B:s uppgifter får stöd av vad hennes vänner har berättat. Målsägande A har kortfattat beskrivit att hon satt i framsätet och inte såg vad som hände, men att hon hörde att målsägande B sa att hon inte ville ligga och att Kim Ekelund sa att han skulle slicka henne. Målsägande D har uppgett att målsägande B har berättat för henne att Kim Ekelund gick ned på henne och att det var något hon inte ville.

Även det meddelande som målsägande B skickade till sin dåvarande pojkvän efter händelsen där hon skrev att en pedofil gick ned på henne mot hennes vilja ger stöd till åtalet liksom vad sekretess M har berättat om målsägande B:s reaktioner efter händelsen.

Kim Ekelund har vidgått att han kysste målsägande B på insidan av låren men förnekat att han slickade henne i underlivet eller förde in sina fingrar i hennes underliv. Det meddelande som ”Wiggo” skickade till målsägande B dagen efter händelsen där han bland annat skrev ”Du hade den bästa, goaste jag någonsin varit med” talar dock i en annan riktning. Hovrätten bortser från Kim Ekelunds invändning om att meddelandet kan vara manipulerat. Hans uppgifter och den bevisning han åberopat i hovrätten förtar inte värdet av åklagarens bevisning.

Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att målsägande B:s uppgifter om de sexuella handlingar som Kim Ekelund utförde på henne får så starkt stöd av övrig utredning att det är bevisat att Kim Ekelund har gjort det som anges i gärningspåståendet. Handlingarna är med hänsyn till kränkningens allvar jämförliga med samlag. Målsägande A var 13 år och de sexuella handlingarna var inte frivilliga och ömsesidiga från hennes sida. Omständigheterna är inte sådana att det finns anledning att bedöma gärningen som mindre grov (jfr. rättsfallen NJA 2006 s. 79 I och II). Kim Ekelund ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Åtalspunkten 6

Målsägande D har berättat att Kim Ekelund skrev till henne och frågade om hon var startklar och bad henne att skicka en bild på sig. Hon uppfattade frågan som att han undrade om hon var redo att ha sex. Kim Ekelund har berättat att det kan stämma att han frågade om hon var startklar eftersom det var hans sätt att ta reda på om de han konverserade med hade haft sex tidigare. Det finns inte anledning att ifrågasätta målsägandens uppgifter och det står klart att meddelandet hade en sexuell innebörd för både Kim Ekelund och målsäganden. Gärningen är bevisad och ska bedömas som sexuellt ofredande.

Åtalspunkten 7

Målsägande E har på ett trovärdigt sätt berättat att Kim Ekelund skrev till henne på det sätt som anges i gärningspåståendet. Hennes uppgifter får starkt stöd av en skämdump

av en konversation mellan ”Wiggo” och henne där ”Wiggo” bland annat frågar om hon är mogen, skriver att hon ska komma utan BH och att han kanske tar hennes trosor. Kim Ekelund har uppgett att han vid det här tillfället skojade med målsäganden E och hennes kamrater samt att han inte minns att han skrivit att han vill filma när han slickar målsäganden E. Hovrätten anser att målsäganden E:s uppgifter, mot bakgrund av den övriga utredningen, är tillförlitliga och att det är bevisat att Kim Ekelund har skrivit det som anges i gärningspåståendet. Det står också klart att det var målsäganden E som var mottagare av meddelandena, som skickades till hennes konto på Snapchat. Gärningen ska bedömas som sexuellt ofredande.

Åtalspunkten 8

Målsäganden C har lämnat en klar, detaljrik och sammanhängande berättelse. Den innehåller inte några motsägelser eller svårförklarliga inslag. I stora delar bekräftas den också av Kim Ekelund som har berättat att de kom överens om att träffas, att han hämtade målsäganden C med bil, att de satte sig i baksätet, att han hängde upp en filt så att ingen skulle se dem, att målsäganden C sög av honom och att han fick utlösning. Den skriftliga bevisningen visar att målsäganden C:s DNA och Kim Ekelunds sperma fanns i Kim Ekelunds bil.

Målsäganden C har berättat bland annat följande. ”Wiggo” erbjöd henne snus för att ligga med honom. Hon ångrade sig när hon satte sig i bilen, men hon blev rädd och gjorde som ”Wiggo” sa. Hon sög av honom lite först och sedan tryckte han upp sin penis i henne. Därefter sa han till henne att suga av honom igen, vilket hon gjorde tills han fick utlösning. Hon har beskrivit att hon kände att penisen var inne i snippan två gånger. Hon fick snus av ”Wiggo”. När han hade släppt av henne noterade hon bilens registreringsnummer eftersom hon vill berätta vad som hänt för sin mamma och göra en polisanmälan. Hon kontrollerade registreringsnumret och fick reda på att ”Wiggo” hette Kim Ekelund och var 32 år gammal. Hon informerade sin kamrat målsäganden G om det samma dag.

Hovrätten uppfattar målsägande C som trovärdig. Att Kim Ekelund erbjöd henne snus för sex är väl förenligt med vad målsägande F och G har berättat om att ”Wiggo” erbjöd dem cigaretter för att få ligga. Vidare har målsägande G uppgett att målsägande C berättade att hon hade legat med ”Wiggo” och att hon hade fått snus av honom. Till det kommer att sekretess L:s beskrivning av hur målsägande C agerade efter händelsen talar för att målsägande C hade utsatts för ett allvarligt övergrepp av Kim Ekelund i bilen.

Kim Ekelund har alltså vidgått att han hade oralt samlag med målsägande C. Enligt Kim Ekelund var detta något som målsägande C gjorde frivilligt. Han har uppgett att de försökte ha ett vaginalt samlag men att han tappade erektionen samt att han inte gav snus till målsägande C, men att hon tog en snusdosa från bilen. Att Kim Ekelund efter händelsen skrev till målsäganden C att han skulle ta sitt liv om hon berättade vad som hänt ligger inte i linje med hans påstående. Enligt hovrätten framstår Kim Ekelunds uppgifter, i de delar de avviker från vad målsägande C har berättat, som en efterhandskonstruktion. Vid en sammantagen bedömning anser hovrätten att målsägande C:s uppgifter tillsammans med övrig utredning bevisar att Kim Ekelund har gjort sig skyldig till det som anges i gärningsbeskrivningen.

Målsägande C var 13 år vid händelsen och de sexuella handlingarna var inte frivilliga och ömsesidiga från hennes sida. Med hänsyn till detta och att Kim Ekelund erbjöd henne snus mot sex är det uteslutet att bedöma gärningen som sexuellt utnyttjande av barn (jfr. Högsta domstolen, dom den 30 november 2022, B 402-22 ”Chattkontakten” p 13 och 14). Kim Ekelund ska därför dömas för våldtäkt mot barn.

Åtalspunkten 9

Målsägande F har på ett trovärdigt sätt berättat att Kim Ekelund vid upprepade tillfällen skrev till henne på det sätt som anges i gärningspåståendet. Kim Ekelund har också uppgett att han hade sexuella konversationer med flickor via Snapchat och har vidgått att det kan stämma att han skrivit också detta. Till det kommer att målsägande F:s uppgifter stämmer väl överens med vad målsägande A, C, D, E och G har berättat

om meddelanden som de fått av Kim Ekelund. Det är således bevisat att Kim Ekelund har skrivit det som anges i gärningspåståendet. Gärningen är att bedöma som sexuellt ofredande.

Åtalspunkten 10.1 och 10.2

Målsägande G har berättat att Kim Ekelund vid upprepade tillfällen skrev det som anges i gärningspåståendena till henne. Hovrätten, som inte ifrågasätter hennes uppgifter, konstaterar att de ligger i linje med vad Kim Ekelund själv har berättat om att han hade konversationer av sexuell natur med flickor. Dessutom är det väl förenligt med hur Kim Ekelund har agerat gentemot övriga målsägande i målet.

Kim Ekelund har påstått att det var målsägande G som var drivande i konversationerna och att hon ville ligga med honom, men att han inte var intresserad av henne. Han tror att hon är ute efter skadestånd. Hovrätten anser att Kim Ekelunds invändningar inte framstår som sannolika och kommer vid en samlad bedömning fram till att är det bevisat att han har skrivit det som anges i gärningspåståendena.

Målsägande G har sagt att hon inte skickade några nakenbilder till ”Wiggo”. Åklagaren har inte angett varför brottet inte fullbordades eller vilka tillfälliga omständigheter som gjorde att det inte fanns någon fara för det. Det har inte heller genom den utredning som åklagaren har lagt fram klargjorts att omständigheterna var sådana att gärningen ska bedömas som ett försök till utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalspunkten 10.1). Den gärningen ska i stället bedömas som sexuellt ofredande, liksom gärningen i åtalspunkten 10.2. Gärningspåståendena omfattar samma tid och ska därför bedömas som ett fall av sexuellt ofredande.

Påföljd

Kim Ekelund döms för tre fall av våldtäkt mot barn, ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering och sex fall av sexuellt ofredande som alla är begångna mot barn under 15 år. Brotten har riktat sig mot sju olika unga målsäganden. Straffvärdet för den

samlade brottsligheten motsvarar fängelse i fyra år och sex månader. Vad Kim Ekelund har uppgett om familjeföretaget och sina personliga förhållanden medför inte att det finns skäl att sätta ned fängelsestraffets längd. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse i fyra år och sex månader.

Skadestånd

Om en målsägande har utsatts för upprepade brott av en person under en sammanhållen tidsperiod ska en sammanvägd bedömning göras av kränkningssersättningens storlek (se rättsfallet NJA 2018 s. 1083). Med beaktande av detta anser hovrätten att skälig kränkningssersättning för de gärningar som Kim Ekelund har utsatt målsägande A för ska bestämmas till 120 000 kr. Han ska också, som tingsrätten bestämt, ersätta målsägande A för sveda och värk med 15 000 kr.

När det gäller det skadestånd som Kim Ekelund ska betala till målsägande G anser hovrätten att skälig ersättning motsvarar 7 000 kr. Hovrätten gör inte någon annan bedömning än tingsrätten när det gäller skadestånd till målsägande B - F.

Kvarstad

Det finns fortfarande skäl att bevilja kvarstad mot Kim Ekelund. Det belopp som kvarstaden ska omfatta ska dock sättas ned och motsvara det sammanlagda belopp som hovrätten bestämt att Kim Ekelund ska utge i skadestånd till målsägandena, nämligen 393 000 kr jämte ränta.

Häktning

För våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att det saknas risk för att Kim Ekelund på fri fot fortsätter att begå brott, avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. Han ska därför stanna kvar i häkte.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 11 januari 2023

Hovrättsråden Jonas Silfverberg, och Åse Sundström (referent), tf. hovrättsassessorn Karin Wennberg Boberg samt nämndemännen Ann-Britt Svensson (skiljaktig) och Anders Castberger har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C

SKILJAKTIG MENING, se bilaga D



BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

DOM
2022-09-30
meddelad i
Borås

Mål nr: B 1621-22

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

KIM Jan-Erik Ekelund, 19891117-4699
Frihetsberövande: Häktad
Gunnabo Ussbo 5
519 97 Öxnevalla

Offentlig försvarare:

Advokat Beatrice Eddysson Rämssell
Advokatbyrån Rämssell AB
Håbols Stom 320
668 91 Ed

Åklagare

Kammaråklagare Carolyn Westeröd
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
501 13 Borås

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Max Cederholm
Hestra Advokatbyrå AB
Kyrkogatan 22
411 15 Göteborg

2. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Max Cederholm
Hestra Advokatbyrå AB
Kyrkogatan 22
411 15 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

norra.boras@dom.se

Telefon

033-17 70 00

Webbplats

www.borastingsratt.se

3. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Max Cederholm
Hestra Advokatbyrå AB
Kyrkogatan 22
411 15 Göteborg

4. Sekretess D, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Max Cederholm
Hestra Advokatbyrå AB
Kyrkogatan 22
411 15 Göteborg

5. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Max Cederholm
Hestra Advokatbyrå AB
Kyrkogatan 22
411 15 Göteborg

6. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Max Cederholm
Hestra Advokatbyrå AB
Kyrkogatan 22
411 15 Göteborg

7. Sekretess G, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Max Cederholm
Hestra Advokatbyrå AB
Kyrkogatan 22
411 15 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022
2022-04-08 -- 2022-05-01 (3 tillfällen)
2. Försök till våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022
och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken
2022-04-01 -- 2022-04-28
3. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1
augusti 2022
2021-08-01 -- 2022-04-28
4. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken i sin
lydelse före 1 augusti 2022 och 6 kap 15 § 1 st brottsbalken samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-01-01 -- 2021-08-31
5. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022
2021-01-01 -- 2022-04-30 (5 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 3 månader

Skadestånd

1. Kim Ekelund ska betala skadestånd till Sekretess A med 177 000 kr jämte ränta på
115 000 enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 maj 2022 samt jämte ränta på
62 000 enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2022 till dess betalning sker.
2. Kim Ekelund ska betala skadestånd till Sekretess B med 115 000 kr jämte ränta på
beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 april 2022 till dess betalning sker.
3. Kim Ekelund ska betala skadestånd till Sekretess C med 115 000 kr jämte ränta på
beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 april 2022 till dess betalning sker.
4. Kim Ekelund ska betala skadestånd till Sekretess D med 7 000 kr jämte ränta på beloppet
enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 december 2021 till dess betalning sker.
5. Kim Ekelund ska betala skadestånd till Sekretess E med 7 000 kr jämte ränta på beloppet
enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 april 2022 till dess betalning sker.

6. Kim Ekelund ska betala skadestånd till Sekretess F med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 april 2022 till dess betalning sker.
7. Kim Ekelund ska betala skadestånd till Sekretess G med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2021 till dess betalning sker.
8. Tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av Kim Ekelunds egendom att de utdömda skadestånden, som uppgår till 440 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för respektive brott, kan antas bli täckta vid utmätning. Åtgärden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom

Häktning m.m.

Kim Ekelund ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandena Sekretess A:s, Sekretess B:s, Sekretess C:s, Sekretess D:s, Sekretess E:s och Sekretess F:s samt deras respektive vårdnadshavares identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.
2. Sekretessbestämmelserna i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsättningsvis vara tillämplig för de handlingar, bilder och filmer, ljud- och bildupptagningar som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.
3. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja vittnena Sekretess H:s, Sekretess I:s, Sekretess M:s Sekretess L:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteterna går att klarlägga.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Beatrice Eddysson Råmsell får ersättning av staten med 299 896 kr. Av beloppet avser 156 457 kr arbete, 73 920 kr tidsspillan, 9 540 kr utlägg och 59 979 kr mervärdesskatt.
 2. Max Cederholm får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Sekretess A-G, rätt räknat, med 151 450 kr. Av beloppet avser 89 692 kr arbete, 29 700 kr tidsspillan, 1 768 kr utlägg och 30 290 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat enligt bilaga 1 och 2.

Respektive målsägande har yrkat enligt bilaga 3 – 9. Alla målsägande har biträtt åtalet.

DEN TILLTALADES INSTÄLLNING

Kim Ekelund har angetts följande inställning i skuldfrågan.

Åtalspunkten 1; Han förnekar att agerat på sättet som åklagaren påstår. Det har förekommit kontakt via chatt mellan honom och målsägande A men även fysiska möten mellan dem. Hans uppfattning har varit att målsägande A varit 15 år.

Åtalspunkten 2; Han förnekar gärningen, även andrahandsyrkandet. Han har inte agerat i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Åtalspunkterna 3 och 4; Brott förnekas utifrån hans uppfattning om målsäganden A:s ålder. Båda punkterna handlar om en chatt och kommunikation via medier på ett annat sätt. Den har varit ömsesidig mellan honom och målsäganden A.

Åtalspunkten 5; Han förnekar gärningen. Han har inte agerat på sätt påstås. Han och målsäganden B har träffats fysiskt men detta har inte hänt. Han har vidare varit av uppfattningen att målsäganden B varit 15 år.

Åtalspunkten 6; Han vidgår gärningsbeskrivningen men förnekar brott. Det har inte varit ett sexuellt ofredande och han har vidare varit av uppfattningen att målsäganden D varit 15 år.

Åtalspunkten 7; Han förnekar ansvar för den gärning som anges. Han har varit av uppfattningen att målsäganden E varit 15 år. Han har aldrig träffat henne och fråga är om en kommunikation som förekommit via datatrafik. Kommunikationen har varit ömsesidig.

Åtalspunkten 8; Han förnekar gärningen. Det har inte förekommit något vaginalt samlag, däremot har målsäganden C utfört oralsex på honom på angiven tid och plats. Han var av uppfattningen att målsäganden C var 15 år.

Åtalspunkten 9; Han bestrider ansvar för brott. Det har förekommit kontakt via dator mellan honom och målsäganden F. Han kan inte säga att han uttryckt sig på sätt åklagaren påstått men kontakten har innehållit denna typ av kommunikation. Han har varit av uppfattningen att målsäganden F var 15 år.

Åtalspunkterna 10.1 och 10.2; Det har förekommit kontakt via datakommunikation mellan honom och målsäganden G men inget personligt möte. Kommunikationen mellan dem har varit ömsesidig. Han har varit av uppfattningen att målsäganden G varit över 15 år.

Kim Ekelund har bestritt samtliga enskilda anspråk och inte vitsordat några belopp som skäliga i och för sig. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Tingsrätten har den 16 september efter yrkande från åklagaren förordnat om kvarstad på så mycket av Kim Ekelunds egendom att målsägandenas skadeståndsyrkanden om sammanlagt 440 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dag för respektive brott till dess betalning sker kan antas bli täckt vid utmätning.

DOMSKÄL

Skuld

Samtliga målsäganden har hörts genom uppspelning av videoförhör med dem. Vittnesförhör med Sekretess I har skett genom uppspelning av videoförhör medan vittnena Sekretess H, L och M har hörts inför rätten. På Kim Ekelunds begäran har

vittnesförhör ägt rum med hans mor Pia Ekelund. Kim Ekelund har hörts över åtalet.

Av åklagaren åberopad skriftlig bevisning framgår av stämningsansökan, bilaga 1. Åklagaren har vidare åberopat tilläggsprotokoll, aktbilaga 67.

Kim Ekelund har åberopat undersökning av hans dator, aktbilaga 67.

Om bevisningen i målet samt bedömning.

Förhören med målsäganden har, på sätt torde ske regelmässigt i mål om ansvar för misstanke om sexualbrott där målsäganden är under 15 år, spelats in under förundersökningen och förebringats vid huvudförhandlingen genom uppspelning. Detta innebär att möjligheten att ställa kompletterande förhör under huvudförhandlingen i princip inte föreligger. Normalt begränsas eventuella brister genom att försvararen ges möjlighet att ställa frågor – via den som håller förhöret – till barnet under förhöret. Detta torde dock inte alltid ske, exempelvis när det gäller inledande förhör då kanske inte ens någon misstänkt finns. Även vid andra tillfällen händer det att den misstänktes försvarare inte är närvarande och genom detta betages möjligheten att ställa frågor.

I förevarande fall är utrett att Kim Ekelunds offentlige försvarare inte varit med vid något av de inspelade målsägandeförhören. Försvararen har dock givits möjlighet att påfordra tilläggsförhör för att få tillfälle att ställa frågor men har avstått från detta med hänvisning till att det förekommit så mycket kontakter målsägandena och vittnena emellan att detta inte skulle leda till något. Tingsrätten kan dock inte finna att detta skulle vara helt meningslöst då de tidigare förhören funnits tillgängliga att ställa motfrågor utifrån. Styrkan i bevisningen har visserligen något försvagats genom att den offentlige försvararen inte närvarit vid de inledande barnförhören, men inte så att målsägandenas trovärdighet försvagats i någon avgörande mening.

När det gäller Kim Ekelunds egen trovärdighet har han gett ett intryck av att vara en lite omogen och särpräglad person. Han har vidare konsekvent genom hela förundersökningen svarat ”inga kommentarer” under alla förhör och även uppgett att han inte skulle yttra sig förrän förundersökningen var delgiven honom för att veta vad som framkommit. Sedan den var klar har han yrkat på ytterligare förhör med sig själv, vid vilka han bemött anklagelserna gentemot honom.

Hans agerande i samband med att brottsmisstankarna uppkom framstår även som mycket märkliga. Han har uppgett att han lade in sig inför psykiatrisk vård därvid men har handlar mycket rationellt – om än något dramatiskt – i samband med detta. Av bevisningen framgår att han haft kontakter med bekanta i Pakistan för att efterhöra möjligheten att fly dit, då han gjort ”shitty things”, och byta identitet samt kontroll om eventuella utlämningsavtal, hans telefon – som använts i samband med de åtalade gärningarna – försvann i samband med detta, han har diskuterat huruvida den bil han använt skulle vara ”klar”, att de var på väg att ta prov i hans bil och ”Nu är det kört”, att Pia (hans mor) skulle ta bort hans Tinderkonto, att alla hans anhöriga ska åberopa ”närstående regeln” och ”Jag vill inte höras”.

Vad gäller målsägandena ålder har samtliga berättat att de uppgett sig riktiga ålder för Kim Ekelund, möjligt med undantag för en. Kim Ekelund har mycket bestämt uppgett att han trodde att samtliga målsägande var i vart fall fyllda 15 år och att han inte ansåg det konstigt att han hade sex med en så pass ung flicka. Även i de fall det finns skriftlig bevisning om att han haft kännedom om deras ålder, exempelvis att de uppgett att de var födda 2008 eller att de var 13 eller 14 år, har han vidhållit denna sin uppfattning. Han har därvid hävdad att målsägandena eller någon annan tagit bort delar av chattar där de ska ha uppgett att de var äldre eller sagt att de skojat när de angett ovan nämnda uppgifter eller förvanskat chattar. Vad gäller påståendet att målsägandena tagit bort delar av chattarna synes även detta märkligt då dessa inte kunnat veta att Kim Ekelunds telefon försvann efter det att polisanmälan gjordes. Om så inte hade varit fallet – det vill säga att konversationen funnits tillgänglig på hans telefon för utredarna – skulle deras trovärdighet allvarligt

försvagats. I sammanhanget bör även noteras att Kim Ekelund själv uppgett sig vara född år 2004, dvs 17 eller 18 år samt heta Wiggo. Hans förklaring till detta, att han ville vara anonym, framstår som minst sagt märklig speciellt vad gäller hans ålder. Hela hans agerande tyder snarare på att han särskilt sökt kontakt med mycket yngre flickor och att han, trots vetskap om vissas ålder, även sökt kontakt med de andra målsägandena som varit förstnämndas kamrater, varvid han måste ha insett en överhängande risk för att även de var under 15 år. Tingsrätten finner därmed visat att Kim Ekelund haft kännedom om att målsägandena varit under 15 år, eller vad gäller målsäganden G måste ha insett detta.

Även vad gäller Kim Ekelunds berättelse om hur han exempelvis lagt en målsägandes hand på sitt lår när de var under täcket för att få en annan målsäganden att tro att den första runkar av honom synes märklig. Det framstår inte heller som trovärdigt att målsägandena tjatat på varandra att utföra sexuella handlingar på sätt han hävdar. Kim Ekelund har närmast genomgående utpekade de olika målsägandena som drivande i kontakterna, att det varit de som velat ha sex.

Kim Ekelunds förklaring till anklagelserna mot honom bygger på att han och hans familj är kända i Horred, att alla målsägandena är födda år 2008 och att de på olika sätt känner varandra samt att det närmast är en konspiration i syfte att inledningsvis pressa honom på pengar, för att i ett senare skede kräva skadestånd. Redan här inställer sig frågetecknen då inte alla målsäganden eller vittnen varit bekanta samt att deras berättelser om hans agerande synes i stora drag likartade, utan att de haft kontakt med varandra.

Vad gäller målsägandena berättelser ska dessa naturligtvis prövas utifrån de generella principer som gäller för alla målsäganden och vittnen. Samtidigt torde det vara allmänt känt att yngre personer inte har den mognad som en vuxen person har, och även har ett annat språkbruk. Vidare måste i detta fall beaktas att flera av målsägandena känner varandra eller är bekanta med varandra – dock inte alla – samt att det varit diskussion om vad som inträffat redan innan polisanmälan görs.

Även att fråga varit om händelser och agerande som man normalt inte talar vitt och brett om, särskilt inte inför föräldrar. Samtidigt konstaterar tingsrätten att målsägandena generellt gett ett mycket trovärdigt intryck med återhållsamma berättelser och med många detaljer. Deras berättelser ger i allt väsentligt stöd åt varandra. Deras berättelser stöds även av den skriftliga bevisningen och får stöd även av vittnena. Att vissa av dem inledningsvis inför exempelvis sina föräldrar inte velat berätta något framstår som ganska naturligt och inte konstigt.

Tingsrätten finner sammanfattningsvis åtalet i dess helhet styrkt. Detta genom målsägandena berättelser, vittnenas berättelser samt den åberopade skriftliga bevisningen. Samtliga gärningar ska bedömas på sätt åklagaren angett.

Skadestånd

Genom tingsrättens ställningstagande i skuldfrågan är åtalet i dess helhet styrkt. Kim Ekelund är därmed skadeståndsskyldig gentemot samtliga målsäganden. De av dem framställda skadeståndsyrkandena synes ha utgått från en stabil praxis avseende skadestånd i sexualbrottsmål. Samtliga skadeståndsyrkanden ska därför bifallas.

Kvarstad

Tingsrätten har den 16 september efter yrkande från åklagaren förordnat om kvarstad på så mycket av Kim Ekelunds egendom att målsägandenas skadeståndsyrkanden om sammanlagt 440 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dag för respektive brott till dess betalning sker kan antas bli täckt vid utmätning.

Tingsrätten har nu genom denna dom fastställt målsägandena sammanlagda ersättning för de brott Kim Ekelund gjort sig skyldig gentemot dem till yrkade belopp, eller 440 000 kr. Tingsrätten förordnar därför om fortsatt kvarstad i enlighet med beslutet den 16 september. Åtgärden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Påföljd

Kim Ekelund är tidigare ostraffad.

Frivården Borås har anfört att Kim Ekelund förefaller leva under ordnade sociala förhållanden med boende, arbete, ekonomi och sociala kontakter. Ingen som framkommit i utredningen tyder på psykisk ohälsa eller missbruksproblematik. Frivården bedömer att det saknas förutsättningar för en frivårdande påföljd. Han bedöms lämplig för samhällstjänst och har samtyckt till att utföra samhällstjänst.

Tingsrätten bedömning.

Kim Ekelund har genom denna dom fällts till ansvar för ett stort antal brott varav flera med mycket högt straffvärde. Utifrån brottens art samt det samlade straffvärdet är annan påföljd än fängelse inte aktuellt. Fängelsestraffets längd bör bestämmas till motsvarande gärningarnas samlade straffvärde, eller fem år och tre månader.

Häktning

De finns risk att Kim Ekelund på fri fot fortsätter sin brottsliga gärning och även undandrar sig verkställighet av ådömd påföljd. Han ska därför kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen ska bestå beträffande målsägandena och deras vårdnadshavares identitet, de av åklagaren åberopade vittnena samt handlingar, bilder, filmer, ljud- och bildupptagningar som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Övrigt

Vad den offentlige försvararen och målsägandebiträdet yrkat i ersättning är skäligt med hänsyn till målets omfattning. Dessa kostnader ska stanna på staten.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 10 (TR-01)

Överklagande senast den 21 oktober 2022, ställs till Hovrätten för Västra Sverige

På tingsrättens vägnar

Boris Preijde

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19891117-4699	Datum för dom/beslut 2022-09-30
Efternamn Ekelund	Förnamn KIM Jan-Erik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

norra.boras@dom.se

Webbplats

www.borastingsratt.se



Borås tingsrätt
B 1621-22

Häktat mål

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2022-09-02
MÅLNR: B 1621-22
AKTBIL: 65

Stämningsansökan

Tilltalade

Kim Jan-Erik Ekelund (19891117-4699)

Företräds av advokat Beatrice Eddysson Rämssell.

- Anhållen i frånvaro 2022-05-11, Gripen 2022-05-16, Häktad 2022-05-19.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K486903-22

Kim Ekelund har fört in sina fingrar i med Sekretess A:s underliv samtidigt som han onanerade. Målsäganden var 14 år vid tillfället. Det hände någon gång mellan den 9 april 2022 och den 1 maj 2022 på Ussbo, Gunnabo 5, Öxnevalla, Marks kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Kim Ekelund begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Max Cederholm.

2 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K486903-22

Kim Ekelund har försökt ha oralt och vaginalt samlag med Sekretess A som var under 15 år. Kim Ekelund har bett målsäganden att ge honom oralsex, säga att han vill ligga med henne i duschen samt onanerat medan han smekte henne på låren, underlivet och på bröstet. Det hände någon gång mellan den 1 april 2022 och den 28 april 2022 på Ussbo, Gunnabo 5, Öxnevalla, Marks kommun.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Kim Ekelund begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvaryrkande i andra hand

SEXUELLT OFREDANDE

Kim Ekelund har genom ovanstående agerade sexuellt ofredat målsäganden som var under 15 år. Det hände någon gång mellan den 1 april 2022 och den 28 april 2022 på Ussbo, Gunnabo 5, Öxnevalla, Marks kommun.

Kim Ekelund begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022

Målsägande

Sekretess Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Max Cederholm.

3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K486903-22

Kim Ekelund har sexuellt ofredat Sekretess A vid upprepade tillfällen genom följande agerade. Han har kysst henne på insidan av låren, tagit på hennes kropp, skrivit att han vill ligga med henne och skickat henne bilder på sin penis. Målsäganden var under 15 år. Det hände mellan den 1 augusti 2021 och den 28 april 2022 på Ussbo, Gunnabo 5, Öxnevalla, Marks kommun och på andra platser i Sverige.

Kim Ekelund begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Max Cederholm.

4 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K486903-22

Kim Ekelund har vid upprepade tillfällen skrivit till Sekretess A och bett henne om nakenbilder varefter Sekretess A skickat honom bilder på sig själv både i underkläder och helt avklädd. Det hände mellan den 1 augusti 2021 och den 28 april 2022 på Ussbo, Gunnabo 5, Öxnevalla, Marks kommun och på andra platser i Sverige.

Kim Ekelund begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Max Cederholm.

5 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K495576-22

Kim Ekelund har haft oralt samlag med Sekretess B som var 13 år genom att slicka på hennes underliv och även stoppat in ett eller flera fingrar i hennes underliv vilket varit en sexuell handling jämförlig med samlag. Det hände mellan den 8 april 2022 och den 9 april 2022 i Björketorp, Marks kommun.

Kim Ekelund begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess B

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Max Cederholm.

6 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K502755-22

Kim Ekelund har skrivit till Sekretess D som var 13 år i sexuellt syfte och frågat om hon var startklar. Det hände den 4 december 2021 i Marks kommun eller på annan plats i Sverige.

Kim Ekelund begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess D

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Max Cederholm.

7 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K571321-22

Kim Ekelund har skrivit till Sekretess E, som var under 15 år, i sexuellt syfte och frågat om han får filma när han slickar henne, om hon är mogen, att hon ska komma utan bh och att han ska ta hennes trosor. Det hände den 4 april 2022 i Horred, Marks kommun eller på annan plats i Sverige.

Kim Ekelund begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess E

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Max Cederholm.

8 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K486176-22

Kim Ekelund har haft vaginalt samlag med Sekretess C som var 13 år. Kim Ekelund har även vid samma tillfälle förmått målsäganden att utföra oralsex på honom. Det hände den 27 april 2022 i Veddige by, Varbergs kommun.

Kim Ekelund begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess C

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Max Cederholm.

9 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K571761-22

Kim Ekelund har vid upprepade tillfällen skrivit till Sekretess F, som var under 15 år, i sexuellt syfte och frågat om hon var kåt och om hon ville ligga. Det hände mellan den 1 augusti 2021 och den 30 april 2022 i Åskloster, Varbergs kommun eller på annan plats i Sverige.

Kim Ekelund begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess F

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Max Cederholm.

10.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K619534-22

Kim Ekelund har vid upprepade tillfällen skrivit till Sekretess G och bett henne om nakenbilder. Det hände mellan den 1 januari 2021 och den 31 augusti 2021 i Horred, Marks kommun eller på annan plats i Sverige.

Kim Ekelund begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

10.2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K619534-22

Kim Ekelund har vid upprepade tillfällen skrivit till Sekretess G som var under 15 år i sexuellt syfte och skrivit att han ville ligga, frågat om hon ville ligga, om hon var kåt, att han vill hångla samt att han vill ta på hennes kropp. Det hände mellan den 1 januari 2021 och den 31 augusti 2021 i Horred, Marks kommun eller på annan plats i Sverige.

Kim Ekelund begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess G

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Max Cederholm.

11 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Kim Ekelund** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Sekretess A** genom uppspelning av videoförhör.
3. Förhör med målsäganden **Sekretess B** genom uppspelning av videoförhör.
4. Förhör med målsäganden **Sekretess D** genom uppspelning av videoförhör.
5. Förhör med målsäganden **Sekretess E** genom uppspelning av videoförhör.
6. Förhör med målsäganden **Sekretess C** genom uppspelning av videoförhör.
7. Förhör med målsäganden **Sekretess F** genom uppspelning av videoförhör.

8. Förhör med målsäganden **Sekretess G** genom uppspelning av videoförhör.
9. Förhör med vittnet **Sekretess H** om hennes möten med Kim Ekelund och vad hon vet om åtalpunkterna 1-5 för att bevisa åtalet (30 min).
10. Förhör med vittnet **Sekretess I** genom videoförhör om hennes iakttagelser och kännedom av händelserna till styrkande av åtalpunkterna 1-5.
11. Förhör med vittnet **Sekretess L** om hur händelserna kom till hennes kännedom och hur Sekretess C reagerat på detta för att bevisa åtalet (20 min).
12. Förhör med vittnet **Sekretess M** om hur händelserna kom till hennes kännedom och vad vissa målsäganden sagt till henne samt hennes iakttagelser i övrigt för att bevisa åtalet (20 min).

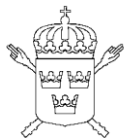
12 Övrig bevisning

1. Fordonsinnehav (förundersökningsprotokoll s. 15) för att bevisa vilka bilar Ekelund kört.
2. PM telefonanalys jämte bilagor (förundersökningsprotokoll s. 16-63) för att bevisa åtalet.
3. Kontoinformation snapchat jämte bilagor (förundersökningsprotokoll s. 69-94) för att bevisa att Kim Ekelund använt kontot test_test2077.
4. Utvalda delar ur "Geografiska positioneringar av Kim Ekelunds mobiltelefon" (förundersökningsprotokoll s. 95-114) för att bevisa åtalet.
5. Bildbilaga konversation snapchat (förundersökningsprotokoll s. 115-124) för att bevisa åtalpunkten 8 och åtalet i stort.
6. Bildbilaga konversation snapchat (förundersökningsprotokoll s. 125-126) för att bevisa åtalpunkten 8 och åtalet i stort.
7. Bilder på Ekelunds bilar (förundersökningsprotokoll s. 127-172) för att bevisa åtalet.
8. Bilder snus (förundersökningsprotokoll s. 176-178) för att bevisa åtalet.
9. Bilder Kim Ekelund (förundersökningsprotokoll s. 180-190) för att bevisa att Kim Ekelund har ett ärr på benet..
10. Bilder på Kim Ekelunds hus (förundersökningsprotokoll s. 191-221) för att bevisa åtalet.

11. Protokoll över fordonsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 236-245) för att bevisa åtalet.
12. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s. 246-257) för att bevisa åtalspunkten 6 och åtalet i stort.
13. PM sammanfattning övervakningsfilmer jämte filmer som medtas av åklagaren (förundersökningsprotokoll s. 370-371) för att bevisa åtalet.
14. Bildbilaga konversation snapchat (förundersökningsprotokoll s. 465-468) för att bevisa åtalspunkten 5 och åtalet i stort.
15. Bildbilaga snapchat (förundersökningsprotokoll s. 552-557) för att bevisa åtalspunkten 7 och åtalet i stort.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 3 dagar. Kalla vittnena med start dag 3.



Borås tingsrätt
Södra enheten
Box 270
503 10 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2022-09-13
MÅLNR: B 1621-22
AKTBIL: 116

Framställan om kvarstad

Skäligen misstänkt

Kim Jan-Erik Ekelund
19891117-4699
Gunnabo Ussbo 5
519 97 Öxnevalla

Brott

Se stämningsansökan.

Målsägande

Sekreteress A-G

Bakgrund

Sekreteress A-G har hos åklagaren anmält anspråk på skadestånd på grund av brottet med total **440 000 kronor** jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635).

Anspråket riktas mot **Kim Ekelund** och Egendom som tillhör har tagits i förvar enligt bifogade beslut.

Yrkande

Jag yrkar att tingsrätten förordnar om kvarstad på så mycket av **Kim Ekelund** egendom att målsägandens skadeståndsanspråk om **total 440 000 kronor** kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) kan antas bli täckt vid utmätning.

Grunder för yrkandet

Kim Ekelund är skäligen misstänkt för ovan angivna brott. Det kan antas att ett skadeståndsanspråk kommer att riktas mot **Kim Ekelund** till följd av detta i samband med åtal för brottet.

Det kan skäligen befaras att genom att avvika eller genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt kommer att undandra sig att betala det skadestånd som kan antas bli utdömt på grund av brottet.

Den förvarstagna egendomen vad avser kontobehållning samt värdepapper är lättflyktigt och det kan skäligen befaras att **Kim Ekelund** genom att avvika eller genom att undanskaffa egendom eller på annat sätt kommer att undandra sig att betala det skadeståndsbelopp som kan antas bli utdömt på grund av brottet.

Tingsrätten bör därför besluta om kvarstad.

Kammaråklagare
Carolyn Westeröd

Bilagor

Beslut om förvar

Göteborg den 8 september 2022

Borås tingsrätt
Box 270
501 13 Borås

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2022-09-08
MÅLNR: B 1621-22
AKTBIL: 106

YRKANDEN M.M.

Mål nr B 1621-22

Åklagarkammaren i Borås m.fl. ./ Kim Ekelund
angående våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A får följande framföras.

Inställning

Sekretess A biträder åtalet.

Yrkanden

Sekretess A yrkar att tingsrätten förpliktigar Kim Ekelund att till henne utge ersättning enligt följande

Åtalspunkt 1 Våldtäkt mot barn

För kränkning (2 kap 3 § skadeståndslagen (1972:2017)) **100 000 kr**

För sveda och värk (5 kap 1 § punkten 3 skadeståndslagen) **15 000 kr**

Sekretess A yrkar jämväl ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 1 maj 2022 till dess full betalning sker.

Åtalspunkt 2 Försökt till våldtäkt mot barn

För kränkning (2 kap 3 § skadeståndslagen (1972:2017))

50 000 kr

Sekreteress A yrkar jämväl ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 28 april 2021 till dess full betalning sker.

Åtalspunkt 3 Sexuellt ofredande

För kränkning (2 kap 3 § skadeståndslagen (1972:2017))

7 000 kr

Sekreteress A yrkar jämväl ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 28 april 2021 till dess full betalning sker.

Åtalspunkt 4 Utnyttjande av barn för sexuellt posering

För kränkning (2 kap 3 § skadeståndslagen (1972:2017))

5 000 kr

Sekreteress A yrkar jämväl ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 28 april 2021 till dess full betalning sker.

Grund och sakomständigheter

Kim Ekelund har allvarligt kränkt Sekreteress A genom att utsätta henne för de brott som närmare beskrivits i åklagarens gärningsbeskrivning.

Sekreteress A var vid brottstillfället under 15 år.

Bevisning

Sekreteress A åberopar samma bevisning som åklagaren.

Dag som ovan,


Max Cederholm

Hestra advokatbyrå AB

B e h m / B e r g & G r a h l

Göteborg den 6 september 2022

Borås tingsrätt
Box 270
501 13 Borås

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2022-09-08
MÅLNR: B 1621-22
AKTBIL: 102

YRKANDEN M.M.

Mål nr B 1621-22

Åklagarkammaren i Borås m.fl. ./ Kim Ekelund
angående våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess B får följande framföras.

Inställning

Sekretess B biträder åtalet.

Yrkanden

Sekretess B yrkar att tingsrätten förpliktigar Kim Ekelund att till henne utge ersättning enligt följande

Åtalspunkt 5 Våldtäkt mot barn

För kränkning (2 kap 3 § skadeståndslagen (1972:2017)) 100 000 kr

För sveda och värk (5 kap 1 § punkten 3 skadeståndslagen) 15 000 kr

Sekretess B yrkar jämväl ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 9 april 2022 till dess full betalning sker.

Grund och sakomständigheter

Kim Ekelund har allvarligt kränkt Sekretess B genom att utsätta henne för det brott som närmare beskrivits i åklagarens gärningsbeskrivning.

Sekretess B var vid brottstillfället under 15 år.

Bevisning

Sekretess B åberopar samma bevisning som åklagaren.

Övrigt

Fullmakt från vårdnadshavare inges vid huvudförhandling.

Dag som ovan,



Max Cederholm

Hestra advokatbyrå AB

B e h m / B e r g & G r a h l

Göteborg den 6 september 2022

Borås tingsrätt
Box 270
501 13 Borås

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2022-09-08
MÅLNR: B 1621-22
AKTBIL: 108

YRKANDEN M.M.

Mål nr B 1621-22

Åklagarkammaren i Borås m.fl. ./ Kim Ekelund
angående våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess C får följande framföras.

Inställning

Sekretess C biträder åtalet.

Yrkanden

Sekretess C yrkar att tingsrätten förpliktigar Kim Ekelund att till henne utge ersättning enligt följande

Åtalspunkt 8 Våldtäkt mot barn

För kränkning (2 kap 3 § skadeståndslagen (1972:2017)) 100 000 kr

För sveda och värk (5 kap 1 § punkten 3 skadeståndslagen) 15 000 kr

Sekretess C yrkar jämväl ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 27 april 2022 till dess full betalning sker.

Grund och sakomständigheter

Kim Ekelund har allvarligt kränkt Sekretess C genom att utsätta henne för det brott som närmare beskrivits i åklagarens gärningsbeskrivning.

Sekretess C var vid brottstillfället under 15 år.

Bevisning

Sekretess C åberopar samma bevisning som åklagaren.

Dag som ovan,


Max Cederholm

Hestra advokatbyrå AB

B e h m / B e r g & G r a h l

Göteborg den 6 september 2022

Borås tingsrätt
Box 270
501 13 Borås

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2022-09-08
MÅLNR: B 1621-22
AKTBIL: 103

YRKANDEN M.M.

Mål nr B 1621-22

Åklagarkammaren i Borås m.fl. ./ Kim Ekelund
angående våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess D får följande framföras.

Inställning

Sekretess D biträder åtalet.

Yrkanden

Sekretess D yrkar att tingsrätten förpliktigar Kim Ekelund att till henne utge ersättning enligt följande

Åtalspunkt 6 Sexuellt ofredande

För kränkning (2 kap 3 § skadeståndslagen (1972:2017))

7 000 kr

Sekretess D yrkar jämväl ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 4 december 2021 till dess full betalning sker.

Grund och sakomständigheter

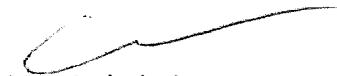
Kim Ekelund har allvarligt kränkt Sekretess D genom att utsätta henne för de brott som närmare beskrivits i åklagarens gärningsbeskrivning.

Sekretess D var vid brottstillfället under 15 år.

Bevisning

Sekretess D åberopar samma bevisning som åklagaren.

Dag som ovan,



Max Cederholm

Hestra advokatbyrå AB

B e h m / B e r g & G r a h l

Göteborg den 8 september 2022

Borås tingsrätt
Box 270
501 13 Borås

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2022-09-08
MÅLNR: B 1621-22
AKTBIL: 109

YRKANDEN M.M.

Mål nr B 1621-22

Åklagarkammaren i Borås m.fl. ./ Kim Ekelund
angående våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess E får följande framföras.

Inställning

Sekretess E biträder åtalet.

Yrkanden

Sekretess E yrkar att tingsrätten förpliktigar Kim Ekelund att till henne utge ersättning enligt följande

Åtalspunkt 7 Sexuellt ofredande

För kränkning (2 kap 3 § skadeståndslagen (1972:2017))

7 000 kr

Sekretess E yrkar jämväl ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 4 april 2022 till dess full betalning sker.

Grund och sakomständigheter

Kim Ekelund har allvarligt kränkt Sekretess E genom att utsätta henne för de brott som närmare beskrivits i åklagarens gärningsbeskrivning.

Sekretess E var vid brottstillfället under 15 år.

Bevisning

Sekretess E åberopar samma bevisning som åklagaren.

Dag som ovan,



Max Cederholm

Hestra advokatbyrå AB

B e h m / B e r g & G r a h l

Göteborg den 6 september 2022

Borås tingsrätt
Box 270
501 13 BoråsBORÅS TINGSRÄTT
Norra enhetenINKOM: 2022-09-08
MÅLNR: B 1621-22
AKTBIL: 104

YRKANDEN M.M.

Mål nr B 1621-22

Åklagarkammaren i Borås m.fl. ./ Kim Ekelund
angående våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess F får följande framföras.

Inställning

Sekretess F biträder åtalet.

Yrkanden

Sekretess F yrkar att tingsrätten förpliktigar Kim Ekelund att till henne utge ersättning enligt följande

Åtalspunkt 9 Sexuellt ofredande

För kränkning (2 kap 3 § skadeståndslagen (1972:2017))

7 000 kr

Sekretess F yrkar jämväl ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 30 april 2022 till dess full betalning sker.

Grund och sakomständigheter

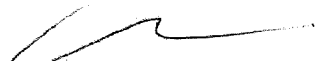
Kim Ekelund har allvarligt kränkt Sekretess F genom att utsätta henne för det brott som närmare beskrivits i åklagarens gärningsbeskrivning.

Sekretess F var vid brottstillfället under 15 år.

Bevisning

Sekretess F åberopar samma bevisning som åklagaren.

Dag som ovan,



Max Cederholm

Hestra advokatbyrå AB

B e h m / B e r g & G r a h l

Göteborg den 6 september 2022

Borås tingsrätt
Box 270
501 13 Borås

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2022-09-08
MÅLNR: B 1621-22
AKTBIL: 105

YRKANDEN M.M.

Mål nr B 1621-22

Åklagarkammaren i Borås m.fl. ./ Kim Ekelund
angående våldtäkt mot barn m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess G får följande framföras.

Inställning

Sekretess G biträder åtalet.

Yrkanden

Sekretess G yrkar att tingsrätten förpliktigar Kim Ekelund att till henne utge ersättning enligt följande

Åtalspunkt 10.1 Försökt till utnyttjande av barn för sexuell posering

För kränkning (2 kap 3 § skadeståndslagen (1972:2017))

5 000 kr

Sekretess G yrkar jämväl ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2021 till dess full betalning sker.

Åtalspunkt 10.2 Sexuellt ofredande

För kränkning (2 kap 3 § skadeståndslagen (1972:2017))

7 000 kr

Sekreteress G yrkar jämväl ränta på ovan angivna belopp enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2021 till dess full betalning sker.

Grund och sakomständigheter

Kim Ekelund har allvarligt kränkt Sekreteress G genom att utsätta henne för de brott som närmare beskrivits i åklagarens gärningsbeskrivning.

Sekreteress G var vid brottstillfället under 15 år.

Bevisning

Sekreteress G åberopar samma bevisning som åklagaren.

Dag som ovan,


Max Cederholm



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 26

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-12-14
Göteborg

Bilaga C
Mål nr B 6017-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19891117-4699	Datum för dom/beslut 2022-12-14
Efternamn Ekelund	Förnamn KIM Jan-Erik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-05-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Åse Sundström

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 678976

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 26

BILAGA
2022-12-14

Mål nr
B 6017-22
Bilaga D

Skiljaktig mening i hovrätten

Nämndemannen Ann-Britt Svensson är skiljaktig och anför följande. Med hänsyn till att det är fråga om systematisk brottslighet som riktat sig mot unga personer anser jag att straffet ska bestämmas till fem års fängelse. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.

Dok.Id 683539

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag – fredag 08:00–16:00



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se