



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

DOM
2022-05-11
Göteborg

Mål nr
B 6220-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 13 oktober 2021 i mål nr B 18708-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade: 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Kristin Stjernrup
Göteborgs åklagarkammare

Motpart (Tilltalad)

Pooya Darabi, 19961119-0373
Eriksbo Västergärde 19, lgh 1203, 424 34 Angered

Offentlig försvarare: Advokaten Erica Sommerfors
Västra Hamngatan 20, 411 17 Göteborg

SAKEN

Narkotikabrott

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Pooya Darabi enligt 1 § första stycket 6 narkotikastrafflagen för narkotikabrott den 16 juni 2020,
- bestämmer påföljden till fängelse 2 månader och
- förklarar tidigare villkorligt medgiven frihet förverkad till en tid om 2 månader (Hovrättens för Västra Sverige dom den 25 april 2018 i mål B 2150-18).

Beslagen ska bestå.

Pooya Darabi ska betala en avgift på 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Erica Sommerfors ska få ersättning av staten med 5 662 kr, varav 4 530 kr för arbete och 1 132 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för kostnaden.

Dok.Id 653126

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Pooya Darabi för narkotikabrott enligt åtalet.

Pooya Darabi har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

UTREDNING I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av väsentligen samma skriftliga bevisning som tingsrätten och har spelat upp det förhör med Pooya Darabi som hölls där.

Utöver det har hovrätten hållit vittnesförhör med poliserna Joseph Petersson Borrás och Marcus Karlsson. De har uppgett huvudsakligen följande.

Joseph Petersson Borrás: Han fick kännedom om att ett visst telefonnummer hade skickat ut ett s.k. försäljnings-sms. Han redovisade detta för åklagaren och fick då ett beslut om att polisen fick vidta proaktiva åtgärder. När polisen gick igenom den telefon som beslagtogs från Pooya Darabi i samband med ingripandet mot honom kunde de se att man från samma telefon tidigare hade gjort upp om att möta upp en vit skåpbil på Hjällbo torg för att genomföra en narkotikaförsäljning. Av övervakningsfilmer från Hjällbo torg, framgår att Pooya Darabi befann sig där vid den överenskomna tidpunkten och gick över torget i riktning mot en vit skåpbil.

Marcus Karlsson: Polisen fick vetskap om att ett visst telefonnummer hade skickat ut ett massförsäljnings-sms, där det framgick att man sålde narkotika. Han skrev då en promemoria om detta och fick tillstånd att genomföra en bevisprovokation. Han skickade ett sms till telefonnumret och frågade om säljaren var aktiv. Det är slang i narkotikasammanhang för att höra om personen är vaken och har narkotika att sälja. De fick svar på meddelandet och stämde träff med säljaren. Det var Pooya Darabi som kom till platsen. Han hade med sig en vanlig missbrukardos med kokain, som polisen hade beställt. När polisen genomför den här typen av insatser beställer man bara det man blir erbjuden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Det står klart att Pooya Darabi innehade den mängd kokain som framgår av gärningspåståendet. Det är också utrett att han dessförinnan hade gjort upp med en presumtiv köpare, som i själva verket var polis, om att han skulle överlåta narkotikan. Han innehade därmed kokainet uppsåtligen, i överlåtelsesyfte, som åklagaren har påstått.

Frågan är om polisen provocerade fram Pooya Darabis agerande på ett sådant sätt att det skulle hindra att han döms till ansvar. Avgörande för det är i princip om polisen kan anses ha provocerat fram ett brott som Pooya Darabi annars inte skulle ha begått. I sådant fall ska han inte dömas. Däremot finns det inget hinder mot att döma honom om han ändå skulle ha begått brottet, men på ett annat sätt. Samma sak gäller om polisens agerande syftat till att skaffa fram bevis för ett brott som Pooya Darabi redan begått. (Jfr rättsfallen NJA 2007 s. 1037 och NJA 2011 s. 638 samt de hänvisningar som görs där till praxis från Europadomstolen.)

Pooya Darabi har stått fast vid den inställning som han hade i tingsrätten – att han förvarade den telefon som polisen ringde till för annans räkning och att han hade tagit emot telefonen samma dag. Vidare har han uppgett att han skaffade fram kokainet först efter samtalet från polisen, för att han såg ett tillfälle att tjäna pengar. Enligt Pooya Darabi befattar han sig annars inte med narkotika. Han har gått med på att det är han som syns på övervakningsfilmen från Hjällbo torg, men har förnekat att han hade något med den vita skåpbilen att göra.

Hovrätten anser att Pooya Darabis uppgifter är motbevisade. Att han svarade i telefonen då polisen ringde, och dessutom kunde tillhandahålla kokain, talar starkt mot att han bara förvarade telefonen för någon annan. Av en chattkonversation som hittats i telefonen framgår också att den användes för att arrangera en narkotikaaffär på Hjällbo torg dagen innan polisingripandet mot Pooya Darabi. I chatten framgår att köparen skulle komma till torget i en vit skåpbil. Det framgår av övervakningsfilmen från

torget att Pooya Darabi befann sig där just vid den överenskomna tiden och gick i riktning mot en vit skåpbil. Att det skulle slumpa sig så, samtidigt som han nästa dag svarade i telefonen i fråga när polisen ringde, och hade narkotika att sälja, bedömer hovrätten som ytterst osannolikt.

Hovrätten anser att det – vid en sammantagen bedömning av det som kommit fram genom utredningen – saknas utrymme för någon annan slutsats än att Pooya Darabi disponerade över telefonen även dagen före gärningen och att han då gjorde upp om att överlåta narkotika på Hjällbo torg. Han måste därmed redan då ha innehaft narkotika i syfte att överlåta den. Att polisen nästa dag beställde narkotika av Pooya Darabi föranledde därmed inte honom att begå något brott som han annars inte hade begått. Polisens agerande syftade i stället till att få fram bevis om att han befattade sig med narkotika i överlåtelsesyfte. Därmed utgör inte polisens åtgärd något hinder mot att döma Pooya Darabi till ansvar.

Tingsrättens dom ska alltså ändras på så sätt att Pooya Darabi ska dömas för den åtalade gärningen. Gärningen ska bedömas som narkotikabrott av normalgraden.

Påföljd

Straffvärdet för det narkotikabrott som Pooya Darabi nu döms för motsvarar fängelse i två månader. Innehav av narkotika i överlåtelsesyfte är ett brott av så allvarlig karaktär att det talar för att välja fängelse som påföljd. Pooya Darabi har dessutom återfallit i brott under pågående prøvotid efter villkorlig frigivning, vilket talar i samma riktning.

Pooya Darabi har vid hovrättens huvudförhandling uppgett att han har förändrat sitt liv för att komma bort från de kriminella miljöer som han tidigare vistades i – han arbetar heltid och har brutit kontakten med personer som han umgicks med innan. Detta är positivt, men utgör enligt hovrätten inte tillräckliga skäl för att bryta den starka presumtion för fängelse som finns i detta fall. Påföljden för Pooya Darabi ska därför bestämmas till fängelse i två månader. Dessutom ska en del av den tidigare villkorligt

medgivna friheten förverkas. Hovrätten anser att det är rimligt att förverka två månader (se 34 kap. 5 § första stycket och andra stycket 1 brottsbalken).

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 8 juni 2022

Domare: Hovrättsråden Roy Johansson och Mia Schenck Blomqvist samt
f.d. hovrättsrådet Ann-Carin Glimstedt samt nämndemännen Ann Malmberg och
Stig-Arne Andersson



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 6

DOM
2021-10-13
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 18708-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Pooya Darabi, 19961119-0373
Eriksbo Västergärde 19 Lgh 1203
424 34 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Erica Sommerfors
Gaestadius Advokater KB
Västra Hamngatan 20
411 17 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Narkotikabrott, 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-06-16

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2020-5000-BG75706 p.1).
2. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2020-5000-BG75706 p. 4).
3. I beslag tagen våg och förpackningsmaterial förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2020-5000-BG75708 p. 1-2).
4. Yrkandet om att i beslag tagna kontanter ska förverkas lämnas utan bifall. Beslaget hävs.(Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2020-5000-BG75706 p.2).

Ersättning

Advokaten Erica Sommerfors får ersättning av staten med 18 057 kr. Av beloppet avser 11 756 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 80 kr utlägg och 3 611 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 06

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning6tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

YRKANDEN

Åklagarens yrkande, se bilaga 1.

DOMSKÄL**Gärningen**

Pooya Darabi har erkänt gärningen men gjort gällande att han utsatts för en sådan otillåten brottsprovokation som innebär att åtalet ska ogillas.

Åklagare har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Närmare hörd över åtalet har Pooya Darabi berättat i huvudsak följande. Under den här perioden sökte han arbete och hade inga inkomster. En vän bad honom "hålla" en mobiltelefon när vännen åkte utomlands. Han frågade inte varför men antog att vännen vänt sig till honom eftersom det inte fanns risk för att polisen skulle göra husrannsakan i hans bostad. Vännen är inte en person man säger nej till och han fick telefonen samma dag han greps. För besväret med förvaringen fick han de kontanter, 2 470 kr, som togs i beslag. Han skulle bara förvara telefonen i en garderob hemma men samma dag kom ett meddelande med frågan "Aktiv?". Han ringde upp och frågade vad det rörde sig om. Personen ville köpa två gram kokain. Pooya Darabi har vuxit upp i ett område där det är lätt att skaffa narkotika. Han kontaktade en bekant och denne försåg honom med ett gram kokain, redline-påsar och en våg. När han kom hem blandade han ut kokainet med dextrosol. Hans avsikt var att försöka tjäna några hundralappar. Två timmar senare mötte han personen han pratat med i telefon, som då visade sig vara polis. Om inte polismannen sagt att han ville köpa narkotika skulle han inte ha skaffat något kokain. Han har nyligen avtjänat ett fängelsestraff och efter det har han avhållit sig ifrån att begå brott. Han lever ett ordnat liv och har ingen kontakt med kriminella nätverk. Att han valde att skaffa kokain vid det här tillfället ska betraktas som ett snedsteg och ett resultat av polisens brottsprovokation.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Genom Pooya Darabis egna uppgifter och övrig utredning är klarlagt att han befunnit sig på Eriksbo Östergärde i avsikt att överlåta 2,23 gram kokain som han olovligen innehaft. Såväl de objektiva som subjektiva rekvisiten för narkotikabrottet är därför i och för sig uppfyllda. När det gäller frågan om Pooya Darabi ska dömas för narkotikabrott tar tingsrätten upp följande.

Enligt numera gällande svensk rätt får anses gälla att en av polis, eller av någon annan på polisens uppdrag, företagen brottsprovokation, som leder fram till ett brott som den provocerade annars inte skulle ha begått, bör betraktas som en bristande materiell straffbarhetsbetingelse, dvs. ansvar för brottet ska inte utdömas. I enlighet med Europadomstolens praxis gäller det nu sagda endast under förutsättning att ”rättvisan i rättegången blivit oåterkalleligen undergrävd till följd av polisprovokationen” (se NJA 2007 s. 1037). Från brottsprovokation ska skiljas bevisprovokation, som avser situationer då polisen agerar i syfte att få fram bevisning om redan begångna brott. Bevisprovokation hindrar inte att ansvar för brottet utkrävs. Gränsen mellan brottsprovokation och bevisprovokation är inte skarp. Den provokation som polisen företar kan självfallet samtidigt inrymma såväl bevis- som brottsprovokation.

I den nyss berörda frågan drar tingsrätten följande slutsats. I brist på annan utredning får Pooya Darabis uppgifter om att telefonen inte var hans och att han, då polisens meddelande skickades till telefonen, inte hade tillgång till någon narkotika tas för goda. Annat har inte framkommit än att polisen genom frågor och uppmaningar till Pooya Darabi har bibringat denne uppfattningen att de önskade köpa narkotika av honom. Polismännens agerande är då att se som en brottsprovokation. Det kan inte antas att Pooya Darabi skulle försökt överlåta narkotikan till poliserna om de inte hade bibringat honom uppfattningen att de önskade förvärva narkotika. Brottsprovokationen får bedömas vara en sådan åtgärd som bör leda till att Pooya Darabi inte ska dömas till ansvar för narkotikabrott. Åtalet ska alltså lämnas utan bifall.

Förutsättningar finns att bifalla förverkandeyrkandet.

Vid angiven bedömning i skuldfrågan ska talan om utvidgat förverkande lämnas utan bifall och beslaget hävas.

Övriga frågor

Den ersättning som försvararen begärt är skälig. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (TR-01)

Sista dagen för överklagande är den 3 november 2021. Överklagandet lämnas in till tingsrätten men prövas av Hovrätten för Västra Sverige.

Henrik Mägi



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Göteborgs åklagarkammare
Kammaråklagare Elisabeth Trouvé

Stämningsansökan

2021-01-04

Sida 1(3)
Handling 43

Ärende AM-70053-20
Handläggare 410-A-AK

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 6
GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 6
INKOM: 2021-09-30

MÅLNR: B 18708-20

INKOM: 2021-01-04

MÅLNR: B 18708-20

AKTBIL: 18

AKTBIL: 3

Göteborgs tingsrätt

B 18708-20

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Ink 2021-09-29

Akt B 18708-20 / 20

Aktbil 18

Stämningsansökan

Tilltalade

Pooya Darabi (19961119-0373)

Företräds av advokat Erica Sommerfors.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 NARKOTIKABROTT

5000-K560692-20

Pooya Darabi har olovligen i överlåtelsesyfte innehavt 2,23 gram kokain, som är narkotika. Det hände den 16 juni 2020 på Eriksbo Östergärde, Göteborgs stad.

Pooya Darabi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 1 p narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

- Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Pooya Darabi enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG75706.1.
- Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon, våg och förpackningsmaterial förverkas från Pooya Darabi enligt 36 kap 2 § brottsbalken:
2020-5000-BG75706.4
2020-5000-BG75708.1
2020-5000-BG75708.2.

Muntlig bevisning

- Förhör med den tilltalade Pooya Darabi som förnekar brott.

2. Förhör med vittnet **Joseph Petersson Borrás** Polisregion Väst, BF-IGV 8 LPO Storgbg Nordost angående hans kontakter med tilltalad och iakttagelser vid gripandet för att bevisa gärningen.
3. Förhör med vittnet **Hampus Andersson** Polisregion Väst, BF-IGV 4 LPO Storgbg Nordost angående hans iakttagelser vid gripandet särskilt om var beslag av narkotika och kontanter gjordes för att bevisa gärningen.
4. Förhör med vittnet **Marcus Karlsson** Polisregion Väst, BF-IGV 8 LPO Storgbg Nordost angående genomgång av i beslag tagen mobil och polisens övervakningsbilder för att bevisa att tilltalad innehavt mobilen även före aktuell dag.

Förhören
återkallas
av åklagaren
vid HUF
29/9-21

Övrig bevisning

1. Foto av försäljningssms(förundersökningsprotokoll s. 5,9-12,) för att bevisa gärningen.
2. Geomgång av mobil i beslag samt polisens övervakningsfilm(förundersökningsprotokoll s. 30-39, 15-29) för att bevisa gärningen.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 64, 68-69) för att bevisa gärningen.
4. Bilder på beslag(förundersökningsprotokoll s. 42-46, 56-58) för att bevisa gärningen.
5. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 75-76) för att bevisa gärningen.
6. PM banker(förundersökningsprotokoll s. 40) för att visa på tilltalads ekonomi.

2 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD

Det yrkas att 2 470 kronor avseende kontanter förverkas från Pooya Darabi enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet: 2020-5000-BG75706.2.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se