



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 35

DOM
2021-02-23
Göteborg

Mål nr
B 6240-20

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Varbergs tingsrätts dom den 26 november 2020 i mål nr B 1570-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Ann-Christin Claesson
Åklagarkammaren i Halmstad

Motpart (Målsägande)

Dödsboet efter Sven Axel Stefan Karlsson
Ombud: Advokat Henrik Björnberg
Advokatfirman Kurt Lundberg HB
Torggatan 1
432 41 Varberg

Klagande och motpart (Målsägande)

1. Jörgen Karlsson
Kvarnen, Hunnestads By 101 B
432 91 Varberg

2. Rasmus Sloth Karlsson
Stålgatan 37 Lgh 1202
302 20 Halmstad

3. Kerstin Svensson
Köpstadsvägen 23
432 51 Varberg

Målsägandebiträde för 1-3: Advokat Henrik Björnberg
Advokatfirman Kurt Lundberg HB
Torggatan 1
432 41 Varberg

Klagande och motpart (Tilltalad)

Carl PATRIC Lennart Karlsson, 19670620-1974
Frihetsberövande: Häktad
c/o Advokat Anders Roy
Anders Roy Advokatbyrå AB
Kungsgatan 5
432 45 Varberg

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Anders Roy
Adress som ovan

Dok.Id 592631

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 8 år.

Patric Karlsson ska stanna kvar i häkte till dess påföljden får verkställas.

Anders Roy får ersättning av allmänna medel med 84 720 kr, varav 49 732 kr avser arbete, 15 660 kr tidsspillan, 2 384 kr utlägg och 16 944 kr mervärdesskatt.

Henrik Björnberg får ersättning av allmänna medel med 53 835 kr, varav 34 200 kr avser arbete, 8 482 kr tidsspillan, 386 kr utlägg och 10 767 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten, i stället för synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, dömer Patric Karlsson för mord enligt åtalpunkten 2 och, under alla förhållanden, skärper straffet.

Kerstin Svensson, Jörgen Karlsson och Rasmus Sloth Karlsson, som biträder åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten dömer Patric Karlsson för mord enligt åtalpunkten 2 och under alla förhållanden skärper straffet. De har vidare yrkat att hovrätten, för det fall hovrätten dömer Patric Karlsson för mord, fullt ut bifaller deras respektive skadeståndsanspråk såsom de framställts i tingsrätten.

Patric Karlsson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för misshandel enligt åtalpunkten 1 samt åtalet för synnerligen grov misshandel och vållande till annans

död enligt åtalpunkten 2. Han har vidare yrkat att hovrätten ogillar skadeståndsanspråken i dess helhet, alternativt sätter ned beloppen och, under alla förhållanden, lindrar påföljden. Patric Karlsson har emellertid, precis som i tingsrätten, vitsordat beloppen avseende dödsboets begravningskostnad och Jörgen Karlssons inkomstförlust samt ränteberäkningssätten som skäliga i och för sig.

Patric Karlsson, åklagaren, Kerstin Karlsson, Jörgen Karlsson och Rasmus Sloth Karlsson har motsatt sig varandras ändringsyrkanden.

Dödsboet efter Sven Axel Stefan Karlsson har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Åklagaren har, vad gäller åtalpunkten 2, förtydligat att hon, precis som i tingsrätten, i första hand yrkar ansvar för mord, i andra hand för synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, och i sista hand för grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott. Vad gäller andrahandspåståendet om ansvar för synnerligen grov misshandel har åklagaren justerat gärningsbeskrivningen på så sätt att hon gjort gällande att Patric Karlsson genom sitt agerande visat *synnerlig* hänsynslöshet och råhet.

Patric Karlsson, som bekräftat att frågan om påståendet om synnerligen grov misshandel lyfts vid huvudförhandlingen i tingsrätten, har inte haft någon erinran mot åklagarens justering av gärningsbeskrivningen.

Parterna har förklarat att de är överens om att referatet av Patric Karlssons förhørsutsaga, som finns antecknat i tingsrättens dom på sidan 9, inte stämmer med vad han berättat såvitt gäller *hur* han höll planteringsspaden. Patric Karlsson har i förhöret i tingsrätten beskrivit att han höll i planteringsspadens *blad*, och inte i dess skaft.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har, beträffande de överklagade åtalpunkterna, tagit del av i huvudsak samma skriftliga bevisning och fotografier som tingsrätten. Övervakningsfilmen och

larmsamtalet som spelades upp där har också spelats upp i hovrätten. Även förhören som hölls i tingsrätten med Patric Karlsson, Sofie Alm, Oskar Blom, Eddie Dahlgren, Anna Bursell, Anton Mitteendorf, Eldor Bengtsson, Nathalie Sander Jilverot, Jörgen Karlsson och Rasmus Sloth Karlsson har spelats upp. Referatet i tingsrättens dom avseende förhöret som hölls där med Kerstin Svensson har lästs upp. Härutöver har Patric Karlsson i hovrätten åberopat förhör med Jonas Ivansson och Mikael Josefsson.

Jonas Ivansson har berättat i huvudsak följande. Han minns inte mycket. Han minns dock att Patric Karlsson och han gick till koloniområdet ihop. Sofie Alm hade ringt och ville att han skulle komma dit. Han var aldrig inne i stugan utan stod bara utanför. Sofie Alm stod bredvid honom utanför stugan. Det var mörkt. Han hörde hur Stefan Karlsson blev högljudd, vilket inte var helt ovanligt, och då gick han därifrån. Han minns inte hur länge han var där. Han såg inte något bråk. Han hade druckit mycket sprit under hela dagen och kvällen. Han minns över huvud taget inte något samtal till SOS. Han har inget minne av att han skulle ha sett något av det som han berättar om i samtalet till SOS. Han vet inte hur Stefan Karlsson blev skadad. Anledningen till att han i flera polisförhör valt att inte berätta det som han berättat nu är att han inte ville säga för mycket till någon av poliserna på grund av att ”det inte kändes bra”. Han har inte haft någon kontakt med varken Patric Karlsson eller någon annan inblandad sedan den aktuella kvällen.

Mikael Josefsson har berättat i huvudsak följande. Han kände Stefan Karlsson sedan tio år tillbaka. Stefan Karlsson kunde vara hetsig och gapa mycket. Patric Karlsson känner han genom kompisar och de har snackat med varandra några gånger. Sofie Alm känner han väl. Hon kan vara virrig när hon är onykter. Han var vid Stefan Karlssons kolonistuga på midsommarafton. Han satt bl.a. och snackade med Sofie Alm där. Det var inte bra stämning eftersom Stefan Karlsson var svartsjuk, så han lämnade festen. Ett par dagar efter midsommar träffade han Sofie Alm av en slump när hon kom cyklande. Hon var påtänd, men han var nykter. De pratade 2-3 minuter med varandra och han frågade henne – med anledning av vad han läst i tidningen – om hon skulle vittna. Sofie Alm svarade att hon stått utanför och inte kände till vad som hade hänt. Anledningen till att han inte tidigare har berättat detta i samband med polisförhör

häromdagen är att han tyckte polisen var tyken, så han ville inte prata med denne. Han har haft kontakt med Patric Karlsson en gång efter midsommarfesten hos Stefan Karlsson. Det var när de spelade volleybollmatch på häktet den 21 december 2020. Patric Karlsson ifrågasatte då varför han inte hade sagt något till polisen när han förhördes i somras. Han svarade Patric Karlsson att han var inne i ett missbruk då och att han inte alls var intresserad av att prata med polisen. Han vet inte hur Patric Karlsson kan ha känt till att han träffade Sofie Alm ett par dagar efter midsommar och att hon då skulle ha uppgett att hon inte visste vad som hänt på midsommar. Det kan vara så att han kanske har sagt något om detta till någon, men han minns inte.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom har Patric Karlsson gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott.

Patric Karlssons inställning till de överklagade åtalpunkterna har varit densamma som i tingsrätten.

Skuld

Misshandel (åtalpunkten 1)

Tingsrätten har på ett utförligt sätt redogjort för den utredning som lagts fram. På de skäl som tingsrätten har anfört ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att åtalet är styrkt. Gärningen är att bedöma som misshandel. Tingsrättens dom i denna del ska alltså stå fast.

Mord, i andra hand synnerligen grov misshandel, alternativt grov misshandel, och vållande till annans död, grovt brott (åtalpunkten 2)

Även i denna del har tingsrätten utförligt redogjort för den utredning som lagts fram. Med undantag för vad hovrätten ovan anmärkt om Patric Karlssons förhørsutsaga

angående hur denne höll i planteringsspaden ställer sig hovrätten helt bakom tingsrättens redogörelse. I hovrätten har ny bevisning tillkommit, nämligen utsagorna från Jonas Ivansson och Mikael Josefsson, vilka hovrätten redogjort för ovan.

Liksom tingsrätten anser hovrätten att det av rättsläkaren Anton Mitteendorfs utlåtande och förhörsuppgifter är klarlagt att Stefan Karlssons skada i huvudet har orsakats av slag med baksidan av en yxa eller liknande föremål samt att slaget orsakat Stefan Karlssons död.

Hovrätten ställer sig vidare bakom tingsrättens bedömning av Sofie Alms vittnesutsaga. Hennes uppgifter får, på de skäl som tingsrätten har anfört, i flera för prövningen i målet väsentliga delar starkt stöd av den övriga utredningen. Precis som tingsrätten anser hovrätten därför att Sofie Alms uppgifter är tillförlitliga. Det som Jonas Ivansson och Mikael Josefsson har berättat i hovrätten förändrar inte bedömningen. Patric Karlssons berättelse om händelsen och hans invändning om nödvärn/nödvärnsexcess har därmed motbevisats.

Sammanfattningsvis är det alltså hovrättens bedömning att det genom den utredning som presenterats av åklagaren är bevisat att Patric Karlsson uppsåtligen slagit Stefan Karlsson med baksidan av en yxa i huvudet, vilket lett till Stefan Karlssons död.

Hovrätten har härfter att avgöra med vilket sorts uppsåt Patric Karlsson har utdelat slaget i Stefan Karlssons huvud.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att något annat än ett s.k. likgiltighetsuppsåt inte är visat. På de skäl som tingsrätten har anfört ansluter sig hovrätten till bedömningen att det är utrett att Patric Karlsson måste ha varit medveten om den uppenbara risken för att Stefan Karlsson skulle dö av slaget.

Nästa fråga som hovrätten har att pröva är om det genom utredningen är visat att Patric Karlsson varit likgiltig inför *effekten* att Stefan Karlsson skulle dö av ovan nämnda slag. Hovrätten anser att det finns omständigheter som talar för detta, framför allt med

tanke på gärningen som sådan och att slaget enligt rättsläkaren måste ha utdelats med relativt stor kraft då det krossade skallbenet. Härtill kommer att det enligt hovrätten är utrett att det fanns ett motiv bakom handlandet – svartsjuka – och att Patric Karlsson tidigare visat aggressivitet mot Stefan Karlsson, samt det faktum att Patric Karlsson återkommit till kolonistugan efter att någonstans ifrån ha hämtat yxan. Att Patric Karlsson lämnat platsen direkt efter slaget utan att på något sätt förvissa sig om Stefan Karlssons tillstånd, talar också i viss mån för att han var likgiltig inför effekten av sitt handlande.

Det finns emellertid, precis som tingsrätten redogjort för, flera omständigheter som talar i motsatt riktning. Hovrätten anser att en väsentlig sådan är att Patric Karlsson vänt på yxan och slagit med baksidan i stället för med den vassa eggen. En annan sådan omständighet är att det är *ett* slag som utdelats mot Stefan Karlsson och inte flera. Härtill kommer rättsläkarens utlåtande om att slaget var *relativt* kraftigt. Detta talar emot att Patric Karlsson har utdelat slaget med full kraft. Något dödshot i samband med slaget har inte uttalats och – såsom tingsrätten har anfört – Patric Karlsson synes heller inte ha handlat i raseri. Vidare finns det inget som talar för att Patric Karlsson, oaktat att han inte hade med sig yxan inledningsvis, hade planerat angreppet.

Med beaktande av samtliga omständigheter kommer hovrätten till samma slutsats som tingsrätten, nämligen att åklagaren inte har visat att Patric Karlsson vid gärningen varit likgiltig inför effekten att Stefan Karlsson skulle dö av slaget. Patric Karlsson ska därför inte dömas för uppsåtligt dödande. På de skäl som tingsrätten har anfört ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att Patric Karlsson i stället ska dömas för synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott.

Påföljd

Patric Karlsson döms alltså, precis som i tingsrätten, för synnerligen grov misshandel, vållande till annans död, grovt brott, misshandel och ringa narkotikabrott. Liksom tingsrätten anser hovrätten att straffvärdet för den synnerliga grova misshandeln har

störst utslag i fråga om straffvärdet. Härtill kommer brottet vållande till annans död, grovt brott, som också det har en inte oväsentlig inverkan på det sammantagna straffvärdet. Den synnerligen grova misshandeln har inneburit ett allvarligt angrepp på Stefan Karlssons liv, hälsa och trygghet till person och gärningen ligger mycket nära gränsen för uppsåtligt dödande. Med beaktande av detta och övriga omständigheter anser hovrätten, vid en samlad bedömning, att gärningarnas straffvärde är något högre än vad tingsrätten har kommit fram till. Hovrätten anser att straffvärdet uppgår till fängelse i åtta år. På de skäl som tingsrätten har anfört kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Patric Karlsson ska alltså dömas till fängelse i åtta år och tingsrättens dom ändras i enlighet med domslutet.

Häktning

För synnerligen grov misshandel är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i fem år och det är inte uppenbart att skäl för häktning, i form av risk för fortsatt brottslig verksamhet, saknas. Patric Karlsson ska därför stanna kvar i häkte till dess påföljden får verkställas.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i målet är frågan om skadeståndsbeloppen vad gäller dödsboets begravningskostnader och Jörgen Karlssons inkomstförlust inte tvistiga. Tingsrättens dom ska stå fast i dessa delar. Vad gäller övriga yrkade skadeståndsbelopp gör hovrätten – på de skäl som tingsrätten har anfört – samma bedömning som tingsrätten, varför tingsrättens dom även i dessa delar ska stå fast.

Ersättning till försvararen och målsägandebiträdet

Begärda ersättningar är skäliga och ska utgå. Med hänsyn till att Patric Karlsson döms till ett långt fängelsestraff ska kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 23 mars 2021

Hovrättsråden Lotten Karlén och Linda Carlsson, referent, tf. hovrättsassessorn Anton Brander samt nämndemännen Kristina Ramsälv Waldenström och Birgitta Thörn har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



VARBERGS TINGSRÄTT

Rotel 7

Handläggare 7

DOM

2020-11-26

meddelad i

Varberg

Mål nr: B 1570-20**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Carl PATRIC Lennart Karlsson, 19670620-1974

Frihetsberövande: Häktad

Kongsbergsvägen 5

432 98 Grimeton

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Roy

Anders Roy Advokatbyrå AB

Kungsgatan 5

432 45 Varberg

Åklagare

Kammaråklagare Ann-Christin Claesson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Halmstad

Box 112

301 04 Halmstad

Målsägande

1. Jörgen Karlsson
Kvarnen
Hunnestads By 101 B
432 91 Varberg

Målsägandebiträde:

Advokat Henrik Björnberg

Advokatfirman Kurt Lundberg HB

Torggatan 1

432 41 Varberg

2. Karlssons dödsbo, Sven Axel Stefan

Postadress

Box 121

432 23 Varberg

Besöksadress

Östra Långgatan 7

Telefon

0340-62 84 00

Telefax**E-post:** varbergs.tingsratt@dom.se

www.varbergstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

3. Rasmus Sloth Karlsson
Stålgatan 37 Lgh 1202
302 20 Halmstad

Målsägandebiträde:

Advokat Henrik Björnberg
Advokatfirman Kurt Lundberg HB
Torggatan 1
432 41 Varberg

4. Kerstin Svensson
Köpstadsvägen 23
432 51 Varberg

Målsägandebiträde:

Advokat Henrik Björnberg
Advokatfirman Kurt Lundberg HB
Torggatan 1
432 41 Varberg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-06-15
2. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2020-06-19
3. Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken
2020-06-19 -- 2020-07-13
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-06-16 -- 2020-06-20

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Skadestånd

1. Patric Karlsson ska betala skadestånd till Kerstin Svensson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juni 2020 till dess betalning sker.
2. Patric Karlsson ska betala skadestånd till Jörgen Karlsson med 36 284 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på 30 000 kr från den 19 juni 2020 och på 6 284 kr från den 9 november 2020; allt till dess betalning sker.

3. Patric Karlsson ska betala skadestånd till Rasmus Sloth Karlsson med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juni 2020 till dess betalning sker.
4. Patric Karlsson ska betala skadestånd till dödsboet efter Stefan Karlsson med 39 411 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 november 2020 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Patric Karlsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Roy får ersättning av staten med 267 140 kr. Av beloppet avser 156 971 kr arbete, 50 758 kr tidspillan, 5 983 kr utlägg och 53 428 kr mervärdesskatt.
 2. Henrik Björnberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 123 655 kr. Av beloppet avser 93 366 kr arbete, 5 138 kr tidspillan, 420 kr utlägg och 24 731 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se **bilaga 1**. Åklagaren har vidare på fråga från rätten uppgett att det alternativa ansvarsyrkandet för grov misshandel även innefattar synnerligen grov misshandel och att hon gör gällande att Patric Karlsson även visat synnerlig hänsynslöshet och råhet. Försvaret har inte haft någon erinran häremot.

Målsägandena har biträtt åtalet och framställt enskilda anspråk enligt bilaga 2–5.

Patric Karlsson har förnekat gärningen under åtalpunkt 1 (misshandel) och erkänt gärningen under åtalpunkt 3 (ringa narkotikabrott). Vad gäller åtalpunkt 2 (mord alternativt grov misshandel och grovt vållande till annans död) har Patric Karlsson förnekat gärningen. Han har gjort gällande att han i nödvärn, alternativt putativt nödvärn, utdelat ett slag med handens insida mot Stefan Karlsson varpå denne fallit. Till följd av sin inställning i ansvarsdelen har Patric Karlsson bestritt de enskilda anspråken. Han har vitsordat Jörgen Karlssons yrkade inkomstförlust, dödsboet efter Stefan Karlssons yrkade ersättning samt ränteberäkningssätten såsom skäliga i och för sig.

BAKGRUND

Patric Karlsson och Stefan Karlsson kände varandra väl sedan lång tid tillbaka. På midsommarafton den 19 juni 2020 befann de sig tillsammans med Sofie Alm och Jonas Ivansson i och vid Stefan Karlssons kolonistuga på Ölandsgatan i Varberg. Stefan Karlsson fick under kvällen allvarliga skador i huvudet. Ambulans och polis tillkallades. Han fördes under natten till Varbergs sjukhus där han sedan fick vård för sina skador. Stefan Karlsson avled den 13 juli 2020 på sjukhuset.

Patric Karlsson greps den 20 juni 2020 och har sedan dess varit frihetsberövad. Han står nu åtalad bl.a. för mord på Stefan Karlsson.

UTREDNINGEN

Åtalspunkt 1 (misshandel)

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat övervakningsfilm, fotografier, analysvar från NFC och utskrift av förhör med Stefan Karlsson. Härutöver har åklagaren åberopat förhör med Patric Karlsson och med vittnet Sofie Alm.

Stefan Karlsson har i ett uppläst och godkänt polisförhör den 15 juni 2020 uppgett följande om händelsen. Han var inne och handlade på Systembolaget. Då kom Patric Karlsson fram till honom och sade att de behövde prata med varandra. Han förklarade för Patric Karlsson att han inte hade något att säga till denne, varpå Patric Karlsson skallade honom i ansiktet och träffade honom på näsan. Sedan gick Patric Karlsson ut ur butiken. Han handlade vidare inne på Systembolaget. När han var klar med sin handling såg att han Patric Karlsson stod utanför och väntade på honom. Patric Karlsson gick fram och hoppade på honom igen, slog honom i ansiktet och sparkade mot honom. Patric Karlsson slog honom i ansiktet med sina knytnävar. Patric Karlsson sparkade även på hans cykel och slet av honom hans halskedja. Sedan cyklade Patric Karlsson därifrån.

Han känner Patric Karlsson sedan tidigare. Händelsen handlade om att Patric Karlsson var avundsjuk på att Sofie Alm vill vara med honom nu och inte med Patric Karlsson.

Patric Karlsson har berättat i huvudsak följande om händelsen. Han blev irriterad inne på Systembolaget då han en tid före händelsen hade varit hos Stefan Karlsson och druckit öl. Han hade då sagt åt Stefan Karlsson att inte ge morfin till Sofie Alm, eftersom Sofie Alm då hade börjat ta morfin igen efter att ha hållit sig borta från det i många år. Vid Systembolaget såg han vilket skick Sofie Alm var i och påtalade detta för Stefan Karlsson. Stefan Karlsson svarade honom då ”det ska väl du skita i”. Han blev irriterad och sade till Stefan Karlsson på skarpen att denne skulle hålla

deras överenskommelse. Det är det som syns på övervakningsfilmen när han rör sin hand mot Stefan Karlssons ansikte. Det var inte fråga om något handgemäng dem emellan. Sedan gick han ut från butiken. Där såg han att Stefan Karlsson hade börjat blöda och förstod att det var dennes solglasögon som hade rivits mot näsan. Han gick fram till Stefan Karlsson för att be om ursäkt. Stefan Karlsson tog då sitt blod och torkade av det på hans tröja. Han blev arg och tog en ölburk från Stefan Karlsson som han kastade vid dennes fötter. Sedan gick han därifrån.

En sekvens från Systembolaget som inte finns med på övervakningsfilmen var när han gick fram till Stefan Karlsson och snubblade till så att de båda föll in bland ölburkarna. Det var någon som hade puttats till honom bakifrån. Han råkade då skalla till Stefan Karlsson. Det var förmodligen då Stefan Karlsson fick sina skador. Han har inte medvetet slagit, skallat eller utövat något våld mot Stefan Karlsson.

Att Stefan Karlsson i förhör sagt att han slagit och skallat denne kan bero på att Stefan Karlsson fick för sig att han var kär i Sofie Alm. Då det var droger inblandat kunde Stefan Karlsson inte berätta för polisen hur det låg till utan behövde komma med en annan förklaring.

Sofie Alm har berättat i huvudsak följande om händelsen. När hon såg att Patric Karlsson gick in på Systembolaget och han och Stefan Karlsson började tjafsa med varandra gick hon ut därifrån. Hon såg inte vad som hände därinne. Efter händelsen försökte hon lugna ner Stefan Karlsson. Han var arg, ledsen och förtvivlad.

Hon lämnade riktiga uppgifter i förhöret som hölls i anslutning till händelsen när hon sade att hon såg inne i butiken att Stefan Karlsson fått ett jack över näsan och hade blodvite vid näsborrarna samt på näsan vid jacket samt att Stefan Karlsson sade att han blivit skallad. Hon såg skadorna själv och Stefan Karlsson sade åt henne att berätta det för polisen. Egentligen ville hon inte bli involverad alls i situationen men gjorde det ändå.

Åtalspunkt 2 (mord)

Muntlig bevisning

Förhörspersonerna har hörts på åklagarens begäran. De har berättat i huvudsak följande.

Jörgen Karlsson (bror till Stefan Karlsson)

Han och Stefan Karlsson stod varandra nära. De växte upp tillsammans och bodde ihop till 20-årsåldern. De bodde ihop ett tag även i vuxen ålder och umgicks ofta. Stefan Karlsson kom och gick som denne ville och hade egen nyckel till hans bostad. Stefan Karlsson besökte honom i vart fall ett par gånger i veckan. Det hände ofta att han bjöd Stefan Karlsson på mat. Utöver det umgicks de genom att plocka svamp, fiska och träffas på stan. Han hjälpte Stefan Karlsson ekonomiskt och med skjuts till olika svetsarbeten. Under många år arbetade de även tillsammans och bodde i samma rum när de arbetade med olika byggen.

Det var dagen efter händelsen han fick reda på att något hade hänt Stefan Karlsson. Han kan inte minnas hur han fick reda på det. Han hörde att det hänt något med en yxa vid koloniområdet och misstänkte att det kunde handla om hans bror eftersom denne hade ett temperamentsfullt humör. Han ringde till polis och sjukhus och fick efter ett par timmar bekräftat att det handlade om Stefan Karlsson. Han besökte Stefan Karlsson på sjukhuset så snart det tilläts med hänsyn till corona-pandemin. Han och hans mamma turades om att vara med Stefan Karlsson eftersom besök endast tilläts med en person i taget. När han besökte Stefan Karlsson reagerade denne med kroppen och med sina ögonlock på hans röst. Denne reagerade dock inte med ord. Känslan han då kände går inte att beskriva. Han har mått dåligt, varit arg och ledsen efter händelsen. Han har bl.a. haft koncentrations- och sömnsvårigheter.

Han har inte, och har inte haft, några synpunkter på den vård Stefan Karlsson fick. Det han uttryckt om vården grundar sig enbart i ilska, förtvivlan och frustration.

Kerstin Svensson (mor till Stefan Karlsson)

Hon har svårt att sätta ord på hur hon mått sedan händelsen. Hon har mått mycket dåligt. Hon har fått hjälp av en psykolog som hon alltså har kontakt med. Hon och Jörgen Karlsson turades om att vara med Stefan Karlsson på sjukhuset. De fick bara vara där en åt gången. Hennes dåliga mående yttrar sig på så sätt att hon har svårt att äta och sova.

Rasmus Sloth Karlsson (son till Stefan Karlsson)

Han har inte mått så bra sedan händelsen. Han har försökt tränga bort det mesta. Han har fyllts av hämndtankar gentemot Patric Karlsson. Han har från och till haft sömn- samt koncentrationssvårigheter. Han besökte Stefan Karlsson på sjukhuset när denne avlidit, vilket var märkligt, konstigt och sorgligt. Hans mående har inte förbättrats med tiden. Han är arg och samtidigt ledsen samt besviken.

Patric Karlsson

Han och Stefan Karlsson var vänner sedan lång tid tillbaka. Vid tidpunkten för gärningen var de osams, vilket de kunde vara under perioder, men det hade inte med något svartsjukedrama att göra. Det hände aldrig att det förekom något fysiskt våld mellan dem.

Sofie Alm utnyttjade att Stefan Karlsson var förälskad i henne. Han hade ett snabbt förhållande med Sofie Alm för flera år sedan. Det övergick sedan till att bli mer av ett omhändertagande av henne.

På midsommarafton åkte han hem till en väninna på Håsten i Varberg. Där åt han middag och drack öl. Klockan var omkring tio på kvällen när Jonas Ivansson kom dit och berättade att denne var på väg till Stefan Karlssons kolonilott. Jonas Ivansson skulle dit eftersom en väninna till denne hade fått i sig något olämpligt. Han hade tidigare under kvällen gått förbi kolonilotten och då träffat Sofie Alm där.

Det var rörigt. Hon mådde inte bra. Han frågade Jonas Ivansson om han kunde följa med till kolonilotten utifall det skulle hända någonting. Han visste vad som kunde hända om Stefan Karlsson inte var på rätt humör. På vägen dit mötte de personer som kom från Stefan Karlssons kolonilott. De stannade och pratade en stund med dem. När de kom fram till kolonilotten mötte Sofie Alm dem där. Hon sade åt honom att han inte fick gå med in i stugan vilket han inte gjorde. Han stod vid grinden medan Jonas Ivansson gick in. De skulle sedan gå vidare och feta på ett annat ställe. Han stod kvar utanför och väntade på Jonas Ivansson när Sofie Alm kom ut från stugan. Hon sade att Jonas Ivansson skulle stanna i stugan och dricka öl med dem. Han svarade att Jonas Ivansson skulle säga det till honom själv. Då kom Stefan Karlsson ut från stugan med en hammare i handen. Stefan Karlsson ställde sig på gräsmattan och sade åt honom att försvinna samt uttalade hotelser. Därefter gick Stefan Karlsson in i stugan igen. Han och Sofie Alm tittade frågande på varandra. Det hade aldrig hänt innan att Stefan Karlsson varit aggressiv mot honom, även om denne kunde ha en viss ton när han skickade sms och liknande. De var bra kompisar. Han hörde ljud inifrån stugan, undrade vad det var och tänkte på att Stefan Karlsson kunde bli aggressiv. Han tog tag i en planteringsspade som låg nedtryckt i gräsmattan utanför stugan och gick in för att se vad som hade hänt. Precis när han gick in i stugan mötte han Jonas Ivansson, som var på väg ut, och frågade om det var lugnt. Jonas Ivansson sade inte något. När han stod vid dörröppningen tittade han mot Stefan Karlsson, som då satt i soffan, varpå Stefan Karlsson ställde sig upp och tog en hammare som låg på bordet och sade ”nu jävlar” och något mer till honom. Stefan Karlsson började attackera honom genom att höja hammaren mot honom. Han fick tag i Stefan Karlssons handled och böjde den bakåt. Stefan Karlsson tappade hammaren och böjde sig sedan ner. Som en reflex slog han till Stefan Karlsson på den vänstra sidan av huvudet med sin högerhand, samtidigt som han med den handen höll i planteringsspadens skaft. Slaget träffade någonstans vid kinden eller örat. Stefan Karlsson tappade balansen och föll omkull. Direkt när han såg att Stefan Karlsson började tappa balansen vände han sig om och gick mot utgången. När han vände sig om precis innan han gick ut från stugan hade

Stefan Karlsson satt sig i soffan. Sofie Alm stod kvar någon eller några meter utanför stugan och Jonas Ivansson stod en bit bort. Han sade ”är du nu nöjd Sofie?” eller något liknande till henne. Han sade till Jonas Ivansson att de skulle gå därifrån innan det skulle bli värre och frågade om denne skulle följa med. Jonas Ivansson sluddrade till svar. Då sade Sofie Alm till Jonas Ivansson att hon ville att Jonas Ivansson skulle stanna kvar vid stugan. Jonas Ivansson stannade kvar. Han sade att han skulle gå och att de skulle höras senare. Sedan gick han ut genom grinden och svängde till höger utmed staketet. När han gick iväg stod de fortfarande kvar utanför stugan och pratade. På stigen en bit bort från stugan kastade han ifrån sig spaden som han hållit i handen. Sedan gick han bortåt mot sin väninna igen och träffade ett äldre par som var ute och gick med sin hund. Han pratade med dem en stund. Han satte sig sedan på en lekplats och väntade på att Jonas Ivansson skulle höra av sig. Medan han väntade drack han en eller två öl. Han ringde Jonas Ivansson efter en stund. Jonas Ivansson svarade och sade att denne skulle vara hemma om cirka 10 minuter. Han gick då hem till Jonas Ivansson. När han kom dit var Sofie Alm där också. De pratade inte så mycket om det som hade hänt. Han fick reda på att det hade kommit ambulans till platsen vilket han ifrågasatte. Då svarade Jonas Ivansson att Stefan Karlsson blödde från huvudet. Han hade dock inte slagit Stefan Karlsson så hårt att denne skulle kunna dö. Där och då pratade de inte mer om det. Jonas Ivansson var så berusad att han lade sig för att sova tillsammans med sin flickvän. Sofie Alm var då kvar. Han ville egentligen inte prata med henne utan gick i stället hem till väninnan för att hämta sin cykel. Väninnan sade att han borde prata med Sofie Alm och fråga vad som hade hänt. Eftersom Sofie Alm inte hade någon telefon ringde han till Jonas Ivansson och bad denne fråga Sofie Alm om hon skulle följa med honom hem, varpå Sofie Alm kom hem till väninnan på cykel. Han gick hemåt därifrån tillsammans med Sofie Alm. Han drack samtidigt en öl. Han frågade Sofie Alm vad det var som hänt. Hon svarade då ”det borde väl du veta som slog en yxa i huvudet på honom”. Han blev chockad, nekade och berättade att det inte hade hänt samt att Stefan Karlsson borde ha fått svårare skador om han slagit denne med en yxa. Då sade Sofie Alm att han hade gjort det med baksidan av yxan.

Han blev irriterad på henne och de avslutade diskussionen. Han sade att de kunde besöka Stefan Karlsson dagen efter och att det då skulle framkomma att han inte slagit denne med en yxa. Det kan bero på Sofie Alms vanföreställningar att hon sade så till honom. När de kom hem till honom duschade de. Därefter lade de sig och hade samlag med varandra.

Dagen efter vaknade han av att polisen bankade på dörren. Han förstod då vad det handlade om. Han blev medtagen till polisstationen och sedan dess har han varit frihetsberövad. Någon vecka senare fick han veta att Stefan Karlsson låg på sjukhus och fick först då reda på hur allvarligt läget var.

Han tyckte bra om Stefan Karlsson. De har varit vänner hela livet. De har haft mindre konflikter vilket inte beror på annat än att de känt varandra så pass länge. Det fanns dock ingen konflikt mellan dem som rörde Sofie Alm. Han var inte svartsjuk på Stefan Karlsson. Han var inte förbannad eller arg på Stefan Karlsson när han gick till kolonilotten på midsommarafton. Den aktuella kvällen hade han druckit några öl. Han var inte nykter men inte heller särskilt påverkad. Han var också påverkad av Elvanse, som är amfetamin. Han har ätit det i fem år och kände inget speciellt med anledning av det.

Anledningen till att han inte gick därifrån var att hela händelseförloppet skedde så snabbt. Stefan Karlsson hade rest sig upp ur soffan med en hammare i handen och han avvärjde en attack från denne. Han ville inte vända Stefan Karlsson ryggen eftersom Stefan Karlsson hade ett vapen i handen.

Han vet inte hur Stefan Karlsson fått sina skador. De kan inte ha orsakats av det slag han utdelade. Han har inte någon annan förklaring till skadorna eftersom han inte såg om Stefan Karlsson slog i bordet eller något liknande när denne föll.

Lampan över bordet gick sönder i samband med att Stefan Karlsson reste sig upp ur soffan och sköt ut bordet denne hade framför sig. Han känner inte till någon skada på bordet.

Han tror inte att Sofie Alm kan ha sett vad som hände inne i stugan mellan honom och Stefan Karlsson eftersom det gick så pass fort, enligt hans uppfattning tog det inte mer än 20 sekunder från det att han gick in i stugan och sedan kom ut från den, och Sofie Alm då stod nästan vid Jonas Ivansson en bit bort från stugan.

Sofie Alm

Hon, Li och Stefan Karlsson firade midsommarafton i Stefan Karlssons kolonilott. Li gick därifrån. Hon ringde då från Stefan Karlssons telefon till Jonas Ivansson som sade att han var med Patric Karlsson. Hon sade till Jonas Ivansson att inte ta med sig Patric Karlsson eftersom det var slut mellan henne och honom. Jonas Ivansson kom ändå dit tillsammans med Patric Karlsson. De kom samtidigt och stod utanför. Hon gick ut till grinden. Hon sade att Jonas Ivansson kunde följa med in men att Patric Karlsson fick stå kvar utanför. Patric Karlsson blev mycket besviken över det och ville att hon i stället skulle följa med honom hem. Hon gick in i stugan igen och satte sig i soffan bredvid Stefan Karlsson och pratade med honom och med Jonas Ivansson som stod jämte dem. Patric Karlsson stod kvar utanför stugan. Hon gick ut och pratade med honom. Då kom Stefan Karlsson ut med en hammare över huvudet som han visade på håll och sade ”du går härifrån” till Patric Karlsson. Sedan gick Stefan Karlsson in igen. Hon stod kvar och pratade med Patric Karlsson. Han hade då inte någonting i sina händer. Hon sade till Patric Karlsson att hon skulle stanna hos Stefan Karlsson. Patric Karlsson gick då i väg. Sedan, fem minuter senare, kom han tillbaka och hon såg honom stå där Jonas Ivansson tidigare stått vid grinden. Hon gick ut och pratade med honom. Då tog han upp en yxa och höll den framför sig med armarna lutade mot grinden. Han bad henne följa med honom därifrån. Hon gick in och Patric Karlsson gick efter henne in i stugan. Hon vet inte var Jonas Ivansson var då. Hon tänkte ”det här händer inte”. Hon stod i

dörröppningen bakom Patric Karlsson. Han höjde yxan och höll den med händerna antingen bakom huvudet eller snett över axeln och slog sönder lampan över bordet med den. Då satt Stefan Karlsson i soffan och tittade på honom. Hon ville se vad som hände men kunde inte lägga sig i eftersom Patric Karlsson hade yxan. Därefter sade Patric Karlsson ”nu ska du få veta vad vi tycker att du är värd” till Stefan Karlsson och höll då den spetsiga sidan av yxan riktad mot Stefan Karlssons huvud. Stefan Karlsson satt fortfarande i soffan. Hon uppfattade honom som chockad och som att han insåg att det var bäst att sitta i soffan, acceptera läget och vara tyst. Sedan vände Patric Karlsson på yxan och slog Stefan Karlsson i huvudet med den trubbiga delen av yxan varpå Stefan Karlsson föll tillbaka. Vid slaget svingade han yxan med båda händerna ungefär som en sving med en golfklubba. Yxan var cirka 40 cm lång och hon tror att den var brun. När det hände var Patric Karlsson relativt sett lugn. Det rann blod från Stefan Karlsson. Hon gick fram till Stefan Karlsson som reste sig upp. Han var i smärta och sade ”snälla Sofie, ge mig morfin”. Hon sade endast åt honom att sätta sig ner. Hon vågade inte röra vid honom av rädsla att förvärra hans skador. Hon kände sig helt maktlös. Hon såg hela händelsen.

Patric Karlsson sade efter händelsen att hon skulle följa med honom därifrån och att de skulle lämna platsen tillsammans. Hon kunde inte göra det. Hon kunde inte låsa upp Stefan Karlssons telefon eftersom hon inte kunde koden och hade ingen egen telefon att ringa med. I stället ringde Jonas Ivansson till polisen. Under samtalet tog hon telefonen ifrån honom. Hon var under larmsamtalet livrädd och visste inte om hon vågade säga något om vad som hänt. Det tog 5–10 minuter innan polis och sedan ambulans kom till platsen.

Senare den natten följde hon med Patric Karlsson hem. Hon förstår i efterhand inte varför och hon tycker att det känns ”sjukt” att hon gjorde det. Där och då var det logiskt för henne att följa med honom hem för att han inte skulle skada någon mer person med yxan. Hon förstod att Patric Karlsson skulle bli gripen dagen efter. Hon

visste inte var hon skulle vända sig. Hon hade ingen telefon och inga vänner att gå hem till.

Hon tror att händelsen handlade om henne. Hon har tidigare varit tillsammans med Patric Karlsson i över tio år. Hon ville hellre vara med Stefan Karlsson, vilket gjorde Patric Karlsson svartsjuk.

Det fanns inte någon skada i bordet innan händelsen. Den kan ha uppstått när Patric Karlsson slog i lampan med yxan. Något minne av att han skulle ha slagit i bordet har hon inte.

Hon och Stefan Karlsson hade druckit öl. Hon var inte påverkad av något annat än alkohol. På en tiogradig skala skulle hon säga att hennes berusningsgrad motsvarade en trea. Hon var salongsberusad.

Hon minns händelsen tydligt och är säker på sina uppgifter. Det var ett trauma för henne.

Nathalie Sander Jilverot

Hon kände Stefan Karlsson genom sina föräldrar. De har dock inte umgåtts med varandra. Hon har bott granne med Patric Karlsson, som framför allt är vän med hennes syster.

På midsommarafton var hon på fest i Stefan Karlssons kolonistuga tillsammans med sin lillasyster. Det var ett gäng där och festade. När de skulle gå därifrån, hon minns inte vad klockan var men någon gång på natten, träffade hon Patric Karlsson. Han var i sällskap med någon som hette Jonas Ivansson. Hon och Patric Karlsson pratade med varandra en stund. Hon har för sig att Patric Karlsson skulle träffa Sofie Alm som var kvar i kolonistugan. Förutom Sofie Alm var hon bland de sista att lämna festen. Hon kommer inte ihåg om Stefan Karlsson kom på tal, i så fall var

det bara ytligt. Om hon sagt i förhör att Patric Karlsson var förbannad på Stefan Karlsson är det riktigt. Hon kommer inte ihåg huruvida Patric Karlsson sade att han var förbannad på Stefan Karlsson eller om hon själv märkte av det. Hon tog inga droger på festen och såg inte heller någon annan göra det.

Hon har förstått att Stefan Karlsson och Patric Karlsson inte tyckte om varandra då de båda hade varit tillsammans med Sofie Alm. Om det var anledningen till att Patric Karlsson var förbannad på Stefan Karlsson när de pratade minns hon inte.

Oskar Blom

Han arbetar som polis i Varberg och var i tjänst på midsommaraftonsnatten. Det gick ut ett larm angående en man som fått en yxa i huvudet. De åkte till platsen liksom många andra patruller som blev beordrade dit. Han och hans kollega kom först till platsen där det skulle ha hänt. När de kom fram mötte de en person som hette Sofie Alm gående längs vägen. En annan patrull stannade henne och pratade med henne. Han och kollegan tog sig till kolonistugan. Stefan Karlsson satt i soffan inne i stugan. Stefan Karlsson var vaken och talbar men omtöcknad och påverkad av händelsen dels med tanke på skadeläget, dels chock och dels vad han tror var alkohol. Det var blod i soffan. Han frågade Stefan Karlsson vad som hade hänt men denne kunde inte redogöra för det utan mumlade till svar, vid upprepade tillfällen, något i stil med ”vad heter han, vad heter han nu igen”. Enligt honom förstod Stefan Karlsson att denne hade blivit skadad och utsatt för någonting. Samtidigt försökte han och hans kollega lägga om Stefan Karlssons sår och i samband därmed tog han en bild av såret. Kort därefter kom ambulans till platsen och övertog vården av Stefan Karlsson. Han lämnade då stugan för att lämna plats åt ambulanspersonalen. Ett tag senare kom ambulanspersonalen ut från stugan med Stefan Karlsson, som med stöttning kunde gå själv och sätta sig på båren som lastats ut från ambulansen. I samband med det skulle han ta fram Stefan Karlssons legitimation från en väska som denne hade med sig för att få fram personnumret. Då tittade Stefan Karlsson på honom och sade ”Patric Karlsson heter han”, ”det var Patric Karlsson”. Han frågade

honom om det var Patric Karlsson som hade gjort det, då svarade Stefan Karlsson ”ja”. Ambulansen åkte sedan därifrån, stugan spärrades av och platsen dokumenterades med bilder.

Det var rörigt och stökigt inne i stugan. Det var blod i soffan där Stefan Karlsson suttit. De gjorde inte någon närmare brottsplatsundersökning eftersom tekniker skulle komma dit. De ville inte riskera att kontaminera platsen. Han kommer inte ihåg om de flyttade på några möbler i stugan, men tror inte att de gjorde det. Det borde han i så fall ha kommit ihåg. Om de flyttade på några möbler var det för att komma fram till Stefan Karlsson.

Om han i sin avrapportering uppgett att Stefan Karlsson till honom sade ”han kom tillbaka, han kom tillbaka, han gjorde det” stämmer det. Hans minne av händelsen var bättre när han gjorde avrapporteringen.

Han skulle göra bedömningen att det hade pågått ett bråk inne i kolonistugan med tanke på omständigheterna – det var en skadad person inne i stugan och det låg saker utspridda på golvet och på bordet. Han kommer inte ihåg om det var mörkt eller ljust när han kom till platsen med sin kollega. Det var tänt när han tog bilden men han kommer inte ihåg om det var han som tände eller inte.

Eddie Dahlgren

Han åkte polisbuss tillsammans med två kollegor varav en var aspirant. De fick tillsammans med andra patruller ett jobb att åka till ett koloniområde på Ölandsgatan i Varberg där en man blivit slagen med en yxa i huvudet. På Ölandsgatan, vid Bockstensskolan, träffade de en kvinna som hette Sofie Alm som de stannade och pratade med. Hon sade att det var hon som hade ringt till polisen och att hon hade varit med en man som hette Stefan Karlsson i dennes kolonistuga. Det hade kommit dit två män och blivit bråk i stugan. En av männen, som hette Patric Karlsson, hade då slagit Stefan Karlsson med en yxa i huvudet. Han minns att

hon specifikt nämnde en yxa. Han frågade henne om hon kunde förklara hur yxan såg ut. Då ritade Sofie Alm i luften som konkavform på så vis att den var bredare vid eggen och på baksidan. Han frågade henne om Patric Karlsson hade slagit med fram- eller baksidan på yxan. Sofie Alm svarade då att det måste varit med baksidan eftersom det var ett så hårt slag att Patric annars hade huggit huvudet av Stefan. Han fick uppfattningen att Sofie Alm själv hade sett det hon berättade om. Sofie Alm var påverkad av händelsen. Under tiden hon berättade behövde hon ta pauser för att hämta sig och andas. När han pratade med Sofie Alm var hon ensam.

Han förklarade för patrullerna på plats vad Sofie Alm hade berättat. Det var en hundpatrull där som sökte på området. Det var även en polisinsatschef på plats som han rapporterade till. Vad han vet påträffades ingen yxa eller något annat föremål. Sofie Alm kunde inte redogöra för var yxan tagit vägen.

När han påminns om det känner han igen att han hört att Patric Karlsson varit och hämtat en yxa men han vet inte om den uppgiften kom från Sofie Alm eller från någon annan men det framkom att Patric Karlsson hämtat den någonstans. Det framkom dock inte var Patric Karlsson hade hämtat den.

Han befann sig cirka 100–150 meter från platsen. Han var aldrig inne i stugan.

Anna Bursell

Hon arbetar som ambulanssjuksköterska i Kungsbacka. Den aktuella kvällen fick hon och hennes kollega ett larm när de åkte från Varberg. De kom till platsen som första ambulans men det var då redan flera polispatruller på plats. De parkerade en liten bit ifrån kolonistugan och möttes direkt av yttre befäl som informerade dem om läget. De gick in på området i en av stugorna där Stefan Karlsson satt i en soffa. Utanför stugan fanns en till person, en man, som tedde sig berusad. Hon minns att det var många sönderslagna flaskor eller liknande inne i stugan. Stefan Karlsson hade en skada i huvudet, ett jack som var cirka tre-fyra centimeter brett och inte

särskilt djupt. Det hade runnit en hel del blod. Stefan Karlsson hade också en skada på sin ena axel som buktade uppåt. Stefan Karlsson var kontaktbar men sade inte så mycket inne i stugan. De plåstrade om honom och lade förband mot huvudet. Han kunde sedan gå ut till ambulansen själv. I ambulansen satt hon bak tillsammans med Stefan Karlsson. Hon minns att de pratade om huruvida han kände personen, vilket han sade att han gjorde. Han nämnde också någonting om ett svartsjukedrama. Han sluddrade och tedde sig berusad. Hon kommer ihåg en uppgift om yxskift men om det var Stefan Karlsson som sade det eller om hon sett ett yxskift själv eller om uppgiften kommer någon annanstans ifrån kan hon inte svara på. Hon tror att hon såg ett yxskift i soffan bredvid där Stefan Karlsson satt, men hon är inte säker.

Hon och hennes kollega upplevde Stefan Karlsson som berusad, främst eftersom det var mycket flaskor inne i stugan och han tedde sig berusad. Men när de kom till sjukhuset nästa gång och lämnande nästa patient sade läkaren att Stefan Karlsson var svårt hjärnskadad och att det inte berodde på alkohol. Stefan Karlsson upplevde smärta. Han hade ont. Det yttrade sig bl.a. genom att han jämrade sig. Det kom mycket blod från såret på huvudet. Det gick att se att han var rejält skadad.

Inne i stugan var det väldigt mörkt. Hon vet att polisen fick lysa med ficklampa. Hon minns att det stod spritflaskor inne i stugan och att det var spår av tumult.

Anton Mittendorf

Han arbetar som rättsläkare på enheten för rättsmedicin i Göteborg med ansvar bl.a. för att utföra obduktioner i rättsmedicinska fall. Han utförde den rättsmedicinska obduktionen av Stefan Karlsson.

Den i särklass allvarligaste skadan på Stefan Karlsson var den på den vänstra sidan av huvudet som i obduktionsprotokollet betecknats ”Skada 3”. En del av skallbenet hade tryckts in i huvudet med flera smärre benbitar som slagits loss i samband med våldet. Under detta hade det uppstått kraftiga blödningar som tryckt på hjärnan och

påverkat dess funktion. Skadan uppkom genom kraftigt lokalt våld utövat på en relativt liten yta.

Han medverkade vid rekonstruktionen där Patric Karlsson beskrev sin version av händelseförloppet. Enligt Patric Karlssons version skulle Stefan Karlsson ha hållit ett hammarliknande föremål i sin högra hand på den högra sidan av huvudet i samband med att denne fick ett slag av Patric Karlsson mot vänster sida av huvudet. Efter slaget skulle Stefan Karlsson ha fallit mot en möbel som var på dennes högra sida. Att Stefan Karlsson skulle ha fått den uppkomna skadan antingen av det föremål denne skulle ha hållit i handen eller av att ha fallit mot möbeln, är inte förenligt med att skadan uppkommit på den vänstra sidan av huvudet. Han frågade Patric Karlsson specifikt på vilket sätt denne utdelade slaget. Patric Karlsson svarade att denne hållit i en trädgårdsspade samtidigt som denne slagit Stefan Karlsson, och att denne höll i trädgårdsspaden på ett sätt som gjorde att lillfingret och tumvalken träffade Stefan Karlssons huvud. Den träffyta som det innebär skulle vara större än vad den uppkomna skadan är. Den beskrivning Patric Karlsson gav under rekonstruktionen är inte förenlig med skadans utseende och placering.

Det går inte att på ett säkert sätt uttala sig om hur slaget mot huvudet utdelats, t.ex. från vilken vinkel. Detta eftersom det beror på vilket föremål som använts för att utdela slaget. Om slaget utdelats med ett hammarliknande föremål där en träffyta är fristående från skaftet, kan det ha utdelats från vilken sida som helst. Baksidan av en yxa klassificerar han i detta hänseende som ett hammarliknande föremål. Om slaget utdelats med ett föremål med endast ett långt skaft, t.ex. ett rör, innebär det faktum att benet var intryckt i en vinkel bakifrån mot pannan att slaget bör ha kommit bakifrån. Om det varit fråga om en stöt, och inte ett slag, med ett sådant föremål med långt skaft kan det ha kommit ifrån vilken sida som helst. Det går inte att säga något om huruvida Stefan Karlsson åsamkats skadan när han suttit eller stått.

Det krävs en relativt stor kraft för att åstadkomma ett brott på en mänsklig skalle såsom i detta fall. Vid våld mot skallen uppstår vanligtvis långa brottlinjer där ett brott går längsmed sidan i någon riktning. I det här fallet var brottet väldigt lokalt med en liten och begränsad brottyta. Det är alltså en relativt stor kraft som krävs för att orsaka den uppkomna skadan, och den kraften har i sin tur utövats på en relativt liten yta.

Stefan Karlsson har sannolikt börjat blöda omgående efter skadans uppkomst. Då stugans utrymme är så pass litet kan Stefan Karlsson ha förflyttat sig inom stugan utan att ha blött ner den.

Utöver skadan i huvudet fanns en skada på Stefan Karlssons vänstra axel. Den har i obduktionsprotokollet betecknats ”skada 4”. Skadan har påverkat leden mellan skulderblad och nyckelben. Utifrån det sätt den beskrivs i journalen är hans tolkning att även den var färsk vid tillfället. Det talar för att det förekommit våld också mot Stefan Karlssons vänstra axel vid detta tillfälle. Den skadan har uppstått genom relativt kraftigt trubbigt våld, dock inte med samma kraft som våldet mot skallen. Det går inte att säga något om ytan våldet utövats mot i fråga om riktning eller föremål. Det tycks vara två olika slag som träffar skallen respektive axeln. Det är mycket osannolikt att något föremål skulle kunna träffa den yttre delen av vänstra axeln för att sedan med full kraft gå in i skallen. Det kan möjligtvis vara så att föremålet träffat den vänstra axeln när det dragits ut från skallen, men vinkeln gör det osannolikt.

Han exkluderar inte att den skada Stefan Karlsson åsamkats i bakhuvudet kan ha orsakats av en bordskant, beroende på hur kanten skulle träffa. Det är dock svårt att få den graden av träff från någonting som har den typen av vinkel. Om bordet stod på samma sätt som under rekonstruktionen och Stefan Karlsson föll från den plats Patric Karlsson angett, är skadan inte förenlig med att Stefan Karlsson skulle ha fallit mot kanten av soffbordet. Det är osannolikt, men kan inte helt uteslutas, att

Stefan Karlsson landade med den vänstra sidan av huvudet på en hammare, förutsatt att hammaren låg med dess träffyta uppåt samt att Stefan Karlsson i princip föll raklång på den.

Att brottytan var liten och begränsad samt omständigheterna i övrigt tillåter både hammare och baksidan av en yxa som tänkbara föremål som åsamkat skadan i Stefan Karlssons bakhuvud. Han har inte sett några tecken som visar på någon skarp komponent i skadan vilket det skulle ha varit om det var fråga om ett yxhugg, som ger en blandning av skarpt och trubbigt våld.

Stefan Karlsson avled mest sannolikt av en blodförgiftning. Blodförgiftningen var en följd av lunginflammation, som i sin tur var en oundviklig följd av behandlingen i respirator. Respiratorbehandlingen var i sin tur nödvändig på grund av den hjärnskada Stefan Karlsson fått av de blödningar som orsakats av våldet mot huvudet. Även om den slutgiltiga dödsorsaken var en infektion var den alltså en direkt följd av det våld som utövats mot Stefan Karlssons huvud. Hans tolkning av läkarjournalerna är att Stefan Karlsson, när denne ännu var vid liv efter skadans uppkomst, var vid medvetande i vissa perioder men aldrig helt klartänkt, på så sätt att denne varit talbar men ständigt omtöcknad.

Eldor Bengtsson

Han har en av en kolonilott på samma område som Stefan Karlsson. På söndagen efter midsommarafton i år var han där vid 17-tiden på eftermiddagen. När han kom dit såg han att grinden till kolonilotten som brukar vara stängd stod öppen. Han tittade bakom växthuset där locket till en låda stod upp. Han gick dit och stängde locket. Han tänkte då inte på att något skulle ha försvunnit. Dagen efter läste han om vad som hade hänt i området bl.a. med en yxa. Eftersom han hade en yxa i lådan på kolonilotten åkte han tillbaka och tittade igen. Då fanns det ingen yxa där. Han kopplade då samman händelserna och gjorde en polisanmälan. Han och hans son hade använt yxan på lördagen veckan innan midsommar för att rätta till ett staket.

När de var klara lade de ner den i lådan igen och låste. Sedan var han inte där igen förrän på söndagen en vecka senare. Yxa är en normal yxa med ett träskäft på cirka 40–45 centimeter.

Han känner inte Patric Karlsson personligen men känner igen denne och att denne haft en kolonilott i området tidigare. Han vet inte vad som hänt med den. Han vet inte vem Stefan Karlsson var.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har åberopat larmsamtal till SOS Alarm, brottsplatsundersökning, fotografier från platsen, dödsorsaksintyg, rättsmedicinskt yttrande, rättsmedicinsk obduktion med tvåläkarförfarande, sms-meddelanden, anmälan angående stöld av yxa samt fotobilaga över brottsplatsen och platsen där tillgrepp av yxa skett.

Patric Karlsson har åberopat uppgift om tid och plats för brottsplatsundersökningen, fotografier från platsen på det bord som stod framför soffan, sms-meddelanden från Stefan Karlsson till honom samt en stämningsansökan riktad mot Stefan Karlsson avseende bl.a. vapenbrott.

Åtalspunkt 3 (ringa narkotikabrott)

Åklagaren har åberopat analyssvar och informationsblad från Rättsmedicinalverket samt förhör med Patric Karlsson.

Patric Karlsson har i enlighet med vad som antecknats från förhöret med honom ovan under åtalspunkt 2 uppgett att han brukat Elvanse samt därtill att han då inte hade det receptbelagt.

DOMSKÄL

Utgångspunkt för tingsrättens prövning

För fällande dom krävs att tingsrätten, genom den bevisning som åberopats, finner det ställt bortom rimligt tvivel att Patric Karlsson har begått en eller flera av de åtalade gärningarna. Annorlunda uttryckt krävs att det praktiskt taget ska vara uteslutet att det gått till på något annat sätt än det åklagaren påstått. Det är åklagaren som ensam bär bevisbördan för detta. Om det föreligger tvivel i skuldfrågan ska det således inte lasta Patric Karlsson. Med detta i beaktande övergår tingsrätten härafter till att pröva åtalet.

Skuld

Åtalspunkt 1 (misshandel) och 3 (ringa narkotikabrott)

Misshandel

Av den övervakningsfilm jämte fotografier från densamma åklagaren åberopat framgår att Patric Karlsson inne på det aktuella Systembolaget gjorde en rörelse med sin hand mot Stefan Karlssons ansikte, varpå Stefan Karlsson flyttade sig bakåt. Av den förhørsutskrift som åklagaren åberopat framgår att Stefan Karlsson kort efter händelsen uppgett att han blivit skallad på näsan av Patric Karlsson inne på Systembolaget och att han utanför butiken blev sparkad på och slagen i ansiktet av denne. Av de fotografier som tagits på Stefan Karlsson utanför Systembolaget i anslutning till händelsen framgår att han då hade sår och blodvite i ansiktet. Vidare har Stefan Karlssons blod återfunnits på den t-shirt Patric Karlsson bar vid den aktuella händelsen. Vittnet Sofie Alm har förvisso uppgett att hon inte sett något våld utövas, men har berättat att hon såg skador i Stefan Karlssons ansikte direkt efter händelsen samt att Stefan Karlsson då sagt till henne att han blivit skallad av Patric Karlsson. De skador Sofie Alm i förhör har uppgett att hon såg matchas av fotografierna på Stefan Karlsson.

Det nu anförda anser tingsrätten tala starkt för gärningspåståendet. Till detta ska även läggas att åklagaren visat att Patric Karlsson skickat ett sms till Sofie Alms mamma samma dag, mycket kort efter händelsen, med texten ”Träffade Stefan å Sofie på stan hon va helt väck så han fick en vända stryk”. Tingsrätten finner det sammantaget vara styrkt att Patric Karlsson uppsåtligen slagit och skallat Stefan Karlsson i ansiktet, på den tid och plats åklagaren angett, samt att det orsakat smärta, sårskada och blodvite i ansiktet på Stefan Karlsson.

Vad Patric Karlsson själv har uppgett om händelsen framstår, mot bakgrund av den starka bevisning som åklagaren åberopat, inte som trovärdigt. Tingsrätten fäster därför ingen tilltro till hans uppgifter, som således inte förtar värdet av åklagarens bevisning. Därmed ska Patric Karlsson dömas till ansvar för misshandel.

Ringa narkotikabrott

Patric Karlssons erkännande av gärningen stöds av analysbeskedet. Han ska därför dömas till ansvar i enlighet med sitt erkännande. Gärningen ska bedömas på det sätt åklagaren angett.

Åtalspunkt 2 (mord)

Vad som är utrett om gärningens förlopp

Vittnet Sofie Alm var utöver Stefan Karlsson, Patric Karlsson och Jonas Ivansson den enda person som befann sig i och vid kolonistugan vid tiden för den påstådda gärningen. Jonas Ivansson har inte hörts i målet eftersom han enligt uppgift saknat minnesbilder från händelsen på grund av kraftig berusning. Sofie Alms uppgifter är i allt väsentligt förenliga med gärningspåståendet. Frågan är vilken betydelse hennes uppgifter kan tillmätas vid prövningen av åtalet. Tingsrätten gör därvid följande bedömning.

Sofie Alm har gett ett mycket trovärdigt intryck. Hennes utsaga är lång, klar och i avgörande delar detaljrik. Hon har lämnat sina uppgifter utan att uppvisa några tveksamheter, men har samtidigt berättat på ett eftertänksamt sätt. Hennes utsaga framstår som självupplevd och hon har inte gett sken av att vilja överdriva sina uppgifter. Det finns inte stöd för att hon skulle ha varit så berusad vid händelsen att tillförlitligheten i hennes uppgifter av det skälet bör ifrågasättas. I samtalet till SOS Alarm låter hon snarare klar och orienterad och framstår inte som särskilt berusad. Hennes utsaga har enligt tingsrätten ett svårförklarligt moment i det att hon kort efter gärningen ska ha gått med Patric Karlsson och sovit hos honom. Hon har dock lämnat en förklaring till det som framstår som trovärdig, varför det inte förtar värdet av hennes uppgifter i någon nämnvärd utsträckning. Det har framkommit att Sofie Alm tidigare haft en längre relation med Patric Karlsson och att hon vid tiden för gärningen hade en relation med Stefan Karlsson. Det finns dock inget stöd för att hon av det skälet falskeligen skulle ange varken förmildrande eller försvårande omständigheter för Patric Karlsson, varför den omständigheten inte påverkar hennes trovärdighet. Tingsrätten anser sammantaget att Sofie Alm är trovärdig och hennes uppgifter tillförlitliga i en sådan utsträckning att det hon berättat om händelsen har ett mycket högt bevisvärde.

Sofie Alms uppgifter får i flera väsentliga delar stöd av den övriga utredningen. I larmsamtalet kort efter händelsen berättar såväl hon som Jonas Ivansson om att Stefan Karlsson blivit slagen med en yxa i huvudet. Sofie Alm berättade närmare om händelsen att hennes före detta partner slagit hennes nuvarande pojkvän på ett sådant sätt, och angav vidare att det beror på att hennes före detta partner inte vill att hon ska träffa sin nuvarande pojkvän. Varken hon eller Jonas Ivansson nämnde förvisso några namn under larmsamtalet. Utifrån vad som i övrigt framkommit i målet om Sofie Alms relation med Stefan Karlsson respektive Patric Karlsson vid tiden för den åtalade gärningen, finner tingsrätten det trots det vara utrett att Sofie Alm i larmsamtalet åsyftar Patric Karlsson när hon talar om sin före detta partner. Att Jonas Ivansson menar Stefan Karlsson följer av omständigheterna. Även om

Sofie Alm inte nämnt slag med yxa initialt under larmsamtalet ger samtalet starkt stöd för att händelseförloppet varit på det sätt hon berättat i tingsrätten. Sofie Alms uppgifter får vidare starkt stöd av vad vittnet Eddie Dahlgren, under ed, på ett trovärdigt sätt tillförlitligt uppgett angående vad hon berättade för honom om slag med baksidan av en yxa i direkt anslutning till händelsen. Det ska även nämnas att Patric Karlsson själv uppgett att Sofie Alm, när de gick hem till honom på natten, påtalade för honom att han slagit Stefan Karlsson i huvudet med baksidan av en yxa, låt vara att han då inte ville kännas vid att så hade skett.

Av Sofie Alms och vittnena Anna Bursells samt Oskar Bloms uppgifter framgår vidare att Stefan Karlsson till dem lämnat uppgifter mycket kort efter händelsen med innebörden att det var Patric Karlsson som hade gjort det. Han berättade dock inte för dem hur det Patric Karlsson gjort hade gått till. Trots att han således inte specificerat vad han blivit utsatt för av Patric Karlsson måste det sägas ge ett starkt stöd för att det är Patric Karlsson som åsamkat honom skadan i bakhuvudet.

Rättsläkaren Anton Mittendorfs utlåtande innebärande att skadan i Stefan Karlssons bakhuvud orsakats av slag med baksidan av en yxa eller ett liknande föremål är också förenligt med Sofie Alms uppgifter. Genom Anton Mittendorfs uppgifter är det vidare styrkt att det var slaget mot bakhuvudet som var dödsorsaken. Detta även beaktat att det inte var den direkta orsaken till Stefan Karlssons död.

Sammantaget anser tingsrätten att Sofie Alms uppgifter om händelsen har ett så högt bevisvärde och att de får ett sådant starkt stöd av utredningen i övrigt, att de ska läggas till grund för tingsrättens bedömning av gärningen. Därigenom är det utrett att Patric Karlsson slog Stefan Karlsson i huvudet med baksidan av en yxa i enlighet med åklagarens gärningspåstående. Genom förhöret med Anton Mittendorf och den skriftliga medicinska utredningen är det vidare styrkt att Stefan Karlsson genom slaget med yxan orsakades de i gärningsbeskrivningen angivna skadorna samt att han kom att avlida som en följd av de skador han fick av slaget.

Vad Patric Karlsson har uppgett om händelsen, inklusive hans invändning om nödvärn och s.k. putativt nödvärn, är därigenom motbevisat och förtar inte heller värdet av den bevisning åklagaren åberopat.

Vad tingsrätten därför har att pröva är om Patric Karlsson begått gärningen med uppsåt och hur denna ska rubriceras.

Tingsrättens uppsåtsbedömning m.m.

Åklagaren har i första hand yrkat att Patric Karlsson ska dömas till ansvar för mord och i andra hand yrkat att han ska dömas till ansvar för grov misshandel samt grovt vållande till annans död. Tingsrätten har således att ta ställning till om åklagaren bevisat att Patric Karlsson i förhållande till Stefan Karlssons död agerat med s.k. avsiktsuppsåt, insiktsuppsåt eller likgiltighetsuppsåt.

Det är enligt tingsrätten inte bevisat att Patric Karlsson utförde gärningen med den direkta avsikten att därigenom döda Stefan Karlsson. Det är inte heller bevisat att Patric Karlsson vid gärningen insett eller förstått att Stefan Karlssons död skulle inträffa eller var en praktiskt taget oundviklig följd av hans agerande.

Därmed återstår frågan om det är bevisat att Patric Karlsson haft likgiltighetsuppsåt. Ett sådant uppsåt kan beskrivas på så sätt att gärningsmannen inser risken för att gärningen kommer leda till en viss effekt och dessutom är likgiltig inför riskens förverkligande. Överfört till detta mål krävs således för likgiltighetsuppsåt att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Patric Karlsson vid gärningstillfället dels var medveten om risken för att Stefan Karlsson skulle dö av slaget med yxan, dels var likgiltig inför effekten att Stefan Karlsson skulle dö. I denna fråga gör tingsrätten följande bedömning.

Det är i målet utrett att Patric Karlsson slagit Stefan Karlsson hårt i huvudet med baksidan av en yxa. Eftersom han således med kraft har slagit Stefan Karlsson med ett farligt föremål på en mycket känslig del av kroppen, måste han ha insett den uppenbara risken för att Stefan Karlsson därigenom skulle kunna komma att dö. När det sedan gäller bedömningen huruvida Patric Karlsson varit likgiltig inför effekten, dvs. Stefan Karlssons död, ska det först framhållas att gärningen i sig talar för det. Detta eftersom gärningsmannen i fall som dessa får anses ha varit likgiltig inför effekten eftersom risken för förverkligandet av risken är mycket stor. I detta mål finns det dock ett antal omständigheter som talar mot att Patric Karlsson varit likgiltig inför att Stefan Karlsson faktiskt skulle avlida. Det är härvid av betydelse att Patric Karlsson först höll den vassa eggen av yxan mot Stefan Karlssons huvud men att han därefter vände på yxan och i stället slog denne med dess baksida. Därigenom får Patric Karlsson i viss mån anses ha agerat på ett sätt som tyder på att han i vart fall inte varit likgiltig inför att åsamka Stefan Karlsson ännu svårare skador än de som uppkom genom gärningen. Av Sofie Alms uppgifter framstår det inte heller som att Patric Karlsson agerat i raseri. Vidare är det utrett att Patric Karlsson utdelade ett slag mot Stefan Karlsson och att han sedan lämnade platsen. Även om slaget var kraftigt och riktat mot en känslig del av Stefan Karlssons kropp talar den omständigheten i viss grad för att han inte varit likgiltig inför att Stefan Karlsson skulle kunna komma att dö av slaget han utdelade. Vad han uttalade till Stefan Karlsson i samband med gärningen ger inte heller stöd för att han var likgiltig i det avseendet. Till detta kommer också att Patric Karlsson och Stefan Karlsson i grunden var vänner även om de vid tidpunkten hade meningsskiljaktigheter. De sms-meddelanden mellan Patric Karlsson och Sofie Alms mamma som åklagaren åberopat stödjer inte heller den omständigheten att Patric Karlsson var likgiltig inför Stefan Karlssons död när han utförde gärningen eftersom han där endast talar om att skada denne.

Sammantaget är det inte ställt bortom rimligt tvivel att Patric Karlsson haft någon form av uppsåt i förhållande till Stefan Karlssons död. Han ska därför inte dömas

till ansvar för mord. Däremot är det visat att Patric Karlsson misshandlat Stefan Karlsson på sätt åklagaren angett och att detta var hans avsikt samt att misshandeln orsakat Stefan Karlssons död och att Patric Karlsson varit oaktsam i förhållande till detta. Fråga är hur gärningarna ska rubriceras.

Rubricering

Patric Karlsson med uppsåt har misshandlat Stefan Karlsson genom att med kraft slå honom i huvudet med baksidan av en yxa. Han har förstått att Stefan Karlsson skulle skadas mycket allvarligt av slaget.

Vid bedömande av om ett misshandelsbrott är grovt ska särskilt beaktas om gärningen var livsfarlig eller om gärningsmannen har tillfogat en svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Vid bedömande av om brottet dessutom är synnerligen grovt ska särskilt beaktas om kroppsskadan är bestående eller om gärningen har orsakat synnerligt lidande eller om gärningsmannen har visat synnerlig hänsynslöshet.

Genom att slå Stefan Karlsson hårt i huvudet med baksidan av en yxa har Patric Karlsson visat synnerlig hänsynslöshet och råhet. Misshandeln måste bedömas som synnerligen grov.

Patric Karlsson har genom sitt handlande av oaktsamhet orsakat Stefan Karlssons död. Därmed har han gjort sig skyldig också till vållande till annans död. Gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Brottet är därför grovt.

Påföljd

Patric Karlsson döms nu för synnerligen grov misshandel, vållande till annans död, grovt brott, misshandel och ringa narkotikabrott. I fråga om straffvärdet får den synnerligen grova misshandeln störst utslag. Minimistraffet för synnerligen grov misshandel är fängelse i fem år. Straffvärdet för den gärningen i detta mål är enligt

tingsrätten betydligt högre än så. Detta eftersom gärningen ligger nära gränsen för ett uppsåtligt dödande av en annan person. Patric Karlsson döms även för grovt vållande till annans död. Den gärningen får ett visst utslag på straffvärdet. Den andra misshandelsgärningen och det ringa narkotikabrottet har ett i sammanhanget så pass lågt straffvärde att de gärningarna inte får något utslag alls på straffvärdet. Tingsrätten finner sammantaget att gärningarnas samlade straffvärde motsvarar sju års fängelse.

Vad som framkommit om Patric Karlssons personliga förhållanden ger inte skäl för att vid straffmätningen frångå straffvärdet.

Det finns med hänsyn till det höga straffvärdet och det mycket höga artvärdet i den synnerligen grova misshandeln inte utrymme att döma till någon annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd ska i enlighet med straffvärdet bestämmas till sju år.

Skadestånd

Eftersom Patric Karlsson orsakat Stefan Karlsson personskada som lett till dennes död, ska han ersätta begravningskostnad och andra kostnader till följd av dödsfallet. Han har vitsordat det belopp som dödsboet efter Stefan Karlsson yrkat. Han ska därför ersätta dödsboet med 39 411 kr.

Tingsrätten finner att det som framkommit om Kerstin Svenssons, Jörgen Karlssons och Rasmus Sloth Karlssons relation till Stefan Karlsson medför att de alla tre ska anses ha stått Stefan Karlsson särskilt nära (se prop. 2000/01:68 s. 72 och rättsfallet NJA 2000 s. 521). I enlighet med skadeståndslagen 5 kap. 2 § första stycket 3 p. har de därför rätt till ersättning för den personskada de åsamkats genom dödsfallet. Det de har berättat i förhör innebär i deras fall att de genom dödsfallet har åsamkats personskada i skadeståndslagens mening. Ersättning ska därför utgå med 30 000 kr till var och en av dem (se om ersättningens storlek i rättsfallet NJA 2017 s. 1208).

Patric Karlsson ska vidare ersätta Jörgen Karlsson för dennes inkomstförlust. Det yrkade beloppet har vitsordats av Patric Karlsson. Patric Karlsson ska därför till Jörgen Karlsson sammantaget betala 36 284 kr i skadestånd.

Den ränta som yrkats i respektive enskilt anspråk har vitsordats och ska utgå.

Övrigt

Häktning

För synnerligen grov misshandel är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Vidare bedöms det finnas risk för att Patric Karlsson på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Han ska därför vara kvar i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Avgift till brottsofferfonden

Patric Karlsson döms för brott med fängelse i straffskalan och ska därför betala en avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

Ersättning

Åklagaren har inte haft något att erinra mot försvararens ersättningsanspråk. Den ersättning som försvararen och målsägandebiträdet begärt finner tingsrätten, med hänsyn till målets art och omfattning, skälig. Den ska därför utbetalas. Kostnaden ska stanna på staten.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 7
Handläggare 7

DOM
2020-11-26

B 1570-20

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se **bilaga 6** (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 17 december 2020 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Niklas Andersson

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19670620-1974	Datum för dom/beslut 2020-11-26
Efternamn Karlsson	Förnamn Carl PATRIC Lennart

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-20	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

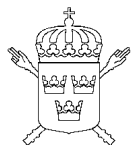
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



2020-10-26

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Varbergs tingsrätt

Box 121
432 23 VARBERG

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 7

INKOM: 2020-10-26
MÅLNR: B 1570-20
AKTBIL: 45

TR mål: B 1570-20
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Karlsson, Carl Patric Lennart		Patric	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19670620-1974	Sverige		
	Adress			
	Kongsbergsvägen 5, 432 98 GRIMETON			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Roy, Anders, Anders Roy Advokatbyrå AB, Kungsgatan 5, 432 45 VARBERG			
	Frihetsberövande m.m.			
	Anhållen i frånvaro 2020-06-20, Gripen 2020-06-20, Häktad 2020-06-23.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. MISSHANDEL (5000-K714430-20)

Målsägande

Sven Axel Stefan Karlsson, avliden

Gärning

Patric Karlsson har skallat Stefan Karlsson i ansiktet och utdelat flera slag som träffat Stefan Karlsson i ansiktet. Det hände 15 juni 2020 vid systembolaget på Västra Vallgatan i Varberg. Stefan Karlsson fick smärta, sårskada och blodvite i ansiktet.

Patric Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Patric Karlsson som förnekar brott.

Vittnesförhör med Sofie Alm angående iakttagelser i samband med gärningen, iakttagelser av skador samt kontakt med målsäganden, även angående hennes kännedom om motiv till gärningen, allt till styrkande av misshandel.

Skriftlig bevisning

Fotografier från övervakningsfilm, s. 4-7 i förundersökningsprotokollet.

Fotografier utvisande skador, s. 8-9 i förundersökningsprotokollet.

Övervakningsfilm från systembolaget, ca 3 minuter, medtages av åklagaren.

Utskrift av förhör med Stefan Karlsson, s. 10 i förundersökningsprotokollet.

2. MORD (5000-K734731-20)

Målsägande

Dödsboet efter Sven Axel Stefan Karlsson, adress saknas

Daniel Johannes Rasmus Sloth Karlsson som företräds av målsägandebiträde:

Henrik Björnberg, c/o Advokatfirman Kurt Lundberg HB, Torggatan 1, 432 41
VARBERG

Sekreteress NN 23 som företräds av målsägandebiträde: Henrik Björnberg, c/o
Advokatfirman Kurt Lundberg HB, Torggatan 1, 432 41 VARBERG

Kerstin Svensson som företräds av målsägandebiträde: Henrik Björnberg, c/o
Advokatfirman Kurt Lundberg HB, Torggatan 1, 432 41 VARBERG

Jörgen Karlsson som företräds av målsägandebiträde: Henrik Björnberg, c/o
Advokatfirman Kurt Lundberg HB, Torggatan 1, 432 41 VARBERG

Gärning

Patric Karlsson har skadat och dödat Stefan Karlsson genom att den 19 juni 2020 i en kolonistuga på Ölandsgatan i Varberg slå Stefan Karlsson i huvudet med en yxa eller annat föremål.

Stefan Karlsson orsakades ett sår på den vänstra sidan av huvudet med underliggande benbrott samt blödningar i hjärnan med åtföljande svullnad samt blånad på den vänstra skuldran med underliggande skador på muskelinfästningar samt leden mellan nyckelbenet och skulderbladet.

Stefan Karlsson avled den 13 juli 2020 på Varbergs sjukhus som en följd av de skador han ådrog sig.

Patric Karlsson begick gärningen med uppsåt.

***GROV MISSHANDEL och VÅLLANDE TILL ANNANS DÖD, grovt brott
(ansvarsyrkande i andra hand)***

Patric Karlsson har i vart fall på ovan angivet sätt uppsåtligt misshandlat Stefan Karlsson och av oaktsamhet orsakat Stefan Karlssons död. Misshandeln är att bedöma som grov då gärningen varit livsfarlig, Stefan Karlsson tillfogats svår kroppsskada och då Patric Karlsson visat särskild hänsynslöshet och råhet. Vållande till annans död bör bedömas som grovt brott eftersom gärningen innefattade ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken, i andra hand 3 kap 6 § och 3 kap 7 §

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Patric Karlsson som förnekar brott.

Vittnesförhör med Sofie Alm angående iakttagelser i samband med händelsen samt kännedom om Stefan Karlssons och Patric Karlssons relation.

Vittnesförhör med polismannen Oskar Blom, Polisregion Väst, BF-IGV 1 LPO Varberg, angående iakttagelser på platsen och kontakt med Stefan Karlsson, till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med polismannen Eddie Dahlgren, angående iakttagelser på platsen och kontakt med Sofie Alm, till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med ambulansskötare Anna Bursell angående iakttagelser på platsen och kontakt med Stefan Karlsson efter händelsen, till styrkande av gärningen.

Vittnesförhör med ST-läkare Anton Mitteendorf angående företagen rättsmedicinsk obduktion, iakttagna skador och dessas uppkomstsätt samt dödsorsak.

Vittnesförhör med Eldor Bengtsson, angående tillgripen yxa, till styrkande av att Patric Karlsson kan haft tillgång till yxa vid gärningstillfället.

Vittnesförhör med Nathalie Sander Jeverot, angående kontakt med Patric Karlsson innan händelsen, till styrkande av gärningen.

Skriftlig bevisning

Uppspelning av larmsamtal, ca 10 minuter (medtages av åklagaren), utskrift s. 34-41 i förundersökningsprotokollet.

Brottsplatsundersökning, s. 96-130 i förundersökningsprotokollet.

Fotografier, s. 193-203 i förundersökningsprotokollet, utvisande förhållanden på platsen.

Dödsorsaksintyg, s. 9 i förundersökningsprotokollet
Rättsmedicinskt yttrande, förundersökningsprotokoll s. 266-273,
rättsmedicinsk obduktion med tvåläkarförfarande, förundersökningsprotokoll s. 276-290.

Anmälan angående stöld av yxa, s. 11–12 i förundersökningsprotokollet samt fotobilaga över brottsplatsen och platsen där tillgrepp av yxa skett, s. 17 i förundersökningsprotokollet.

3. RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K734731-20)

Gärning

Patric Karlsson har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det var den 16-20 juni 2020 i Varberg eller annan ort i riket.

Brottet bör bedömas som ringa.

Patric Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Upplysning

Statens kostnader för provtagning och för analysen av provet uppgår till 2 590 kr.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Patric Karlsson, som medger att han brukat amfetamin.

Skriftlig bevisning

Analyssvar och informationsblad, till styrkande av att bruk, s. 91-93

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen ca 2 ½ dag i denna del.

ADVOKATFIRMAN
KURT LUNDBERG HB

Torggatan 1 Telefon E-postadress
432 41 Varberg 0340-190 00 info@adv-lundberg.se

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 7

INKOM: 2020-11-02
MÅLNR: B 1570-20
AKTBIL: 71

Till Varberg tingsrätt

Mål nr B 1570-20, rotel 7
Åklagaren /. Patric Karlsson, ang mord

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Kerstin Svensson får jag härmed framställa följande

YRKANDE

Kerstin Svensson yrkar förpliktande för Patric Karlsson att till henne utge skadestånd med 60.000 kr jämte ränta enligt 6§ räntelagen från den 19 juni 2020 till dess betalning sker.

Yrkat belopp avser ersättning för sveda och värk.

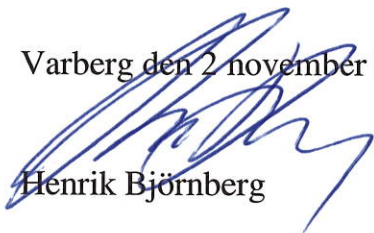
GRUND

Patric Karlsson har genom brottslig gärning förorsakat Kerstin Svensson personskada i form av fysiskt och psykiskt lidande. Med anledning härav är hon berättigad till ersättning enligt 2 kap 1§ och 5 kap 2§ skadeståndslagen.

BEVISNING

Kerstin Svensson åberopar förhör med sig själv till styrkande av lidandet.

Varberg den 2 november 2020



Henrik Björnberg

ADVOKATFIRMAN
KURT LUNDBERG HB

Torggatan 1 Telefon E-postadress
432 41 Varberg 0340-190 00 info@adv-lundberg.se

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 7

INKOM: 2020-11-02
MÅLNR: B 1570-20
AKTBIL: 72

Till Varbergs tingsrätt

Mål nr B 1570-20, rotel 7
Åklagaren ./ Patric Karlsson, ang mord

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Rasmus Sloth Karlsson får jag härmed framställa följande

YRKANDE

Rasmus Sloth Karlsson yrkar förpliktande för Patric Karlsson att till honom utge skadestånd med 60.000 kr jämte ränta enligt 6§ räntelagen från den 19 juni 2020 till dess betalning sker.

Yrkat belopp avser ersättning för sveda och värk.

GRUND

Patric Karlsson har genom brottslig gärning förorsakat Rasmus Sloth Karlsson personskada i form av fysiskt och psykiskt lidande. Med anledning härav är Rasmus Sloth Karlsson berättigad till ersättning enligt 2 kap 1§ och 5 kap 2§ skadeståndslagen.

BEVISNING

Rasmus Sloth Karlsson åberopar förhör med sig själv till styrkande av lidandet.

Varberg den 2 november 2020



Henrik Björnberg

ADVOKATFIRMAN KURT LUNDBERG HB

Torggatan 1 Telefon E-postadress
432 41 Varberg 0340-190 00 info@adv-lundberg.se

VARBERGS TINGSRÄTT

Ink 2020-11-02

Till Varbergs tingsrätt

Akt B1570/20
Aktbil 73

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 7

INKOM: 2020-11-02
MÅLNR: B 1570-20
AKTBIL: 73-78

Mål nr B 1750-20, rotel 7

Åklagaren ./ Patric Karlsson, ang mord

I egenskap av ombud och målsägandebiträde för Jörgen Karlsson får jag härmed framställa följande

YRKANDE

Jörgen Karlsson yrkar förpliktande för Patric Karlsson att till honom utge skadestånd med tillhoppa 66.288 kr, jämte ränta enligt 6§ räntelagen å 60.000 kr från den 19 juni 2020 samt å 6.284 kr från den 9 november 2020, allt till dess betalning sker.

Yrkat belopp fördelar sig enligt följande

Ersättning för sveda och värk		60.000 kr
-------------------------------	--	-----------

Ersättning för inkomstförlust under 25 dagar		6.284 kr
--	--	----------

Justerat av H. Björnberg vid huf
2020-11-04 /MA

=====

66.284 kr

Yrkad ersättning för inkomstförlust har beräknats enligt följande

Jörgen Karlssons månadslön uppgår till 26.412 kr / 21 dagar/månad
= 1.257 kr/dag

Sjukskrivning 25/6 till 30/7 2020 16 dagar á 1.257 kr x 20 % =
20.112 kr x 20% = 4.022 kr

Sjukskrivning 27/10 till 9/11 2020 9 dagar á 1.257 kr x 20% =
11.313 kr x 20% = 2.262 kr

4.022 kr + 2.262 kr = 6.284 kr

GRUND

Patric Karlsson har genom brottslig gärning förorsakat Jörgen Karlsson personskada i form av fysiskt och psykiskt lidande samt inkomstförlust. Med anledning härav är Jörgen Karlsson berättigad till ersättning enligt 2 kap 1§ och 5 kap 2§ skadeståndslagen.

Jörgen Karlsson gör gällande att han stod Stefan Karlsson särskilt nära.

BEVISNING

Skriftlig bevisning

-läkarintyg av den 25 juni 2020

-läkarintyg av den 6 juli 2020

-läkarintyg av den 16 juli 2020

-läkarintyg av den 27 oktober 2020

Intygen åberopas till styrkande av sjukskrivningstid

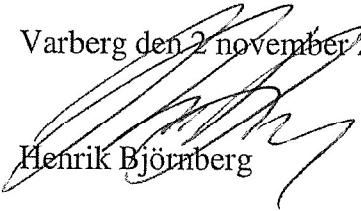
-lönespecifikation från Nobina juli månad 2020. Åberopas till styrkande av Jörgen Karlsson månadsinkomst.

Muntlig bevisning

-Förhör med Jörgen Karlsson samt Kerstin Svensson. Förhören åberopas till styrkande av lidandet samt att Jörgen Karlsson stod Stefan Karlsson särskilt nära.

Varberg den 2 november 2020

Henrik Björnberg



ADVOKATFIRMAN KURT LUNDBERG HB

Torggatan 1 Telefon E-postadress
432 41 Varberg 0340-190 00 info@adv-lundberg.se

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 7

INKOM: 2020-11-03
MÅLNR: B 1570-20
AKTBIL: 84

Till Varbergs tingsrätt

Mål nr B 1570-20, rotel 7 Åklagaren /. Patric Karlsson, ang mord

I egenskap av ombud för dödsboet efter Stefan Karlsson får jag härmed framställa följande

YRKANDE

Dödsboet efter Stefan Karlsson yrkar förpliktande för Patric Karlsson att till dödsboet utge skadestånd med tillhopa 39.411 kr jämte ränta enligt 6§ räntelagen från den 4 november 2020 till dess betalning sker.

Yrkat belopp fördelar sig enligt följande

Ersättning för begravningskostnader	26.411 kr
Ersättning för gravsten	13.000 kr
	=====
	39.411 kr

GRUND

Patric Karlsson har genom brottslig gärning som lett till döden förorsakat dödsboet begravningskostnader samt kostnader för gravsten. Med anledning härav har dödsboet rätt till ersättning enligt 2 kap 1§ och 5 kap 2§ p1 skadeståndslagen.

BEVISNING

- faktura från Begravningsbyrå Hilles & Tornqvist AB av den 17 augusti 2020,
- faktura från Stannareds Handelsträdgård av den 24 augusti 2020.
- faktura från Carlsteins Stenhuggeri AB av den 12 oktober 2020.

Bevisningen åberopas till styrkande av kostnaderna.

Fullmakter bilägges.

Varberg den 3 november 2020

Henrik Björnberg





Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 35

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-02-23
Göteborg

Bilaga C
Mål nr. B 6240-20

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19670620-1974	Datum för dom/beslut 2020-02-23
Efternamn Karlsson	Förnamn Carl PATRIC Lennart

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-20	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 593333

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se