



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 34

DOM
2022-04-13
Göteborg

Mål nr
B 6431-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 22 oktober 2021 i mål nr B 13099-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Assistentåklagare Viktor Bergsten
Göteborgs åklagarkammare

Klagande (Målsägande)

Cecilia Gralde
Armfeltsgatan 18 Lgh 1201
115 34 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Motpart (Tilltalad)

Anna JESSICA Ivemalm, 19790723-4806
Igelkottvägen 12
438 54 Hindås

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Miriam Lisak
Postgatan 28
411 06 Göteborg

SAKEN

Olaga hot

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Jessica Ivemalm för olaga hot enligt 4 kap. 5 § första stycket brottsbalken,
- bestämmer påföljden till villkorlig dom och 40 dagsböter om 120 kr,
- förpliktar Jessica Ivemalm att betala skadestånd till Cecilia Gralde med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2021 till dess betalning sker och
- förpliktar Jessica Ivemalm att återbetala kostnaden för försvararen vid tingsrätten till staten.

Dok.Id 645549

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag – fredag 08:00–16:00

Jessica Ivemalm ska betala en avgift på 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Miriam Lisak ska få ersättning av staten med 4 488 kr, varav 3 590 kr för arbete och 898 kr för mervärdesskatt. Jessica Ivemalm ska ersätta staten med 569 kr av denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Jessica Ivemalm för olaga hot.

Cecilia Gralde har yrkat att hovrätten bifaller hennes skadeståndsyrkande.

Jessica Ivemalm har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma skriftliga bevisning som tingsrätten. Förhören där med Cecilia Gralde och Jessica Ivemalm har spelats upp med ljud och bild.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Av Jessica Ivemalms egna uppgifter, som vinner stöd av vad Cecilia Gralde berättat samt de skärmdumpar och den promemoria avseende det aktuella Twitter-kontot som lagts fram i målet, står det klart att Jessica Ivemalm har lagt upp en s.k. tweet på sitt publika Twitter-konto innehållandes bl.a. ett foto där ett gevär riktas mot en TV-skärm där Cecilia Graldes huvud syns, med texten *"Dra åt helvete!!!!"*. Cecilia Gralde fick kännedom om tweeten efter förmedling av annan. Frågan som hovrätten har att pröva är om detta agerande utgör ett olaga hot. Hovrätten gör följande överväganden.

Enbart texten "*Dra åt helvete!!!!*" utgör inget hot om brottslig gärning och kan därmed inte ensamt bedömas som ett olaga hot. Tillsammans med bilden däremot, bedömer hovrätten att tweeten inte går att uppfatta på annat sätt än ett hot om att Cecilia Gralde ska skjutas. Av bildernas formatering kan vidare slutsatsen dras att publiceringen var en medveten handling och att Jessica Ivemalms avsikt var att publicera en bild med ett gevärssikte riktat direkt mot Cecilia Graldes huvud/hals. Cecilia Gralde är tydligt identifierad genom den bild som Jessica Ivemalm lagt upp. Att Cecilia Gralde inte är "taggad" eller omnämnd vid namn föranleder ingen annan bedömning.

Hot som framförs i sociala medier utan att ställas direkt till den hotade kan leda till ansvar för olaga hot, om den tilltalade haft åtminstone likgiltighetsuppsåt i förhållande till att hotet skulle komma till den hotades kännedom. Jessica Ivemalm har berättat att hon hade några hundra följare på sitt Twitter-konto. Det är tillräckligt många följare för att Jessica Ivemalm måste ha förstått, och till och med haft att räkna med, att en tweet av sådan karaktär som nu är föremål för prövning kunde komma till målsägandens kännedom. Detta gäller särskilt vid publikation på Twitter, som är en social nätverkstjänst vars syfte är att användarna ska sprida tweets genom delning.

I frågan om hotet var ägnat att framkalla allvarlig rädsla för Cecilia Graldes säkerhet har Jessica Ivemalm berättat att uttalandet gjorts som en form av humor, i syfte att visa missnöje med det sätt på vilket SVT rapporterar om nyheter. Jessica Ivemalms avsikter att verkställa hotet saknar emellertid betydelse. Den avgörande frågan är om hotet framstått eller varit ägnat att framstå som allvarligt menat. Ett offentligt uttalande av en för målsäganden okänd person med innebörden att målsäganden ska skjutas, är typiskt sett ägnat att framkalla allvarlig rädsla för dennes säkerhet till person. Detta måste Jessica Ivemalm ha förstått. Det har inte framkommit någon faktiskt omständighet som förtar denna slutsats.

Lika med den skiljaktiga meningen i tingsrätten, bedömer hovrätten därmed att åtalet för olaga hot är styrkt.

Påföljd

Olaga hot, framför allt framförda i skrift, förskyller ofta dagsböter. Jessica Ivemalms gärning är dock betydligt allvarligare. Hotet är riktat mot en journalist i hennes yrkesutövning och har, enligt hovrättens bedömning, syftat till att i förlängningen påverka den allmänna åsiktsbildningen. Detta utgör en försvårande omständighet vid bedömningen av brottets straffvärde, som hovrätten anser motsvarar ett kortare fängelsestraff.

Jessica Ivemalm har uppgett att hon kommer att förlora sitt arbete om hon blir dömd för brottet samt att den tid som förflutit sedan brottet begicks ska beaktas vid straffmätningen. I avsaknad av stöd för påståendet att Jessica Ivemalm kommer att bli avskedad, t.ex. i form av ett yttrande från Jessica Ivemalms arbetsgivare, saknas skäl att beakta detta vid straffmätningen. Inte heller har en i förhållande till brottets art ovanligt lång tid förflutit sedan brottet begicks.

Det saknas emellertid särskild anledning att befara att Jessica Ivemalm, som är tidigare ostraffad, kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Inte heller kan brottslighetens art anses utgöra ett tillräckligt skäl för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Jessica Ivemalm ska därför dömas till villkorlig dom i förening med dagsböter.

Skadestånd

Cecilia Gralde har utsatts för ett brottsligt angrepp som inneburit en allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Hovrätten anser att skälig ersättning för kränkning uppgår till begärt belopp om 5 000 kr jämte ränta.

Återbetalning för försvararkostnader, m.m.

Eftersom Jessica Ivemalm fälls för brott ska hon förpliktas återbetala del av kostnaderna vid tingsrätten och i hovrätten för den offentliga försvararen. Sammantaget ska Jessica Ivemalm utifrån sina ekonomiska förhållanden återbetala fyrtio procent av kostnaderna för försvararen i de båda instanserna, lägst 5 000 kr.

Jessica Ivemalm ska också betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden eftersom hon fälls för brott som har fängelse i straffskalan.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 11 maj 2022

Hovrättsråden Lotten Karlén och Boel Oldenstedt, hovrättsassessorn Linda Kaufman, referent, samt nämndemännen Cristina Bernevång och Ali Ahmady har deltagit i avgörandet.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-10-22
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 13099-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Anna JESSICA Ivemalm, 19790723-4806
Igelkottvägen 12
438 54 Hindås

Offentlig försvarare:

Advokat Miriam Lisak
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

Åklagare

Assistentåklagare Kristina Åberg
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-01-10

Ersättning

1. Miriam Lisak får ersättning av staten med 4 431 kr. Av beloppet avser 3 545 kr arbete och 886 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Jessica Ivemalm ska dömas för olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken, enligt följande gärningsbeskrivning.

Jessica Ivemalm har hotat Cecilia Gralde genom att på Twitter postat en tweet innehållande ett foto där ett gevär eller vapenliknande föremål riktas mot en TV-skärm där Cecilia Gralde syns samt texten "Dra åt helvete". Det hände den 10 januari 2021 på okänd plats, Sverige. Hotet var sådant att Cecilia Gralde kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Jessica Ivemalm begick gärningen med uppsåt.

Cecilia Gralde har yrkat skadestånd av Jessica Ivemalm med 5 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2021 till dess full betalning sker.

Jessica Ivemalm har erkänt de faktiska omständigheterna men bestritt ansvar för brott.

DOMSKÄL**Gärningen**

Jessica Ivemalm har hörts. På åklagarens begäran har målsägandeförhör hållits med Cecilia Gralde. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning i form av fotografier.

Tingsrättens bedömning

Jessica Ivemalm har erkänt de faktiska omständigheterna, d.v.s. att hon på Twitter lagt upp en tweet med den text och den bild som åklagaren gjort gällande i stämningsansökan. Frågan tingsrätten har att ta ställning till är om hennes agerande är att bedöma som ett olaga hot.

Vid bedömningen av frågan om hur tweeten ska uppfattas fäster tingsrätten särskilt vikt vid följande omständigheter. Vare sig text eller bild uttrycker var för sig, eller i ett

Avdelning 1

sammanhang, något uttryckligt uttalande som kan uppfattas som ett hot. Jessica Ivemalm har inte heller i sin tweet, eller i bilden, namngett målsäganden och hon har inte heller taggat bilden på ett sådant sätt att den genast kunde kopplas till målsäganden, eller det TV-program hon var programledare för. Även om bilden kan uppfattas som olämplig, och möjligen stötande, är det sammantagna intrycket inte sådant att den är att uppfatta som ett hot om brottslig gärning. Åtalet ska därför ogillas och i följd därav även det enskilda anspråket.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 november 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige. Prövningstillstånd krävs.

På tingsrättens vägnar

Ida Damgaard

Skiljaktig mening, se nedan

Avdelning 1

Från domen är rådmannen Ida Damgaard och nämndemannen Mari Herrey skiljaktiga och anför.

För ansvar för olaga hot krävs att gärningsmannen hotat någon annan med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid. Det krävs att hotet kommer till den hotades kännedom, antingen direkt av den hotande eller genom förmedling av någon annan.

På den aktuella bilden syns en TV där Cecilia Graldes ansikte och överkropp är det enda som är i bild. Framför bilden håller någon ett vapen med ett sikte som tydligt är riktat direkt mot Cecilia Graldes huvud/hals. Till bilden finns texten ”Dra åt helvete!!!!”. Texten som sådan kan inte ensam uppfattas som ett olaga hot i brottsbalkens mening, men tingsrätten anser att texten i kombination med bilden inte går att förstå som något annat än ett uttalande med innebörden att man ska skjuta Cecilia Gralde. Att Cecilia Gralde inte namngetts medför ingen annan bedömning, med tanke på att det är mycket tydligt vem som är på bilden.

Uttalandet skedde inte direkt till Cecilia Gralde. I målet är utrett att det faktiskt kommit till Cecilia Graldes kännedom genom förmedling av annan. För ansvar krävs inte att hotet uttalas direkt till offret om det är tänkt och möjligt att offret ska få veta om hotet. Frågan är om Jessica Ivmalm haft anledning att räkna med att så skulle ske. Det är utrett att uttalandet lagts upp på Jessica Ivmalms publika Twitter-konto där hon enligt egen utsago haft några hundra följare. Den som under sådana omständigheter publicerar en bild och ett uttalande som måste uppfattas som provokativt och uppseendeväckande måste ha att räkna med att bilden kommer att spridas vidare och komma till målsägandens kännedom, vilket den som sagt också gjort.

Jessica Ivmalm har uppgett att hon aldrig haft för avsikt att skjuta någon, utan att uttalandet gjorts som en form av humor för att visa missnöje med det sätt på vilket SVT rapporterar om nyheter. Ansvar för olaga hot förutsätter inte att gärningsmannen haft för avsikt att verkställa hotet, utan det som krävs är att hotet varit ägnat att hos

den hotade framkalla allvarlig rädsla. Ett uttalande i det offentliga med innebörden att någon ska skjutas är typiskt skett ägnat att framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person, vilket Jessica Ivemalm naturligtvis också förstått.

Åtalet är därmed styrkt och Jessica Ivemalm ska dömas för olaga hot. Påföljden kan stanna vid en villkorlig dom i förening med dagsböter. Med utgången i ansvarsdelen är Jessica Ivemalm skadeståndsskyldig mot Cecilia Gralde. Det yrkade beloppet är skäligt och ska dömas ut.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se