



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 24

DOM
2022-12-28
Göteborg

Mål nr
B 6493-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 25 oktober 2022 i mål nr B 2992-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

TEDDY Anders Andreas Sundin, 20051204-4256
Grenebacken 15, 668 32 Ed

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Ann Andersson
Kungsgatan 35, 451 30 Uddevalla

Klaganden och motparter-vårdnadshavare (parter)

1. Nicklas Johansson
Grenebacken 15 2, 668 32 Ed

2. Angelica Sundin
Orrvägen 13 A, 668 31 Ed

Klagande och motpart (Åklagare)

Chefsåklagaren Daniel Edsbagge
Åklagarkammaren i Uddevalla

Klagande och motpart (Målsägande)

Sekretess 1
c/o Advokat Caroline Hallberg, Box 119, 461 23 Trollhättan

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Caroline Hallberg
Box 119, 461 23 Trollhättan

SAKEN

Grov våldtäkt m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer tiden för den slutna ungdomsvården till 7 månader.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Dok.Id 681800

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas identitet. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagan sekretess.

Ann Andersson ska få ersättning av staten med 30 461 kr, varav 17 592 kr avser arbete, 5 940 kr tidsspillan, 837 kr utlägg och 6 092 kr mervärdesskatt.

Caroline Hallberg ska få ersättning av staten med 33 031 kr, varav 17 304 kr avser arbete, 7 920 kr tidsspillan, 1 201 kr utlägg och 6 606 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Teddy Sundin har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och skadeståndsyrkandet.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Teddy Sundin för grov våldtäkt och till följd därav bestämmer längden på den slutna ungdomsvården till ett år och sex månader. Han har yrkat att hovrätten under alla förhållanden skärper straffet.

Sekretess 1 har yrkat att hovrätten dömer Teddy Sundin för grov våldtäkt och i anledning därav bifaller hennes vid tingsrätten förda skadeståndstalan fullt ut.

Angelica Sundin och Nicklas Johansson har yrkat att hovrätten ogillar Sekretess 1:s skadeståndsyrkande.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av i allt väsentligt samma bevisning som tingsrätten. Ljud- och bildupptagningarna från förhören där har spelats upp. Förhören med vittnena Nisar Jafari och Tom Glesåen har dock lagts fram genom hänvisning till referaten i tingsrättens dom.

I likhet med tingsrätten bedömer hovrätten att Sekretess A:s uppgifter i förening med den övriga utredningen klarlägger att Teddy Sundin i enlighet med gärningspåståendet vid upprepade tillfällen erbjöd Sekretess A pengar och att han i samband härmed tillfrågade henne om att få köpa sex. Gärningen ska, på de skäl som tingsrätten redovisat, bedömas som sexuellt ofredande.

I fråga om åtalet för grov våldtäkt gör hovrätten följande överväganden.

Berättelserna från Sekretess 1 och hennes make är i de för åtalet centrala delarna förenliga med varandra och motsvarar innehållsmässigt det händelseförlopp som åklagaren påstått. Beskrivningarna stämmer även väl överens med den telefonkontakt som Sekretess 1 hade med hemtjänsten i omedelbar anslutning till händelsen, i vilken Sekretess 1 uppgav att hon blivit överfallen och nedslagen av en snorunge och ”fördärvad”. Polismannen Johannes Rugenstein har återgett vad Sekretess 1 berättade för honom strax efter händelsen om att en man hade trängt sig in i bostaden och fört in fingrar i hennes underliv. Han har vidare uppgett att Sekretess 1:s make berättade att gärningsmannen visade sitt könsorgan och uttryckte att han ville ”knulla”. Hovrätten anser, liksom tingsrätten, att det saknas anledning att ifrågasätta deras uppgifter och lägger dem till grund för bedömningen. Av rättsintyg och fotografier framgår att Sekretess 1 hade blåmärken på kroppen och en skada i underlivet. Skadorna är förenliga med det påstådda händelseförloppet. Mot angiven bakgrund finner hovrätten, liksom tingsrätten, att gärningen i sig är bevisad.

Det står klart att Teddy Sundin under den tid som gärningen ägde rum befann sig i omedelbar närhet till Sekretess 1:s bostad. Utredningen medger ingen säker slutsats

beträffande exakt när händelsen inträffade, men hovrätten bedömer, liksom tingsrätten, att de tidsmässiga förutsättningarna inte utesluter Teddy Sundin som gärningsman.

Hovrätten konstaterar att förekomsten av Sekretess 1:s DNA under Teddy Sundins naglar starkt talar för att han är gärningsmannen och fynden svårligen kan förklaras på annat sätt än att han utfört gärningen. Därtill kommer att Teddy Sundin på sätt tidigare redovisats i mycket nära anslutning till nu berörd händelse erbjöd en annan äldre kvinna i huset pengar i utbyte mot sex och att Sekretess 1 också berättat att gärningsmannen till henne uttryckte sig på sådant sätt. Detta talar för att det är fråga om en och samma gärningsman. Av Sekretess 1:s samtal med hemtjänsten framgår också, utöver det som tidigare redovisats, att gärningsmannen kom tillbaka till bostaden under det pågående samtalet. Teddy Sundins uttalanden till Isak Sjölie och Albert Johansson om att polisen skulle komma, är enligt hovrätten väl förenligt med att Teddy Sundin uppfattade att Sekretess 1 larmade om händelsen. Att Teddy Sundin till sina kamrater även uppgav att han hotade någon med våldtäkt, eller att han skulle bli anklagad för våldtäkt, pekar i samma riktning. Sammantaget bedömer hovrätten, i likhet med tingsrätten, att det inte finns något rimligt tvivel om att det var Teddy Sundin som begick gärningen. Det förhållandet Sekretess 1 lämnade ett signalement på gärningsmannen som inte överensstämmer med Teddy Sundins klädsel eller hans förklaringar i övrigt leder inte till någon annan bedömning.

Som tingsrätten funnit är gärningen att bedöma som ett våldtäktsbrott.

Till stöd för påståendet att brottet är grovt har åklagaren gjort gällande Teddy Sundin visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att med våld ha utsatt en äldre kvinna för gärningen i hennes bostad.

I förarbetena till bestämmelsen om grov våldtäkt görs en hänvisning till motiven avseende lagrummet om grov misshandel, där bl.a. våldshandlingar mot äldre personer nämns som exempel på gärningar som kan anses begångna med särskild hänsynslöshet och råhet. Det sägs också att det ofta finns anledning att uppfatta upprepade eller långdragna övergrepp, oberoende av det våld eller hot som använts, som så brutala att de

måste anses vara utslag av en sådan hänsynslöshet och råhet som går klart utöver vad som kännetecknar våldtäktsbrotten i allmänhet. Detsamma anges gälla situationer då den som har begått gärningen gått till väga på ett särskilt hänsynslöst sätt, t.ex. när offret är invalid eller i annat fall befinner sig i ett särskilt utsatt läge. (Se prop. 1991/92:35 s. 14. med hänvisning till prop. 1987/88:14 s. 3 f.)

Sekretess 1, som var 89 år vid tiden för gärningen, var tveklöst i ett fysiskt underläge mot den påtagligt yngre Teddy Sundin, vilket i sig är försvårande. Utifrån vad som framkommit om Sekretess 1:s fysiska och kognitiva förmåga anser hovrätten emellertid inte att hon var så skyddslös och utlämnad till den grad att gärningen ska bedömas som grovt brott enbart på grund av den omständigheten (jfr t.ex. RH 2006:94 och Hovrätten för Västra Sveriges dom i mål nr B 4828-22 den 30 september 2022). Gärningen innefattade ett snabbt händelseförlopp med ett förhållandevis begränsat våldsinslag och en kortvarig sexuell handling. Även om brottet begicks mot en äldre person i hennes bostad anser också hovrätten vid en samlad bedömning att gärningen ska bedömas som våldtäkt av normalgraden.

De försvårande omständigheter som nämnts motiverar dock att brottslighetens straffvärde sätts klart högre än vad tingsrätten kommit fram till. Straffvärdet understiger enligt hovrättens bedömning inte fängelse i 3 år och 6 månader. Hovrätten delar tingsrättens bedömning när det gäller påföljdsval. Längden på den slutna ungdomsvården ska med hänsyn till att Teddy Sundin var 16 år gammal vid gärningarna och att någon villkorlig frigivning inte sker, uppgå till 7 månader.

Utifrån hovrättens bedömning i fråga om skuld ansluter sig hovrätten till tingsrättens slutsatser i fråga om skadestånd.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 25 januari 2023

Hovrättsråden Henrik Fernqvist och Hanna Borén, tf. hovrättsassessorn Erik Randén, referent, samt nämndemännen Anna Silvén och Fernando Claros Siangas har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, bilaga C



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
AVDELNING 1

Dom
Meddelad i Vänersborg
2022-10-25

Målnummer
B 2992-22

Tilltalad 1 st

Vårdnadshavare (part) 2 st

1. Parter och domslut

1.1 Nicklas Johansson

Parter

Vårdnadshavare (part)

NICKLAS Peter Andreas Johansson, 19860620-5675
Engmovägen 2, 668 32 Ed

Målsägande (part)

Sekretess 1
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Caroline Hallberg
Advokatfirman Hammar KB
Box 119, 461 23 Trollhättan

Domslut

Skadestånd

Nicklas Johansson ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 9 660 kr. Nicklas Johansson ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 juli 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Teddy Sundin och Angelica Sundin.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

Postadress

Box 1070
462 28 Vänersborg

Besöksadress

Hamngatan 6
Vänersborg

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00

Telefon

0521-27 02 00

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webb

www.domstol.se/vanersborgs-

1.2 Angelica Sundin

Parter

Vårdnadshavare (part)

Lill ANGELICA Sundin, 19820808-4882
Orrvägen 13 A, 668 31 Ed

Målsägande (part)

Sekretess 1
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Caroline Hallberg
Advokatfirman Hammar KB
Box 119, 461 23 Trollhättan

Domslut

Skadestånd

Angelica Sundin ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 9 660 kr. Angelica Sundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 juli 2022 tills betalning sker. Betalningsansvaret är solidariskt med Teddy Sundin och Nicklas Johansson.

1.3 Teddy Sundin

Parter

Tilltalad

TEDDY Anders Andreas Sundin, 20051204-4256
Grenebacken 15, 668 32 Ed

Offentlig försvarare

Advokat Ann Andersson
Advokat Ann Andersson AB
Kungsgatan 35, 451 30 Uddevalla

Åklagare

Kammaråklagare Josefin Pernmyr
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674, 451 24 Uddevalla

Målsägande (part)

Sekretess 1
Sekretess

Målsägandebiträde

Advokat Caroline Hallberg
Advokatfirman Hammar KB
Box 119, 461 23 Trollhättan

Domslut

Brott som Teddy Sundin döms för

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-07-21 09:15 till 2022-07-21 09:45, Dals-Ed

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-07-21 09:45 till 2022-07-21 10:50, Dals-Ed

Påföljd

Sluten ungdomsvård 5 månader

Rapporterade lagrum

Lagrum som har tillämpats och rapporterats till andra myndigheter

Teddy Sundins ungdom har beaktats vid straffmätningen (29 kap 7 § 1 st första meningen brottsbalken).

Skadestånd

Teddy Sundin ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 235 624 kr. Teddy Sundin ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 juli 2022 tills betalning sker. Av beloppet ska 9 660 kr betalas solidariskt med Angelica Sundin och Nicklas Johansson.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja Sekretess A:s, Sekretess 1:s och Sekretess C:s identitet.

Brottsofferfond

Teddy Sundin ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

Ersättning och återbetalning

Staten ska stå för kostnaderna.

Ann Andersson får ersättning av staten med 83 654 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 45 423 kr arbete
- 18 480 kr tidspillan
- 3 020 kr utlägg
- 16 731 kr mervärdesskatt

Caroline Hallberg får ersättning av staten med 82 336 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 45 423 kr arbete
- 17 160 kr tidspillan
- 3 286 kr utlägg
- 16 467 kr mervärdesskatt

2. Yrkanden

2.1 Stämningsansökan, aktbilaga 31, 2022-09-20, åtalspunkt 1

Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-07-21, Dals-Ed

Gärningsbeskrivning

SEXUELLT OFREDANDE

Teddy Sundin har den 21 juli 2022 på Kommunhusgatan 3, Ed, Dals-Eds kommun utanför målsäganden A:s bostad kränkt målsägandes sexuella integritet genom att vid upprepade tillfällen tillfråga henne om att få köpa sexuella tjänster av henne, varvid olika belopp föreslagits målsäganden A. Teddy Sundin har genom ord därför kränkt A:s sexuella integritet.

Teddy Sundin begick gärningen med uppsåt.

2.2 Stämningsansökan, aktbilaga 31, 2022-09-20, åtalspunkt 2

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 augusti 2022, 2022-07-21, Dals-Ed

Målsägande: Sekretess 1

Gärningsbeskrivning

GROV VÅLDTÄKT

Teddy Sundin har den 21 juli 2022 trängt sig in i Sekretess 1:s bostad på Kommunhusgatan 3, Ed, Dals-Eds kommun och där genomfört en sexuell handling med B, född i november år 1932, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Teddy Sundin har därvid hållit fast B och knuffat in målsägande i hennes lägenhet då hon stod i dörröppning till hennes lägenhet. Därefter har Teddy Sundin fört in ett eller flera fingrar i målsägandes underliv under det att han tryckt målsäganden mot en byrå i hallen. Målsäganden har i anledning av Teddy Sundins agerande hamnat på golvet, varvid han satt sig på huk ovanför henne och tagit fram sitt könsorgan.

B har inte deltagit frivilligt.

Gärningen är att bedöma som grov då Teddy Sundin visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att med våld utsätta en äldre kvinna för ovan nämnda gärning i hennes bostad.

Teddy Sundin begick gärningen med uppsåt.

2.3 Skadestånd

Sekretess 1 har begärt att Teddy Sundin ska betala skadestånd med 335 624 kr. Ränta enligt

6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att 9 660 kr av beloppet ska betalas solidariskt med Angelica Sundin och Nicklas Johansson.

Sekretess 1 har begärt att Angelica Sundin ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 juli 2022 tills betalning sker. Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Teddy Sundin och Nicklas Johansson.

Sekretess 1 har begärt att Nicklas Johansson ska betala skadestånd med 9 660 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har begärts på beloppet från den 21 juli 2022 tills betalning sker.

Det har också begärts att beloppet ska betalas solidariskt med Teddy Sundin och Angelica Sundin.

3. Skäl

3.1 DEN TILLTALADES INSTÄLLNING M.M.

Teddy Sundin har förnekat brott. Han har bestritt skadeståndsyrkandet, men vitsordat sättet att beräkna ränta.

Målet har avgjorts efter huvudförhandling.

Åklagaren har åberopat bevisning i enlighet med stämningsansökan. Teddy Sundin har hörts över åtalet.

Beträffande åberopad bevisning redovisar och värderar tingsrätten bevisningen nedan, i huvudsak i den utsträckning det är av betydelse för tingsrättens olika bedömningar.

3.2 TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

3.2.1 De åtalade gärningarna - skuldfrågorna

3.2.1.1 Något om de kringliggande förutsättningarna den aktuella dagen

I målet är följande sakomständigheter klarlagda. Teddy Sundin kom till den i åtalet aktuella platsen under morgonen den 21 juli 2022. Han var då på väg hem till sin kusin Isak Sjölie, som bor hemma hos sin mor, Jessica Kristoffersson (Teddy Sundins moster). Han hade tidigare under natten varit på fest. Jessica Kristoffersson bor på andra våningen och är granne med Sekretess A. Sekretess 1 och hennes make (Sekretess C) bor på våningsplanet under, dvs. på första våningen. Vid den aktuella tidpunkten arbetade Jessica Kristoffersson och var således inte hemma. Vid tillfället var även Albert Johansson hemma hos Isak Sjölie.

3.2.1.1.1 Vittnesbevisningen

Vittnenas berättelser nedan redovisas, kortfattat, i den ordning de åberopats av åklagaren och hörts under huvudförhandlingen. De avser delar av skeendet den aktuella dagen och kan i olika delar hänföras till endera åtalspunkten.

Sekretess 1:s make har berättat att han på morgonen den 21 juli 2022, i vart fall

inledningsvis var i sin säng för att efter hand ta sig upp i sin rullstol. Han hörde oväsen och såg Sekretess 1 på golvet och en vält blomkruka. Han såg en ung man som tafsade på Sekretess 1:s kläder och hade sin penis i näven. Han sa möjligen åt honom att dra åt helvete och när den unge mannen hörde detta försvann han.

Polismannen *Johannes Rugenstein* har berättat att han och en kollega den aktuella dagen åkte på ett larm om ofredande i Dalsland. Vid ankomsten mötte de en chef i hemtjänsten, som sa att en kille fört upp fingrarna i Sekretess 1. Han talade med Sekretess 1:s make, som halvsov när de anlände. Maken var först aggressiv, hytte med näven och sa att han skulle slå dem. Maken trodde att killen kommit tillbaka. Sekretess 1 sa att en kruka kastats mot killen. Hemtjänsten hade städat, men det fanns jord kvar längs listerna från blomkrukan. Maken beskrev att "den jäveln" drog ner och visade "kuken" för henne och ville "knulla". Poliserna förstod snabbt allvaret. Makens utsaga stämde överens med den initiala historia de fått berättat för sig. Vid förhör med Sekretess 1 sa hon bland annat att hon reagerat på att knackningen inte låtit som hemtjänsten. Hon var skräddad, men samlad och kände skam och skuld i situationen. Hon berättade att hon hade varit ute och vattnat på morgonen, sedan gått in då det knackat på dörren. Hon öppnade och möttes av en främmande man, som erbjöd sig att betala för sex. Mannen använde ordet "knulla". Hon tackade nej och försökte få honom att gå. Då trängde han sig in i lägenheten. Hon försökte kalla på sin make, men han hörde inte. Mannen förde upp handen mellan nattlinnet och förde in fingrar i Sekretess 1:s vagina. Hon var mycket svagare än honom, men fick tag på en kruka och skickade den efter honom, samt föll till marken. *Johannes Rugenstein* såg även att Sekretess 1 hade blåmärken. Han fick höra att mannen dragit ner byxorna och visat sitt kön, vilket maken uppgav. Enligt Sekretess 1 flydde mannen då maken larmade.

Isak Sjölie har berättat att han vid tillfället var hemma och tillsammans med *Albert Johansson* och *Teddy Sundin*. *Teddy Sundin* var klädd i pyjamasbyxor och jacka då han kom. *Teddy Sundin* var berusad och, kanske, påverkad av droger. De pratade en stund, sedan skulle han till sin mamma och ringde sin morfar *Bengt* som skulle köra honom. Han tog på sig jackan och gick ner. Han var borta en till två minuter. Sedan kom han tillbaka och skrek att polisen skulle komma samt att han hade hotat att våldta någon på våningen nedanför. Han sa inte specifikt vem han hotat.

Albert Johansson har berättat att han vid tillfället var tillsammans med *Isak Sjölie* och *Teddy Sundin*. De satt och tog det lugnt i soffan. *Teddy Sundin* var ute två till fem minuter och kom tillbaka och sa att de måste låsa dörren, för att polisen skulle komma och att han skulle bli anklagad för våldtäkt. *Teddy Sundin* skrek att det var en kärring som sagt att han våldtagit henne.

Jessica Kristoffersson har berättat att hon bor på andra våningen på den aktuella adressen och att hon är granne med Sekretess A. Hon var vid tillfället på sitt arbete då Sekretess A ringde och meddelade att det var en full ungdom där. Hon fick bekräftelse av sin son, *Isak Sjölie*, att det var *Teddy Sundin* som var där och att han var full, påverkad. Hennes son ringde senare upp henne och sa till henne att hon var tvungen att "styra upp det här" samt att *Teddy Sundin* hotat "kärringen med våldtäkt" och att gubben hotat att anmäla. Hon talade med Sekretess A på lördagen därefter, då Sekretess A sagt att *Teddy Sundin* "skämtat lite grovt med henne" på cirka en och en halv meters avstånd. Det var olämpligt, men inte så allvarligt som *Aftonbladet* beskrivit det utan mer som "Vill du tjäna lite

pengar?".

Nisar Jafari, som arbetar i hemtjänsten har berättat att han haft kontakt med Sekretess 1 och hennes make i sitt arbete och att han varit ganska ofta hos dem. Han gjorde ett morgonbesök hos dem den 21 juli 2022 mellan nio och halvtio. De var då som vanligt och han reagerade inte på något särskilt.

Tom Glesåen, som arbetar i hemtjänsten, har berättat att hemtjänsten under sommaren normalt var hos Sekretess 1 och hennes make en gång på morgonen och en gång på eftermiddagen var dag. Självt var han hos dem ungefär en gång i veckan. Den 21 juli 2022 fick de ett larm från Sekretess 1:s bostad och han tog sig då dit. Sekretess 1 satt i en stol och maken satt i sin rullstol. Det låg blad från en blomkruka på golvet. Sekretess 1 sa att det hänt något hemskt, och att hon blivit våldtagen. Han hade flera besök han skulle iväg på så han ringde en kollega som hade lite att göra, som kunde komma dit i stället för honom. Han var inte själv där så länge, men talade med både Sekretess 1 och hennes make. Sekretess 1 berättade att hon stått utanför lägenheten och hållit på med blommorna när en kille kom. Hon hade gått in i hallen, varpå killen följt efter. Hon kastade en blomkruka på honom, ramlade på golvet och slog i ryggen. Maken kom med ansträngning upp i sin rullstol och ut i hallen. Blomkrukan hade kastats då killen hade börjat öppna sina byxor. Han hade också sagt något om pengar och om att "knulla".

3.2.1.1.2 Övrig bevisning

Åklagaren har åberopat ytterligare bevisning i form av händelserapport, Sms-meddelanden mellan Jessica Kristoffersson och Isak Sjölie, samtalshistorik från Sekretess 1:s make, och PM gällande tidsinställning på trygghetslarm, protokoll över platsundersökning samt fotografier från platsen och beslagsprotokoll. Vidare fotografier på Sekretess 1:s skador, journalanteckningar, rättsintyg, Snapchat-meddelanden mellan Teddy Sundin och Isak Sjölie, övervakningsfilm samt larmsamtal och ett sakkunnigutlåtande från NFC. Slutligen fotografier över byxor, bild utvisande ett utgående samtal från Isak Sjölies telefon samt tilläggsprotokoll gällande avstånd och tidtagning beträffande sträckan mellan Sekretess 1:s bostad och busshållplatsen utanför.

3.2.1.2 Åtalspunkten 1 - sexuellt ofredande

3.2.1.2.1 Åklagaren

Åklagaren har hävdade att Teddy Sundin den 21 juli 2022 gjort sig skyldig till sexuellt ofredande gentemot Sekretess A genom att utanför Sekretess A:s bostad ha kränkt hennes sexuella integritet genom att vid upprepade tillfällen tillfråga henne om att få köpa sexuella tjänster av henne, varvid olika belopp föreslagits.

3.2.1.2.2 Sekretess A:s berättelse

Sekretess A har berättat att hon vid den aktuella tidpunkten mötte Teddy Sundin i trappan utanför hennes bostad, och att hon kände igen honom. Han hade blårutiga flanelipyjamasbyxor på sig, bar skinnjacka och var barbröstad under jackan. Han såg ut som om han var drogad. Hon blev arg, eftersom hon inte ville ha en drogad person i sin trappuppgång. Under det samtal som uppstod nämnde Teddy Sundin flera summor för henne och mot slutet av samtalet frågade han henne om hon ville ha 800 000 kr för att "knulla". Hon gick in och ringde sin granne Jessica Kristoffersson, eftersom hon kände till att Jessica Kristoffersson hade en koppling till Teddy Sundin. Sekretess A har inte tidigare haft någon kontrovers eller något liknande med Teddy Sundin. Hon öppnade och stängde sin dörr cirka 3-6 gånger under tio minuters tid. Hon lyssnade men hörde då bara röster utifrån. Hon och hennes barnbarn åkte iväg och badade och när de kom tillbaka var polisen där och hon trodde då att någon äldre hade dött. Hon kände sig inte kränkt eller något och ansåg att Teddy Sundin inte var tillräckelig.

3.2.1.2.3 Bedömning

Såsom redovisats ovan har Sekretess A uppgett att Teddy Sundin vid i vart fall ett tillfälle frågat om han fick "knulla" med henne mot ersättning. Teddy Sundin har å sin sida uppgett att han träffat Sekretess A då han stått utanför Jessica Kristofferssons lägenhet och rökt, samt att han sjöng och att Sekretess A då sagt till honom. Han har uppgett att han är säker på att han inte uttryckt det som åklagaren lagt honom till last.

Enligt tingsrättens mening är det genom åberopad vittnesbevisning, övervakningsfilm och, inte minst Teddy Sundins egna uppgifter, klarlagt att Teddy Sundin var på den aktuella platsen vid den aktuella tidpunkten. Tingsrätten anser det vidare, främst genom Sekretess A:s uppgifter och hennes berättelse, tillförlitligen utrett att Teddy Sundin gjort ovan refererat uttalande gentemot Sekretess A. Fråga är då om hans uttalande faller inom det straffbara området för sexuellt ofredande.

Teddy Sundins handlande är typiskt sett en sådan handling som gör att ett offers sexuella integritet kränks. Vidare hade Teddy Sundins yttrande en tydlig sexuell inriktning och kan inte - i ljuset av omkringliggande omständigheter, vari även bedömningen nedan avseende åtalet för våldtäkt får betydelse - uppfattas på annat vis än att det funnits ett sexuellt intresse hos honom. Tingsrätten anser därför att omständigheterna i detta fall varit sådana att Teddy Sundin ska dömas för sexuellt ofredande

3.2.1.3 Åtalspunkten 2 - grov våldtäkt**3.2.1.3.1 Åklagaren**

Åklagaren har hävdats att Teddy Sundin den 21 juli 2022 trängt sig in i Sekretess 1:s bostad och där genomfört en sexuell handling med Sekretess 1 (född år 1932), som med kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Åklagaren har vidare anfört att Teddy Sundin därvid hållit fast Sekretess 1 och knuffat in henne i hennes lägenhet då hon stod i dörröppningen. Därefter har Teddy Sundin fört in ett eller flera fingrar i hennes underliv under det att han tryckt henne mot en byrå i hallen. Hon har i anledning av Teddy Sundins agerande hamnat på golvet, varvid han satt sig på huk över henne och tagit fram sitt könsorgan.

3.2.1.3.2 Sekretess 1:s berättelse

Det började som en vanlig morgon. Hemtjänsten hade varit hemma hos henne och hennes make mellan kl. 08.00 och 08.30. Efter det att hemtjänsten hade lämnat knackade det på dörren. Det lät inte som hemtjänsten utan annorlunda. Hon hade då nattlinne, bh och trosor på sig. Det stod en kille utanför och det gick först inte att höra vad han sa. Sedan hörde hon att han sa "Vill du knulla med mig, för pengar?". Hon nekade, men han stod kvar och gick inte därifrån. "Mycket pengar" sa han. Hon skulle in och stänga dörren då han tog tag i henne och föste in henne i hallen. Hon försökte putta bort honom, men han hade övertaget och var mycket starkare än henne. Han tafsade på hennes kläder och hennes bröst och hon ramlade på byrån i hallen. Han fortsatte att tjata om pengar, och fick upp hennes nattlinne och förde in handen under hennes trosor, samt förde upp fingrar i hennes underliv. Det var obeskrivligt otrevligt. Under incidenten försökte hon slå en blomkruka i huvudet på honom, men det hjälpte inte och krukan gick sönder. Hon ropade på sin make, som tagit sig upp i sin rullstol i rummet bredvid, och sa åt honom att larma och han larmade hemtjänsten. Teddy Sundin gick ut och kom tillbaka igen, varvid maken sa till honom att försvinna, vilket han gjorde. Hon kommer inte ihåg om hon ramlade på golvet eller inte. Allt gick så fort och var överkligt. Hon såg inte hans könsorgan, men tror att hon såg att hans gylf var öppen, men det kan också ha varit hennes make som såg detta. Hon kände sig fördärvad och har efter händelsen blivit mer rädd och har haft svårt att tänka på något annat. Hon har fortfarande lite jobbigt med blödningar. Efter händelsen fick hon flytta till ett korttidsboende och kunde inte längre bo kvar med sin make. Beträffande utseendet på killen skiljde han sig inte så mycket från någon annan ungdom. Hon kände inte igen honom. Hon tror att han hade långa mörka jeans och kraftig livrem samt en kedja kring halsen och en mönstrad tröja. Hon tror att han hade brunblont ljust hår, kortklippt.

3.2.1.3.3 Bedömning

Sekretess 1 har, givet sin ålder, lämnat en tämligen klar, logisk och relativt detaljrik berättelse om det aktuella händelseförloppet. Berättelsen har genom åberopad vittnesbevisning fått stöd i viktiga enskildheter, såsom beträffande den närmare karaktären på övergreppet samt vad som hänt i samband härmed, såsom att Sekretess 1 exempelvis försökt försvara sig mot inkräktaren genom att kasta en blomkruka mot honom. Hon har redan i inledande samtal med personer på platsen (vittnena Johannes Rugenstein och Tom Glesåen) uttalat att hon med hennes egna ord blivit "våldtagen". De skador som påvisats i rättsintyg överensstämmer väl med Sekretess 1:s berättelse om vad övergreppet bestått i. Berättelsen har inte innehållit några överdrifter eller svårförklarliga moment utan har präglats av viss återhållsamhet. Enligt tingsrättens mening är det visat i målet att Sekretess 1 blivit utsatt för ett övergrepp i enlighet med åklagarens gärningspåstående, dvs. att en gärningsman fört in ett eller flera fingrar i Sekretess 1:s underliv, efter att ha trängt in i hennes bostad. Nästa fråga blir då om Teddy Sundin kan knytas till gärningen på sätt åklagaren påstått.

I enlighet med bedömningen ovan beträffande sexuellt ofredande är det klarlagt att Teddy Sundin befunnit sig på den aktuella platsen i tidsmässigt samband med gärningen, men att han har förnekat den. Att Teddy Sundin åberopat vissa tidsangivelser för att freda sig utesluter enligt tingsrättens mening inte honom som gärningsman, då det aktuella förloppet varit mycket kortvarigt. Det går däremot inte att genom Sekretess 1:s berättelse

slå fast att det var Teddy Sundin som var gärningsman, bland annat beroende på vad Sekretess 1:s berättat om gärningsmannens klädsel, som inte står i överensstämmelse med den klädsel Teddy Sundin faktiskt bar. Det kan noteras att förloppet var mycket kortvarigt och att det var en för Sekretess 1 mycket pressad situation. Däremot har DNA återfunnits på Teddy Sundins fingrar, som med extrem styrka talar för kommer från Sekretess 1. Som förklaring har Teddy Sundin hävdade att han måste ha knuffat till Sekretess 1 vid ett tillfälle ute på trappen, där han delvis kan antas ha refererat till den händelse som redovisats ovan beträffande Sekretess A. Enligt tingsrättens mening framstår Teddy Sundins förklaring i den här delen som en efterhandskonstruktion och kan inte, ens om den godtas, förklara förekomsten av Sekretess 1:s DNA under hans naglar. Tingsrätten anser därför sammantaget att det inte finns något rimligt tvivel om att det är Teddy Sundin som är skyldig till det övergrepp som Sekretess 1 utsatts för.

Övergreppet att föra upp fingrar i Sekretess 1:s underliv var visserligen kortvarigt, men ledde till viss smärta. Att utsättas för en sådan handling måste anses snarlik kränkningen av att utsättas för ett påtvingat samlag. Den handling som Teddy Sundin utfört måste därför, med hänsyn till kränkningens art och övriga omständigheter, anses jämförlig med samlag. Gärningen ska således bedömas som våldtäkt.

Vad beträffar rubriceringen har åklagaren hävdade att våldtäkten ska bedömas som grov med motiveringen att Teddy Sundin visat särskild råhet och hänsynslöshet genom att med våld utsätta en äldre kvinna för den aktuella gärningen i hennes bostad.

Sekretess 1 är 89 år gammal och får, särskilt i jämförelse med Teddy Sundin, betraktas som tämligen värlös. Övergreppet skedde i hennes bostad där hon har rätt att känna sig trygg. Dessa omständigheter är givetvis försvårande. Häremot talar emellertid att övergreppet som sådant var mycket kortvarigt och inte innefattade moment som vanligen kan läggas till grund för att anse att en våldtäkt bör rubriceras som grov. Vid en samlad bedömning av omständigheterna kring det aktuella övergreppet anser tingsrätten därför att det inte är fråga om en i lagens mening grov våldtäkt.

Mot bakgrund av det ovan anförda anser tingsrätten att gärningen ska bedömas som en våldtäkt av normalgraden. Teddy Sundin ska därför dömas för våldtäkt.

3.2.2 Påföljd

Teddy Sundin är 16 år, vilket han var även vid tidpunkten för de nu aktuella gärningarna. Av utdrag från belastningsregistret framgår att han den 17 augusti 2021 dömts för misshandel och att påföljden då blev ungdomsvård.

Sedan den 18 juni 2021 har han vårdats med stöd av lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga, förkortad LVU. Sedan den 14 maj 2022 har han varit placerad hemma hos sin pappa, alltså med stöd av LVU.

I tillgängligt s.k. LUL-yttrande av den 15 augusti 2022, lämnat av socialtjänsten i Dals-Eds kommun, anges bland annat att Teddy Sundin har ett särskilt vårdbehov och bedömningen har gjorts att vård i öppen form inte längre är tillämplig.

Den våldtäkt och det sexuella ofredande Teddy Sundin nu befunnits skyldig till har enligt tingsrättens mening ett sammanlagt straffvärde om två år och sex månaders fängelse.

Eftersom Teddy Sundin var 16 år gammal vid tidpunkten för gärningarna medför hans ungdom att straffmättningsvärdet motsvarar fängelse sju månader och fjorton dagar. Våldtäkt är ett brott av sådan art att fängelse normalt ska väljas som påföljd. Då Teddy Sundin ännu inte fyllt 18 år krävs synnerliga skäl för att döma honom till fängelse. Trots den återhållsamhet som ska iakttas vid bedömningen av om fängelse bör väljas som påföljd för en 16-årig ungdom, anser tingsrätten att omständigheterna kring brottet och straffvärdet är sådana att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga.

En person under 18 år ska dock inte dömas till fängelse, utan till sluten ungdomsvård. Eftersom det inte sker någon villkorlig frigivning vid sluten ungdomsvård, ska straffets längd, på den grunden, minskas ytterligare i förhållande till straffmättningsvärdet. Straffet bestäms därför till sluten ungdomsvård i fem månader.

3.2.3 Skadeståndsfrågan

3.2.3.1 Teddy Sundins skadeståndsansvar

Teddy Sundin har befunnits skyldig till våldtäkt av Sekretess 1 och är därför skyldig att ersätta henne för de skador hon orsakats på grund av brottet. Kränkningersättning för våldtäkt uppgår sedan de höjningar av beloppen som skett den 1 juli 2022 till 200 000 kr. Det saknas anledning att inte utge ersättning i nivå med vad som nu ska gälla. Teddy Sundin ska därför utge kränkningersättning med 200 000 kr till Sekretess 1.

Vad gäller yrkandet om ersättning för sveda och värk uppgår detta till 30 000 kr med motiveringen att det får anses motsvara ett års sjukskrivning. Utifrån vad som upplysts kring såväl faktiska som förväntade konsekvenser för Sekretess 1 anser tingsrätten det skäligt att Teddy Sundin förpliktas utge yrkat belopp till Sekretess 1.

Vad avslutningsvis beträffar de kostnader som uppstått för Sekretess 1 till följd av gärningen anser tingsrätten att Sekretess 1 styrkt de merkostnader som uppstått till följd av den gärning hon utsatts för. Kostnadsyrkandet om totalt 5 624 kr avseende ersättning för ökade levnadskostnader ska därför medges.

Sammanfattningsvis innebär tingsrättens bedömning ovan att Teddy Sundin ska förpliktas att betala 235 624 kr i skadestånd till Sekretess 1.

3.2.3.2 Vårdnadshavarnas skadeståndsansvar

Sekretess 1 har även yrkat att Teddy Sundins vårdnadshavare solidariskt ska förpliktas att betala skadestånd. Nivån på det skadestånd som kan utgå är begränsad till 20 procent av gällande prisbasbelopp, vilket är 9 660 kr. Vårdnadshavarna har hävdats att de inte bör åläggas någon betalningsskyldighet, eftersom Teddy Sundin vårdades med stöd av LVU under tiden för de aktuella gärningarna. Mot bakgrund av att Teddy Sundin var placerad hemma hos sin pappa kan tingsrätten emellertid inte finna det uppenbart oskäligt att vårdnadshavarna av det skälet inte skulle vara skadeståndsskyldiga. Med hänsyn härtill och då det inte finns något annat skäl till jämkning ska vårdnadshavarna förpliktas att solidariskt med varandra och Teddy Sundin betala 9 660 kr till Sekretess 1.

3.2.3.3 Ränta

På det sammanlagda beloppet ska yrkad ränta utgå, vars beräkning följer av lag.

3.2.4 Övriga frågor

Eftersom Teddy Sundin döms för brott med fängelse i straffskalan ska han enligt lag betala avgift till brottsofferfonden.

Vad målsägandebiträdet och försvararen begärt i ersättning är skäligt och ska medges. Med beaktande av Teddy Sundins ålder samt med hänsyn till det skadestånd och den påföljd som döms ut ska dessa kostnader stanna på staten.

4. Rätten

Lagmannen Johan Sanner samt nämndemännen Lovisa Kavander, Viveca Lundahl och Bengt Olsson.

Rätten är enig.

Digitalt signerad av lagmannen Johan Sanner

5. Överklagandeinformation

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Vänersborgs tingsrätt senast den 15 november 2022. Överklagandet ska vara skriftligt. Vänersborgs tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv Vänersborgs tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Vänersborgs tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Vänersborgs tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd.

Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Vänersborgs tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 24

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-12-28
Göteborg

Bilaga C
Mål nr B 6493-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20051204-4256	Datum för dom/beslut 2022-12-28
Efternamn Sundin	Förnamn TEDDY Anders Andreas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-07-22	2022-07-29
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Erik Randén

.....
Underskrift

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 681808

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se