



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

DOM
2022-01-12
Göteborg

Mål nr
B 6494-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Värmlands tingsrätts dom den 4 november 2021 i mål nr B 2311-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Tilltalad)

DAVID Emanuel Vikman, 20020702-3094
Frihetsberövande: Häktad
Solbergsgatan 16 B, lgh 1202, 664 30 Grums

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Kerstin Samuelsson
Box 449, 651 10 Karlstad

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Linda Karlsson
Åklagarkammaren i Karlstad

Klagande (Målsägande)

Calle Wallin
Bomstadbaden, Bomstadsvägen 640, 653 46 Karlstad

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Hans Peter Lindström
Fredsgatan 3 A, 652 25 Karlstad

Motpart (Målsägande)

Maritha Dantanus
Björkhagsgatan 14 B, lgh 1202, 663 30 Skoghäll

Företrädd av åklagaren

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast i fråga om skadestånd på så sätt att hovrätten förpliktar David Vikman att solidariskt med Jordan Serey betala skadestånd till Calle Wallin med 60 000 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 maj 2021 till dess betalning sker.

Dok.Id 635504

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

David Vikman ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har beslutat om sekretess ska fortfarande gälla för fotografierna i obduktionsprotokollet (tingsrättens aktbilaga 205). Tingsrättens beslut om sekretess för det som i övrigt förekommer i protokollet upphävs. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig för fotografierna i obduktionsprotokollet, som även i hovrätten har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Kerstin Samuelsson får ersättning av staten med 114 186 kr, varav 58 425 kr för arbete, 22 396 kr för tidsspillan, 10 528 kr för utlägg och 22 837 kr för mervärdesskatt.

Hans Peter Lindström får ersättning av staten med 55 725 kr, varav 22 087 kr för arbete, 17 594 kr för tidsspillan, 4 899 kr för utlägg och 11 145 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

DOM
2022-01-12
Göteborg

Mål nr
B 6494-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Värmlands tingsrätts dom den 4 november 2021 i mål nr B 2311-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande och motpart (Tilltalad)

JORDAN Luis Hector Serey, 20021014-4432

Frihetsberövande: Häktad

Öbergsgatan 14, 664 33 Grums

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Sara Ronéus
Drottninggatan 10, 652 25 Karlstad

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Linda Karlsson

Åklagarkammaren i Karlstad

Klagande (Målsägande)

Calle Wallin

Bomstadbaden, Bomstadsvägen 640, 653 46 Karlstad

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Hans Peter Lindström
Fredsgatan 3 A, 652 25 Karlstad

Motpart (Målsägande)

Maritha Dantanus

Björkhagsgatan 14 B, lgh 1202, 663 30 Skoghäll

Företrädd av åklagaren

SAKEN

Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast i fråga om skadestånd på så sätt att hovrätten förpliktar Jordan Serey att solidariskt med David Vikman betala skadestånd till Calle Wallin med 60 000 kr. På beloppet ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 maj 2021 till dess betalning sker.

Dok.Id 635504

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Jordan Serey ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Beslut om sekretess framgår av domslutet för David Vikman.

Sara Ronéus får ersättning av staten med 106 614 kr, varav 57 000 kr för arbete,
22 939 kr för tidspillan, 5 352 kr för utlägg och 21 323 kr för mervärdesskatt.

Beslut om ersättning till målsägandebiträdet framgår av domslutet för David Vikman.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

DOM
2022-01-12
Göteborg

Mål nr
B 6494-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Värmlands tingsrätts dom den 4 november 2021 i mål nr B 2311-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 3)

Klagande (Tilltalad)

CHRISTOFFER Hans Ragnar Andersson, 20000928-5453
Radhusgatan 13 A, 664 33 Grums

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Robert Helenius
Horsengatan 224, 654 58 Karlstad

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Linda Karlsson
Åklagarkammaren i Karlstad

SAKEN

Skyddande av brottsling

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att påföljden bestäms till skyddstillsyn.
Kriminalvården ska ansvara för övervakningen och utse övervakare.

Robert Helenius får ersättning av staten med 49 811 kr, varav 37 763 kr för arbete,
1 958 kr för tidsspillan, 128 kr för utlägg och 9 962 kr för mervärdesskatt. Staten ska
stå för kostnaden.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

David Vikman och **Jordan Serey** har båda yrkat att hovrätten ogillar åtalet för mord och Maritha Dantanus skadeståndsyrkande. I andra hand har de yrkat strafflindring. Om de döms för uppsåtligt dödande har de medgett att betala det skadestånd till Maritha Dantanus som tingsrätten har dömt ut. De har förklarat att de i den situationen däremot motsätter sig Calle Wallins skadeståndsyrkande, eftersom han enligt deras uppfattning inte kan anses ha stått Hampus Wallin särskilt nära i den mening som avses i 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen. Om hovrätten kommer fram till att Calle Wallin var en sådan särskilt närstående person har de godtagit att betala det belopp som han begärt i skadestånd.

Calle Wallin har yrkat att hovrätten ska förplikta David Wikman och Jordan Serey att betala skadestånd till honom med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 maj 2021 till dess betalning sker.

Christoffer Andersson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för skyddande av brottsling, i andra hand lindrar straffet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av väsentligen samma skriftliga bevisning som tingsrätten, inklusive de larmsamtal, den övervakningsfilm och den film som visar GPS-positioneringar av Christoffer Anderssons mobiltelefon som spelades upp där. All den skriftliga bevisning som åberopats i hovrätten framgår av anteckningarna från huvudförhandlingen.

Hovrätten har också spelat upp de förhör som hölls i tingsrätten med Calle Wallin, David Vikman, Jordan Serey, Christoffer Andersson, Julia Björlin, Anton Strandh, John Bäckman, Ann-Sofi Haugmo, Victorija Eriksson, Clara Johansson,

Ola Pettersson, Clara Englund och Lovisa Aronsson. Hovrätten har också spelat upp förhören med Marcus Holm och Robin Berggren i de delar som avser de överklagade gärningarna.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åtalet för mord

Bedömningen av David Vikmans och Jordan Sereys handlande

Åklagaren har påstått att David Vikman och Jordan Serey tillsammans och i samförstånd – det vill säga i medgärningsmannaskap – uppsåtligt dödade Hampus Wallin.

Liksom tingsrätten anser hovrätten att det är utrett att Hampus Wallin knivhöggs till döds på det sätt som åklagaren har påstått. Av den rättsmedicinska utredningen har det också framgått att de omfattande skador som Hampus Wallin hade på armarna, uppstod då han försökte värja sig mot knivvåldet.

Hovrätten ansluter sig också till tingsrättens bedömning att åklagaren har bevisat att det inte var någon annan än David Vikman och Jordan Serey som deltog i gärningen. Att Marcus Holm inte gjorde det framstår enligt hovrätten som uppenbart – inte minst med hänsyn till det som framkommer i larmsamtalen om hans sinnesstämning och försök att hjälpa Hampus Wallin.

Det måste därmed ha varit David Vikman eller Jordan Serey, alternativt de båda tillsammans, som dödade Hampus Wallin.

Såväl David Vikman som Jordan Serey har erkänt att de använde knivvåld mot Hampus Wallin, men i begränsad omfattning jämfört med de skador han hade. David Vikman har gått med på att han tillfogade Hampus Wallin tre stickskador med sin kniv, två på överkroppen och ett vid ögat, medan Jordan Serey har sagt att han bara utdelade ett knivhugg mot Hampus Wallin, i ländryggen. Båda har förnekat att de

utövade något av det dödliga knivvåldet. De har dessutom invänt att de knivhögga Hampus Wallin i nödvärn, efter att han hade huggit en kniv i David Vikmans högra lår.

Åklagaren har godtagit att Hampus Wallin var den som utdelade det första knivhugget samt att det träffade David Vikman i hans högra lår. Men hon har angett att det, med hänsyn till omständigheterna, inte medförde någon nödvärnsrätt för David Vikman och Jordan Serey.

Utgångspunkterna för hovrättens prövning av frågan om de tilltalade handlade i medgärningsmannaskap är följande.

Flera personer kan vara gärningsmän samtidigt trots att inte alla självständigt uppfyller hela brottsbeskrivningen i en straffbestämmelse, förutsatt att det de gör tillsammans innebär att brottsrekvisiten är uppfyllda. Även om det inte i detalj går att utreda vad olika medverkande personer har gjort kan det vara möjligt att med tillräcklig säkerhet dra slutsatsen att de utfört en brottslig gärning tillsammans och i samförstånd. Men då krävs sådan bevisning på individnivå att man beträffande var och en av de inblandade kan konstatera att de medverkat i brottets utförande på ett sådant sätt att de är att betrakta som medgärningsmän. Om inte samtliga medverkande har utfört alla gärningsmoment som krävs för brottet, är en förutsättning för att en tilltalad ska dömas att dennes uppsåt omfattar de gärningsmoment som han eller hon inte själv utfört. (Se bl.a. NJA 1992 s. 474, NJA 2006 s. 535 och NJA 2017 s. 531.)

När det gäller vad som är utrett om bakgrunden och upprinnelsen till händelsen gör hovrätten följande bedömningar. Hovrätten anser att det framgår av utredningen att en konflikt om skulder från narkotikaaffärer förelåg mellan å ena sidan David Vikman och Jordan Serey och å andra sidan Hampus Wallin. Jordan Serey har angett att oenigheten mellan honom och Hampus Wallin hade löst sig. Men meddelanden som skickades från Hampus Wallin till Jordan Serey bara några timmar innan händelsen, visar enligt hovrätten att så inte var fallet.

Av utredningen har framgått att det var David Vikman och Hampus Wallin som hade bestämt träff för att David Vikman skulle betala av på en skuld till Hampus Wallin. De hade kommit överens om att mötas ensamma, men så blev det inte. I stället tog David Vikman med sig Jordan Serey till platsen, medan Hampus Wallin såg till att ha Marcus Holm i närheten.

Både David Vikman och Jordan Serey beväpnade sig inför mötet med stora knivar. Även om de har uppgett att de inte diskuterade den saken, har båda sagt att de var medvetna om att den andre tog med sig en kniv, och att de såg vilken kniv det var. Också Hampus Wallin och Marcus Holm hade med sig varsin kniv. Den senare hade dessutom tagit med en skiftnyckel.

David Vikman och Jordan Serey har lämnat samstämmiga uppgifter om det inledande skedet av händelsen. De har berättat att David Vikman och Hampus Wallin stod mitt emot varandra och pratade samt att Jordan Serey stod lite bakom Hampus Wallin. Enligt de båda tilltalade blev David Vikman och Hampus Wallin irriterade på varandra, varvid Hampus Wallin drog fram sin kniv och stack den i David Vikmans lår. Jordan Serey har visserligen uppgett att han inte såg då att det var en kniv som Hampus Wallin använde, utan bara förstod att Hampus Wallin hade skadat David Vikman. David Vikman har berättat att han inte heller såg kniven i den stunden, men förstod att han hade blivit huggen. De har i alla fall båda dragit slutsatsen att det måste varit i det skedet som Hampus Wallin tillfogade David Vikman stickskadan i låret. De tilltalades uppgifter går isär om vad som hände efter det.

Enligt David Vikman stack han sin kniv en gång mot Hampus Wallins axel för att få denne att backa, varpå Jordan Serey kom runt Hampus Wallin och stack honom i magen, vilket gjorde att Hampus Wallin ramlade baklänges till marken. David Vikman har berättat att han sedan råkade sticka Hampus Wallin med sin kniv vid ögat när denne försökte resa sig upp. Han har också uppgett att han högg Hampus Wallin ytterligare en gång på höger sida av överkroppen, när denne låg på marken, och att det var för att Hampus Wallin då sparkade honom mellan benen. Enligt David Vikman gick hans knivblad av vid det tredje och sista hugget mot Hampus Wallin. Därefter

backade David Vikman medan Jordan Serey högg Hampus Wallin några gånger till i sidan. Sedan sprang de från platsen, Jordan Serey först och David Vikman efter. David Vikman har uppgett att han tittade bakåt och såg att Hampus Wallin försökte resa sig, men i stället såg ut att förlora medvetandet, och att han tänkte att Hampus Wallin dog.

Jordan Serey har berättat att han stack Hampus Wallin i ländryggen med sin kniv direkt när han såg att Hampus Wallin skadade David Vikman och ungefär samtidigt som David Vikman högg sin kniv mot Hampus Wallins högra axel. Jordan Serey har uppgett att David Vikman därefter fortsatte att hugga flera gånger mot Hampus Wallins överkropp och att Hampus Wallin föll till marken medan han försökte skydda sig med armarna. Jordan Serey menar att han då sa till David Vikman att det räckte, men att David Vikman svarade att han skulle göra slut på det eller något liknande, varpå Jordan Serey fick panik och sprang därifrån. Enligt Jordan Serey kan han ha sparkat Hampus Wallin på vaderna när han föll, men i övrigt utövade han inget våld mot honom när han låg ner. Jordan Serey har berättat att David Vikman satt kvar på knä vid Hampus Wallin när han lämnade platsen, och att David Vikman sprang ikapp honom efter en stund.

Båda tilltalade har uppgett att David Vikman efter någon minut sprang tillbaka till den plats där Hampus Wallin låg för att hämta vissa föremål, bland annat sin kniv, och att de sedan fortsatte tillsammans hem till David Vikman.

Hovrätten gör mot den här bakgrunden följande bedömningar när det gäller de båda tilltalades handlande.

David Vikman var enligt egen uppgift närvarande under hela knivattacken mot Hampus Wallin. Hans version av händelseförloppet förklarar varken det stora antalet stickskador som Hampus Wallin hade på överkroppen eller de omfattande avvärjningsskadorna på hans armar. Men det finns inte säkert stöd i utredningen för slutsatsen att David Vikman utdelade mer knivvåld än vad han har erkänt, eller att något av de hugg som han utdelade var dödligt. Däremot kan det med säkerhet sägas att han stack Hampus Wallin tre gånger med sin kniv, varav två gånger mot vitala delar

av kroppen när han låg ner på marken, och stannade kvar under tiden som Hampus Wallin höggs till döds, utan att försöka avbryta det hela eller tillkalla hjälp. Därmed deltog han fullt ut i genomförandet av den dödliga gärningen. I objektiv mening är han därmed att bedömas som gärningsman.

Med tanke på det omfattande knivvåld som Hampus Wallin utsattes för och de brutala avvärjningsskadorna, måste det ha stått klart för David Vikman att Hampus Wallin skulle dö. Hovrätten är därmed övertygad om att David Vikman hade uppsåt till den dödliga utgången, trots att det inte är visat att det var han som utdelade de dödliga huggen.

Vad gäller Jordan Serey, anser hovrätten att hans uppgift om att han lämnade platsen i samband med att Hampus Wallin föll till marken är svår att förena med utredningen i övrigt. Den fläck med mättat blod från Hampus Wallin som fanns på knäet på Jordan Sereys byxor, måste ha uppstått genom att byxorna kom i kontakt med flytande blod. Jordan Sereys försvarare har framfört att så kan ha skett efter händelsen, exempelvis i David Vikmans lägenhet, genom att byxorna hanterades tillsammans med knivarna eller något annat föremål med blod på. Hovrätten betraktar försvarets hypotes som praktiskt taget utesluten, med tanke på att det också fanns dunfibrer i blodfläcken, som i sin tur måste ha kommit från Hampus Wallins dunjacka.

Av blodet och dunet på Jordan Sereys byxor drar hovrätten i stället slutsatsen att han stannade kvar på brottsplatsen längre än vad han uppgett – så länge att det hade hunnit flyta ut blod från Hampus Wallin på marken. Den bedömningen ändras inte av vittnet Ola Petterssons uppgift om att han såg en ensam person springa nerför trapporna vid brottsplatsen. Hovrätten konstaterar att det kan ha varit Jordan Serey – men lika gärna David Vikman på väg tillbaka till brottsplatsen – och att Ola Petterssons iakttagelse hur som helst inte säger något om i vilket skede av händelseförloppet som Jordan Serey kan ha sprungit iväg själv.

Dessutom hade Jordan Serey en särpräglad skada på sin högra hand i form av underhudsblödning på handflatan och svullnad på handryggen. Av förhöret med

rättsläkaren som skrivit det rättsmedicinska utlåtandet över Jordan Sereys skador efter händelsen, framgår att det är möjligt att handskadan uppstod genom att han högg en kniv med kraft i något hårt. Jordan Serey har ingen annan förklaring till skadan än att den uppstod vid händelsen. Det har inte heller kommit fram någonting som indikerar att han skulle ha fått den vid något annat tillfälle. Hovrätten sluter sig därför till att handskadan med mycket stor sannolikhet uppstod när han högg Hampus Wallin med sin kniv. Enligt hovrätten kan det i praktiken uteslutas att skadan uppkom vid det enda knivhugg som han erkänt att han utdelade – det som träffade Hampus Wallin i ländryggen. Hampus Wallin hade nämligen bara en skada på ryggen och den gick inte in i annat än mjukdelar. Det hugget kan därmed knappast ha orsakat en sådan stöt som måste ha krävts för att skada Jordan Sereys hand.

Med hänsyn till de bedömningar som nu har gjorts av handskadan blir hovrättens slutsats att Jordan Serey, utöver det hugg han själv erkänt, utdelade åtminstone ytterligare ett kraftigt hugg mot Hampus Wallin. Ingenting talar för att han skulle ha gjort det i defensivt syfte.

Visserligen går det inte att veta om Jordan Serey utdelade något av de dödliga huggen. Enligt hovrätten går det inte heller att utesluta att han avvek, om än i ett senare skede av händelseförloppet än vad han själv uppgett, fast innan knivvåldet hade upphört. Men ingen av de tilltalade har påstått annat än att alla knivhugg utdelades i tät följd. Under sådana förhållanden – och med hänsyn till det kraftiga knivvåld som hovrätten funnit utrett att Jordan Serey utövade – bidrog han likväl på ett så betydande sätt till Hampus Wallins död att även han i objektiv mening ska bedömas som gärningsman (jfr NJA 1992 s. 474).

De bedömningar som hovrätten nu har gjort beträffande Jordan Sereys handlande innebär att han deltog aktivt på ett sådant stadium av händelseförloppet att det inte kan ha undgått honom att Hampus Wallin var på väg att dö.

Det som vittnet Anton Strandh har berättat om sitt telefonsamtal med Jordan Serey i nära anslutning till händelsen, talar dessutom för att han var med på allt som hände.

Anton Strandh har nämligen uppgett att han konfronterade Jordan Serey med att Jordan Serey nyss varit med och huggit ihjäl en kompis och att Jordan Serey då svarade att det var synd, för att han egentligen gillade honom. Om det hade varit så att Jordan Serey inte hade utdelat mer än det knivhugg han erkänt och därefter hade lämnat brottsplatsen hade det enligt hovrättens mening varit naturligt för honom att framhålla den saken för Anton Strandh. Men det gjorde han inte. I stället frågade han Anton Strandh om han trodde att han och David Vikman skulle "torska".

Av det som nu har sagts följer enligt hovrätten att även Jordan Serey måste ha varit inställd på att händelsen skulle få dödlig utgång. Han hade därmed, liksom David Vikman, uppsåt till den effekten (jfr även här NJA 1992 s. 474).

De bedömningar som hovrätten har gjort i fråga om subjektiv täckning för David Vikman och Jordan Serey, innebär att respektive tilltalad även hade uppsåt till de gärningsmoment som utfördes av den andre.

Frågan om nödvärn

Anledningen till att David Vikman och Jordan Serey gick för att möta Hampus Wallin var som framgick att David Vikman skulle betala av på en skuld till honom. Det fanns en pågående konflikt mellan dem rörande pengar. David Vikman och Jordan Serey hade också beväpnat sig med stora knivar, enligt egen uppgift för att kunna skrämmas. Jordan Serey har berättat att han förvarade kniven i byxlinningen och även David Vikman hade uppenbarligen sin kniv lättillgänglig. Skälet till att Jordan Serey följde med var, enligt vad de själva har uppgett, att de var nervösa för vad som kunde hända. Rimligen måste de ha insett att även Hampus Wallin skulle vara beväpnad, vilket också var fallet. Ändå mötte de upp honom mitt i natten på en plats där det kunde förväntas vara lite folk i rörelse.

Mot den här bakgrunden anser hovrätten att det saknas utrymme för någon annan slutsats än att de tilltalade måste ha accepterat att mötet skulle kunna resultera i våld, och att knivvåld låg innanför ramen för vad de förväntade sig. I den situationen hade

de ingen rätt till nödvärn (jfr NJA 2005 s. 237). Att Hampus Wallin inledde knivvåldet på det sätt som har angetts ovan påverkar därför inte bedömningen av deras ansvar.

Rubricering av gärningen

Det finns inga omständigheter som gör att gärningen ska bedömas som mindre grov. David Vikman och Jordan Serey ska därför dömas för mord.

Sammanfattning av hovrättens bedömningar

Hovrätten har alltså kommit fram till att David Vikman och Jordan Serey uppsåtligen tillsammans och i samförstånd dödade Hampus Wallin. Hovrätten har också bedömt att gärningen ska rubriceras som mord och att de tilltalade inte hade någon rätt till nödvärn. Det innebär att hovrätten kommer till samma slutsats i skuldfrågorna som tingsrätten. Tingsrättens dom i de delarna ska därmed stå fast.

Åtalet för skyddande av brottsling

Frågan för hovrätten att ta ställning till är om Christoffer Andersson ska dömas för att, tillsammans och i samförstånd med Robin Berggren, ha undanröjt de föremål som åklagaren har angett i gärningspåståendet, bland annat de två knivar som användes för att hugga ihjäl Hampus Wallin.

Det står klart att Christoffer Andersson och Robin Berggren gick hem till David Vikman på natten efter mordet, efter att ha kommit överens om det med David Vikman. Det har också framgått att Christoffer Andersson, efter det att han och Robin Berggren hade varit hemma hos David Vikman, gick tillbaka hem till Robin Berggren och att de båda och sov där. En påse som innehöll de föremål som anges i gärningspåståendet försvann från David Vikmans lägenhet i samband med deras besök där. Att i vart fall Robin Berggren tog hand om föremålen i påsen framgår av de meddelanden som skickades från Jordan Sereys telefon (möjligen av David Vikman) till Robin Berggren senare under natten – där David Vikman tackar för hjälpen och Robin Berggren svarar att det är lugnt och att han fixade det där med sakerna.

Christoffer Andersson har uppgett att han varken såg eller hanterade någon påse med föremål hos David Vikman, eller efter att de varit där, och att han inte fick reda på vad som hade hänt Hampus Wallin förrän han vaknade nästa förmiddag.

Enligt hovrätten är det klarlagt att Christoffer Andersson – tvärtemot vad han själv uppgett – fick reda på att Hampus Wallin hade knivhuggits redan under natten efter det hade hänt. Det framgår inte minst av de sökningar som gjordes på hans och Robin Berggrens telefoner samma natt. Att Christoffer Andersson fotograferade den ambulanshelikopter som anlände till brottsplatsen när han passerade den på väg hem till David Vikman, och klistrade in en dödsbillede i bilden, talar enligt hovrätten dessutom starkt för att han redan då visste vad som hade hänt. Vittnet Anton Strandh har också uppgett att han ringde till Christoffer Andersson på natten när han fick reda på att Hampus Wallin hade knivhuggits, eftersom han ville försöka få tag i Jordan Serey, och att han då berättade för Christoffer Andersson vad han hade hört om händelsen. Det är förklaringen till det meddelande som Anton Strandh skickade till Christoffer Andersson samma natt där han frågade om Christoffer Andersson hade fått ”tag i han”.

Något som är mycket besvärande för Christoffer Andersson är att undersökningen av hans telefon tyder på att ”platstjänster” – den funktion i telefonen som tillåter den att registrera GPS-positioner – stängdes av strax innan två på natten efter mordet, för att sedan slås på igen nästa dag.

Vid en sammantagen bedömning av utredningen, saknas det enligt hovrätten utrymme för någon annan slutsats än att Christoffer Andersson, tillsammans och i samråd med Robin Berggren, tog med knivarna och de andra föremålen från David Vikmans lägenhet och undanröjde dem. Det är också visat att han då var medveten om att Hampus Wallin hade utsatts för ett allvarligt våldsbrott av David Vikman och Jordan Serey. Christoffer Andersson ska därmed, som tingsrätten har kommit fram till, dömas för skyddande av brottsling. Brottet är grovt, med tanke på att det handlat om central bevisning efter ett mycket allvarligt brott. Tingsrättens dom ska i den här delen fastställas.

Påföljdsfrågorna

David Vikman och Jordan Serey

David Vikman och Jordan Serey döms båda för mord. Som tingsrätten har angett är straffet för mord numera – efter vägledande praxis från Högsta domstolen – som utgångspunkt 16 år för en vuxen. Påföljden ska enligt Högsta domstolen bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff om omständigheterna är försvårande, samtidigt som de inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse. För att straffet ska bestämmas till livstids fängelse, måste omständigheterna vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Högsta domstolen har även understrukt att domstolen alltid måste göra en samlad bedömning av om omständigheterna motiverar ett livstidsstraff.

Hovrätten kan inledningsvis konstatera att det inte har kommit fram någonting gällande David Vikmans eller Jordan Sereys tillstånd vid gärningen eller deras personliga förhållanden i övrigt som gör att det finns skäl att se mildare på brottet. Några andra förmildrande omständigheter finns inte heller. Däremot finns försvårande omständigheter som medför att straffet bör sättas högre än normalt.

Av de omfattande avvärjningsskadorna på Hampus Wallins armar drar hovrätten slutsatsen att han måste ha varit vid medvetande tillräckligt länge för att hinna känna stor smärta och kämpa för sitt liv. Främst denna omständighet gör att hovrätten delar tingsrättens bedömning att straffet för en vuxen person hade nått upp till det högsta tidsbegränsade straffet, fängelse i arton år.

Hovrätten ser inget skäl att göra åtskillnad mellan David Vikman och Jordan Serey vid straffmätningen, utan anser att de båda är lika straffvärda. De var båda 18 år vid gärningen. Efter reduktion av straffvärdet på grund av deras ålder anser hovrätten, liksom tingsrätten, att straffmätningens värde motsvarar fängelse i 9 år. Vid den bedömningen saknas det anledning för hovrätten att ändra det som tingsrätten har

kommit fram till när det gäller påföljder för David Vikman och Jordan Serey. Det som tingsrätten har bestämt i de delarna ska därmed stå fast.

Christoffer Andersson

Christoffer Andersson döms för skyddande av brottsling, grovt brott. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att straffvärdet för brottet för en vuxen hade motsvarat fängelse i ett år. Som tingsrätten har angett motsvarar straffmättningsvärdet för Christoffer Anderssons del 9 månader, eftersom han var tjugo år vid gärningen.

Varken brottets straffmättningsvärde eller Christoffer Anderssons tidigare brottlighet utgör skäl att bestämma påföljden till fängelse. Tingsrätten har angett att det brott som han döms för är av sådan art att det av den anledningen finns skäl för fängelse. Hovrätten konstaterar att det saknas uttalanden i förarbeten och praxis från Högsta domstolen till stöd för en sådan bedömning. Högsta domstolen har också flera gånger gett uttryck för att utrymmet då är begränsat för att särbehandla en brottstyp med hänvisning till brottets art (se bl.a. NJA 2014 s. 559, NJA 2015 s. 1008 och Högsta domstolens dom den 2 juli 2021 i mål B 2862-20). Med hänsyn till den restriktivitet som alltså gäller i det avseendet anser hovrätten att det för närvarande saknas utrymme för att betrakta brottet skyddande av brottsling som ett så kallat artbrott (jfr Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 26 juli 2021 i mål B 978-21, och den skiljaktiga meningen där, samt Hovrätten för Västra Sveriges dom den 23 december 2021 i mål B 6335-21).

Därmed föreligger det inte något skäl att välja fängelse som påföljd för Christoffer Andersson. Frivården har bedömt att han har behov av sådan övervakning som en dom till skyddstillsyn skulle innebära och han har vid hovrättens huvudförhandling sagt att han är positiv till en sådan påföljd. Hovrätten anser att det finns anledning att anta att en skyddstillsyn skulle bidra till att han avhåller sig från att begå nya brott. Under sådana förhållanden ska den påföljden väljas. Eftersom skyddstillsynen inte ersätter ett fängelsestraff i detta fall, finns det ingen anledning att förena den med en föreskrift om samhällstjänst.

Det som nu har sagts innebär att tingsrättens dom ska ändras på så sätt att påföljden för Christoffer Andersson bestäms till skyddstillsyn.

Skadeståndsfrågorna

När nu David Vikman och Jordan Serey döms för mord, har de medgett att betala det av tingsrätten utdömda skadeståndet till Maritha Dantanus. Tingsrättens dom i den delen ska därmed fastställas.

Vad gäller skadeståndsanspråket från Hampus Wallins far, Calle Wallin, har David Vikman och Jordan Serey förklarat att de i och för sig godtar att han var närstående till Hampus Wallin. Enligt deras uppfattning stod han däremot inte Hampus Wallin särskilt nära i den mening som avses i 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen och är därför inte berättigad till skadestånd.

Nämnda bestämmelse i skadeståndslagen innebär att en efterlevande kan få ersättning för personskada när en nära anhörig har dödats genom brott. Ersättning enligt bestämmelsen utgår till någon som har stått den avlidne särskilt nära. I första hand tar rätten till skadestånd sikte på make, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar. Här avses främst personer som bodde tillsammans med den avlidne. Någon gång kan även andra komma i fråga, exempelvis syskon som inte har bott tillsammans med den döde. (Se prop. 2000/01:68 s. 72.)

Med hänsyn till vad Calle Wallin har berättat om sitt förhållande till Hampus Wallin, och hur hårt han tagit hans död, råder det enligt hovrätten ingen tvekan om att han tillhör den krets av särskilt närstående som avses i den nyss nämnda bestämmelsen. Att han inte bodde tillsammans med Hampus Wallin och att de hade haft ett längre avbrott i sin kontakt ändrar inte den bedömningen. Under sådana förhållanden har de tilltalade godtagit att betala det skadestånd som Calle Wallin har begärt. Det ska därmed utgå och tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det.

Sekretess

Tingsrätten har med tillämpning av 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen beslutat om sekretess för hela obduktionsprotokollet, som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar. Rätteligen ska sekretessen enligt den bestämmelsen gälla enbart för de fotografier som finns i protokollet. Tingsrättens sekretessförordnande ska därför fortsätta att gälla fotografierna, men upphävas i övrigt. Nämnda sekretessbestämmelse ska också fortsätta att vara tillämplig för fotografierna i obduktionsprotokollet, som även i hovrätten har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att flyktfara saknas beträffande David Vikman eller Jordan Serey. Det är också proportionerligt att hålla dem häktade. Både David Vikman och Jordan Serey ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffen får verkställas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 9 februari 2022

Domare: Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg, hovrättsrådet Mia Schenck Blomqvist (referent), tf. hovrättsassessorn Johan Gustafson samt nämndemannen Magnus Nilsson.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C, D och E



VÄRMLANDS TINGSRÄTT

DOM2021-11-04
meddelad i
Karlstad**Mål nr:** B 2311-21**PARTER** (Antal tilltalade: 4)**Tilltalad**DAVID Emanuel Vikman, 20020702-3094
Frihetsberövande: Häktad
Solbergsgatan 16 B Lgh 1202
664 30 Grums

Offentlig försvarare:

Advokat Kerstin Samuelsson
Advokatfirman Kerstin Samuelsson AB
Box 449
651 10 Karlstad**Åklagare**Kammaråklagare Linda Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad**Målsägande**

1. Maritha Halvars Dantanus
Björkhagsgatan 14 B Lgh 1202
663 30 Skoghall

Målsägandebiträde:

Advokat Hans Peter Lindström
Wermlands Advokatbyrå HB
Fredsgatan 3 A
652 25 Karlstad

2. Calle Wallin
Bomstadbaden
Bomstadsvägen 640
653 46 Karlstad

Målsägandebiträde:

Advokat Hans Peter Lindström
Wermlands Advokatbyrå HB
Fredsgatan 3 A
652 25 Karlstad

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Västra Torggatan 13**Telefon**
054-14 84 00**Öppettider**
måndag - fredag
08:00-16:00**Postadress**
Box 188
651 05 Karlstad**E-post**
varmlands.tingsratt@dom.se**Webbplats**
www.varmlandstingsratt.domstol.se

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-05-14

Påföljd m.m.

1. Fängelse 9 år 5 månader
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2021-01-27.
2. Tidigare utdömd ungdomstjänst undanröjs.
(Värmlands tingsrätt, 2021-01-27, B2859/20)

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. David Vikman ska solidariskt med Jordan Serey betala skadestånd till Maritha Halvars Dantanus med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 maj 2021 till dess betalning sker.
2. Calle Wallins skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av angivet gods, beslagtaget hos David Vikman, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till David Vikman (Polismyndigheten Region Bergslagen, 2021-5000-BG61313 nr. 6, 8, 9, 10, 17 och 1).
2. I beslag taget knivskaft förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, 2021-5000-BG59842 nr. 13).
3. Beslaget av angivet gods beslagtaget hos Hampus Halvars Wallin ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet från Hampus Halvars Wallin (Polismyndigheten Region Bergslagen, 2021-5000-BG59842 nr. 1-16).
4. Beslaget av angivet gods beslagtaget hos Marcus Holm ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Marcus Holm (Polismyndigheten Region Bergslagen, Grova brott 1 PO Värmland, 2021-5000-BG59671 nr. 2)

Häktning m.m.

David Vikman ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), samt 35 kap 7 § 3 punkten, 43 kap 2 § 1 st. och 43 kap 3 § 2 st. samma lag, ska bestå beträffande obduktionsprotokoll med fotografier på den avlidne vilka lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta gäller dock inte det som redovisas i domen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Kerstin Samuelsson får ersättning av staten med 323 572 kr. Av beloppet avser 237 990 kr arbete, 20 445 kr tidsspillan, 423 kr utlägg och 64 714 kr mervärdesskatt.
 2. Advokaten Hans Peter Lindström får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 122 874 kr. Av beloppet avser 95 475 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 214 kr utlägg och 24 575 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**Tilltalad**

JORDAN Luis Hector Serey, 20021014-4432
Frihetsberövande: Häktad
Öbergsgatan 14
664 33 Grums

Offentlig försvarare:

Advokat Sara Ronéus
Carlstads Advokatbyrå HB
Drottninggatan 10
652 25 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Linda Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

1. Maritha Halvars Dantanus
Björkhagsgatan 14 B Lgh 1202
663 30 Skoghall

Målsägandebiträde:

Advokat Hans Peter Lindström
Wermlands Advokatbyrå HB
Fredsgatan 3 A
652 25 Karlstad

2. Calle Wallin
Bomstadbaden
Bomstadsvägen 640
653 46 Karlstad

Målsägandebiträde:

Advokat Hans Peter Lindström
Wermlands Advokatbyrå HB
Fredsgatan 3 A
652 25 Karlstad

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Västra Torggatan 13

Telefon

054-14 84 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 188

651 05 Karlstad

E-post

varmlands.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.varmlandstingsratt.domstol.se

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-05-14

Påföljd m.m.

Fängelse 8 år 10 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Jordan Serey ska solidariskt med David Vikman betala skadestånd till Maritha Halvars Dantanus med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 maj 2021 till dess betalning sker.
2. Calle Wallins skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av angivet gods beslagtaget hos Jordan Serey ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jordan Serey (Polismyndigheten Region Bergslagen, Grova brott 1 PO Värmland, 2021-5000-BG61313 nr. 7).
2. Avseende beslut om beslag beslagtaget hos Hampus Halvars Wallin och Marcus Holm; se beslut under domslutet för David Vikman.

Häktning m.m.

Jordan Serey ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), samt 35 kap 7 § 3 punkten, 43 kap 2 § 1 st. och 43 kap 3 § 2 st. samma lag, ska bestå beträffande obduktionsprotokoll med fotografier på den avlidne vilka lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta gäller dock inte det som redovisas i domen.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Sara Ronéus får ersättning av staten med 341 042 kr. Av beloppet avser 245 812 kr arbete, 27 022 kr tidspillan och 68 208 kr mervärdesskatt.
2. Avseende beslut om ersättning till målsägandebiträdet Hans Peter Lindström; se beslut under domslutet för David Vikman.

3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**Tilltalad**

ROBIN Daniel Tomas Berggren, 20000530-8879
Frihetsberövande: Häktad
Järpegatan 7 C Lgh 1201
664 31 Grums

Offentlig försvarare:

Advokat Carl-Gustaf Elwe
Advokat Carl-Gustaf Elwe AB
Kungsgatan 7
652 24 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Linda Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

Marcus Holm
Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Jari Smolander
Advokat Smolander AB
Box 261
721 06 Västerås

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken
2021-05-14
2. Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2021-05-14
3. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-05-20
4. Brott mot vapenlagen, 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)
2021-05-20

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Västra Torggatan 13

Telefon
054-14 84 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 188
651 05 Karlstad

E-post
varmlands.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.varmlandstingsratt.domstol.se

Påföljd m.m.

1. Fängelse 2 år 2 månader
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandet 2021-04-13.
2. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.
(Värmlands tingsrätt, 2021-04-13, B2434/20)

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Robin Berggren ska betala skadestånd till Marcus Holm med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 maj 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, Grova brott 1 PO Värmland, 2021-5000-BG62632 nr 1-6 och 8).
2. I beslag tagna patroner förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, Grova brott 1 PO Värmland, 2021-5000-BG62632 nr 7).

Häktning m.m.

Robin Berggren ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Carl-Gustaf Elwe får ersättning av staten med 223 556 kr. Av beloppet avser 167 533 kr arbete, 11 092 kr tidsspillan, 220 kr utlägg och 44 711 kr mervärdesskatt.
 2. Advokaten Jari Smolander får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 176 242 kr. Av beloppet avser 95 475 kr arbete, 34 425 kr tidsspillan, 11 093 kr utlägg och 35 249 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**Tilltalad**

CHRISTOFFER Hans Ragnar Andersson, 20000928-5453
Radhusgatan 13 A
664 33 Grums

Offentlig försvarare:

Advokat Robert Helenius
Advokatbyrån Robert Helenius AB
Horsengatan 224
654 58 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Linda Karlsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Skyddande av brottsling, grovt brott, 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken
2021-05-14

Påföljd m.m.

Fängelse 9 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokaten Robert Helenius får ersättning av staten med 298 283 kr. Av beloppet avser 200 945 kr arbete, 34 256 kr tidsspillan, 3 426 kr utlägg och 59 657 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning enligt bilaga 1 (dock ej vittnesförhör med polismannen Mikael Flygh) och bilaga 2. Vidare har åklagaren åberopat komplettering den 19 augusti 2021 (aktbil. 286) avseende den rättsmedicinska obduktionen, uppgifter i Christoffer Anderssons telefon och Anton Strandhs telefon om telefonkontakter mellan dem natten den 13-14 maj 2021 (aktbil. 311), PM från polisen den 13 och 14 oktober 2021 avseende förekomst av GPS-positioner på Christoffer Anderssons mobiltelefon natten den 14 maj 2021 och uppgifter huruvida det spelats Pokemon Go i den telefonen under samma natt kl. 01.30 - 02.00 (i aktbil. 316) samt uppgifter om behållningen på Christoffer Anderssons bankkonto (aktbil. 317) under den aktuella tiden och eventuella Swishöverföringar till honom (aktbil. 318) under samma tid. Rättsläkaren John Bäckman har i fråga om det åberopade rättsintyget gällande Jordan Serey (aktbil. 205 s. 68) uppgett att ”nr 13 och 17” ska utgå.

Hampus Halvars Wallins föräldrar Calle Wallin och Maritha Halvars Dantanus har fört varsin talan enligt bilaga 3.

Marcus Holm har fört talan enligt bilaga 4 och 5

Jordan Serey har åberopat bevisning enligt bilaga 6.

David Vikman har åberopat bevisning enligt bilaga 7.

Robin Berggren har åberopat bevisning enligt bilaga 8.

DE TILLTALADES INSTÄLLNINGAR*David Vikman*

David Vikman har förnekat brott. Han har vidgått att han utdelat tre knivstick mot Hampus Halvars Wallin men har gjort gällande att han handlat i nödvärn efter att

denne huggit honom med kniv i hans högra lår. Hans uppsåt har varit att avbryta ett påbörjat angrepp mot sig. Han har inte haft uppsåt att beröva Hampus Halvars Wallin livet.

David Vikman har bestritt Maritha Halvars Dantanus och Calle Wallins skadeståndsyrkanden.

David Vikman har medgett de mot honom riktade särskilda yrkandena.

Jordan Serey

Jordan Serey har förnekat brott. Han har vidgått att han utdelat ett knivhugg mot Hampus Halvars Wallin, men gjort gällande att det skett efter att han uppfattat att David Vikman blivit angripen av Hampus Halvars Wallin och att han därmed handlat i nödvärn. Han har inte haft uppsåt att Hampus Halvars Wallin skulle avlida.

Jordan Serey har bestritt Maritha Halvars Dantanus och Calle Wallins skadeståndsyrkanden.

Jordan Serey har medgett det mot honom riktade särskilda yrkandet.

Christoffer Andersson

Christoffer Andersson har förnekat gärningen.

Robin Berggren

Robin Berggren har förnekat gärningarna enligt bilaga 1 åtalpunkt 1.2 och 2. Han har beträffande åtalpunkt 1.2 vidgått att han från den aktuella bostaden tagit med sig en påse, vars innehåll han inte känt till, för att sedan slänga den med dess innehåll. Han har saknat uppsåt till skyddande av brottsling.

Robin Berggren har bestritt Marcus Holms skadeståndsyrkande.

Robin Berggren har erkänt narkotikabrott och brott mot vapenlagen enligt bilaga 2 och medgett de särskilda yrkandena.

Åklagarens beslagsyrkanden gällande målsägandenas egendom

Hampus Halvars Wallins dödsbo har ingen erinran vad gäller beslag enligt bilaga 1 s. 3 p. 4. Marcus Holm har ingen erinran vad gäller beslag enligt bilaga 1 s. 3 p. 5.

DOMSKÄL

Utredningen gällande mord

Bakgrund m.m.

Hampus Halvars Wallin dödades strax efter midnatt den 14 maj 2021 vid Sveagatan 77 i Grums mellan vid kommunhuset och biblioteket. Han dog efter att ha blivit huggen i huvudet, i ansiktet, på armarna, i bålen och i benen. Våldet orsakade Hampus Halvars Wallin ett flertal sårskador, skador på benvävnad, skador på lever och lungor samt skador på hjärtat och aortan varav skadorna på hjärtat och aortan orsakade Hampus Halvars Wallins död. Han dog efter att ha mött David Vikman och Jordan Serey där.

Av polisens platsbeskrivning (aktbil. 204 s. 313) intagen i brottsplatsundersökningen framgår bl.a. följande. *Sveagatan 77 består av två huskroppar där Grums kommunbus är den södra huskroppen och biblioteket är den norra huskroppen. Huskropparna är i suterrängutförande där den södra delen är i en högre nivå än den norra. Huskropparna sammanbinds av en yttre passage med tak, samt en kulvert under mark. Vid den yttre passagen finns en trappa ned mot den norra parkeringsytan. Under trappan finns ett takutsprång från passagen med ett utrymme med ventilationsutblås (eller intag). På marken vid utrymmet under takutsprånget låg Hampus Wallin utmed den norra huskroppen.*

Under ca en vecka fram till den 13 och 14 maj 2021 hade Hampus Halvars Wallin haft kontakter med David Vikman och Jordan Serey avseende bl.a. betalningar för narkotika. Detta har framgått av bl.a. förhören med David Vikman och Jordan Serey, av förhören med Marcus Holm och Julia Björlin samt av uppgifter från kommunikation mellan mobiltelefoner fr.o.m. den 6 maj 2021 fram till strax före midnatt den 13-14 maj 2021 (aktbil. 206 s. 79-104) 30-34). Det rörde sig om små belopp om något hundratal kronor. Vissa av meddelandena hade innehåll som kunde tyda på viss irritation och benägenhet att använda våld. Vid ett par tillfällen hade bl.a. David Vikman och Jordan Serey kommit hem till Julia Björlin, som Hampus Halvars Wallin delvis bodde hos, för att göra upp. Hon har uppgett att hon uppfattade David Vikman som den hetsige och att Jordan Serey efteråt hade bett Hampus om ursäkt via Snapchat.

Jordan Serey utbytte den 13 maj på kvällen, vid åtta-halvnotiden, meddelanden med en person, Viktor Eriksson, som uppmanade Jordan Serey att bossa sig mot folk som ser ner på Jordan, varpå Jordan något senare svarade Viktor att ”dedär med Hampus är löst jag är kompis med han nu”. Hampus Halvars Wallin och Jordan Serey skrev också till varandra samma kväll. Hampus skrev till Jordan ca kl. 21.40: ”Kommer aldrig hjälpa med någonting till er så ni vet”, ”bara varit strul tjafs och problem med er grabbar” och ”ni är yngre och borde lärt er av gatan att dom äldre visar man respekt för”. Jordan svarade och frågade ca kl. 23 vad han gjort. Hampus svarade att Jordan var skyldig Macke, dvs. Marcus Holm, pengar och att Hampus fick skit av en vän till dem. Sista meddelandet mellan dem var från Hampus kl. 23.26: ”David sa att jag skulle suga av honom för ränta och då är det han som har sagt att ränta”. Den sista telefonkontakten som Hampus Halvars Wallin hade med någon av dem var ett samtal med David Vikman kl. 23.55. Nämda telefonförbindelser framgår av aktbil. 206 s. 99-104. Vid samtalet gjorde Hampus Halvars Wallin, enligt Julia Björlin, upp med David Vikman om att träffas. Julia Björlin har berättat att Hampus och Marcus var hemma hos henne den aktuella kvällen, vilket gestaltats i ett foto på dem som enligt henne tagits då (aktbil. 204 s. 299-301).

I sin profil på Instagram (aktbil. 206 s. 14) hade David Vikman följande formulering, följt av en symbol för blod: ”Om du en av mina fiender va förbered på blod”.

David Vikman och Jordan Serey har berättat att de tillsammans strax före midnatt den 13-14 maj 2021 begav sig från David Vikmans lägenhet på Åsgatan 25 för att sammanträffa med Hampus Halvars Wallin i anledning av betalning av narkotika. Denna gång gällde det att David skulle vara skyldig Hampus en mindre summa pengar. Båda har berättat att de tog varsin kniv med sig, dock utan att prata något med varandra om det. David Vikman har bekräftat att han tog med sig en kniv, ur ett knivställ som han hade hemma (aktbil. 206 s 28-29). Knivskaftet har påträffats på brottsplatsen under eller alldeles intill Hampus Halvars Wallins kropp (aktbil. 208 s. 29-32 jfr aktbil. 204 s. 311 ff). Knivens längd är, enligt vad som framkommit i utredningen (aktbil. 204 s. 348-356) 335 mm, varav knivbladet är 212 mm. Jordan Serey har bekräftat att han hade den kniv med sig som syns på en film sparad i Jordan Sereys mobiltelefon den 8 maj 2021 (aktbil. 206 s. 27) och fanns hemma hos David Vikman. Kniven har bedömts utgöra en fiskekniv och ha en bladlängd på 140-170 mm (aktbil. 208 s. 20-24). David Vikman har för sin del förklarat att han brukade bära kniv, men denna gång hade en större kniv med sig för att kunna skrämmas. Även Jordan Serey har uppgett ett sådant syfte att ta med sig kniv.

Jordan Serey och David Vikman har, enligt vad båda berättat, sedan begett sig till fots till platsen där de sammanträffat med Hampus Halvars Wallin enligt ovan. Båda har sagt sig ha kommit att använda sin medförda kniv gentemot Hampus Halvars Wallin efter att denne först angripit David Vikman. Enligt vad de uppgett hade han kniv. Julia Björnin har berättat att hon försåg honom med en rotfruktskniv från Ikea, den lilla av två knivar som hon köpte tillsammans, sedan hon lyckats övertala honom om att ta med en ifall att något skulle hända; hon kände till att David tidigare hade använt kniv mot person. Baserat på uppgifter från henne har under utredningen tagits fram bild på den kniv som Hampus Halvars Wallin kan ha haft med sig (aktbil. 204 s. 371-373 och bildbilaga i aktbil. 286). Knivbladet är ca sju cm långt.

Förhör med Jordan Serey

Jordan Serey har berättat bl.a. följande om händelseförloppet. De kom fram till platsen och väntade där på Hampus. Han såg inte Marcus. Hampus kom dit själv. Jordan låtsades titta på sin telefon, men den var urladdad, medan Hampus och David pratade med varandra. Jordan fokuserade sig inte på vad de sa. Sedan märkte han att de började prata högt och knuffa varandra. Han såg inte vem som började knuffas. Sedan såg han Hampus göra en rörelse med vänster hand mot Davids lår. Hampus stod med ryggen vänd mot Jordan. Jordan såg inte att Hampus hade någon kniv, men han såg att David fick ont; David rörde höften åt sidan och det syntes på hans ansikte att det gjorde ont. Ingen sa något, men han hörde ett frustande ljud från David. Jordan fick panik och högg då instinktivt Hampus i ländryggen med kniven som han hade tagit med sig. Han hade haft kniven i midjan på sina byxor och tagit upp den när han sett Hampus rörelse mot David. Han vet inte hur Hampus reagerade på hugget. Jordan var paralyserad och chockad. David hade fått fram sin kniv och högg Hampus mot höger axel ungefär samtidigt som Jordan utdelade hugget mot Hampus. Hampus föll till marken och hamnade på rygg. Jordan har även minnen av att Hampus högg Jordan flera gånger mot Hampus överkropp, medan Hampus höll upp armarna framför sig och att Hampus skrek högt innan han föll till marken. Jordan kan ha sparkat på Hampus vader innan Hampus föll. Han vet inte om det var en fällning. När Hampus hamnat på marken vaggade Hampus lite med ryggen och hans armar rörde sig litegrann. Hampus sa inget och skrek inte längre. Jordan sa till David: ”Det räcker nu.” David sa att han skulle ”göra slut på honom”. Jordan fick panik och sprang iväg. Efter att ha sprungit en bit tittade han bakåt. Då såg han David sitta på knä bredvid Hampus. Han såg inte David göra något mot Hampus då. Jordan sprang vidare. Han hade sin kniv i handen. Efter att Hampus fallit såg han en kniv bredvid Hampus på marken, högst en armlängd från Hampus. Som han minns det var det en kniv med brunt träaktigt handtag med ett blad som var längre än handtaget. Han känner inte igen beskrivningen att det skulle ha varit en kniv från Ikea. Jordan sprang ungefär en halvminut bort från platsen där de träffat Hampus. Efter en stund kom David springande till honom, men vände sig och sprang tillbaka igen. När David efter en kort stund kom tillbaka sa David att ”Mackan” hade sett honom. Jordan såg när de kom in i

David's lägenhet att David hade med sig sin kniv, Hampus kniv, Hampus telefon, med vitt skal med röda blommor. Knivbladet på David's kniv hade gått sönder i tre delar.

Förhör med David Vikman

David Vikman har berättat bl.a. följande om händelseförloppet. Han hade bestämt med Hampus på Snapchat att de skulle träffas den aktuella kvällen. Hampus hade skrivit att de skulle komma ensamma. Det gjorde David lite nöjig. Därför ville han ha Jordan med sig, ifall något skulle hända. Jordan kunde då hjälpa till och försvara David. David och Jordan tog med sig varsin kniv. När de kom fram var ingen där. Han såg en person på "balkongen" ovanför trappan (tingsrättens tillägg: mellan kommunhuset och biblioteket). Han är ganska säker på att det var Marcus. Han såg Hampus gå nerför trappan. Efter att Hampus hade gjort det sa han att han ville ha 400 kr, direkt. David försökte förklara att han bara hade 100 kr. De höjde rösten mot varandra. Han var "bensad" (påverkad av bensodiazepiner) och förstod inte riktigt vad som sedan hände, men han kände som en blix i hela kroppen. Han märkte att han hade blivit huggen. Han tog därför fram sin kniv ur byxlinningen och petade med den i sidan på Hampus så att Hampus blev tvungen att backa. När Hampus backade kom Jordan och högg Hampus i magen, ett hugg, så att Hampus ramlade bakåt och hamnade på marken. När Hampus låg på marken sparkade han David på pungen. När Hampus försökte att resa sig upp råkade David hugga Hampus i ögat. Hampus fortsatte att sparka. David högg då någonstans på Hampus högra sida av överkroppen i höjd med revbenen (enligt vad David Vikman beskriver under förhöret). Då gick David's kniv av. Han märkte inte det just då. Han vet inte var knivbladet hamnade. David tog ett par steg bakåt. Hampus sparkade mot Jordan, men missade. Jordan fick in några hugg på Hampus. De träffade någonstans i sidan. Efter att ha huggit sa Jordan, typ: "David, vi drar." Jordan sprang först och David efter Jordan. Han tittade bakåt och såg Hampus försöka resa sig men Hampus tuppade av. Han trodde att Hampus dog. David och Jordan fortsatte att springa mot hans lägenhet. David kom då på att knivbladet till hans kniv var kvar vid Hampus. David sprang dit. Då såg han en person stirra på honom, från en lastplats bakom ICA. Han är ganska säker på att det var Marcus. När David kom fram till

Hampus såg han Hampus kniv och fann sedan knivbladet. Bladet var helt men handtaget saknades. Han tog med sig kniven och knivbladet och sprang tillbaka mot Jordan. Han tog inte med sig någon telefon från Hampus. David och Jordan möttes och begav sig till Davids lägenhet. David lade knivarna i badkaret och tvättade av blodet.

Marcus Holm har berättat bl.a. följande. Han var med Hampus Halvars Wallin under dagen. De var hos Julia. Marcus gick sedan hem till sig. Hampus kom efter dit. Hampus skulle träffa David Vikman och prata om en skuld på 300 kr som David hade till Hampus. Hampus lånade kläder av honom. Hampus frågade om Marcus kunde gå med honom ut. Hampus var rädd att flera personer än David skulle komma. De gick ut vid tolvtiden på kvällen. Hampus hade gett honom en kniv att ta med sig. Han såg inte om Hampus hade något med sig. Marcus tog även med sig en skiftnyckel. Marcus skulle gå en bit efter Hampus. När han gick nedför trappan vid kommunhuset såg han ingen annan. Sedan gick runt butiksbyggnaden bredvid, där ICA ligger, eller två varv. Efter att han gått runt sista gången såg han Hampus ligga på marken, vid trappan. Han såg en svartklädd person gå vägen bakom ICA. Det kan ha varit efter Marcus första varv runt ICA som han såg denne. Hampus låg på rygg, nästan som om han sov. Hampus reagerade inte när Marcus försökte att väcka honom.

Marcus Holm har setts på övervakningsfilm från ICA den 14 maj 2021 kl. 00.08 (aktbil. 204 s. 138). Kläder och skor överensstämmer med de på foton på honom hos polisen på morgonen den 14 maj, s. 135. Han har enligt uppgifter om telefoni ringt till Hampus Halvars Wallins telefon den 14 maj kl. 00.04, ett samtal på 1 min. 29 sek. Marcus Holm har sagt att han inte minns samtalet. Han har därefter ringt ett obesvarat samtal till Hampus Halvars Wallin kl. 00.14, till Julia Björlin kl. 00.18 och till 112 kl. 00.32. Julia Björlin ringde 112 kl. 00.35. Marcus Holm har uppgett att han ringde till henne efter att ha hittat Hampus Halvars Wallin men inte minns vad som hände därefter fram till kl. 00.32 på grund av att han var stressad och mådde dåligt efter att ha hittat Hampus. Julia Björlin har emellertid skickat ett meddelande till Hampus Halvars Wallin kl. 00.23 med innehållet: "Är du på väg hem?".

I samband med att Marcus Holm följde med polisen för förhör den 14 maj 2021 beslagtogs en kniv som han hade på sig. Det var en fällkniv med bladlängd 5,5 cm. På den fanns blod från Hampus Halvars Wallin (aktbil. 204 s. 366-370). Inget fingeravtryck påträffades (s. 391) Som möjlig förklaring har han uppgett att han haft kniven i fickan och stoppat handen i fickan efter att ha fått Hampus Halvars Wallins blod på handen. Vid undersökning av Marcus Holms jacka har dock inget blod påträffats i fickorna.

Julia Björlin

Utöver det som tidigare nämnts har **Julia Björlin** bl.a. berättat att hon var med när Hampus och Marcus bestämde att Marcus skulle följa med honom och att Marcus skulle hålla sig på avstånd.

Skador på Hampus Halvars Wallin, m.m.

Rättsläkaren John Bäckman har efter obduktion av Hampus Halvars Wallins kropp kommit fram till att han utsatts för 30 skarpkantade sårskador varav nio mot bålen (enligt obduktionsrapporten skadorna nr 37-45 och 47) en på lårbenet (nr 49) och två på huvudet (nr 6 och nr 12), varav den ena orsakat en underliggande blödning i huvudsvålen och en skada i skalltaket och den andra, vid högra ögonbrynet, orsakat en underliggande skada i ansiktsskelettet. Av de 30 var 26 stickskador och fyra skärskador. På armar och händer fanns tolv av de skarpkantade sårskadorna. Tio av dessa hade en lokalisation som var förenlig med att det var avvärjningsskador. Av dessa tio gick fem genom armarna (två genom den högra och tre genom den vänstra). Av de nio skarpkantade sårskadorna mot bålen hade nr 40 en stickkanal mellan andra och tredje revbenet på höger sida av bröstkorgen, genom den högra lungan, hjärtsäcken, det högra hjärtörat, aorta och det vänstra förmaket samt nr 41 och 43 en stickkanal genom bröstbenet, den högra lungan, hjärtats högra och vänstra kammare, hjärtsäcken och in i den vänstra lungan. Det kunde inte med säkerhet avgöras vilken av nr 41 och 43 som gett upphov till denna stickkanal. Dessa skador (40, 41 och 43) var dödliga. Det handlar enligt John Bäckman om som mest någon minuts överlevnad (skadan i hjärtats

kamrar) eller ett fåtal minuters (skadorna i hjärtsäcken). En annan skarpkantad sårskada, nr 44, på framsidan av bålen, 15 cm ovanför navelplanet, hade en stickkanal genom levern. Även en sådan skada kan enligt John Bäckman vara dödlig om personen inte får vård inom rimlig tid. Vidare fanns en skarpkantad sårskada på den högra sidan av magen, nr 45, med underliggande stickkanal genom det högra åttonde revbenet och genom levern. En annan skarpkantad sårskada med stickkanal genom revbenen var skada nr 39, som gick in i den högra lungan. En sådan skada på lungan kan enligt John Bäckman orsaka luft i lungsäcken, att lungkapacitet förloras, att man kan andas in men inte ut luft så att det blir övertryck som påverkar den andra lungan, hjärta och kärl så att skadan därmed blir dödlig. Om skada nr 47 anges följande i utlåtandet. På den nedre, högra delen av ryggen ses en tvärförloppande, 2,5 cm lång, skarpkantad sårskada, vari en 6 cm lång sårskada in till bäckenbenet kan sonderas. Den är belägen med sin mitt 12 cm till höger om kroppens bakre medellinje, tillika 1 cm nedanför och 4 cm bakom höftbenskammens högsta punkt. Skadan på lårbenet har innefattat en underliggande skada som bestått i att en benbit (4 x 1 x 0,3 cm) lossnat. Enligt vad John Bäckman berättat har det krävts en avsevärd kraft för att med kniv orsaka en sådan skada. Beträffande de båda skadorna genom bröstbenet har krävts en tämligen stor kraft. Även beträffande skadorna genom revbenen har krävts en icke oansenlig kraft. Vidare fanns på bålen, på bröstkorgens högra sida ovanför brösthöjd, två skarpkantade skador, nr 37 och 38, som orsakade mjukdelsskador men inga organskador.

Enligt John Bäckmans bedömningar kan både den kniv som David Vikman haft med sig och den kniv som Jordan Serey haft med sig, men inte den kniv som Marcus Holm haft med sig, ha orsakat de dödliga skadorna på Hampus Halvars Wallin eller de övriga skadorna med åverkan på inre organ (aktbil. 208 s. 33 och aktbil. 286).

Från polisens iakttagelser och slutsatser vid brottsplatsundersökningen

Av polisens protokoll från brottsplatsundersökningen (aktbil. 204 s. 311-328) framgår bl.a. följande.

På marken vid utrymmet under taksprånget fanns ett stort antal bloddroppar utspridda i olika serier. Bloddroppar i serier uppstår exempelvis när en blödande person rör sig och blod droppar rakt ner från den blödande kroppsdel.

Utrymmet under takutsprånget mätte ca 5.4x4.3 meter.

Utöver mängden bloddroppar på marken fanns även enstaka blodfläckar med utseende av kontaktsår på stenplattorna.

På den norra huskroppens vägg, lågt placerat i linje med Hampus ben, fanns det blodstänk. Stänk är små individuella fläckar som bildas och fördelas radiellt kring en blodkälla och har åstadkommit av ett föremål eller kroppsdel som slås/slungas mot flytande blod. Det har inte gått att bedöma om denna blodbild har uppkommit vid det våld som åsamkats Hampus, eller om det uppkommit vid de livräddande åtgärderna. På Hampus anklar och skor fanns små stänk. Dessa bedöms ha uppkommit när blod droppat från Hampus ner på marken och då gett upphov till stänk (droppstänkbild).

Hampus Wallin hade ett flertal stickskador efter ett eller flera eggvassa föremål. Skadorna fanns uteslutande i benen, armarna och bälten. Skadorna i armarna bedöms vara avvärjningsskador. Flera av sticken i bröstskorgen bedöms vara livshotande, enskilt och sammantagna. Skadorna har gett upphov till kraftiga blödningar. På platsen där Hampus anträffades fanns det ett flertal blodbilder som bedöms ha uppkommit av de blödande skadorna han haft.

Utseendet på och utbredningen av blod på platsen, tillsammans med den samlade skadebilden på Hampus Wallin ger starkt stöd för att Hampus rört sig blödande under takutsprånget.

Vidare framgår att Hampus Halvars Wallin hade ett gatustridsvapen i en jackficka.

Skador på de tilltalade vid rättsmedicinska kroppsbesiktningar den 15 maj 2021

David Vikman hade vid undersökningen av honom (aktbil. 205 s. 55 ff) skador på den högra handen i form av hudrispa och intorkad blåsbildning, skada på den vänstra handen i form av yttlig skarpkantad sårskada, skador på bälten i form av hudrispor och skada på det högra benet (centralt på utsidan av den högra höften) i form av skarpkantad sårskada (ca en cm lång och 0,4 cm glipande) med omgivande underhudsblödning.

Beträffande skadornas uppkomstsätt framgår följande. Den skarpkantade sårskadan med omgivande underhudsblödning på det högra benet har ett utseende som starkt talar för att den uppkommit till följd av skärande/stickande våld med vasst eller eggvasst föremål, med efterföljande blödning från skadan ut i omgivande mjukdelsvävnad. Den kan även uppkommit till följd av skärande/stickande våld i kombination med slag eller stöt mot området. Det går inte utifrån skadans utseende eller lokalisation att avgöra huruvida denna åstadkommits av annan person alternativt att den är avsiktligt eller oavsiktligt självtillfogad. --- Den ytliga skarpkantade sårskadan på den vänstra handen har ett utseende som starkt talar för att den uppkommit till följd av skärande våld med eller mot eggvasst eller skarpkantat föremål. Hudrisporna på den högra handen och på bålen har ett utseende som starkt talar för att de uppkommit till följd av skrapande eller ytligt skärande våld med kantat eller eggvasst föremål. Skadorna på bålen har ett utseende som starkt talar för att de varit avsiktligt självtillfogade.

Beträffande ålder bedömdes skadorna på högra handen ha ett utseende som talade för att de uppkommit tidigare än den 14 maj 2021, skadorna på bålen ha ett utseende som var förenligt med att de uppkommit senare än det datumet och skadorna på vänstra handen och på högra benet ha ett utseende som var förenligt med att de uppkommit det datumet.

Tingsrätten har uppfattat det som att David Vikman menar att han tillfogades skadan på höften av att Hampus Halvars Wallin högg honom där.

Jordan Serey hade en hudrodnad bakom högra örat, skador på den högra handen i form av svullnad, underhudsblödning och nagelbandsskada samt skador på den vänstra handen i form av yttlig skarpkantad sårskada och nagelbandsskada.

Beträffande skadornas uppkomstsätt framgår följande. Svullnaden och underhudsblödningen i den högra handen talar för att den uppkommit till följd av slag med eller mot handen, såsom eget utdelat slag eller slag med exempelvis tillhygge mot handen, alternativt till följd av klämning av handen. Att den uppkommit till följd av

hårt grepp i kniven bedöms som osannolikt (dock ej uteslutet, enligt vad John Bäckman uppgett inför tingsrätten). John Bäckman har, i förhöret med honom, som tingsrätten uppfattat det bekräftat möjligheten att man kan få en sådan skada som Jordan Serey fått i handen, av att knivhugga så att kniven träffar något hårt, t.ex. skada nr 47 som gått in mot bäckenbenet eller av att med handflatan slå in kniven i något hårt. Den ytliga skarpkantade sårskadan på den vänstra handen har ett utseende som starkt talar för att den uppkommit till följd av skärande våld med eller mot eggvasst eller skarpkantat föremål. Nagelbandsskadorna har ett utseende som talar för att de uppkommit till följd av skrapande våld med eller mot hårt föremål. Nagelbandsskadan på högra handen kan även uppkommit till följd av skärande våld med eller mot vasst föremål. Detta är en vanlig typ av skada och är ofta självtillfogad. Hudrodnaden har ett utseende som är ospecifikt och som inte tillåter närmre bedömning avseende uppkomstsätt.

Beträffande ålder bedömdes skadan bakom högerörat ha ett utseende som talade för att den uppkommit senare än den 14 maj 2021 och de övriga skadorna ha ett utseende som var förenligt med att de uppkommit det datumet.

Jordan Serey har i tingsrätten vidhållit att han fick svullnaden och underhudsblödningen i den högra handen av att ha klämt åt handen hårt runt knivskaftet.

Undersökning av de tilltalades kläder, m.m.

Blod iaktogs på följande klädesplagg som polisen beslagtogs vid husrannsakan i David Vikmans lägenhet (klädundersökning, aktebil. 204 s. 341-347): vänstra skon av ett par Nike-skor, vänstra knät på blå byxor, på höger sida på ett par svarta kalsonger vid en skarpkantad skada, på höger sida på ett par svarta byxor vid en skarpkantad skada och på insidan av en svart livrem. Skadorna på kalsongen och de svarta byxorna korresponderade med varandra i förhållande till läge på de båda plaggens linning.

DNA-undersökning har gjorts på svarta byxorna och de blå byxorna. De svarta byxorna (och kalsongerna) påträffades i en Ullaredspåse i badrummet (aktbil. 204 s. 306). Blodet på de svarta byxorna var från David Vikman (aktbil. 204 s. 387). De blå byxorna hängde på en klädstång i en garderob i hallen (aktbil. 204 s. 305) I fråga om blodet på knät på de blå byxorna anför i undersökningsprotokollet (aktbil. 208 s. 12-16) att den bedöms vara en blodmättnad. Vidare anför följande. *En blodmättnad uppstår när ett absorberande material kommer i kontakt med flytande blod. Det absorberande materialet suger då upp blodet, och kan lämna en tydligt avgränsad men ospecifik form – i detta fall var storleken ca 55x20 mm (25 mm där den var som bredast). Det går dock inte att avgöra hur blodet har tillkommit på ytan.* Vidare konstaterades att det fanns dunliknande fibrer på blodmättnaden. Blodet var från Hampus Halvars Wallin (aktbil. 204 s. 381). Hampus Halvars Wallin hade en dunjacka på sig vid det påtalade tillfället. Dun fanns på marken vid brottsplatsundersökningen (aktbil. 204 s. 317).

David Vikman har uppgett att han hade de svarta byxorna på sig vid det påtalade tillfället. Jordan Serey har uppgett att han hade de blå byxorna på sig vid det påtalade tillfället. Jordan Serey har inte kunnat förklara hur Hampus Halvars Wallins blod, och dun, kommit på knäna på hans byxor.

Telefonkontakter, m.m.

Vad gäller vissa telefonkontakter med anknytning till de tilltalade eller den påtalade händelsen har bl.a. följande framkommit. Tingsrätten har utgått från att tidsuppgifterna är korrekta. Som tidigare nämnts var det ett samtal mellan Marcus Holm och Hampus Halvars Wallin (i vart fall mellan deras telefoner) den 14 maj kl. 00.04.34 på en och en halv minut (aktbil. 307). Clara Johansson ringde till David Vikman kl. 00.08.51. Det skedde ett samtal som varade i 19 sekunder (aktbil. 206 s. 42). Enligt vad Clara Johansson berättat lät David Vikman stressad och sa han ”förlåt” tre gånger. Hon har uppgett att hon i luren hörde Jordan Serey i bakgrunden säga: ”Vi har inte tid med det här”. Enligt henne hördes det att de var utomhus, då det lät som att det blåste. David Vikman har sagt att han inte minns samtalet men att han däremot har bra minnesbilder från händelseförloppet från sitt och Jordans möte med Hampus Halvars Wallin. David

Vikmans telefon knöt an till Coloramas (butik intill kommunhuset/biblioteket) wifi kl. 00.12.58. En Diesel Blomqvist ringde till David Vikman kl. 00.14. samtalet varade i 28 sekunder. David Vikman har uppgett att han inte heller minns det samtalet. Jordan Serey har uppgett att hans telefon var urladdad och därmed avstängd vid sammanträffandet med Hampus Halvars Wallin och att han laddade telefonen när han och David kom till Davids lägenhet, vilket de ska ha gjort tillsammans. Enligt location updates var telefonen dock påkopplad utom den 14 maj kl. 00.06 – 00.12, då det är okänt om den var av eller på (aktbil. 206 s. 48). Den sistnämnda tidpunkten sammanfaller med att David Vikman som nyss nämnts var i närheten av Colorama. Kl. 00.34 var det ett telefonsamtal från Clara Johansson till David Vikman igen. Enligt henne sa han då att han hade blivit snittad i benet, dock inte av vem, men att allt var lugnt och att de skulle höras i morgon. Enligt henne lät han då som normalt.

Som tidigare nämnts ringde Marcus Holm 112 kl. 00.32 och Julia Björlin ringde dit kl. 00.35. Ambulanshelikopter anlände kl. 00.56.

Vittnesförhör

Anton Strandhs vittnesmål (som även har avseende på åtalet gällande skyddande av brottsling) sammanfattas enligt följande. Anton känner alla inblandade men är närmast vän med Jordan. Han har varit med när skulder diskuterats hos Julia Björlin. Första gången kom han till Julia för att han skulle möta Jordan och att det var tjafs där, men han tyckte det var jobbigt då han hamnade mittemellan. Han uppfattade det som löst efter detta tillfälle, men tänkte att Jordan skulle glömma bort att de pratat då han var påverkad. De träffades vid ytterligare ett tillfälle utanför Julia.

Anton Strandh beskriver Jordan som någon som är lättpåverkad och tillbakadragen och att han är lätt att dra med och kan få för sig att hävda sig. Samtidigt beskriver han det som att Viktor Eriksson, som ska ha skickat ett meddelande till Jordan om att bossa sig, inte har direkt inflytande över Jordan. Han fick veta vad som hände Hampus samma natt. Han blev uppringd av Kalle från Sunne som sa att Hampus hade blivit knivhuggen. Anton ringde till Jordan. Jordan berättade vad som hade hänt, att det

blivit tjafs och bråk. Anton förstod inte vem som hade huggit först. Han skällde ut Jordan och sa: Du har precis dödat en polare”. Jordan svarade att det var jävligt synd, för han tyckte om killen egentligen. Anton har minne av att David Vikman fanns i bakgrunden hos Jordan när Anton och Jordan pratade. Han har inget minne av om David sa något. I polisförhör den 26 maj (aktbil. 204 s. 224) har Anton uppgett att David sa åt Jordan att hålla tyst, att Jordan svarade David att han litade på Anton och att David i sin tur svarade att de inte kunde lita på någon. Det stämmer, som han sagt i polisförhöret, att han ringde till Christoffer Andersson och frågade ”har ni fått tag i Jordan”, sa att Hampus blivit knivhuggen och att han vet att det är ”dom” varefter Christoffer Andersson lade på.

Enligt telefonundersökning (aktbil. 311) har det i en telefon tillhörande Christoffer Andersson påträffats ett meddelande från Anton Strandh från den 14 maj kl. 01.36, med innehållet: ”Fick du tag i han”. Anton Strandh har uppgett att han inte minns meddelandet men att han i så fall syftade på Jordan.

Ola Pettersson har berättat bl.a. följande. Han gick på Sveagatan för att gå till bankomaten där han skulle ta ut pengar så snart det blivit midnatt. När han vid 23.50 passerade vid kommunhuset såg han där två personer bete sig konstigt. De stod uppe på ”balkongen”. De såg ut att vara 20 - 25 år. Hans avstånd dit var kanske 30 meter. Han undrade vad de gjorde där vid den tidpunkten. När han tagit ut pengar gick han samma väg tillbaka. Han hörde då ett dödsskrik komma från kommunhuset. Han tror att klockan då var 00.10-00.13. Strax därefter såg han en ung person springa nerför trappan vid kommunhuset och fortsätta springa och sedan runda Colorama och ICA. Han bedömde att det var en av de två personer som han hade sett tidigare, men han minns inte nu hur de såg ut.

Lovisa Aronsson har berättat bl.a. följande. Hon känner Jordan väl men David känner hon inte så mycket. När ambulanshelikoptern kom var ”alla” där och tittade. Folk undrade vad som hade hänt. Senare, efter att de flesta hade gått därifrån, var det hon och Diesel Blomqvist som var kvar. Folk hade pratat men Diesel hade varit tyst. Diesel vet säkert något, tänkte hon. Diesel sa att han hade pratat med David. Han sa att David

är lite galen och att det säkert hade hänt något. Det var vad hon då fick höra. En eller två dagar senare pratade hon med Diesel igen. Han sa att Jordan hade varit med också och att David och Jordan hade gått för att prata med Hampus om en knarkskuld. Diesel sa att han hade pratat med David i telefon innan David och Jordan hade gått ut. Diesel sa att David hade huggit Hampus först en gång, och en gång till, och sedan hade Jordan huggit en gång. Därefter hade David huggit och huggit. Diesel har sagt lite olika om vad Jordan gjort, att Jordan huggit max tre gånger, men det har återkommit till att Jordan huggit en gång. Han har också sagt att Jordan sagt åt David ”kom nu” och att Jordan sprungit iväg på grund av rädsla när David fortsatt hugga Hampus.

Vidare har Lovisa Aronsson berättat att hon även hört rykte om att David Vikman tog en bild på Hampus och hans ansikte och att bilden ska ha funnits i Davids telefon, men att hon inte sett någon sådan bild.

Clara Englund har berättat vad hon fått höra genom Lovisa Aronsson. Hon har lagt på minnet även att Hampus ska ha huggit David i benet och att det sedan ”svartnat” för David.

Lennart Andersson, fältassistent på socialtjänsten i Grums, har berättat att David Vikman gett uttryck för att han alltid bär kniv, för det fall han skulle bli angripen.

David Vikmans telefon har använts kl. 00.54 och 00.58 då det var två samtal från Robin Berggren och kl. 01.45 då det skickats ett SnapChat-meddelande från Davids telefon till Christoffer Andersson. Telefonen var uppkopplad mot basstation till kl. 02.25 och därefter troligen avstängd (aktbil. 206 s. 47). Mellan Jordan Sereys och Clara Johanssons telefoner skickades godnatthälsningar kl. 02.35. Enligt samstämmiga uppgifter från Jordan Serey och David Vikman var det då David Vikman som använde Jordan Sereys telefon.

I en filmsnutt sparad i Christoffer Anderssons mobiltelefon den 14 maj kl. 00.24 ses Christoffer Andersson och en kvinna. En mansröst säger i bakgrunden: ”Jag ringer när jag är utanför”. Ett telefonsamtal ägde rum mellan Robin Berggrens och David

Vikmans telefoner vid samma tidpunkt (aktbil. 206 s. 52). Samtalet varade i 56 sekunder.

Både Jordan Serey och David Vikman har uppgett att de var narkotikapåverkade vid händelsen, jfr analysresultat aktbil. 204 s. 392-394 och 395-397.

Utredningen gällande skyddande av brottsling, grovt brott

Uppgifter från förhören med Jordan Serey och David Vikman, m.m.

Enligt vad David Vikman berättat tog han från brottsplatsen med sig knivbladet till den kniv han hade använt samt Hampus Halvars Wallins kniv. Jordan Serey har sagt att han för sin del tog med sig den kniv han själv hade använt. Enligt Jordan Serey tog David Vikman även med sig Hampus Halvars Wallins telefon, vilken han ska ha sett när de återkommit till David Vikmans lägenhet. Jordan Serey har även beskrivit den telefonens utseende: vitt skal med röda blommor. David Vikman har däremot förnekat att han tagit med sig den telefonen.

Jordan Serey har uppgett att David Vikman efter deras ankomst till dennes lägenhet visade ett foto i sin telefon på Hampus ansikte och att Hampus på fotot var blek i ansiktet och såg livlös ut samt var röd runt båda ögonen. Han har inte sagt något om detta i inledande polisförhör. Enligt både David och Jordan lades knivarna i badkaret och David Vikman har berättat att han tvättade av dem. David Vikman har berättat att han sedan lade knivarna i en påse, tillsammans med de handskar som han använt när han tvättat knivarna. Enligt Jordan Serey lades även Jordans skor i påsen därför att de var blodiga. Vidare lades enligt honom Hampus Halvars Wallins telefon i påsen. Enligt honom lades byxorna, som han hade haft på sig, överst i påsen. Dessa har dock, som nämnts, påträffats i en garderob i David Vikmans lägenhet. Jordan Serey har sagt sig inte veta varför föremålen lades i påsen.

Enligt David Vikman kom till lägenheten en person, vars namn han inte vill uppge och som var någon annan än Robin Berggren eller Christoffer Andersson, och hämtade

påsen (med knivarna och hans handskar i). David Vikman har uppgett att han hade haft handskarna med sig till brottsplatsen men inte hade dem på sig där. Enligt Jordan Serey kom sedan Robin Berggren och Christoffer Andersson till David Vikmans lägenhet. Enligt Jordan tror han att det var för att de skulle chilla tillsammans. David Vikman säger sig inte ha något minne av att Robin och Christoffer kom eller var där. Enligt Jordan Serey såg han Robin och Christoffer titta ner i påsen, där byxorna låg överst. Enligt Jordan Serey var det Robin Berggren som tog påsen med sig och tog Robin Davids telefon med sig därifrån. Jordan Serey har vidare berättat att David för Robin och Christoffer visade fotot på Hampus. David Vikman har förnekat att fotot existerat. David Vikman har uppgett att han inte vet hur det kan komma sig att hans mobiltelefon påträffats vid husrannsakan hemma hos Robin Berggren.

Uppgifter från förhören med Christoffer Andersson och Robin Berggren, m.m.

Robin Berggren har berättat bl.a. att han känner David Vikman och Jordan Serey men mest Christoffer Andersson, att han inte varit inblandad eller insatt i någon konflikt mellan Hampus Halvars Wallin och David eller Jordan och att han den aktuella natten inte kände till något om att det hade hänt något mellan David och Jordan gentemot Hampus Halvars Wallin. Christoffer Andersson har sagt ungefär likadant om sina bekanskap med de övriga tilltalade, även att han mest umgås med Robin Berggren, samt att han inte visste vad som hade hänt.

Christoffer Anderssons och Robin Berggrens redogörelser avseende i huvudsak gemensamma förehavanden under kvällen den 13 maj och natten den 14 maj sammanfaller i stora drag om än inte helt. Båda har berättat att de på kvällen den 13 maj kom hem till Sanna Nilsson. Enligt Robin Berggren kom de dit vid runt tio i tolv och stannade där i ca en timme. Av inhämtade uppgifter (aktbil. 206 s. 50) gällande Christoffer Anderssons telefon framgår att telefonen förflyttades från David Vikmans adress (där Clara Johansson såg Christoffer hemma hos David) till Sanna Nilssons adress strax före kl. 23, att den var framme ca kl. 23.25 och var kvar på samma plats till ca 00.35. I hans telefon har kl. 00.31 lagrats en selfie (aktbil. 206 s. 54). GPS-koordinater gällande telefonens plats ger vid handen att han då var kvar hos Sanna

Nilsson (s. 55) och att han kl. 00.38 rörde sig i riktning mot David Vikmans bostadsadress. Längs vägen mellan de båda bostäderna ligger kommunhuset/biblioteket. Både Robin Berggren och Christoffer Andersson har berättat att de från Sanna Nilsson tillsammans gick till bankomaten (Grums enda, enligt uppgift) och tog ut pengar. Robin Berggren har angett tidpunkten för det till ca kvart i ett. Båda har uppgett att det var Robin Berggren som ville få ut pengar, men att uttaget gjordes från Christoffer Anderssons kort, i Swedbank. Som anledning till det har Robin Berggren uppgett att han inte hade tillgång till Swish varför hans syster, som skulle skicka honom pengar, i stället swishat till Christoffer Andersson. Båda har uppgett att de efter bankomatbesöket gick till David Vikmans lägenhet. Christoffer Andersson har sagt att han inte visste varför de gick dit, eftersom det var Robin som gjorde upp med David Vikman om att ses. Robin Berggren har bekräftat att han hade ett telefonsamtal med David Vikman kl. 00.24. Enligt Robin Berggren var det David som ringde till Robin, men enligt inhämtade uppgifter i utredningen (aktbil. 206 s. 52) var det Robin som ringde till David. I Christoffer Anderssons mobiltelefon har vid samma tidpunkt sparats en filmsnutt med bild på honom och i bakgrunden hörs, som nämnts, en mansröst säga: ”Jag ringer dig när jag är utanför.” Robin Berggren har sagt att han inte minns varför David ville att de skulle ses. Robin Berggren ringde sedan till David Vikmans telefon igen kl. 00.38, 00.54 och 00.57. De sistnämnda ansluter till tidpunkten för ambulanshelikopterns ankomst kl. 00.56. David Vikman har sagt att han inte minns innehållet i de samtalen. Detsamma gäller Robin Berggren beträffande samtalet kl. 00.38. I fråga om samtalen 00.54 och 00.57 har han uppgett att han då varit utanför huset där David Vikman bor och ringt för att denne skulle öppna entrédörren. Enligt Robin Berggren såg han blåljus medan han och Christoffer var på väg från bankomaten. Vidare har han uppgett att han hörde propellerljud men inte såg någon helikopter och inte insåg något samband mellan blåljuset och propellerljudet. Han menar sig inte ha pratat med Christoffer om vare sig blåljus eller helikopter. Christoffer Andersson har däremot bekräftat att han såg ambulanshelikoptern komma. Med hans mobiltelefon har helikoptern filmats, med början kl. 00.56.17 och filmen har försetts med en dödskallesymbol (aktbil. 206 s. 55-56). Telefonen har då förflyttat sig till ett område mellan kommunhuset/biblioteket och David Vikmans bostad (s. 58-59). Christoffer Andersson har bekräftat att han filmat helikoptern och förklarat att han när

han filmar ambulanshelikoptrar brukar förse dem med symboler för både ängel och dödskele, men att det rådde sig så att ängeln denna gång inte kom med. Christoffer Andersson har däremot uppgett att han inte såg något blåljus.

I polisförhör den 22 maj (aktbil. 204 s. 575) förnekade Robin Berggren att ha varit i David Vikmans lägenhet natten den 13-14 maj. Han har ingen förklaring till den avvikelser från vad han senare berättat.

Enligt varken Robin Berggren eller Christoffer Andersson hände eller sades något särskilt medan de var i David Vikmans lägenhet. Båda har sagt att även Jordan Serey var där och att de båda var där i ungefär 45 minuter. I polisförhör den 21 maj (aktbil. 204 s. 550) sa Christoffer att senaste gången han såg Jordan var några dagar före den 13 maj. Hans förklaring till den avvikande uppgiften är enligt Christoffer Andersson att han då mindes fel. Christoffer Andersson har uppgett att han bl.a. spelade Pokemon Go medan han var där. Båda har också förnekat att David skulle ha visat något foto på Hampus. Båda har förnekat kännedom om föremål i någon påse. Robin Berggren har dock uppgett att han när han och Christoffer lämnade Davids lägenhet tog med sig en påse, en vit plastpåse i en brun papperspåse, som han trodde innehöll sopor, och slängde den i en container för pappersavfall, på Ljunggatan. Han har sagt att han på grund av narkotikapåverkan vid tillfället inte tänkte på varför han slängde påsen i en sådan container. Ställd inför upplysningen att polisen vid genomsökning inte hittat något av intresse vid den sopstationen har han ingen annan förklaring än att påsen innehållit skräp. Både Robin Berggren och Christoffer Andersson har uppgett att Christoffer var den som lämnade Davids lägenhet först. Detta ska förklara om Christoffer inte sett Robin bära något med sig från lägenheten, vilket Christoffer påstår sig inte ha sett eller tänkt på. Hans förklaring till det har i sin tur gått ut på att han spelat Pokemon Go. Både Robin Berggren och Christoffer Andersson har bekräftat att de från David Vikmans lägenhet gick hem till Robins bostad där även Robins mor bor. Enligt Robin gick de tillsammans nästan hela vägen, men Robin gick iväg en sväng för att kasta påsen. Robin har bekräftat att Christoffer höll på med sin telefon men sagt sig inte veta om Christoffer spelade Pokemon Go.

De av åklagaren åberopade uppgifterna (i aktbil. 316) om användningen av Christoffer Anderssons mobiltelefon för att spela Pokemon Go visar att den inte använts till det under den undersökta tiden kl. 01.30 – 02.00. Av utredningen (i aktbil. 316) framgår att hans telefon den 14 maj inte registrerat någon GPS-position mellan kl. 01.56 och 13.41 trots att telefonen använts däremellan. Christoffer Andersson har sagt att han inte har något minne av att ha ändrat någon inställning i telefonen.

Gentemot Robin Berggrens och Christoffer Anderssons uppgifter om insättningar och uttag från Christoffers konto har åklagaren åberopat utdrag från Christoffer Anderssons bankkonto (aktbil. 317) och lista över överföringar med Swish (aktbil. 318), vilket utvisar att Christoffer Andersson i maj, fram till den 13-14 maj, hade som mest 10 kr på sitt konto och under månaden inte hade mottagit något utöver 10 kr den 12 maj.

Robin Berggren har efter förhöret med honom åberopat utdrag från sitt bankkonto, m.m. (aktbil. 324) för att visa att hans syster ofta överför pengar till hans konto. Betydelsen av det framstår som oklar eftersom det föregivna bankomatuttaget ska ha skett med Christoffer Anderssons kort.

David Vikmans telefon har av polisen påträffats vid husrannsakan hemma hos Robin Berggren den 20 maj 2021. Den låg i den översta kökslådan (aktbil. 204 s. 625 och aktbil. 206 s. 13). Robin Berggren har sagt att han inte vet hur den kom dit. I polisförhör den 15 juli (aktbil. 204 s. 587) har han sagt att Christoffer Andersson lagt den hemma hos Robin Berggren. Robin Berggren har ingen annan förklaring till avvikelserna i sina uppgifter än att han sagt det som han funnit bäst för stunden. Christoffer Andersson har förnekat att han tagit med den från David Vikman och lagt den hemma hos Robin Berggren.

Robin Berggren har sagt att han inte minns följande meddelanden mellan hans och Jordan Sereys telefoner den 14 maj kl. 02.18-02.22. Från Jordans till Robins: ”Inte mycket ska sova bror, tack för all hjälp asså bror du är bäst”. Från Robins till Jordans: ”Lugnt bram svär på slt fixade det dära oxå med sakerna”. Jordan Serey har uppgett

att han inte skrivit själv utan att telefonen kan ha använts av David Vikman, som med samma telefon skrev meddelande till Clara Johansson kl. 02.35, efter att Jordan hade pratat med Anton Strandh. Åklagaren har redovisat att det skedde ett samtal i sju minuter mellan Jordan Sereys och Anton Strandhs telefoner med början kl. 01.52.

Både Christoffer Andersson och Robin Berggren har sagt att de lade sig att sova hemma hos Robin på natten den 14 maj och inte förrän efter att ha vaknat frampå dagen kände till något om vad som hade hänt gällande Hampus. Christoffer har sagt att han fick höra det efter att han vaknat runt kl. 10-11. Robin Berggren har angett tidpunkten då han själv fick veta det till runt kl. 12-13. Med bådas telefoner har dock under natten vid tretiden gjorts sökningar på Google vilka uppenbart haft avseende på dödsfallet (aktbil. 206 s. 61, 62 och 65). Dessa sökningar har de inte lämnat någon förklaring till men menar sig inte ha gjort sökningarna själva.

Christoffer Andersson har sagt sig inte minnas att ha pratat med Anton Strandh på natten den 14 maj, då Anton ska ha sagt att Hampus hade blivit knivhuggen, eller läst något meddelande där Anton ska ha frågat ”fick du tag i han” och inte vet vad Anton i så fall menat.

Beträffande ett foto som sparats ner i Christoffer Anderssons telefon den 14 maj kl. 02.37 (aktbil. 206 s. 60 och aktbil. 204 s. 441) har han bekräftat att det är han och David Vikman som kan ses på det. David Vikman gör där ett tecken med fingrarna, vilket ser ut som ett segertecken. Christoffer Andersson har sagt att han inte vet när fotot är taget eller vad David Vikman kan ha menat med tecknet. Ett Snapchat-meddelande skickades från Christoffer Andersson till David Vikman samtidigt som bilden sparades i Christoffer Anderssons telefon (aktbil. 206 s. 61).

*Vittnesförhör*Ann-Sofie Haugmo

Hon är anställd av Grums kommun inom en enhet som tar emot ungdomar för arbetsprövning. Christoffer Andersson och David Vikman jobbade hos henne. Den 14 maj var en klämdag. Första gången som hon återsåg Christoffer efter det var på tisdagen veckan därpå. Christoffer kom när hon satt i fikarummet, och ställde sig i dörren dit. Han brukade inte vara där. Han sa att han visste en hel del om vad som hade hänt kring mordet och att han skulle ha varit med, att den som blev mördad utdelade första hugget och att de andra hade försvarat sig. Han sa att ansiktet inte såg så fint ut. Han sa inte hur han visste det, om det var något han sett eller något han hört. Christoffer tyckte att de som hade gjort det fick stå sitt kast. Andra personer var där när Christoffer berättade. Hon tyckte att Christoffer sa mycket som var personligt, varför hon avbröt samtalet.

Viktorija Eriksson

Hon känner Christoffer Andersson. Han var tillsammans med hennes bästa vän. Han sa till henne vid ett tillfälle att han visste mer än hon. Han sa att David hade tagit kort på Hampus efter mordet. Han sa inget mer om det. Hon förstod det som att Christoffer kände David. Hon hörde rykten i Grums som sa hur Hampus blev mördad, hon har hört olika saker, och att Jordan huggit Hampus i ryggen. Hon bedömer Jordan som en tyst och tillbakadragen person.

Utredningen gällande grovt övergrepp i rättssak

Enligt vad Marcus Holm berättat hände följande på dagen den 14 maj 2021. Han var hos polisen fram till sex eller sju på morgonen. Han var senare hos sin granne Rikard Frid, som bor på samma våningsplan. När han var hos grannen blev han uppringd av Robin Berggren på Snapchat. Robin ville träffa honom och prata. Marcus gick ut från grannen. Robin var redan där. Han minns inte om han sa till grannen att han skulle

träffa någon. Marcus och Robin gick in i Marcus lägenhet. Robin sa där åt honom att säga till polisen att han hade tagit fel på namn och att den skyldige hette Navid. Helt oprovocerat tog Robin fram en pistol ur byxlinningen och riktade den mot honom, på kanske tre meters avstånd. Marcus satt då i soffan. Robin höll fram vapnet i några sekunder. Det skedde samtidigt som Robin sa att Marcus skulle säga att det var Navid. Det var ingen tvekan vilken händelse som Robin syftade på. Robin verkade stressad och nervös, men brukar annars vara lugn. Vapnet var svart med brunt handtag och ca 15-20 cm långt. Han uppfattade det som ett riktigt vapen. Han har inte i något annat sammanhang sett eller hört talas om vapnet. Han minns inte om Robin bar handskar eller inte. Sedan ringde Robin upp någon, en Darko tror han, och kom närmare. Han tror att det stod Darko på skärmen och att Robin sa namnet. Rösterna i telefonen sa att han ska hitta Marcus var Marcus än befann sig och döda honom. Han uppfattade det som att personen var en kompis till Robin. Samtalet avslutades av Robin eller Marcus. Robin stoppade pistolen tillbaka i byxlinningen. Ifall Robin påstår att Marcus var skyldig Robin pengar så är det felaktigt. Den som Robin ville hjälpa på det sätt han berättat om är David. Han såg inte David på kvällen då Hampus dödades men han fick veta efteråt att David var misstänkt.

Om Darko har Marcus Holm uppgett att han aldrig träffat honom men hört att han är galen och inte har några hämningar.

I Marcus Holms mobiltelefon har polisen hittat meddelanden (aktbil. 203 s. 17) skickade mellan honom och Robin Berggren. Den 14 maj kl. 15.38 fick Marcus ett meddelande med texten ”Navid”. Enligt Marcus syftade Robin på det namn som Marcus skulle uppge för polisen. Nästa meddelande var från kl. 21.04. Då skrev Marcus till Robin bl.a. att det var lite onödigt av Robin att rikta den mot honom idag. I ett meddelande följande kväll skrev Marcus att han inte vill att någon ska hamna i knipa, att han kom ut från psyket för två-tre dagar sedan efter att ha haft en psykos, att hans minne är helt mixat, att han käkat benso och att han inte kan stå för det han sagt. Marcus Holm har uppgett att han skrev så för att lugna Robin Berggren.

Till Mikael Fronda, som enligt Marcus Holm är en kompis till honom, skrev Marcus Holm den 15 maj kl. 00.13 att han blev pistolhotad idag. Meddelandet avslutades med haha. Marcus Holm har förklarat att han lade till det sista för att inte göra sin vän orolig.

Under förundersökningen har en pistolattrapp påträffats vid husrannsakan hemma hos Christoffer Andersson den 20 maj (aktbil. 203 s. 41, fotograferad s. 37-40). Föremålet har undersökts av kriminaltekniker och har inte klassats som vapen (s. 20-23). Det är ca 16 cm långt, ca 13 cm högt och ca 3 cm brett. På foton som hittats i Jordan Sereys telefon (aktbil. 206 s. 73-74) står en man, som påstås vara David Vikman, hållande i en pistol. Utseendedetaljer i lokalen där mannen befinner sig är identiska med utseendedetaljerna i en källarlokal på Robin Berggrens bostadsadress (aktbil. 203 s. 32-35). Enligt vad Marcus Holm berättat stämmer det påträffade föremålets utseende, enligt vad han sett på bilder, väl överens med utseendet på föremålet som Robin Berggren riktade mot honom.

Av undersökning (aktbil. 305) avseende förekomst av DNA eller fingeravtryck på den beslagtagna pistolattrappen framgår att påträffat DNA inte kommer från Robin Berggren och att det hittats fingeravtryck men inte kunnat fastställas från vem.

Det är inte Marcus Holm som har gjort polisanmälan. Marcus Holm har uppgett att han uppfattade det som att Robin Berggren gjorde det han gjorde för att någon hade sagt åt honom.

Hörd över åtalet har Robin Berggren helt förnekat att händelsen ägt rum. Han har uppgett att han var hemma hos sig den 14 maj. Beträffande meddelandet kl. 15.38 där han skrev Navid har han förklarat att det avsåg namnet på en person som sålde benso och vars telefonnummer han skulle ge till Marcus Holm. Navid bor enligt Robin numera i Karlstad. Han har vidare sagt att han inte har något minne av att ha läst meddelandet om att det ”var onödigt att rikta den...” Han har ingen förklaring till varför Marcus Holm anklagar honom. I fråga om den påträffade vapenattrappen har Robin Berggren förnekat kännedom, att han alls har sett den och att han inte sett

bilder där den förekommer. Han förnekar kännedom om någon annan Darko än en person som han för åtta år sedan spelade fotboll tillsammans med och sedan dess inte haft någon kontakt med.

Vittnesförhör

Rikard Frid har bekräftat att han den 14 maj träffade Marcus Holm hemma hos sig, men enligt honom var det efter kl. 17, vilket han vet eftersom han hade varit i Karlstad vid ettiden för att få ut medicin mot sitt missbruk och inte hade åkt tillbaka till Grums förrän sent.

Julia Björlin har uppgett att Marcus Holm för henne berättat att Robin Berggren hotat honom med en pistol för att Marcus inte skulle berätta, vara tyst och inte vittna. Hon tror att Marcus berättade någon dag efter att det hade hänt. Hon har vidare uppgett, som svar på fråga, att Marcus kan ha nämnt att Darko hördes i Robins telefon. Darko är en person som hon varit tillsammans med för flera år sedan men inte har träffat på länge. Hon anser sig känna till att Darko och Robin är kompisar sedan flera år tillbaka. Som hon uppfattat Marcus är det på grund av hotet från Robin som Marcus flyttat från Grums.

Bedömning gällande mord

Det är styrkt att Hampus Halvars Wallin på den i åtalet angivna tiden och platsen, närmare bestämt vid kommunhuset/biblioteket på Sveagatan 77, utsatts för våld, tillfogats kroppsskador och berövats livet på det sätt som angetts i åtalet och som detaljerat redovisats i ett tidigare avsnitt.

Det är vidare styrkt, genom vad Jordan Serey och David Vikman berättat och den i övrigt redovisade utredningen, att det är Jordan Serey, David Vikman eller båda tillsammans och i samråd eller samförstånd som, försedda med varsin kniv, utövade våldet vilket orsakat skadorna och dödat Hampus Halvars Wallin. Detta har skett efter att David Vikman gjort upp med Hampus Halvars Wallin om att träffas. Den enda

andra person som såvitt känt varit i närheten av brottsplatsen är, bortsett från vittnet Ola Pettersson som gjort vissa iakttagelser från Sveagatan några tiotal meter bort från kommunhuset/biblioteket strax före och efter midnatt, är Marcus Holm. Han har inte haft något motiv att göra Hampus Halvars Wallin illa utan har både enligt honom och Julia Björlin följt med Hampus Halvars Wallin ut, som en säkerhetsåtgärd och hållit sig på avstånd. Den kniv som Marcus Holm då hade med sig har av expertis bedömts inte kunna orsaka de dödliga skadorna eller skadorna på inre organ. Hampus Halvars Wallins blod har under förundersökningen påträffats på kniven i fråga. Marcus Holm har som möjlig förklaring uppgett att det kan ha kommit blod på kniven då han hade den i fickan medan han försökte med livräddande åtgärder på Hampus. Något blod har dock, enligt vad som upplysts, inte hittats i den aktuella fickan. Oavsett detta finner tingsrätten att Marcus Holm kan avföras som en tänkbar gärningsperson.

Skulden ska alltså riktas mot David Vikman och Jordan Serey. Båda har för egen del berättat om att själv ha utfört ett till antalet mycket begränsat antal hugg eller stick med kniv. I fråga om vad den andre har utfört har de lämnat sinsemellan oförenliga uppgifter.

En väsentlig omständighet för ansvarsbedömningen är att både David Vikman och Jordan Serey hade försett sig med varsin kniv. Huruvida någon av dem brukat bära kniv på allmän plats, vilket David Vikman påstått att han gjort, är ointressant. De vid tillfället medförda knivarna är av en klart större dimension än t.ex. vad som vanligen förekommer vid brott mot knivlagen och medförs i ett förment självförsvarssyfte. Bladet på David Vikmans kniv var 21 cm långt och på Jordan Sereys kniv 14-17 cm långt. Deras i det avseendet likartade val av kniv kan inte ha varit en slump. De beväpnade sig rejält i stället för att t.ex. välja mindre knivar ur det knivset där David Vikmans kniv ingick (aktbil. 206 s. 29). Detta måste de ha gjort i samråd eller samförstånd.

Beväpningen i sig leder dock inte till slutsatsen att David Vikman och Jordan Serey redan när de gick ut för att möta Hampus Halvars Wallin hade en gemensam avsikt, eller att det fanns en avsikt hos någondera, att allvarligt skada denne. Inte heller valet

av mötesplats framstår, i vart fall för en person utan lokalkännedom, som uttänkt för att ostört kunna begå våld. Däremot står det klart att konflikten med Hampus Halvars Wallin kvarstod. Detta framgick av bl.a. meddelanden mellan Hampus Halvars Wallin och Jordan Serey så sent som den 13 maj 2021.

Varken Jordan Sereys eller David Vikmans uppgifter om händelseförloppet är tillförlitliga eller trovärdiga. Omfattningen och arten av våldet mot Hampus Halvars Wallin har inte förklarats av någon av dem. Det går inte att fastställa vem av dem som gjort vad mot Hampus och därmed orsakat den ena eller den andra skadan. Det samlade knivvåldet mot honom bär prägelse av raseri som möjligen inte legat på samma nivå hos den ene som hos den andre. Jordan Sereys uppgifter om att inledningsvis ha huggit eller stuckit Hampus Halvars Wallin i ländryggen kan dock anses bekräftade av obduktionsrapporten, där det framgår att en skada, nr 47, förorsakats på nedre, högra delen av ryggen och gått sex cm in till bäckenbenet. Man kan nästan säga detsamma om Jordan Sereys uppgift om att David huggit Hampus vid högra axeln. Det stämmer rätt väl med skadan nr 37. Skada nr 44 kan anses förenlig med att Jordan, enligt David, sedan huggit Hampus i magen. Därefter, enligt David, träffade han Hampus i ögat med kniven. Det kan anses stämma ganska väl med skada nr 12 som är vid höger ögonbryn. Vidare kan skada nr 37 eller nr 38 vara förenlig med det som David uppgett om att han huggit Hampus på höger sida. Det kan dock inte sägas i vilken ordning skadorna uppkommit och därmed inte heller i vilken ordning huggen utdelats.

Tingsrätten bedömer att följande förlopp framstår som sannolikt. Hampus Halvars Wallin blev huggen med kniv i nedre delen av ryggen – möjligen efter att själv ha gjort ett utfall med kniv mot David Vikman – och därefter eller samtidigt framifrån varvid han inledningsvis kunde fortsätta att stå på benen och därmed kunde förflytta sig. Den konstaterade förekomsten av blod på marken kan ha orsakats av att han rört på sig efter att ha tillfogats skadan i ryggen och åtminstone vissa av skadorna på armar eller händer. De sistnämnda skadorna har han fått medan han försökt att skydda sig (totalt tolv skador varav tio avvärjningsskador). Senast efter hugg genom (nr 39) eller mellan (nr 40) revben eller i låret har han fallit omkull. Redan tidigare har han berövats

förmågan eller möjligheten att fly. Huggen in i bröstbenet har skett efter att han blivit liggande. Även huggen rakt igenom armarna kan ha utdelats när han legat.

Ingångsskadorna framtill på bålen, nr 37, 38, 39, 40, 41, 43, 44 och 45 har i några av fallen varit lokaliserade till den högra kroppshalvan och förefaller i övrigt ha varit centralt belägna. Hampus har försökt skydda sig med både högra och vänstra armen, så att fem knivstick gått rakt igenom.

Jordan Serey har inte kunnat ge en trolig förklaring till skadan (svullnad och underhudsblödning) i hans högra hand eller alls kunnat förklara förekomsten av Hampus Halvars Wallins blod, en blodmättnad, och dun från Hampus Halvars Wallins jacka på sina byxor. Handskadan måste, med ledning av vad John Bäckman berättat, anses vara förenlig med att Jordan Serey utövat ett kraftigt tryck med kniv mot Hampus Halvars Wallin. Besudlingen av blod och dun på Jordan Sereys byxor ger vid handen, då annan förklaring saknas, att han suttit på knä vid en blödande Hampus. Jordan Sereys påstående att han tidigt lämnat platsen, medan David Vikman fortsatt att utöva våld mot Hampus, måste därmed också anses motbevisat.

David Vikman hade när han undersöktes, enligt rättsintyg, en stickskada vid högra höften. En sådan skada är förenlig med att Hampus Halvars Wallin stuckit honom där. Skadan kan dock, enligt vad som framgår av intyget, ha tillfogats av honom själv i likhet med en skada som han hade på bålen. Om skadan tillfogats honom av Hampus Halvars Wallin så har den i vart fall inte hindrat honom att snabbt förflytta sig från platsen, sedan tillbaka igen för att hämta knivblad m.m. och därefter till sin bostad tillsammans med Jordan Serey. Mycket lite blod har avsatts på hans byxor, trots dessa rörelser. Till Christoffer Andersson och Robin Berggren, vilka kom hem till honom en stund senare, har han inte sagt något om att han fått en skada och de har inte gett uttryck för att ha märkt att han varit skadad. Till Clara Johansson ska han dock ha sagt, i ett telefonsamtal den 14 maj kl. 00.34, att han hade blivit snittad i benet.

Hampus Halvars Wallin var ensam på platsen där han mötte David Vikman och Jordan Serey. Marcus Holms uppgifter om att han gått runt ICA, vid den tid då våldet ägt rum,

bekräftas av bilder från butikens övervakningskamera. Han har som Hampus Halvars Wallin ville iakttagit distans. På platsen möttes Hampus av både David och Jordan. Han måste ha förstått att de kunnat vara beväpnade. Det är mot denna bakgrund föga sannolikt att det var Hampus som först gjorde något våldsamt utfall.

Oavsett det anförda kan varken David Vikman eller Jordan Serey anses ha handlat i nödvärn. Redan inledningsvis har båda gått långt utöver vad som skulle ha kunnat vara tillåtet. Det av Jordan Serey erkända hugget i Hampus Halvars Wallins rygg har varit helt oproportionerligt och visat en påfallande snar benägenhet att låta den medförda kniven komma till användning. Detsamma gäller det våld som David Vikman bekräftat för egen del. Det är än mer verklighetsfrämmande att tala om nödvärn beträffande fortsättningen med åtskilliga och delvis kraftiga knivhugg.

Oavsett vem av de tilltalade som har gjort vad så har våldet mot Hampus Halvars Wallin fortsatt, antingen av båda eller medan den ene tittat på eller låtit det pågå utan att lyfta ett finger till förmån för den alltmer hjälplöse Hampus Halvars Wallin. Jordan Serey har sagt att han kan ha sparkat på Hampus Halvars Wallin i samband med att denne föll. Om Hampus inte föll av sparken gjorde han det till följd av det våld han möttes av. Jordan Serey påstår sig dock ha sagt åt David Vikman att sluta. David Vikman har inte gett samma bild. Efter att Hampus Halvars Wallin sedermera blivit livlös har de avlägsnat sig, tillsammans. De gjorde sig senare av med materiel från brottsplatsen. Även det har skett i samförstånd.

Uppgifter från vissa vittnen om vad de hört rykten om m.m. kan inte tillmätas nämnvärd betydelse vid bedömningen i skuldfrågan. Uppgifterna synes härröra från en Diesel Blomqvist. Han har inte hörts i målet. Inte heller vittnens karaktärsbeskrivningar av David Vikman och Jordan Serey i jämförelse bör beaktas. Vad gäller Ola Petterssons uppgifter om sina iakttagelser anser tingsrätten att dessa inte vederlägger åtalet i något avseende.

På grund av det anförda ska David Vikman och Jordan Serey dömas för att tillsammans och i samförstånd ha dödat Hampus Halvars Wallin på det sätt och med de följder som anges i åtalet. Båda har haft uppsåt till hans död.

Ska brottet rubriceras som mord?

Den som berövar annan livet, döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Ifall brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett gärningen eller eljest att anse som mindre grovt, dömes för dråp till fängelse i lägst sex och högst tio år. För att brottet ska bedömas som dråp och inte som mord krävs att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande. Se NJA 2021 s. 377 p 5.

Med den omfattning som våldet mot Hampus Halvars Wallin haft kan brottet vid en samlad bedömning inte anses som mindre allvarligt. David Vikman och Jordan Serey ska alltså dömas för mord.

Straffvärde

Som utgångspunkt har mord ett straffvärde motsvarande sexton års fängelse, om det vid brottet sammantaget varken finns några försvårande eller några förmildrande omständigheter. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, dock utan att vara av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse. Se NJA 2021 s. 377 p 8 och NJA 2021 s. 32 p 36.

I detta fall har det varit fråga om ett inte endast kortvarigt förlopp utan så utdraget att Hampus Halvars Wallin fått bl.a. ett tiotal skador som bedömts som avvärjningsskador, varav fem gått helt igenom armarna, innan han tillfogades de allvarligaste skadorna. Ett

hugg mot låret, som gått in i lårbenet, har orsakat att en benflisa i lårbenet lossnat. Det har varit ett kraftigt våld. Kraftiga har även huggen in i bröstbenet varit. Sammanlagt har det varit 30 yttre skador förorsakade med kniv. Förloppet måste ha varit förenat med ett svårt lidande för Hampus Halvars Wallin och förorsakat honom dödsångest.

Omständigheterna har sammantaget varit så försvårande att straffvärdet motsvarar fängelse i 18 år.

Bedömning gällande skyddande av brottsling, grovt brott

Om någon döljer den som förövat brott, hjälper honom eller henne att undkomma, undanröjer bevis om brottet eller på annat dylikt sätt motverkar att det uppdagas eller beivras, döms enligt 17 kap. 11 § brottsbalken för skyddande av brottsling. Med att motverka att brottet uppdagas eller beivras avses att gärningen motverkar att brottet eller brottslingen blir upptäckt, föremål för utredning, lagföring, dom eller verkställighet av påföljd, se prop. 1992/93:141 s. 48

Den tekniska utredningen om Christoffer Anderssons och Robin Berggrens förflyttningar natten den 13-14 maj är ganska omfattande. Det finns även bevisning som vederlägger det de påstått om att de haft ett bankomatärende på natten, efter midnatt. Det finns också bevis på att Christoffer Andersson inte, som han påstått, spelat Pokemon Go med sin mobiltelefon när han och Robin gick från Davids lägenhet hem till Robin (kl. 01.30 – 02.00 den 14 maj har granskats). Den ene, Christoffer, säger sig ha sett en ambulanshelikopter. Det ska Robin inte ha gjort, men däremot hört propellerljud och sett blåljus (utan att förstå något samband mellan dessa), vilket Christoffer lyckats undgå att se. Christoffer Andersson har fotograferat ambulanshelikoptern som kom kl. 00.56, men säger sig inte ha haft någon aning om anledningen till helikopterutryckningen. Han försåg bilden med en dödskalles, men ska olyckligtvis ha försummat att lägga till en ängel, som han ju brukar göra när han filmar ambulanshelikoptrar. Så småningom kom Christoffer och Robin hem till David Vikman strax efter helikopterns ankomst. Det har båda lyckats komma ihåg. Däremot har båda i huvudsak misslyckats med att minnas varför de var där och vad som hände

när de var där, om något hände utöver umgänge. Varken David eller Jordan, som också var där, ska ha sagt något eller visat några tecken på vad som hade hänt, trots att de för en liten stund sedan hade huggit ner Hampus Halvars Wallin och lämnat honom livlös. Ingenting tycks Christoffer och Robin ha förstått, och ingenting har de tagit med sig därifrån heller, utöver en påse med sopor som Robin Berggren tog men Christoffer Andersson inte såg att Robin tog. Denna påse ska, i brist på annat, ha blivit föremål för en utväxling av meddelanden mellan Jordan Sereys och Robin Berggrens telefoner kl. 02.18 och 02.22 där Robin skrev att han fixade det där med sakerna. Mottagaren av meddelandet (det var möjligen David Vikman och inte Jordan Serey) hade uttryckt tacksamhet. Frågan vad tacksamheten gällde, om inte nattlig sophämtning, har inte besvarats. David Vikmans telefon, som senast hade använts för samtal mellan honom och Robin Berggren strax före kl. 1, kom att föras med till Robin Berggrens bostad. Den har som nämnts påträffats där vid husrannsakan den 20 maj. I telefonen fanns, enligt Jordan Serey, ett foto som David tagit på den döde Hampus ansikte. Fotot har dock inte återfunnits vid undersökning av telefonen. Robin Berggren har sagt sig inte veta hur den telefonen hamnat hemma hos honom, men i polisförhör har han sagt att Christoffer Andersson tog den dit.

Vittnesförhören med Ann-Sofie Haugmo och Viktorija Eriksson bekräftar det som Jordan Serey sagt om att Christoffer sett en bild på Hampus.

Utredningen består även av ytterligare uppgifter från Jordan Serey. Vad han har att säga ska bedömas på ett försiktigt sätt, men det som han berättat om förhållandena med föremålen från brottsplatsen förtjänar tilltro vid bedömningen av åtalet på denna punkt. Hans uppgifter tillsammans med det som i övrigt redovisats gör att det är ställt utom rimligt tvivel att Robin Berggren och Christoffer Andersson tagit med sig bevismaterial i de avseenden som anges i åtalet, trots att de förstått att brott förövats, och de har uppenbart gjort det för att motverka att brottet uppdagas eller beivras. De ska därmed dömas för skyddande av brottsling. På den grund som åklagaren angett ska brottet bedömas som grovt (jfr rättsfallet RH 1999:86). Brottets straffvärde motsvarar ett års fängelse.

Bedömning gällande grovt övergrepp i rättssak

Den som med våld eller hot om våld angriper någon för att han eller hon gjort anmälan, fört talan, avlagt vittnesmål eller annars vid förhör avgett utsaga hos en domstol eller annan myndighet eller för att hindra någon från en sådan åtgärd döms för övergrepp i rättssak till fängelse i högst fyra år. För grovt brott döms till fängelse i lägst två och högst åtta år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningen har innefattat våld eller hot av allvarligt slag.

Bevisningen mot Robin Berggren på denna punkt består av förhör med Marcus Holm, vittnesförhör med Rikard Frid och Julia Björlin, uppgifter om telefonmeddelanden mellan Marcus Holm och Robin Berggren och mellan Marcus Holm och en vän samt uppgifter, bl.a. bilder, utvisande att en pistolattrapp beslagtagits och att den förekommit på Robin Berggrens adress.

Marcus Holms uppgifter är trovärdiga, i och för sig. Vittnesförhöret med Julia Björlin innehåller bl.a. uppgifter om att Marcus Holm berättat för henne kort tid efter att han blivit hotad och vad hotandet har bestått av. Vittnesförhöret med Rikard Frid har bekräftat att Marcus Holm besökt honom den 14 maj men enligt Rikard Frid skedde det först efter att han kommit från Karlstad vid femtiden på eftermiddagen. Den tidsuppgiften är inte förenlig med att namnuppgiften i sms, med innehållet Navid, skickats till Marcus kl. 15.38, vilket i sin tur ska ha skett efter att Robin besökt Marcus efter att denne varit hos Rikard Frid.

Tingsrätten bedömer utredningen, bortsett från Rikard Frids tidsangivelse, som tydlig och klar. Marcus Holms beskrivning av händelseförloppet innehåller en och annan detalj som svårigen kan vara påhittad utan i stället bekräftas av utredningen i övrigt. Det finns även indirekt stödbevisning i form av att Marcus Holm kort efteråt berättat för Julia Björlin om det inträffade. Robin Berggren, som gör gällande att händelsen inte har ägt rum, har inte lämnat några uppgifter som förtar värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat. Tingsrätten anser att Rikard Frid måste ha misstagit sig på tiden.

På grund av det anförda är åtalet styrkt. Brottet är att bedöma som övergrepp i rättssak och är grovt på den grund som åklagaren har angett.

Brottets straffvärde motsvarar två års fängelse.

Åtalet enligt bilaga 2 (Robin Berggren)

Av utredningen har framgått att polisen, i samband med gripandet av Robin Berggren den 20 maj 2021 på grund av misstanken mot honom om skyddande av brottsling, hemma hos honom påträffade den i åtalet angivna narkotikan och hagelpatronerna. Detta framgår av återopade beslagsprotokoll och fotografier, där det även framgår var godset fanns. Av tabletterna låg 700 i en klädkammare och 98 i ett köksskafferiet. På sig hade Robin Berggren 50 tabletter. Cannabisen och hagelpatronerna låg i skafferiet. Det påträffade godsets beskaffenhet framgår av återopade analysresultat, vad gäller narkotika, och protokoll över hagelpatroner. Enligt tablettförpackningarna var styrkan 150 mg per tablett.

I förhöret med Robin Berggren har han erkänt innehaven i fråga. Om narkotikan har han uppgett att den var avsedd för eget bruk. Enligt honom använde han fem eller sex tabletter tabletterna per tillfälle.

Tingsrättens bedömning

Genom den redovisade utredningen är åtalet styrkt på båda punkter. En missbruksdos pregabalin uppskattas i praxis till 600 mg. I farlighetshänseende jämföras pregabalin med cannabis. Svea hovrätt har i en dom den 25 februari 2021, B 10214-20, angett att, vid ett rent art- och mängdresonemang, den nedre gränsen för narkotikabrott av normalgraden gällande pregabalin uppgår till 125 missbrukdoser. Även vid en försiktigare bedömning motsvarar det samlade straffvärdet för narkotikainnehavet i detta fall till ett kortare fängelsestraff. Straffvärdet för innehavet av hagelpatronerna ligger på bötesnivå.

Påföljder*David Vikman*

David Vikman förekommer i belastningsregistret. Han dömdes den 27 januari 2021 för bl.a. rån till ungdomstjänst 130 timmar. Domen har vunnit laga kraft. Av personutredningen framgår att David Vikman hittills arbetat av 27 timmar ungdomstjänst fram till dess han blev gripen i det nu aktuella målet. Av personutredningen framgår vidare att Frivården kommit fram till att det mot bakgrund av David Vikmans oroliga sociala situation och på grund av det aktuella brottets höga straffvärde saknas förutsättningar att döma honom till skyddstillsyn. Han har inte ansetts som lämplig att utföra samhällstjänst.

David Vikman var 18 år när han begick brottet. Ett straffvärde om 18 års fängelse motsvarar för en person i den åldern ett straffmätningssvärde motsvarande nio års fängelse. Med hänsyn till dessa höga värden är en annan påföljd än fängelse utesluten.

David Vikman kommer på grund av att han döms till ett långt fängelsestraff inte att kunna genomföra den tidigare utdömda ungdomstjänsten. Den påföljden bör därför undanröjas och ett gemensamt fängelsestraff utdömas. Det beaktas att han verkställt en del av ungdomstjänsten. Den resterande ungdomstjänsten motsvarar ett straffmätningssvärde om fängelse i fyra månader.

David Vikmans återfall i brott beaktas i skärpande riktning vid straffmätningen.

David Vikman har varit frihetsberövad sedan den 14 maj 2021 och hade restriktioner fram till den 21 oktober. Han har därmed varit underkastad restriktioner i mer än fem månader. På grund av David Vikmans låga ålder bör detta beaktas vid straffmätningen (jfr NJA 2018 s. 150 p 25). Fängelsestraffets längd bör sättas ned med två månader (jfr NJA 2015 s. 769).

David Vikman döms i enlighet med det anförda till fängelse i nio år och fem månader.

Jordan Serey

Jordan Serey förekommer inte i belastningsregistret. Personutredning har inhämtats. Av den framgår att det föreligger ett klart övervakningsbehov utifrån brottet han är misstänkt för och att det framkommer en missbruksproblematik gällande narkotika.

Jordan Serey var 18 år när han begick brottet. Ett straffvärde om 18 års fängelse motsvarar för en person i den åldern ett straffmättningsvärde om nio års fängelse (29 kap 7 § brottsbalken). Med hänsyn till dessa höga värden är en annan påföljd än fängelse utesluten.

Jordan Serey har varit frihetsberövad sedan den 14 maj 2021 och hade restriktioner fram till den 21 oktober. Han har därmed varit underkastad restriktioner i mer än fem månader. På grund av Jordan Sereys ungdom bör detta beaktas vid straffmätningen (jfr NJA 2018 s. 150 p 25). Fängelsestraffets längd bör sättas ned med två månader (29 kap 5 § första stycket 9 brottsbalken, jfr NJA 2015 s. 769).

Jordan Serey döms till fängelse i åtta år och tio månader.

Christoffer Andersson

Christoffer Andersson förekommer i belastningsregistret. Han har dömts för brott med straffvärden på bötesnivå. Av personutredning från Frivården framgår att han tidigare haft ett missbruk av narkotika samt varit placerad på olika boenden med anledning av det. Han har själv uppgett att han avhållit sig från narkotika sedan han varit placerad. Frivården har bedömt att det föreligger ett övervakningsbehov och föreslagit skyddstillsyn om straffvärdet och att om straffvärdet medger så föreslås en skyddstillsyn. Han har även bedömts som lämplig för samhällstjänst.

På grund av brottets art och straffvärde bestäms påföljden till fängelse.

Christoffer Andersson var vid tiden för brottet 20 år. Hans ålder beaktas vid straffmätningen så att han döms till nio månaders fängelse.

Robin Berggren

Robin Berggren förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Den senaste är en dom från 13 april 2021 avseende försök till utpressning. Han dömdes till skyddstillsyn. Tingsrätten skrev i den domen att straffmätningens värde motsvarade en eller två månaders fängelse. Domen har vunnit laga kraft. Enligt personutredningen hade Robin Berggren medverkat vid två möten på Frivården innan han blev häktad i detta mål. Någon frivårdspåföljd har inte föreslagits.

På grund av brottslighetens straffvärde döms Robin Berggren till fängelse. Det sammanvägda straffvärdet för brottsligheten motsvarar fängelse i två år och fyra månader. Vid straffmätningen beaktas vidare att Robin Berggren var strax under 21 år när brotten begicks. Straffmätningens värde hamnar då på ett år och tio månader.

På grund av fängelsestraffet har skyddstillsynen förlorat sitt syfte och kommer inte att kunna verkställas. Därför bör skyddstillsynen undanröjas och ett gemensamt fängelsestraff dömas ut.

Robin Berggrens återfall i brott beaktas även vid straffmätningen.

Robin Berggren döms i enlighet med det anförda till fängelse i två år och två månader.

Skadestånd

Maritha Halvars Dantanus och Calle Wallin

Om en personskada lett till döden har den eller de som stod den avlidne särskilt nära rätt till ersättning för egen personskada som dödsfallet har förorsakat. Detta framgår av 5 kap. 2 § skadeståndslagen.

Maritha Halvars Dantanus och Calle Wallin är Hampus Halvars Wallins föräldrar.

Av förhören med Maritha Halvars Dantanus och Calle Wallin har framgått att de separerade när Hampus var sju år och att Hampus under sin uppväxt huvudsakligen bodde tillsammans med henne. Calle Wallin har berättat att kontakten mellan honom och Hampus bröts när en konflikt uppkom mellan dem på grund av att Hampus börjat använda droger. Vidare har han berättat att de inte träffats under de senaste 8-10 åren men för några månader sedan återupptog kontakten och senare planerade att träffas.

Maritha Halvars Dantanus och Hampus Halvars Wallin bedöms ha stått varandra så nära att hon har rätt till ersättning för sveda och värk på grund av hans dödsfall. Begärd ersättning överensstämmer med praxis, som hon anför. Hennes yrkande ska bifallas.

När det gäller ersättning till Calle Wallin finner tingsrätten att han inte stått sin son särskilt nära trots den nära släktskapen. De har inte på många år haft en nära relation, även om kontakten hade börjat återupptas. Tingsrätten ifrågasätter inte på något sätt att Calle Wallin tagit dödsfallet hårt, men han tillhör på grund av det nyss anförda inte den ersättningsberättigade personkretsen. Hans yrkande om skadestånd ska därför avslås.

Marcus Holm

Marcus Holm har genom det brott som Robin Berggren utsatt honom för rätt till skadestånd för kränkningen. Skäligt belopp uppgår enligt rättens mening till 15 000 kr. Begärd ränta ska utgå på beloppet.

Förverkande och beslag

Förutsättningar föreligger för att bifalla åklagarens särskilda yrkanden.

Häktning

Åklagaren har begärt att David Vikman, Jordan Serey och Robin Berggren ska vara fortsatt häktade då det varken för mord eller grovt övergrepp i rättssak är stadgat lindrigare straff än fängelse i två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas.

Den tilltalade har motsatt sig fortsatt häktning.

På den grund åklagaren angett bör David Vikman, Jordan Serey och Robin Berggren vara fortsatt häktade, beträffande var och en tills domen fått laga kraft mot honom i ansvarsdelen.

Skälen för häktning uppväger det intrång eller men som åtgärden innebär för den misstänkte eller för något annat motstående intresse.

Ersättningar och återbetalning

Målsägandebiträderna och de offentliga försvararna har begärt ersättning enligt ingivna kostnadsräkningar. Åklagaren har fått tillfälle att yttra sig enligt förordningen (2005:77) om kontroll av vissa ersättningsanspråk m.m. Åklagaren ska yttra sig över den begärda ersättningen för arbete, särskilt såvitt avser ersättning för arbete som utförts under förundersökningen.

Åklagaren har yttrat sig och, i fråga om begärda ersättningar för arbete, anmärkt att advokaterna slagit ihop flertalet poster och vidtagna åtgärder vilket gör det mycket svårt att kontrollera om tidsåtgången för varje del varit rimlig.

Kostnadsräkningen ska innehålla en arbetsredogörelse. Denna ska vara så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas. Arbetsredogörelsen ska innefatta uppgift om tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig. Om den som begär ersättning åberopar några särskilda omständigheter, såsom att uppdraget varit särskilt

svårt eller krävande, ska dessa anges. Av kostnadsräkningen ska även framgå den tid som har lagts ned på uppdraget och när arbetet påbörjades.

Målet har för de offentliga försvararna varit omfattande och gällt unga tilltalade som under förundersökningen varit häktade i flera månader.

Sara Ronéus kostnadsräkning finns det inget att anmärka på. Den begärda ersättningen för ca 170 timmars arbete är skälig med hänsyn till vad målet handlat om. Kerstin Samuelssons kostnadsräkning är inte lika specificerad. Den saknar uppgifter om *tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig*. Det står emellertid klart att hennes uppdrag varit så tidskrävande som hon uppgett. Den begärda ersättningen för arbete 160 timmar inklusive fem och en halv dagars huvudförhandling framstår som rimlig vid en jämförelse.

Vad gäller ersättning till Carl-Gustaf Elwe och Robert Helenius kan anföras att de under förundersökningen behövt följa utvecklingen även gällande brottsmisstankarna i fråga om mord, eftersom misstanken mot deras egna klienter varit avhängig av mordutredningen. Tingsrätten bedömer även deras begärda ersättningar för arbete som skäliga.

De av försvararna begärda ersättningarna för tidsspillan och utlägg är skäliga.

De av Jari Smolander och Hans-Peter Lindström begärda ersättningarna är skäliga.

Målsägandebiträdena och försvararna tillerkänns ersättning med de belopp som framgår av domsluten.

Brottsofferfond

De tilltalade döms för brott där fängelse ingår i straffskalan. De ska därför åläggas att betala varsin avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Sekretess

Sekretess ska bestå för uppgifter i obduktionsrapport, utöver det som redovisats i domen, och fotografier på den avlidne.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga 9

Sista datum för överklagande är den 25 november 2021.

Jan Lindblad

Avräkningsunderlag bifogas.

I avgörandet, som är enhälligt, har även nämndemännen Lillyanne Carlsson, Stefan Hult och Camilla Kristoffersson deltagit.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020702-3094	Datum för dom/beslut 2021-11-04
Efternamn Vikman	Förnamn DAVID Emanuel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Västra Torggatan 13

Telefon

054-14 84 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 188

651 05 Karlstad

E-post

Webbplats

www.varmlandstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20021014-4432	Datum för dom/beslut 2021-11-04
Efternamn Serey	Förnamn JORDAN Luis Hector

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Västra Torggatan 13

Telefon

054-14 84 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 188

651 05 Karlstad

E-post

Webbplats

www.varmlandstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000530-8879	Datum för dom/beslut 2021-11-04
Efternamn Berggren	Förnamn ROBIN Daniel Tomas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-20	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☒ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Västra Torggatan 13

Telefon

054-14 84 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 188

651 05 Karlstad

E-post

Webbplats

www.varmlandstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000928-5453	Datum för dom/beslut 2021-11-04
Efternamn Andersson	Förnamn CHRISTOFFER Hans Ragnar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-20	2021-10-19
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Västra Torggatan 13

Telefon

054-14 84 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

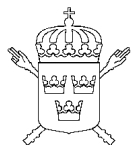
Box 188

651 05 Karlstad

E-post

Webbplats

www.varmlandstingsratt.domstol.se



Justerad av åklagaren vid
huvudförhandling den 13 oktober
2021 /OLBJ

Värmlands tingsrätt
B 2311-21

Häktat mål

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2021-09-29
MÅLNR: B 2311-21
AKTBIL: 199

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2021-10-13
MÅLNR: B 2311-21
AKTBIL: 313

Stämningsansökan

Tilltalade

David Emanuel Vikman (20020702-3094)

Företräds av advokat Kerstin Samuelsson.

- Anhållen i frånvaro 2021-05-14, Gripen 2021-05-14, Häktad 2021-05-17.

Jordan Luis Hector Serey (20021014-4432)

Företräds av advokat Sara Ronéus.

- Gripen 2021-05-14, Anhållen 2021-05-14, Häktad 2021-05-17.

Christoffer Hans Ragnar Andersson (20000928-5453)

Företräds av advokat Robert Helenius.

- Anhållen i frånvaro 2021-05-20, Gripen 2021-05-20, Häktad 2021-05-23.

Robin Daniel Tomas Berggren (20000530-8879)

Företräds av advokat Carl-Gustaf Elwe.

- Anhållen i frånvaro 2021-05-20, Gripen 2021-05-20, Häktad 2021-05-23.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 MORD (Jordan Serey och David Vikman)

5000-K548602-21

David Vikman och Jordan Serey har tillsammans och i samråd eller samförstånd dödat Hampus Halvars Wallin genom att hugga honom med kniv i huvudet, i ansiktet, på armarna, i bålen och i benen. Våldet har orsakat Hampus Halvars Wallin flertalet sårskador, skador på benvävnad, skador på lever och lungor samt skador på hjärtat och aortan varav skadorna på hjärtat och aortan orsakat Hampus Halvars Wallins död. Det hände den 14 maj 2021 på Sveagatan, Grums, Värmlands län.

Jordan Serey och David Vikman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

1.2 SKYDDANDE AV BROTTSLING, GROVT BROTT (Christoffer Andersson och Robin Berggren)

5000-K548602-21

Christoffer Andersson och Robin Berggren har tillsammans och i samråd eller samförstånd efter att Jordan Serey och David Vikman berövat Hampus Halvars Wallin livet begett sig till David Vikmans bostad varvid de blivit medvetna om att Hampus Halvars Wallin utsatts för ett allvarligt våldsbrott. I bostaden har de tagit om hand de två knivar som använts för att knivhugga Hampus Halvars Wallin, kläder och handskar som Jordan Serey och David Vikman haft på sig vid tiden för gärningen, Hampus Halvars Wallins kniv samt hans och David Vikmans mobiltelefoner. Robin Berggren och Christoffer Andersson har därefter undanröjt bevisning genom att de gömt undan föremålen.

Det hände den 14 maj 2021 i Grums, Värmlands län.

Gärningen är att bedöma som grov då Robin Berggren och Christoffer Andersson undanskaffat vital och avgörande bevisning avseende ett mycket allvarligt brott.

Robin Berggren och Christoffer Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 11 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Maritha Halvars Dantanus

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Hans Peter Lindström.

Calle Wallin

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Hans Peter Lindström.

Hampus Halvars Wallin

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Hans Peter Lindström.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos David Vikman, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG61313.6 (svarta Nike skor)
2021-5000-BG61313.8 (Björn Borg kalsonger)
2021-5000-BG61313.9 (North Face Byxor)
2021-5000-BG61313.10 (Knivset)
2021-5000-BG61313.17 (Livrem)
2021-5000-BG62612.1 (mobiltelefon Samsung). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Jordan Serey, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG61313.7 (Adidas byxor). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att angivet gods förverkas från David Vikman enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG59842.13 (Knivskaft).
4. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget av Hampus Halvars Wallin ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG59842.1 (t-shirt)
2021-5000-BG59842.2 (kalsonger)
2021-5000-BG59842.3 (byxor)
2021-5000-BG59842.4 (skor)
2021-5000-BG59842.5 (skor)
2021-5000-BG59842.6 (strumpor)
2021-5000-BG59842.7 (strumpor)
2021-5000-BG59842.8 (solglasögon)
2021-5000-BG59842.9 (tändare)
2021-5000-BG59842.10 (gatustridsvapen)
2021-5000-BG59842.11 (munskydd)
2021-5000-BG59842.12 (handskar)
2021-5000-BG59842.14 (jacka)
2021-5000-BG59842.15 (mössa)
2021-5000-BG59842.16 (tröja). Det beslagtagna ska därefter återlämnas till dödsboet efter Hampus Hallvars Wallin.
5. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos NN14 ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG59671.2 (jacka). Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2 GROVT ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Robin Berggren)

5000-K607391-21

I anledning av förundersökning om mord hölls polisförhör med NN14 den 14 maj 2021. Robin Berggren har därefter tillsammans och i samråd med annan med hot om våld angripit NN14 för att han lämnat vittnesmål till polis samt försökt förmå NN14 att ändra eller ta tillbaka tidigare lämnade uppgifter. Angreppet bestod i Robin Berggren höll en pistolattrapp riktad mot NN14 samtidigt som han sa till honom att han skulle säga till polisen att det var en annan person än David som träffat Hampus Halvars Wallin i anslutning till mordet. Vidare ringde Robin Berggren upp medgärningsmannen som sa till NN14 över telefon att de skulle hitta honom var han än befann sig om han inte gjorde som de sa och att han skulle döda NN14.

Det hände någon gång ~~mellan~~ den 14 maj 2021 ~~och den 15 maj 2021~~ i Grums, Grums kommun.

Robin Berggren begick gärningen med uppsåt.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det innefattat hot av allvarligt slag då hotet påtagligt förstärkts med en vapenattrapp som för målsäganden framstod som ett äkta vapen samt då övergreppet i rättssak syftat till att en person skulle undgå ansvar för ett allvarligt våldsbrott.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 14

Oklart om anspråk finns

3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 14** angående grovt övergrepp i rättssak samt som vittne avseende mord för att bevisa gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Jordan Serey** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **David Vikman** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Robin Berggren** som förnekar brott.
5. Förhör med den tilltalade **Christoffer Andersson** som förnekar brott.

6. Förhör med vittnet **Julia Björlin** angående den kontakt hon haft med Hampus innan händelsen, hennes iakttagelser när hon kommer till brottsplatsen och hennes kontakt med NN14 efter händelserna för att bevisa gärningen mord och grovt övergrepp i rättssak (ca 60 min).
7. Förhör med vittnet **Anton Strandh** angående bakgrunden till händelsen och de konflikter som tidigare varit mellan David Vikman, Jordan Serey och Hampus Halvars Wallin samt om den kontakt han haft med Christoffer Andersson och Jordan Serey efter mordet på Hampus Wallin för att bevisa gärningen mord och skyddande av brottsling, grovt brott. (ca 60 min).
8. Förhör med vittnet **Mikael Flygh** (LPO Karlstad) angående de iakttagelser han gjort när han kommer först till brottsplatsen för att bevisa gärningen mord (ca 25 min).
9. Förhör med vittnet rättsläkare **John Bäckman** de undersökningar och skriftliga utlåtanden han gjort, till styrkande av mord. (ca 60 min)
10. Förhör med vittnet **Ann Sofi Haugmo** angående vad Christoffer Andersson berättat för henne efter händelsen för att bevisa gärningen skyddande av brottsling, grovt brott (ca 25 min).
11. Förhör med vittnet **Viktorija Eriksson** angående den kontakt hon haft med Christoffer Andersson efter händelsen och vad han då berättat för henne för att bevisa gärningen skyddande av brottsling, grovt brott (ca 25 min).
12. Förhör med vittnet **Rikard Frid** angående det besök NN14 gjort hos honom den 14 maj 2021 för att bevisa gärningen grovt övergrepp i rättssak (ca 25 min).

4 Övrig bevisning

1. Fotografier utvisande NN14 och Hampus Halvars Wallin strax innan de går iväg för att möta gärningsmännen (förundersökningsprotokoll s. 299-301) för att bevisa gärningen mord.
2. Fotografier från övervakningsfilm utvisande att Hampus Hallvars Wallin besökt ICA Orrby tidigare under dagen (förundersökningsprotokoll s. 140-142 samt uppspelning av film) för att bevisa gärningen mord.
3. Fotografier från övervakningsfilm samt jämförande fotografier utvisande när NN14 befinner sig bakom ICA (förundersökningsprotokoll s. 134-139 samt uppspelning av film) för att bevisa gärningen mord.
4. PM avseende tider för larmsamtal (förundersökningsprotokoll s. 68) för att bevisa gärningen mord.

5. Uppspelning av larmsamtal till SOS (ca 20 min), finns utskrivet på s. 37-67 i förundersökningsprotokollet.
6. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 311-328) för att bevisa gärningen mord.
7. Protokoll över DNA-undersökning och fingeravtrycksundersökning avseende kniv anträffad på NN14 vid skyddsvisitation(förundersökningsprotokoll s. 366-370 och 391).
8. Protokoll över rättsmedicinsk obduktion (tilläggsprotokoll avseende rättsmedicinska protokoll s. 3-54) för att bevisa dödsorsaken.
9. Komplettering avseende rättsmedicinsk obduktion (tilläggsprotokoll avseende tekniska undersökningar s. 33-34) till styrkande av gärningen mord.
10. Protokoll över rättsmedicinsk kroppsundersökning avseende David Vikman (tilläggsprotokoll avseende rättsmedicinska protokoll s. 55-63) för att bevisa gärningen mord.
11. Protokoll över rättsmedicinsk kroppsundersökning avseende Jordan Serey (tilläggsprotokoll avseende rättsmedicinska protokoll s. 64-72) för att bevisa gärningen mord.
12. Protokoll över platsundersökning David Vikmans bostad(förundersökningsprotokoll s. 302-310) för att bevisa gärningen mord.
13. Protokoll över klädundersökning (förundersökningsprotokoll s. 341-347) för att bevisa gärningen mord.
14. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA undersökning av byxor(förundersökningsprotokoll s. 383-390) för att bevisa gärningen mord.
15. Protokoll över klädundersökning avseende Jordan Sereys byxor (tilläggsprotokoll avseende tekniska undersökningar s. 12- 16), till styrkande av gärningen mord.
16. Sakkunnigutlåtande från NFC avseende DNA på byxor(förundersökningsprotokoll s. 378-382) för att bevisa gärningen mord.
17. Protokoll över jämförelse/sammanpassning mellan material - knivset(förundersökningsprotokoll s. 348-356) för att bevisa gärningen mord.

18. Protokoll över storleksbedömning av kniv från snapchatfilm (tilläggsprotokoll avseende tekniska undersökningar s. 20-24) för att bevisa gärningen mord.
19. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 392-394) för att bevisa att Jordan Serey var påverkad av narkotika.
20. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 395-397) för att bevisa att David Vikman var påverkad av narkotika.
21. Protokoll över ärendeanalys samt bifogade tidslinjer (tilläggsprotokoll avseende ärendeanalys s. 4-109 i valda delar) för att bevisa gärningarna.
22. Protokoll över undersökning av knivskäft (tilläggsprotokoll avseende tekniska undersökningar s. 29-32), till styrkande av gärningen mord.
23. Protokoll över undersökning av kniv som Hampus Halvars Wallin kan ha haft med sig till brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 371-373) för att bevisa gärningen mord.
24. Fotografier utvisande var David Vikmans telefon anträffades hemma hos Robin Berggren (förundersökningsprotokoll s. 9-93) för att bevisa gärningen skyddande av brottsling, grovt brott.
25. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 625) för att bevisa att David Vikmans mobiltelefon hittats hemma hos Robin Berggren, till styrkande av gärningen skyddande av brottsling, grovt brott.
26. PM avseende Robin Berggrens kontoutdrag(förundersökningsprotokoll s. 132) för att bevisa gärningen skyddande av brottsling, grovt brott.
27. Undersökningsprotokoll avseende konversationer säkrade i NN14s telefon(förundersökningsprotokoll avseende grovt övergrepp i rättssak s. 15-19) för att bevisa gärningen grovt övergrepp i rättssak.
28. Filmer från Christoffer Anderssons telefon utvisande när ambulanshelikoptern kommer, när han ligger i en säng och det hörs prat i bakgrunden samt film från Jordan Sereys telefon där hans kniv syns (medtas av åklagare till förhandlingen - ca 3 min)

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.



Justerad av åklagaren vid
huvudförhandling den 7 oktober 2021
/OLBJ

Värmlands tingsrätt
B 2311-21

Häktat mål

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

~~INKOM: 2021-09-29~~
~~MÅLNR: B 2311-21~~
~~AKTBIL: 200~~

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2021-10-07
MÅLNR: B 2311-21
AKTBIL: 289

Stämningsansökan

Tilltalade

Robin Daniel Tomas Berggren (20000530-8879)
Företräds av advokat Carl-Gustaf Elwe.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 NARKOTIKABROTT

5000-K578812-21

48

Robin Berggren har olovligen innehaft 848 tabletter pregabalin samt 47,58 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 20 maj 2021 på Järpegatan 7 C, Grums, Grums kommun.

Robin Berggren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

1.2 BROTT MOT VAPENLAGEN

5000-K578812-21

Robin Berggren har olovligen innehaft 8 hagelpatroner. Det hände den 20 maj 2021 på Järpegatan 7 C, Grums, Grums kommun.

Robin Berggren begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet

Lagrum: 9 kap 2 § 1 st d vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att angivet gods förverkas från Robin Berggren enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2021-5000-BG62632.1 (700 tabletter pregabalin)
2021-5000-BG62632.2 (98 tabletter pregabalin)
2021-5000-BG62632.3 (42,1 gram cannabisharts)
2021-5000-BG62632.4 (1,77 gram cannabisharts)
2021-5000-BG62632.5 (2,04 gram cannabisharts)
2021-5000-BG62632.6 (1,57 gram cannabisharts)
2021-5000-BG62632.8 (50 tabletter pregabalin).
2. Det yrkas att angivet gods förverkas från Robin Berggren enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2021-5000-BG62632.7 (hagelpatroner).

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Robin Berggren** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 18-20) för att bevisa innehav av narkotika och hagelpatroner.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 7-17) för att bevisa innehav av narkotika och hagelpatroner.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 25-29) för att bevisa innehav av narkotika.
4. Protokoll över hagelpatroner (förundersökningsprotokoll s. 30-33) för att bevisa gärningen.

Advokat Hans Peter Lindström

Advokat Magnus Johansson

Advokat Björn Karlsonius

Paralegal Cecilia Hagengren

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2021-10-04

MÅLNR: B 2311-21

AKTBIL: 263

Värmlands tingsrätt
Box 188
651 05 Karlstad

Karlstad den 4 oktober 2021

Mål nr: B 2311-21

Åklagaren ./ David Vikman m.fl.

I egenskap av målsägandebiträde för Calle Wallin och Maritha Halvars Dantanus får jag å deras vägnar framställa följande enskilda anspråk

Yrkande

Calle Wallin yrkar att tingsrätten ska förplikta David Vikman och Jordan Serey att solidariskt till honom utge 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 maj 2021 till dess betalning sker.

Maritha Halvars Dantanus yrkar att tingsrätten ska förplikta David Vikman och Jordan Serey att solidariskt till henne utge 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 14 maj 2021 till dess betalning sker.

Grunder för yrkandet

Grunden för kraven är den brottsliga gärningen som den beskrivits i åklagarens gärningsbeskrivning. Yrkandena avser i sin helhet sveda och värk bestående i psykiskt lidande på grund av att deras son blivit mördad.

Både Calle Wallin och Maritha Halvars Dantaus har drabbats av psykiskt lidande i olika grad i anledning av det inträffade. De får själva redogöra för hur de upplevt händelsen och hur de mått efter de beskedet om sonens död. De begärda beloppen överensstämmer med en mycket väl stadgad praxis som framgår av NJA 2017 s. 1208 och som även bekräftats i NJA 2020 s. 1142. Mot bakgrund av dessa schabloner är begärda belopp skäligen.


Båda målsägandena biträder åtalet.

Bevisning

1. Målsägandeförhör med Calle Wallin. Han ska höras om hur han fick beskedet om att sonen dött och hur det påverkat honom under tiden efteråt. Med förhöret ska styrkas att Calle Wallin drabbats av psykiskt lidande.
2. Målsägandeförhör med Maritha Halvars Dantanus. Hon ska höras om hur hon fick beskedet om att sonen dött och hur det påverkat henne under tiden efteråt. Med förhöret ska styrkas att Maritha Halvars Dantaus drabbats av psykiskt lidande.

I övrigt åberopar målsägandena samma bevisning som åklagaren åberopat.

Som ovan



Hans Peter Lindström

Inlaga

Västerås 2021-10-04

Vårt diariennr: 21-3596

Värmlands tingsrätt
Box 188
651 05 Karlstad

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2021-10-04
MÅLNR: B 2311-21
AKTBIL: 258***Ert målnr: B 2311-21******Åklagarkammaren i Karlstad ./ Robin Berggren, övergrepp i rättssak***

I egenskap av målsägandebiträde åt sekreess 4 får jag härmed framställa hans skadeståndsanspråk mot Robin Berggren enligt följande:

Yrkanden***Åtalspunkten 2 Grovt övergrepp i rättssak***

Sekreess 4 yrkar att tingsrätten förpliktar Robin Berggren att till honom utge tjugofem tusen (25 000) kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 maj 2021 till dess full betalning sker.

Skadeståndsbeloppet avser kränkingsersättning.

Grunder m.m.

Robin Berggren har utsatt målsäganden för brottslig gärning och därigenom allvarligt kränkt målsägandens personliga integritet.

Yrkat belopp är skäligt utifrån att det är ett grovt brott, sekreess 4 har blivit hotad med vad han trott var ett riktigt vapen, målsäganden har fått dödshot uttalat mot sig och hoten har förstärkts genom koppling till huvudgärningen (mord) och att det därmed finns ett reellt allvar bakom hoten.

Bevisning

Sekreess 4 åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av att han utsatts för brottslig gärning, kränkningens art och omfattning till styrkande av att yrkat belopp är skäligt.

Målsäganden biträder åtalet.

Västerås som ovan

Jari Smolander

I kontorsgemenskap med advokat Mats Hogfeldt

Adress
Box 261
721 06 Västerås

Besöksadress
Fyrtornsgatan 2

Telefon
021-338 03 30

Telefax
021-338 03 34

E-post
jari @advsmolander.se

Orgnr
556821-2574

Bankgiro
681-3489

Inlaga

Västerås 2021-10-08

Vårt diariennr: 21-3596

Värmlands tingsrätt
Box 188
651 05 Karlstad

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2021-10-08
MÅLNR: B 2311-21
AKTBIL: 303***Ert målnr: B 2311-21******Åklagarkammaren i Karlstad ./ Robin Berggren, övergrepp i rättssak***

Sekretess 4 åberopar utöver åklagarens bevisning även fotografi på vapenattrapp, s 21 samt beslagsprotokoll, s 41, bägge fup gällande grovt övergrepp i rättssak, ab 203. Fotografierna åberopas till styrkande av att Robin Berggren genom Christoffer Andersson haft tillgång till en vapenattrapp.

Västerås som ovan

Jari Smolander

I kontorsgemenskap med advokat Mats Hogfeldt

Adress
Box 261
721 06 Västerås**Besöksadress**
Fyrtoernsgatan 2**Telefon**
021-338 03 30**Telefax**
021-338 03 34**E-post**
jari @advsmolander.se**Orgnr**
556821-2574**Bankgiro**
681-3489

CARLSTADS

ADVOKATBYRÅ

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2021-10-03
MÅLNR: B 2311-21
AKTBIL: 251

Värmlands tingsrätt

B 2311-21

Åklagarkammaren i Karlstad ./.. David Vikman, Jordan Serey, Christoffer Andersson, Robin Berggren

I egenskap av offentlig försvarare för Jordan Serey åberopas för hans räkning följande bevisning vid kommande huvudförhandling.

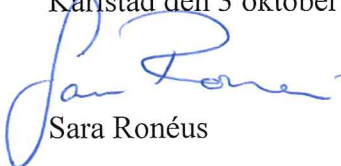
Muntlig bevisning

1. Förhör med vittnet **Ola Pettersson** angående sina iakttagelser strax efter midnatt den 14 maj 2021 vid Sveagatan, Grums. Förhöret åberopas till vederläggande av påstådd gärning.
2. Förhör med vittnet **Lennart Andersson** angående sin kännedom om att David Vikman alltid var beväpnad. Förhöret åberopas till vederläggande av påstådd gärning.
3. Förhör med vittnet **Clara Englund** angående vad hon fått höra efter mordet på Hampus Wallin. Förhöret åberopas till vederläggande av påstådd gärning.
4. Förhör med vittnet **Lovisa Aronsson** angående vad hon fått höra efter mordet på Hampus Wallin. Förhöret åberopas till vederläggande av påstådd gärning.

Jag räknar med att förhörstiden totalt för samtliga fyra vittnen inte ska överstiga 45–60 minuter. Det handlar om enstaka frågor. Det är min uppfattning att i vart fall Ola Pettersson och Lennart Andersson kan höras per telefon.

Samtliga vittnen är hörda under förundersökningen.

Karlstad den 3 oktober 2021



Sara Ronéus

ADVOKATFIRMAN KERSTIN SAMUELSSON AB

Box 449
651 10 Karlstad
Telefon 054 - 18 15 70
Telefax 0775 - 70 71 81

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2021-10-06
MÅLNR: B 2311-21
AKTBIL: 283

Till

Värmlands tingsrätt

Mål nr B 2311-21

Åklagarkammaren i Karlstad . / . David Vikman m fl, ang mord m m


I egenskap av offentlig försvarare för David Vikman får undertecknad härmed för hans räkning åberopa följande

Skriftlig bevisning

Vittnesförhör med Clara Johansson, Ringvägen 9 F, 664 31 GRUMS

Clara Johansson är 15 år och är hörd under förundersökningen. Hon skall höras om sina kontakter med David Vikman och Jordan Serey under kvällen den 13 maj och under natten till den 14 maj 2021. Förhöret åberopas till belysande av David Vikmans agerande och mående till styrkande av att David Vikman inte uppsåtligen skadat målsäganden.

Karlstad den 6 oktober 2021



Kerstin Samuelsson

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
B 2311-21

ÅKL / ROBIN BERGGREN

BEVISNING

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

Ink. 2021-10-15

Akt
Aktbil

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2021-10-15
MÅLNR: B 2311-21
AKTBIL: 324

Åtalspunkt skyddande av brottsling

Vid förhandlingen har uppkommit spörsmål beträffande om Berggren tog ut pengar eller försökte vid bankomat natten 13-14 maj 2021. Jag har talat med Berggrens syster, Elin Eld som tydligen lite då och då för över pengar till Berggrens konto 30250423596. Kontot finns noterat i FUP s 132 (Ab 204).

I slasken har jag funnit att överföringar sker från Elin Eld till Berggrens konto regelmässigt. Se bilaga 1.

Den 13 maj 2021, bokfördes en överföring om 200 kr till Berggrens konto av Elin Eld. Bilaga 2. På kontot var saldot 338.70. Bilaga 2 A.

Den 14 maj 2021 bokfördes en överföring om 100 kr till Berggrens konto av Elin Eld. Bilaga 3.

Berggren hade således skäl att utgå ifrån, att det skulle funnits pengar på kontot den 13- 14 maj 2021 även det i praktiken kanske blev tillgängligt längre fram på dagen den 14 maj 2021.

Åberopas ovan bilagor för att styrka trovärdigheten i Robin Berggrens berättelse.

Åtalspunkt övergrepp i rättssak

Vid förhör med vittnet Julia Björlin bekräftade hon egen publicering på sociala medier som sedan kopierats och publicerats på Flashback. Meddelandet, bilaga 4. Den gula överstrykningen åberopas. Att bästa vännen till Hampus sover här. Vittnet Björlin bekräftade också att det är sekretess 4 (målsäganden) som avses.

Åberopas till styrkande att sekretess 4 bodde hos Julia Björling den aktuella dagen som avses i åtalet.

Den 18.10.2021.

Carl-Gustaf Elwe

Advokat Carl-Gustaf Elwe

Kungsgatan 7, 652 24 Karlstad

Telefon 054-21 47 50 • Telefax 054-21 57 50 • Mobil 0708-86 66 39

E-post adv.carl-gustaf.elwe@telia.com

Motpartens namn	Textmeddelande
ELD,ELIN	Överföring ELD,ELIN
	Bankomat kl 21.24 210512
	Överföring 1128 20 77848
ELD,ELIN	Överföring ELD,ELIN
ELD,ELIN	Överföring ELD,ELIN
	Kortköp 210510 ICA SUPERMARKET ORRB
ELD,ELIN	Överföring ELD,ELIN
	Kortköp 210509 NETFLIX COM
	Kortköp 210506 Riot* LW1186MF8LSS
	Kortköp 210506 Riot* LW1G5Z300ATQ
	Kortköp 210506 Riot* LW11DNLZ3E6Q
	Kortköp 210507 Riot* LW1X1328BWY1
ELD,ELIN	Överföring ELD,ELIN
	Kortköp 210504 HEMKÖP KARLSTAD
	Kortköp 210504 HEMKÖP KARLSTAD
ELD,ELIN	Överföring ELD,ELIN
	Kortköp 210504 APPLE COM BILL
ELD,ELIN	Överföring ELD,ELIN
	Bankomat kl 19.43 210505
ELD,ELIN	Överföring ELD,ELIN
ELD,ELIN	Överföring ELD,ELIN
ELD,ELIN	Överföring ELD,ELIN
ELD,ELIN	Överföring ELD,ELIN
	Kortköp 210427 ICA SUPERMARKET ORRB
ELD,ELIN	Bankomat kl 19.41 210428
ELD,ELIN	Överföring ELD,ELIN
	Bankomat kl 14.19 210428
ELD,ELIN	Kortköp 210426 PLAYSTATIONNETWORK
ELD,ELIN	Överföring ELD,ELIN
	Bankomat kl 14.19 210427
ELD,ELIN	Överföring ELD,ELIN



Detaljinformation

Kontonummer: 1128 20 77848
Bokföringsdag: 2021-05-13
Belopp: -200,00
Text på kontoutdrag: Överföring 3025 04 23596 — Robins kto
Uppdrag
Betaldningsdag: 2021-05-13
Mottagarkonto: 0000030250423596
Belopp: -200,00
Status: Utförd

2

[Tillbaka till Kontotransaktioner](#)

[Till Kontoinställningar](#)

 [Skriv ut](#)

Kontonummer	Valuta ficka	Transaktion sdatum	Tidpunkt	Transaktion styp	Belopp IN	Belopp UT	Saldo	Belopp i utländsk valuta	Valuta vid utländskt belopp
30250423596	SEK	2021-05-13 07:42:47		Överföring	200,00		338,70		
30250423596	SEK	2021-05-12 21:24:12		Bankomat		-200,00	138,70		
30250423596	SEK	2021-05-12 19:21:49		Överföring		-71,00	338,70		
30250423596	SEK	2021-05-12 17:35:42		Överföring	200,00		409,70		
30250423596	SEK	2021-05-12 17:02:49		Överföring	100,00		209,70		
30250423596	SEK	2021-05-12 06:33:24		KORT		-334,10	109,70		
30250423596	SEK	2021-05-11 23:07:10		Överföring	100,00		443,80		
30250423596	SEK	2021-05-11 06:33:10		KORT		-159,00	343,80	159,00 SEK	
30250423596	SEK	2021-05-10 06:38:43		KORT		-25,91	502,80	2,50 EUR	
30250423596	SEK	2021-05-10 06:38:43		KORT		-103,61	528,71	10,00 EUR	
30250423596	SEK	2021-05-10 06:38:43		KORT		-25,91	632,32	2,50 EUR	
30250423596	SEK	2021-05-10 06:38:43		KORT		-103,66	658,23	10,00 EUR	
30250423596	SEK	2021-05-09 20:52:07		Överföring	500,00		761,89		
30250423596	SEK	2021-05-07 06:32:18		KORT		-54,85	261,89		
30250423596	SEK	2021-05-07 06:32:18		KORT		-28,85	316,74		
30250423596	SEK	2021-05-06 23:12:24		Överföring	100,00		345,59		
30250423596	SEK	2021-05-06 06:32:26		KORT		-59,00	245,59	59,00 SEK	
30250423596	SEK	2021-05-05 20:04:46		Överföring	150,00		304,59		
30250423596	SEK	2021-05-05 19:43:37		Bankomat		-800,00	154,59		
30250423596	SEK	2021-05-05 18:40:19		Överföring	100,00		954,59		
30250423596	SEK	2021-05-04 18:41:24		Överföring	600,00		854,59		
30250423596	SEK	2021-05-04 17:33:58		Överföring	150,00		254,59		
30250423596	SEK	2021-05-03 20:09:41		Överföring	100,00		104,59		
30250423596	SEK	2021-04-29 06:33:43		KORT		-61,00	4,59		
30250423596	SEK	2021-04-28 19:41:12		Bankomat		-400,00	65,59		
30250423596	SEK	2021-04-28 18:03:59		Överföring	400,00		465,59		
30250423596	SEK	2021-04-28 14:19:04		Bankomat		-1 100,00	65,59		
30250423596	SEK	2021-04-28 06:35:33		KORT		-105,00	1 165,59	105,00 SEK	
30250423596	SEK	2021-04-27 17:05:03		Överföring	1 100,00		1 270,59		
30250423596	SEK	2021-04-27 14:19:34		Bankomat		-500,00	170,59		
30250423596	SEK	2021-04-26 23:12:06		Överföring	150,00		670,59		

27

Kontoutdrag och kontoinformation - Detaljinformation

3

Detaljinformation


Kontonummer: 1128 20 77848
Bokföringsdag: 2021-05-14
Belopp: -100,00
Text på kontoutdrag: Överföring 3025 04 23596 — Robins Kto

Uppdrag

Betalningsdag: 2021-05-14
Mottagarkonto: 0000030250423596
Belopp: -100,00
Status: Utförd

[Tillbaka till Kontotransaktioner](#)

[Till Kontoinställningar](#)

 [Skriv ut](#)

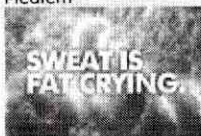
4

2021-05-17, 21:23

#161

hotmailen

Medlem



Reg: Jun 2011

Inlägg: 20

TW -död, brutalt

Min kille blev ihjälhuggen i fredags. Eller torsdags, jag blandar ihop alla dagarna för jag är i sån chock. Hela lägenheten är full i hans saker. Hans bankkort är i min telefon. Hans tröjor luktar som honom. Alla hans saker bara är utspridda i lägenheten. Jag vet inte vad jag ska ta mig till. Allt gör så ont. Jag gråter konstant. Hans bästvän är hos mig och sover här och vi tröstar varandra, men allt jag ser är allt blod. Jag var där typ tre minuter efter det hänt men då var han borta. Jag fick hålla hans hand en sista gång. Satt och skrek att han måste vakna. Gjorde kompressioner och bad till gud att han bara skulle vakna trots allt blodbad och trots hans blå läppar, fridfulla ansikte och stirrande rakt upp i taket. Jag vet inte hur jag ska glömma. Jag vet inte hur jag ska överleva.

Skaffade en kanin, haft kanin hela livet. För nu kan jag inte ta livet av mig, vem ska ta hand om Caspian då?

Vet inte vart jag ville komma med detta, jag behövde bara skriva av mig. Jag har aldrig varit så trasig. Först dör min första crush, sen dör min första pojkvän, min andra pojkvän står det inte bra till med, och nu blir Hampus ihjälhuggen. Och i september dog min morbror som var som min bror eftersom jag är uppvuxen med mormor o morfar. Jag vill inte mer. Vem är nästa? Hur ska jag hantera allt?

Hans flickvän/Sambo.

Citera



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Bilaga C
Mål nr B 6494-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20020702-3094	Datum för dom/beslut 2022-01-12
Efternamn Vikman	Förnamn DAVID Emanuel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Mia Schenck Blomqvist

Dok.Id 635099

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Bilaga D
Mål nr B 6494-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20021014-4432	Datum för dom/beslut 2022-01-12
Efternamn Serey	Förnamn JORDAN Luis Hector

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Mia Schenck Blomqvist

Dok.Id 635100

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Bilaga E
Mål nr B 6494-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000928-5453	Datum för dom/beslut 2022-01-12
Efternamn Andersson	Förnamn CHRISTOFFER Hans Ragnar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-20	2021-10-19
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Mia Schenck Blomqvist

Dok.Id 635101

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se