



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

DOM
2022-01-21
Göteborg

Mål nr
B 6631-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 10 november 2021 i mål nr B 13561-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Tilltalad)

MOHAMMED Ghazi Al Mohammed, 20010103-7737
Medborgare i Syrien
Frihetsberövande: Häktad
Klimatgatan 61 Lgh 1101, 418 40 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Lars Andersson
Energigatan 12, 434 37 Kungälv

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Mats Ihlbom
Göteborgs åklagarkammare

Motpart (Målsägande)

1. Karl-Joel Bohlin
Asken, Hälleviksvägen 186, 439 75 Fjärås

2. Albin White
Kalendervägen 105 B Lgh 1002, 415 37 Göteborg

Företrädare av åklagaren

SAKEN

Grovt rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år.

Mohammed Al Mohammed ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Beslaget ska bestå.

Dok.Id 636472

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Lars Andersson ska få ersättning av allmänna medel med 53 846 kr, varav 33 166 kr för arbete, 8 580 kr för tidsspillan, 1 331 kr för utlägg och 10 769 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 10 november 2021 i mål nr B 13561-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Daniel Gjorusevski, 20000210-3950
Frihetsberövande: Häktad
Klimatgatan 71 Lgh 1201, 418 40 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Tommy Petrov
Kungsportsavenyn 22, 411 36 Göteborg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Mats Ihlbom
Göteborgs åklagarkammare

Motpart (Målsägande)

1. Karl-Joel Bohlin
Asken, Hälleviksvägen 186, 439 75 Fjärås

2. Albin White
Kalendervägen 105 B Lgh 1002, 415 37 Göteborg

Företrädare av åklagaren

SAKEN

Grovt rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år.

Daniel Gjorusevski ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Tommy Petrov ska få ersättning av allmänna medel med 49 860 kr, varav 34 608 kr för arbete, 5 280 kr för tidsspillan och 9 972 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Mohammed Al Mohammed har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för olaga frihetsberövande, rån, brukande av falsk urkund och övergrepp i rättssak och skadeståndsyrkandena. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten bestämmer en lindrigare påföljd.

Daniel Gjorusevski har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och skadeståndsyrkandena. Han har under alla förhållanden yrkat att hovrätten bestämmer en lindrigare påföljd.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten dömer Mohammed Al Mohammed och Daniel Gjorusevski för grovt rån i enlighet med gärningsbeskrivningen och, under alla förhållanden, skärper straffet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

ICKE ÖVERKLAGADE GÄRNINGAR

Mohammed Al Mohammed har i enlighet med tingsrättens dom gjort sig skyldig till olovlig körning vid ett tillfälle.

UTRDEDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av den skriftliga bevisning som åberopades i tingsrätten. Viss ny skriftlig bevisning har åberopats. Förhören i tingsrätten med målsägandena, de tilltalade samt med vittnena Patrik Brahm, Eva Charlotta Bohlin och Ayman Al Ibrahim har spelats upp med ljud och bild. Vittnesförhör har hållits i hovrätten med Sipan Hamed och tilläggsförhör har hållits med Daniel Gjorusevski.

Daniel Gjorusevski har i hovrätten berättat att han ensam disponerade BMW:n med registreringsnummer KFK 227 den aktuella tiden. Han kunde låna eller hyra bilen och visste var nycklarna fanns. Under eftermiddagen den 27 maj 2021 rökte han hasch. Karl-Joel Bohlin kom förbi och kände doften och ville testa. Joel ville köpa 100 gram

hasch och Daniel skulle kolla om han kunde fixa det. Han gick från bilen och 10–15 minuter senare kom han tillbaka och hade då fixat grejorna till Joel. De åkte till Kortedala där de lämnade grejorna och Joel sa att han hade pengar. Daniel bestämde sig för att lura Joel på mer pengar än de 10 000 kr som de kommit överens om. Han fick Joels bankkort och tog ut pengar vid Volvo i Lundby. Han sa dock till Joel att det inte fanns pengar på kortet. De körde runt i bilen för att Joel skulle fixa mer pengar, han sa till Joel att swisha och Joel tog ut pengar vid något tillfälle. Under kvällen chillade de och rökte på, Joel var mycket påverkad. De kan ha befunnit sig vid en parkeringsplats i närheten av Munkebäck men var inte i någon lägenhet. Under kvällen swishade Joel pengar till en kille och till slut fick Daniel de pengarna. Det var inga andra i bilen och han tvingade aldrig Joel att göra något. Han tror att Joel berättat som han gjort för att hämnas för att Daniel lurade honom i narkotikaaffären. Han trodde att Joel skulle berätta sanningen under huvudförhandlingen i tingsrätten och har funderat mycket i häktet. Nu har han bestämt sig för att berätta sanningen.

Sipan Hamed har berättat att han fick se en videoinspelning med Mohammed Al Mohammed, honom själv och en annan kompis på en mobiltelefon. Det framgick att filmen var inspelad den 26 maj 2021 och han såg inspelningen samma dag hemma hos Mohammed Al Mohammed. Han stannade där 2–3 dagar. De var mest inomhus och Mohammed var där hela tiden. Han har tittat på filmen igen för inte så länge sedan.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åtalet för grovt rån, olaga frihetsberövande och övergrepp i rättssak

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning av händelseförloppet i sig. Daniel Gjorusevskis nya uppgifter i hovrätten framstår som en ren efterhandskonstruktion och lämnas utan avseende. Detta innebär att utgångspunkten för den fortsatta prövningen är att händelseförloppet utspelat sig i allt väsentligt på det sätt som målsägandena har berättat. Hovrätten ansluter sig även till tingsrättens bedömning av vilka brott som är styrkta och hur de ska rubriceras. Frågan är om de tilltalade är gärningsmän.

Daniel Gjorusevski har i hovrätten berättat att han färdades i bilen. Detta i kombination med de slutsatser som hovrätten redovisat ovan om händelseförloppet, innebär att han kan knytas till händelserna. Det finns även i övrigt ett antal omständigheter som med varierande styrka talar för att Daniel Gjorusevski haft den roll som målsägandena påstått. Hit hör bland annat bevisningen rörande uttagen av kontanter och rörelserna på Daniel Gjorusevskis mobiltelefon. Det råder därmed ingen tvekan om att Daniel Gjorusevski var en av gärningsmännen och han ska dömas för brotten på det sätt tingsrätten har gjort.

När det gäller frågan om Mohammed Al Mohammeds delaktighet gör hovrätten följande överväganden. Det finns ett antal omständigheter som talar för att även Mohammed Al Mohammed var en av gärningsmännen. Om flera omständigheter oberoende av varandra talar i samma riktning så stärker de sammantaget hypotesen att det förhåller sig på det sättet. Generellt kan man säga att ju fler omständigheter som oberoende av varandra med viss styrka talar för ett visst förhållande, desto säkrare blir slutsatsen att det verkligen förhåller sig på det sättet. Om bevisen är oberoende av varandra utgör de olika spår av samma bevistema. Omständigheter som talar mot ett visst påstående minskar i sin tur möjligheterna att dra någon säker slutsats.

Mohammed Al Mohammed pekades ut av målsägandena vid huvudförhandlingen i tingsrätten. Vissa utpekanden gjordes även i samband med fotokonfrontationer. Även om man kan ha invändningar mot hur fotokonfrontationerna genomfördes, så saknar utpekandena vid dessa inte helt bevisvärde. Detsamma gäller utpekandena i tingsrätten. Bevisningen i dessa delar har inget högt bevisvärde men talar i någon mån för att det var Mohammed Al Mohammed som var en av de tre gärningsmännen. I sammanhanget bör man dock notera att målsägandena även pekat ut Daniel Gjorusevski, vilket visat sig stämma. Det finns även från varandra oberoende omständigheter gällande de tilltalade som talar för att de var gärningsmän. Det förhållandet att utpekandena på detta sätt stöds av andra omständigheter är något som givetvis måste beaktas.

När det gäller Mohammed Al Mohammed har en mobiltelefon som han disponerat rört sig synkront med BMW:n under den aktuella brottstiden. Telefonen har under kvällen

använts för kommunikation med bland annat Daniel Gjorusevski. Mohammed Al Mohammed har vidare en koppling till bilen genom att den tillhör hans släktning, att den varit parkerad utanför hans bostad samt att han disponerat den och vid ett flertal tillfällen färdats i den, många gånger tillsammans med Daniel Gjorusevski. Dessa omständigheter som var för sig talar för att Mohammed Al Mohammed var en av gärningsmännen är oberoende av varandra. Sammantaget anser hovrätten att dessa omständigheter i förening med målsägandenas utpekanden inte motiverar någon annan rimlig slutsats än att Mohammed Al Mohammed var en av gärningsmännen.

Vittnet Sipan Hamads uppgifter talar i en annan riktning, nämligen att Mohammed Al Mohammed befann sig i sin bostad den aktuella tiden. Men vittnets uppgifter är vaga och bygger enbart på synminnet av ett datum som visades på en film i en mobiltelefon. Det framstår som mycket otroligt att han skulle ha lagt märke till just datumet som knappast kan ha haft en framträdande plats eller varit relevant för honom när filmen visades. Han har i övrigt inte kunnat relatera händelsen i tiden. Hans uppgifter kan inte tillmätas någon betydelse och de rubbar därmed inte slutsatsen som redovisats ovan.

Hovrättens slutsatser leder sammantaget till att tingsrättens domslut ska fastställas i fråga om skuld i dessa delar.

Åtalet för brukande av falsk urkund

Hovrätten ansluter sig i denna del till tingsrättens bedömning och domslutet beträffande Mohammed Al Mohammed ska alltså fastställas även i den delen.

Påföljd

Mohammed Al Mohammed och Daniel Gjorusevski döms för allvarlig brottslighet som har ett högt straffvärde. Hovrätten anser dock att straffvärdet inte är riktigt så högt som tingsrätten utgått från. Vid bedömning av gärningarnas straffvärde talar i försvårande riktning att gärningarna mot målsägandena har utövats av flera gärningsmän och pågick under lång tid. I motsatt riktning verkar dock de förhållandena att de tilltalade

inte har kommit över en särskilt betydande pengasumma och att målsägandena inte har utsatts för något våld. Hovrätten anser att straffvärdet för den gemensamma brottsligheten motsvarar ett fängelsestraff på tre år.

Straffvärdet är så högt att påföljden ska bestämmas till fängelse för båda tilltalade. Straffet för Daniel Gjorusevski ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

När det gäller straffet för Mohammed Al Mohammed gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten, nämligen att viss hänsyn ska tas till hans ålder men att han även döms för annan brottslighet. Straffet för honom ska därmed bestämmas till fängelse i tre år.

Skadestånd

Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten ifråga om skadestånd varför Daniel Gjorusevskis och Mohammed Al Mohammeds skadeståndsskyldighet ska fastställas.

Häktning

Det finns risk för att Daniel Gjorusevski och Mohammed Al Mohammed på fri fot fortsätter att begå brott. De ska därför stanna kvar i häkte till dess att fängelsestraffen får verkställas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 18 februari 2022

Hovrättslagmannen Jennie Mellbin, hovrättsrådet Björn Östman, referent, och tf. hovrättsassessorn Ingrid Thimfors samt nämndemännen Ingegerd Granat och Gunnel Adler har deltagit i avgörandet.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C-D



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2021-11-10
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 13561-21

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

MOHAMMED Ghazi Al Mohammed, 20010103-7737

Frihetsberövande: Häktad

Klimatgatan 61 Lgh 1101

418 40 Göteborg

Medborgare i Syrien

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Andersson

Advokatfirman Sanner & Brink KB

Energigatan 12

434 37 Kungsbacka

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom

Åklagarmyndigheten

Göteborgs åklagarkammare Göteborg

Box 129

401 22 Göteborg

Målsägande

1. Karl-Joel Bohlin

Asken Hälleviksvägen 186

439 75 Fjärås

Målsägandebiträde:

Advokat Jakob Mehkri

Advokatfirman Ahlstedt KB

Box 11017

404 21 Göteborg

2. Albin White

Kalendervägen 105 B Lgh 1002

415 37 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Jakob Mehkri

Advokatfirman Ahlstedt KB

Box 11017

404 21 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 04

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning4tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2021-05-27 -- 2021-05-28
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2021-05-27 -- 2021-05-28
3. Brukande av falsk urkund, 14 kap 1 § och 10 § brottsbalken
2021-06-26
4. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-05-27 -- 2021-05-28
5. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2021-06-26

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2021-08-03
2. Försök till rån, 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-05-27 -- 2021-05-28

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Mohammed Al Mohammed ska solidariskt med Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama betala skadestånd till Karl-Joel Bohlin med 39 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 maj 2021 till dess betalning sker.
2. Mohammed Al Mohammed ska solidariskt med Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama betala skadestånd till Albin White med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 maj 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag taget körkort förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (beslagsliggare 2021-5000-BG79260.1).

Häktning m.m.

Mohammed Al Mohammed ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Andersson får ersättning av staten med 132 036 kr. Av beloppet avser 86 506 kr arbete, 14 746 kr tidsspillan, 4 377 kr utlägg och 26 407 kr mervärdesskatt.
 2. Jakob Mehkri får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 44 485 kr. Av beloppet avser 33 630 kr arbete, 1 958 kr tidsspillan och 8 897 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2021-11-10
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 13561-21

Tilltalad

Daniel Gjorusevski, 20000210-3950
Frihetsberövande: Häktad
Klimatgatan 71 Lgh 1201
418 40 Göteborg
Medborgare i Bulgarien, Nordmakedonien och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Tommy Petrov
Advokaterna Petrov och Utberg HB
Kungsporthavenyn 22
411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Karl-Joel Bohlin
Asken Hälleviksvägen 186
439 75 Fjärås

Målsägandebiträde:

Advokat Jakob Mehkri
Advokatfirman Ahlstedt KB
Box 11017
404 21 Göteborg

2. Albin White
Kalendervägen 105 B Lgh 1002
415 37 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Jakob Mehkri
Advokatfirman Ahlstedt KB
Box 11017
404 21 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 04

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning4tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2021-05-27 -- 2021-05-28
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2021-05-27 -- 2021-05-28
3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-05-27 -- 2021-05-28

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till rån, 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-05-27 -- 2021-05-28

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 6 månader

Skadestånd

1. Daniel Gjorusevski ska solidariskt med Abdirahman Jama och Mohammed Al Mohammed betala skadestånd till Karl-Joel Bohlin med 39 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 maj 2021 till dess betalning sker.
2. Daniel Gjorusevski ska solidariskt med Abdirahman Jama och Mohammed Al Mohammed betala skadestånd till Albin White med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 maj 2021 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Daniel Gjorusevski ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Tommy Petrov får ersättning av staten med 109 163 kr. Av beloppet avser 76 237 kr arbete, 11 093 kr tidspillan och 21 833 kr mervärdesskatt.
 2. Jakob Mehkri får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde enligt vad som framgår av domslut avseende Mohammed Al Mohammed.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2021-11-10
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 13561-21

Tilltalad

Abdirahman Jama, 19970621-5598
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Ahrenbergsgatan 14 A Lgh 1201
416 73 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Marcus Karner
Gaestadius Advokater KB
Norra Drottninggatan 28
451 31 Uddevalla

Åklagare

Kammaråklagare Mats Ihlbom
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Karl-Joel Bohlin
Asken Hälleviksvägen 186
439 75 Fjärås

Målsägandebiträde:

Advokat Jakob Mehkri
Advokatfirman Ahlstedt KB
Box 11017
404 21 Göteborg

2. Albin White
Kalendervägen 105 B Lgh 1002
415 37 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Jakob Mehkri
Advokatfirman Ahlstedt KB
Box 11017
404 21 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 04

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning4tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken
2021-05-27 -- 2021-05-28
2. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2021-05-27 -- 2021-05-28
3. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2021-05-27 -- 2021-05-28

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till rån, 8 kap 5 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-05-27 -- 2021-05-28

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Abdirahman Jama ska solidariskt med Daniel Gjorusevski och Mohammed Al Mohammed betala skadestånd till Karl-Joel Bohlin med 39 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 maj 2021 till dess betalning sker.
2. Abdirahman Jama ska solidariskt med Daniel Gjorusevski och Mohammed Al Mohammed betala skadestånd till Albin White med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 maj 2021 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Marcus Karner får ersättning av staten med 102 113 kr. Av beloppet avser 71 250 kr arbete, 10 440 kr tidspillan och 20 423 kr mervärdesskatt.
2. Jakob Mehkri får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde enligt vad som framgår av domslut avseende Mohammed Al Mohammed.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Karl-Joel Bohlin förklaras äga bättre rätt än Abdirahman Jama till i beslag taget ID-kort (beslagsliggare 2021-5000-BG67518.1). Egendomen ska lämnas ut till Karl-Joel Bohlin utan lösen.

YRKANDEN M.M.**Gärningspåståenden**

Åklagaren har begärt att Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama tillsammans och i samförstånd ska dömas för grovt rån, övergrepp i rättssak, försök till rån samt olaga frihetsberövande, enligt följande gärningspåståenden.

Grovt rån, 8 kap. 6 § brottsbalken

Daniel Gjorusevski, Mohammed Al Mohammed och Abdirahman Jama har tillsammans och i samförstånd tvingat Karl-Joel Bohlin att överlämna bankkort och id-kort genom hot om våld som inneburit eller för målsäganden framstått som trängande fara (råntrång). Målsäganden har under nämnda förutsättningar även avträngts sin kod till bankkortet och tvingats slå in sin kod till Bank-id. Gärningsmännen har därefter tagit ut och tillgodogjort sig 9 900 kr i kontanter från bankomat med hjälp av kort och kod samt överfört 10 000 kr med hjälp av målsägarens swish och bank-id. Pengar som därefter plockades ut på bankomat av annan person och överlämnades till någon av gärningsmännen under tid då råntrånget pågick.

Vidare har gärningsmännen under händelseförloppet som varat i vart fall åtta timmar berövat målsäganden friheten genom att med kniv och hotelser tvinga honom åka med i en bil samt kvarbli i en lägenhet innan han slutligen blivit avsläppt, vilket skett efter swishöverföringen och kontantuttagen.

Hoten har bestått i att gärningsmännen har riktat kniv mot målsägaren samt agerat aggressivt.

Det hände mellan den 27 maj 2021 och den 28 maj 2021 på Biskopsgården, Göteborgs stad med omnejd.

Gärningen har inneburit skada för Karl-Johan Bohlin och vinning för Daniel Gjorusevski, Abdirahman Jama och Mohammed Al Mohammed.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen har visat synnerlig råhet och på ett hänsynslöst sätt utnyttjat målsägarens skyddslösa och utsatta ställning.

Daniel Gjorusevski, Abdirahman Jama och Mohammed Al Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Övergrepp i rättssak, 17 kap. 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Daniel Gjorusevski, Mohammed Al Mohammed och Abdirahman Jama har tillsammans och i samförstånd med hotelser angripit Karl-Joel Bohlin för att hindra honom från att göra en anmälan till polis eller lämna uppgifter vid förhör. Angreppet bestod i att gärningsmännen genom att ta Karl-Johan Bolins id-kort från honom samt uttala att de vet var han bor hotat målsäganden om repressalier om han gjorde något av ovan nämnt.

Det hände mellan den 27 maj 2021 och den 28 maj 2021 i Biskopsgården, Göteborgs stad med omnejd.

Daniel Gjorusevski, Abdirahman Jama och Mohammed Al Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Försök till rån, 8 kap. 5 § och 12 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken

Daniel Gjorusevski, Mohammed Al Mohammed och Abdirahman Jama har tillsammans och i samförstånd försökt stjäla telefon och kontanter från Albin White genom att hota honom med kniv. Det hände mellan den 27 maj 2021 och den 28 maj 2021 på Biskopsgården, Göteborgs stad med omnejd. Hotet verkade för Albin White vara akut.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom Albin White varken hade telefon eller kontanter/bankkort med sig.

Daniel Gjorusevski, Mohammed Al Mohammed och Abdirahman Jama begick gärningen med uppsåt.

Olaga frihetsberövande, 4 kap 2 § 1 st brottsbalken

Daniel Gjorusevski, Mohammed Al Mohammed och Abdirahman Jama har tillsammans och i samförstånd berövat Albin White friheten genom att under hela händelseförloppet, som avses i åtalspunkten 1 och 3, som varat i vart fall åtta timmar genom att med kniv och hotelser tvinga honom åka med i en bil samt kvarbli i en lägenhet innan han slutligen blivit avsläppt. Det hände mellan den 27 maj 2021 och den 28 maj 2021 i Biskopsgården, Göteborgs stad med omnejd.

Daniel Gjorusevski, Abdirahman Jama och Mohammed Al Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama har förnekat gärningarna. De har inte gjort det åklagaren gjort gällande.

Åklagaren har även begärt att Mohammed Al Mohammed ska dömas för två fall av olovlig körning samt brukande av falsk urkund, enligt följande gärningsbeskrivningar.

Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Mohammed Al Mohammed har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 26 juni 2021 på Klimatgatan, Göteborgs stad.

Mohammed Al Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Brukande av falsk urkund, 14 kap. 1 § och 10 § brottsbalken

Mohammed Al Mohammed har för polis visat ett falskt körkort. Det hände den 26 juni 2021 på Klimatgatan, Göteborgs stad. Mohammed Al Mohammeds åtgärd innebar att det fanns risk för att handlingen skulle uppfattas som äkta.

Mohammed Al Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Mohammed Al Mohammed har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 3 augusti 2021 på Klimatgatan, Göteborgs stad.

Mohammed Al Mohammed begick gärningen med uppsåt.

Mohammed Al Mohammed har förnekat bott. Han har visserligen kört bil den 26 juni 2021 och visat upp körkortet, han trodde dock att han hade rätt att köra bil och att körkortet var korrekt. Avseende påståendet om körning den 3 augusti 2021 har han inte kört bilen.

Yrkande om förverkande (Mohammed Al Mohammed)

Åklagaren har yrkat att i beslag taget körkort förverkas från Mohammed Al Mohammed.

Mohammed Al Mohammed har medgett yrkandet

Talan om bättre rätt (Abdirahman Jama)

Karl-Joel Bohlin har yrkat bättre rätt än Abdirahman Jama till i beslag taget id-kort, samt att id-kortet ska lämnas ut till honom utan lösen.

Abdirahman Jama har medgett yrkandet om bättre rätt.

Begäran om skadeståndKarl-Joel Bohlin

Karl-Joel Bohlin har begärt att Daniel Gjorusevski, Mohammed Al Mohammed och Abdirahman Jama solidariskt ska betala skadestånd till honom med 49 900 kr, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 27 maj 2021, till dess betalning sker. Av beloppet avser 19 900 kr medel som Daniel Gjorusevski, Mohammed Al Mohammed och Abdirahman Jama tillsammans och i samförstånd avhänt Joel Bohlin. Resterande belopp om 30 000 kr avser ersättning för kränkning.

Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama har bestritt skadeståndsanspråket, inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig. De har inte haft någon erinran mot sätt för att beräkna räntan.

Albin White

Albin White har begärt att Daniel Gjorusevski, Mohammed Al Mohammed och Abdirahman Jama solidariskt ska betala skadestånd till honom med 20 000 kr avseende kränkning, jämte ränta på beloppet enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 27 maj 2021, till dess betalning sker.

Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama har bestritt skadeståndsanspråket, inget belopp har vitsordats som skäligt i och för sig. De har inte haft någon erinran mot sätt för att beräkna räntan.

Övrigt

Karl-Joel Bohlin och Albin White har biträtt åtalet.

DOMSKÄL**Påståenden om brott**

Påståenden om grovt rån, övergrepp i rättssak, försök till rån samt olaga frihetsberövande

Åklagarens gärningspåståenden avser flera olika gärningar som inträffat under ett gemensamt händelseförlopp. Tingsrätten kommer att avhandla frågorna på följande sätt. Först kommer tingsrätten ta ställning till vad som är bevisat avseende påstådda transaktioner och det övergripande händelseförloppet. Därefter övergår tingsrätten till att bedöma vad åklagaren överbevisat de tilltalade om avseende deras eventuella inblandning. För det fall åklagaren överbevisat de tilltalade om delaktighet i en eller flera gärningar kommer tingsrätten ta ställning till vilka närmare moment i de olika gärningspåståendena som de tilltalade överbevisats om och slutligen, för det fall tingsrätten kommer fram till att de tilltalade ska dömas till ansvar för något eller några brott, hur gärningarna ska rubriceras.

Vad är bevisat i fråga om olika uttag och överföringar?

Genom utredningen är det klarlagt – i de avseenden det är av relevans för åklagarens gärningspåståenden – att följande uttag och överföringar har gjorts.

Vid kl. 18.40 gjordes ett uttag om 5 000 kr från en bankomat på Gropegårdsgatan. Vid kl. 19.35 gjordes ytterligare två uttag om vardera 2 000 kr från en uttagsautomat på Pressbyrån på Ekeströmgatan. Slutligen gjordes vid kl. 00.02 tre uttag om 600 kr, 200 kr och 100 kr från en bankomat på Motorgatan. Samtliga dessa uttag gjordes från Karl-Joel Bohlins konto och är genomförda med hjälp av hans bankkort. Genom bland annat övervakningsfilm från bankomaten på Gropegårdsgatan och Daniel Gjorusevskis egna uppgifter är det bevisat att han var den som gjorde uttaget om 5 000 kr.

Därutöver skedde kl. 00.23 även en Swish-betalning från Karl-Joel Bohlins konto till Ayman Al Ibrahim.

Vad är bevisat anseende det övergripande händelseförloppet?

Åklagaren har gjort gällande att Daniel Gjorusevski, Mohammed Al Mohammed och Abdirahman Jama dels befunnit sig i en bil, dels i en lägenhet tillsammans med Karl-Joel Bohlin och Albin White under en ca åtta timmar lång tidsperiod – från omkring kl. 17.00 på eftermiddagen till omkring kl. 02.00 på natten.

Daniel Gjorusevski, Mohammed Al Mohammed och Abdirahman Jama har samtliga förnekat att de överhuvudtaget sett Karl-Joel Bohlin och Albin White innan huvudförhandlingen och förklarat att de aldrig varit tillsammans med dem varken i en bil eller någon lägenhet. Därutöver har Daniel Gjorusevski, och Mohammed Al Mohammed berättat att de känner varandra men att ingen av dem känner Abdirahman Jama. Abdirahman Jama har i sin tur berättat att han varken känner Mohammed Al Mohammed eller Daniel Gjorusevski.

Genom framlagda mobilmastpositioneringar är det klarlagt att Karl-Joel Bohlins mobiltelefon under den aktuella tidsperioden kopplade upp mot flera olika mobilmaster runt om i Göteborg. Karl-Joel Bohlin har uppgett att han haft med sig telefonen denna dag och att Albin White var tillsammans med honom under hela händelseförloppet, vilket även Albin White bekräftat. Det finns ingen anledning att ifrågasätta deras uppgifter i dessa delar. Genom Karl-Joel Bohlins uppgifter och de mobilmastpositioneringar som gjorts av hans telefon är det bevisat att han och Albin White vid 17-tiden färdades från norra Biskopsgården över Älvsborgsbron till Kortedala. Där efter färdades de tillbaka till Biskopsgården via Backaplan, för att sedan koppla upp sig i området kring Volvo Lundby och Eketrägatan.

Både Karl-Joel Bohlin och Albin White har uppgett att de -efter att ha körts runt i en bil - togs till en lägenhet. Karl-Joel Bohlin har uppgett att hans uppfattning var att lägenheten låg någonstans i området öster om E6 och att han uppfattade det som att de innan de kom fram till lägenheten passerade Redbergsplatsen och Gamlestan. Från kl. 22.40 fram till kl. 01.40 har Karl-Joel Bohlins mobiltelefon kopplat upp mot en mobilmast i Strömmensberg. Under denna tidsperiod kopplade mobilen inte upp mot några andra master, vilket med styrka talar för att den under denna tid befunnit sig

inom samma område. Genom målsägandenas uppgifter och mobilmastpositioneringen av Karl-Joel Bohlins mobiltelefon är det därmed klarlagt att målsäganden under denna tidsperiod befann sig i en lägenhet i området kring Strömensberg.

I målet har presenterats utredning avseende vilka färdvägar som en metallicfärgad BMW (KFK 227) tagit under kvällen. Färdvägarna är bedömda utifrån de trängselavgiftsstationer som fordonet passerat. Fordonets passeringar vid olika trängselavgiftsstationer följer i allt väsentligt samma färdväg som Karl-Joel Bohlin och Albin White. Karl-Joel Bohlin har uppgett att de färdades i en silvrig bil. Omständigheterna talar med styrka för att Karl-Joel Bohlin och Albin White kördes runt i KFK 227.

Det kan därmed konstateras att Karl-Joel Bohlin och Albin White först färdats runt på olika platser i en bil och att bilfärden pågick i omkring fem timmar. De har därefter befunnit sig i en lägenhet i området kring Strömensberg för att slutligen – i vart fall kl. 02:43 vara tillbaka i Kortedala igen. I lägenheten har de alltså befunnit sig i omkring tre timmar. Slutligen finns det ingen anledning att ifrågasätta Karl-Joel Bohlins och Albin Whites uppgifter om att de under händelseförloppet var tillsammans med tre män.

Var Daniel Gjorusevski, Mohammed Al Mohammed och Abdirahman Jama tillsammans med Karl-Joel Bohlin och Albin White under hela eller delar av händelseförloppet?

Daniel Gjorusevski

Daniel Gjorusevski har uppgett att han hade två olika telefoner. Avseende positioneringen av den ena av dessa telefoner kan följande konstateras. Denna mobiltelefon kopplade upp sig mot en mobilmast i Norra Biskopsgården samtidigt som även Karl-Joel Bohlins mobil kopplades upp där. Detta är i sig inte något anmärkningsvärt eftersom Daniel Gjorusevski bodde i Norra Biskopsgården, men visar att både Karl-Joel Bohlin och Daniel Gjorusevskis mobiltelefon vid denna tid befann sig i samma område. Därefter kopplade Daniel Gjorusevskis telefon upp sig mot masterna Bräckemotet, Oscarsleden, Nordstan, Kortedala och Kviberg. Detta skedde under samma tid som Karl-Joel Bohlin och Albin White färdades i KFK227 från Biskopsgården till Kortedala. Dessa omständigheter talar för att Daniel Gjorusevskis

Avdelning 4

mobil befann sig i samma bil som Karl-Joel Bohlin och Albin White under denna färd. Därefter koppade Daniel Gjorusevskis mobil upp sig mot samma eller närliggande master som Karl-Joel Bohlins mobil från Kortedala till Volvo Lundby.

Ca kl. 18.40 gjorde Daniel Gjorusevski ett bankomatuttag med Karl-Joel Bohlins kort från en bankomat på Gropegårdsgatan. Vid detta tillfälle använde Daniel Gjorusevski den aktuella mobilen för att ringa ett telefonsamtal. Kl. 23.54 kopplade Daniel Gjorusevskis mobil upp sig mot en mast i Munkeback.

Omkring kl. 03.00 på natten gjorde Daniel Gjorusevski ytterligare ett försök att ta ut pengar från Karl-Joel Bohlins konto med hjälp av hans kort och slutligen gjorde han ett försök att handla på Karl-Joel Bohlins kort på MB Livs på Väderilsgatan.

Någon annan slutsats kan inte dras än att personen som innehade Daniel Gjorusevskis mobil befunnit sig tillsammans med Karl-Joel Bohlin och Albin White först i bilen och därefter i lägenheten i östra Göteborg. Vad tingsrätten därefter har att ta ställning till är om det är bevisat att Daniel Gjorusevski själv hade sin mobil eller om den – i vart fall under delar av kvällen innehades av någon annan.

Daniel Gjorusevski har avseende vad han gjorde under kvällen uppgett följande. Han var först hemma i Biskopsgården och begav sig sedan till en lokal nära Volvo Lundby där han och andra personer hänger ibland. Där träffade han en person som var skyldig honom pengar, omkring 8 000 kr. Han påtalade för personen att denne var skyldig honom pengar. Personen gav honom vad han uppfattade som personens bankkort och koden till detta. Personen sa till honom att han kunde ta ut pengarna han var skyldig med kortet. Han begav sig därför till bankomaten vid Volvo Lundby. Han kunde dock bara få ut 5 000 kr. Han lämnade tillbaka kortet och informerade personen om att delar av skulden kvarstod och att han behövde få dessa pengar samma dag. Det var inte han som försökte använda kortet vid Ekeströmgatan eftersom han då lämnat tillbaka kortet.

Efter att han gjort uttaget på bankomaten vid Lundby gick han tillbaka till lokalen och satte sin mobil på laddning. När han sen lämnade lokalen glömde han kvar mobilen. När han skulle hämta den var lokalen stängd. Han fick dock senare tillbaka mobilen av

Avdelning 4

en kompis, men minns inte riktigt när det var. Han var aldrig i Munkeback och vet inte hur det kan komma sig att hans mobil kopplade upp sig där. Under denna period hade han inte heller sin mobil.

Senare på kvällen fick han tillbaka bankkortet av samma person som han först fick det ifrån. Personen meddelade att det nu skulle gå att ta ut resterande del av skulden. Han försökte göra det på en bankomat i Kärra, men det gick inte. Han behöll därefter kortet eftersom personen lovat att föra över pengar till kontot. Det var även därför han hade kortet och försökte handla på det i närbutiken dagen efter.

Daniel Gjorusevskis uppgifter framstår som motsägelsefulla. Det förefaller t.ex. egendomligt att den person som enligt Daniel Gjorusevski hade bankkortet skulle gå på lokal samtidigt som Karl-Joel Bohlin och Albin White kördes runt i bilen. Denne andra person skulle även under händelseförloppet gjort sig besväret att transportera bankkortet fram och tillbaka till Daniel Gjorusevski. Slutligen skulle samma person – eller någon annan som denne befann sig tillsammans med – av någon oklar anledning tagit med sig Daniel Gjorusevskis mobil från den aktuella lokalen.

Slutligen förklarar inte Daniel Gjorusevskis uppgift om hur han lämnade mobilen på lokalen hur det kan ha kommit sig att mobilen i så fall rörde sig tillsammans med Karl-Joel Bohlins innan uttaget vid Volvo Lundby genomfördes. Daniel Gjorusevski hade bevisligen sin mobil när det uttaget gjordes. Mot bakgrund härav är Daniel Gjorusevski överbevisad om att han var en av personerna som befann sig tillsammans med Karl-Joel Bohlin och Albin White i både bilen och lägenheten.

Mohammed Al Mohammed

Mohammed Al Mohammed har uppgett att den bil som åklagaren gjort gällande användes under kvällen ägs av hans svåger. Han fick använda bilen, men det fick även andra personer. På fråga har han uppgett att Daniel Gjorusevski inte var en av personerna som fick använda bilen på egen hand.

Avdelning 4

Under maj till augusti 2021 har det gjorts 15 dokumenterade poliskontroller avseende den aktuella bilen. Vid 12 av dessa har Mohammed Al Mohammed antingen varit förare, passagerare eller befunnit sig i direkt anslutning till bilen. I samband med husrannsakan hos Mohammed Al Mohammed återfanns bilen på den parkeringsplats som - enligt vad Mohammed Al Mohammed själv uppgett - tillhör den lägenhet som han bor i. Parkeringen ligger även i närheten av hans bostad. I bilen återfanns Mohammed Al Mohammeds LMA-Kort (kort med fotografi som utställs av Migrationsverket för asylsökande) och brev om vårdval för Mohammed Al Mohammed. Samtliga dessa omständigheter talar med styrka för att Mohammed Al Mohammed var den huvudsakliga nyttjaren av bilen.

Åklagaren har vidare gjort gällande att Mohammed Al Mohammed använt en viss mobil med ett visst mobilnummer. Det kan konstateras att denna mobil under kvällen färdats på ett snarlikt sätt som Karl-Joel Bohlin och Albin White. Under den tid Karl-Joel Bohlin och Albin White befann sig i en lägenhet i östra Göteborg kopplade mobilen även upp sig mot en mobilmast i Strömmensberg.

Mohammed Al Mohammed och Daniel Gjorusevski har berättat att de är vänner. Detta bekräftas även av omständigheten att Daniel Gjorusevski vid sex av de tillfällen Mohammed Al Mohammed kontrollerats i bilen – enligt vad som redogjorts för ovan – befunnit sig i eller i anslutning till bilen. Det samtal som Daniel Gjorusevski gjorde under tiden han tog ut pengar vid automaten vid Volvo Lundby var till den mobil åklagaren gjort gällande att Mohammed Al Mohammed hade under händelsen. Det skedde även i vart fall ytterligare ett samtal mellan Daniel Gjorusevski och den aktuella numret under kvällen.

Både rörelsen av den aktuella mobilen och kopplingen till den aktuella bilen talar med övertygande styrka för att mobilen färdades tillsammans med Karl-Joel Bohlin och Albin White. Kopplingen mellan mobilen och bilen KFK227 gör att man kan sluta sig till att Karl-Joel Bohlin och Albin White kördes runt i KFK227.

Mohammed Al Mohammed har själv uppgett att den aktuella mobilen var en av flera som han använde. En av omständigheterna som åklagaren lagt fram för att knyta Mohammed Al Mohammed till mobilen är att denne anslutit det aktuella numret till Swish. Genom utredningen i målet har det klarlagts att den aktuella Swish-anslutningen gjordes den 24 juni 2021 – dvs. ungefär en månad efter den aktuella händelsen. Mohammed Al Mohammed har uppgett att han inte köpt abonnemanget i en affär utan fått ta över det av en bekant. Han minns inte när han gjorde det. Mohammed Al Mohammed har även angett att han många gånger glömt/lämnat den aktuella mobilen i bilen eftersom mobilen fungerade dåligt. Den var inte skyddad med något lösenord vilket gjorde att alla som var i bilen kunde använda den om de skulle vilja. Det är därför enligt Mohammed Al Mohammed inte orimligt att mobilen färdades med KFK227 trots att han inte var med i bilen.

Det förefaller högst osannolikt att en annan person tillsammans med Mohammed Al Mohammeds vän Daniel Gjorusevski skulle ta den bil som Mohammed Al Mohammed är huvudsaklig brukare av, därefter hitta och använda Mohammed Al Mohammeds mobil – som han glömt/lämnat i bilen – för att ta emot samtal från Daniel Gjorusevski.

Till detta kommer Karl-Joel Bohlins och Albin Whites uppgifter vid den genomförda fotokonfrontationen. Karl-Joel Bohlin kommenterade vid fotokonfrontationen Mohammed Al Mohammeds foto med att Mohammed Al Mohammed var mycket lik personen vid händelsen. Han har emellertid slutligt angett en annan person eftersom han tyckte att han kände igen leendet på den personen (Mohammed Al Mohammed ler inte på sitt foto) och personen vid händelsen log mycket. Albin White pekade ut Mohammed Al Mohammed som den som körde bilen.

Det har från samtliga tilltalade lyfts fram kritik mot fotokonfrontationen dels på grund av de utvalda bilderna, dels på grund av att det varit den utredande polisen som genomfört fotokonfrontationen. När det gäller Mohammed Al Mohammed har tingsrätten inga synpunkter på de utvalda fotografierna. Även om det varit lämpligare

Avdelning 4

att en annan utredare genomfört fotokonfrontationen innebär inte det att de uppgifter som lämnades och de utpekanden som gjordes saknar bevisverkan.

Med beaktande av omständigheterna kring bilen och mastpositioneringarna avseende den mobil Daniel Gjorusevski ringde till och som Mohammed Al Mohammed relativt kort tid därefter anslöt till Swish, tillsammans med det utpekande Albin White gjort och de uppgifter Karl-Joel Bohlin lämnat vid fotokonfrontationen är Mohammed Al Mohammed överbevisad om att han var en av personerna i bilen.

Abdirahman Jama

Avseende Abdirahman Jama förekommer det inga mastpositioneringar, vilket gör att det beträffande honom inte finns några sådana omständigheter som talar vare sig för eller emot att han befann sig tillsammans med övriga under händelsen.

Åklagaren har lagt fram övervakningsfilmen på Daniel Gjorusevski i samband med hans uttagsförsök från bankomaten på Kärraplatsen. På filmen förekommer förutom Daniel Gjorusevski en person som åklagaren gjort gällande är Abdirahman Jama. Filmen har överlämnats till Nationellt Forensiskt Centrum (NFC) för jämförelse. Av NFC:s utlåtande framgår att de på grund av bristande kvalitet på upptagningen inte kunnat dra några närmare slutsatser. Deras bedömning är att resultatet varken talar för eller emot att Abdirahman Jama är den andra personen på filmen.

Personen på filmen har på sig likadana skor som vid husrannsakan återfanns hemma hos Abdirahman Jama. Detta är en omständighet som i viss mån talar för att det är Abdirahman Jama på filmen. Samtidigt har det inte presenterats någon utredning om t.ex. hur vanlig den aktuella skon är, vilket gör att det är svårt att dra någon närmare slutsats om bevisvärdet av denna omständighet.

Abdirahman Jama kontrollerades av polis tidigare under den aktuella dagen.

Fotografier från kontrollen visar att Abdirahman Jama då hade på sig andra byxor och jacka än personen på övervakningsfilmen, vilket skulle kunna tala emot att det är Abdirahman Jama som syns på filmen.

Avdelning 4

Karl-Joel Bohlin har vid fotokonfrontation pekat ut Abdirahman Jama. Karl-Joel Bohlin har främst hängt upp sitt utpekande på blicken. Han har inte varit helt säker. Karl-Joel Bohlin har även kommenterat vem det är han pekar ut med ”det är ju han Abdi”. Det går i någon mån att ha synpunkter på de olika fotografierna som presenterades för Karl-Joel Bohlin – på vilka Abdirahman Jama har en väldigt intensiv och ilsken blick. Samtidigt visar övriga fotografier inte personer som kan bedömas befinna sig i en annan sinnesstämning. I polisförhör den 2 juni 2021 - det vill säga drygt två månader före fotokonfrontationen - har Karl-Joel Bohlin beskrivit den somaliska personen som kallades för Abdi som ”skallig” och ”inte helt skallig”. Abdirahman Jama är inte skallig. Karl-Joel Bohlin har vid huvudförhandlingen uppgett att det han menade med detta var att personen hade kort hår. Den förklaring Karl-Joel Bohlin lämnat vid huvudförhandlingen förefaller något egendomlig. Karl-Joel Bohlins uppgift om hans minne av Abdirahman Jama som skallig fortsätter i någon mån hans utpekande av Abdirahman Jama vid fotokonfrontationen. Samtidigt borde – för det fall Karl-Joel Bohlin hade en stark och klar uppfattning om att Abdirahman Jama var skallig – det tala emot att han faktiskt pekade ut Abdirahman Jama. Karl-Joel Bohlin har vid fotokonfrontationen inte angett något om att håret på Abdirahman Jama på fotografiet inte stämde med hans minnesbild.

Abdirahman Jama har uppgett att han inte kallas för Abdi. I sammanhanget är det dock besvärande för honom att Karl-Joel Bohlin uppgett att en person av övriga i sällskapet kallats för detta, eftersom detta smeknamn enkelt konstrueras genom att förkorta Abdirahman Jamas namn.

Abdirahman Jamas bostad är belägen på Ahrenbergsgatan i Munkeback. Det skulle enligt den mobilmastpositionering som skett därmed mycket väl kunna vara där som Karl-Joel Bohlin och Albin White, Daniel Gjurusevski, Mohammed Al Mohammed och den ytterligare personen befann sig under den tiden de var i en lägenhet. Både Karl-Joel Bohlin och Albin White har utifrån fotografier pekat ut Abdirahman Jamas lägenheten som den lägenhet som de befann sig i. De har både i polisförhör under förundersökningen och vid huvudförhandlingen lämnat uppgifter om varför de är säkra på att det var just den lägenheten, även om de i polisförhöret av allt att döma

lämnat uppgifterna genom att peka och kommentera de förhållanden som syns på bilderna. Det finns en detalj som de båda lämnat som inte överensstämmer med fotografierna från lägenheten och det är att det i lägenhetens sovrum enligt målsägandena ska ha funnits ett skrivbord mot en av väggarna. Det är dock inte uteslutet att skrivbordet antingen tagits bort eller att Karl-Joel Bohlin och Albin White minns fel om denna detalj.

Abdirahman Jama har berättat att han fått den aktuella lägenheten av socialtjänsten och att det finns många liknande lägenheter i området, som det får förstås med samma spartanska inredning. Även om så skulle vara fallet har åklagaren mot bakgrund av målsägandenas utpekande, de uppgifter de lämnat om lägenheten tillsammans med mobilmatspositioneringarna bevisat att det var i denna lägenhet som Karl-Joel Bohlin och Albin White befann sig vid händelsen.

Abdirahman Jama har även berättat att han inte var hemma speciellt ofta. Han har uppgett att detta var känt, varför olika personer använde hans lägenhet som tillhåll och för att festa i när han inte var där. När han kom hem den aktuella morgonen fanns det en spritflaska i en papperskorg, varför han drog slutsatsen att det varit några personer i hans lägenhet under tiden han var borta. Han vet dock inte vilka det kan ha varit.

Abdirahman Jama har även uppgett att han inte känner varken Mohammed Al Mohammed eller Daniel Gjorusevski. Mot detta talar den omständigheten att polisen den 6 oktober 2020 kontrollerade ett fordon i vilket både Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama befann sig.

Slutligen hade Abdirahman Jama när han greps av polisen den 31 maj 2021 på sig Karl-Joel Bohlins id-kort, vilket Karl-Joel Bohlin uppgett att han blev fråntagen av personerna under händelseförloppet. Abdirahman Jama har i denna del uppgett att han fått kortet av en person för att han skulle använda det för att beställa saker åt denne på internet.

Det finns visserligen ingen framlagd bevisning som enskilt överbevisar Abdirahman Jama om att han var den tredje personen som medverkade under händelsen. Den bevisning som lagts fram ska dock bedömas tillsammans. Karl-Joel Bohlins utpekande, med angivandet av ”Abdi” som smeknamn, tillsammans med omständigheterna att det var Abdirahman Jamas lägenhet som användes vid händelsen talar mycket starkt för att Abdirahman Jama var den tredje personen. Till detta kommer i någon mån fotografiet vid bankomaten med en person med snarlika skor som Abdirahman Jama äger och omständigheten att Abdirahman Jama och i vart fall Daniel Gjorusevski haft kontakt tidigare. Dessa omständigheter tillsammans med att Abdirahman Jama i nära anslutning till händelsen greps med Karl-Joel Bohlins id-kort på sig gör att åklagaren överbevisat honom om att han var den tredje person som deltog i händelsen.

Närmare om målsägandenas uppgifter om händelseförloppet

Karl-Joel Bohlin och Albin White har på ett övergripande plan lämnat samstämmiga uppgifter om händelseförloppet. Enligt dem var de i Biskopsgården för att de skulle gå på en fest. Eftersom de inte hittade festlokalen sökte de hjälp av Mohammed Al Mohammed och Daniel Gjorusevski som befann sig i den aktuella bilen. Mohammed Al Mohammed och Daniel Gjorusevski var trevliga och uppgav att de gärna hjälpte dem. Karl-Joel Bohlin och Albin White hoppade in i bilen. Först åkte de hem till Albin Whites lägenhet för att hämta något och sen körde de tillbaka till Hisingen. Stämningen var trevlig tills Abdirahman Jama anslöt. De satt på var sin sida i baksätet när Abdirahman Jama klev in i bilen. Albin White flyttade sig då till mittensätet och Abdirahman Jama satte sig på den högra sidan av baksätet. Plötsligt sträckte sig Abdirahman Jama över Albin White och satte en kniv mot halsen på Karl-Joel Bohlin. Karl-Joel Bohlin har uppgett att även Mohammed Al Mohammed och Daniel Gjorusevski höll fram liknande knivar, medan Albin White uppgett att han bara såg att Abdirahman Jama hade kniv.

Vid närmare frågor har Albin White varit osäker på hur de satt i baksätet. Han kan inte riktigt minnas att Abdirahman Jama sträckte sig över honom för att hota Karl-Joel Bohlin och att det kanske därför istället var så att Abdirahman Jama satte sig på mittenplatsen i baksätet. Både Karl-Joel Bohlin och Albin White har uppgett att de

kände att de inte kunde göra något för att ta sig därifrån utan att riskera att Karl-Joel Bohlin skulle bli allvarligt skadad. Karl-Joel Bohlin har berättat att Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama krävde att han skulle logga in på sin internetbank och att han tvingades lämna ifrån sig både sitt bankomatkort och koden till det. Även då hotades han med kniv och upplevde att han inte hade något annat väl än att lämna ifrån sig både kod och kort. Målsägandena har uppgett att de tilltalade körde omkring med dem på olika platser i Göteborg. De vet inte vart de kördes eftersom de blivit tillsagda att titta ned i bilgolvet. Det hela tog lång tid eftersom batteriet på Karl-Joel Bohlins mobil var dåligt. Eftersom mobilen behövdes för att det skulle kunna göras överföringar omöjliggjordes detta när mobilen hela tiden fick slut på batteri.

Karl-Joel Bohlin har uppgett att Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama vid olika tillfällen och i olika omgångar var ute ur bilen. Han har dock inte kunnat lämna några närmare uppgifter om när och hur de lämnade bilen. Han har vidare uppgett att det vid något tillfälle skulle göras en överföring mellan hans sparkonto och kontot som var kopplat till kortet. Han hade inte gjort det tidigare och var nervös för att göra fel. Karl-Joel Bohlin fick då lämna ifrån sig sin mobil och bank-ID. Någon av Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski eller Abdirahman Jama ringde sedan en annan person som kom till bilen och genomförde överföringen.

De blev sedan förda till en lägenhet. Albin White har uppgett att det var för att kunna lösa uppladdningen av Karl-Joel Bohlins mobil. Båda upplevde det som obehagligt att befinna sig i lägenheten under hot av tre personer när de inte riktigt visste vart lägenheten var belägen i Göteborg.

Karl-Joel Bohlin har berättat att Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama var missnöjda med hur mycket pengar de fått ut från hans konto. De bestämde sig därför för att det skulle göras en Swish-betalning. Först försökte de göra en betalning på 30 000 kr, men det gick inte. De gjorde ett nytt försök med en överföring på 10 000 kr och den gick igenom. Någon av Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama slog in uppgifterna för överföringen.

Därefter lämnades telefonen över till honom och han fick slå in koden för sitt bank-ID.

Någon gång vid tvåtiden på natten kördes de hem till Kortedala. Innan de lämnade lägenheten fick Karl-Joel Bohlin tillbaka sin plånbok. Personerna behöll dock hans id-kort. De sa till honom att de skulle kolla upp hans adress och se till att han inte gjorde något efter det, dvs. göra en polisanmälan eller liknande. Hans minnesbild är att det var Abdirahman Jama som behöll id-kortet.

I fråga om vilka hot som uttalades och om när och hur knivarna användes för att hota, har både Karl-Joel Bohlin och Albin White lämnat uppgifter utan närmare detaljer. Karl-Joel Bohlin har uppgett att knivarna ibland var framme och ibland inte. Albin White har uppgett att han inte vet om han – utöver det första hotet i baksätet- såg knivarna någon mer gång under kvällen. Han har dock även uppgett att när de var i lägenheten så vaktade Daniel Gjorusevski dem och Abdirahman Jama höll i en kniv.

Det är svårt att dra någon annan slutsats än att Karl-Joel Bohlin och Albin White inte lämnat sanningsenliga uppgifter om varför de befann sig i Biskopsgården eller initialt satte sig i bilen. Deras uppgifter om att de skulle på en fest hos personer som de inte kunnat namnge på en adress som de inte kände till, förefaller märkliga. Mot bakgrund av dessa vaga uppgifter är det även svårt att förstå hur Mohammed Al Mohammed och Daniel Gjorusevski i sådant fall skulle kunna hjälpa dem att hitta festen. Det är vidare egendomligt att färden initialt gick till Kortedala för att hämta något i Albin Whites lägenhet. Varken Karl-Joel Bohlin och Albin White har vid huvudförhandlingen lyckats dra sig till minnes vad det var som hämtades i lägenheten.

Karl-Joel Bohlins och Albin Whites trovärdighet avseende uppgifterna om upptakten till händelseförloppet kan därmed kraftigt ifrågasättas. Med detta sagt utesluter inte deras uppgifter om det inledande händelseförloppet att de därefter utsatts för det åklagaren gjort gällande.

Påståendet om grovt rån

Karl-Joel Bohlins och Albin Whites något oklara uppgifter om hur det påstådda första hotet utfördes, tillsammans med osäkerheten om varför de befann sig i bilen gör att Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama inte kan anses överbevisade om att de i ett tidigt läge hotat Karl-Joel Bohlin med en eller flera knivar.

Däremot är det klarlagt att Daniel Gjorusevski gjort ett uttag med Karl-Joel Bohlins kort. Åklagaren har gjort gällande att uttaget skett samtidigt som det förelegat ett rån tvång mot Karl-Joel Bohlin. Det kan konstateras att Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama var i numerärt överläge i förhållande till Karl-Joel Bohlin och Albin White. Karl-Joel Bohlin och Albin White har under en tid körts runt bilen i Göteborg. I bedömningen ska även beaktas att det är svårt att se någon som helst rimlig anledning att Karl-Joel Bohlin skulle tillåta att det togs ut pengar på hans kort med mindre än att han i detta läge befann sig i en situation där han upplevde sig tvingad att godta detta. Omständigheterna ger därmed stöd för Karl-Joel Bohlins och Albin Whites uppgifter om att det i det här skedet förelåg en hotfull situation mot dem. Även om de har haft svårt att ange omfattning av hur ofta hotet förstärktes med knivar är Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama överbevisade om att de vid något tillfälle förstärkt hotsituationen genom att visa att i vart fall någon av dem hade kniv. Åklagaren har därmed bevisat att det förelåg ett rån tvång vid det aktuella uttaget.

Även om det i målet inte är klarlagt vem av Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama som gjort övriga uttag med Karl-Joel Bohlins bankomatkort kan någon annan slutsats knappast dras än att dessa uttag gjorts av någon av dem. Vidare får det anses uteslutet annat än att det förelåg en liknande hotsituation vid dessa uttag som vid det första uttaget.

Avseende påståendet om Swish-betalning är det av den skriftliga bevisningen och vittnesförhöret med Ayman Al Ibrahim visat att pengar förts över från Karl-Joel Bohlins konto till Ayman Al Ibrahims konto. Ayman Al Ibrahim har berättat att han, efter att pengarna kommit in på hans konto, tog ut dem och lämnade dem till en

person i en silvrig BMW. Mot bakgrund av övriga omständigheter framstår det som orimligt att det var någon annan än någon av Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski eller Abdirahman Jama som tog emot pengarna från Ayman Al Ibrahim.

Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama är därmed överbevisade om att det gjorts en överföring från Karl-Joel Bohlin till Ayman Al Ibrahim på det sätt Karl-Joel Bohlin uppgett. Även här kan inte någon annan slutsats dras än att Karl-Joel Bohlin befann sig i en situation som för honom framstod som trängande fara. Karl-Joel Bohlin har i denna situation tvingats att göra en överföring som inneburit skada för honom och vinning för de tilltalade.

De tilltalade har genom hela händelseförloppet agerat på ett sådant sätt att de alla tre är att betrakta som medgärningsmän till samtliga gärningsmoment. Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama har därmed gjort sig skyldiga till rån.

Gärningen har pågått under flera timmar, vilket är försvårande. Mot bakgrund av osäkerheten om i vilken omfattning den hotfulla stämningen förstärkts av knivar kan det inte anses vare sig att de tilltalade visat synnerlig råhet eller på ett hänsynslöst sätt utnyttjat målsägarens skyddslösa och utsatta ställning. Även om det är fråga om ett allvarligt rån har gärningen inte heller i övrigt innefattat sådana moment som gör att den ska bedömas som grovt rån.

Påståendet om övergrepp i rättsak

Det är bevisat att Abdirahman Jama efter gärningen haft Karl-Joel Bohlins id-kort. Karl-Joel Bohlin har uppgett att han informerades om att detta togs för att han inte skulle göra någon anmälan till polisen. Mot bakgrund av vad Karl-Joel Bohlin uppgett och omständigheterna i övrigt är det bevisat att det gått till på det sätt åklagaren gjort gällande.

Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama har, som ovan angetts, agerat tillsammans under hela händelseförloppet. Det är därmed inte

avgörande vem som uttalade hotet och vem som tog kortet. De ska samtliga dömas för övergrepp i rättssak.

Påståendet om olaga frihetsberövande

Vid sidan av rånet mot Karl-Joel Bohlin har även Albin White tvingats följa med i bilen och kvarstanna i lägenheten. Detta har skett under hot från Daniel Gjorusevski, Abdirahman Jama och Mohammed Al Mohammed. De har genom sitt agerande berövat Albin White på hans frihet på ett sådant sätt att de ska dömas för olaga frihetsberövande.

Påståendet om försök till rån

Åklagaren har även gjort gällande att Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama försökt råna Albin White på hans telefon och kontanter. I denna del finns ingen annan bevisning än de övergripande omständigheterna och Albin Whites påstående. Albin White har även lämnat högst summariska uppgifter om hur detta krav ska ha framställts. Det har exempelvis inte framkommit någon uppgift om när under händelseförloppet detta ska ha skett. Mot bakgrund härav kan Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama inte anses överbevisade om att de även försökt råna Albin White. Åtalet i denna del ska därmed ogillas.

Påståendena om två fall av olovlig körning och ett fall av brukande av falsk urkund (Mohammed Al Mohammed)

Det är genom Mohammed Al Mohammeds egna uppgifter och utredningen i övrigt bevisat att han kört bil den 26 juni 2021 och att han visat upp ett grekiskt körkort för polisen. Det är vidare klarlagt att det aktuella körkortet var falskt. Mohammed Al Mohammed har alltså varken innehaft grekiskt körkort eller någon annan behörighet att köra bil. Han har därmed objektivt sett gjort sig skyldig till både olovlig körning och brukande av falsk urkund.

Avseende bedömningen av Mohammed Al Mohammeds uppsåt har han uppgett att han trodde att körkortet var äkta och att han tagit körkort när han befann sig i Grekland. Han tog körkortet i Athen, men kommer inte ihåg namnet på körskolan.

Avdelning 4

Han betalade 300 Euro för körkortet. Han var 17 år när han tog körkortet, men trodde att man fick ta körkort i den åldern i Grekland.

Mohammed Al Mohammeds uppgifter har varit svepande och innehåller inte några kontrollerbara fakta. Det krävs både kunskap och utrustning för att framställa falska körkort. För personer som tillhandahåller sådana körkort finns det rimligen en marknad där de kan säljas utan att någon behöver luras att tro att denne tagit körkort på riktigt. Mot bakgrund härav är Mohammed Al Mohammed överbevisad om att han visste om att körkortet var falskt och att han saknade rätt att köra bil.

Avseende påståendet om körning den 3 augusti har Mohammed Al Mohammed uppgett att han inte minns om han körde bil den aktuella dagen. Han minns att polisen stoppade honom, men att han då befann sig en bit från bilen. Det kan konstateras att polisen gjort en anmälan om olovlig körning. Någon närmare bevisning har dock inte presenterats och mot bakgrund av Mohammed Al Mohammeds uppgifter kan han inte anses överbevisad om att han kört bil den aktuella dagen. Åtalet ska därmed ogillas i denna del.

Påföljdsfrågorna

Det rån som Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama ska dömas för är allvarligt och har ett straffvärde som ligger markant högre än det för rån lägsta straffvärdet på ett år. Därtill ska de även dömas för olaga frihetsberövande och övergrepp i rättssak. Brottsligheten har ett samlat straffvärde motsvarande fängelse i 3 år och 6 månader. Mot bakgrund av det höga straffvärdet och gärningarnas artvärde kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga.

Daniel Gjorusevski

Daniel Gjorusevski ska dömas för fängelse i enlighet med det ovan angivna straffvärdet.

Mohammed Al Mohammed

Mohammed Al Mohammed var vid gärningen knappt 20 år och sex månader vilket ska beaktas vid straffmätningen. Eftersom Mohammed Al Mohammed varit så pass nära 21 år är den reduktion som ska ske högst begränsad. Med beaktande härav och då han även ska dömas för olovlig körning och brukande av falsk urkund ska straffmätningensvärde för den samlade brottsligheten bestämmas till 3 år och 6 månader.

Abdirahman Jama

Abdirahman Jama dömdes den 11 oktober 2021 för grovt vapenbrott till fängelse i 2 år och 3 månader. Abdirahman Jama har nöjdförklarat sig i det målet och avtjänar i dagsläget detta straff. I förhållande till den tidigare domen utgör de brott han nu ska dömas för nyupptäckt brottslighet. Det utdömda straffet i detta mål ska därmed bestämmas på ett sådant sätt att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle dömts ut om den samlade brottsligheten avgjorts i en rättegång. Med beaktande härav ska påföljden för Abdirahman Jama bestämmas till fängelse i 1 år och 6 månader.

SkadestandsfrågornaKarl-Joel Bohlin

Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama ska solidariskt ersätta Karl-Joel Bohlin med de 19 900 kr som de rånat honom på. De ska även solidariskt ersätta honom för den kränkning deras gärningar inneburit med skäliga 20 000 kr. Totalt ska de därmed betala skadestånd till Karl-Joel Bohlin med 39 900 kr, jämte yrkad ränta på beloppet.

Albin White

Mohammed Al Mohammed, Daniel Gjorusevski och Abdirahman Jama ska solidariskt ersätta Albin White för den kränkning deras gärning inneburit med skäliga 15 000 kr jämte yrkad ränta på beloppet.

Förverkandefrågan

Mohammed Al Mohammed har medgett förverkandeyrkandet. Yrkandet är lagligen grundat och ska bifallas.

Talan om bättre rätt

Abdirahman Jama har medgett Karl-Joel Bohlins yrkande. id-handlingen ska utges till Karl-Joel Bohlin utan ersättning.

HäktningsfrågornaMohammed Al Mohammed

Mohammed Al Mohammed döms för allvarlig brottslighet till ett långt fängelsestraff. Eftersom det finns risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet ska han kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom.

Daniel Gjorusevski

Daniel Gjorusevski döms för allvarlig brottslighet till ett långt fängelsestraff. Eftersom det finns risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet ska han kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft mot honom.

Övriga frågor

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över försvararnas kostnadsräkningar, men har inte haft någon erinran avseende dessa. I målet har förekommit frihetsberövanden. Åtalet har avsett allvarlig brottslighet och utredningen har varit relativt omfattande. Mot bakgrund härav får samtliga försvarares begärda ersättning anses skälig. Begärd ersättning ska därmed utgå. Även målsägandebiträdets begärda ersättning får anses skälig och ska därmed utgå. Kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 1 december 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Jon Holgersson

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010103-7737	Datum för dom/beslut 2021-11-10
Efternamn Al Mohammed	Förnamn MOHAMMED Ghazi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 04

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning4tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000210-3950	Datum för dom/beslut 2021-11-10
Efternamn Gjorusevski	Förnamn Daniel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 04

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning4tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-01-21
Göteborg

Bilaga C
Mål nr B 6631-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010103-7737	Datum för dom/beslut 2022-01-21
Efternamn Al Mohammed	Förnamn MOHAMMED Ghazi

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Björn Östman
Namnförtydligande

Dok.Id 639529

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se Webb: www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 32

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-01-21
Göteborg

Bilaga D
Mål nr B 6631-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000210-3950	Datum för dom/beslut 2022-01-21
Efternamn Gjorusevski	Förnamn Daniel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-08-26	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Björn Östman
Namnförtydligande

Dok.Id 639530

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se