



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

DOM
2022-02-08
Göteborg

Mål nr
B 6730-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 18 november 2021 i mål nr B 9148-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade: 1)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Abdirisq Mohamed Darod, 19990701-5896
Frihetsberövande: Häktad
Sandspåret 57, lgh 1103, 424 31 Angered

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Sina Safashad
Kyrkogatan 25, 411 15 Göteborg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Sara Toreskog
Göteborgs åklagarkammare

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Mahmoud Simmo
Herregårdsgärdet 15, 424 31 Angered

2. Mahmoud Simmo
Gretas Gata 6, 424 55 Angered

Ombud och målsägandebiträde för 1-2: Advokaten Jenny Glommen
Fabriksgatan 7, 412 50 Göteborg

Motparter (Målsägande)

1. Ramadan Omeirat
Bredfjällsgatan 14, lgh 1703, 424 35 Angered

Målsägandebiträde: Advokaten Hanna Larsson Rampe
Lilla Stampgatan 1B, 411 01 Göteborg

2. Jamal Semo
Bergsgårdsgärdet 1, lgh 1301, 424 32 Angered

Målsägandebiträde: Advokaten Carl Jernström
Fabriksgatan 7, 412 50 Göteborg

3. Redwan Semmo
Sandspåret 37, lgh 1101, 424 31 Angered

4. Ahmed Simmo
Herregårdsgärdet 24, 424 31 Angered

Dok.Id 637458

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag – fredag 08:00–16:00

5. Ismail Simmo
Gretas Gata 6, 424 55 Angered

6. Issa Simmo
Gretas Gata 6, 424 55 Angered

7. Khoder Simmo
Herregårdsgärdet 15, 424 31 Angered

8. Manal Simmo
Gretas Gata 6, 424 55 Angered

9. Mona Simmo
Gretas Gata 6, 424 55 Angered

10. Muhammed Simmo
Herregårdsgärdet 45, 424 31 Angered

11. Omayma Simmo
Gretas Gata 6, 424 55 Angered

12. Zouher Simmo
Nedre Furuskogsvägen 10, 433 41 Partille

13. Ahmet Öztep
c/o advokaten Jenny Glommen, Fabriksgatan 7, 412 50 Göteborg

Målsägandebiträde för 3-13: Advokaten Jenny Glommen
Fabriksgatan 7, 412 50 Göteborg

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrätten dom i fråga om ansvar på så sätt att hovrätten dömer Abdirisaq Darod för försök till mord vid ytterligare två tillfällen den 30 maj 2021, enligt 3 kap. 1 § och 11 § samt 23 kap. 1 § brottsbalken (åtalspunkten 2 i tingsrättens domsbilaga 1).

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i fråga om skadestånd på så sätt att hovrätten förpliktar Abdirisaq Darod att betala skadestånd även till Mahmoud Simmo (f-04) och

Mahmoud Simmo (f-06) med 100 000 kr vardera. På beloppen ska löpa ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 maj 2021 till dess betalning sker.

Abdirisaq Darod ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla för fotografierna i obduktionsprotokollet (s. 19-24 i tingsrättens aktbilaga 77) och för uppgifter i läkarintyg och fotografier från brottsplatsen (tingsrättens aktbilaga 192 och 196 samt s. 30, 31, 62 och 74 i tingsrättens aktbilaga 77). Tingsrättens beslut om sekretess i övrigt upphävs. Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för uppgifter i läkarintyg och fotografier från brottsplatsen, och 35 kap. 1 § samma lag ska vara tillämplig för fotografierna i obduktionsprotokollet, som även i hovrätten har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Sina Safashad ska få ersättning av staten med 118 494 kr, varav 82 915 kr för arbete, 11 880 kr för tidsspillan och 23 699 kr för mervärdesskatt.

Jenny Glommen ska få ersättning av staten med 85 253 kr, varav 65 034 kr för arbete, 3 168 kr för tidsspillan och 17 051 kr för mervärdesskatt.

Hanna Larsson Rampe ska få ersättning av staten med 66 806 kr, varav 49 605 kr för arbete, 2 640 kr för tidsspillan, 1 200 kr för utlägg och 13 361 kr för mervärdesskatt.

Carl Jernström ska få ersättning av staten med 56 113 kr, varav 42 251 kr för arbete, 2 640 kr för tidsspillan och 11 222 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.

YRKANDEN M.M I HOVRÄTTEN

Abdirisaq Darod har yrkat att hovrätten ogillar åtalet samt målsägandenas skadeståndsyrkanden. I andra hand har han yrkat straffflintring.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Abdirisaq Darod även för försök till mord på Mahmoud Simmo (f-04) samt Mahmoud Simmo (f-06).

Mahmoud Simmo (f-04) och **Mahmoud Simmo (f-06)**, har yrkat att hovrätten dömer Abdirisaq Darod för försök till mord på envar av dem i enlighet med åklagarens yrkande. De har därtill yrkat att hovrätten ska förplikta Abdirisaq Darod att betala skadestånd till var och en av dem med 100 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 maj 2021 till dess betalning sker. Beloppen avser ersättning för kränkning.

Part har bestritt motparts yrkande. Samtliga målsägande har biträtt åtalet.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN M.M.

Hovrätten har tagit del av väsentligen samma skriftliga bevisning som tingsrätten, inklusive det larmsamtal och de övervakningsfilmer som spelades upp där. Härutöver har ett utlåtande av Per Brinkemo, som åberopats av Abdirisaq Darod, lagts fram i hovrätten.

Hovrätten har också tagit del av det barnförhör med Mahmoud Simmo (f-06) som spelades upp i tingsrätten, och de förhör som hölls i tingsrätten med Muhammed Simmo, Ramadan Omeriat, Khoder Simmo, Redwan Semmo, Ahmed Öztep, Ahmed Simmo, Zouher Simmo, Jamal Semo, Abdirisaq Darod, Björn Gustafsson, Fredrik Olsson, Ali Simmo, Samir Simmo, Shukri Darod, Erik Ljungqvist, Björn Alderin, Karolina Bäck och Sonny Björk. På Abdirisaq Darods begäran har förhör hållits i hovrätten med Per Brinkemo.

I enlighet med tingsrättens dom har Abdirisaq Darod gjort sig skyldig till grovt vapenbrott.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åtalet för mord och mordförsök

Utgångspunkter för hovrättens bedömningar

Tingsrätten har utförligt redovisat vad som framkommit av den muntliga och skriftliga bevisningen i relevanta delar.

Hovrätten anser som tingsrätten att vad Abdirisaq Darod anfört till ifrågasättande av den tekniska bevisningen i målet utförd av NFC inte ger anledning att ifrågasätta NFC:s slutsatser.

Hovrätten ansluter sig i huvudsak till vad tingsrätten redovisat och kommit fram till gällande bakgrunden, platsen för händelsen, målsägandenas respektive positioner under skjutningen, antalet skott, var dessa träffade och om vad som är bevisat om den okända gärningsmannens och Abdirisaq Darods delaktighet och agerande vid skjutningen samt bedömningen av Abdirisaq Darods uppgifter.

Hovrätten instämmer även i huvudsak i tingsrättens bedömning av händelseförloppet. Hovrätten gör dock delvis en annan bedömning än tingsrätten när det gäller åtalet för försöksbrotten och formen av Abdirisaq Darods uppsåt vid gärningarna.

Mordförsöken

Såsom tingsrätten angett ska farebedömningen vid försöksbrott, även vid avslutade försök, tidsmässigt knytas till den så kallade försökspunkten (se NJA 2017 s. 531 p. 27). Försökspunkten har i praxis även vid konkreta brott av samma brottstyp placerats i olika skeden av händelseförloppet beroende på omständigheterna i det enskilda fallet (jfr NJA 2017 s. 531 p. 21 och 22). Enligt hovrätten ska försökspunkten i förevarande fall läggas vid samma tidpunkt avseende samtliga mordförsök då det var fråga om ett och samma förlopp. Farebedömningen ska sedan göras på all den kunskap man i efterhand vunnit om omständigheterna vid försökspunktens inträde.

Enligt hovrätten bör försökspunkten placeras då målsägandena först upptäckte skyttarna och springande försökte undkomma dem. Vid den tidpunkten hade Abdirisaq Darod och hans medgärningsman tagit upp sina vapen och riktat dem mot målsägandena. Det är tydligt att de då hade bestämt sig för att verkställa brottsplanen och stod i begrepp att fullborda brottet, även om de inte hade hunnit avlossa några skott (jfr NJA 2017 s. 531 p. 26).

Vid den av hovrätten angivna försökspunkten befann sig samtliga tio målsägande i skyttarnas skottlinje. Skott riktades mot alla målsägandenas positioner. Det fanns därför en tydlig risk för att gärningsmännens avsedda effekt – döden – skulle inträda för alla målsägandena. Hovrätten noterar i det sammanhanget att det av utredningen framgår att skyttarna hade tillräckligt med ammunition för att skjuta samtliga målsägande.

Den konkreta faran att dödas var särskilt stor för Muhammed Simmo, Ramadan Omeriat, Khoder Simmo, Redwan Semmo, Ahmed Simmo, Zouher Simmo, Jamal Semo och Ahmed Öztep, som alla inledningsvis befann sig nära gärningsmännen och i den riktning som det är mest troligt att skotten först riktades. Men det förelåg en konkret fara även för att Mahmoud Simmo (f-04) och Mahmoud Simmo (f-06) skulle träffas av dödande skott. Det framgår nämligen av övervakningsfilmen från baksidan av Simmos livs att Mahmoud Simmo (f-04) befann sig i linje med Ahmet Öztep i förhållande till skyttarna under ca sju sekunder, från det att Jamal Semo upptäckte Abdirisaq Darod och den andra gärningsmannen. Som framgått fick Ahmet Öztep någon gång under förloppet också ett skott mot sig vilket gick genom hans jacka. Mahmoud Simmo (f-06) befann sig under ca fem sekunder, från det att Jamal Semo började springa, nära gasskåpet och bakdörren där skott träffade och han hann se en av gärningsmännen. När han tog sig in genom bakdörren hade Osman Simmo redan träffats.

Sammantaget anser hovrätten att det alltså förelåg en konkret fara för att var och en av de tio målsägandena skulle träffas av dödande skott.

Medgärningsmannaskap och uppsåt

Tingsrätten har redovisat varför Abdirisaq Darod ska anses ha begått gärningarna tillsammans och i samförstånd med den okända gärningsmannen. Hovrätten gör ingen annan bedömning än tingsrätten i den delen.

Enligt hovrätten står det klart att Abdirisaq Darods avsikt var att döda medlemmar ur den släkt som målsägandena tillhörde eller hade anknytning till. Sålunda sökte Abdirisaq Darod och hans medgärningsman upp målsägandena och sköt medvetet mot dem. De träffade även flera av målsägandena under skottlossningen, varav ett skott dödade Osman Simmo. Gärningen var inget impulsdåd utan hade planerats i förväg. Skjutningen pågick också i cirka tio sekunder och skedde utan förvarning på kort avstånd från målsägandena. Det bör även sägas att Abdirisaq Darods uppgifter saknar stöd i vad som är utrett kring händelsen och är motbevisade.

Sammanfattning

Hovrätten kommer således fram till att Abdirisaq Darod, utöver för mord, ska dömas för tio fall av försök till mord. Åtalet för mord och försök till mord ska alltså bifallas i sin helhet. Tingsrättens dom ska följaktligen ändras när det gäller åtalet för försök till mord beträffande Mahmoud Simmo (f-04) och Mahmoud Simmo (f-06).

Påföljd

Abdirisaq Darods döms för ett mord, tio mordförsök och ett grovt vapenbrott. Hovrätten ansluter sig i huvudsak till vad tingsrätten anfört om påföljd. Härtill konstaterar hovrätten att gärningarna skedde inför flera närstående, däribland Osman Simmos barn. I skärpande riktning bör även beaktas att syftet med gärningen förefaller ha varit att skrämma eller hämnas och därmed uppnå ett längre bort liggande mål (se NJA 2021 s. 32 p. 31). Hovrätten har också kommit fram till att Abdirisaq Darod agerade med avsiktsuppsåt.

Hovrätten anser inte heller att det har kommit fram någonting gällande Abdirisaq Darods dåvarande tillstånd som gör att det finns skäl att se mildare på brottet. Några förmildrande omständigheter som motiverar ett mildare straff finns därmed inte.

Hovrättens slutsats är att det samlade straffvärdet för brotten inte understiger fängelse på livstid.

Gällande vad Abdirisaq Darod anfört om att den kraftiga misshandel hans utsattes för i anslutning till skjutningen, anser hovrätten att denna i och för sig skulle kunna utgöra ett så kallat billighetsskäl som faller in under bestämmelsen i 29 kap. 5 § brottsbalken då Abdirisaq Darod har vissa kvarvarande fysiska besvär. För att en strafflindring ska kunna medges krävs dock att billighetsskälen har en viss tyngd (se NJA 2021 s. 377 p. 18). Hovrätten anser att de skador som Abdirisaq Darod ådrog sig inte motiverar en nedsättning av straffet med stöd av nämnda lagrum.

Sammantaget anser hovrätten att det saknas skäl att ändra det som tingsrätten har kommit fram till när det gäller påföljden för Abdirisaq Darod. Det som tingsrätten har bestämt i denna del ska därmed stå fast. Påföljden ska bestämmas till fängelse på livstid.

Skadestånd

Abdirisaq Darod döms i hovrätten för ytterligare två mordförsök. Han ska därmed förpliktigas att betala skadestånd avseende ersättning för kränkning även till Mahmoud Simmo (f-04) och Mahmoud Simmo (f-06). Yrkad ersättning om 100 000 kr vardera är skälig och i enlighet med gällande schablon. På beloppen tillkommer ränta. Tingsrätten dom ska ändras i enlighet med detta.

Det finns inte skäl att ändra vad tingsrätten bestämt avseende utdömda skadestånd till övriga målsägande.

Sekretess

Tingsrätten har med tillämpning av 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen beslutat om sekretess för läkarintyg, fotografier från brottsplatsen och hela obduktionsprotokollet, som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar. Gällande obduktionsprotokollet ska sekretess rätteligen gälla enbart för de fotografier som finns i protokollet. Tingsrättens sekretessförordnande ska därför fortsätta att gälla läkarintygen, bilderna från brottsplatsen och fotografierna i obduktionsprotokollet, men upphävas i övrigt.

Ovanstående handlingar har även i hovrätten lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar. Hovrätten tillämpar 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen, vilken också är tillämplig och är den starkare sekretessbestämmelsen, för fotografierna i obduktionsprotokollet. 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska också fortsätta att vara tillämplig för läkarintygen och fotografierna från brottsplatsen.

Häktning

För mord och grovt vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att flykt- och recidivfara saknas. Det är också proportionerligt att hålla Abdirisaq Darod häktad. Han ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 8 mars 2022

Domare: Hovrättsrådet Roy Johansson, f.d. hovrättsrådet Ann-Carin Glimstedt, tf. hovrättsassessorn Johan Gustafson (referent) samt nämndemännen Gun Wågsjö och Catrin Bengtsson.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-11-18
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 9148-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Abdirisaq Mohamed Darod, 19990701-5896
Frihetsberövande: Häktad
Sandspåret 57 Lgh 1103
424 31 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Sina Safashad
Advokatfirman Defendia AB
Kyrkogatan 25
411 15 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagaren Sara Toreskog
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

1. Redwan Hamdin Semmo
Sandspåret 37
424 31 Angered

Målsägandebiträde:

Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

2. Ramadan Omeirat
Bredfjällsgatan 14 Lgh 1703
424 35 Angered

Målsägandebiträde:

Advokat Hanna Larsson
Advokatbyrån Rampe & Bodström AB
Lilla Stampgatan 1B
411 01 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

3. Jamal Semo
Bergsgårdsgärdet 1 Lgh 1301
424 32 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Carl Jernström
Advokatfirman Voss KB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

4. Ahmed Simmo
Herregårdsgärdet 24
424 31 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

5. Ismail Simmo
Gretas Gata 6
424 55 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

6. Issa Simmo
Gretas Gata 6
424 55 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

7. Khoder Simmo
Herregårdsgärdet 15
424 31 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

8. Mahmoud Simmo
Herregårdsgärdet 15
424 31 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

9. Mahmoud Simmo
Gretas Gata 6
424 55 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

10. Manal Simmo
Gretas Gata 6
424 55 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

11. Mona Simmo
Gretas Gata 6
424 55 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

12. Muhammed Simmo
Herregårdsgärdet 45
424 31 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

13. Omayma Simmo
Gretas Gata 6
424 55 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

14. Zouher Simmo
Nedre Furuskogsvägen 10
433 41 Partille

Målsägandebiträde:
Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

15. Ahmet Öztep
Sandspåret 45 Lgh 1102
424 31 Angered

Målsägandebiträde:
Advokat Jenny Glommen
Advokaterna i Väst KB
Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2021-05-30
2. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-05-30 (8 tillfällen)
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-05-30

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-05-30 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Abdirisaq Darod ska betala skadestånd till Mona Simmo, Ismail Simmo, Issa Simmo, Manal Simmo, Mahmoud Simmo (060117-4956) och Omayma Simmo med 60 000 kr vardera jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2021 till dess betalning sker.
2. Abdirisaq Darod ska betala skadestånd till Ahmed Simmo, Ahmet Öztep, Jamal Semo, Khoder Simmo, Redwan Semmo och Zouher Simmo med 100 000 kr vardera jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2021 till dess betalning sker.
3. Abdirisaq Darod ska betala skadestånd till Muhammed Simmo och Ramadan Omeirat med 139 300 kr vardera jämte ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2021 till dess betalning sker.
4. Mahmoud Simmos (041030-0032) skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen pistol förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslag nr 2021-5000-BG67243 p. 14).

Häktning m.m.

Abdirisaq Darod ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämplig på aktbil. 77 s. 4-14, 18-26, 30-31, 62 och 74 samt aktbil. 192 och 196, som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sina Safashad får ersättning av staten med 418 275 kr. Av beloppet avser 291 555 kr arbete, 43 065 kr tidsspillan och 83 655 kr mervärdesskatt.
 2. Jenny Glommen får ersättning av staten med 341 455 kr. Av beloppet avser 238 973 kr arbete, 34 191 kr tidsspillan och 68 291 kr mervärdesskatt.
 3. Hanna Larsson Rampe får ersättning av staten med 184 888 kr. Av beloppet avser 133 665 kr arbete, 11 745 kr tidsspillan, 2 500 kr utlägg och 36 978 kr mervärdesskatt.
 4. Carl Jernström får ersättning av staten med 133 088 kr. Av beloppet avser 98 966 kr arbete, 7 504 kr tidsspillan och 26 618 kr mervärdesskatt.
 5. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

Innehållsförteckning

YRKANDEN	9
ABDIRISAQ DARODS INSTÄLLNING	9
BEVISNING	9
DOMSKÄL	10
Skuldfrågan	10
De inblandade personerna	10
Platsen för händelsen	10
Händelseförloppet	11
Bakgrunden till händelsen	12
Abdirisaq Darods berättelse	13
Gripandet av Abdirisaq Darod	14
Abdirisaq Darods pistol	15
Målsägandenas positioner under skjutningen	16
Abdirisaq Darods position vid skjutningen	19
Antal skott och var skotten träffade	19
Vilka skott sköt Abdirisaq Darod?	20
Fanns det en fara för att andra än Osman Simmo skulle dö?	23
Tillsammans och i samförstånd	26
Abdirisaq Darod sköt med uppsåt att döda	26
Sammanfattande slutsatser	30
Påföljd	31
Abdirisaq Darods personliga förhållanden	31
Påföljden ska bestämmas till fängelse på livstid	32

Skadestånd.....	35
Skadestånd för mordet.....	35
Skadestånd för mordförsöken.....	36
Övriga frågor.....	37
Förverkande och häktning.....	37
Ersättning till försvarare och målsägandebiträden	37
ÖVERKLAGANDE	39

YRKANDEN

Åklagaren har framställt de yrkanden som framgår av bilaga 1.

Målsägandena, som har biträtt åtalerna under sina respektive åtalpunkter, har yrkat skadestånd enligt bilaga 2–6. När det gäller skadeståndsyrkandet från Mahmoud Simmo i bilaga 4 har förklarats att 100 000 kr för psykiskt lidande hänförs till åtalpunkten 1 och 100 000 kr för kränkning avser åtalpunkten 2.

ABDIRISAQ DARODS INSTÄLLNING

AbdirisAQ Darod har erkänt att han var på platsen för de åtalade gärningarna och att han sköt med en pistol, men han har förklarat att avsikten inte var att träffa någon med skotten, att han bara sköt i avskräckande syfte och att han alltså saknade uppsåt till att någon skulle bli träffad. Mot den bakgrunden har han medgett ansvar för grovt vapenbrott enligt åtalpunkten 3 men motsatt sig att han döms för mord och försök till mord enligt åtalpunkterna 1 och 2. I enlighet med detta har han inte motsatt sig att pistolen förverkas, men han har bestritt skadeståndsanspråken.

BEVISNING

Åklagaren har lagt fram den bevisning som anges i bilaga 1, med följande ändringar. Målsägandeförhöret med Mahmoud Simmo, född 2004, har återkallats sedan han valt att inte komma till huvudförhandlingen. En inspelning av samtalet till RLC, som anges i punkten 23 under övrig bevisning, har spelats upp.

Målsägandena har åberopat den bevisning som anges i bilaga 2–6.

AbdirisAQ Darod har åberopat den bevisning som anges i bilaga 7, vittnesförhör med sin syster Shukri Darod samt vissa övervakningsfilmer och bilder.

DOMSKÄL**Skuldfrågan**De inblandade personerna

Genom förhören med målsägandena har det framkommit att de flesta är på ett eller annat sätt släkt med varandra. Alla inbördes relationer är inte klarlagda, men den avlidne Osman Simmo, född 1977, var gift med Mona Simmo. De hade tillsammans de fem barnen Ismail, Issa, Manal, Mahmoud (född 2006), och Omayma. Osman Simmo var bror till Zouher Simmo, född 1966. Khoder Simmo, född 2001, och Mahmoud Simmo, född 2004, är bröder. Mona Simmo är deras faster. Muhammed Simmo, född 1959, och Ahmed Simmo, född 1957, är bröder. Osman Simmo var deras brorson. Ramadan Omeirat, född 1954, är kusin till Muhammed Simmo och Ahmed Simmo. Om Redwan Semmo, född 1968, och Jamal Semo, född 1969, har något slags släktrelation med de andra är inte klarlagt. Ahmet Öztep, född 1985, är inte släkt med någon av de andra. Abdirisaq Darod har ingen relation till någon av målsägandena.

Platsen för händelsen

Genom protokollet från brottsplatsundersökningen, som gjordes den 30 maj 2021 och den 3 juni 2021, i förening med annan utredning är följande utrett. Händelsen ägde rum på en plats i stadsdelen Hjällbo (Angered) i Göteborg (närmare bestämt Bergsgårdsgärdet). Zouher Simmo driver en livsmedelsbutik i Hjällbo centrum (fortsättningsvis benämnd Simmos livs). Bakom butiken, öster om Hjällbo centrum, finns ett stenlagt område. Området avgränsas i öster av en ca en meter hög betongmur. En bakdörr leder från butiken till området. En annan bakdörr leder ut från en pizzeria. Bredvid den bakdörren finns ett gasskåp. Pizzerians entré ligger norr om området.

Längs betongmuren finns träd, cykelställ och lyktstolpar. På andra sidan muren finns en gräsbeklädd slänt som går ner mot en cykelväg. Cykelvägen löper i nord-sydlig

riktning, parallellt med Hjällbovägen och en spårväg. I söder avgränsas området av bommar. På andra sidan bommarna finns en väg som leder ut från en parkeringsplats.

Platsen bakom Simmos livs har sedan länge varit en mötesplats för flera av de vuxna målsägandena. Där har de träffats för att prata och dricka kaffe, ofta i samband med inköp i butiken eller på väg till och från arbetet.

Händelseförloppet

Genom utredningen är händelseförloppet i stora drag klarlagt. Den 30 maj 2021 var en söndag. Vädret var soligt och varmt. När klockan var runt 13.20 befann sig flera av målsägandena vid muren bakom Simmos livs i skuggan under träden. Några satt på pallar, andra stod lutade mot muren. Samtidigt kom Abdirisaq Darod tillsammans med en annan person, vars identitet är okänd, cyklande söderut på cykelvägen på andra sidan muren. De parkerade cyklarna på cykelvägen och gick upp längs grässlätten mot muren, lite snett i riktning mot målsägandena. De hade varsin skarpladdad pistol i handen. Båda hade svarta kläder och var maskerade. När de närmade sig muren blev de upptäckta av Jamal Semo. Jamal Semo skrek till de övriga i sällskapet att akta sig och började springa. När Abdirisaq Darod och hans kamrat hade nått fram till muren sköt de ett flertal skott. Osman Simmo träffades av flera skott, bl.a. i huvudet, och avled. Även Muhammed Simmo och Ramadan Omeirat träffades av skott. Den person vars identitet är okänd rusade snabbt tillbaka till sin cykel och cyklade tillbaka samma väg som han kommit ifrån. Abdirisaq Darod stannade kvar lite längre vid muren men återvände även han till sin cykel och började cykla tillbaka samma väg. Ett flertal personer sprang efter honom. När Abdirisaq Darod närmade sig en kurva cyklade han omkull. De efterföljande personerna hann ikapp honom och överöste honom med sparkar och slag. Polismannen Fredrik Olsson ingrep och avbröt misshandeln, varefter Abdirisaq Darod kunde gripas.

Bakgrunden till händelsen

Av utredningen framgår att skjutningen hade sin bakgrund i händelser som utspelade sig på ett torg i Hjällbo centrum fredagen den 28 maj 2021. Fredagens händelser var föremål för en dom från tingsrätten den 26 juli 2021 (mål nr B 9101-21). Ett antal personer dömdes för våldsamtt upplopp. Två grupperingar drabbade samman på torget och flera personer blev misshandlade. I den ena gruppen ingick personer från släkten Simmo. Den motstående gruppen bestod av personer som polisen kopplat till det s.k. Hjällbonätverket. Abdirisaq Darod var på platsen och ingick i den gruppen, även om han har förnekat kännedom om Hjällbonätverket. Polisen försökte hålla grupperna isär men lyckades inte. Personer från Simmo-gruppen rusade genom linjen av poliser i riktning mot personerna i Hjällbonätverket (av en polisman på platsen benämnda ”säljarna”). Det uppstod flera mindre grupper av personer som utövade våld mot varandra. Polisen fortsatte att försöka få kontroll över situationen och använde OC-spray i syfte att skingra våldsanvändarna. Våldsamheterna avklingade efter någon minut.

Flera av målsägandena i detta mål var mer eller mindre inblandade i oroligheterna på kvällen den 28 maj 2021. Under förhören med dem har de velat tona ner sin inblandning, men genom bilder från övervakningskameror, som försvararen har presenterat, framgår att i vart fall några av dem var mer delaktiga än vad de själva velat medge. Abdirisaq Darod ingick, som nyss nämnts, i den grupp av personer som benämnts Hjällbonätverket, men inget har framkommit som visar att han själv var direkt inblandad i några våldsamheter. Själv har han gjort gällande att han i stället gjorde sitt bästa för att lugna ner situationen och avstyra bråk.

Abdirisaq Darod var emellertid direkt inblandad i ett bråk mellan ett flertal personer tidigare på dagen den 28 maj 2021. Även det bråket utspelades på torget i Hjällbo centrum. På en övervakningsfilm från händelsen syns en man som viftar med ett knivliknande föremål i luften. Abdirisaq Darod försökte ingripa mot mannen, enligt egen uppgift för att skydda en kamrat som blev angripen. Andra personer kom emellan och misshandlade Abdirisaq Darod med slag och sparkar.

Abdirisaq Darods berättelse

Abdirisaq Darod har berättat bl.a. följande. På förmiddagen den 30 maj 2021 skulle han hjälpa sin mamma att tvätta. De gick ner till tvättstugan vid tolvtiden. När de satt igång tvättmaskinen gick han ut för att köpa cigaretter. På vägen träffade han fyra eller fem killar från släkten Simmo. Killarna, som var mellan 25 och 30 år gamla, ropade på honom och bad honom komma med in i en gångtunnel. Han tänkte att de kunde prata ut om fredagens händelser och lägga händelserna bakom sig. När han sträckte fram sin hand för att hälsa slog en av killarna bort handen och sade att man inte ska tjafsa med släkten Simmo. Killen sade också att om man inte följde deras villkor kunde det få allvarliga konsekvenser. Därefter blev han slagen till marken. Killarna slog, sparkade och stampade på honom. De förklarade att om han och hans familj inte flyttade från Hjällbo så skulle de kasta in en handgranat i hans hem. En kille visade en pistol som han hade i byxlinningen och klargjorde att det inte var på skoj. Han frågade varför de gav sig på just honom. De svarade att han inte var den första som skulle komma att drabbas av detta.

Efter denna händelse var han livrädd. Han träffade en kamrat och berättade vad som hade hänt. Kamraten sade att han måste göra något åt det hela och föreslog att han skulle skrämmas genom att skjuta med en pistol. Han svarade att han inte ville göra något sådant, men kamraten insisterade och förklarade att det var den enda utvägen. Han gick därefter hem för att hämta en jacka. När han kom tillbaka hade en annan av hans bekanta kommit till platsen. Det visade sig att denne hade råkat ut för ungefär samma sak som hade hänt honom i gångtunneln tidigare på dagen. De bestämde sig för att tillsammans utföra skjutningen, men alla var överens om att ingen skulle komma till skada och att skjutningen bara var för att skrämmas. De försågs med varsin pistol. Pistolerna såg ut att vara identiska och var laddade. När de även försetts med varsin cykel och en mobiltelefon lämnade den första kamraten platsen. Senare ringde denne på telefonen de fått och pratade med hans kamrat. De talades vid flera gånger men han vet inte vad de pratade om.

Avdelning 1

Han och hans kamrat cyklade mot platsen bakom Simmos livs. De ställde cyklarna på cykelvägen och gick över grässlänten mot betongmuren. Hans kamrat kom fram före honom. På väg upp mot muren hörde han skott och folk som skrek på arabiska. Det var fyra eller fem personer på platsen när han kom upp till muren. Några höll armarna för huvudet för att skydda sig och några låg på marken. Han sköt vid sidan av dem samt snett uppåt för att inte träffa någon. Han vet inte hur många skott han sköt, men ingen av personerna var i skottlinjen för hans skott. Efter att han fått ögonkontakt med en av personerna valde han att sluta skjuta. Han sprang ner för slänten och började cykla från platsen men cyklade omkull. Av misshandeln som följde förlorade han medvetandet. Såvitt han minns vaknade han upp först när han var i polisbilen. Polismannen i bilen förklarade att han var gripen. Han sade att polisen måste skydda hans familj.

Vidare har Abdirisaq Darod berättat bl.a. följande. Han har bott i Hjällbo i hela sitt liv och visste att äldre medlemmar i släkten Simmo ofta brukade sitta på platsen bakom Simmos livs. Personerna på platsen kände till honom. När han var yngre umgicks han med Issa Simmo. Han har även varit i Simmos livs flera gånger. De yngre medlemmarna i släkten får inte ta beslut utan godkännande av de äldre. Han förstod därför att de äldre hade sanktionerat det han blev utsatt för före händelsen. Han upplevde inte att släkten Simmo var ute efter just honom på fredagen, men efter söndagens händelse i tunneln stod det klart att de var inriktade på honom. Han tog hoten på allvar, kände sig maktlös och behövde göra något för att freda sig och sin familj. Vid skjutningen var han i affekt och i en mycket pressad situation.

Gripandet av Abdirisaq Darod

Genom förhören med de polismän som deltog i gripandet av Abdirisaq Darod har följande framkommit. Mot bakgrund av händelserna i Hjällbo centrum den 28 maj 2021 hade polisen ökat sin närvaro i området. Vid tidpunkten för den nu aktuella händelsen körde polismannen Björn Gustafsson med en kollega på vägen ut från parkeringsplatsen söder om centrumet. Han hörde då skottlossningen och kollegan larmade omedelbart. Till följd av detta kom flera andra poliser inom kort till platsen.

Polismannen Fredrik Olsson var den som först kom till platsen där Abdirisaq Darod låg och blev misshandlad. När han gick mot platsen med draget vapen skingrade sig personerna som sparkade och slog på Abdirisaq Darod. Abdirisaq Darod var skadad men vid medvetande och han uppgav sitt namn och personnummer. Efter en stund kom även polismannen Magnus Gustafsson dit. Polismännen påträffade Abdirisaq Darods pistol som låg i en axelväska. De noterade att pistolens mantel var upphakad av en patron som hade fastnat i utkastarhålet. Via radion fick polismännen information om att en grupp personer sprang och var på väg mot dem. När personerna nått fram beordrade polismännen dem att backa, men situationen blev hotfull och Magnus Gustafsson blev tvungen att skjuta ett varningsskott.

Lite senare, i samband med att Abdirisaq Darod skulle köras från platsen, sade Abdirisaq Darod till polismannen Erik Ljungqvist att han inte hade dödat någon och bara skjutit varningsskott. Erik Ljungqvist hade strax dessförinnan hört talas på radion om Magnus Gustafssons varningsskott och noterade sammanträffandet, men Erik Ljungqvist har under förhöret med honom sagt att han inte kan avgöra om Abdirisaq Darod hade hört vad som sades på radion.

I polisbilen uttryckte Abdirisaq Darod stor oro för sin familjs säkerhet och vädjade till polisen att framför allt skydda hans mamma. Erik Ljungqvists intryck mot bakgrund av fredagens händelser var att Abdirisaq Darod hade fått i uppdrag att utföra skjutningen.

Abdirisaq Darods pistol

Abdirisaq Darods pistol har undersökts av Nationellt forensiskt centrum (NFC). Av undersökningen framgår bl.a. följande. Vapnet är en ombyggd halvautomatisk pistol i kaliber 9mm BK (Browning kort) tillverkad i Turkiet och av fabrikat Zoraki. Vapnet har ursprungligen varit ett tårgasvapen i kaliber 9mm PA (Pistole Automatik) med förträngning i pipan för att förhindra användandet av ammunition med projektil. Vapnet har ändrats genom att pipan har bytts ut mot en slätborrad pipa, vilket gjort det

Avdelning 1

möjligt att använda ammunition med projektil. Pistolen har fasta riktmedel. Halv-automatisk betyder att pistolen laddar om automatiskt varje gång ett skott avfyras och att pistolen bara kan avfyra ett skott genom ett tryck på avtryckaren.

Pistolens magasin rymmer maximalt 17 patroner. När vapnet inkom till NFC för undersökning innehöll magasinet en patron. En annan patron låg fastklämd mellan patronläget och mantelns stötbotten.

Vapnet är i sitt originalutförande inte anpassat och dimensionerat för att avfyra skarp ammunition. De påfrestningar vapnet utsattes för vid skjutningen kan ha orsakat ett eldavgbrott. En annan förklaring till den fastnade patronen kan vara att vapnets omladdningsrörelse hindrades eller att patron ur gjordes ofullständigt eller felaktigt med magasinet infört i vapnet.

Vidare anger NFC att standardanslagsenergin för en utskjuten kula 9mm BK är 222 Joule. Som jämförelse är motsvarade värde för polisens tjänstevapen i kaliber 9mm P med tjänsteammunition 493 Joule.

NFC har provskjutit vapnet och det fungerar utan anmärkning. Vapnets magasin fylls på med patroner och förs in i vapnet. Manteln dras bakåt och släpps varefter vapnet kan avfyras. Vid avfyrningen kastas patronhylsan ut åt höger och en ny patron förs in i patronläget varefter en ny avfyrning kan göras. Vapnet kan avfyras i ”double action”, vilket innebär att avtryckaren både spänner upp och släpper hanen.

Av NFC:s utlåtande framgår slutligen att pistolen är ett skjutvapen enligt 1 kap. 2 § vapenlagen och att innehav av pistolen kräver tillstånd enligt 2 kap. 1 § samma lag.

Målsägandenas positioner under skjutningen

Det är utrett att Osman Simmo och målsägandena under åtalspunkten 2 befann sig i området mellan baksidan av Simmos livs och betongmuren vid skjutningen. Genom förhören med målsägandena, bilder och filmer har det även retts ut var varje individ

Avdelning 1

befann sig när Jamal Semo upptäckte Abdirisag Darod och hans kamrat och skrek varnande åt de övriga i sällskapet. Under förundersökningen har deras positioner markerats på en bild av platsen. Det som framkommit under huvudförhandlingen har bekräftat att markeringarna på bilden korrekt anger deras positioner.

Vidare framgår av utredningen att personerna på platsen började röra på sig när Jamal Semo skrek och började springa. Genom förhören med målsägandena har följande framkommit om deras rörelser under skottlossningen.

Muhammed Simmo, som befann sig närmast bredvid Osman Simmo, satt på en pall när han hörde Jamal Semos skrik. Han kastade sig framåt och höll upp armarna för att ta emot sig. I samband därmed hörde han skott avlossas och kände att han blev träffad i armen. Han tänkte krypa framåt för att fly undan men förmådde inte röra sig utan låg kvar på marken så länge skottlossningen pågick.

Ramadan Omeirat, som även han befann sig närmast bredvid Osman Simmo, satt på en pall och hörde först skott som avlossades. Han tittade åt höger och såg en maskerad person. Därefter kände han att han träffades av ett skott i benet. Han ramlade av pallen och låg kvar på marken så länge skottlossningen pågick.

Ahmed Simmo, som också befann sig nära Osman Simmo, satt på en pall och lutade sig mot muren när han hörde Jamal Semo skrika. Han reste sig upp, tittade åt höger och såg en maskerad person. Han hörde ett skott och kastade sig på marken där han låg kvar så länge skottlossningen pågick.

Redwan Semmo satt på en pall på Ahmed Simmos vänstra sida med ryggen mot muren. Han hörde Jamal Semos skrik, reste sig upp och gick fram några steg. När han tittade åt höger, i den riktning som Jamal Semo pekade, såg han en maskerad person. För att ta skydd återvände han till muren och hukade sig ner vid murens södra ände. Där stannade han kvar så länge skottlossningen pågick.

Avdelning 1

Jamal Semo stod lutad mot muren mittemot bakdörren till Simmos livs och sprang söderut i riktning mot parkeringsplatsen under skottlossningen.

Ahmet Öztep stod lutad mot muren på Jamal Semos vänstra sida och började springa när han hörde Jamal Semos skrik. Först sprang han framåt och snett åt vänster mot en trave med lastpallar. Han lyfte upp en lastpall och slängde den mot muren, varefter han sprang till gasskåpet och därefter till pizzerians bakdörr. Innanför dörren hämtade han ett föremål som han sedan gick ut och kastade i riktning mot muren.

Zouher Simmo pratade med Osman Simmo när han fick ett telefonsamtal. Under samtalet rörde han sig söderut. När han hörde ljud tog han ner telefonen från örat och tittade tillbaka. Han såg en maskerad person på andra sidan muren. När första skottet avlossades stod han stilla. För att ta skydd begav han sig först i riktning söderut mot parkeringen och därefter mot muren där han ställde sig bakom ett träd och stannade tills skottlossningen var över.

Khoder Simmo befann sig en bit innanför bommarna där han stod och pratade med en kamrat. Han hörde Jamal Semos skrik och därefter skott som avlossades. Han såg en maskerad person som sköt, vände sig om och började springa i riktning söderut mot parkeringsplatsen.

Mahmoud Simmo, född 2006, befann sig utanför bakdörren till Simmos livs och var på väg söderut mot parkeringsplatsen när han hörde Jamal Semo skrika. Han såg en maskerad person och hörde skott avlossas. För att ta skydd gick han in genom butikens bakdörr och in på en toalett. Inomhus hörde han flera skott avlossas. Han gick inte ut förrän skottlossningen var över.

Mahmoud Simmo, född 2004, som inte har hörts vid huvudförhandlingen, gick framför Mahmoud Simmo, född 2006, på väg söderut mot parkeringsplatsen, vände om och följde av allt att döma efter denne in genom bakdörren till Simmos livs.

Abdirisaq Darods position vid skjutningen

I protokollet över brottsplatsundersökningen anges skyttarnas troliga position. Bedömningen grundar sig på tomhylsornas placeringar, kulhål i bakdörren till Simmos livs och en skottskada på gasskåpet. Det som framkommit av utredningen i övrigt ger stöd för att bedömningen är riktig. Av en övervakningsfilm framgår således att Abdirisaq Darod och hans kamrat rörde sig från cykelvägen, snett över grässlänten och upp mot betongmuren, att kamraten nådde fram till muren först, att han vände om och sprang ner för slänten praktiskt taget samtidigt som Abdirisaq Darod nådde fram till muren samt att Abdirisaq Darod ställde sig på ungefär samma plats där kamraten hade stått. Tomhylsorna som påträffades på stenläggningen och jorden intill muren låg relativt samlat mellan ett träd och en lyktstolpe. Abdirisaq Darod har också sagt att det var ungefär där som han stod när han sköt. Avståndet därifrån till platsen där Osman Simmo låg är enligt brottsplatsundersökningen ca 7,5 meter.

Antal skott och var skotten träffade

Vid den första brottsplatsundersökningen påträffades sex tomhylsor och vid den kompletterande undersökningen ytterligare tre. Sammanlagt påträffades alltså nio tomhylsor. Detta talar starkt för att nio skott avlossades.

Osman Simmo träffades av ett antal skott. Av det rättsmedicinska utlåtandet framgår att ett skott träffade i bakhuvudet, ett i ryggens vänstra sida, ett i sätets vänstra sida och ett i vänstra foten. Ytterligare en skottskada konstaterades på den vänstra armens baksida, men denna skada synes ha orsakats av skottet som gick in i ryggen och ut i den vänstra armhålsregionen. Osman Simmo träffades alltså av fyra skott.

Muhammed Simmo träffades av ett skott i den högra underarmen och Ramadan Omeirat av ett skott i det högra låret.

Ahmet Öztep har berättat att han någon timme efter skottlossningen skulle röka en cigarett. När han tog fram cigarettpaketet från sin jackficka var paketet demolerat. Han upptäckte även att det var hål i jackan vid fickan. Jackan undersöktes senare av polisen (Forensiska sektionen – Göteborg). Den undersöktes visuellt och hålen undersöktes med ett s.k. bullet testing kit (BTK). Undersökningen resulterade i bedömningen att hålen i jackan var orsakade av en kula. Kulan gick av allt att döma in genom den vänstra jackfickan, där kulan demolerade cigarettpaket, och ut på vänstra sidan om jackans dragkedja.

Vidare framgår av brottsplatsundersökningen att bakdörren till Simmos livs träffades av två skott. Det ena skottet träffade 106 cm ovanför marken och det andra 79 cm ovanför marken. Ytterligare ett skott träffade dörren till gasskåpet.

Även om det inte går att slå fast med fullständig säkerhet, talar alltså utredningen starkt för att nio skott avlossades och att fyra av dessa skott träffade Osman Simmo, ett skott Muhammed Simmo, ett skott Ramadan Omeirat, två skott bakdörren till Simmos livs och ett skott gasskåpet. Att även Ahmet Öztep träffades av ett skott kan innebära att fler än nio skott avlossades eller att något av de nio skotten passerade genom hans jackficka, exempelvis något av skotten som träffade bakdörren.

Vilka skott sköt Abdirisq Darod?

Vid brottsplatsundersökningen, obduktionen av Osman Simmo och operationen av Muhammed Simmo tillvaratogs patronhylsor, kulor och kulfragment. Materialet skickades till NFC för undersökning. NFC provsköt Abdirisq Darods pistol, varefter patronhylsorna och kulorna från provskjutningen jämfördes med det insända materialet. Jämförelsen skedde i mikroskop och tog sikte på överensstämmande spår detaljer. Ansvarig handläggare för undersökningen var Karolina Bäck. Undersökningen gav följande resultat.

1. Det förelåg starkt sammanbindande överensstämmelse mellan patronhylsorna från provskjutningen och sex av patronhylsorna från brottsplatsen. De sex

Avdelning 1

patronhylsorna från brottsplatsen bedömdes vara avlossade i ett och samma vapen. Även de övriga tre patronhylsorna från brottsplatsen bedömdes vara avlossade i ett och samma vapen.

2. Det förelåg svagt sammanbindande överensstämmelse mellan, å ena sidan, kulorna från provskjutningen och, å andra sidan, ett kulfragment som påträffades på marken i närheten av där Osman Simmo hade legat, båda kulorna i baddörren till Simmos livs och två av kulorna från obduktionen av Osman Simmo (kulorna som gick in i sätet och i foten). Det insända materialet bedömdes vara utskjutet ur ett och samma vapen.
3. Det förelåg starkt särskiljande olikheter mellan, å ena sidan, kulorna från provskjutningen och, å andra sidan, ett kulfragment från parkeringsplatsen och en av kulorna från obduktionen av Osman Simmo (en kula som hittades i hans vänstra överarm). Kulfragmentet och kulan bedömdes vara utskjutna ur ett och samma vapen.

NFC:s slutsatser är följande.

1. Resultaten talar starkt för att de sex patronhylsorna under punkten 1 ovan har avlossats i Abdirisaq Darods vapen (Grad +3).
2. Resultaten talar i någon mån för att kulfragmenten och kulorna under punkten 2 ovan har utskjutits ur Abdirisaq Darods vapen (Grad +1).
3. Resultaten talar starkt för att kulfragmentet och kulan under punkten 3 ovan inte är utskjutna ur Abdirisaq Darods vapen (Grad -3).

Kulfragmentet som hittades i Muhammed Simmos arm saknade vapenrelaterade spår och kunde därför inte jämföras med material från provskjutningen.

NFC:s bedömningar och slutsatser har ifrågasatts av Sonny Björk. Sonny Björk arbetade under många år som kriminaltekniker och har stor erfarenhet av spårjämförelser. Han har som sin mening uttalat att graderingarna +3 och +1 i ovan angivna slutsatser (punkterna 1 och 2) är alltför starka och att graderingarna rätteligen borde vara +2 och 0. Vidare har han påtalat att Abdirisaq Darods vapen hade en slätborrad pipa och att detta gör det särskilt svårt att bedöma om en kula är utskjuten från vapnet.

Avdelning 1

Efter en granskning av arbetsblad från NFC har han sammantaget ansett att det inte kan säkerställas att vare sig kulorna från brottsplatsundersökningen eller obduktionen av Osman Simmo har utskjutits ur Abdirisaq Darods pistol och att det finns en stor osäkerhet i fråga om NFC:s bedömningar av kulorna.

Karolina Bäck har redogjort för hur NFC:s undersökningar gick till, medan Sonny Björk har förklarat hur han gick till väga vid sin granskning. Genom förhören har bl.a. följande framkommit. NFC:s bedömningar och slutsatser grundar sig på undersökningar som utförts av två handläggare. Karolina Bäck var ansvarig handläggare och den som gjorde den första undersökningen. Den andra handläggaren gjorde sin undersökning under samma förutsättningar som Karolina Bäck och oberoende av resultatet av den första undersökningen. De diskuterade därefter resultaten av sina undersökningar och enades om de redovisade bedömningarna och slutsatserna. Alla insända tomhylsor, kulor och kulfragment jämfördes i mikroskop med materialet från provskjutningen. Sonny Björk har däremot inte haft tillgång till det undersökningsmaterial som ligger till grund för NFC:s utlåtande och har inte gjort någon egen undersökning i mikroskop. Hans bedömningar och slutsatser grundas på arbetsblad från NFC. Arbetsbladen upprättas som minnesanteckningar för handläggarna och redovisar inte fullständigt resultatet av undersökningarna i mikroskop.

NFC:s och Sonny Björks undersökningar har alltså inte utförts på samma sätt, och de har haft olika underlag för sina bedömningar och slutsatser. Skillnaderna är så stora att det knappast är meningsfullt att jämföra deras olika slutsatser. Sonny Björks kritik mot NFC:s utlåtande bygger också delvis på antaganden om hur NFC har gått till väga i sina undersökningar som visat sig inte vara korrekta. Sonny Björk har utgått från att endast en av de sex tomhylsorna som anges under punkten 1 i slutsatserna ovan har jämförts i mikroskop med tomhylsorna från provskjutningen, men genom förhöret med Karolina Bäck har det framkommit att alla sex hylsorna jämfördes i mikroskop. Vidare har Sonny Björk antagit att vad som var känt för polisen före NFC:s undersökningar har vägts in i NFC:s resultatvärdering, men genom förhöret med Karolina Bäck har framkommit att så inte är fallet och att undersökningarna gjordes förutsättningslöst.

Det nu sagda innebär att det enligt rättens uppfattning inte framkommit något skäl för att ifrågasätta NFC:s bedömningar och slutsatser när det gäller tomhylsor, kulor och kulfragment.

I förening med vad som i övrigt framkommit leder resultatet av NFC:s undersökningar till följande bedömning. Det är utrett att Abdirisaq Darod sköt minst sex skott och att hans kamrat sköt minst tre skott. Osman Simmo träffades av fyra skott, Muhammed Simmo och Ramadan Omeirat av varsitt skott. Skottet som träffade Osman Simmo i ryggen avlossades inte av Abdirisaq Darod. Skottet i ryggen, å ena sidan, och skotten som träffade i sätet och i foten avlossades från två olika vapen (-3 jämfört med +1). Abdirisaq Darod måste därmed ha avlossat de skott som träffade Osman Simmo i sätet och i foten. Även om det inte helt säkert går att fastställa är det mycket sannolikt att åtminstone något av de andra skotten som träffade Osman Simmo, Muhammed Simmo och Ramadan Omeirat sköts av Abdirisaq Darod. Vem som sköt det skott som dödade Osman Simmo går dock inte att avgöra.

Av övervakningsfilmer i förening med uppgifter från målsägandena och vittnena Ali Simmo och Samir Simmo är det klarlagt att skotten som avlossades i riktning mot Osman Simmo och de andra i sällskapet vid muren avlossades före de tre skott som avlossades mot bakdörren till Simmos livs och gasskåpet. När de sistnämnda skotten avlossades synes Abdirisaq Darods kamrat redan ha vänt om och börjat springa mot sin cykel. På grund av NFC:s slutsatser och med hänsyn till att Abdirisaq Darod avlossade åtminstone totalt sex skott är det därmed utrett att Abdirisaq Darod avlossade skotten som träffade bakdörren till Simmos livs och gasskåpet.

Fanns det en fara för att andra än Osman Simmo skulle dö?

Åtalen under åtalspunkten 2 gäller försök till mord. För att någon ska kunna dömas för försök till mord krävs att det har funnits en konkret fara för att målsäganden skulle dö eller att en sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. I detta fall har åklagaren gjort gällande att skott sköts mot de tio målsägande som anges i

gärningsbeskrivningen och att det förelåg en fara för att brotten skulle fullbordas, dvs. att det fanns en fara för att var och en av dessa målsägande skulle träffas av ett dödande skott.

Farebedömningen vid försöksbrott ska tidsmässigt knytas till den s.k. försökspunkten. Det är den tidpunkt i händelseförloppet vid vilken gärningsmannen övergår från förberedelse till verkställighet. Vid en skjutning uppnås försökspunkten inte tidigare än då gärningsmannen riktar sin pistol mot målsäganden med avsikt att strax skjuta. (Se Asp m.fl., Kriminalrättens grunder, 2 uppl., Iustus, 2013, s. 402 ff.). I förevarande fall kan man visserligen på sätt och vis säga att alla personer som befann sig i området bakom Simmos livs var i fara redan när Abdirisaq Darod och hans kamrat var på väg till platsen med avsikt att skjuta, men det är inte den faran som är relevant för bedömningen av åtalerna för försök till mord. Frågan om det fanns en fara för att var och en av målsägandena skulle dö måste knytas till hur situationen var i ett senare skede, nämligen från det att Abdirisaq Darod och hans kamrat nått fram till muren och börjat skjuta. Avgörande för bedömningen blir därmed frågan vilka personer som befann sig mer eller mindre i skottlinjen. (Se exempelvis Hovrätten för Västra Sveriges dom den 22 december 2016 i mål B 3777-16.)

Rätten har ovan redogjort för vad som framkommit rörande skyttarnas position, antal skott som avlossades, var skotten träffade, var målsägandena befann sig och hur de rörde sig under skottlossningen. Det har framkommit att Osman Simmo träffades av fyra skott och att Muhammed Simmo och Ramadan Omeirat träffades av varsitt skott och att de alla tre var relativt nära varandra. Åtminstone sex skott avlossades alltså i riktning mot sällskapet vid muren. Vidare har det framkommit att tre skott därefter avlossades i riktning mot gasskåpet och bakdörren till Simmos livs.

När det först gäller Muhammed Simmo, Ramadan Omeirat, Ahmed Simmo, Redwan Semmo, Jamal Semo, Zouher Simmo och Khoder Simmo befann sig dessa personer under skottlossningen relativt samlat sett från skyttarnas position. Sett från bakdörren till Simmos livs var personerna visserligen utspridda i sidled, men sett från skyttarnas position var alla samlade som i en kon som vidgade sig söderut mot parkeringsplatsen.

Avdelning 1

Under skottlossningen rörde sig målsägandena. Några kastade sig till marken och några sprang. De som sprang under skottlossningen sprang i riktning bort från skyttarna mot parkeringsplatsen. Spridningen av målsägandena sett från skyttarnas position blev därför aldrig stor. Avståndet från skyttarna till målsägandena blev heller aldrig stort och varierade uppskattningsvis från några meter upp till 20 meter. Rätten anser att det fanns en konkret fara för att var och en av de nu nämnda sju personerna skulle träffas av ett dödande skott.

Ahmet Özteps rörelse under skottlossningen var avvikande på det sättet att han först sprang snett fram åt vänster mot traven med lastpallar för att därefter springa mot gasskåpet och pizzerians bakdörr. Han tycks ha börjat springa omgående när Jamal Semo skrek. Detta i förening med hans rörelseriktning gör det tveksamt om han befann sig i skottlinjen för de inledande skotten. När han senare rörde sig mot gasskåpet och pizzerians bakdörr och kom ut från dörren med ett föremål, som han kastade i riktning mot muren, befann han sig emellertid i skottlinjen för skotten som träffade bakdörren till Simmos livs och gasskåpet. Ahmet Öztep har berättat att han hörde skott avlossas i det skedet. Skottskadan i hans jacka visar också att han var ytterst nära att träffas av ett skott. Rätten anser därför att det fanns en konkret fara för att även han skulle träffas av ett dödande skott.

När det gäller Mahmoud Simmo, född 2004, och Mahmoud Simmo, född 2006, är det utrett var de befann sig när skottlossningen började. I början befann de sig några meter från bakdörren till Simmos livs, gående mot parkeringsplatsen. Det är inte visat att något skott avlossades mot någon av dem i det skedet. För att ta skydd vände de om och gick in genom butikens bakdörr. Av allt att döma var det först därefter som skotten avlossades som träffade bakdörren och gasskåpet. Inte heller vid dessa skott befann de sig i skottlinjen. Konkret fara för att någon av dem skulle dö förelåg aldrig.

Det är alltså styrkt att skott avlossades mot Muhammed Simmo, Ramadan Omeirat, Ahmet Öztep, Zouher Simmo, Khoder Simmo, Redwan Semmo, Ahmed Simmo och Jamal Semo och att det fanns en konkret fara för att var och en av dem skulle dö.

Däremot är det inte styrkt att skott avlossades mot Mahmoud Simmo, född 2004, och Mahmoud Simmo, född 2006. Någon fara för att dem skulle dö förelåg inte.

Tillsammans och i samförstånd

Åklagaren har gjort gällande att gärningarna under åtalpunkterna 1 och 2 begicks av Abdirisaq Darod tillsammans och i samförstånd med en annan person. Detta har sin bakgrund i att två personer kan vara gärningsmän samtidigt, trots att inte envars handlande helt motsvarar brottsrekvisiten i ett straffbud. Förutsättningen är dock att vad de gör tillsammans innebär att alla moment i brottsbeskrivningen är uppfyllda. De ska alltså tillsammans ha utfört gärningen i s.k. medgärningsmannaskap. (Se rättsfallet NJA 2006 s. 535.).

I detta fall råder det enligt rättens mening ingen tvekan om att Abdirisaq Darod och hans kamrat agerade tillsammans och i samförstånd. De kom överens om att bege sig till platsen bakom Simmos livs för att skjuta. De skaffade sig varsitt vapen med ammunition och cyklade tillsammans till platsen. Båda ställde sig vid muren och sköt flera skott i riktning mot målsägandena. De var alltså båda direkt delaktiga i gärningen. Abdirisaq Darod var delaktig i något större mån än hans kamrat eftersom han stannade kvar längre vid muren och sköt flest skott. Abdirisaq Darod och hans kamrat utförde alltså gärningarna i medgärningsmannaskap.

Abdirisaq Darod sköt med uppsåt att döda

Det hittills sagda innebär att Abdirisaq Darod och en annan person i medgärningsmannaskap har begått gärningar som uppfyller de objektiva rekvisiten för ett mord och åtta mordförsök. När två personer på detta sätt har utfört gärningar tillsammans, ska skuldfrågan för var och en av gärningsmännen bedömas efter det uppsåt som han hade (23 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken). Medgärningsmannaskapet innebär att Abdirisaq Darod inte behöver ha skjutit det skott som dödade Osman Simmo för att han ska kunna dömas för mord, men för att åtalen för mord och mordförsök ska

Avdelning 1

bifallas krävs att Abdirisaq Darod hade uppsåt till att Osman Simmo och de övriga åtta målsägandena skulle dö.

Till en början kan konstateras att Abdirisaq Darod insåg att han höll i en fungerande pistol, att pistolen var laddad och att han avlossade åtminstone sex skarpa skott med den. Så långt står det klart att han handlade med uppsåt. Vad frågan närmare bestämt gäller är om han även hade uppsåt till konsekvenserna av sitt handlande.

Den följande bedömningen grundar sig på vad som är utrett om hur Abdirisaq Darod handlade under de omständigheter som förelåg kring gärningen. Vad som hade hänt dessförinnan och det som hände efter skjutningen har mindre betydelse vid bevisvärderingen. Till en början redovisas den bedömning som rätten gör oberoende av Abdirisaq Darods egna uppgifter. Därefter prövas om Abdirisaq Darods uppgifter om sitt handlande och sin avsikt med skjutningen motiverar någon annan bedömning.

Som tidigare har framgått är det klarlagt att åtminstone nio skott avlossades totalt och att Abdirisaq Darod sköt åtminstone sex skott. Osman Simmo träffades av fyra skott, ett skott i bakhuvudet, ett i ryggen, ett i sätet och ett i foten. Muhammed Simmo träffades av ett skott i armen och Ramadan Omeirat av ett i låret. Abdirisaq Darod avlossade åtminstone två av skotten som träffade Osman Simmo (skotten i sätet och i foten). Med stor sannolikhet avlossade han även åtminstone något av de andra skotten som träffade Osman Simmo, Muhammed Simmo och Ramadan Omeirat. Det är också klarlagt att Abdirisaq Darod sköt skotten som träffade bakdörren till Simmos livs och gasskåpet.

Av intresse för bedömningen är vilka iakttagelser som målsägandena gjorde av skyttarna. Genom förhören med dem har följande framkommit. Muhammed Simmo har sagt att han aldrig såg någon skytt. Ramadan Omeirat har sagt att han såg en av skyttarna men att han inte såg var skytten riktade sin pistol. Under förhöret med honom har det framkommit att han under ett polisförhör ska ha sagt att skytten inte siktade mot honom utan mot folk i närheten. Även Khoder Simmo har sagt att han såg en skytt, och han har sagt att skytten siktade på människor. Under förhöret med

Avdelning 1

honom har det emellertid framkommit att han under ett polisförhör ska ha sagt att han inte såg hur skytten siktade. Redwan Semmo har sagt att han såg en skytt som sköt mot målsägandena och att skytten sedan siktade mot honom. Ahmet Öztep har sagt att han aldrig såg någon skytt. Ahmed Simmo har sagt att han vände sig till höger när han hörde Jamal Semos skrik, att han då såg en skytt och att skytten siktade mot honom. Zouher Simmo har sagt att han såg en skytt, att skytten riktade pistolen mot hans ansikte och att skytten sedan rörde på armarna fram och tillbaka sidledes och alltså siktade åt olika håll. Jamal Semo har berättat att skyttarna riktade sina pistoler framåt när de kom upp mot muren, men att han inte såg hur de riktade sina vapen under själva skottlossningen. Mahmoud Simmo, född 2006, har sagt att han såg skyttarna innan han gick in genom bakdörren till Simmos livs och att de siktade mot personerna vid muren.

De flesta av målsägandena såg alltså bara en skytt. Abdirisaq Darods kamrat stod vid muren och sköt under endast någon sekund, medan Abdirisaq Darod stod kvar längre, under ca åtta sekunder, och sköt flest skott. Därför var det troligen Abdirisaq Darod som de flesta av målsägandena såg.

Vittnena Ali Simmo och Samir Simmo befann sig utanför entrén på framsidan av pizzerian. Därifrån kunde de se skyttarna. Ali Simmo har berättat att han såg båda skyttarna och att i vart fall en av dem höll upp vapnet framför sig och riktade det framåt. Samir Simmo har sagt att han såg båda skyttarna, att de hade varsin pistol i handen och att de siktade och sköt mot personerna vid muren.

Av utredningen om antal skott, var skotten träffade och vilka skott som sköts av Abdirisaq Darod samt målsägandenas och vittnenas iakttagelser kan man enligt rättens mening dra slutsatsen att Abdirisaq Darod medvetet siktade och sköt i riktning mot Osman Simmo och de övriga åtta målsägandena. Sett från Abdirisaq Darods position var målsägandena under skottlossningen relativt samlade, med Osman Simmo, Muhammed Simmo och Ramadan Omeirat i mitten, bortsett från Ahmet Öztep. Att Osman Simmo träffades av fyra skott och Muhammed Simmo och Ramadan Omeirat

Avdelning 1

av varsitt skott talar för att Abdirisaq Darod och hans kamrat i första hand siktade mot mitten av målsägandegruppen för att maximera chansen att träffa någon.

Den som sköt Osman Simmo i bakhuvudet hade säkerligen för avsikt att just han skulle dö. Som tidigare framgått är det dock inte styrkt att det var Abdirisaq Darod som avlossade det skottet. Det går därför inte att med säkerhet fastställa att Abdirisaq Darods avsikt var att just Osman Simmo skulle dö. Över huvud taget är det i den förevarande situationen vanskligt att med säkerhet slå fast att Abdirisaq Darod hade för avsikt att en viss person skulle dö. Det är därför vid en samlad bedömning av omständigheterna inte styrkt att Abdirisaq Darod hade avsiktssuppsåt till att vare sig Osman Simmo eller någon annan individ i kretsen av målsägande skulle dö.

Emellertid hade målsägandena, sedan de varnats av Jamal Semos skrik, börjat röra på sig redan när Abdirisaq Darod kom fram till muren och började skjuta. Under sådant förhållande hade inte Abdirisaq Darod kontroll över var hans skott skulle träffa.

Abdirisaq Darod måste under skottlossningen ha insett att det fanns en fara för att var och en av målsägandena träffades av ett dödande skott och att risken för att så skulle ske var hög. Detta gäller även i förhållande till Ahmet Öztep, som även han var i rörelse och korsade skottlinjen på sin väg mot gasskåpet och bakdörren till pizzerian. Att Abdirisaq Darod under sådana omständigheter avlossade åtminstone sex skott i riktning mot målsägandena visar enligt rättens mening att han var likgiltig för följderna. Om han hade kunnat veta att ett skott skulle träffa en viss person med dödlig utgång, hade det inte fått honom att avstå från att skjuta. Abdirisaq Darod hade därför enligt rättens mening s.k. likgiltighetsuppsåt till att Osman Simmo och de övriga åtta målsägandena skulle dö.

Frågan är då om Abdirisaq Darods uppgifter påverkar den nu redovisade bedömningen. Abdirisaq Darod har förnekat att hans avsikt var att någon skulle dö och förklarat att han inte siktade på någon utan sköt vid sidan om och snett uppåt för att skrämmas. Att han och hans kamrat skulle ha begett sig till platsen maskerade och med varsin skarpladdad pistol för att skjuta i luften utan avsikt att skada någon är enligt rättens mening i sig en märklig uppgift som inte förtjänar tilltro. Vad Abdirisaq Darod

Avdelning 1

har berättat om bakgrunden till skjutningen och händelserna tidigare under dagen ger inget nämnvärt stöd för den uppgiften. Abdirisaq Darods uppgift om att han inte siktade på någon är också direkt motbevisad av det som framkommit om hur skotten från hans pistol träffade samt av målsägandenas och vittnenas uppgifter om hur han riktade sitt vapen under skjutningen. De personer som såg hur han riktade sitt vapen har samstämmigt uppgett att han riktade vapnet mot målsägandena. Skottens träffbild bekräftar att det var så. Sonny Björk och Karolina Bäck har visserligen uppgett att ett vapen med slätborrad pipa har sämre precision än ett vapen med räfflad pipa, men det förhållandet kan inte förklara träffbilden i detta fall. Inte heller kan träffbilden förklaras av att Abdirisaq Darod enligt egen uppgift var pressad och handlade i affekt eller av vad som framkommit om händelseförloppet efter skjutningen och i samband med gripandet av honom. Inget har enligt rättens uppfattning framkommit som ger stöd för Abdirisaq Darods uppgift att han riktade sin pistol åt ett annat håll än mot målsägandena. Vad Abdirisaq Darod har sagt om sina avsikter med skjutningen och hur han riktade sitt vapen föranleder därför ingen annan slutsats än att han handlade med likgiltighetsuppsåt i förhållande till att Osman Simmo och de övriga åtta målsägandena skulle dö.

Sammanfattande slutsatser

Det är alltså styrkt att Abdirisaq Darod tillsammans och i samförstånd med en annan person utförde gärningen under åtalpunkten 1. Abdirisaq Darod begick gärningen med likgiltighetsuppsåt. Gärningen ska bedömas som mord.

Vidare är det styrkt att Abdirisaq Darod tillsammans och i samförstånd med en annan person utförde åtta av de tio gärningar som innefattas i åklagarens gärningspåstående under åtalpunkten 2, nämligen de som riktade sig mot Muhammed Simmo, Ramadan Omeirat, Ahmet Öztep, Zouher Simmo, Khoder Simmo, Redwan Semmo, Ahmed Simmo och Jamal Semo. Även dessa gärningar begick Abdirisaq Darod med likgiltighetsuppsåt. Gärningarna ska bedömas som försök till mord i åtta fall.

Däremot är det inte styrkt att Abdirisaq Darod gjort sig skyldig till försök till mord när det gäller Mahmoud Simmo, född 2004, och Mahmoud Simmo, född 2006. Abdirisaq Darod ska därför frikännas från de åtal.

Slutligen är det styrkt att Abdirisaq Darod har begått gärningen under åtalspunkten 3. Gärningen begicks med insiktsuppsåt och ska bedömas som grovt vapenbrott.

Påföljd

Abdirisaq Darods personliga förhållanden

Abdirisaq Darod var 21 år gammal när brotten begicks. Han är vid fyra tidigare tillfällen dömd för brott. Senast dömdes han den 16 mars 2021 för ringa narkotikabrott till böter. Dessförinnan dömdes han den 4 november 2019 för utpressning till skyddstillsyn.

Frivården har gjort en personutredning och anför bl.a. följande. Abdirisaq Darod är en ensamstående man som bor hemma hos sin mamma. Han saknar fullständig gymnasieutbildning och har inte haft någon sysselsättning eller inkomst sedan han avbröt studierna efter andra läsåret på gymnasiet. Han har satsat mycket tid på boxning i hopp om en karriär inom sporten, men i början av innevarande år (2021) drabbades han av en skada som satte stopp för satsningen. Han har en sporadisk användning av marijuana, men det har inte framkommit något som tyder på en beroendeproblematik. Lokalpolisområde Nordost Storgöteborg har gjort bedömningen att han har en relation till organiserad brottslighet/kriminellt nätverk som uppfyller EU:s kriterier för organiserad brottslighet. Polisen har bedömt att hans brottslighet har en negativ påverkan på lokalsamhället. Mot bakgrund av en antisocial historik med tidigare domar, låg ålder vid den första domen och upprepade återfall i brott finns det en förhöjd risk för återfall i brott. Under tidigare verkställighet identifierades riskdrivande faktorer som ett antisocialt beteendemönster, impulsivitet, kriminellt umgänge samt avbruten utbildning, avsaknad av sysselsättning och inkomst. Hans svårigheter att sköta kontakten med frivården utgjorde ett hinder för genomförande av planerade

insatser för att möta behoven i syfte att minska risken för återfall i brott. Det har inte framkommit något i aktuell utredning som tyder på någon nämnvärd förändring i positiv riktning.

Påföljden ska bestämmas till fängelse på livstid

Abdirisaq Darod döms nu för mord, åtta mordförsök och grovt vapenbrott. Någon annan påföljd än fängelse är inte aktuell. Frågan är vad fängelsestraffets längd ska bestämmas till.

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken är straffskalan för mord fängelse i lägst tio och högst arton år eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse anges i paragrafen att det särskilt ska beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglets av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Efter en lagändring som trädde i kraft den 1 januari 2020 ska utgångspunkten för straffvärdet för mord enligt rättspraxis vara 16 års fängelse. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff måste omständigheterna vara försvårande, samtidigt som de inte ska vara av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse. För att straffet ska bestämmas till livstids fängelse, måste omständigheterna vara sådana att de framstår som allvarigare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Det är inte tillräckligt att konstatera att en eller flera sådana omständigheter föreligger. Domstolen måste alltid göra en samlad bedömning av om omständigheterna motiverar ett livstidsstraff. (Se rättsfallen NJA 2021 s. 32 och NJA 2021 s. 377.)

När det gäller försöksbrott har Högsta domstolen uttalat att straffvärdet för ett sådant brott normalt är lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordade brott. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas försöksbrottets straffvärde av flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet

Avdelning 1

ofta högre än om det har återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. (Se NJA 2015 s. 702.)

Åklagaren och målsägandena har ansett att straffvärdet för brotten motsvarar fängelse på livstid och bl.a. gjort gällande att brotten föregicks av planering, att målsägandena överrumplades bakifrån utan möjligheter att värja sig och att skjutningen skedde dagtid på allmän plats med stor risk för att många människor skulle kunna skadas.

Abdirisaq Darod har å andra sidan gjort gällande att det vid bedömningen av brottens straffvärde ska beaktas att brotten föranletts av någon annans uppenbart kränkande beteende (29 kap. 3 § första stycket 1 brottsbalken) och därmed åsyftat den misshandel och de hot som han sagt sig ha blivit utsatt för av personer från släkten Simmo.

Tingsrätten gör följande bedömning av brottens samlade straffvärde.

För att föregående händelser av det slag som Abdirisaq Darod har åberopat ska kunna vara en sådan provokation som kan mildra straffvärdet krävs enligt tingsrättens uppfattning att det finns ett nära tidsmässigt samband mellan händelserna och brotten. Brotten ska vara en omedelbar reaktion på det uppenbart kränkande beteendet. I detta fall saknas ett sådant nära tidssamband. Brotten föregicks alltså inte av provokation av sådant slag som kan utgöra en förmildrande omständighet enligt 29 kap. 3 § första stycket 1 brottsbalken. Inte heller i övrigt har det framkommit någon förmildrande omständighet som kan påverka straffvärdet.

Som åklagaren och målsägandena anført finns det däremot omständigheter som är försvårande. Brotten föregicks tydligtvis av viss planering, även om det inte kunnat utredas närmare när planeringen startade, hur noggrann den var och vilka personer som, utöver Abdirisaq Darod, var delaktiga i den. Skjutningen var särskilt hänsynslös eftersom den skedde dagtid på allmän plats där många personer vistades och riskerade att dö eller bli allvarligt skadade.

Avdelning 1

Det nu sagda innebär att straffvärdet endast för mordet på Osman Simmo i vart fall inte understiger fängelse i sexton år. Till mordet kommer straffvärdena för åtta mordförsök och ett grovt vapenbrott. Därmed står det klart att brottens samlade straffvärde motsvarar fängelse på livstid.

Abdirisaq Darod har även gjort gällande att det föreligger s.k. billighetsskäl som bör beaktas vid straffmätningen. Till en början har han gjort gällande att han till följd av brotten drabbades av allvarlig kroppsskada och därmed åsyftat skador som han ådrog sig vid den misshandel som han blev utsatt för direkt efter brotten (29 kap. 5 § första stycket 1 brottsbalken). Vidare har han hävdade att han efter bästa förmåga försökte begränsa de skadliga verkningarna av brotten genom att inte sikta med pistolen mot målsägandena (29 kap. 5 § första stycket 4 brottsbalken). Slutligen har han menat att det bör beaktas att det finns en hotbild mot honom och hans familj som medför att de inte kan leva ett normalt liv (29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken).

Tingsrätten gör följande bedömning av frågan om billighetsskäl.

I rättsfallet NJA 2021 s. 377 har Högsta domstolen uttalat följande om betydelsen av billighetsskäl vid straffmätningen. Det finns i grunden anledning till en viss restriktivitet vid användningen av billighetsskäl i 29 kap. 5 § brottsbalken så att tillämpningen inte medför risker för en oenhetlig praxis. Det krävs därmed att billighetsskäl har viss tyngd för att en straff lindring ska kunna medges. När det väl konstaterats föreligga billighetsskäl som ska beaktas vid straffmätningen måste de dock tillåtas få ett märkbart genomslag. Allmänt gäller att reduceringen av straffet bör vara beroende av den straffvärdenivå som det aktuella brottet eller brottsligheten ligger på och av billighetsskälens styrka och art. Rör det sig om mycket höga straffvärden kan det bli aktuellt att mer påtagligt reducera ett fängelsestraff. Vid kortare fängelsestraff bör reduktionen dock begränsas till en eller annan månad. Förekomsten av starka billighetsskäl kan medföra att påföljden för ett mord, som annars skulle medföra livstids fängelse, i stället bestäms till ett tidsbestämt straff i den övre delen av straffskalan.

I detta fall framgår det av utredningen att Abdirisaq Darod vid misshandeln som följde på brotten ådrog sig allvarliga skador. Frågan är dock om detta utgör ett billighetsskäl i lagens mening. Exempel på situationer som enligt lagens förarbeten kan ge strafflindring är när en rattfyllerist under körningen råkar ut för en trafikolycka som gör honom eller henne till invalid och när en dynamitard vid ett inbrott får allvarliga skador genom sprängningen (prop. 1987/88:120 s. 91). Förarbetena, och även lagens ordalydelse, talar för att skadorna som den tilltalade ådrog sig ska ha ett omedelbart orsakssamband med det brott som han själv har begått och inte vara en följd av ett brott som han menar har begåtts mot honom i ett senare skede. Rätten anser därför att de skador som Abdirisaq Darod ådrog sig vid misshandeln inte kan beaktas som ett billighetsskäl.

Abdirisaq Darod siktade och sköt mot målsägandena. Det var inte så som han själv gjort gällande att han vidtog åtgärder för att begränsa de skadliga verkningarna av brotten. Vidare är den hotbild som nu kan finnas mot honom och hans familj en konsekvens av de allvarliga brott som han själv valde att begå. Hotbilden utgör därför inget skäl för att sänka fängelsestraffets längd. Inte heller i övrigt har det framkommit något billighetsskäl som kan påverka straffmätningen.

Påföljden ska därför bestämmas till fängelse på livstid.

Skadestånd

Skadestånd för mordet

Abdirisaq Darod är på grund av mordet på Osman Simmo skadeståndsskyldig mot Mona Simmo och barnen Ismail, Issa, Manal, Mahmoud och Omayma.

Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2017 s. 1208 slagit fast att ersättning för personskada, som till följd av uppsåtligt dödande drabbat den som stod den döde särskilt nära, schablonmässigt bör bestämmas till 60 000 kr. I NJA 2020 s. 1142 ansåg domstolen att samma schablon ska tillämpas även när ett barn till den avlidne bevittnat dödandet. Att barnet har sett sin förälder bli mördad påverkar alltså inte storleken på

schablonen. För att högre ersättning än schablonen ska fastställas krävs det utredning som visar att barnets psykiska lidande varit av den arten och varaktigheten att en högre ersättning än 60 000 kr är skälig.

Det som Mahmoud Simmo, Ismail Simmo och Issa Simmo har åberopat till stöd för sina krav på högre ersättning än 60 000 kr (se bilaga 4) avser speciella omständigheter kring själva brottet. Sådana omständigheter kan enligt rättens uppfattning inte medföra rätt till högre ersättning. För högre ersättning krävs utredning som visar att den skadelidande lidit en mer omfattande skada på grund av brottet än vad schablonen motsvarar, men någon sådan utredning har inte lagts fram i detta fall.

Det nu sagda innebär att Abdirisaq Darod för mordet på Osman Simmo ska betala skadestånd till Mona Simmo och barnen Ismail, Issa, Manal, Mahmoud och Omayma med vardera 60 000 kr.

Skadestånd för mordförsöken

Abdirisaq Darod är på grund av mordförsöken skadeståndsskyldig mot målsägandena Muhammed Simmo, Ramadan Omeirat, Ahmet Öztep, Zouher Simmo, Khoder Simmo, Redwan Semmo, Ahmed Simmo och Jamal Semo.

Målsägandena är berättigade till ersättning för kränkning. Muhammed Simmo och Ramadan Omeirat träffades av skott och fick allvarliga skador. Kränkningserättningen till Muhammed Simmo och Ramadan Omeirat bör därför bestämmas till vardera 125 000 kr, medan ersättningen för övriga bör bestämmas till vardera 100 000 kr.

Muhammed Simmo och Ramadan Omeirat har även begärt ersättning för sveda och värk med vardera 14 300 kr. Muhammed Simmo blev skjuten i armen. När han kastade sig till marken förvärrades en tidigare knäskada. Han har varit sjukskriven från tidpunkten för brottet till den 14 november 2021. Ramadan Omeirat blev skjuten i benet. Han var pensionerad när brottet begicks och har därför inte varit sjukskriven.

Muhammed Simmo och Ramadan Omeirat har till stöd för sina krav lagt fram läkarintyg och journalanteckningar. På det underlag som presenterats anser tingsrätten att den begärda ersättningen för sveda och värk är skälig.

Abdirisaq Darod frikänns från åtalet för försök till mord avseende Mahmoud Simmo, född 2004, och Mahmoud Simmo, född 2006. Deras skadeståndsanspråk i anslutning till åtalspunkten 2 kan därför inte bifallas.

Övriga frågor

Förverkande och häktning

Den beslagtagna pistolen ska förverkas.

På grund av risk för fortsatt brottslig verksamhet ska Abdirisaq Darod kvarbli i häkte tills fängelsestraffet får verkställas.

Eftersom Abdirisaq Darod döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala 800 kr till brottsofferfonden.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträden

Åklagaren har yttrat sig över ersättningsanspråken från försvararen och målsägandebiträden och har inte haft någon erinran mot anspråken.

Försvaren har begärt ersättning för bl.a. arbete under 204,6 timmar. Med hänsyn till förundersökningens omfattning, förhandlingstiden i tingsrätten och vad försvararen anfört i övrigt som grund för sitt anspråk anser rätten att den nedlagda arbetstiden är skälig. Försvaren har emellertid även begärt ersättning för Sonny Björks arbete som ett utlägg. Den kostnaden är Abdirisaq Darods egen kostnad för bevisning och kan inte ersättas som ett utlägg för försvararen (se NJA 1959 s. 48 och Fitger m.fl., Rättegångsbalken, kommentaren till 21 kap. 10 §, JUNO). Med hänsyn till utgången i målet

Avdelning 1

kan kostnaden inte heller ersättas av staten som en rättegångskostnad enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken. Försvarens ersättning ska därmed fastställas till det belopp som framgår av domslutet.

Jenny Glommen har begärt ersättning för bl.a. arbete under 167,7 timmar med sitt uppdrag som målsägandebiträde för 14 målsägande (inklusive Omar Semmo). Carl Jernström har begärt ersättning för bl.a. arbete under 83,45 timmar med sitt uppdrag som målsägandebiträde för Jamal Semo. Hanna Larsson Rampe har begärt ersättning för bl.a. arbete under 125,8 timmar med sitt uppdrag som målsägandebiträde för Ramadan Omeirat.

Jenny Glommens tidsåtgång för arbete är skäligt med hänsyn till omfattningen av hennes uppdrag. Även i övrigt är anspråket skäligt.

Carl Jernström och Hanna Larsson Rampe har däremot enligt rättens mening lagt ner oskäligt mycket tid på att gå igenom och analysera förundersökningsmaterialet. Med hänsyn till att åklagaren fört talan i ansvarsdelen hade Jamal Semos och Ramadan Omeirats intressen kunnat tas tillvara på ett fullgott sätt med en mer begränsad arbetsinsats i den delen. Särskilt Hanna Larsson Rampes tidsåtgång utmärker sig. Att Ramadan Omeirat biträdde åtalet motiverade inte att Hanna Larsson Rampe ägnade över 50 timmar på att fördjupa sig i förundersökningsmaterialet. Annars är det motiverat att Hanna Larsson Rampes ersättning blir högre än Carl Jernströms på grund av att Ramadan Omeirat drabbades av en personskada som föranlett mer arbete med skadestandsfrågan. Carl Jernströms tidsåtgång ska reduceras med 14 timmar och Hanna Larsson Rampes med 33 timmar. I övrigt anser rätten att anspråken är skäliga.

Kostnaden för försvarare och målsägandebiträde ska stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 8 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 december 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Håkan Lundquist

Domen har beslutats av rådmannen Håkan Lundquist med nämnd. Rätten är enig om domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990701-5896	Datum för dom/beslut 2021-11-18
Efternamn Mohamed Darod	Förnamn Abdirisaq

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-30	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Ullevigatan 15
Telefon
031-701 10 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
404 83 Göteborg

E-post
avdelning1tgg@dom.se
Webbplats
www.goteborgstingsratt.domstol.se



Göteborgs tingsrätt
B 9148-21

Häktat mål
Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-10-15
MÅLNR: B 9148-21
AKTBIL: 73

Stämningsansökan

Tilltalade

Abdirisaq Mohamed Darod (19990701-5896)

Företräds av advokat Sina Safashad.

- Gripen 2021-05-30, Anhållen 2021-05-30, Häktad 2021-06-03.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 MORD

5000-K619913-21

Abdirisaq Mohamed Darod har tillsammans och i samförstånd med en annan gärningsman dödat Osman Simmo genom att skjuta honom med ett flertal skott med en pistol. Osman Simmo orsakades därvid skottskador i bakhuvudet, på ryggens vänstra sida, på vänstra överarmen, på sätets vänstra sida samt i vänstra foten. Osman Simmo har avlidit till följd av skottskadan i huvudet. Det hände den 30 maj 2021 på Bergsgårdsgärdet, Angered, Göteborgs stad.

Abdirisaq Mohamed Darod begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Osman Simmo

Åklagaren för ej talan

Tolkbehov arabiska, tyska, turkiska

Företräds av advokat Jenny Glommen.

Mona Simmo

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jenny Glommen.

Ismail Simmo

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Jenny Glommen.

Issa Simmo

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Jenny Glommen.

Manal Simmo

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Jenny Glommen.

Mahmoud Simmo

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Jenny Glommen.

Omayma Simmo

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Jenny Glommen.

2 FÖRSÖK TILL MORD

5000-K619913-21

Abdirisag Mohamed Darod har tillsammans och i samförstånd med en annan gärningsman försökt döda Muhammed Simmo, Ramadan Omeirat, Khoder Simmo, Zouher Simmo, Mahmoud Simmo (född 04), Mahmoud Simmo (född 06), Redwan Hamdin Semmo, Ahmed Osman Simmo, Jamal Semo och Ahmet Öztep genom att skjuta flera skott mot dem med en pistol.

Muhammed Simmo och Ramadan Omeirat träffades av skott. Muhammed Simmo orsakades en skottskada i den högra underarmen. Ramadan Omeirat orsakades en skottskada i det högra låret.

Det hände den 30 maj 2021 på Bergsgårdsgärdet, Angered, Göteborgs stad.

Fara för brottets fullbordan har förelegat.

Abdirisag Mohamed Darod begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Muhammed Simmo

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov arabiska (libanesisk/syrisk dialekt)
Företräds av advokat Jenny Glommen.

Ramadan Halim Omeirat

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov arabiska (libanesisk/syrisk dialekt)
Företräds av advokat Hanna Larsson Rampe.

Ahmet Öztep

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov turkiska
Företräds av advokat Jenny Glommen.

Zouher Simmo

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov arabiska (libanesisk/syrisk dialekt)
Företräds av advokat Jenny Glommen.

Khoder Simmo

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Jenny Glommen.

Redwan Hamdin Semmo

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov arabiska (libanesisk/syrisk dialekt)
Företräds av advokat Jenny Glommen.

Ahmed Osman Simmo

Åklagaren för ej talan
Tolkbehov arabiska (libanesisk/syrisk dialekt)
Företräds av advokat Jenny Glommen.

Mahmoud Simmo

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Jenny Glommen.

Mahmoud Simmo

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Jenny Glommen.

Jamal Semo

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Carl Jernström.

3 GROVT VAPENBROTT

5000-K619913-21

Abdirisaq Mohamed Darod har innehaft en halvautomatisk pistol innehållande ett flertal patroner utan att ha rätt till det. Det var den 30 maj 2021 på Bergsgårdsgärdet, Angered, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt då pistolen innehafts på allmän plats och där avfyrats mot flera personer (se åp 1 och 2).

Abdirisaq Mohamed Darod begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen pistol förverkas från Abdirisaq Mohamed Darod enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2021-5000-BG67243.14.

4 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Abdirisaq Mohamed Darod** som erkänner grovt vapenbrott
2. Förhör med målsäganden **Muhammed Simmo (tolkbehov arabiska (libanesisk/syrisk dialekt))**
3. Förhör med målsäganden **Ramadan Halim Omeirat (tolkbehov arabiska (libanesisk/syrisk dialekt))**
4. Förhör med målsäganden **Jamal Semo**
5. Förhör med målsäganden **Redwan Hamdin Semmo (tolkbehov arabiska (libanesisk/syrisk dialekt))**
6. Förhör med målsäganden **Ahmet Öztep (tolkbehov turkiska)**
7. Förhör med målsäganden **Ahmed Osman Simmo (tolkbehov arabiska (libanesisk/syrisk dialekt))**
8. Förhör med målsäganden **Zouher Simmo (tolkbehov arabiska (libanesisk/syrisk dialekt))**
9. Förhör med målsäganden **Khoder Simmo**
10. Förhör med målsäganden **Mahmoud Simmo** (född 04)
11. Förhör med målsäganden **Mahmoud Simmo** (född 06), återopas genom uppspelning av videoförhör (medtas av åklagaren till huvudförhandlingen)
12. Förhör med vittnet **Björn Gustafsson** Polisregion Väst, BF-IGV 4 LPO Storgbg Nordost angående bl.a. hans iakttagelser på brottsplatsen till styrkande av åtalet

13. Förhör med vittnet **Fredrik Olsson** Polisregion Väst, BF-IGV 4 LPO Storgbg Nordost angående bl.a. hans iakttagelser av den tilltalade i samband med gripandet till styrkande av åtalet
14. Förhör med vittnet **Ali Simmo** angående hans iakttagelser vid händelsen till styrkande av åtalet
15. Förhör med vittnet **Samir Simmo** angående hans iakttagelser vid händelsen till styrkande av åtalet
16. Förhör med vittnet **Karolina Bäck**, forensiker på NFC, angående de analyser som gjorts till styrkande av åtalet

5 Övrig bevisning

1. Händelserapport, fup s. 17-40
2. Beslagsprotokoll, fup s. 88-90, 98-99, 201-202 och 215
3. PM jämte fotografi ang husrannsakan, fup s. 105 och 110
4. Brottplatsundersökning (maskad), fup s. 118-138
5. Fotografier Muhammed Simmo, fup s. 161-164
6. Rättsintyg Muhammed Simmo, fup s. 165-169
7. Fotografier Ramadan Omeirat, fup s. 174-178
8. Rättsintyg Ramadan Omeirat, fup s. 179-182
9. PM och fotografier demolerad patron, fup s. 183-190
10. PM målsägandenas placering på brottplatsen, fup s. 225-228
11. Fotografier på Abdirisq Mohamed Darod i Hjällbo Centrum den 28 maj 2021, fup s. 234-239
12. PM angående filmsekvenser, fup s. 243-244
13. Protokoll NFC Vapenundersökning, fup s. 245-251
14. Sakkunnigutlåtande NFC, fup s. 252-260
15. Protokoll NFC fingeravtryck, fup s. 261
16. Sakkunnigutlåtande NFC, fup s. 263-269

17. Sakkunnigutlåtande NFC, fup s. 270-281
18. Sakkunnigutlåtande NFC, fup s. 285-296
19. Schematisk skiss måttangivelser, fup s. 308
20. Protokoll/foton beträffande klädundersökning, fup s. 309-314, 315-316, 317-320, 323-330 och 561-562
21. PM angående telefon anträffad på Abdirisaq Mohamed Darod, fup s. 331-333
22. Telefonanalys, fup s. 359-393
23. Utskrift av samtal till RLC, fup s. 434-443
24. Journalanteckning Abidirisaq Mohamed Darod, fup s. 499-501
25. Protokoll från rättsmedicinsk obduktion jämte fotografier, protokollbilaga s 4-24
26. Brottpsplatzundersökning (omaskad), protokollbilaga s 27-47
27. Bilder förevisade i samband med diverse förhör, protokollbilaga s. 48-90
28. Filmer från brottpsplatzsamt samt film utvisande en händelse den 28 maj 2021 (medtas av åklagaren till huvudförhandlingen)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 5 dagar plus en reservdag.
Huvudförhandlingsplan bifogas. Ett tilläggsprotokoll kommer att inges under nästa vecka varvid ytterligare bevisning i mindre omfattning kommer att åberopas.

Göteborg den 20 oktober 2021

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-10-20
MÅLNR: B 9148-21
AKTBIL: 152

Göteborgs tingsrätt

Mål nr B 9148-21

Göteborgs åklagarkammare Göteborg ./.

Abdirisaq Mohamed Darod

I egenskap av målsägandebiträde för Zouher Simmo, Ahmed Osman Simmo, Redwan Semmo, Koder Simmo, Mahmoud Simmo f 04 och Ahmet Öztep får jag framställa enskilt anspråk enligt nedan.

Ersättningsyrkande

Zouher Simmo, Ahmed Osman Simmo, Redwan Semmo, Koder Simmo, Mahmoud Simmo f 04 och Ahmet Öztep yrkar att Abdirisaq Mohamed Darod ska förpliktigas att till var och en av dem utge en summa om 100 000 kr avseende ersättning för kränkning. Räkna yrkas på beloppet från den 30 maj 2021 till dess att full betalning sker.

Grund

Grunden för talan är åklagarens gärningsbeskrivning i enlighet med stämningsansökan, tingsrättens aktbilaga 73. Abdirisaq Mohamed Darod är som en följd av sin brottsliga gärning skadeståndsskyldig gentemot Zouher Simmo, Ahmed Osman Simmo, Redwan Semmo, Koder Simmo, Mahmoud Simmo f 04 och Ahmet Öztep. Genom gärningen har Abdirisaq Mohamed Darod utsatt dem för allvarlig kränkning som inneburit ett angrepp på deras personliga integritet i enlighet med SkstL 2 kap. 3 § och 5 kap 6 §.

Ränteyrkandet är lagligen grundat i enlighet med Räntelagen 6 §.



Utveckling av talan

Abdirisak Mohamed Darod har skjutit flera skott med pistol mot Zouher Simmo, Ahmed Osman Simmo, Redwan Semmo, Koder Simmo, Mahmoud Simmo f 04 och Ahmet Öztep på en plats som för dem varit att anse som en trygg miljö. Gärningen har skett alldeles i anslutning till den matbutik som Zouher Simmo drivit sedan många år tillbaka och som kommit att bli en samlingspunkt för familj och vänner i området. Gärningen som varit överraskande har skett på en plats där allmänhet haft tillgång och därmed väckt allmänhetens uppmärksamhet. Samtliga målsägandena har varit helt försvarslösa då angreppet skett bakifrån och de har inte haft möjlighet att freda sig. Särskilt allvarligt är att en släkting till målsägandena dödades i samband med gärningen och att andra målsäganden skottskadades. Vidare utveckling kommer att ske vid kommande huvudförhandling.

Bevisning

Zouher Simmo, Ahmed Osman Simmo, Redwan Semmo, Koder Simmo, Mahmoud Simmo f 04 och Ahmet Öztep åberopar den bevisning som åklagaren angivit i stämningsansökan, tingsrättens alkbilaga 73. Bevisningen åberopas till styrkande av påstådd gärning samt till styrkande av framställt skadeståndsanspråk.

Övrigt

Zouher Simmo, Ahmed Osman Simmo, Redwan Semmo, Koder Simmo, Mahmoud Simmo f 04 och Ahmet Öztep biträder åtalet.

Fullmakt

Fullmakt från Mahmoud Simmos vårdnadshavare kommer att inges i original till tingsrätten genom vårdnadshavarnas försorg.

Som ovan

Jenny Glommen
Advokat



Göteborg den 22 oktober 2021

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-10-22
MÅLNR: B 9148-21
AKTBIL: 163

Göteborgs tingsrätt

Mål nr B 9148-21

Göteborgs åklagarkammare Göteborg ./.

Abdirisaq Mohamed Darod

I egenskap av målsägandebiträde för Muhammed Simmo får jag framställa enskilt anspråk enligt nedan.

Ersättningsyrkande

Muhammed Simmo yrkar att Abdirisaq Mohamed Darod ska förpliktigas att till honom dem utge en summa om 139 300 kr avseende ersättning för kränkning och sveda och värk i form av fysiskt lidande. Ränta yrkas på beloppet från den 30 maj 2021 till dess att full betalning sker.

Grund

Grunden för talan är åklagarens gärningsbeskrivning i enlighet med stämningsansökan, tingsrättens aktbilaga 73. Abdirisaq Mohamed Darod är som en följd av sin brottsliga gärning skadeståndsskyldig gentemot Muhammed Simmo. Genom gärningen har Abdirisaq Mohamed Darod utsatt dem för allvarlig kränkning som inneburit ett angrepp på deras personliga integritet i enlighet med SkstL 2 kap. 3 § och 5 kap 6 §.

Ränteyrkandet är lagligen grundat i enlighet med RL 6 §.

Fördelning av skadestånd

- 125 000 kr utgör ersättning för kränkning.
- 14 300 kr utgör ersättning för sveda och värk i form av fysiskt lidande från den 1 juni 2021 till den 14 november 2021 (5,5 månad) med en summa om 2 600 kr per månad.



Utveckling av talan

Abdirisag Mohamed Darod har skjutit flera skott med pistol mot Muhammed Simmo på en plats som för honom varit att anse som en trygg miljö. Gärningen har skett alldeles i anslutning till den matbutik som Zouher Simmo drivit sedan många år tillbaka och som kommit att bli en samlingspunkt för familj och vänner i området. Gärningen som varit överraskande har skett på en plats där allmänhet haft tillgång och därmed väckt allmänhetens uppmärksamhet. Muhammed Simmo har varit helt försvarslös då angreppet skett bakifrån och han inte har haft möjlighet att freda sig. Särskilt allvarligt är att en släkting till Muhammed Simmo dödades i samband med gärningen, att han själv skottsbadades, att annan målsäganden skottsbadades samt att flertal skott avlossades mot Muhammed Simmo men även andra målsäganden på platsen.

Som en följd av gärningen skottsbadades Muhammed Simmo i armen och när han försökte undfly attacken skadade han sitt knä som redan delvis var försvagat. Efter gärningen har Muhammed Simmo behövt operera armen för att avlägsna kulan från vapnet och han har även behövt operera knät som kraftigt försämrades. Till följd av gärningen som Abdirisag Mohamed Darod utsatt Muhammed Simmo för har han drabbats av allvarlig fysisk skada. Den fysiska skadan har medfört att Muhammed Simmo har nedsatt rörlighet i handen och knät och han har sedan den 30 maj 2021 varit sjukskriven till 100 %. Före den 30 maj 2021 var Muhammed Simmo fullt arbetsför.

Av läkarintyg framgår att Muhammed Simmo varit sjukskriven heltid under perioden den 16 augusti 2021 samt att han är sjukskriven till den 14 november 2021. De tidigare läkarintygen som utfärdats har skickats direkt till Försäkringskassan och har därför inte tillhandahållits Muhammed Simmo fysiskt.

- Det hemställs att försvaret meddelar för det fall det ifrågasätts att Muhammed Simmo varit sjukskriven tidigare än den 15 augusti 2021 eller om muntlig uppgift från Muhammed Simmo i fråga om att han varit sjukskriven sedan gärningen kan godtas.



Talan kommer att utvecklas ytterligare i samband med kommande huvudförhandling.

Bevisning

Muhammed Simmo, åberopar den bevisning som åklagaren angivit i stämningsansökan, tingsrättens alkbilaga 73.

Muhammed Simmo åberopar därtill läkarintyg daterat den 16 september 2021, bilaga 1. Det hemställs om att bifogat läkarintyg beläggs med **sekretess** utifrån att det framkommer känsliga uppgifter avseende Muhammed Simmos fysiska tillstånd. Muhammed Simmos personnummer är maskerat i bilagan. Handling i original kommer att tas med till förhandlingen för att kunna verifiera att det är fråga om läkarintyg som avser Muhammed Simmo.

Samtlig bevisning åberopas till styrkande av påstådd gärning samt till styrkande av framställt skadeståndsanspråk.

Övrigt

Muhammed Simmo biträder åtalet.

Som ovan

Jenny Glommen
Advokat



Göteborg den 24 oktober 2021

Göteborgs tingsrätt

Mål nr B 9148-21

Göteborgs åklagarkammare Göteborg ./.

Abdirisaq Mohamed Darod

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2021-10-25
MÅLNR: B 9148-21
AKTBIL: 166

I egenskap av målsägandebiträde för Mona Simmo, Ismail Simmo, Issa Simmo, Manal Simmo, Mahmoud Simmo och Omayya Simmo får jag framställa enskilt anspråk enligt nedan.

Ersättningsyrkande

Mona Simmo, Manal Simmo och Omayya Simmo yrkar att Abdirisaq Mohamed Darod ska förpliktigas att till var och en av dem utge en summa om 60 000 kr avseende ersättning för personskada i form av psykiskt lidande. Räkta yrkas på beloppet från den 30 maj 2021 till dess att full betalning sker.

Ismail Simmo och Issa Simmo yrkar att Abdirisaq Mohamed Darod ska förpliktigas att till var och en av dem utge en summa om 75 000 kr avseende ersättning för personskada i form av psykiskt lidande. Räkta yrkas på beloppet från den 30 maj 2021 till dess att full betalning sker.

Mahmoud Simmo yrkar att Abdirisaq Mohamed Darod ska förpliktigas att till honom utge en summa om 100 000 kr avseende ersättning för personskada i form av psykiskt lidande och 100 000 kr avseende ersättning för kränkning såsom målsägande utsatt för försök till mord, således totalt 200 000 kr. Räkta yrkas på beloppet från den 30 maj 2021 till dess att full betalning sker.



Grund

Grunden för talan är åklagarens gärningsbeskrivning i enlighet med stämningsansökan, tingsrättens aktbilaga 73. Abdirisaq Mohamed Darod är som en följd av sin brottsliga gärning skadeståndsskyldig gentemot Mona Simmo, som i egenskap av efterlevande maka till den dödade Osman Simmo, stod honom särskilt nära. Abdirisaq Mohamed Darod är därtill som en följd av sin brottsliga gärning skadeståndsskyldig gentemot Ismail Simmo, Issa Simmo, Manal Simmo, Mahmoud Simmo och Omayya Simmo som i egenskap av efterlevande barn till den dödade Osman Simmo, stod honom särskilt nära. Abdirisaq Mohamed Darods brottsliga gärning har medfört att Mona Simmo, Ismail Simmo, Issa Simmo, Manal Simmo, Mahmoud Simmo och Omayya Simmo har drabbats av personskada som är skadeståndsgrundande i enlighet med SkstL 2 kap. 1 § och 5 kap. 2 §.

Abdirisaq Mohamed Darod är som en följd av sin brottsliga gärning därtill skadeståndsskyldig gentemot Mahmoud Simmo då han utsatt Mahmoud Simmo för försök till mord i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning, tingsrättens aktbilaga 73. Genom gärningen har Abdirisaq Mohamed Darod utsatt Mahmoud Simmo för allvarlig kränkning som inneburit ett angrepp på hans personliga integritet i enlighet med SkstL 2 kap. 3 § och 5 kap 6 §.

Ränteyrkandet är lagligen grundat i enlighet med RL 6 §.

Utveckling av talan

Mona Simmo är efterlevande maka till Osman Simmo och tillsammans har de fem barn, Ismail Simmo, Issa Simmo, Manal Simmo, Mahmoud Simmo och Omayya Simmo. Såväl Mona Simmo som samtliga barn är att anse som särskilt närstående till Osman Simmo. Hela familjen, har fram till dess att Osman Simmo dödades, bott i samma hushåll trots att de tre äldsta barnen, Ismail Simmo, Issa Simmo och Manal Simmo, är myndiga. Samtliga i familjen står varandra mycket nära och samtliga efterlevande stod också Osman Simmo mycket nära med en daglig och förtrolig kontakt.



Som en följd av Abdirisq Mohamed Darods brottsliga gärning har Mona Simmo förlorat sin make och de fem gemensamma barnen, varav två är omtynda, har förlorat sin pappa. Som en följd av Abdirisq Mohamed Darods brottsliga gärning har såväl Mona Simmo som barnen orsakats personskada i form av psykiskt lidande. Mona Simmo och barnen har orsakats ytterligare psykiskt lidande då gärningen varit medialt uppmärksam. Initialt har polisens uttalanden i media medfört att allmänheten förmedlats en bild av att gärningen varit fråga om en uppgörelse mellan två kriminella grupperingar vilket sedermera återtagits av polisen. Emellertid är skadan redan skedd och familjen har blivit djupt berörda av att felaktiga utpekanden emot deras familj.

Mahmoud Simmo, är, som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning, själv målsägande i försök till mord och han var således på plats när hans pappa, som var helt försvarslös, överrumplades av Abdirisq Mohamed Darod och sköts till döds. Avståndet mellan den plats där Mahmoud Simmo befann sig till den plats där Osman Simmo befann sig när Osman Simmo dödades är bara några fåtal meter. Mahmoud Simmo kan således inte ha undvikit att se sin pappa skjutas ihjäl.

Ismail Simmo och Issa Simmo var på plats en kort tid efter att Osman Simmo dödats och de såg sin dödade pappa på platsen för våldsgärningen.

I anledning av individuella omständigheter knutna till Mahmoud Simmos, Ismail Simmos och Issas Simmos upplevelser kopplade till mordet på deras pappa har de orsakats en mer omfattande personskada än om de endast varit mottagare av ett dödsbud och ersättningen till dem ska därför bestämmas därefter.

Talan kommer att utvecklas ytterligare i samband med kommande huvudförhandling.

Bevisning

Mona Simmo, Ismail Simmo, Issa Simmo, Manal Simmo, Mahmoud Simmo och Omayya Simmo åberopar den bevisning som åklagaren angivit i stämningsansökan, tingsrättens alkbilaga 73. Bevisningen



åberopas till styrkande av påstådd gärning samt till styrkande av framställt skadeståndsanspråk.

Övrigt

Mona Simmo, Ismail Simmo, Issa Simmo, Manal Simmo, Mahmoud Simmo och Omayya Simmo biträder åtalet.

Fullmakt

Fullmakt från Mahmoud Simmos vårdnadshavare, Mona Simmo, kommer att inges i original till tingsrätten i samband med kommande förhandling.

Som ovan

Jenny Glommen
Advokat





ADVOKATFIRMAN | VOSS

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1INKOM: 2021-10-26
Ås nr B 9148-21
AKTBIL: 174

Göteborgs tingsrätt

Avdelning 1

*endast via e-post***Mål nr B 9148-21**

Göteborgs åklagarkammare Göteborg ./ Abdirisag Mohamed Darod
angående mord m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Jamal Semmo i ovan rubricerat mål får jag anföra följande.

YRKANDEN

Jamal Semmo yrkar att tingsrätten förpliktigar Abdirisag Mohamed Darod att till honom utge skadestånd med 100 000 kronor jämte ränta å beloppet från den 30 maj 2021 till dess att betalning sker. Det yrkade skadeståndet utgörs av ersättning för kränkning.

GRUNDER

Jamal Semmo är berättigad till ersättning för den kränkning som åsamkats honom i anledning av det brott som Abdirisag Mohamed Darod har begått mot honom utifrån angiven gärningsbeskrivning i stämningsansökan.

Yrkad ersättning för kränkning är, mot bakgrund av omständigheterna i målet, skälig och följer brottsoffermyndighetens praxis.

BEVISNING

Jamal Semmo biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren.

Fabriksgatan 7
412 50 Göteborg
031-40 10 10

Lilla Brogatan 19
503 30 Borås
033-14 15 15

Kungsgatan 10 A
441 30 Alingsås
033-14 15 15

Innehav F-skatt
Momsreg. 969787479101

Bankgiro 5325-7259

kontakt@advokatfirmanvoss.se
www.advokatfirmanvoss.se

ÖVRIGT

Kopia på enskilda anspråket har även tillställts Åklagarkammaren i Göteborg samt offentlig försvarare advokat Sina Safashad.

Göteborg den 26 oktober 2021

Carl Jernström

carl@advokatfirmanvoss.se



ADVOKATBYRÅN
RAMPE & BODSTRÖM

Advokat Thomas Bodström
Advokat Hanna Larsson Rampe
Advokat Poly Jensell
Bitr. jurist Avishan Ghaffari

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

Göteborgs tingsrätt

Endast via mail

Avdelning1tgg@dom.se

INKOM: 2021-10-29
MÅLNR: B 9148-21
AKTBIL: 189

Göteborg den 29 oktober 2021

Mål nr B 9148-21, avdelning 1

Göteborgs åklagarkammare Göteborg./. Abdirisag Mohamed Darod
Angående **mord m.m.**

Som målsägandebiträde för Ramadan Omeirat i rubricerat mål för jag härmed framställa
följande

YRKANDE

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Abdirisag Mohamed Darod att totalt till honom
utge 139 300 kr. Av beloppet avser 125 000 kr kränkningersättning och 14 300 kronor
avser ersättning för sveda och värk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den
30 maj 2021 till dess betalning sker.

GRUNDER

Grunden för det enskilda anspråket är den åtalade gärningen i stämningsansökan daterad
2021-10-15.

Genom den åtalade gärningen har den tilltalade allvarligt kränkt målsäganden. Han har
därtill förorsakats såväl fysiskt och psykiskt lidande. Beloppet avseende sveda och värk
grundar sig på en akut sjukdomstid om fem och en halv månad, således från brottsdatum
fram till den 15 november 2021. Det månatliga beloppet baseras på trafikskadenämndens
tabell för annan vård än sjukhusvård under sjuktiden.

GÖTEBORG

Lilla Stampgatan 1B
411 01 Göteborg
031-49 11 15

BORÅS

Lilla Brogatan 18
503 30 Borås
033-100 600

UDDEVALLA

Hålevägen 12
450 34 Fiskebäckskil
0522-25 006

VÄNERSBORG

Södergatan 5
462 34 Vänersborg
0521-57 77 79

Orgnr 559328-0281
Bankgiro 5713-4066
Innehav F-skattesedel
hanna@rampebodstrom.se
www.rampebodstrom.se

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren till stöd för det enskilda yrkandet. Sannolikt kommer ytterligare en handling att åberopas till stöd för yrkandet avseende sveda och värk. För det fall det ej inges i elektronisk form under helgen avser jag att höra så under huvudförhandlingen. Jag kan redan nu meddela att det rör psykologkontakt i anledning av det psykiska trauma han har utsatts för till följd av gärningen.

ÖVRIGT

Målsäganden biträder åtalet.

Ort och dag som ovan

Hanna Larsson Rampe

Advokat / Attorney at law / Avocat

Advokatfirman Defendia AB

GÖTEBORGS TINGSRÄTT	
Avdelning 1	
Göteborgs tingsrätt	
INKOM:	2021-10-26
MÅLNR:	B 9148-21
AKTBIL:	176

BEVISUPPGIFT

Mål nr. B 9148-21

Göteborgs åklagarkammare ./ Abdirisaq Darod
angående **mord m.m.**

Muntlig bevisning

1. Vittnesförhör med med polismannen Erik Ljungqvist.
Vittnet ska höras om sina iakttagelser samt vad Darod uppgett till honom vid gripandet och efterföljande skede samt omständigheter i övrigt.
Åberopas till styrkande av att Darods uppsåt inte sträckte sig till mord eller mordförsök samt att det föreligger en permanent hotbild mot Darod och hans familj.
2. Vittnesförhör med polismannen Björn Alderin.
Vittnet ska höras om sina iakttagelser samt vad människor vid brottsplatsen uttalat.
Åberopas till styrkande av att det föreligger en permanent hotbild mot Darod och hans familj.
3. Vittnesförhör med partssakkunnig Sonny Björk. Björk har granskat de kriminaltekniska undersökningarna jämte utlåtanden i målet och ska höras om sina slutsatser samt omständigheter i övrigt.
Åberopas till styrkande av att vissa delar av NFC:s analyser är bristfälliga och därmed kan ifrågasättas samt att Darods uppsåt inte sträckte sig till mord eller mordförsök.

Skriftlig bevisning

1. Utlåtande av Sonny Björk (hänförlig till punkten 3 ovan). Bilaga 1.
2. Videofilm från den 28 maj 2021 redigerad av Polismyndigheten. Filmen är en längre version av den av åklagaren åberopade filmen (punkt 28 stämningsansökan).
Åberopas till styrkande av att Darod ingriper vid bråk när han vän blir attackerad med kniv samt att han efter att han blivit allvarligt misshandlad beger sig från platsen samt att han under senare händelseförlopp håller sig lugn och lugnar ned andra för att undvika ytterligare konflikt samt omständigheter i övrigt.

Advokatfirman Defendia AB

OBS! Aktuell film är för stor för att maila in (ca 13 min/ 900MB). Tingsrätten har dock tillgång till filmen då åklagaren i mål B 9101-21 gav in filmen som bevisning. Försvaret kan åta sig att lämna in filmen på USB-sticka om tingsrätten så önskar.

3. Videofilm (23 sek) tagen av privatperson. Bilaga 2.
Åberopas till styrkande av att Darod, även då han ligger medvetslös, blir allvarligt misshandlad efter händelsen samt att det föreligger en permanent hotbild mot Darod och hans familj.

Övrigt

1. Det begärs att de partssakkunniga vittnena Karolina Bäck och Sonny Björk hörs i närvaro av varandra enligt 36:9 och 40:9 RB.

Grund:

De kriminaltekniska delarna i målet är snåriga och inte lätta att förstå. De utgör samtidigt samtidigt kärnan i bevisningen.

När de partssakkunniga vittnena tar del av varandras förhör kommer de ha möjlighet att bemöta påståenden och förmedla egna analyser av bedömningar som den andre partssakkunnige gjort. Ovanstående är av särskild vikt då det råder delade meningar om centrala moment beträffande de kriminaltekniska delarna i målet. Genom att låta de partssakkunniga vittnena höras i närvaro av varandra kommer de kriminaltekniska frågorna i målet bli utredda på ett avsevärt mycket bättre sätt vilket underlättar rättens bedömning av bevisningen.

2. Det begärs att rätten förelägger åklagaren att precisera bevistemat beträffande punkterna 12-16 under rubriken ”muntlig bevisning” i stämningsansökan. Bevistemat ”till styrkande av åtalet” är allmänt hållet och kan inte anses tillräckligt preciserat.
Det bör kunna krävas ett konkretiserat bevistema som avser en viss omständighet som ingår som ett relevant moment i talan.

Göteborg den 26 oktober 2021

Sina Safashad



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Bilaga C
Mål nr B 6730-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19990701-5896	Datum för dom/beslut 2022-02-08
Efternamn Mohamed Darod	Förnamn Abdirisaq

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-05-30	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Johan Gustafson

Dok.Id 637466

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se