



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 23

**DOM**  
2022-02-14  
Göteborg

Mål nr  
B 7090-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 2 december 2021 i mål nr B 10245-21 och B 1414-21, se bilaga A

## PARTER

### Klagande och motpart (Tilltalad)

Osman Ali Khan, 20000309-3473  
Frihetsberövande: Häktad  
Nedre Skogsbacken 1 B, 449 51 Alafors

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Payam Hatami  
Norra Hamngatan 40, 411 06 Göteborg

### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Mats Ihlbom  
Göteborgs åklagarkammare

## SAKEN

Försök till mord m.m.

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer fängelsestraffets längd till 3 år 6 månader.

Osman Ali Khan ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Payam Hatami ska få ersättning av staten med 43 698 kr, varav 27 038 kr för arbete, 7 920 kr för tidsspillan och 8 740 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

## YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Osman Ali Khan har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för grovt vapenbrott och grovt olaga hot, i andra hand lindrar straffet.

Dok.Id 640202

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		<b>E-post:</b> hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

Åklagaren har – anslutningsvis – yrkat att hovrätten dömer Osman Ali Khan för försök till mord och under alla förhållanden skärper straffet.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

## **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten och i det sammanhanget spelat upp ljud- och bildupptagningarna av förhören som hölls där. Åklagaren har, som ny bevisning i hovrätten, åberopat ett sakkunnigutlåtande från NFC.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Invändning om grovt rättegångsfel**

Osman Ali Khan har gjort gällande att tingsrätten har gjort sig skyldig till ett grovt rättegångsfel genom att inte tillåta försvaret att argumentera i frågan om nödvärn och inte heller pröva invändningen om det. Han har, för det fall felet inte kan avhjälpas i hovrätten, yrkat att målet återförvisas till tingsrätten. Åklagaren har vidgått att försvaret inte tilläts argumentera rörande nödvärn. Enligt åklagaren framställdes dock invändningar om nödvärn och det kan enligt honom inte vara fråga om ett grovt rättegångsfel.

Hovrätten anser att det som Osman Ali Khan har framfört inte utgör skäl för återförvisning.

### **Skuld**

Tingsrätten har redogjort för den skottlossning som ägde rum på Hammarkullegatan kvällen den 15 juni 2021 och vad som framgår av den tekniska utredning som lades fram där. Hovrätten har att ta ställning till om Osman Ali Khan deltog i skottlossningen och i så fall vad det var för vapen som användes vid den.

Av övervakningsfilmer och brukaranalys rörande telefonerna kan följande händelseförlopp konstateras. Vid kl. 22.25 möter Hassan Ali Khan och Osman Ali Khan upp med en kvinna. Någon minut senare lämnar Osman Ali Khan sällskapet och går mot Bredfjällsgatan 18-20. Ungefär vid den tidpunkten anländer den person som åklagaren kallar den okände målsäganden till Bredfjällsgatan. På övervakningsfilmerna syns han själv men även tillsammans med andra män. Kl. 22.30 kommer Hassan Ali Khan och kvinnan till en lekplats. När Hassan Ali Khan är på lekplatsen visar brukaranalysen att Osman Ali Khan försöker ringa till sin bror vid tre tillfällen mellan kl. 22.31-22.32. Hassan Ali Khan mottar två meddelanden om tre missade samtal. Därefter ringer Hassan Ali Khan två korta samtal till Osman Ali Khan dels kl. kl. 22.33, dels kl. 22.35. Av övervakningsfilmerna framgår det att Hassan Ali Khan kl. 22.33 börjar springa snabbt från lekplatsen ner mot Hammarkullsskolan. Hassan Ali Khan ses springa bakom skolan för att ungefär 2 minuter senare springa från skolan mot Hammarhallen. Det är under tiden som Hassan Ali Kahn är bakom skolan som han ringer det andra samtalet till Osman Ali Kahn. Hassan Ali Kahn möter kl. 22.37 upp med en man till vilken han överlämnar ett pistolliknande föremål. Den andre personen gör en mantelrörelse och de går tillsammans längs gångvägen. Mannen i Hassan Ali Khans sällskap lyfter armen och avlossar ett skott. De båda fortsätter därefter att gå framåt. De möts av moteld, springer tillbaka och skytten avlossar ytterligare två skott. Antalet skott som hörs på filmerna stämmer överens med antalet patronhylsor som påträffats på platsen. De springer därefter upp mot Bredfjällsgatan och ses gå in i porten till Bredfjällsgatan 18 kl. 22.38. Hassan Ali Khan och en man som Osman Ali Khan vidgår är han kommer därefter ut ur porten kl. 22.46.

Osman Ali Khan har tillbakavisat att det är han som var skytten. Han har dock vidgått att det är han som syns på övervakningsfilmerna tillsammans med sin bror i tiden före och efter skottlossningen. Hovrätten kan konstatera att skyttens klädsel, längd och kroppsbyggnad stämmer väl överens med Osman Ali Khan. De svartvita sneakers som skytten bar korresponderar med de skor Osman Ali Khan hade på sig den aktuella dagen. Polismännen Therese Rosander och Emil Holländer har efter att ha tittat på filmer från skottlossningen pekat ut Osman Ali Khan som skytten. Tidsspannet och omständigheterna i övrigt är därtill sådant att det vid en sammantagen bedömning inte finns något utrymme för en alternativ gärningsman. Det är således ställt utom allt rimligt tvivel att det är Osman Ali Khan som var skytten.

Fråga är vilken typ av vapen som användes under skottlossningen. Åklagaren har påstått att det rört sig om en skarpladdad pistol med tillhörande ammunition. Som framgår av tingsrättens dom har något vapen inte tagits i beslag.

Omständigheterna runt skottlossningen – som väl framgår av övervakningsfilmerna – är sådana att det framstår som mindre sannolikt att Osman Ali Khan snabbt skulle beväpna sig med ett inte ”riktigt” vapen eller skjuta med knallskott när han skjuter mot motståndarsidan som skjuter tillbaka. Av sakkunnigutlåtandet från NFC framgår att de tre patronhylsorna (G006-G008) är av märket Prvi Partizan och märkta i bottenplanet ”PPU 32 AUTO”. På patronhylsornas insida finns bland annat spår efter kula som suttit monterad i hylshalsen. Sammantaget visar spåren på och i patronhylsorna att de ursprungligen utgjorts av centralantänd kulammunition avsedda för vapen i kaliber 7,65 Browning (.32 Auto/ACP). Spåren i patronhylsorna visar också att de har avlossats i en halvautomatisk pistol. Mot den angivna bakgrunden anser även hovrätten att det kan uteslutas att det har varit fråga om något annat vapen än en skarpladdad pistol. Osman Ali Khan ska därför dömas för grovt vapenbrott.

Lika med tingsrätten anser hovrätten att det framgår av övervakningsfilmerna att det fanns personer vid och runt vägbommen i den riktning som Osman Ali Khan sköt. Inte heller hovrätten finner det klarlagt hur många personer det var eller på vilket avstånd skottlossningen ägde rum. Avståndet synes dock vara relativt betydande. Att med ett

skarpladdat vapen avfyrat skott i riktning mot människor kan i och för sig tala för att Osman Ali Khan försökte döda de okända personerna. Som tingsrätten har angett är förutsättningen för att någon ska fällas till ansvar för försök till mord att det har förelegat en konkret fara för skada. Ett straffbart försök förutsätter därtill att gärningsmannen också hade uppsåt till att brottet skulle fullbordas. Enligt hovrättens mening har åklagaren inte bevisat att det har förelegat en konkret fara för skada och det är inte heller styrkt att Osman Ali Khan hade uppsåt till att döda någon. Åtalet för försök till mord kan – såsom tingsrätten också har funnit – därför inte bifallas. Det är däremot utrett att Osman Ali Khans agerande är att bedöma som ett grovt olaga hot av de skäl som åklagaren har gjort gällande.

Osman Ali Khan har gjort gällande att skotten avlossats i nödvärn, dvs. att den skottlossning som han är åtalad för har föregåtts av en skottlossning från den andra sidan. Övervakningsfilmerna och den övriga utredningen ger inget stöd för att så skulle vara fallet. Det är visat att det första skottet i filmsekvensen är avlossat av Osman Ali Khan och att han därefter fortsätter att gå framåt mot den andra gruppen. Filmerna ger inte heller något stöd för att Osman Ali Khan försvarade sig för att avvärja ett fortsatt angrepp. Hovrätten anser därför att invändningen om nödvärn är motbevisad.

### **Påföljd**

Osman Ali Khan ska nu dömas för grovt vapenbrott och grovt olaga hot. Straffskalan för grovt vapenbrott är fängelse två till fem år och straffskalan för grovt olaga hot är fängelse nio månader till fyra år. Gärningarna har inneburit innehav av ett skarpladdat vapen som har avfyrats flera gånger i ett bostadsområde där många personer har befunnit sig. Hovrätten anser därför att straffvärdet för den samlade brottsligheten är högre än vad tingsrätten har funnit och motsvarar fängelse i tre och ett halvt år. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

### **Häktning**

För vapenbrott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att det saknas risk för att Osman Ali Khan på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Osman Ali Khan ska därför vara kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

### **ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 14 mars 2022

---

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Henrik Fernqvist, Christina Fleur, referent, och Jonas Silfverberg samt nämndemannen Anna Silván.

### **AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se bilaga C



## Rättelse/komplettering

Dom, 2021-12-02

### Domskäl

- Komplettering, 2021-12-02  
Beslut av: chefsrådmannen Agneta Lilja

Som komplettering till domslutet beträffande Osman Ali Khan.

Häktning m.m.

Osman Ali Khan ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Beslutet kan överklagas utan tidsgräns.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2021-12-02  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 10245-21

B 1414-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

Hassan Ali Khan, 20021204-0992  
c/o SiS ungdomshem Johannisberg  
Johannisbergsvägen 25 Box 20  
952 21 Kalix

**Offentlig försvarare:**

Advokat Erik Pousard  
Advokatfirman Park HB  
Götabergsgatan 6  
411 34 Göteborg  
Sverige

**Åklagare**

Kammaråklagare Mats Ihlbom  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2021-06-15
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2021-06-15
3. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2021-06-15

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)  
2020-06-24
2. Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2020-06-24

**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 6 månader

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 03

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

avdelning3tgg@dom.se

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



34 kap 1 § 1 st brottsbalken

**Häktning m.m.**

Hassan Ali Khan ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Erik Pousard får ersättning av staten med 170 466 kr. Av beloppet avser 111 578 kr arbete, 24 795 kr tidsspillan och 34 093 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2021-12-02  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 10245-21

B 1414-21

#### **Tilltalad**

Osman Ali Khan, 20000309-3473  
Nedre Skogsbacken 1 B  
449 51 Alafors

Offentlig försvarare:

Advokat Payam Hatami  
Advokatbyrån Fenix AB  
Norra Hamngatan 40  
411 06 Göteborg

#### **Åklagare**

Kammaråklagare Mats Ihlbom  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

---

### **DOMSLUT**

#### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)  
2021-06-15
2. Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2021-06-15

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2021-06-15

#### **Påföljd m.m.**

Fängelse 3 år

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

#### **Ersättning**

1. Advokat Payam Hatami får ersättning av staten med 211 656 kr. Av beloppet avser 138 225 kr arbete (och ev 6250), 26 100 kr tidsspillan och 41 081 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### **Besöksadress**

Ullevigatan 15

#### **Telefon**

031-701 10 03

#### **Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:30

#### **Postadress**

404 83 Göteborg

#### **E-post**

avdelning3tgg@dom.se

#### **Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

**BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING**

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Hassan Ali Khan för misshandel, grovt vapenbrott, försök till mord, grov vårdslöshet i trafik och olovlig körning enligt stämningsansökningarna, se bilagorna 1-2.

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Osman Ali Khan för misshandel, grovt vapenbrott och försök till mord enligt stämningsansökan, se bilaga 1.

Osman Ali Khan har förnekat att han har gjort sig skyldig till brott.

Hassan Ali Khan har erkänt att han har gjort sig skyldig till misshandel, ringa brott, bestående i att han har utdelat ett slag med öppen hand som träffat Aden Hussein i ansiktet. I övrigt har Hassan Ali Khan förnekat gärningarna.

**BEVISNINGEN**

Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med polismännen Therese Rosander, Emil Holländer och Mikael Lövgren, Erik Sundberg samt med Therese Marklund, civilanställd på polismyndigheten. Det har inte varit möjligt att delge Aden Hussein kallelse till huvudförhandlingen. Åklagaren har avstått från förhöret med målsäganden och försvaret har inte haft någon invändning mot det. Åklagaren har även lagt fram den bevisning som framgår av bilagorna 1 och 2.

Osman Ali Khan har åberopat vittnesförhör med Sonny Björk, forensisk konsult.

**DOMSKÄL****Gärningarna**

Misshandel (åtalet i bilaga 1, åtalspunkten 1) – Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan

***Följande är klarlagt***

Den 15 juni 2021 befann sig Osman Ali Khan och hans yngre bror, Hassan Ali Khan, på Hammarkulletorget i Göteborg. De kom inte till torget tillsammans. Hassan Ali Khan kom dit på en elsparkcykel. På torget fanns då ett antal personer, bland annat Aden Hussein och några i hans sällskap. Hassan Ali Khan gick nästan direkt fram till Aden Hussein och utdelade ett slag med öppen hand som träffade Aden Hussein i ansiktet. Strax därefter blandade sig fler personer i bråket varvid Aden Hussein utsattes för våld i form av slag och sparkar. Även Osman Ali Khan kom till Hammarkulletorget i samband med bråket och la sig i det genom att dra en person i armen.

***Tingsrättens bedömning***

Att Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan har varit på platsen är klarlagt dels genom vad de själva har berättat, dels genom de bilder och övervakningsfilmer som åklagaren har åberopat samt av vittnesförhören med polismännen Therese Rosander och Emil Holländer. Det är enkelt att urskilja Hassan Ali Khan på filmen med hänsyn till den svart-grå-vita tröja som han bar den aktuella dagen. Utmärkande i Osman Ali Khans klädsel var de vita ränder som han hade på framsidan av sina byxor i höjd med låren.

Målsäganden har inte hörts inte målet. Enligt Therese Rosander var det Aden Hussein som var målsägande, vilket enligt henne framgår av filmen. Aden Hussein är en person som är känd för Therese Rosander sedan tidigare. Det finns inte några vittnen som har iakttagit händelsen som har uttalat sig eller hörts i målet. Hassan Ali Khan har berättat att han känner målsäganden, som är artist, och att han slog till honom för det blev

tjafs. Enligt Hassan Ali Khan bara blev det så att han tilldelade honom ett slag med öppen hand. Osman Ali Khan har sagt att han åkte runt på torget på sparkcykel och ville träffa kompisar samt att han bara försökte stoppa tumultet när han kom till platsen genom att dra människor från varandra.

Vad som kan iakttas på övervakningskameran ger stöd åt det som Hassan Ali Khan har berättat. Med stöd av denna bevisning; Hassan Ali Khans uppgifter, bilderna från övervakningsfilmen och filmen samt Therese Rosanders utpekande av Hassan Ali Khan finner tingsrätten att det är visat att Hassan Ali Khan har utdelat ett slag med öppen hand, som förefaller vara ett hårt slag, varför tingsrätten utgår från att slaget har orsakat målsäganden smärta. Åtalet för misshandel är därmed styrkt.

Av bilderna från övervakningsfilmen och av filmen framgår att Hassan Ali Khan har deltagit och utövat våld mot Aden Hussein genom att utdela slag och sparkar. Det är inte möjligt att urskilja antalet slag och sparkar och inte heller hur många slag och sparkar som har träffat Aden Hussein. Det framstår dock som att det våld som Hassan Ali Khan har utövat har varit riktat mot Aden Hussein och tingsrätten finner att det kan uteslutas att inte något slag eller någon spark skulle ha träffat Aden Hussein som orsakat honom smärta. Tingsrätten finner alltså bevisat att Hassan Ali Khan har tilldelat Aden Hussein två slag och en spark och att Hassan Ali Khan därmed har gjort sig skyldig till misshandel som inte är att bedöma som ringa.

När det gäller Osman Ali Khan så framgår det av hans egna uppgifter samt av bilderna från filmen att han kom till Hammarkulletorget strax efter att bråket hade inletts. Enligt Osman Ali Khan kom han till torget för att tala med Aden Hussein och så blev det tjafs. Osman Ali Khan har sagt att han inte utövade något våld och enligt Hassan Ali Khan var brodern inte delaktig i bråket. Vad som syns på filmen är att Osman Ali Khan tog tag i armen på en person som åklagaren har uppgett är målsägandens far. Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan har inte bekräftat den uppgiften. På grund av det och i avsaknad av bevisning som styrker att det förhåller sig på det sättet kan den uppgiften inte läggas till grund för bedömningen. Det är inte möjligt att dra någon

säker slutsats av Osman Ali Khans agerande i samband med bråket. Åtalet för misshandel mot Osman Ali Khan ska därför ogillas.

Försök till mord alternativt grovt olaga hot (åtalspunkten 3, bilaga 1 – Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan)

***Följande är klarlagt***

Klockan 22.40 den 15 juni 2021 skedde en skottlossning på Hammarkullegatan i närheten av Hammarkulletorget. När polisen kom till Bredfjällsgatan, i närheten av Hammarkulletorget, mötte de en klunga av personer. Enligt polismannen Therese Rosander var det ”Ali-Kahnare”, däribland Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan. Polismannen Emil Holländer fick en film skickad till sin telefon, från vem vet han inte, som visade skottlossning. På filmen syns och hörs skottlossning.

På den plats där skjutningen har ägt rum påträffades patronhylsor. Det var dels där Hammarkullegatan övergår till en gång- och cykelbana, dels där gång- och cykelbanan delar sig och en del går söderut mot Bredfjällsgatan. Fynden var förenliga med den skottlossning som framgår av den film som polisen fick till sig när de var på platsen samt av de övervakningsfilmer som åklagaren har åberopat. Det är klarlagt att skottlossning har ägt rum vid den tid och på den plats som åklagaren har gjort gällande. Det är också klarlagt att det öppnades moteld efter den första skottlossningen. Det har inte påträffats något vapen som användes vid skottlossningen.

På proverna från Nationellt forensiskt centrum framgår att det på proverna från material som är relaterade till Osman Ali Khan, bland annat en luvtröja, påvisades sammanlagt nio tändsatspartiklar. NFC:s huvudhypotes är att Osman Ali Khan har varit i nära anslutning av skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t ex patronhylsor. Nio tändsatspartiklar bedöms enligt NFC normalt inte förekomma på personer och tillhörande plagg som inte haft med något vapenrelaterat att göra. Det är dock inte möjligt att binda tändsatspartiklar till specifika patronhylsor. Av vittnesföret med Sonny Björk, forensisk konsult, framgår att det dock inte är möjligt att dra någon slutsats om vilken skjutning

som avses eller när i tiden personen ifråga har varit i kontakt med vapen. Enligt Sony Björk är det inte heller möjligt att avgöra från vilken typ av vapen som de aktuella tändsatspartiklarna kommer.

På proverna från Nationellt forensiskt centrum framgår att det på proverna från material som är relaterade till Hassan Ali Khan, bland annat en tröja och ett par handskar, påvisades sammanlagt 220 tändsatspartiklar. NFC:s huvudhypotes är att Hassan Ali Khan har varit i nära anslutning av skjutvapen då det avfyrats eller har varit i kontakt med skjutvapen eller något annat vapenrelaterat, t ex patronhylsor. 220 tändsatspartiklar bedöms enligt NFC normalt inte förekomma på personer och tillhörande plagg som inte haft med något vapenrelaterat att göra. Det är dock inte möjligt att binda tändsatspartiklar till specifika patronhylsor. Av vittnesföret med Sonny Björk, forensisk konsult, framgår att det inte är möjligt att dra någon slutsats om vilken skjutning som avses eller när i tiden personen ifråga har varit i kontakt med vapen. Enligt Sonny Björk är det inte heller möjligt att avgöra från vilken typ av vapen som de aktuella tändsatspartiklarna kommer.

De frågor som tingsrätten har att ta ställning till är dels vad det är för vapen som har orsakat skottlossningen, dels vem eller vilka som har deltagit i den.

### ***Tingsrättens bedömning***

*Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan har tillsammans och i samförstånd avfyrat vapen mot okända personer*

Hassan Ali Khan har berättat följande.

Den aktuella dagen var han på gården med Osman Ali Khan. Sedan gick han med tjejen till lekplatsen. Där fick han ett telefonsamtal från Osman Ali Khan som bad honom hämta cannabis. Eftersom brodern var i stort behov av det sprang han för att hämta det och överlämna till Osman Ali Khan. Han hann dock inte hämta cannabisen eftersom han blev beskjuten. När han tittade bakåt såg han två-tre personer som sköt mot honom, varav en var maskerad. Den personen som han var i sällskap med, som

inte var Osman Ali Khan, sköt ett skott upp i luften. Han känner skytten, men kan inte namnge honom. Efter skjutningen sprang han till sin morbror. Där träffade han Osman Ali Khan. Skytten gick in i en annan lägenhet. När de lämnade lägenheten gick de ut genom port nr 16, gick genom en kulvert och kom upp där de sedan greps av polis. Han frös och fick därför låna en jacka av Osman Ali Khan.

Osman Ali Khan har berättat följande.

Han promenerade med sin bror och hans flickvän den dagen. Lite senare ringde han sin bror för att få cannabis. Han hörde några smällar men såg dem inte. När han träffade på Hassan Ali Khan var hans bror väldigt rädd och sa att han hade blivit beskjuten. Han har inte varit inblandad i skjutningen. Han bröt foten den 22 maj 2021. Han haltade och kunde knappast gå, än mindre springa, den aktuella dagen. Det hade inte varit möjligt för honom att springa såsom skytten gjorde.

Vad Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan har berättat är inte trovärdigt men inte så osannolikt att det kan lämnas utan avseende.

Inledningsvis kan tingsrätten slå fast att det är Hassan Ali Khan som är med på övervakningsfilmerna före och vid skjutningen och att han är den person som har identifierats och markerats med röd färg i polisens material. Han är också en av personerna på den film som polisen fick till sig i samband med att de kom till platsen efter skjutningen. På filmen framgår att det är Hassan Ali Khan som överlämnade ett föremål till den andra personen på filmen som gör en mantelrörelse och, såvitt framgår av filmerna, avlossar skott. Hur många skott är svårt att avgöra. Med hänsyn till de patronhylsor som påträffats på platsen utgår tingsrätten från att tre skott har avlossats. Med hänsyn till vad som har föregått skottlossningen har åklagaren, enligt tingsrättens uppfattning, visat att Hassan Ali Khan agerat tillsammans och i samförstånd med skytten. Skälet till det är dels att det på filmen syns att han överlämnar ett föremål till den person som sedan avlossar skott. Det finns ingen annan rimlig förklaring än att det föremålet är det vapen som använts vid skottlossningen.



Osman Ali Khan har tillbakavisat att det är han som är skytten. Eftersom Hassan Ali Khan har sagt att han känner skytten borde det varit enkelt för Hassan Ali Khan att namnge denne för att hans bror skulle kunna gå fri. Så är inte fallet eftersom Hassan Ali Khan har valt att inte namnge den person som han säger är skytten. Polismännen Therese Rosander och Emil Holländer har, efter att ha tittat på filmer från händelsen, pekat ut Osman Ali Khan som skytten. Therese Rosander har sagt att hon kände igen Osman Ali Khan på gångstilen. Vid en samlad bedömning av vad som framkommit finner tingsrätten att det är ställt utom tvivel att det är Osman Ali Khan som har skjutit vid det aktuella tillfället.

Frågan är då vilket brott som Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan har gjort sig skyldiga till.

*Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan ska dömas för grovt olaga hot*

Åklagaren har gjort gällande att Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan har försökt döda okända personer, vilket de har förnekat.

Av övervakningsfilmerna framgår att det fanns personer i den riktning som Osman Ali Khan sköt. Hur många personer det var och på vilket avstånd som skottlossningen skedde är inte klarlagt. Med utgångspunkt från de platser där patronhylsorna har påträffats ska avståndet ha varit cirka 40 meter. Förutsättningen för att någon ska fällas till ansvar för försök till mord är att det har förekommit en konkret fara för skada. I detta fall finns det inte någon filmsekvens som utvisar var personerna som Osman Ali Khan besköt befann sig i skottögonblicket. Tidsangivelserna på filmen indikerar att det fanns ett antal personer i Osman Ali Khans skottlinje, som enligt filmen var i den riktning som målsägandena kom ifrån. Det är dock inte möjligt att dra någon säker slutsats av detta. På grund av det och i avsaknad av annan bevisning finner tingsrätten att åklagaren inte har bevisat att det har förelegat en konkret fara för skada. Åtalet för försök till mord kan därför inte bifallas.

Däremot finner tingsrätten att Osman Ali Khans och Hassan Ali Khans agerande är att bedömas som ett grovt olaga hot av de skäl som åklagaren har gjort gällande.

Tingsrätten återkommer nedan, under rubriken åtalspunkten 2, till frågan om vilken typ av vapen som användes vid skottlossningen. Med hänsyn till att tingsrättens slutsats där är att det är ställt utom rimligt tvivel att skottlossningen skedde med en skarp-laddad pistol är det olaga hotet av särskilt allvarligt slag.

Från Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan har hävdats att den skottlossning som de misstänks för, har föregåtts av en skottlossning från dem som de är misstänkta för att ha beskjutit. Någon utredning om det har inte förebringats i målet. Åklagaren har dock gjort gällande att den aktuella skjutningen är en del i den konflikt som finns i Hammarkullen mellan två grupperingar, att Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan ingår i en av dessa grupperingar samt att båda tillhör ett kriminellt nätverk. Dessa uppgifter har Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan tillbakavisat. Tingsrätten finner inte skäl att beröra den frågan närmare, särskilt som Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan har förnekat brott och det därmed inte är aktuellt att ta ställning till en eventuell nödvärns-situation.

*Grovt vapenbrott (åtalspunkten 2, bilaga 1) – Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan*

Åklagaren har gjort gällande att det är en skarpladdad pistol som har använts vid skjutningen i åtalspunkten 3. Det finns inte något vapen som har tagits i beslag. Det finns inte heller någon undersökning av NFC som utvisar vilken typ av vapen som de påträffade patronhylsorna eller tändsatspartiklarna har avlossats från. Enligt Sonny Björk är det inte heller möjligt att avgöra utifrån påträffade tändsatspariklar. Med hänsyn till den kaliber och beteckningen AUTO för de patroner som de påträffade patronhylsorna har varit avsedda för samt vad som framgår av de åberopade filmerna finner tingsrätten att det kan uteslutas att det har varit fråga om något annat skjutvapen än en skarpladdad pistol, såsom åklagaren har påstått. Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan ska därför dömas för grovt vapenbrott.

*Grov vårdslöshet i trafik och olovlig körning (åtalet i bilaga 2) – Hassan Ali Khan*

Hassan Ali Khan har förnekat gärningarna och sagt att han över huvud taget inte har kört motorcykel.

Genom den bevisning som åklagaren har åberopat är det bevisat att föraren av den aktuella motorcykeln har framfört den på ett sådant sätt att föraren har gjort sig skyldig till grov vårdslöshet i trafik samt till olovlig körning, för det fall att föraren inte hade rätt att köra motorcykel.

Polismannen Erik Sundberg som följde efter föraren den aktuella dagen och rapporterade honom för aktuella brott har pekat ut Hassan Ali Khan som förare och gjort det efter att ha tittat på ett fotografi på en person som han funnit vara Hassan Ali Khan. Hassan Ali Khan har sagt att det inte är han på det fotografi som polismannen har använt för identifiering. Tingsrätten kan inte heller se att Hassan Ali Khan är lik den person som Erik Sundberg har identifierat. Åtalet mot Hassan Ali Khan kan därför inte bifallas.

**Påföljd**Osman Ali Khan

Osman Ali Khan förekommer under åtta avsnitt i belastningsregistret. Den 20 februari 2020 dömdes han för grovt narkotikabrott till fängelse i två år och sex månader.

Straffet är verkställt och prövotiden gick ut i mars 2021. Därefter är Osman Ali Khan lagförd för olovlig körning.

Osman Ali Khan ska nu dömas för grovt vapenbrott och grovt olaga hot. Minimistraffet för grovt vapenbrott är fängelse i två år. Minimistraffet för grovt olaga hot är fängelse i nio månader. Tingsrätten utgår i sin bedömning från att det är en skarp-laddad pistol som har använts vid skjutningen, vilket är synnerligen allvarligt. Tings-

rätten dömer därför för brotten i konkurrens. Straffvärdet uppgår till fängelse tre år. Det finns inte förmildrande eller försvårande omständigheter. Fängelsestraffets längd ska därför bestämmas till tre år.

#### Hassan Ali Khan

Hassan Ali Khan förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret. Den 30 augusti 2018 dömdes han för misshandel till ungdomsvård och den 29 april 2020 för rån till villkorlig dom och dagsböter. Prövotiden för den villkorliga domen går ut den 29 april 2022. De nu aktuella brotten har Hassan Ali Khan begått under prövotiden.

Hassan Ali Khan ska nu dömas för misshandel, grovt vapenbrott och grovt olaga hot. Minimistraffet för grovt vapenbrott är fängelse i två år. Minimistraffet för grovt olaga hot är fängelse i nio månader. Tingsrätten utgår i sin bedömning från att det är en skarpladdad pistol som har använts vid skjutningen, vilket är synnerligen allvarligt. Tingsrätten dömer därför för brotten i konkurrens. Straffvärdet uppgår till fängelse tre år. Det finns inte förmildrande eller försvårande omständigheter. Hassan Ali Khan är 18 år och var det vid tidpunkten för gärningarna. De nu aktuella brotten har Hassan Ali Khan begått under den prövotid som den villkorliga domen är förenad med. Tingsrätten anser att det inte finns skäl att undanröja den påföljden eftersom prövotiden utgår inom relativt kort tid. Hassan Ali Khan ska därför dömas till ett särskilt straff för de nu aktuella brotten. Med hänsyn till att Hassan Ali Khan endast var 18 år vid brotten ska fängelsestraffets längd bestämmas till ett och ett halvt år.

#### **Häktning**

Åklagaren har begärt att Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan ska vara fortsatt häktade och gjort gällande att det finns risk att de på fri fot fortsätter att begå brott samt åberopat att det för grovt vapenbrott inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och att det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas.

Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan har begärt att häktningsbeslutet hävs och att de försätts på fri fot.

Av de skäl som åklagaren har angett anser tingsrätten att Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan ska vara fortsatt häktade.

### Övrigt

Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 23 december 2021. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Agneta Lilja

Avräkningsunderlag bifogas.

### Skiljaktig mening

Ordföranden, chefsrådmannen Agneta Lilja är skiljaktig såvitt gäller åtalet för grovt vapenbrott och anför följande.

Åklagaren har gjort gällande att det är en skarpladdad pistol som har använts vid skjutningen i åtalspunkten 3 och att den har innehafts av Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan. Det finns inte något vapen som har tagits i beslag. Det finns inte heller någon undersökning av NFC som utvisar vilken typ av vapen som de påträffade patronhylsorna eller tändsatspartiklarna har avlossats från. Inte heller finns det något utlåtande från NFC som klargör om det med utgångspunkt från patronhylsorna och kalibern kan sägas något om vilket vapen som har använts vid skjutningen. Enligt Sonny Björk är det inte möjligt att avgöra utifrån påträffade tändsatspartiklar. I avsaknad av sådan utredning finner jag att det inte är möjligt att slå fast att det är ställt utom rimligt tvivel att skjutningen har skett med en skarpladdad pistol och att Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan har innehaft en sådan och därmed har gjort sig skyldiga

till grovt vapenbrott. Att det är ett vapen är dock uppenbart och det finns anledning att utgå från att det är ett tillståndspliktigt vapen. Någon närmare utredning om ammunitionen finns inte heller. Med hänsyn till utformningen av gärningspåståendet är det enligt min uppfattning inte möjligt att fälla till ansvar för grovt vapenbrott.

När det gäller åtalet för grovt olaga hot är jag ense med majoriteten med undantag för vilken typ av vapen som har använts vid skjutningen.

Överröstad i dessa frågor är jag i övrigt ense med majoriteten.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20021204-0992	Datum för dom/beslut 2021-12-02
Efternamn Ali Khan	Förnamn Hassan

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-15	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 03

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning3tgg@dom.se](mailto:avdelning3tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000309-3473	Datum för dom/beslut 2021-12-02
Efternamn Ali Khan	Förnamn Osman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-16	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 03

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning3tgg@dom.se](mailto:avdelning3tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)





ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst-Bergslagen  
Göteborgs åklagarkammare  
Kammaråklagare Mats Ihlbom

## Stämningsansökan

2021-11-02

Sida 1(4)

Handling 557

Ärende AM-90911-21

Handläggare 410-A-AG

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 3

INKOM: 2021-11-11

MÅLNR: B-10245-21

INKOM: 2021-11-02

MÅLNR: B-10245-21

AKTBIL: 189

Göteborgs tingsrätt

B 10245-21

Häktat mål

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Osman Ali Khan** (20000309-3473)

Företräds av advokat Payam Hatami.

- Gripen 2021-06-16, Anhållen 2021-06-16, Häktad 2021-06-18.

**Hassan Ali Khan** (20021204-0992)

Företräds av advokat Erik Pousard.

- Gripen 2021-06-15, Anhållen 2021-06-16, Häktad 2021-06-18.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 MISSHANDEL (Hassan Ali Khan och Osman Ali Khan)

5000-K700365-21

*Aden Abdulgadir Hussein*

Hassan Ali Khan och Osman Ali Khan har tillsammans och i samförstånd med andra gärningsmän misshandlat ~~NN 8~~ genom att slå och sparka honom med flertalet slag och sparkar på huvudet och på kroppen samt kasta ned honom på marken. Det hände den 15 juni 2021 på Hammarkulletorget, Göteborgs stad. NN 8 orsakades smärta av våldet.

Hassan Ali Khan och Osman Ali Khan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

## Målsägande

Sekretess NN 8

Inget anspråk

## **2 GROVT VAPENBROTT (Hassan Ali Khan och Osman Ali Khan)**

5000-K700331-21

Hassan Ali Khan och Osman Ali Khan har tillsammans och i samförstånd innehaft en skarpladdad pistol med tillhörande ammunition utan att ha rätt till det. Det var den 15 juni 2021 på Hammarkulletorget, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet innehafts på allmän plats samt så har gärningen varit av särskilt farlig art då pistolen avfyrats på platsen och det har förelegat uppenbar fara för att människor skulle kunna komma till skada.

Hassan Ali Khan och Osman Ali Khan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

## **3 FÖRSÖK TILL MORD (Hassan Ali Khan och Osman Ali Khan)**

5000-K700331-21

Hassan Ali Khan och Osman Ali Khan har tillsammans och i samförstånd försökt döda okända personer genom att skjuta mot dem med pistol. Det hände den 15 juni 2021 på Hammarkulletorget, Göteborgs stad.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas.

Hassan Ali Khan och Osman Ali Khan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

### **Ansvarsyrkande i andra hand**

#### **Grovt olaga hot**

Hassan Ali Khan och Osman Ali Khan har genom sitt agerande inne på och i området kring Hammarkulletorget i vart fall hotat okända personer. Hotet var sådant att de kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet. Brottet bör bedömas som grovt då hotet har förstärkts med hjälp av vapen som avfyrats i riktning mot de okända personerna.

Hassan Ali Khan och Osman Ali Khan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § brottsbalken

#### 4 Muntlig bevisning

1. Förhör med de tilltalade **Osman Ali Khan och Hassan Ali Khan** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **NN 8** angående vad han iakttagit och upplevt för att styrka misshandeln.
3. Förhör med vittnet **Therese Rosander**, polis, angående hennes iakttagelser, identifiering och kännedom om gärningsmännen.
4. Förhör med vittnet **Emil Holländer**, polis, angående hans iakttagelser, identifiering och kännedom om gärningsmännen.
5. Förhör med vittnet **Mikael Löfgren**, polis, angående hans iakttagelser, identifiering och kännedom om gärningsmännen.
6. Förhör med vittnet **Therese Marklund**, polis, angående hur arbetet med filmanalyserna gått till.

#### 5 Övrig bevisning

1. Fotografier från brottsplatsen och på de misstänkta (förundersökningsprotokoll s. 12-40) för att styrka misshandeln.
2. PM händelseförlopp från polisens övervakningskameror samt fotografier (förundersökningsprotokoll s. 81-162) för att bevisa händelseförloppet.
3. Brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 248-257) för att styrka händelseförloppet.
4. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 292-300 och 304-307) för att visa vilka som är gärningsmän.
5. PM flyginformation avseende Hassan Ali Khan (förundersökningsprotokoll s. 350).
6. Fotografier av de misstänkta (förundersökningsprotokoll s. 351-359).
7. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 400-401 och 407).
8. Filmer utvisandes misshandeln på Hammarkulletorget. Medtages av åklagaren och visas på förhandlingen.
9. Filmer utvisandes skottlossningen vid Hammarkulletorget. Medtages av åklagaren och visas på förhandlingen.
10. 360-film utvisandes brottsplats och fyndplatser. Medtages av åklagaren och visas på förhandlingen.

## **Handläggning**

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år.



Göteborgs tingsrätt

**Häktat mål**  
**Förenklad delgivning**

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 1

INKOM: 2021-07-07  
MÅLNR: B 1414-21  
AKTBIL: 11

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Hassan Ali Khan** (20021204-0992)  
Företräds av advokat Erik Pousard.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK

5000-K756143-20

Hassan Ali Khan har vid framförande av motorcykel låtit bli att stanna vid polismans stopptecken och istället accelererat och i hög hastighet kört in i ett bostadsområde och på gångbana vilket medförde att oskyddade trafikanter tvingats flytta på sig för att undvika kollision. Hassan Ali Khan orsakade därutöver en trafikolycka genom att välta med motorcykeln när han väjande för en person.

Hassan Ali Khan orsakade således en trafikfarlig situation genom att ta en medveten risk och allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävs för att minska riskerna för en trafikolycka.

Gärningen ska betraktas som grov eftersom Hassan Ali Khan varit grovt oaksam eller visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv.

Det hände den 24 juni 2020 vid Hammarkulletorget, Angered, Göteborgs stad.

Lagrum: 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

### 1.2 OLOVLIG KÖRNING

5000-K756143-20

Hassan Ali Khan har kört motorcykel utan att ha rätt till det. Det hände den 24 juni 2020 på Hammarkulletorget, Angered, Göteborgs stad.

Hassan Ali Khan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Hassan Ali Khan** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Erik Sundberg**, Polisregion Väst BF-IGV 9 LPO Storgbg Nordost, angående identifieringen av Hassan Ali Khan som förare av motorcykeln samt hans iakttagelser av Hassan Ali Khans körning för att bevisa gärningarna samt att körningen inneburit påtaglig fara för trafiksäkerheten.

## Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 3-5) för att bevisa tid och plats för gärningarna.
2. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa att tilltalad saknade behörighet att köra fordonet.
3. Karta färdväg (förundersökningsprotokoll s. 9-10) för att bevisa att tilltalad, trots polismans stopptecken, fortsatt köra motorcykeln i hög hastighet i bostadsområde och på gångväg.
4. Foton på motorcykelns skador (förundersökningsprotokoll s. 14-18) för att bevisa att tilltalad vält med motorcykeln i enlighet med polisvittnets iakttagelser.
5. Övervakningsfilm (USB medtages av åklagare, tidssekvens 00:00-00:50) för att bevisa att den tilltalade kört i hög hastighet på gångbana och i bostadsområde, att oskyddade trafikanter tvingats flytta på sig och att den tilltalade vält med motorcykeln efter att ha väjt för en person.

## Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 4 juni 2021 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 21 år. Misstänkt är inte frihetsberövad i aktuellt ärende.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: Cirka 1 ½ timma.



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).





HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 23

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-02-14  
Göteborg

Bilaga C  
Mål nr B 7090-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>20000309-3473</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-02-14</b>
Efternamn <b>Ali Khan</b>	Förnamn <b>Osman</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-16	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

Christina Fleur

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 641744

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)