



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 31

**PROTOKOLL**  
2021-10-21  
Föredragning i  
Göteborg

Aktbilaga 12  
Mål nr Ö 2943-21

## **RÄTTEN**

Hovrättsråden Lotten Karlén och Boel Oldenstedt samt f.d. hovrättsrådet Ola Olsson

## **FÖREDRAGANDE**

Hovrättsfiskalen Ebba Mårtensson Wallhult

## **PARTER**

### **Klagande**

Justitiekanslern  
Box 2308, 103 17 Stockholm

### **Motpart**

Advokaten Martin Persson  
Sankt Eriksgatan 60, 112 34 Stockholm

## **SAKEN**

Ersättning till offentlig försvarare

## **ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Göteborgs tingsrätts beslut i dom den 9 april 2021 i mål B 19894-20, se bilaga A

---

Målet föredras, varvid hovrätten antecknar följande.

M.S. var tillsammans med fyra ytterligare personer åtalad vid Göteborgs tingsrätt för försök till mord. De fem tilltalade hade vardera sin försvarare. Tingsrätten avgjorde målet genom den ovan angivna domen den 9 april 2021. M.S. frikändes. I samband med domen tillerkände tingsrätten, genom det överklagade beslutet i domen, Martin Persson som offentlig försvarare för M.S. ersättning av allmänna medel (exklusive mervärdesskatt) med 133 594 kr för arbete, 51 221 kr för tidsspillan och 10 389 kr för utlägg. Martin Persson har sin verksamhet i Stockholm, som vid tillämpningen av 21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken får anses ligga långt från Göteborg (dvs. mer än tio mil). Beslutet innebar att Martin Persson, trots det, fick ersättning fullt ut enligt sin kostnadsräkning för merkostnader (tidsspillan och utlägg) betingade av resor mellan Stockholm och Göteborg. Han hade inte begärt något förhandsbesked enligt 21 kap. 10 § fjärde stycket sista meningen rättegångsbalken.

Dok.Id 614390

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**

-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

Justitiekanslern har i hovrätten yrkat att ersättningen till Martin Persson beträffande tidsspillan och utlägg sätts ned till belopp som motsvarar vad en lokal försvarare med verksamhet tio mil från tingsrätten skulle ha tillerkänts. Justitiekanslern har anført att det inte föreligger sådana särskilda skäl som anges i 21 kap. 10 § fjärde stycket rättegångsbalken för att försvararen (distansförsvararen, dvs. Martin Persson) ska få ersättning fullt ut.

Martin Persson har motsatt sig att tingsrättens beslut ändras. Han har anført i huvudsak följande. Den av honom vid tingsrätten yrkade ersättningen för tidsspillan och utlägg är skälig och motsvarar ett lägre sammanlagt belopp än vad en lokalt verksam försvarare utifrån en beräkning enligt schablon skulle ha tillerkänts. Beloppet är i alla fall inte avsevärt högre.

Hovrätten fattar följande

**BESLUT**, att meddelas den 28 oktober 2021

#### **Skäl**

*Martin Persson har inte rätt till ersättning för merkostnader*

Vid bedömningen av om det funnits särskilda skäl för att tillerkänna Martin Persson ersättning för merkostnader kan konstateras att det inte saknades någon försvarare på domstolsorten med särskilda kunskaper på området och såvitt framgick var försvararen inte heller redan insatt i målet (se prop. 2008/09:232 s. 31). Det förhållandet att den brottslighet som Martin Perssons klient var misstänkt för var av allvarligt slag, och att denne riskerade ett långt fängelsestraff, utgör inte heller i allmänhet ett sådant undantagsfall som kan föranleda bedömningen att det föreligger särskilda skäl (se rättsfallet NJA 2019 s. 271 p. 11). Det är inte heller på det sättet att Martin Persson hade begärt något förhandsbesked av tingsrätten. Att en av de medtilltalades försvarare fick ett

positivt förhandsbesked får inte heller någon betydelse, sett i ljuset av att två andra fick negativa förhandsbesked.

Hovrätten instämmer således i Justitiekanslerns bedömning att Martin Persson inte har rätt till ersättning för merkostnader. I ett sådant fall ska en distansförsvarare tillerkännas ersättning enligt en schablon, som i detta fall innebär att ersättning för tidsspillan och utlägg utgår med samma belopp som en försvarare med verksamhet 10 mil från Göteborg skulle ha tillerkänts. Detta gäller dock inte om de faktiska kostnaderna är lägre. (Se rättsfallen NJA 2019 s. 271 p. 8 och NJA 2012 s. 914 p. 10.)

*Martin Perssons närvaro vid förhandlingar m.m.*

Såvitt framgår av Martin Perssons kostnadsräkning har han deltagit vid förhandlingar, möten och förhör via videolänk, via telefon och genom fysisk närvaro vid sammanlagt tolv tillfällen, varav ett tillfälle avsåg besök vid häktet i Sollentuna. För det fall han skulle ha inställt sig personligen i Göteborg elva gånger skulle han enligt schablonen ha rätt till ersättning för resor tur och retur med 11 resor x 10 mil x 2 (tur och retur) x 30,50 = 6 710 kr. Han skulle även ha rätt till ersättning för resan till Sollentuna, och hovrätten saknar skäl att göra en annan beräkning än Martin Persson vad gäller avståndet om totalt 96 mil. Han skulle därvid ha rätt till ersättning i den delen med 96 x 30,50 kr = 2 928 kr, och den totala resekostnaden motsvarar 9 638 kr (6 710 kr + 2 928 kr). Martin Persson har inte rätt till ersättning för hotell, varför utläggsposten skulle stanna på 9 638 kr.

Martin Persson har enligt schablonen också rätt till ersättning för tidsspillan avseende ovan nämnda bilresor. Skälig ersättning för resa till Göteborg bör motsvara cirka en och en halv timme per resväg, eller tre timmar per tillfälle (resan till Sollentuna får beräknas särskilt). Ersättning för tidsspillan avseende resorna till Göteborg tur och retur motsvarar därmed 11 x 3 = 33 timmar. Med motsvarande sätt att räkna bör resan till Sollentuna motsvara cirka 14 timmars tidsspillan. Det totala beloppet för tidsspillan uppgår därmed till (33 + 14) x 1 305 kr = 61 335 kr.

Det totala beloppet för utlägg och tidsspillan blir således 9 638 kr + 61 335 kr = 70 973 kr. Detta belopp överstiger det belopp som Martin Persson begärde och fick ersättning för vid tingsrätten, nämligen 10 389 kr avseende utlägg och 51 221 kr avseende tidsspillan, totalt 61 610 kr. Eftersom Martin Perssons faktiska kostnader varit lägre, ska han inte tillerkännas ett belopp enligt schablon (se de nämnda rättsfallen NJA 2012 s. 914 och NJA 2019 s. 271).

#### *Slutsats*

Hovrätten instämmer således i Justitiekanslerns bedömning att Martin Persson inte är berättigad till ersättning för merkostnader. Med hänsyn till att ersättningen enligt schablon skulle ha gett Martin Persson rätt till ett högre belopp än vad hans faktiska kostnader motsvarar, ska tingsrättens ersättningsbeslut emellertid stå fast.

#### **Slut**

Hovrätten avslår överklagandet. Tingsrättens beslut om ersättning till Martin Persson för försvararuppdraget ska således stå fast.

Hovrätten bedömer att det finns särskilda skäl att tillåta att hovrättens beslut överklagas (54 kap. 3 § tredje stycket andra meningen rättegångsbalken) och meddelar därför en överklagandehänvisning enligt nedan.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 25 november 2021

Boel Oldenstedt



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2021-04-09  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 19894-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 5)

**Tilltalad**

ROBIN Kent William Berndtsson Sabato, 19870805-4815  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Kent Berndtsson  
Höjdgatan 10  
149 32 Nynäshamn

Offentlig försvarare:

Advokat Simon Bergström  
Advokatfirman HUNDRA AB  
Pipersgatan 12  
112 24 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Maria Thorell  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

Daniel Stenberg  
Arvid Lindmansgatan 20 B Lgh 1202  
417 26 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Magnus Johansson  
Advokatfirman SJS KB  
Kristinelundsgatan 16  
411 37 Göteborg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2020-12-11
2. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken  
2020-12-11

**Påföljd m.m.**

1. Fängelse 2 år 6 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 03

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

[avdelning3tgg@dom.se](mailto:avdelning3tgg@dom.se)

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(Södertörns tingsrätt Avdelning 2, 2018-11-30, B2634/18)
  - Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Robin Berndtsson Sabato ska solidariskt med Jeff Gustafsson Ahlgren och Tobias Larsson betala skadestånd till Daniel Stenberg med 54 699 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2020 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av mobiltelefon med fodral och jacka ska bestå tills domen vunnit laga kraft.

Därefter ska godset utlämnas till Robin Berndtsson Sabato (Polismyndigheten Region Väst nr 2021-5000-BG1148 p. 1-3).

**Häktning m.m.**

Robin Berndtsson Sabato ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Simon Bergström får ersättning av staten med 221 445 kr. Av beloppet avser 129 694 kr arbete, 40 714 kr tidsspillan, 6 748 kr utlägg och 44 289 kr mervärdesskatt.
  2. Magnus Johansson får ersättning av staten för uppdraget som målsägandebiträde med 112 762 kr. Av beloppet avser 86 568 kr arbete, 3 262 kr tidsspillan, 380 kr utlägg och 22 552 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**Tiltalad**

JEFF Jim Mikael Gustafsson Ahlgren, 19941121-2054  
Frihetsberövande: Häktad  
Granvägen 3  
512 64 Holsljunga

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Wall  
Peter Wall Advokatbyrå AB  
Box 700  
503 16 Borås

**Åklagare**

Kammaråklagare Maria Thorell  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

Daniel Stenberg  
Arvid Lindmansgatan 20 B Lgh 1202  
417 26 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Magnus Johansson  
Advokatfirman SJS KB  
Kristinelundsgatan 16  
411 37 Göteborg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tiltalade döms för**

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2020-12-11
2. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken  
2020-12-11
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-12-16

**Påföljd m.m.**

1. Fängelse 2 år 6 månader

2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(Borås tingsrätt Norra enheten, 2020-04-02, B2255/19)
  - Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Jeff Gustafsson Ahlgren ska solidariskt med Robin Berndtsson Sabato och Tobias Larsson betala skadestånd till Daniel Stenberg med 54 699 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2020 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. Beslaget av mobiltelefon, väst, keps och jacka ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jeff Gustafsson Ahlgren (Polismyndigheten Region Väst nr 2020-5000-BG156802 p. 1-2 samt nr 2021-5000-BG1150 p. 1-2).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst nr 2020-5000-BG156810 p. 1-3).

**Häktning m.m.**

Jeff Gustafsson Ahlgren ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Peter Wall får ersättning av staten med 200 289 kr. Av beloppet avser 136 088 kr arbete, 24 143 kr tidsspillan och 40 058 kr mervärdesskatt.
  2. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Robin Berndtsson Sabato.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



**Tilltalad**

Tobias Larsson, 19890731-7559  
Frihetsberövande: Häktad  
Okänd adress

Offentlig försvarare:  
Advokat Sina Safashad  
Advokatbyrå Sina AB  
Kyrkogatan 25  
411 15 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Maria Thorell  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

Daniel Stenberg  
Arvid Lindmansgatan 20 B Lgh 1202  
417 26 Göteborg

Målsägandebiträde:  
Advokat Magnus Johansson  
Advokatfirman SJS KB  
Kristinelundsgatan 16  
411 37 Göteborg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken  
2020-12-11
2. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken  
2020-12-11

**Påföljd m.m.**

1. Fängelse 2 år 6 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(Hovrätten för Västra Sverige Avd 3, 2020-08-31, B4191/20)  
- Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

**Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 5 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Tobias Larsson ska solidariskt med Jeff Gustafsson Ahlgren och Robin Berndtsson Sabato betala skadestånd till Daniel Stenberg med 54 699 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 december 2020 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Tobias Larsson (Polismyndigheten Region Väst nr 2021-5000-BG16478.1).

**Häktning m.m.**

Tobias Larsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Sina Safashad får ersättning av staten med 167 439 kr. Av beloppet avser 115 354 kr arbete, 18 597 kr tidsspillan och 33 488 kr mervärdesskatt.
  2. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Robin Berndtsson Sabato.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**Tilltalad**

Abdel AZIZ Feras Sabbi, 20000213-4096  
Backårdsgatan 11 B Lgh 1004  
447 33 Vårgårda

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Ödlund  
Advokatfirman Falk, Sjöberg & Partners  
AB  
Fleminggatan 17, 6 tr  
112 26 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Maria Thorell  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

Daniel Stenberg  
Arvid Lindmansgatan 20 B Lgh 1202  
417 26 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Magnus Johansson  
Advokatfirman SJS KB  
Kristinelundsgatan 16  
411 37 Göteborg

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-12-11

**Förverkande och beslag**

1. Beslaget av keps, tröjor, skärp, jacka byxor, väska och mobiltelefon hävs. Godset ska utlämnas till Aziz Sabbi (Polismyndigheten Region Väst, nr 2020-5000-BG156381 p. 1-9 samt 2020-5000-BG161343.1).

2. Beslaget av skor, tröja och byxor hos Aziz Sabbi och Moaiz Sabbi hävs Godset ska utlämnas till Aziz Sabbi och Moaiz Sabbi (Polismyndigheten Region Väst, nr- 2021-5000-BG8164 p. 1-5).

**Ersättning**

1. Johan Ödlund får ersättning av staten med 249 862 kr. Av beloppet avser 150 694 kr arbete, 39 589 kr tidsspillan, 9 607 kr utlägg och 49 972 kr mervärdesskatt.
  2. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Robin Berndtsson Sabato.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**Tilltalad**

Abdel MOAIZ Feras Sabbi, 20010118-4679  
Backårdsgatan 11 B Lgh 1004  
447 33 Vårgårda

**Offentlig försvarare:**

Advokat Martin Persson  
Stahre Persson Advokatbyrå AB  
Sankt Eriksgatan 60  
112 34 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Maria Thorell  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

Daniel Stenberg  
Arvid Lindmansgatan 20 B Lgh 1202  
417 26 Göteborg

**Målsägandebiträde:**

Advokat Magnus Johansson  
Advokatfirman SJS KB  
Kristinelundsgatan 16  
411 37 Göteborg

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-12-11

**Förverkande och beslag**

1. Beslaget av skor, tröja och byxor hos Aziz Sabbi och Moaiz Sabbi hävs. Godset ska utlämnas till Aziz Sabbi och Moaiz Sabbi (Polismyndigheten Region Väst, nr. 2021-5000-BG8164 p. 1-5).
2. Beslaget av byxor, tröja, jacka, strumpor, skor och mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Moaiz Sabbi (Polismyndigheten Region Väst, nr 2020-5000-BG156394 p. 1-6 samt nr 2020-5000-BG161350.1)

**Ersättning**

1. Martin Persson får ersättning av staten med 244 005 kr. Av beloppet avser 133 594 kr arbete, 51 221 kr tidsspillan, 10 389 kr utlägg och 48 801 kr mervärdesskatt.
  2. Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Robin Berndtsson Sabato.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

## **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1 och 2.

Daniel Stenberg, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd enligt bilaga 3.

## **DOMSKÄL**

### **Gärningarna**

Åtalet för försök till mord, i andra hand grovt rån, medhjälp till försök till mord, medhjälp till grovt rån alternativt häleri

Samtliga tilltalade har förnekat gärningarna. Robin Berndtsson Sabato har tillagt att han varken ensam eller tillsammans och i samförstånd har varit delaktig i någon av gärningarna.

De tilltalade har hörts över åtalet och på begäran av åklagaren har hållits målsägandeförhör med Daniel Stenberg samt vittnesförhör med Maria Aldeborg, polisen Mathilda Johansson och polisen Jakob Svensson Säll. Åklagaren har återkallat övriga vittnesförhör i bilaga 1.

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning, de fotografier samt övervakningsfilm och larmsamtal som redovisats i bilaga 1. Utöver vad som redovisats i p. 12 under skriftlig bevisning har åklagaren åberopat rättsintyg även beträffande Moaiz Sabbi. Under huvudförhandlingen har åklagaren även åberopat bevisning angående täckningsområdet för masten Slättadamm 230 grader till styrkande av att täckningsområdet omfattar brottsplatsen.

Daniel Stenberg har åberopat samma bevisning som åklagaren.

Aziz Sabbi har som skriftlig bevisning åberopat en blankett från polisen och en journalanteckning från häktet om att han i samband med gripandet hade skabb med symptom som klåda och utslag och att han fått behandling för det.

Moaiz Sabbi har sakframställningsvis presenterat material för att åskådliggöra att han inte kan ha varit i eller vid Daniel Stenbergs lägenhet när hans mobiltelefon kl. 16.33:46 kopplat upp mot masten Slättadamm 230 grader.

Vid förhören har i huvudsak följande uppgifter lämnats.

Daniel Stenberg:

Först kom det två personer hem till honom och sedan kom det två till. Han fick en smäll och sedan blev han knivhuggen. Han vågar inte uttala sig om vilka som har gjort det och han vågar inte säga vem eller vilka det var som kom hem till honom. Han blev huggen med kniv från olika håll, men han vet inte vem det var som högg eller hur många som högg honom. Han låg i soffan när han blev knivhuggen och han såg inte så bra. Allt var över på fyra till fem minuter. Han hade en Parajumper-jacka i hallen. I jackan fanns pass, legitimation, nycklar och plånbok. Gärningsmännen tog med sig jackan när de lämnade lägenheten. Han hade blivit av med jackan vid ett tidigare tillfälle men då hade han fått tillbaka jackan via kontakter. Han blev dessutom av med ett par skor och någon ryckte av honom halskedjan som han hade på sig. Han såg inte vem det var eftersom kedjan rycktes av honom bakifrån.

Vid det här tillfället hade han haft kontakt via Messenger med en person som han skulle träffa, men han minns inte riktigt vad det gällde. Hans portkod var 1862 vid det här tillfället. Det var fyra personer som kom till lägenheten. Han vill inte tala om hur de såg ut och han vågar inte uttala sig. Det kan hända att han sade fem personer i larmsamtalet men som han minns det nu var det fyra personer i lägenheten.



Det var två som kom först och två kom efter ett tag. Alla fyra var i lägenheten när han fick ett telefonsamtal från sin syster. När samtalet från henne kom satt han i soffan. Han har haft Jeff Gustafsson Ahlgren inlagd på Messenger och hans systerdotter är tillsammans med en släkting till denne. Han träffade Jeff Gustafsson Ahlgren någon enstaka gång när han bodde i Borås. Den här dagen hade han kontakt med Jeff Gustafsson Ahlgren. De ringde några samtal men han minns inte vad det handlade om. Det var traumatiskt den här dagen och hans minne är inte jättebra.

När det gäller klädsel kommer han inte ihåg det idag. Någon hade en Brödraskapsväst, han minns inte om fler än en hade det. Han har själv inte någon koppling till Brödraskapet. Han minns inte om han nämnde något namn i det första förhöret på Sahlgrenska eller om han hänvisade till vem som hade ringt de sista samtalen till honom. Det var ju färskare i minnet när förhöret hölls. Det kan ha varit en yngre utländsk kille i 25-årsåldern som det är antecknat i förhöret. Han skulle träffa en kille, men han uttalar sig inte om vem det var. Han vet inte vem som gjorde vad under händelsen eftersom han låg med huvudet nedåt i soffan. Alla kom emot honom i lägenheten men han vet inte om alla har varit med och huggit. De angrep honom när hans syster hade lagt på luren. Knivhuggen kom innan de tog halskedjan. Han kände bara att han fick en massa knivhugg. Han såg inte om alla hade kniv utan han kanske bara tolkade det så. Någon sade att denne skulle skära halsen av honom och den personen gick tillbaka mot honom och uttalade det innan de lämnade lägenheten. De andra var i hallen då. Det uttalades inte några andra hot mot honom. Han tror att han vid förhöret sade att de var fyra eller fem personer som kom till lägenheten och att han inte var riktigt säker. Han tänkte inte på hur det var med längd eller hår på gärningsmännen. Om han beskrev en person som längre och med skägg så vet han inte om den personen var längre än honom. Han är själv 185 centimeter lång. Han minns inte klädsel på den personen som han skulle träffa. Han minns inte om han har frågat den personen om denne bar skottsäker väst och om denne svarade att han alltid gjorde det. Den yngre killen bar inte någon väst. Han

tror att den yngre killen kan komma från något land i arabvärlden. Nu minns han inte om han i förhör har berättat att det var två personer i lägenheten som bar Bröd-raskapsvästar. Den person som hade tagit hans jacka vid ett tidigare tillfälle har ingenting med den här händelsen att göra. Han hyr sin lägenhet av Rebo men han väntade inte på att någon därifrån skulle komma hem till honom. Den uppgiften i förhör är felaktig.

Han var rädd när han låg där i soffan och efter händelsen åt han smärtstillande under två månader. Han har fortfarande ont i handen när han ska bära något. Det stämmer att han inte ville bli sydd på sjukhuset eftersom han inte gillar nålar. De tejpad hans sårskador i stället. Han har mått väldigt dåligt efter händelsen och han tror själv att han har fått PTSD. Han har sömnsvärigheter och han får flashbacks och ångest. Han mår fortfarande lika dåligt som direkt efter händelsen. Han har flyttat från sin lägenhet och han håller sig mest hemma.

Han vågar inte beskriva de fyra personerna som kom till lägenheten. När han hördes i det sista förhöret ville han inte peka ut någon. Han vet vem det är som har ringt honom den här dagen. Han uttalar sig inte om han vet vilka de fyra personerna i lägenheten var. Han vet inte om han i förhör har nämnt någon ansiktstatuering.

Jackan som tillgreps var en Parajumper. Det var en originaljacka i storlek XXL och han betalade 9 500 kr för den på NK för ungefär tre år sedan. Nikeskorna som var nya ligger i pris mellan 1 600 och 2 000 kr. Hans plånbok kostade 800 kr. Han måste ersätta Rebo med cirka 1 500 kr för låsbyte. Han har inte fått någon faktura på låsbytet ännu. Han har fått tillbaka kedjan via en kompis och kedjan fanns då i Borås. Den vägde runt 300 gram men det var inte en äkta guldkedja. Han har lämnat in bilder på kedjan. Han kan inte säga vem det är som har lämnat tillbaka kedjan. Låset på kedjan var trasigt efter att någon ryckte den från halsen på honom. Han blev även av med en iPhone8 vid det här tillfället och han har fått tillbaka den efter att någon hade hittat den. Han kunde inte spåra den via ”Hitta min iPhone” eftersom

telefonen var avstängd. Han hade även en iPhone12 Pro. Den tappade han några dagar efter den här händelsen. Han kunde spåra den telefonen till en villa och efter ett par dagar hörde polis av sig och sade att någon hade lämnat in den. Han har anmält det till gripna godset till försäkringsbolaget men han har fått besked att försäkringsbolaget vill avvakta utgången i brottmålet. Han är arbetssökande och han har försörjningsstöd.

Nu minns han inte om det var den personen som ringde honom som gav honom en smäll. Det kan hända att han i förhör har sagt att någon hade lite ljusbrunt hår, men han minns inte det nu. Han minns inte om han har sagt att någon av dem hade skägg. Han vet inte om det var två svenska män och två utländska män men han kan ha sagt det.

Robin Berndtsson Sabato:

På eftermiddagen skulle han möta någon vid Preem för att köpa något som han inte vill berätta om och sedan åkte han hem till Borås. Han vill inte gå in på detaljer. Det skulle kunna vara han på övervakningsfilmerna och det är hans telefon som tagits i beslag från honom. Hela utredningen visar att han är oskyldig. Han har redogjort för vad han gjorde i närområdet den här dagen och han vill inte prata om någon annan. Han har inget med det här brottet att göra. Han är medlem i Brödraskapet. Det stämmer att han kontrollerades av polis i Borås tidigare samma dag.

Aziz Sabbi:

Han talar bara om sig själv. Han använde sin rätt att ljuga i förhör hos polisen. Den här dagen åkte han till Göteborg för att köpa narkotika. Han passerade förbi Preem-macken och han köpte narkotika av en säljare som han träffade vid en fotbollsplan. Han fick instruktioner från langaren via Wickr. Han betalade 18 000 kr för tre hekto

hasch och sedan åkte han hem. Telefonuppkopplingen till hans bror var en fickringning och han berättade det när hans bror svarade. När det gäller artikeln om händelsen i Aftonbladet var det en ren slump att han skickade en skärmdump på den till en kompis och att de diskuterade det. Tindra är en tjej som står nära hans bror. Den vita tröjan i förundersökningen tillhör hans bror och han vet inte om den har varit utlånad. Han vill inte svara på om han känner någon av de andra. Han har inget att säga om Gävle och den omständigheten att hans telefon har kopplat upp i Gävle har ingenting med det här att göra. Han känner inte Daniel Stenberg och han har inte varit i dennes lägenhet. Han har inte något att göra med det som har hänt. Han har haft rodnader för att han har kliat sig, inte för att han har fått dem vid händelsen. När han kom till häktet visade det sig att han hade fått skabb och då fick han behandling för det. När det gäller Brödrskapet är han varken medlem eller prospect. Det stämmer att han var med när polisen kontrollerade dem i Borås.

Moaiz Sabbi:

Han träffade några i Borås och de åkte till Göteborg. När de kom till Preem tappade han bort gruppen. Han gick runt en liten stund och sedan fick de kontakt igen. Han har inte varit i lägenheten och han känner inte Daniel Stenberg.

Tobias Larsson:

Han åkte till Hisingen för att träffa en vän. Han gjorde det och sedan åkte han därifrån. Han vill inte säga vad hans vän heter. Han är med på bilderna på buss 25 och det stämmer att han blev kontrollerad i Borås. Det är nog han som var med på Preeemmacken för han skulle träffa sin vän i närheten. Han minns inte att han skulle ha fått ett samtal från Moaiz Sabbi när han var där. Mobiltelefonen med nummer -6702 var den som han använde. Han tänker inte kommentera om han är medlem i Brödrskapet Wolfpack. Han bor i Gävle. Det var absolut inte han som

var med på bussen tillbaka från Hisingen in mot stan. Han är 169 centimeter lång och väger 75 kilo.

Jeff Gustafsson Ahlgren:

Han har inte varit i lägenheten hos Daniel Stenberg och han har inte haft något otalt med denne. Han vill inte svara på om telefonen -6887 är hans och han vill inte svara på några frågor alls.

Maria Aldeborg:

Hon hittade en telefon på en gräsplätt vid Rågåkern och hon och hennes sambo hittade ett meddelande i den om att den var borttappad. De lämnade in telefonen hos polisen på Stampen samma dag.

Mathilda Johansson:

När de kom till målsägandens lägenhet var han skadad och blodig när han öppnade för dem. Han var skräddad men vaken och talbar. Som hon minns var det blod på golvet i hallen och i de flesta av rummen. Vardagsrumsbordet var vält och det såg ut att ha varit tumult. Målsäganden berättade att han hade blivit av med en iPhone 8 men att han hade kvar en annan telefon. Han berättade även att han hade blivit av med en jacka och ett halsband och hon tror att han nämnde ett par skor och en legitimation. Har hon skrivit i sin promemoria att han blev av med ett par skor så stämmer det. Hon tror att han sade att jackan var en Parajumper.

Jakob Svensson Säll:

Han var med i Borås och utförde en kontroll av två personer i väst med Brödraskapet Wolfpacks emblem. Det var Jeff Gustafsson Ahlgren och Robin Berndtsson

Sabato. När han talade med dem kom en lokalbuss och tre personer klev av. Hans kollega kände igen dem och de kontrollerade deras identitetshandlingar. Även Tobias Larsson bar en Brödraskapsväst.

Tingsrättens bedömning.

Beviskravet i brottmål innebär att åklagaren ska styrka, dvs. ställa utom rimligt tvivel, att den tilltalade har begått gärningen som ligger till grund för åtalet. Bedömningen av om åtalet är styrkt ska grundas på den bevisning som lagts fram vid huvudförhandlingen. Finns det motbevisning som förtar som förtar värdet av åklagarens bevisning så att beviskravet inte är uppfyllt ska åtalet ogillas. Avslutningsvis ska en övergripande och slutlig sammanvägning göras av den samlade bevisningen.

När tingsrätten bedömer uppgifter som har antecknats vid polisförhör under förundersökningen måste beaktas att förhören inte skett med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför rätten. Anteckningarna kan vara missvisande av flera skäl och inte fullt ut återspegla förhöret.

De tilltalades uppgifter är mycket knapphändiga och de har i huvudsak valt att inte svara på frågor. En tilltalad har rätt att vägra yttra sig och är inte skyldig att på något sätt underlätta för åklagaren. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. Sedan åklagaren lagt fram bevisning rörande ett visst förhållande kan det alltså någon gång ligga en förklaringsbörda på den tilltalade.

I den följande redovisningen beaktar tingsrätten även de uppgifter som de tilltalade lämnat om i vilken omfattning de är med på övervakningsfilmerna och om de disponerade de telefonnummer som åklagaren gjort gällande. När det gäller de mastuppkopplingar som har förekommit under tiden mellan kl. 16.24 och 16.42 har Daniel Stenberg och de tilltalades telefoner kopplat upp mot flera olika master.

Merparten av uppkopplingarna har skett mot Bjurslätt 270 grader men vissa har skett mot Bjurslätt Gbg 70 grader, Bjurslätt 140 grader och Bjurslätt Gbg 155 grader. Tingsrätten redovisar inte i detalj mot vilka master de olika mobiltelefonerna har kopplat upp.

Moaiz Sabbi har ingett material avseende masttäckning och gjort gällande att han, när hans telefon kl. 16.33:46 kopplade upp mot Slättadamm 230 grader, inte kan ha befunnit sig i eller i anslutning till Daniel Stenbergs lägenhet. Tingsrätten återkommer till uppkopplingar mot Slättadamm 230 grader.

Genom utredningen har framgått att Daniel Stenberg har fått besök i sin lägenhet den 11 december 2020 någon gång omkring kl. 16.30. Daniel Stenberg har kl. 16.44 ringt 112 och i larmsamtalets inledning uppgett ”Snälla kan jag få en ambulans jag har blivit knivhuggen överallt.” Han berättade att det var fem stycken och med knivar och att de bara högg och högg och att det var folk från Brödraskapet som hade varit inne i lägenheten. Han sade att han inte visste namnet på dem men att de hade Brödraskapsvästar på sig. Han nämnde även att han hade blivit av med en jacka och det som låg i fickorna på den. Daniel Stenberg fördes till sjukhus med ambulans och av de fotografier av hans skador som åklagaren åberopat framgår att han hade ett antal blödande sår.

Ett av åklagaren åberopat rättsintyg avseende Daniel Stenberg innehåller bland annat följande.

Vid undersökning på Sahlgrenska Universitetssjukhuset den 11 december 2020 och på fotografier tagna den 15 december 2020 har Daniel Stenberg företett

- tre ytliga stick- respektive skärskador/rispor på halsen (journal+fotografi)
- en ytlig stickskada på bröstkorgen (journal)
- en ytlig stickskada på den högra överarmen (fotografi)
- en ytlig skärskada/rispa på den högra handryggen (fotografi)
- flera ytliga skärskador/rispor på de högra fingrarnas böjsidor (fotografi)
- två ytliga stickskador på det vänstra låret (journal).

- Utseendet av de påvisade skadorna talar starkt för att de uppkommit genom inverkan av skarpt, stickande alternativt skärande eller kombinerat stickande/skärande våld, och kan ha uppstått efter inverkan av kniv/knivar.
- Skadorna har varit färskare vid ankomst till sjukhuset.
- Skadorna kan ha uppkommit på det sätt som målsäganden angivit.
- Skadorna på den högra handen är typiska för såväl aktiva som passiva avvärjningsskador.
- Skadorna har ej varit livshotande och bortsett från ärrbildningar i huden föreligger ingen risk för framtida kroppsliga men.

Åklagaren har gjort gällande att samtliga fem tilltalade har varit delaktiga i den åtalade gärningen, i första hand som gärningsmän alternativt som medhjälpare.

I målet finns omfattande analyser av telefontrafik och andra uppgifter om de tilltalades förhållanden under dagen den 11 december 2020. Av fotografier från den kontroll som polis i Borås gjorde av de tilltalade den 11 december 2020 strax före kl. 13.30 framgår att Tobias Larsson, Jeff Gustafsson Ahlgren och Robin Berndtsson Sabato var iförda västar som markerade deras tillhörighet till Brödraskapet Wolfpack. Den telefonanalys som åklagaren åberopat visar att de tilltalades telefoner under eftermiddagen förflyttades från Borås till Göteborg. En övervakningsfilm från busslinje 25 visar att de fem tilltalade reste med buss från Wieselgrensplatsen till Bjurslättstorg mellan kl. 16.17 och kl. 16.23. Under bussresan hade Jeff Gustafsson Ahlgren en mörk jacka med kapuschong som ytterplagg medan Robin Berndtsson Sabato och Tobias Larsson bar sina Brödraskapsvästar synliga. Mellan kl. 16.24 och 16.27 fastnade Robin Berndtsson Sabato, Tobias Larsson, Aziz Sabbi och Moaiz Sabbi på film från övervakningskameror på Preemmacken bredvid huset där Daniel Stenberg bodde. Jeff Gustafsson Ahlgren syntes då inte tillsammans med de övriga men kl. 16.27:48 skickade han ett sms med texten 1862 till Moaiz Sabbis telefon. Siffrorna i sms-meddelandet utgör portkoden till Arvid Lindmansgatan 20 B där Daniel Stenberg bodde. I nästa sekvens från övervakningsfilmen syntes inte längre Moaiz Sabbi och åklagaren har påstått att denne då hade gått upp till Daniel Stenbergs lägenhet före Robin Berndtsson Sabato, Tobias Larsson och Aziz



Sabbi. Under de följande minuterna hade Jeff Gustafsson Ahlgren kontakt med Moaiz Sabbi via sms och telefon. Vid ett samtal kl. 16.29:37 till Moaiz Sabbi kopplade Jeff Gustafsson Ahlgren upp mot masten Slättadamm 230 grader. Mellan kl. 16.30 och kl. 16.32 ringde Jeff Gustafsson Ahlgren två samtal till Robin Berndtsson Sabato. Mellan kl. 16.33:01 och 16.33:46 hade Jeff Gustafsson Ahlgren och Robin Berndtsson Sabato sms-kontakt. Jeff Gustafsson Ahlgren skickade koden 1862 till Robin Berndtsson Sabato som svarade med "Adressen". Jeff Gustafsson Ahlgren svarade med "han möter er vid macken" och några sekunder senare med texten "Han hittar". Aziz Sabbi ringde kl. 16.33:46 till Moaiz Sabbi som då kopplade upp mot Slättadamm 230 grader. Jeff Gustafsson Ahlgren skickade sedan kl. 16.34:47 ett sms till Robin Berndtsson Sabato med texten "Dörren är öppen 3e våning står. Stenberg på dörre".

Daniel Stenberg fick kl. 16.35 ett videosamtal från sin syster och han har under huvudförhandlingen uppgett att det då var fyra personer hos honom i lägenheten. Han ringde till sin syster kl. 16.42 och då var han ensam i lägenheten. Två minuter därefter, kl. 16.44, ringde Daniel Stenberg till 112. Vid samma tid, kl. 16.44:15 gick ett sms ut från Daniel Stenbergs mobiltelefon och av telefonanalysen framgår att telefonen då kopplade upp mot Slättadamm 230 grader.

Av bilder från en övervakningsfilm på buss 31 vid hållplatsen Wieselgrensgatan kl. 16.49 framgår att en person då var iförd en Parajumperjacka av likadan modell som den jacka som tillgreps från Daniel Stenberg. I direkt anslutning till den personen ombord på bussen syntes Jeff Gustafsson Ahlgren, Robin Berndtsson Sabato, Aziz Sabbi och Moaiz Sabbi. De satt tillsammans på bussen och på en av bilderna syns att personen som var iförd jackan saknade hår på huvudet. Det saknas enligt tingsrätten utrymme för att personen med jackan är någon annan än Tobias Larsson.

Av utredningen framgår att Jeff Gustafsson Ahlgren och Daniel Stenberg hade ett flertal kontakter under eftermiddagen den 11 december 2020 och telefonanalysen

visar hur Jeff Gustafsson Ahlgrens telefon förflyttade sig från Borås till Göteborg och vidare ut på Hisingen. Jeff Gustafsson Ahlgren fick även en resebeskrivning skickad till sig från Daniel Stenberg. Under resan mot Göteborg ringde Jeff Gustafsson Ahlgren fem samtal till Daniel Stenberg och han ringde ytterligare två samtal till denne kl. 16.19 och kl. 16.23. Tingsrätten ansluter sig till åklagarens uppfattning att det är uppenbart att Jeff Gustafsson Ahlgren åkte till Göteborg den här dagen för att träffa Daniel Stenberg. Under perioden mellan kl. 16.27 och 16.34 hade Jeff Gustafsson Ahlgren även ett antal kontakter med Moaiz Sabbi och Robin Berndtsson Sabato.

Daniel Stenberg har under huvudförhandlingen varit sparsam med uppgifter, men han har ändå mer eller mindre direkt pekat ut Jeff Gustafsson Ahlgren som den person som han hade kontakt med under dagen och som var inlagd just som kontakten Jeff i hans telefon. Jeff Gustafsson Ahlgren har även skickat sms med portkod till Moaiz Sabbi och Robin Berndtsson Sabato. Den sistnämnde fick även andra uppgifter om var Daniel Stenberg bodde och att dörren till lägenheten var öppen. Utredningen visar därmed enligt tingsrättens uppfattning tydligt att Jeff Gustafsson Ahlgren var en av personerna i lägenheten.

Vid huvudförhandlingen har Daniel Stenberg uppgett att det var fyra gärningsmän i lägenheten och det är en uppgift som han tidigare lämnat i förhör även om han i larmsamtalet till 112 uppgav att det var fem personer. Han har inte varit villig att under huvudförhandlingen lämna några mer detaljerade beskrivningar av gärningsmännen, men han har inte tagit tillbaka uppgifter från polisförhör. I larmsamtalet till 112 berättade Daniel Stenberg spontant för operatören att det var personer från Brödraskapet som var gärningsmän och det är en uppgift som återkom flera gånger under samtalet. Daniel Stenberg har i förhör beskrivit en av dem som längre och skäggprydd och det talar också för att Robin Berndtsson Sabato var med i lägenheten. Denne fick även portkoden och en vägbeskrivning till lägenheten från Jeff Gustafsson Ahlgren. Förutom folk från Brödraskapet har Daniel Stenberg nämnt att

en av gärningsmännen var yngre och med ett utländskt utseende. Det talar för att någon av Moaiz Sabbi och Aziz Sabbi var med uppe i lägenheten.

När det gäller vem som var den fjärde personen som var på plats i lägenheten talar utredningen med styrka för att det var Tobias Larsson. Till skillnad från de andra hade han kort före tidpunkten för den åtalade gärningen inte någon telefontrafik utöver ett samtal från Moaiz Sabbi kl. 16.28, men då kopplade Tobias Larssons telefon upp mot Bjurslätt 270 grader. Vad som är mycket besvärande för Tobias Larsson är också att han efter gärningen var iförd en Parajumperjacka av samma modell som tillgreps från Daniel Stenberg. Sammantaget ger utredningen inte något utrymme för en annan bedömning än att Tobias Larsson var en av männen i Daniel Stenbergs lägenhet.

Tingsrätten anser att de uppgifter som Daniel Stenberg har lämnat är trovärdiga och de får även stöd av annan utredning. Telefonanalysen, brottsplatsundersökningen, rättsintyget och vittnesförhöret med Mathilda Johansson ger stöd för hans uppgifter om det angrepp som han blivit utsatt för. Vidare har det inte framkommit något skäl till varför Daniel Stenberg medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter om gärningen.

För en fällande dom i ett indiciemål krävs i allmänhet att det har kunnat klarläggas, förutom att brott har begåtts, att den misstänkte gärningsmannen har befunnit sig på eller åtminstone i närheten av brottsplatsen, att gärningsmannen har haft möjlighet att utföra gärningen och att annan gärningsman kan uteslutas. Daniel Stenberg har blivit utsatt för angreppet i sin lägenhet vid den av åklagaren angivna tidpunkten.

I målet finns fem tilltalade men enligt Daniel Stenberg var det fyra gärningsmän i lägenheten. När det gäller frågan om vem av Moaiz Sabbi och Aziz Sabbi som var med i lägenheten talar flera omständigheter i utredningen för att det var Moaiz Sabbi. Han fick portkoden av Jeff Gustafsson Ahlgren före de andra och han var inte tillsammans med dem hela tiden på Preemmacken. Moaiz Sabbi har gjort

gällande att han inte kunde vara i eller i anslutning till Daniel Stenbergs lägenhet vid tidpunkten för gärningen eftersom han kort dessförinnan kopplade upp mot telefonmasten Slättadamm 230 grader. Tingsrätten noterar dock att masten Slättadamm 230 grader enligt det material från Tele 2 som åklagaren åberopat har ett täckningsområde som omfattar Daniel Stenbergs lägenhet. Vidare har Jeff Gustafsson Ahlgrens telefon kopplat upp mot masten Slättadamm 230 grader kl. 16.29:37 när denne rimligen har varit i lägenheten eller i omedelbar anslutning till den. Även Daniel Stenbergs telefon har kl. 16.44 kopplat upp mot masten Slättadamm 230 grader och det är en tidpunkt då det är helt uteslutet att Daniel Stenberg skulle ha varit någon annanstans än i sin bostad. Av telefonanalyserna framgår även att Moaiz Sabbis, Jeff Gustafsson Ahlgrens och Daniel Stenbergs telefoner är knutna till samma mobiloperatör, nämligen Tele 2. Tingsrätten kan av utredningen inte göra någon annan bedömning än att det inte är uteslutet att en telefon i eller i direkt anslutning till Daniel Stenbergs lägenhet kopplar upp mot masten Slättadamm 230 grader.

Utredningen visar att de tilltalade har haft ett gemensamt ärende när de rest tillsammans från Borås till Bjurslättis torg och deras torftiga förklaringar till varför de befann sig på platsen kan enligt tingsrätten lämnas utan avseende.

Utredningen visar också att besöket hos Daniel Stenberg var planerat. Sammantaget bedömer tingsrätten på grundval av utredningen att Jeff Gustafsson Ahlgren, Robin Berndtsson Sabato och Tobias Larsson var tre av personerna som var i lägenheten. Däremot visar utredningen inte med tillräcklig säkerhet att mer än en yngre person med utländskt utseende varit i lägenheten och det är inte möjligt att med tillräcklig grad av säkerhet avgöra om det varit Moaiz Sabbi eller Aziz Sabbi. Det finns heller inte någon utredning om någon av dem har befunnit sig utanför lägenheten för att hålla vakt eller på annat sätt agera som medhjälpare. Åtalet mot dem ska därför lämnas utan bifall.

Åklagaren har gjort gällande att de tilltalade har handlat med likgiltighetsuppsåt inför risken för att Daniel Stenberg skulle avlida till följd av det våld som han utsattes för och att gärningsmännen i första hand ska dömas för försök till mord, i andra hand för grovt rån alternativt medhjälp till grovt rån och beträffande Tobias Larsson alternativt för häleri.

Av de uppgifter som Daniel Stenberg lämnat framgår att han har beskrivit att samtliga som befann sig i lägenheten var delaktiga i angreppet mot honom. Även om han inte har kunnat precisera om samtliga har använt kniv mot honom har han fått ett antal skärskador på olika delar av kroppen som talar för att flera gärningsmän har deltagit fysiskt i gärningen. Daniel Stenberg har dock klarat sig med förhållandevis lindriga skador även om knivhugg mot halsen typiskt sett är förenat med livsfara.

Prövningen av om likgiltighetsuppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om det är ställt utom rimligt tvivel att gärningsmannen var likgiltig för effekten. För den andra frågan har det ansetts vara avgörande huruvida – vid gärningstillfället – förverkligandet av effekten utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen att avstå från gärningen. Det fordras i allmänhet att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd. Eftersom det i praktiken är svårt att klarlägga om en person har varit likgiltig till en effekt eller inte bör man kunna se till de yttra förhållandena vid gärningen och lägga dem till grund för slutsatser om gärningsmannens inställning. Kravet att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd innebär normalt att risken måste ligga ganska högt på en sannolikhetsskala i den meningen att den uppfattas som ”stor” eller ”betydande”.

De närmare omständigheterna kring gärningen är oklara och utredningen tyder på att det varit tumult i lägenheten. Det finns inte något egentligt stöd för att gärningsmännen medvetet har siktat just mot halsen och att de varit likgiltiga för att Daniel Stenberg skulle avlida av skadorna. Omständigheterna talar mer för att avsikten var att skrämma och tillrättavisa Daniel Stenberg för något tidigare mellanhavande. Genom utredningen har framkommit att han tidigare hade blivit av med sin jacka och att han hade fått tillbaka den så sent som dagen före tidpunkten för den åtalade gärningen. I sammanhanget kan det inte bortses från att Daniel Stenberg själv av allt att döma har kopplingar till personer med anknytning till Brödraskapet Wolfpack eller Wolftribe. Sammantaget bedömer tingsrätten att bevisningen inte ger tillräckligt underlag för att bedöma gärningen som försök till mord.

När det gäller frågan hur gärningen ska rubriceras tyder visserligen tillgreppet av Daniel Stenbergs kraftiga halskedja, som visserligen enbart var pläterad med guld och hade ett tämligen blygsamt värde, att det skulle kunna vara fråga om ett rån. Det trasiga låset till kedjan som anträffades i vardagsrummet talar dock i viss mån för att tillgreppet av kedjan var en stundens ingivelse i tumultet. Daniel Stenberg har även berättat att hans jacka och skor tillgreps när de tilltalade var på väg ut ur lägenheten. Utredningen ger inte stöd för att de tilltalade kommit till lägenheten med syftet att utföra ett rån. De har dock i numerärt överläge tillsammans och i samförstånd angripit och misshandlat Daniel Stenberg i hans bostad och de har visat en sådan råhet att de ska dömas som gärningsmän för grov misshandel.

Eftersom de i anslutning till den grova misshandeln har tillgripit den egendom som åklagaren gjort gällande ska de även dömas för stöld.

Åtalet för ringa narkotikabrott i bilaga 2

Jeff Gustafsson Ahlgren har erkänt gärningen och hans erkännande får stöd av det analysbesked avseende narkotika som åklagaren åberopat. Han ska dömas för ringa narkotikabrott i enlighet med åtalet.

**Påföljd**

Jeff Gustafsson Ahlgren, Robin Berndtsson Sabato och Tobias Larsson döms som gärningsmän för grov misshandel och stöld. Tingsrätten bedömer att straffvärdet för gärningarna motsvarar fängelse cirka två och ett halvt år. Vidare dömer tingsrätten Jeff Gustafsson Ahlgren för ringa narkotikabrott.

Jeff Gustafsson Ahlgren förekommer under 16 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 2 april 2020 av Borås tingsrätt för bland annat skyddande av brottsling, grovt brott, till fängelse ett år och sex månader. Han frigavs villkorligt den 30 oktober 2020 med en återstående strafftid om 168 dagar. Prövotiden utgår den 30 oktober 2021.

Av ett yttrande från Kriminalvården framgår bland annat följande. Efter villkorlig frigivning ställdes Jeff Gustafsson Ahlgren under övervakning och övervakningen innefattade en föreskrift om att han skulle genomgå Kriminalvårdens program Entré. Det hann dock inte påbörjas och Jeff Gustafsson Ahlgren var endast på ett möte hos frivården innan han frihetsberövades. Enligt yttrandet saknas förutsättningar för en frivårdande påföljd.

Redan brottens art och straffvärde medför att annan påföljd än fängelse inte kan komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet. Eftersom Jeff Gustafsson Ahlgren återfallit i brott kort tid efter villkorlig frigivning ska den villkorligt medgiva friheten förklaras helt förverkad.

Robin Berndtsson Sabato förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 30 november 2018 av Södertörns tingsrätt för bland annat olaga hot och grovt rattfylleri till fängelse fyra månader. Han frigavs villkorligt den 23 april 2020 efter intensivövervakning med en återstående strafftid om 40 dagar och prøvotiden utgår den 23 april 2021.

Av ett yttrande från Kriminalvården framgår bland annat följande. Robin Berndtsson Sabato beskriver ett ordnat liv utan problem med anknytning till kriminalitet. Frivården har noterat att tidigare brott var av gränsöverskridande karaktär och att det är fråga om en eskalerande kriminalitet. Kriminalvårdens säkerhetsorganisation har bedömt att Robert Berndtsson Sabato har en relation till en kriminell organisation /ett kriminellt nätverk. Risker för återfall bedöms som höga och ett övervakningsbehov föreligger, men det saknas förutsättningar för en frivårdande påföljd.

Påföljden ska även beträffande Robert Berndtsson Sabato bestämmas till fängelse och strafftiden ska bestämmas i enlighet med straffvärdet, dvs. fängelse i två år och sex månader. Vidare ska den villkorligt medgivna friheten förklaras helt förverkad.

Tobias Larsson förekommer under 16 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 31 augusti 2020 av Hovrätten för Västra Sverige för misshandel, olaga hot och hot mot tjänsteman. Påföljden bestämdes till fängelse tre månader och vidare förklarades villkorligt medgiven frihet förverkad till en tid av tre månader. Tobias Larsson frigavs villkorligt den 28 september 2020 med en återstående strafftid om 60 dagar. Prövotiden utgår den 28 september 2021.

Av ett yttrande från Kriminalvården framgår bland annat följande. Tobias Larsson har efter villkorlig frigivning ställts under övervakning, men han har misskött kontakten med frivården. Den 17 november 2020 tilldelades han en kontaktföreskrift



och han har även begärts omhändertagen vid två tillfällen. Risken för återfall bedöms som hög och ett övervakningsbehov föreligger. Sammantaget saknas dock förutsättningar för en frivårdspåföljd.

Även för Tobias Larsson ska påföljden bestämmas till fängelse två år och sex månader. Vidare ska den villkorligt medgivna friheten förklaras helt förverkad.

### **Skadeståndsfrågan**

Samtliga de tilltalade har bestritt skadeståndsyrkandena och förklarat att de inte kan vitsorda något belopp som skäligt. Jeff Gustafsson Ahlgren har godtagit sättet att beräkna räntan. Övriga har inte godtagit ränteberäkningen.

Med hänsyn till bedömningen i målet ska Jeff Gustafsson Ahlgren, Robin Berndtsson Sabato och Tobias Larsson förpliktas att solidariskt betala skadestånd till Daniel Stenberg. Tingsrätten bedömer att ersättning för kränkning ska utgå med 40 000 kr samt för sveda och värk med yrkat belopp. Det saknas skäl att ifrågasätta yrkade belopp för nytt pass och nytt ID-kort. Eftersom skorna enligt uppgift bara var någon vecka gamla ska de ersättas med yrkat belopp. Parajumperjackan var inköpt för 9 500 kr för tre år sedan. Ersättning för jackan ska utgå med skäliga 4 000 kr och för plånbok med skäliga 500 kr. Det har däremot inte framgått att Daniel Stenberg har fått något krav på ersättning för låsbyte och yrkandet i denna del ska lämnas utan bifall. Ränta på utdömda belopp ska utgå i enlighet med Daniel Stenbergs yrkande.

Daniel Stenbergs skadeståndsyrkanden mot Moaiz Sabbi och Aziz Sabbi ska med hänsyn till bedömningen i skuldfrågan lämnas utan bifall.

### **Förverkanden och beslag**

Samtliga tilltalade har medgett åklagarens yrkanden om bevisbeslag.

Med hänsyn till bedömningen i målet ska beslagen avseende Robin Berndtsson Sabato, Jeff Gustafsson Ahlgren och Tobias Larsson bestå till dess att domen i fråga om ansvar vinner laga kraft mot var och en av dem.

När det gäller Moaiz Sabbi och Aziz Sabbi ska de beslag som avser deras tillhörigheter hävas omedelbart.

Jeff Gustafsson Ahlgren har medgett det förverkandeyrkande som riktats mot honom i bilaga 2 och eftersom det är lagligen grundat ska det bifallas.

### **Häktning**

Eftersom det finns risk för att Jeff Gustafsson Ahlgren, Robin Berndtsson Sabato och Tobias Larsson återfaller i brott ska de vara kvar i häkte till dess att domen i fråga om ansvar vinner laga kraft mot var och en av dem. Tingsrätten har tidigare upphävt åklagarens tillstånd att meddela beslut om restriktioner.

### **Övriga frågor**

Eftersom de tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan ska de betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över ingivna kostnadsräkningar från målsägandebiträde och försvarare och förklarat sig vitsorda begärda ersättningar.

Det har varit fråga om allvarliga misstankar och en förhållandevis omfattande utredning. Tingsrätten bedömer att begärda ersättningar är skäliga och ska tillerkännas målsägandebiträde och försvarare. Med hänsyn till bedömningen i målet och fängelsestraffens längd ska staten svara för dessa kostnader.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 30 april 2021 och ställs till Hovrätten för Västra Sverige.

Gunilla Åkerman

Frihetsberövanden, se bifogade avräkningsunderlag



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19870805-4815	Datum för dom/beslut 2021-04-09
Efternamn Berndtsson Sabato	Förnamn ROBIN Kent William

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-18	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 03

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning3tgg@dom.se](mailto:avdelning3tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19941121-2054	Datum för dom/beslut 2021-04-09
Efternamn Gustafsson Ahlgren	Förnamn JEFF Jim Mikael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-16	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19890731-7559	Datum för dom/beslut 2021-04-09
Efternamn Larsson	Förnamn Tobias

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-02	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 03

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning3tgg@dom.se](mailto:avdelning3tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000213-4096	Datum för dom/beslut 2021-04-09
Efternamn Sabbi	Förnamn Abdel AZIZ Feras

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-13	2021-03-31
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 03

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning3tgg@dom.se](mailto:avdelning3tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010118-4679	Datum för dom/beslut 2021-04-09
Efternamn Sabbi	Förnamn Abdel MOAIZ Feras

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-13	2021-03-31
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

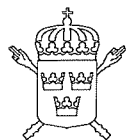
**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 03

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning3tgg@dom.se](mailto:avdelning3tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)





ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarsamfundet Väst-Bergslagen  
Göteborgs åklagarkammare  
Kammaråklagare Maria Thorell

## Stämningsansökan

2021-03-19

Sida 1(8)

Handling 480

Ärende AM-178182-20

Handläggare 410-A-AF

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Göteborgs tingsrätt

B 19894-20

Häktat mål

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 3

Inkom: 2021-04-07

MÅLNR: B 19894-20

INKOM: 2021-03-19

MÅLNR: B 19894-20

AKTBIL: 222

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Jeff Jim Mikael Gustafsson Ahlgren** (19941121-2054)

Företräds av advokat Peter Wall.

- Anhållen i frånvaro 2020-12-12, Gripen 2020-12-16, Häktad 2020-12-18.

**Abdel Aziz Feras Sabbi** (20000213-4096)

Medborgare i Eritrea, Sverige.

Företräds av advokat Johan Ödlund.

- Anhållen i frånvaro 2020-12-12, Gripen 2020-12-13, Häktad 2020-12-16.

**Abdel Moaiz Feras Sabbi** (20010118-4679)

Medborgare i Eritrea, Sverige.

Företräds av advokat Martin Persson.

- Anhållen i frånvaro 2020-12-12, Gripen 2020-12-13, Häktad 2020-12-16.

**Robin Kent William Berndtsson Sabato** (19870805-4815)

Företräds av advokat Simon Bergström.

- Anhållen i frånvaro 2020-12-12, Gripen 2020-12-18, Häktad 2020-12-21.

**Tobias Larsson** (19890731-7559)

Företräds av advokat Sina Safashad.

- Anhållen i frånvaro 2020-12-12, Gripen 2021-02-02, Häktad 2021-02-05.

## Ansvarsyrkanden m.m.

## FÖRSÖK TILL MORD (Robin Berndtsson Sabato, Jeff Gustafsson Ahlgren, Tobias Larsson, Aziz Sabbi och Moaiz Sabbi)

5000-K1520910-20

Tobias Larsson, Moaiz Sabbi, Aziz Sabbi, Robin Berndtsson Sabato och Jeff Gustafsson Ahlgren har tillsammans och i samförstånd försökt döda Daniel Stenberg genom att uttala "det är lika bra att vi dödar honom" och "vi skär halsen av honom" eller ord av liknande innebörd samt hugga honom med kniv i halsen, bröstet, överarmen, höger hand och fingrar på höger hand samt låret. Misshandeln orsakade smärta, stick- och skärskador/rispor på halsen, stickskada på bröstkorgen, stickskada på högra överarmen, skärskada/rispa på högra handryggen, flera skärskador/rispor på högra fingrarnas böjsidor, två stickskador på vänstra låret samt kraftig blödnad.

De har i samband härmed, olovligen med tillägnelseuppsåt, stulit en guldkedja, som de ryckte från halsen på Daniel Stenberg, en Parajumper-jacka med plånbok och nycklar, ett par Nike-skor och en mobiltelefon iPhone 8. Tillgreppet innebar skada. Det hände den 11 december 2020 i Daniel Stenbergs bostad på Arvid Lindmansgatan, Göteborgs stad.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller i vart fall var det enbart på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas. .

Tobias Larsson, Moaiz Sabbi, Aziz Sabbi, Robin Berndtsson Sabato och Jeff Gustafsson Ahlgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

### Ansvaryrkande i andra hand

GROVT RÅN, MEDHJÄLP TILL FÖRSÖK TILL MORD,  
MEDHJÄLP TILL GROVT RÅN alternativt HÄLERI

*Justerat  
av åklagaren  
under  
HUF*

*William  
Elsson*

*Isamråd*

I andra hand har Aziz Sabbi, Tobias Larsson, Robin Berndtsson Sabato, Jeff Gustafsson Ahlgren och Moaiz Sabbi tillsammans och i samförstånd, i enlighet med vad som angetts ovan, gjort sig skyldiga till grovt rån.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningsmännen visat synnerlig råhet och gärningen har varit av särskilt farlig art då flera personer angripit målsägandens i hans bostad med ett våld som kan vara livsfarligt.

Alternativt har Aziz Sabbi, Tobias Larsson, Robin Berndtsson Sabato, Jeff Gustafsson Ahlgren och Moaiz Sabb främjat gärningen med råd och dåd genom att, beväpnade med kniv, följa med till målsägandens adress och gå upp i hans lägenhet eller hålla vakt utanför lägenheten, bidra med ett numerärt överläge gentemot målsäganden och föra stöldgodset från platsen. Jeff Gustafsson Ahlgren har även stämt träff med målsäganden och Jeff Gustafsson Ahlgren och Moaiz Sabbi har även kontaktat andra gärningsmän så att de kunnat ta sig till målsägandens bostad. Robin Berndtsson Sabato, Tobias Larsson och Aziz Sabbi har också uppmuntrat Moaiz Sabbi att gå till lägenheten. Vidare har Tobias Larsson efter brottet haft på sig och fört bort den jacka som tillgripits vid tillfället, vilket kunde förväntas göra det svårare för målsäganden att få tillbaka stöldgodset.

Aziz Sabbi, Tobias Larsson, Robin Berndtsson Sabato, Jeff Gustafsson Ahlgren och Moaiz Sabbi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § och 4 § brottsbalken, 8 kap 6 § samt 23 kap 4 § brottsbalken alternativt, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021

## Målsägande

**Daniel Stenberg**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Magnus Johansson.

## Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av beslaget av mobiltelefon med fodral och jacka, beslaget hos Robin Berndtsson Sabato, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2021-5000-BG1148.1  
2021-5000-BG1148.2  
2021-5000-BG1148.3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

2. Det yrkas att beslaget av mobiltelefon, väst, keps och jacka, beslagtaget hos Jeff Gustafsson Ahlgren, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2020-5000-BG156802.1  
2020-5000-BG156802.2  
2021-5000-BG1150.1  
2021-5000-BG1150.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av keps, tröjor, skärp, jacka, byxor, väska och mobiltelefon, beslagtaget hos Aziz Sabbi, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2020-5000-BG156381.1  
2020-5000-BG156381.2  
2020-5000-BG156381.3  
2020-5000-BG156381.4  
2020-5000-BG156381.5  
2020-5000-BG156381.6  
2020-5000-BG156381.7  
2020-5000-BG156381.8  
2020-5000-BG156381.9  
2020-5000-BG161343.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
4. Det yrkas att beslaget av tröja, byxor, jacka, strumpor, skor och mobiltelefon, beslagtaget hos Moaiz Sabbi, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2020-5000-BG156394.1  
2020-5000-BG156394.2  
2020-5000-BG156394.3  
2020-5000-BG156394.4  
2020-5000-BG156394.5  
2020-5000-BG156394.6  
2020-5000-BG161350.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
5. Det yrkas att beslaget av skor, tröja och byxor, beslagtaget hos Aziz Sabbi och Moaiz Sabbi, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2021-5000-BG8164.1  
2021-5000-BG8164.2  
2021-5000-BG8164.3  
2021-5000-BG8164.4  
2021-5000-BG8164.5. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
6. Det yrkas att beslaget av skor, beslagtaget hos Tobias Larsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG16478.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Daniel Stenberg** angående hans iakttagelser vid det aktuella tillfället för att bevisa gärningen.

2. Förhör med den tilltalade **Aziz Sabbi** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Moaiz Sabbi** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Jeff Gustafsson Ahlgren** som förnekar brott.
5. Förhör med den tilltalade **Robin Berndtsson Sabato** som förnekar brott.
6. Förhör med den tilltalade **Tobias Larsson** som förnekar brott.
7. Förhör med vittnet **Maria Aldeborg** angående hennes fynd av målsägandens mobiltelefon för att bevisa var och när denna påträffats.
8. Förhör med vittnet **Mathilda Johansson** , polis, angående hennes iakttagelser då hon till målsägandens bostad strax efter brottet för att bevisa att han då blödde, att han berättade att han blivit knivhuggen av 5-6 personer som även tillgripit en del gods från honom.
9. Förhör med vittnet **Jakob Svensson Säll** , polis, angående hans kontroll av sällskapet i Borås på eftermiddagen den 11 december 2020 för att att bevisa att sällskapet då var tillsammans, att Tobias Larsson och Robin Berndtsson Sabato då bar västar från Brödraskapet "Member" medan Jeff Gustafsson Ahlgren bar en väst med texten "Prospect", att Tobias Larsson hade gipsad arm samt att Robin Berndtsson vid tillfället hållit en hög monolog om Brödraskapets storhet samt att det därför finns stöd för att det är de aktuella personerna som utfört brott mot Daniel Stenberg.
10. Förhör med vittnet **Kardo Shakir Abubakar** angående hans kontakter med Aziz Sabbi för att bevisa att han inte träffat honom den 11 december 2021 såsom Aziz Sabbi gjort gällande.
11. Förhör med vittnet **Keivan Farjadi** angående hans kontakter med Aziz Sabbi för att bevisa att han inte träffat honom den 11 december 2021 såsom Aziz Sabbi gjort gällande.
12. Förhör med vittnet **Dennis Johansson** angående hans kännedom om Tobias Larsson för att bevisa att telefonnummer \_6702 vid det aktuella tillfället brukades av Tobias Larsson.

## Övrig bevisning

1. Målsägandens bilder på gods som han blivit av med, fup sid 17-25, utvisande vad som tillgripits och att den tillgripna jackan stämmer överens med den jacka som Tobias Larsson bär på sig efter brottet.

2. Ärendesammanfattning med foton av misstänkta och beslag från dem, stillbilder från övervakningskameror och uppgifter från telefonanalyser, fup sid 28-55, jämte kompletterande bilder på de misstänkta och beslag från dem samt uppgifter och bilder från övervakningskameror, fup sid 255, 257-259, 271-288, sid 208-219, 177-191, 194-198, 439-440, 447--473, 477-478 och 483-492 utvisande att de fem tilltalade åkt buss till målsäganden och begett sig i riktning till och från hans bostad, att Jeff Gustafsson Ahlgren skickat meddelande till Moaiz Sabbi och Robin Berndtsson Sabato med målsägandens portkod och till Robin Berndtsson Sabato även uppgifter om målsägandens lägenhet samt att sällskapet även lämnat med buss strax efter brottet och att Tobias Larsson då har på sig en sådan jacka som målsäganden blivit av med,
3. Uppspelning av övervakningsfilmer (knappt 10 minuter) utvisande att de misstänkta åkt och gått i riktning mot målsägandens bostad före brottet och gått och åkt i riktning från hans bostad efter brottet samt att Tobias Larsson efter brottet haft på sig en sådan jacka som målsäganden blivit av med.
4. Protokoll över brottsplatsundersökning, fup sid 349 - 367, och översiktsbild från brottsplats, fup sid 27, utvisande var brottet begåtts och att det finns stöd för att det skett ett överfallet skett i målsägandens vardagsrum samt att det påträffats ett lås till en kedja/länk.
5. Beslagsprotokoll, fup sid 714, utvisande att del av lås till den kedja som målsäganden blivit av med påträffats på brottsplatsen
6. Målsägandens bilder från Hitta min Iphone, fup sid 135-140, kartbild, fup sid 192 ooch beslagsprotokoll, fup sid 718, samt foton från fyndplatsen, tilläggsprotokoll 2 sid 9, utvisande var fyndet av hans tillgripna mobiltelefon gjorts och att mobiltelefonen lämnats in som hittegoods.
7. Uppgifter från tömning av Daniel Stenbergs mobiltelefon, fup sid 152-176, utvisande att telefonnumret-6887 är inlagt som Jeff i hans mobiltelefon, att han haft kontakt med Jeff Gustafsson Ahlgren före brottet samt stämt träff med honom vid aktuellt tillfälle.
8. Uppspelning av målsägandens larmsamtal (ca 18 minuter, utskrivet på sid 292-301), utvisande att målsäganden direkt vid larmsamtalet berättat att han blivit angripen av fem personer från Brödraskapet samt blivit besluten på jacka, nycklar, plånbok och mobiltelefon.
9. Uppspelning av del av kroppskamera (04.50 - 06.00) utvisande målsägandens skadebild och att han direkt på plats uppgett att fem personer från Brödraskapet angripit honom.



10. Journalutdrag, fup sid 323-324 och 320-321, rättsintyg, fup sid 325-333, och foton av målsägandens skador, 220-240, och hans byxor, tilläggsprotokoll 2 sid 14-15, utvisande skadebild på målsäganden.
11. HR, fup sid 306-309, utvisande omständigheterna i samband med att det aktuella brottet anmäldes.
12. Rättsintyg beträffande Aziz Sabbi, fup sid 334-338, Jeff Gustafsson Ahlgren, fup sid 339-344 och Robin Berndtsson Sabato, fup sid 345-348, utvisande att Jeff Gustafsson Ahlgren har små skador som kan härröra från aktuellt tillfälle, medan övriga inte har några skador.
13. Foton på Robin Berndtsson Sabato, tilläggsprotokoll 2 sid 17, utvisande att han tidigare burit skägg och att han därför kan stämma överens med målsägandens beskrivning av den ena gärningsmannen.
14. Genomgång av målsägandens telefon som lämnats in som hittegods, fup sid 506-518, utvisande att detta är målsägandens telefon, att Jeff Gustafsson Ahlgren har bl.a. telefonnummer \_6887, samt att Jeff Gustafsson Ahlgren haft kontakt med målsäganden och vid aktuellt tillfälle stämt träff med honom.
15. Genomgång av målsägandens andra telefon, fup sid 521-534, utvisande att målsäganden haft kontakt med Jeff Gustafsson Ahlgren och vid aktuellt tillfälle stämt träff med honom.
16. Genomgång av telefon som tagits i beslag från Robin Berndtsson Sabato, fup sid 682-684, till styrkande av att telefonnummer \_9551 suttit i denna telefon och att telefonen tillhör Robin Berndtsson Sabato, men att telefonen inte gått att tömma.
17. Kvitto på mobiltelefon, fup sid 251, jämte uppgifter från telefontömning, fup sid 686-691, utvisande att Jeff Gustafsson Ahlgren inhandlat den beslagtagna mobiltelefonen efter brottet samt att han sympatiserar med Brödraskapet.
18. Genomgång mobiltelefon som tagits i beslag från Aziz Sabbi, fup sid 693-704, utvisande att telefonnummer ~~\_5973~~ <sup>9573</sup> sitter i telefonen, att \_6700 är inlagt till Moaiz Sabbi, att telefonnummer \_6702 är inlagt till Tobias Larsson, att bröderna Sabbi känner Tobias Larsson och Robin Berndtsson Sabato, samt att han efter brottet gjort sökningar och skrivit om brottet.
19. Genomgång av mobiltelefon som tagits i beslag från Moaiz Sabbi, fup sid 705-709, utvisande att telefonnummer \_6700 sitter i telefonen och att han sympatiserar med Brödraskapet.

20. Telefonanalys, tilläggsprotokoll sid 5-125, utvisande att de tilltalades knytningar till aktuella telefonnummer, deras inbördes kontakter, Jeff Gustafsson Ahlgrens kontakter med målsäganden samt att de befunnit sig på eller vid brottsplatsen då brottet sker.
21. Foton av lappar bland Tobias Larssons tillhörigheter, fup sid 496 och 498, utvisande att han har telefonnummer och adresser till personer som är knutna till bröderna Sabbi och därför känner dem.
22. Uppgifter om meddelanden som hittats på häktet, fup sid 369-385, utvisande att bl.a. Robin Berndtsson och Jeff Gustafsson Ahlgren känner varandra och att sympatiserar med Brödrskapet.
23. Beslagsprotokoll, fup sid 727, 736, 743, 750, 755-757, 765-766, 771-772 och 777 utvisande beslag av mobiltelefoner, kläder och skor från de misstänkta.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 dagar.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.





Göteborgs tingsrätt

**Häktat mål**

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

INKOM: 2021-03-23  
MÅLNR: B 19894-20  
AKTBIL: 257

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Jeff Jim Mikael Gustafsson Ahlgren** (19941121-2054)

Företräds av advokat Peter Wall.

Tilläggsstämning

## Ansvaryrkanden m.m.

### RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1541911-20

Jeff Gustafsson Ahlgren har olovligen innehaft 0,33 gram amfetamin och 13 kapslar pregabalin, som är narkotika. Det hände den 16 december 2020 på Polishuset, Ernst Fontells plats, Göteborgs stad.

Jeff Gustafsson Ahlgren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att beslagtagna narkotika förverkas från Jeff Gustafsson Ahlgren enligt 6 § narkotikastrafflagen:

2020-5000-BG156810.1

2020-5000-BG156810.2

2020-5000-BG156810.3.

## Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jeff Gustafsson Ahlgren** som varken erkänner eller förnekar brott.

## Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 5-6).

2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 9).

## **Handläggning**

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 10 minuter i denna del.



Göteborg tingsrätt

Göteborg den 23 mars 2021

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Andrapåtal 3

INKOM: 2021-03-23

MÅLNR: B 19894-20

AKTBIL: 260

**Mål B 19894-20****Göteborgs åklagarkammare m.fl. ./ Jeff Ahlgren m.fl.****Å Daniel Stenbergs vägnar framställer jag följande yrkande.****Yrkande**

Stenberg yrkar att tingsrätten förpliktar Jeff Ahlgren, Aziz Sabbi, Moaiz Sabbi, Robin Berndtsson Sabato och Tobias Larsson att till honom, solidariskt, utge 121 999 kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen, från 11 december 2020, till dess betalning sker. Beloppet fördelar sig enligt följande:

- kränkning 100 000 kronor
- sveda och värk motsvarande 2 600 kronor per månad sedan brottstillfället 7 800 kronor.
- ersättning för
  - o jacka, Parajumper, 9 500 kronor,
  - o nytt pass, 400 kronor.
  - o nytt ID-kort, 400 kronor,
  - o förlorade skor Nike 1 599 kronor.
  - o nycklar bostad, Rebo vill ha pengar för låsbyte, 1 500 kronor, samt
  - o förlorad plånbok, 800 kronor.

**Grunder**

Jeff Ahlgren, Aziz Sabbi, Moaiz Sabbi, Robin Berndtsson Sabato och Tobias Larsson har orsakat Stenberg personskada, sakskada och förmögenhetsskada, genom agerande på sätt

angivits i åklagarens stämningsansökan. Genom det brott Jeff Ahlgren, Aziz Sabbi, Moaiz Sabbi, Robin Berndtsson Sabato och Tobias Larsson gjort sig skyldiga till har Stenberg vidare utsatts för en allvarlig kränkning.

Bevisning

Stenberg åberopar samma bevisning som åklagaren.

Övrigt

Stenberg biträder åtalet.

Göteborg som ovan

Magnus Johansson  
Advokat



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)