



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 31

DOM
2020-07-22
Göteborg

Mål nr
T 3420-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Varbergs tingsrätts dom 2019-05-10 i mål T 2050-18, se bilaga A

PARTER

Klagande

Anders Fredling, 19560103-3011
Arendalsvägen 60, 434 95 Kungsbacka

Ombud: Advokaten Michael Gibbons
Södra Vägen 12, 412 54 Göteborg

Motpart

Bilstudion Sverige AB, 556581-2343
Sättarevägen 3, 434 37 Kungsbacka

Ombud: Advokaten Mårten Ekelöf
Box 2040, 403 11 Göteborg

SAKEN

Prisavdrag m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom i själva saken på så sätt att hovrätten förpliktar Bilstudion Sverige AB att till Anders Fredling betala 72 150 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 juli 2018 till dess betalning sker.

Med ändring av tingsrättens dom även när det gäller rättegångskostnader befriar hovrätten Anders Fredling från skyldigheten att betala Bilstudion Sverige AB:s rättegångskostnader vid tingsrätten och förpliktar Bilstudion Sverige AB att ersätta Anders Fredling för rättegångskostnader där med 103 660 kr, varav 63 800 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 maj 2019 till dess betalning sker.

Dok.Id 555636

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Bilstudion Sverige AB ska ersätta Anders Fredling för rättegångskostnader i hovrätten med 23 625 kr, varav 18 900 kr avser ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dag för hovrättens dom till dess betalning sker.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Anders Fredling har yrkat att hovrätten bifaller hans talan vid tingsrätten. Han har vidare yrkat att hovrätten befriar honom från skyldigheten att utge ersättning för Bilstudion Sverige AB:s (Bilstudion) rättegångskostnader vid tingsrätten.

Bilstudion har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har åberopat grunder och utvecklat sin talan i enlighet med vad som angetts i tingsrättens dom. Även bevisningen har varit densamma som vid tingsrätten. Hovrätten har tagit del av ljud- och bildupptagningarna av förhören från tingsrätten.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att den mätarställning som angavs i köpekontraktet då bilen såldes till Anders Fredling har utgjort ett köprättsligt fel.

Anders Fredlings käromål vilar på ett påstående om att han har rätt till prisavdrag alternativt skadestånd enligt konsumentköplagen på grund av felet i mätarställningen. Bilstudion har invänt att det avtal som parterna ingick i juni 2018 (fortsättningsvis benämnt ”återköpet”) innebar att parterna slutligt reglerat sina mellanhavanden i fråga om bilen, och att Anders Fredling därmed förlorat sin rätt att göra gällande någon

påföljd enligt konsumentköplagen. Anders Fredling har förnekat att återköpet innebar en slutlig reglering av parternas mellanhavanden.

En avgörande fråga i målet är hur bevisbördan ska placeras gällande huruvida återköpet innebar en slutlig reglering av parternas mellanhavanden. Tingsrätten har placerat bevisbördan på Anders Fredling att visa att en slutlig reglering inte har ingåtts, detta mot bakgrund av att det enligt tingsrätten normalt är så att ett avtal om återköp av en bil medför en slutlig reglering av parternas mellanhavanden. Hovrätten konstaterar emellertid att det saknas utredning i målet som visar att det är branschpraxis att ett återköp av en bil också innebär en slutlig reglering mellan parterna. Vidare saknas det stöd i rättspraxis från Högsta domstolen att ett återköp av en bil ska bedömas på det sättet. Att en vara genom ett nytt avtal återgår till näringsidkaren, utan att det ursprungliga köpet hävs, betyder inte heller att konsumenten förlorar rätten enligt konsumentköplagen att göra gällande påföljder på grund av fel mot näringsidkaren – förutsatt att inte parterna varit överens om en förlikning där deras mellanhavanden slutligt regleras (jfr Johnny Herre m.fl., Konsumentköplagen, JUNO, kommentaren till 3 § konsumentköplagen). Inte heller skulle Anders Fredling, om han hade sålt bilen till någon annan, förlorat rätten till prisavdrag endast på grund av att han inte längre hade bilen kvar i sin ägo.

Som huvudregel gäller att den som påstår att ett avtal med ett visst innehåll har ingåtts också har bevisbördan för sitt påstående (se bl.a. rättsfallet NJA 1962 s. 270, Heuman, Bevisbörda och beviskrav i tvistemål, s. 225 f. och Nordh, Praktisk process VII, s. 86 f.). Det finns enligt hovrättens mening inte skäl att i detta fall frångå denna huvudregel. Bilstudion som skrev avtalet har dessutom haft möjligheter att säkra bevisning för det påstådda avtalsvillkoret att avtalet innebar en slutlig reglering mellan parterna, varför det inte heller finns skäl att sänka beviskravet. Beviskravet är därför det som normalt gäller i tvistemål, dvs. att påståendet ska styrkas.

För att få framgång med sin invändning måste alltså Bilstudion styrka att återköpet var förenat med ett villkor om att parterna också avsåg att slutligt reglera sina mellanhavanden genom återköpet. Den omständigheten att samma vara såldes tillbaka till

näringsidkaren talar visserligen i viss mån för att parterna avsåg att slutligt reglera sina mellanhavanden. Det skriftliga avtal som skrevs i samband med återköpet innehåller dock inte ett sådant villkor. Parterna är vidare överens om att frågan om återköpet innebar en slutlig reglering dem emellan inte uttryckligen berördes. Magnus Ring har i partsförhöret berättat att Anders Fredling kom tillbaka med bilen för att mätarställningen var felaktig och att detta var anledningen till att bilen köptes tillbaka. Han har därutöver uppgett att han aldrig skulle ha köpt tillbaka bilen för det aktuella priset om inte återköpet också innebar en slutlig reglering av parternas mellanhavanden. Magnus Ring har dock även beskrivit att priset vid återköpet var ett marknadsmässigt pris för en bil med fel i mätarställningen, något som enligt hovrätten talar emot att återköpet också innebar en slutlig reglering av parternas mellanhavanden. Vid en sammantagen bedömning konstaterar hovrätten att Bilstudion inte har styrkt sitt påstående om att återköpet innebar en slutlig reglering av parternas mellanhavanden. Anders Fredling har därför, trots återköpet, rätt att göra gällande påföljd enligt konsumentköplagen på grund av det fel som bilen var behäftad med vid köpet.

Anders Fredling har i första hand begärt prisavdrag med det yrkade beloppet. Enligt 28 § konsumentköplagen får köparen kräva prisavdrag som svarar mot felet. Prisavdrag ska beräknas på objektiva grunder och motsvara skillnaden i värde vid tiden för avlämnandet mellan en vara i avtalsenligt skick och den felaktiga (se prop. 1989/90:89 s. 126).

Peter Thisell har i målet hörts om hur en oriktig mätarställning påverkar en bils värde. Peter Thisell, som har gedigen erfarenhet av fordonsvärdering, har berättat att han på uppdrag av Anders Fredling undersökt värdepåverkan för en bil av det aktuella slaget om mätarställningen visar sig vara oriktig. Han har i förhör uppgett att hans uppfattning är att värdet sjunker kraftigt i sådant fall och har uppskattat minskningen till omkring 25 procent. En minskning av bilens värde med omkring 25 procent motsvarar i kronor en större värdeminskning än det belopp som Anders Fredling har yrkat ersättning för. Ytterligare en omständighet till stöd för yrkandet är det förhållandet att bilen återköptes för en köpeskilling som var 110 000 kr lägre än den ursprungliga köpesumman. Hovrätten konstaterar att Anders Fredling vid en samlad bedömning har

visat att storleken på prisavdraget ska uppgå till yrkade 72 150 kr. Anders Fredlings käromål ska därmed bifallas. Det finns vid denna bedömning inte skäl att pröva om Anders Fredling har rätt till skadestånd.

Av hovrättens bedömning i själva saken följer att Bilstudion ska ersätta Anders Fredlings rättegångskostnader såväl vid tingsrätten som i hovrätten. Bilstudion har överlämnat till hovrätten att bedöma skäligheten av yrkade belopp. Hovrätten finner att yrkade belopp är skäliga.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 19 augusti 2020.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Henrik Winman, hovrättsrådet Lotten Karlén, referent, och t.f. hovrättsassessorn Linda Kaufman.



VARBERGS TINGSRÄTT

DOM

2019-05-10

Meddelad i

Varberg

Mål nr

T 2050-18

PARTER**Kärande**

Karl ANDERS Fredling, 19560103-3011

Arendalsvägen 60

434 95 Kungsbacka

Ombud: Advokat Michael Gibbons

Odevall Advokatbyrå AB

Södra Vägen 12

412 54 Göteborg

Svarande

Bilstudion Sverige AB, 556581-2343

Sättarevägen 3

434 37 Kungsbacka

Ombud: Advokat Mårten Ekelöf

Advokatfirman Ljung HB

Box 2040

403 11 Göteborg

DOMSLUT

1. Käromålet lämnas utan bifall.
 2. Anders Fredling ska ersätta Bilstudion Sverige AB för rättegångskostnader med 52 000 kr, allt avseende ombudsarvode. På beloppet utgår ränta enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker.
-

Dok.Id 366655

Postadress

Box 121

432 23 Varberg

Besöksadress

Östra Långgatan 7

Telefon

0340-62 84 00

E-post: varbergs.tingsratt@dom.se

www.varbergstingsratt.domstol.se

Telefax

0340-67 71 96

Expeditionstid

måndag – fredag

08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Anders Fredling har justerat det yrkade kapitalbeloppet till 72 150 kr. I övrigt har han yrkat och anfört grunder och sakomständigheter i enlighet med stämningsansökan, **bilaga 1.**

Bilstudion Sverige AB (bolaget) har bestritt yrkandet. Något belopp har inte vitsordats som skäligt. Sättet att räkna ränta har godtagits vid bifall till käromålet.

Bolaget har vitsordat vad Anders Fredling angett om försäljning och återköp samt bilens mätarställning. Bolaget har uppgett att mätarställningen inte manipulerats medvetet. Som grund för bestridande har angetts att bilen återköptes på grund av att Anders Fredling gjorde gällande att mätarställningen var manipulerad samt att rättsförhållandet i och med det slutligt reglerades.

Bolaget har som grund för talan angett följande. Bolaget köpte tillbaka bilen för 350 000 kr. Utifrån vilken sorts bil det gällde och antalet körda mil var priset marknadsmässigt. Bolaget har vitsordat att mätarställningen var 7 823 mil när bolaget köpte bilen första gången. Bolaget har inte ändrat mätarställningen. Det skedde en slutreglering mellan parterna när bolaget köpte tillbaka bilen av Anders Fredling. Denne är således inte berättigad till någon ytterligare ersättning.

Anders Fredling har bestritt att återköpet inneburit en slutlig reglering mellan parterna.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

UTREDNINGEN

Anders Fredling har på egen begäran hörts under sanningsförsäkran. Max Ring har på begäran av bolaget hörts under sanningsförsäkran. På begäran av Anders Fredling har vittnesförhör ägt rum med dennes hustru Astrid Fredling samt värderingsmannen Peter Thisell. På begäran av bolaget har vittnesförhör ägt rum med Max Rings söner Tobias och Michelle Ring.

Anders Fredling har åberopat skriftlig bevisning.

DOMSKÄL

Det är ostridigt i målet att bilen hade en mätarställning om 7 823 mil när bolaget köpte in bilen den 12 oktober 2015. Genom utredningen har framgått att bilen under november och december 2015 vid tre tillfällen utannonserats på Blocket med angiven mätarställning om 8 200 mil samt att Magnus Ring förvärvade bilen den 17 december 2015. Av besiktningsprotokoll daterat den 1 februari 2017 framgår att bilen då hade en mätarställning om 7 102 mil. Därefter har bolaget åter annonserat ut bilen vid tre tillfällen under år 2017 med en angiven mätarställning mellan 7 200-7 500.

När Anders Fredling köpte bilen hade den en i köpekontraktet angiven mätarställning om 7 500 mil.

Genom utredningen är det visat att bilens mätarställning inte kan utvisa de verkliga förhållandena och att det som orsakat detta inträffat under den tid bilen varit i bolagets eller Magnus Rings besittning.

Den mätarställning som angetts i köpekontraktet när bilen såldes till Anders Fredling har således inte varit riktig. Detta får anses utgöra ett fel i köprättslig bemärkelse.

Bolaget har emellertid invänt att den köprättsliga tvisten slutligt reglerats när bolaget köpte tillbaka bilen från Anders Fredling.

Det är ostridigt att Anders Fredling kontaktat bolaget i anledning av att bilens mätarställning satts i fråga av andra bilhandlare som vägrat att köpa in bilen på grund av detta. Osäkerheten om bilens mätarställning var således känd och anledningen till att Anders Fredling valde att låta bolaget köpa tillbaka bilen. Magnus Ring som var den som gjorde återköpet för bolaget har uppgett att han var av uppfattningen att återköpet avsåg en slutlig reglering av affären och att han i annat fall inte gått med på

att återköpa bilen, i vart fall inte till det överenskomna priset. Parterna har dock varit överens om att frågan om återköpet gjorde en slutlig reglering dem emellan inte uttryckligen berördes.

I målet är ostridigt att parterna träffades vid två tillfällen innan de kom överens om återköp av bilen.

Astrid Fredling har uppgett att de kontaktat konsumentverket efter att de vid det första tillfället inte kom överens med Magnus Ring om pris för återköp och att hon och hennes make därefter bestämde att acceptera det högsta pris bolaget kunde erbjuda för att återköpa bilen och sedan väcka talan vid domstol om mellanskillnaden.

Tingsrättens bedömning

Anders Fredling har inte gjort gällande att han hävt bilköpet. Han har begärt prisavdrag med avdrag för den nytta han haft av bilen under den tid han brukat den.

När avtal träffas med en bilhandlare om återköp av en tidigare såld bil på grund av att köparen hävdar att bilen är behäftad med fel får återköpet normalt anses utgöra en slutlig reglering av rättsförhållandet. Anders Fredling har inte påstått att han vid avtalsslutet förebehållit sig rätten att i anledning av bilaffären rikta ytterligare krav mot bolaget. Tvärtom har han haft som strategi att dölja detta förhållande för att få ut ett så högt pris som möjligt för att sedan väcka talan om den ytterligare compensation han ansåg sig ha rätt till.

Eftersom Anders Fredling inte vid avtalsslutet gett uttryck för sin avsikt att ställa ytterligare krav mot bolaget – och detta heller inte på annat sätt framgått av omständigheterna – ska återköpet innebära en slutlig reglering av bilköpet. Anders Fredling har således inte rätt till ytterligare ersättning. Hans talan ska därför ogillas.

Vid denna utgång ska Anders Fredling ersätta bolagets rättegångskostnader. Om yrkat belopp råder ej tvist.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se **bilaga 2** (TR-02)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 31 maj 2019 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Niklas Andersson

Dnr 51.319 MG

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 7INKOM: 2018-09-05
MÅLNR: T 2050-18
AKTBIL: 1

Till

Varbergs tingsrätt

VARBERGS TINGSRÄTT

Ink 2018-09-05

Akt. T. 2050/18

Aktbil. 1

STÄMNINGSAKSÖKAN

Kärande: Anders Fredling, 560103-3001
Arendalsvägen 60
434 95 Kungsbacka

Ombud: Advokat Michael Gibbons
Odevall Advokatbyrå AB
Södra Vägen 12
412 54 Göteborg
gibbons@odevall-law.se
Tel: 031- 20 06 35

Svarande: Bilstudion AB, 556581-2343
Sättarevägen 5,
434 37 Kungsbacka

Saken: Skadestånd i anledning av bilköp

Jag får som ombud för Fredling härmed anhålla om stämning å Bilstudion AB.

YRKANDE

Fredling yrkar att tingsrätten förpliktar Bilstudion AB att till honom utge ett belopp om 74 350 kr jämte ränta enligt 6 § Räntelagen beräknad fr.o.m. 2018-07-13 till dess full betalning sker. Vidare yrkar Fredling ersättning för rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.

BAKGRUND

Fredling har, genom köpeavtal 2017-08-14, av Bilstudion AB förvärvat en personbil av märket Porsche Panamera med reg.nr MCX 598 för ett belopp om 460 000 kr (bilaga 1). Av köpeavtalet framgår att mätarställningen var 7 500 mil.

Bilstudion förvärvade fordonet 2015-10-12 från Shortshift AB för ett belopp om 500 000 kr (bilaga 2). Bilens mätarställning vid Bilstudions förvärv var 7 823 mil, alltså 323 mil mer än vid försäljningen till Fredling. Under perioden 2015-12-17 – 2017-05-29 registrerades bilen på en Magnus Ring. Magnus Ring är styrelseledamot och ordförande i bolaget. Under denna tidsperiod har Ring brukat bilen i princip dagligen enligt egen uppgift till Fredling vid resor till och från arbetet. Ring är bosatt i Västra Frölunda, Göteborgs kommun.

I samband med att Fredling önskade byta bil våren 2018 var han i kontakt med två andra bilfirmor för köp av annan bil och lämna den aktuella Porschen i byte. Han fick då besked att dessa firmor inte var intresserade av att ta Porschen i inbyte då det fanns oklarheter kring bilen. Fredling förstod då inte direkt vad som var fel och upplystes inte heller om vad felet var. Han kom att vända sig åter till Bilstudion som köpte bilen av honom för ett belopp om 350 000 kr. Fredling gjorde således en förlust på 110 000 kr.

Bilstudion har konsekvent bestritt att mätarställningen varit ändrad.

Då Fredling misstänkte att någonting inte stod rätt till med mätarställningen eller bilen i övrigt har han undersökt saken närmare.

Det har därvid framkommit följande;

2015-10-12 Bilstudion inköpt bilen med angivet miltal om 7 823,	Bil.2
2015-11-17 annonserades bilen ut på Blocket med angivet milantal 8 200,	Bil.3
2015-12-07 annonserades bilen ut på Blocket med angivet milantal 8 200,	Bil.4
2015-12-16 annonserades bilen ut med ett angivet milantal 8 200,	Bil.5
2015-12-17 omregistrerades bilen från Bilstudion till Magnus Ring,	Bil.6
2017-02-01 var bilen föremål för besiktning varvid mätarställningen antecknades till 7 102 mil,	Bil.7
2017-02-21 utannonserades bilen med en mätarställning om 7 200 mil,	Bil.8
2017-06-09 utannonserades bilen med en mätarställning om 7 500 mil,	Bil.9
2017-08-14 förvärvade Fredling bilen med en uppgiven mätarställning om 7 500 mil.	Bil.1
2018-06-29 bilen säljs till Bilstudion med mätarställning 8 400 mil.	Bil.10

Det är uppenbart att bilens mätarställning ändrats under den tid, 22 månader, Bilstudion/Ring ägt och brukat bilen. Hur långt bilen i verkligheten har gått är något som Fredling inte känner till men utgår ifrån att han bilen säkert gått minst 3 000 mil under dessa 22 månader. Detta innebär att en korrekt mätarställning vid Fredlings förvärv borde vara omkring 11 000 mil. Priset för fordonet har därför blivit felaktigt, dessutom har fordonet genom manipulation med mätarställningen fått ett "dåligt rykte" hos andra bilhandlare som insett att någonting inte stod rätt till med mätaren.

Av den förlusten på 110 000 kr Fredling gjort vid försäljning av bilen till Bilstudion menar han, efter den nytta han haft av bilen, att i allt fall yrkat belopp om 74 350 kr utgör skada för honom.

GRUND

Bilen i fråga avviker från vad får anses vara utfäst avseende milantal till följd varav Fredling betalade ett för högt pris för bilen. Med korrekt angivna mil hade bilen betingat ett lägre pris och framför allt hade Fredling inte varit intresserad av att förvärva den. Fredling är berättigad till prisavdrag och i allt fall skadestånd.

Göteborg den 31 augusti 2018



Michael Gibbons



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se