



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

DOM
2022-03-25
meddelad i
Växjö

Mål nr. 598-21

KLAGANDE

Lokalpartiernas Centrala Ungdomsorganisation (LCU)

MOTPART

Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor (MUCF)

ÖVERKLAGAT BESLUT

Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågors beslut den 14 januari 2021, se bilaga 1

SAKEN

Organisationsbidrag enligt förordningen (2011:65) om statsbidrag till barn- och ungdomsorganisationer (bidragsförordningen)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver det överklagade beslutet och visar målet åter till Myndigheten för ungdoms och civilsamhällesfrågor för fortsatt prövning i enlighet med skälen för denna dom.

YRKANDEN M.M.

MUCF avslog LCU:s ansökan om organisationsbidrag avseende 2021. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

LCU överklagar och anför bl.a. följande. LCU har till syfte att lära ungdomar hur man bygger och driver lokala partier. Organisationens medlemmar respekterar demokratins idéer, inklusive jämställdhet och förbud mot diskriminering, något som LCU varit mycket tydliga med i sin skriftliga dialog med MUCF. I det slutliga beslutet har myndigheten kokat ner det hela till att handla om huruvida enskilda medlemmars språkbruk varit fint eller fult. Samtidigt har samma

myndighet valt att bevilja samma bidrag till en massa andra politiska ungdomsförbund, där flertalet företrädare skrivit inlägg där man gett uttryck för samma typ av språkbruk. MUCF har således särbehandlat LCU. LCU anför i yttrande bl.a. följande. LCU bedriver, kanske till och med i högre utsträckning än flertalet andra ungdomsförbund idag, en verksamhet som i allra högsta grad främjar demokratin i samhället. Organisationen lär ungdomar hur man startar och driver lokala partier, något som vitaliserar den svenska demokratin och fungerar som en direkt motvikt gentemot det sjunkande förtroendet för det svenska politiska systemet. Att verka för en mångfald av partier inom ramen för den representativa demokratin, där partierna utgår från vanliga människors – inte minst ungdomars – perspektiv ska förstås som något som stärker den svenska demokratin. Organisationens företrädare respekterar alla människors lika värde. MUCF presenterar inga konkreta underlag för vad som ska anses vara sexistiskt eller främlingsfientligt. Ett inlägg på Twitter om att de existerande ungdomsförbunden är en cancersvulst på samhället är menat som ett skämtsamt svar på ett inlägg från Moderata studenter i Göteborg. Bakgrunden var den infantila ton som råder mellan ungdomsförbundens företrädare och kommentaren var menad som en harmlös och humoristisk kommentar. Vad gäller ett inlägg om att röster på andra partier gynnar mördare och våldtäktsmän är det vanligt förekommande att debatten förs på det viset. Vad avser ett inlägg om att statsmakten och kommuner stöttar islamistisk indoktrinering är detta något som Säkerhetspolisen varnat för flera gånger. Vad avser ett inlägg om att SVT-studion ska rivas är organisationens företrädare fria att uttrycka önskningar om att public service bör läggas ner eller att dess byggnad ska rivas. Rörande ett inlägg om att journalister kvoterats in på Sveriges television på grund av kön eller etnicitet har chefer, anställda och före detta anställda inom public service vittnat om detta. Angående ett inlägg där politiker i Regeringen kallas inkonsekventa rättor är det lagligt att kalla regeringen för såväl rättor som inkonsekventa. Det kan noteras att Olof Palme kritiserade grova krigshandlingar med hård retorik, exempelvis genom att använda uttrycken diktaturens kreatur och satans mördare.

MUCF vidhåller sitt beslut och anför i yttrande bl.a. följande. Myndigheten genomför alltid en fördjupad granskning av organisationer som inte tidigare

mottagit organisationsbidrag. Den fördjupade granskningen innebär bl.a. att organisationen och dess företrädare granskas genom internetsökning samt kontroll av inlägg på sociala medier. Myndigheten fann inlägg och kommentarer från styrelsemedlemmar som enligt MUCF:s uppfattning är sexistiska och främlingsfientliga. Även kommentarer med en fientlig och hätsk ton gentemot företrädare för andra politiska partier förekom varför MUCF bad LCU att klargöra sin åsikt om hur de såg på vissa inlägg i sociala medier som enligt MUCF måste anses vara oförenliga med förordningens villkor. MUCF anser att LCU i sitt svar inte på ett tydligt sätt tar avstånd från dessa inlägg. Organisationen har genomgående uppgett att den åtgärd som vidtagits endast varit att diskutera olämpligheten i formuleringarna av aktuella inlägg med berörda styrelsemedlemmar. I något fall har det också uppgett att ett inlägg var menat som ett skämtsamt svar på en annan persons inlägg. Några andra åtgärder verkar inte ha vidtagits eller varit planerade att vidtas från organisationens sida. När det språkbruk som används kan tolkas som ett angrepp på vissa utpekade grupper är det inte i linje med grundläggande demokratiska principer. MUCF delar inte uppfattning att Twitter-inläggen ska ses som skämtsamma eller spetsigt formulerade. Flera av de uttryck som förts fram på sociala plattformar ger istället en bild av att organisationen och dess företrädare inte kan anses uppfylla de krav som ställs för att beviljas bidrag. LCU tar inte heller avstånd från de yttranden som ligger till grund för myndighetens beslut, vilket MUCF uppfattar som att LCU:s företrädare står bakom yttrandena eller i vart fall ger sin accept till vad som framförts av företrädare på sociala medier.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Inledande överväganden

LCU har anfört att organisationen uppfattar sig som särbehandlad.

Förvaltningsrätten utövar inte tillsyn över MUCF och dess handläggning utan domstolens prövning inskränks till frågan om det överklagade beslutet är materiellt riktigt eller inte. Det är endast om myndighetens handläggning av ett

ärende uppvisar sådana brister att det överklagade beslutet inte kan prövas som det blir aktuellt för domstolen att uttala sig om handläggning hos beslutsmyndigheten. Förvaltningsrätten finner inte att det LCU anfört om MUCF:s agerande under handläggningen av organisationens ansökan om statsbidrag ger stöd för att handläggningen varit behäftad med sådana brister att frågan inte kan prövas av förvaltningsrätten. Vad LCU anfört i denna del utgör således inte skäl för förvaltningsrätten att uttala sig om handläggningen av den aktuella ansökan.

MUCF har som skäl för sitt beslut anfört att LCU inte på ett tillfredsställande sätt tar avstånd från det språkbruk som organisationens ordförande och vissa av dess styrelsemedlemmar använt i sociala medier. För att aktualisera frågan om de aktuella inläggens ska läggas LCU till last krävs dock först att inläggen kan anses ha ett sådant innehåll att de kan sägas stå i strid med demokratins idéer.

Hur bidragsförordningen bör tolkas

Bidragsförordningen saknar närmare precisering av vilka brister i respekten för demokratins idéer som utgör hinder för att bevilja det sökta organisationsbidraget utöver att bidrag endast får lämnas till en organisation som respekterar demokratins idéer, inklusive jämställdhet och förbud mot diskriminering. Det finns inte heller några förarbeten till förordningen att söka ledning av. Vid bedömningen av rätten till organisationsbidrag har dock inte sällan de uttalanden som lagstiftaren gjorde inför det att en ny politik för det civila samhället antogs ansetts kunna läggas till grund för bedömningen.

Regeringen uttalade i den proposition som låg till grund för riksdagsbeslutet bl.a. följande. Det är angeläget att uttryckligen utesluta organisationer med ett icke-demokratiskt syfte från möjligheten till statsbidrag. Det är därför nödvändigt att ställa ett villkor som uttryckligen utesluter sådana organisationer från möjligheten till statsbidrag. Regeringen anförde vidare villkoret att en sökande organisations syfte inte får strida mot de värderingar som präglar ett demokratiskt samhälle bör förstås så att syftet ska vara förenligt med principerna om det demokratiska

styrelseskicket, respekt för de mänskliga rättigheterna, icke-diskriminering och jämställdhet samt att rasism ska motverkas (jfr prop. 2009/10:55 s. 155).

Regeringen uttalade vidare i samma proposition bl.a. följande om kravet på att en organisation som tar emot statsbidrag i sin verksamhet ska respektera demokratins idéer. Detta krav måste anses omfatta samma frågor som villkoret att syftet ska vara förenligt med de värderingar som präglar ett demokratiskt samhälle. Således omfattar villkoret även kravet på jämställdhet och förbud mot diskriminering. Det bör finnas ett uttryckligt villkor om att statsbidrag inte ska gå till verksamhet som motverkar jämställdhet, är diskriminerande eller i övrigt strider mot demokratins idéer (prop. 2009/10:55 s. 158).

Regeringen beslutade vidare 2018 att uppdra åt en särskild utredare att se över demokrativillkoren i statsbidragsförordningar och tillämpningen av dessa villkor. Utredningen har varit föremål för remissförfarande men har ännu inte fått genomslag i den i målet aktuella bidragsförordningen. Förvaltningsrättens bedömning är trots detta att de slutsatser som framgår av utredningen, i vart fall i de delar som aktualiseras i förevarande mål, bör kunna beaktas vid bedömningen av om en förening uppfyller kravet på att respektera demokratins idéer.

Utredaren föreslår att statsbidrag inte ska utgå till organisationer som i sin verksamhet utövar våld, tvång eller hot eller vars företrädare gör detsamma. En organisation som skapar möjligheter för eller underlättar våld, hot eller trakasserier ska inte heller beviljas stöd. Utredningen anser vidare att överträdelser av principerna om icke-diskriminering och alla människors lika värde utesluter statligt stöd. Vidare anför utredaren att en organisation som har uppfattningar och teorier eller gör uttalanden som skulle kunna bedömas som hets mot folkgrupp uppenbart överträder principen om alla människors lika värde och ska inte vara berättigad till bidrag. Det är dock viktigt att ett förbud mot kränkande uttalanden inte tolkas på ett sätt som innebär att det blir en begränsning av yttrandefriheten. En organisation ska kunna uttrycka åsikter om att den till exempel vill begränsa invandringen, utan att det anses som en överträdelse av principen om alla människors lika värde (jfr SOU 2019:365 s. 350-359).

Utredaren anser även att en organisation som rättfärdigar sådana ageranden eller uttalanden som skulle utesluta att bevilja statsbidrag inte heller ska kunna beviljas statsbidrag. Det kan enligt utredaren avse att organisationen rättfärdigar våld, tvång eller hot mot personer på grund av etnisk eller religiös tillhörighet eller av företeelser som barnaga, könsrelaterat våld eller hedersvåld. En organisation kan inte heller beviljas bidrag om den försvarar barn- eller tvångsäktenskap eller kvinnlig könsstympning. En organisation som rättfärdigar terrorhandlingar eller våldsbejakande extremism ska självfallet inte heller beviljas statsbidrag (jfr SOU 2019:365 s. 363-363).

Utredaren konstaterar även att staten måste försäkra sig om att statsbidrag inte används för att motarbeta det demokratiska styrelseskicket med vilket avses folkstyrelsens och rättsstatens principer och institutioner. En organisation som motarbetar dessa för demokratin grundläggande principer ska inte beviljas bidrag. Ett villkor om att bidrag inte får lämnas till organisationer som motarbetar det demokratiska styrelseskicket ska inte ses som en begränsning av yttrandefriheten. En organisation kan fritt yttra sig i olika frågor, men det offentliga bör inte ge stöd till opinionsbildning som syftar till att underminera demokratins grundläggande principer. Bedömningen av om en organisation kan anses motarbeta det demokratiska styrelseskicket är enligt utredningen i första hand en fråga om vilka metoder organisationen använder för att driva opinion. En organisation som främjar eller uppmanar till våld i syfte att uppnå ett politiskt mål motarbetar det demokratiska styrelseskicket och ska inte beviljas bidrag. Även en organisation som medvetet vilseleder eller sprider felaktig information i syfte att underminera demokratin och dess institutioner anses motarbeta det demokratiska styrelseskicket. Även en organisation som uppmanar sina medlemmar eller allmänheten att inte följa svensk lag, svika medborgliga skyldigheter eller inte hörsamma myndigheters påbud motarbetar det demokratiska styrelseskicket (jfr SOU 2019:365 s. 363-367).

Förvaltningsrättens bedömning

Av utredningen framgår att MUCF inför det överklagade beslutet genomfört en fördjupad granskning av LCU och därvid tagit del av inlägg som styrelseledamöter i LCU gjort på sociala medier. MUCF har, såvitt framgår av utredningen, grundat sitt beslut på inlägg som gjorts av LCU:s ordförande Elliot Lorentz och styrelseledamöterna Markus Allard, Anders-William Berg och Mio Tastas. Förvaltningsrätten har därmed först att pröva om något av dessa inlägg har ett sådant innehåll att det skulle innebära att LCU inte uppfyller de krav som uppställs i bidragsförordningen, under förutsättning att LCU kan hållas ansvarigt för det aktuella uttalandet.

Förvaltningsrätten noterar att de aktuella inläggen gjorts inom ramen för en politisk verksamhet. Bedömningen av om inläggen kan anses godtagbara eller om de ger uttryck för uppfattningar som innebär att statsbidrag inte kan ges måste därför enligt förvaltningsrättens mening göras mot bakgrund av de grundläggande principerna om den fria åsiktsbildningen och varje persons rätt att driva olika politiska frågor.

Elliot Lorenz har skrivit ett inlägg där han ger uttryck för att en röst på Vänsterpartiet skulle vara en röst på ett parti som låter mördare och våldtäktsmän gå fria. Inlägget kan inte uppfattas som annat än kritiskt till Vänsterpartiets politik. En sådan kritik måste dock anses som en legitim del av det politiska livet och kan därmed inte läggas till grund för att avslå LCU: ansökan om statsbidrag. Vidare har Elliot Lorenz gjort gällande att Liberalerna approprierat pinsamma slagord från andra. Inte heller detta faller utanför vad som är godtagbart i ett demokratiskt samhälle. Elliot Lorentz har vidare kallat den svenska regeringen för inkonsekventa råttor i ett sammanhang där han kritiserar den förda utrikespolitiken. Att med dessa ord utmåla regeringen som inkonsekvent i sin politik och därtill feg får dock anses vara en kritik av politiska meningsmotståndare som är godtagbar och som inte utgör ett angrepp på det demokratiska styrelseskicket. Inte heller övriga inlägg som gjorts av Elliot Lorentz utgör enligt förvaltningsrättens bedömning skäl att avslå LCU:s ansökan om statsbidrag.

Vad avser de inlägg på sociala medier som gjorts av Markus Allard gör förvaltningsrätten följande bedömning. I en tråd har Markus Allard illustrerat hur det ser ut när det parti han företräder kommer till en kommun för att hjälpa till att bygga upp ett lokalt parti med en tecknad bild på en stridsvagn. Med hänsyn till sammanhanget kan inlägget och det sammanhang det förekommer i inte, enligt förvaltningsrättens mening, ses som en uppmaning till våld utan får närmast tolkas som att man med partiets hjälp skulle kunna nå stor framgång med att bilda ett lokalt parti. Vidare har Markus Allard i ett annat sammanhang uppmanat till att inte betala ut stöd till friskolor som drivs av islamistiska aktörer. Uttalandet skulle förvisso kunna förstås som en uppmaning till lagtrots. Under sådana omständigheter skulle det kunna finnas skäl att ifrågasätta om uttalandet står i strid med de grundläggande principer som underbygger rättsstaten (jfr SOU 2019:35 s. 367). Vid en helhetsbedömning finner dock förvaltningsrätten att uttalandet får ses som ett inlägg i debatten om konfessionella friskolor och måste anses rymmas inom den frihet att driva opinion som utgör en del av det demokratiska styrelseskicket. Markus Allard har även gett uttryck för en uppfattning om att det förekommit inkvotering av invandrare och kvinnor vid tillsättning av tjänster inom Sveriges Television och att SVT-studion bör rivas. Det framgår inte av sammanhanget att Markus Allard skulle ha uppmanat någon att på ett rättsstridigt sätt riva SVT-studion. Även detta får därmed ses som en godtagbar opinionsyttring och kan inte läggas till grund för att avslå LCU:s ansökan. Inte heller vad Markus Allard i övrigt yttrat på sociala medier utgör enligt förvaltningsrättens mening skäl att avslå ansökan.

Anders-William Berg har i ett inlägg skrivit att alla existerande ungdomsförbund är en cancersvulst på samhället och borde förbjudas. Att utmåla sina politiska motståndare som en cancersvulst är inte enligt förvaltningsrättens mening ett så nedsättande uttryck att det leder till slutsatsen att uttalandet skulle stå i strid med bidragsförordningens krav på att respektera demokratins idéer. Att framföra ståndpunkten att politiska ungdomsförbund borde förbjudas framstår möjligen vid en första anblick som klandervärd då det kan ses som att man önskar att begränsa möjligheten att fritt bilda politiska organisationer, vilket skulle strida mot det

demokratiska styrelsesättet. Förvaltningsrätten finner dock att utrymmet för att uttrycka sig grovt överdrivet i det politiska samtalet måste anses vara betydande. Vad Anders-William Berg uttryckt vid ett tillfälle kan därför inte enligt förvaltningsrättens bedömning läggas till grund för att hans uppfattningar står i strid med kravet på att respektera demokratins idéer. Inte heller de övriga inlägg från Anders-William Berg som MUCF lagt till sin utredning bedöms utgöra ett hinder mot att bevilja det sökta bidraget.

Slutligen har Mio Tastas i ett inlägg uttryckt att det är bra att MUF och SSU trappat upp tonläget mot varandra då det hindrar dem från att begå sexuella övergrepp mot yngre medlemmar. LCU har anfört att inlägget ska ses i ett sammanhang där det hade diskuterats om det hade begåtts övergrepp mot yngre medlemmar i de aktuella politiska ungdomsförbunden. Uttalandet kan förvisso inte ses som annat än kritiskt till de båda utpekade ungdomsförbunden. Det utgör dock inte någon uppmaning till våld eller hot mot någon och kan heller inte enligt förvaltningsrättens mening sägas utgöra ett ifrågasättande av det demokratiska styrelseskicket. Vad som framkommit i denna del utgör därmed inte heller skäl att avslå LCU:s ansökan.

Sammanfattningsvis finner således förvaltningsrätten att de inlägg på sociala medier som företrädare för LCU gjort och som förts till utredningen av MUCF inte är av en sådan art att det kan läggas till grund för slutsatsen att LCU:s företrädare inte skulle uppfylla bidragsförordningens krav på att respektera demokratins idéer. MUCF har således redan mot denna bakgrund saknat fog för sitt beslut. Det är därmed av underordnad betydelse om LCU tagit avstånd från de uttalanden som gjorts eller inte. Förvaltningsrätten finner dock ändå skäl att ta ställning till om LCU har något ansvar för det som dess ordförande och de aktuella styrelseledamöterna yttrat på sociala media.

Hade inläggen kunnat läggas LCU till last

För de fall att de aktuella inläggen på sociala medier ändå skulle ansetts ge uttryck för sådana ståndpunkter att det finns skäl att ifrågasätta om statsbidrag enligt bidragsförordningen kan beviljas kan det noteras att inläggen inte gjorts i

LCU:s namn eller på en plattform som tillhör LCU. Under vissa omständigheter kan det enligt förvaltningsrättens mening ändå finnas skäl att lägga uttalanden från en företrädare för en organisation till grund för att vägra organisationen statsbidrag, särskilt om det rör organisationens ordförande (jfr SOU 2019:35 s. 353-354). Förvaltningsrätten finner i nu aktuellt mål inte skäl att göra avsteg från utgångspunkten att en ordförande ofta får anses representera organisationen i en vidare bemärkelse. Vad Elliot Lorenz uttalat i sina inlägg hade därmed kunnat läggas till grund för att avslå LCU:s ansökan om statsbidrag.

Vad gäller Markus Allard, Anders-William Berg och Mio Tastas var de, såvitt framgår av MUCF:s utredning, vid tillfället för beslutet styrelseledamöter och kan inte med samma självklarhet anses ständigt representera LCU. Det har därmed enligt förvaltningsrättens bedömning inte funnits skäl att lägga vad de uttalat i sammanhang då de inte uttryckligen företrätt LCU till grund för att avslå organisationens ansökan om statsbidrag.

Sammanfattning

Innehållet i de inlägg på sociala medier som uppmärksammats av MUCF har sammanfattningsvis inte varit sådant att det kan läggas till grund för att avslå den aktuella ansökan om statsbidrag. Markus Allard, Anders-William Berg och Mio Tastas har heller inte företrätt LCU på ett sådant sätt att vad de uttalat utan att uttryckligen företräda organisation att de kunnat läggas LCU till last. MUCF har därmed saknat fog för sitt beslut. MUCF har dock inte, såvitt framgår av det överklagade beslutet, prövat om LCU uppfyller övriga villkor för att beviljas det sökta bidraget. En sådan prövning bör inte göras av förvaltningsrätten som första instans. Det överklagade beslutet ska därför upphävas och målet visas åter till MUCF för fortsatt handläggning i enlighet med skälen för denna dom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (FR-03)

Anna Fritzheimer
tf. rådman

I avgörandet har nämndemännen Liselott Hovdegård, Hugo Karlsson och Jan Sahlin deltagit.

Föredragande: Johan Belin



Beslut
2021-01-14

Diarienummer
1372/20

Lokalpartiernas Centrala Ungdomsorganisation
Hertig Karls allé 39 lgh 1201

70340 ÖREBRO

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ

INKOM: 2021-02-11
MÅLNR: 598-21
AKTBIL: 2

Beslut om bidrag för barn- och ungdomsorganisationer

Beslut

Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor har beslutat att avslå er ansökan om bidrag. Orsaken är att ni inte uppfyller villkoren för bidraget.

Myndighetens motivering

Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor bedömer att ni inte uppfyller villkoren för bidraget enligt Förordning (2011:65) om statsbidrag till barn- och ungdomsorganisationer.

Vi bedömer att er organisations företrädare inte på ett tillfredställande sätt tar avstånd från det nedvärderande språkbruk flera av era styrelsemedlemmar använt i sociala medier.

Enligt förordningens 8§ får bidrag endast lämnas till en organisation som, bland annat, i sin verksamhet respekterar demokratins idéer, inklusive jämställdhet och förbud mot diskriminering. Det innebär bland annat att företrädare för organisationen ska respektera alla människors lika värde och inte uttrycka sig på ett sätt som nedvärderar eller hetsar mot olika grupper i samhället (grundat på kön, könsuppfattning eller identitet, religion eller annan trosuppfattning, sexuell läggning, etnicitet eller funktionsnedsättning). I MUCFs granskning av era företrädares inlägg på plattformen Twitter har det framkommit uttalanden som myndigheten anser vara av nedvärderande karaktär. Myndigheten bad er klargöra hur ni ser på sådana inlägg och anser att ert svar inte visar på ett avståndstagande från nedvärderande inlägg på sociala medier. MUCF vill betona att det är den sökande organisationen som i sina handlingar ska påvisa att villkoren i förordningen, däribland villkoren för demokratins idéer, följs för att beviljas organisationsbidrag från MUCF. Sammantaget anser myndigheten att era styrelsemedlemmars twitterinlägg inte är förenliga med demokratins idéer enligt förordningen och avslår därför er ansökan.

Myndigheten grundar sin bedömning på er ansökan och de underlag som har bifogats ansökan.

Övriga upplysningar

Allmän information om bidraget samt hur beslutet överklagas hittar ni på vår webbplats:
<http://www.mucf.se/hur-man-overklagar-bidrag>.

Information om hur vi granskar ansökningar finns under rubriken *Demokratisk organisation - så granskar vi*.

Beslutet har fattats av Marie Pettersson Hallberg, avdelningschef för avdelningen för statsbidrag, efter föredragning av handläggaren Peter Vittnavall.

Om ni har frågor om beslutet kontakta handläggare för mer information.

Vänliga hälsningar

Peter Vittnavall
handläggare

peter.vittnavall@mucf.se



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.