



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-09-27
meddelad i
Växjö

Mål nr: B 2810-19

PARTER (Antal tilltalade: 5)

Tilltalad

Timur Ali, 20000916-3916
Frihetsberövande: Häktad
Stationsgatan 4 A
341 50 Lagan

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Bäckström
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB
Box 124
351 04 Växjö

Åklagare

Kammaråklagare Jonny Philipsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö

Målsägande

1. Joel Andersson
Kungsvägen 34
341 76 Ryssby

Målsägandebiträde:

Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Box 445
351 06 Växjö

2. Victor Juteberg
Kvänjarpsvägen 3
341 70 Ljungby

Ombud:

JP Stensson
c/o Vysten AB
Box 44
401 20 Göteborg

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81	Kungsgatan 8	0470-560 100		måndag - fredag
351 03 VÄXJÖ		E-post: vaxjo.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.vaxjotingsratt.domstol.se		

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649) i sin lydelse före 1 juli 2019
2019-05-31
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-05-30 -- 2019-05-31
3. Försök till dråp, 3 kap 2 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-06-10

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till dråp, 3 kap 2 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-06-10

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Timur Ali ska betala skadestånd till Joel Andersson med 145 895 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juni 2019 till dess betalning sker.
2. Victor Jutebergs skadeståndsyrkande avslås.

Häktning m.m.

Timur Ali ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gunnar Larsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 97 166 kr. Av beloppet avser 70 380 kr arbete, 6 957 kr tidsspillan, 396 kr utlägg och 19 433 kr mervärdesskatt.
 2. Johan Bäckström får ersättning av staten med 119 529 kr. Av beloppet avser 92 460 kr arbete, 3 163 kr tidsspillan och 23 906 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-09-27
meddelad i
Växjö

Mål nr: B 2810-19

Tilltalad

Ylli Beluli, 20001009-5792
Harabergsgatan 20 Lgh 1001
341 36 Ljungby

Offentlig försvarare:
Advokat Lennart Nilsson
Advokatfirman Lennart Nilsson AB
Järnvägsgatan 41
252 25 Helsingborg

Åklagare

Kammaråklagare Jonny Philipsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö

Målsägande

1. Felix Johansson Falk
Högarörsgatan 6 R
341 38 Ljungby

Företrädd av åklagaren

2. Victor Juteberg
Kvänjarpsvägen 3
341 70 Ljungby

Ombud:
JP Stensson
c/o Vysten AB
Box 44
401 20 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Övergripp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-05-18
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-06-10

Påföljd m.m.

Fängelse 3 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Ylli Beluli ska betala skadestånd till Felix Johansson Falk med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 maj 2019 till dess betalning sker.
2. Ylli Beluli ska solidariskt med Gazmend Ismaili, Ibragim Khadisov och Muhammad Saharov betala skadestånd till Victor Juteberg med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juni 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lennart Nilsson får ersättning av staten med 169 941 kr. Av beloppet avser 102 120 kr arbete, 25 300 kr tidspillan, 8 533 kr utlägg och 33 988 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-09-27
meddelad i
Växjö

Mål nr: B 2810-19

Tilltalad

Gazmend Ismaili, 19980321-0138
Frihetsberövande: Häktad
Flintvägen 3
341 34 Ljungby

Offentlig försvarare:

Advokat Mikael Sundman
Advokaterna Sundman Hofvendahl HB
Stortorget 6
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Jonny Philipsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö

Målsägande

1. Joel Andersson
Kungsvägen 34
341 76 Ryssby

Målsägandebiträde:

Advokat Gunnar Larsson
Advokatfirman Gunnar Larsson
Box 445
351 06 Växjö

2. Victor Juteberg
Kvänjarpsvägen 3
341 70 Ljungby

Ombud:

JP Stensson
c/o Vysten AB
Box 44
401 20 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Försök till dråp, 3 kap 2 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2019-06-10
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-06-10

Påföljd m.m.

Fängelse 6 år

Skadestånd

1. Gazmend Ismaili ska betala skadestånd till Joel Andersson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juni 2019 till dess betalning sker.
2. Gazmend Ismaili ska betala skadestånd till Victor Juteberg med 155 117 kr, varav 12 000 kr solidariskt med Ylli Beluli, Ibragim Khadisov och Muhammad Saharov, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juni 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Gazmend Ismaili ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Beträffande Gunnar Larssons ersättning för arbete som målsägandebiträde i målet, se beslut i domslut för Timur Ali.
 2. Mikael Sundman får ersättning av staten med 238 813 kr. Av beloppet avser 139 725 kr arbete, 42 350 kr tidspillan, 8 975 kr utlägg och 47 763 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-09-27
meddelad i
Växjö

Mål nr: B 2810-19

Tilltalad

Ibragim Khadisov, 20010331-3235
Ågårdsvägen 46 Lgh 1201
341 41 Ljungby
Medborgare i Ryssland

Offentlig försvarare:

Advokat Eva Almström
Advokatbyrån Eva Almström AB
Box 128
285 23 Markaryd

Åklagare

Kammaråklagare Jonny Philipsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö

Målsägande

Victor Juteberg
Kvänjarpsvägen 3
341 70 Ljungby

Ombud:

JP Stensson
c/o Vysten AB
Box 44
401 20 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-06-10

Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 75 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Växjö

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Ibragim Khadisov ska solidariskt med Ylli Beluli, Gazmend Ismaili och Muhammad Saharov betala skadestånd till Victor Juteberg med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juni 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Eva Almström får ersättning av staten med 218 443 kr. Av beloppet avser 131 100 kr arbete, 37 950 kr tidspillan, 5 704 kr utlägg och 43 689 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-09-27
meddelad i
Växjö

Mål nr: B 2810-19

Tilltalad

Muhammad Saharov, 19991207-0472
Märta Ljungbergsvägen 32 Lgh 1005
341 35 Ljungby
Medborgare i Ryssland

Offentlig försvarare:

Advokat Trygve Bjurgert
Advokatbyrån Bjurgert
Stamvägen 19
352 53 Växjö

Åklagare

Kammaråklagare Jonny Philipsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö

Målsägande

Victor Juteberg
Kvänjarpsvägen 3
341 70 Ljungby

Ombud:

JP Stensson
c/o Vysten AB
Box 44
401 20 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-06-10

Påföljd m.m.

Fängelse 7 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Muhammad Saharov ska solidariskt med Ylli Beluli, Gazmend Ismaili och Ibragim Khadisov betala skadestånd till Victor Juteberg med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 juni 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Trygve Bjurgert får ersättning av staten med 117 012 kr. Av beloppet avser 83 490 kr arbete, 10 120 kr tidsspillan och 23 402 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Innehåll

YRKANDEN M.M.	7
Stämningsansökan 2019-08-21	7
Ansvaryrkanden m.m.	7
Stämningsansökan 2019-08-27 (aktbil. 158).....	8
Ansvaryrkanden m.m.	8
Skadeståndsykanden	11
Stämningsansökan 2019-08-27 (aktbil. 162).....	14
Ansvaryrkanden m.m.	14
ANMÄRKNING.....	15
ÅTALET I STÄMNINGSANSÖKAN 2019-08-21 (AKTBIL. 151).....	15
ÅTALET I STÄMNINGSANSÖKAN 2019-08-27 (AKTBIL. 162).....	16
Ylli Belulis inställning.....	16
Åklagarens sakframställan.....	16
Förhöret med målsäganden.....	16
Förhöret med Ylli Beluli	17
Vittnesförhöret med Anton Hansson.....	18
Tingsrättens bedömning	19
ÅTALET I STÄMNINGSANSÖKAN 2019-08-27 (AKTBIL. 158).....	20
De tilltalades inställning	20
Ansvar.....	20
Skadestånd	21
Åklagarens sakframställan.....	21
Skriftlig bevisning och fotografier	22
Rättsintyg beträffande Joel Andersson	23
Journalanteckningar beträffande Victor Juteberg:	24
Rättsintyg beträffande Victor Juteberg.....	24
Målsägandenas sakframställningar	27
Joel Andersson	27
Victor Juteberg.....	28
Försvarens sakframställningar	29
Ibragim Khadisov.....	29

Ylli Beluli	30
Timur Ali	30
Muhammad Saharov	31
Gazmend Ismaili	32
Målsägandeförhören	32
Joel Andersson	32
Victor Juteberg	36
Förhören med de tilltalade	38
Ibragim Khadisov	38
Muhammad Saharov	45
Ylli Beluli	50
Timur Ali	54
Gazmend Ismaili	59
Vittnesförhören	62
Theo Brandt	62
Gustaf Andersson	66
Andreas Brorsson	68
Dardan Bajramaj	70
Denial Turesson	77
Henric Carlsson	83
Elias Bikazzan Larsson	86
Viktor Karlsson	88
Lucas Sjöstrand	91
TINGSRÄTTENS ÖVERVÄGANDEN	95
Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen	95
Åtalspunkt 1	97
Åtalspunkterna 2 och 3	98
Allmänt	98
Målsägandenas skador	98
Uppgifterna om kniv på platsen för brotten	99
Är det visat att Timur Ali stuckit eller skurit Joel Andersson med kniv eller annat eggvasst föremål?	102
Hur ska Timur Alis gärning bedömas?	108

Vad är visat om Gazmend Ismailis agerande i anslutning till åtalpunkt 3? ..	112
Hur ska Gazmend Ismailis gärningen bedömas?	118
Vad är visat om Ibragim Khadisovs, Muhammad Saharovs, Timur Alis och Ylli Belulis brottsliga gärning under åtalpunkt 3?.....	120
PÅFÖLJD	133
Gazmend Ismaili	133
Tingsrättens bedömning	135
Timur Ali	136
Tingsrättens bedömning	138
Ylli Beluli	139
Tingsrättens bedömning	140
Muhammad Saharov	141
Tingsrättens bedömning	142
Ibragim Khadisov	143
Tingsrättens bedömning	144
SKADESTÅND	144
Yrkandet från Felix Johansson Falk i aktbil. 162	144
Tingsrättens bedömning	146
Yrkandet från Joel Andersson i anledning av åtalpunkt 1, aktbil. 158.....	146
Yrkandet från Joel Andersson i anledning av åtalpunkt 2 i aktbil 158.....	146
Kränkning	146
Sveda och värk	147
Inkomstförlust och läkemedel.....	147
Förstörda kläder	147
Resor till sjukvård	148
Ränta.....	148
Yrkandet från Victor Juteberg i anledning av åtalpunkt 3 i aktbil 158	148
Kränkning	148
Sveda och värk.....	150
Misspdydande ärr.....	151
Framtida talan	151
Förlorad arbetsförtjänst	151
Ränta.....	151

VÄXJÖ TINGSRÄTT

DOM
2019-09-27

B 2810-19

Avdelning 1

HÄKTNING	152
ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARE OCH MÅLSÄGANDEBITRÄDE	152
En fråga om merkostnader.....	152
Tingsrättens bedömning	155
ÖVRIGA FRÅGOR.....	156
HUR MAN ÖVERKLAGAR.....	156

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande

Stämningsansökan 2019-08-21**Ansvarsyrkanden m.m.****1 RATTFYLLERI**

5000-K665912-19

Timur Ali har kört personbil efter att ha använt kokain, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 31 maj 2019 på Österleden, Karlskrona, Karlskrona kommun.

Timur Ali begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649) i sin lydelse före 1 juli 2019

2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K665912-19

Timur Ali har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 30 maj 2019 och den 31 maj 2019 på Okänd plats, Sverige.

Timur Ali begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

3 Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Timur Ali** som förnekar brott.

4 Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 7-8) för att bevisa bruk av narkotika.

2. PM om kontakt med Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 14) för att bevisa gärningen.

Stämningsansökan 2019-08-27 (aktbil. 158)

Ansvaryrkanden m.m.

1. MISSHANDEL (Ismaili) (5000-K710878-19)

Målsägande

Joel Andersson som företräds av målsägandebiträde: Gunnar Larsson, c/o Advokatfirman Gunnar Larsson, Box 445, 351 06 VÄXJÖ

Gärning

Gazmend Ismaili har den 10 juni 2019 på Fritidsvägen i Ljungby uppsåtligt tillfogat Joel Andersson smärta genom att tilldela honom ett slag mot huvudet.

Lagrum

3 kap 5 § brottsbalken

2. FÖRSÖK TILL DRÅP alternativt GROV MISSHANDEL (ALI) (5000-K710878-19)

Målsägande

Joel Andersson som företräds av målsägandebiträde: Gunnar Larsson, c/o Advokatfirman Gunnar Larsson, Box 445, 351 06 VÄXJÖ

Gärning

Timur Ali har den 10 juni 2019 på Fritidsvägen i Ljungby ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan uppsåtligt försökt beröva Joel Andersson livet genom att sticka eller skära honom med kniv eller annat eggvasst föremål i ryggen, vilket medfört skada på lungsäcken och pulsådern.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Alternativt har Timur Ali vid tillfället ensam eller i samförstånd tillsammans med annan uppsåtligt tillfogat Joel Andersson smärta och skada på lungsäcken och pulsådern genom att sticka eller skära honom med en kniv eller annat eggvasst föremål i ryggen samt genom att tilldela honom slag eller sparkar mot kroppen. Brottet

är grovt eftersom gärningen varit livsfarlig och särskilt hänsynslös och brottet förövats med livsfarligt vapen.

Lagrum

3 kap 2 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

3. FÖRSÖK TILL DRÅP alternativt GROV MISSHANDEL (Ali, Beluli, Ismaili, Khadisov och Saharov) (5000-K710878-19)

Målsägande

Victor Juteberg som företräds av ombud: Jan Peder Stensson

Gärning

Gazmend Ismaili, Timur Ali, Ylli Beluli, Ibragim Khadisov och Muhammad Saharov har den 10 juni 2019 på Fritidsvägen i Ljungby tillsammans och i samförstånd försökt beröva Victor Juteberg livet genom att sticka och skära honom med kniv eller annat eggvasst föremål i ryggen, magen, bröstet och ena armen, vilket medfört sårskador och skada på ena lungsäcken.

Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Alternativt har Gazmend Ismaili, Timur Ali, Ylli Beluli, Ibragim Khadisov och Muhammad Saharov vid tillfället tillsammans och i samförstånd tillfogat Victor Juteberg smärta, sårskador och skada på ena lungsäcken genom att sticka och skära honom med kniv eller annat eggvasst föremål i ryggen, magen, bröstet och ena armen samt genom att ta grepp om hans hals och tilldela honom sparkar och slag mot huvudet och kroppen.

Brottet är grovt eftersom gärningen varit livsfarlig, brottet förövats med livsfarligt vapen och gärningsmännen visat särskild hänsynslöshet då målsäganden angripits av flera samtidigt.

Lagrum

3 kap 2 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsägandena Joel Andersson och Victor Juteberg angående händelsen till styrkande av åtalet.

Förhör med tilltalade Timur Ali, Ylli Beluli, Gazmend Ismaili, Ibragim Khadisov och Muhammad Saharov.

Vittnesförhör med Theo Brant, Gustaf Andersson, Andreas Brorsson, Dardan Bajramaj, Denial Turesson, Henric Carlsson, Elias Bikazzan Larsson, Ellen Pettersson, Viktor Karlsson och Lucas Sjöstrand angående deras iakttagelser vid tillfället till styrkande av åtalet.

Skriftlig bevisning

Brottsplatsundersökningsprotokoll, fup sid 18-25, till styrkande av åtalet.

Journalblad, fup sid 47-57 och 97-103, till styrkande av målsägandenas skador.

Rättsintyg, fup sid 58-62 och 104-107, till styrkande av åtalet.

Foto från platsen, fup sid 64, till styrkande av åtalet.

Protokoll över undersökning av målsägandenas kläder, fup sid 74-78 och 115-118, till styrkande av åtalet.

Foto från övervakningskamera, fup sid 207, till styrkande av åtalet.

Foto på Muhammad Saharovs skadade hand, fup sid 567, till styrkande av åtalet.

Bilder anträffade i Muhammed Saharovs telefon, fup sid 572-573, till styrkande av åtalet.

Foton på Ibragim Khadisovs skadade ben och arm, fup sid 619-620, till styrkande av åtalet.

Protokoll över telefonundersökning, fup sid 690-691, till styrkande av åtalet.

Foton på Gazmend Ismailis skadade hand, fup sid 722-723.

Protokoll över undersökning av de misstänkta kläder, fup sid 589-594, 632-637, 665-671, 700-704 och 737-739, till styrkande av åtalet.

Sakkunnigutlåtande, tilläggsprotokoll sid 2-13, till styrkande av åtalet.

Skadeståndsyrkanden**Joel Andersson**Åtalspunkt 1

Joel Andersson yrkar att tingsrätten förpliktar **Gazmend Ismaili** att utge skadestånd med 5000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 juni 2019 till dess full betalning sker. Beloppet avser kränkningssersättning.

Åtalspunkt 2

Joel Andersson yrkar att tingsrätten förpliktar **Timur Ali** att utge skadestånd med 147 895 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 juni 2019 till dess full betalning sker. Beloppet fördelar sig på följande poster:

Kränkning	125 000 kr
Sveda och värk	7 810 kr
Inkomstförlust	13 500 kr
Förstörda kläder	1 000 kr
Läkemedel	105 kr
Resor för sjukvård	480 kr
Summa	147 895 kr

4(3)

Grunder

Skadeståndsyrkandena grundar sig på åklagarens talan om ansvar för brott i stämningsansökan daterad 2019-08-28, åtalspunkterna 1 och 2.

Kränkningssersättningen följer Brottsoffermyndighetens praxis vid mord-eller dråpförsök.

Sveda och värk-ersättningen har beräknats enligt följande:

- a) Vård på IVA 3 dagar: $4200 + 50 \% / 30 \times 3 \text{ dagar} = 630 \text{ kr}$
- b) Annan sjukhusvård 2 dagar: $4\,200 / 30 \times 2 \text{ dagar} = 280 \text{ kr}$
- c) Under resterande sjukskrivningstid (15/6-7/7 2019);
23 dagar; $2500 / 30 \times 23 = 1\,900 \text{ kr}$
- d) Tiden därefter: 8/7 – 8/9: 2 månader à 2 500 kr $\underline{5\,000 \text{ kr}}$
7 810 kr

Inkomstförlusten utgår från att Joel Andersson skulle ha arbetat under perioden 14 juni – 12 juli 2019 hos Tutaryds Gräv med en total inkomst om 20 160 kr före skatt. Han har inte alls kunnat arbeta och går därför miste om hela inkomsten. Förlusten beräknas till 67 % av bruttobeloppet, således avrundat 13 500 kr.

Saksadan avseende kläderna beror på att såväl t-shirt, kortbyxor, strumpor och skor har fått skador i form av blod som inte går att få bort. Samtliga kläder var vid brottstillfället cirka 1 år gamla och inköpspriset totalt uppgår till cirka 2000 kr. Värdet vid skadetillfället uppskattas till hälften, 1000 kr.

Kostnader

- a) Läkemedel, Apoteket 105 kr

b) Resor vid röntgenbesök, 4 tillfällen;

4 x 4 mil (Ryssby-Ljungby och åter) x 30 kr 480 kr

Joel Andersson har, för det fall tingsrätten skulle välja att gå på åklagarens alternativyrkande om grov misshandel, yrkat ersättning för kränkning med 50 000 kr och angett att det sammanlagda yrkandet då blir 72 895 kr.

Joel Andersson har biträtt åtalet.

Victor Juteberg

Skadeståndsanspråk

Victor Juteberg yrkar att tingsrätten skall förpliktiga de åtalade Timur Ali, Ylli Beluli, Gazmend Ismaili, Ibragim Khadisov och Muhammed Saharov att till honom solidariskt utge ersättning med ett sammanlagt belopp om **159.277:- SEK**

varav

125.000:- SEK utgör ersättning för kränkning

10.000:- SEK utgör ersättning för sveda/värk och psykiskt lidande

15.000:- SEK utgör ersättning för misspdydande ärr

9.277:- SEK utgör förlorad arbetsinkomst.

Ränta yrkas på beloppet enligt Räntelagen § 4 och § 6 från dag för skada (10/6 2019) intill dess beloppet till fullo erlagts.

Victor Juteberg yrkar att han även senare skall tillåtas föra talan gällande ytterligare skadestånd i anledning av brottet.

Grunder

Victor Juteberg menar att Timur Ali, Ylli Beluli, Gazmend Ismaili, Ibragim Khadisov och Muhammed Saharov uppsåtligen eller av oaktsamhet åsamkat honom omfattande kroppskador och kränkt hans personliga integritet.

Kränkning

Victor Juteberg har erhållit multipla sårskador (6 stycken) enligt punkt E på sidan 49 i Fup. Sammanfattning av Rättsmedicinalverket på sidan 59 Fup.

Knivhugg har förorsakat skada på en av hans lungor.

Betydande vida sårskador på vänster överarm och vänster underarm över armbågsled. (10-12 cm/vardera) (Bil D bifogas)

Luftansamling i vänster lungsäck och även vätska i lungsäcken till följd av knivhugg

Skadorna har varit livshotande ur rättsmedicinskt perspektiv. (se utlåtande)

Gärningen påvisar en grov hänsynslöshet och råhet samt utpräglad likgiltighet för Victor Jutebergs liv.

Victor Juteberg har efter händelsen haft svårt att sova och en rädsla i större folksamling samt nu även rädsla inför vistelse på skolan då det framkommit att två de misstänkta varit på skolan och i lokaler tillhöriga fordonsprogrammet så sent som under förra veckan.

Ersättningen för personligt lidande skall i första hand gottgöra för kränkningen samt kompensera för oro, obehag och det lidande som Victor Juteberg uppger. Victor Juteberg personliga integritet har kränkts och de stora ärrbildningar som uppkommit är placerade så att de påverkar honom hela livet.

Sveda och värk

Victor Juteberg har vårdats akut på sjukhus. (Bil 1) Fått medicin intravenöst och häfter morfin mm. i tablett (Bil 2) Han har fortsatt behandlats på vårdcentral och åter smärtstillande medicin.

Han får behandling för de psykiska problem som uppkommit efter skadan.

Victor Juteberg har utsatts för såväl psykiskt som fysiskt lidande och detta förhållande kommer att bestå under i vart fall 6 månader.

Ersättningen följer Trafikskadenämndens praxis.

Ärrbildning

Victor juteberg har erhållit ett antal större ärr på arm och nacke/skuldra.

Eftersom såren varit djupa, skärande intill ben och vida har ärrbildningen blivit betydande.

VÄXJÖ TINGSRÄTT

DOM
2019-09-27

B 2810-19

Avdelning 1

Dessa kommer att kvarstå och är synliga. (bilder Bil A-C bifogas)

Ersättningen följer Trafikskadenämndens praxis.

Förlorad inkomst av tjänst

Victor Juteberg jobbar under sommaruppehållet hos Ljungby Schakt AB.

Avtalad arbetstid är från V 25 – t.o.m. V 33. (Bilaga 3-4)

Victor Juteberg har pga. sina skador och vård på sjukhus inte kunnat arbeta följande dagar

17, 18, 19, 20, 21 (halvdag), 24, 25, 26, 27, 28/6 samt 1/7 (avdrag 2 timmar) och 2/7-19.

10 dagar och 6 timmar vilket ger totalt 86 timmar.

Avtalad timersättning utgjorde 107,88 SEK vilket ger totalt **9.277:- SEK.**

Victor Juteberg har biträtt åtalet.

Stämningsansökan 2019-08-27 (aktbil. 162)

Ansvarsyrkanden m.m.

ÖVERGREPP I RÄTTSSAK alternativt MISSHANDEL (5000-K608864-19)

Målsägande

Felix Johansson Falk, företrädd av åklagaren

Gärning

Ylli Beluli har den 18 maj 2019 på Stråkvägen i Ljungby med våld angripit Felix Johansson Falk för att denne gjort anmälan hos polisen genom att skalla honom i ansiktet, vilket medfört smärta och svullnad.

Lagrum

17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Enskilda anspråk

Det yrkas förpliktande för Ylli Beluli att utge ersättning till Felix Johansson Falk med 10 000 kr för kränkning.

Bevisning*Muntlig bevisning*

Förhör med målsäganden Felix Johansson Falk angående händelsen till styrkande av ansvarspåståendet.

Förhör med tilltalade Ylli Beluli

Vittnesförhör med Anton Hansson angående hans iakttagelser vid tillfället till styrkande av åtalet.

Skriftlig bevisning

Kopia av polisanmälan, fup sid 9-10, till styrkande av att åtalet.

ANMÄRKNING

De tilltalade kommer i fortsättningen att huvudsakligen benämnas enligt följande: Timur Ali kallas Timur, Gazmend Ismaili för Gaz eller Gazmend, Ylli Beluli för Ylli, Muhammad Saharov för Muhammad och slutligen Ibragim Khadisov för Ibra eller Ibragim. Målsägandena Joel Andersson och Victor Juteberg kallas för Joel resp. Victor.

ÅTALET I STÄMNINGSANSÖKAN 2019-08-21 (AKTBIL. 151)

Timur Ali har erkänt gärningarna. Hans erkännande vinner stöd av hans egen berättelse och av den övriga bevisningen. Åtalet ska bifallas och gärningarna ska bedömas som åklagaren har hävdad.

ÅTALET I STÄMNINGSANSÖKAN 2019-08-27 (AKTBIL. 162)

Ylli Belulis inställning

Ylli Beluli har förnekat gärningen även för det fall att den alternativt skulle bedömas som misshandel. Han har bestritt att utge skadestånd och inte velat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig.

Åklagarens sakframställan

Bakgrunden till åtalet är att Felix Johansson Falk (i fortsättningen Felix) hade gjort en polisanmälan mot Ylli och en annan person för olaga frihetsberövande och olaga tvång bestående i att de två hade förmått honom att följa med till en affär i Helsingborg där han lurats att teckna ett abonnemang för en mobiltelefon som han sedan tvingats överlämna till de andra. En tid senare sökte Ylli upp Felix på en fest och skallade honom. Han sa att han skulle slå ihjäl Felix om han inte tog bort anmälan.

Förhöret med målsäganden

Det är riktigt att han hade anmält Ylli och en annan person till polisen för att de hade tvingat honom att gå in på Elgiganten i Helsingborg och där köpa en telefon som han sedan måste överlämna till dem. Han kände Ylli men han hade inte "hängt med honom" så mycket. Han hade inte velat prata med Ylli efter anmälan.

Dagen för den åtalade gärningen var han på fest då en kompis som heter Andreas ringde till honom. Felix var lite berusad för han hade druckit ganska mycket, kanske sex – sju öl. Han kände sig lite lullig. Kompisen ville att de skulle ses utanför. Han visste inte då att kompisen hade med sig Ylli dit. När han kom ut stod Ylli där och han gick först förbi honom för att gå fram och prata med den som hade ringt honom. Plötsligt kom Ylli fram och skallade honom i ansiktet utan att han först ha sagt något.

Det gjorde ont och kändes inte bra alls. Ylli skrek och frågade om han hade anmält honom. Han bara hackade till svar och sa först inget men senare sa han att det var han som hade anmält honom. Ylli skrek mest. Han skrek att ”anmälningen ska bort”. Situationen kändes hotfull. Han minns ”lite grann” av det som står i polisanmälan att Ylli hade sagt nämligen att ”om du inte tar bort anmälan idag eller i morgon så ska vi slå dig”.

Festen hölls för att en tjejkompis hade fyllt år. Vittnet Anton Hansson och Andreas skulle komma till festen. Ylli och två andra personer som också fanns utanför och vilkas namn han inte vet var inte bjudna på festen. De var fyra – fem personer utanför och så en till som stod lite längre bort.

Han fick skador på ögat och han var svullen dagen efter. Han hade ont i mer än två dagar. Han hade ingen kontakt med Ylli efter den händelsen. Han tror att Ylli skallade honom för att han hade anmält honom till polisen. Anmälan för telefonköpet lades senare ner. Han var dagen efter händelsen på väg till sjukhuset för att se till skadan då hans arbetsgivare ringde och sa att han var tvungen att komma till jobbet. Det blev därför inget sjukhusbesök och han har inte heller dokumenterat skadan med något fotografi.

Förhöret med Ylli Beluli

Han kände inte Felix så bra innan de åkte till Helsingborg men de hade hälsat på varandra. Felix hade bett honom att följa med till Helsingborg som underhållning. Han minns inte vilka som var med till Helsingborg. De shoppade och Felix skulle köpa en telefon, vilket han också gjorde. Han köpte en ny telefon och Ylli sa grattis till honom.

Något senare träffade han Felix ungefär vid lusthuset på Ågårdsvägen. Felix berättade att hans telefon hade blivit stulen och att han hade gjort anmälan mot någon för stölden. Ylli sa att han hoppades att han skulle få igen den.

De träffades igen en tredje gång på festen. Han kom dit för att det var fest och att många av hans vänner var där. Han vet att Ibra var med. Han vet inte om han kom innan eller efter Felix. Han var inte där så länge. Han skulle till Göteborg dagen efter för torghandel. Han träffade Felix utanför. De var ute och tog en cigarett eftersom de inte fick röka inomhus. De snackade bara som vanligt. Felix sa att han hade polisanmält de andra killarna som var med i bilen till Helsingborg men han förnekade att han hade anmält Ylli. Det är konstigt det här. Han har aldrig haft problem med Felix. Felix var jätteberusad. Han skulle inte skalla någon som är berusad eller annars heller. Han hade inte druckit något. Han skulle köra dagen efter. Han har inte sagt att anmälan skulle bort.

Vittnesförhöret med Anton Hansson

Han var på plats och såg Ylli knocka Felix. Det skedde utanför huset där det just då pågick en fest. Han kom dit i en bil med Ylli och några andra, bl.a. några kompisar till honom. De skulle träffa Felix. Ylli pratade med Andreas om att han ville prata med Felix och att de skulle åka dit för att träffa honom. Anton hörde att Ylli först sa att han ville träffa någon och något senare i bilen sa han att det var Felix han ville träffa. Han sa inte vad han ville tala med Felix om. Ylli bad Andreas att skriva till Felix om att han skulle träffa Andreas. Felix visste inte att Ylli var där. När Felix kom ut började han och Ylli prata med varandra. Anton stod då fem meter därifrån och väntade. Han kunde inte höra tonen i samtalet. Ylli knockade Felix genom att slå sitt huvud mot hans. Felix blev uppskakad. Andreas gick mellan för att de inte skulle slåss mer. Anton visste att Felix och Ylli inte var vänner. Felix hade sagt att han inte riktigt gillade Ylli. Efter händelsen gick Anton och Felix in på festen och de andra

åkte iväg. Felix var arg och upprörd över det som hade hänt. Han var röd i pannan men hade inga större bulor.

Han gjorde sina iakttagelser i ljuset från en gatlykta. Han såg vad som hände och han är säker på vad han har sett.

Tingsrättens bedömning

Vittnet Anton Hansson har gjort ett mycket säkert och trovärdigt intryck. Hans uppgifter framstår som mycket tillförlitliga. Det saknas helt anledning att misstro det som han har berättat om händelseförloppet. Det är därmed – mot Ylli Belulis förnekande – utrett i målet att Ylli Beluli, som åklagaren har påstått, har skallat Felix Johansson Falk.

Anton Hansson har inte hört samtalet mellan Ylli Beluli och Felix Johansson Falk. Han har dock återgett att Ylli Beluli var angelägen om att träffa Felix Johansson Falk och att han anvisade sin kamrat Andreas att inte uppge för Felix Johansson Falk att Ylli Beluli fanns på plats utanför det hus där festen ägde rum utan att han endast skulle skriva till Felix Johansson Falk att Andreas ville träffa honom. De uppgifter som Anton Hansson har lämnat ger fullt stöd åt Felix Johansson Falks uppgifter om hur han lurades ut för att träffa Ylli Beluli.

Felix Johansson Falk har berättat om sin polisanmälan som bl.a. gällde Ylli Beluli. Ylli Beluli har vidgått att han kände till att Felix Johansson Falk hade gjort en polisanmälan men förnekat att han visste att den gällde också honom. Den angelägenhetsgrad som Ylli Beluli enligt Anton Hanson visade för att få träffa Felix Johansson Falk ger ett starkt stöd för att han visste att polisanmälan omfattade även honom.

Felix Johansson Falk har berättat att Ylli Beluli i samband med misshandeln uppmanade Felix Johansson Falk att ta tillbaka sin anmälan. Mot bakgrund av den övriga utredningen saknas det helt anledning att ifrågasätta den uppgiften.

Den som med våld eller hot om våld angriper någon för att han eller hon gjort anmälan, fört talan, avlagt vittnesmål eller annars vid förhör avgett utsaga hos en domstol eller annan myndighet eller för att hindra någon från en sådan åtgärd döms enligt 17 kap 10 § första stycket brottsbalken för övergrepp i rättssak till fängelse i högst fyra år. Det är visat i målet att Ylli Beluli har misshandlat Felix Johansson Falk på grund av att denne anmält honom till polisen. Ylli Beluli ska alltså dömas för övergrepp i rättssak.

ÅTALET I STÄMNINGSANSÖKAN 2019-08-27 (AKTBIL. 158)

De tilltalades inställning

Ansvar

Gazmend Ismaili har erkänt gärningen under åtalpunkt 1.

Timur Ali har förnekat brott under åtalpunkt 2.

Samtliga tilltalade har förnekat att de gjort sig skyldiga till brott under åtalpunkt 3. Ibragim Khadisov har vidgått att han tagit ett grepp om Victor Jutebergs hals för att avvärja ett angrepp på en annan person. Muhammad Saharov har erkänt att han utdelat en spark i självförsvar mot en okänd person.

Skadestånd

Åtalspunkt 1

Gazmend Ismaili har medgett att utge yrkat skadestånd till Joel Andersson i anslutning till åtalspunkt 1.

Åtalspunkt 2

Timur Ali har bestritt att utge skadestånd till Joel Andersson. Han har inte velat vitsorda något belopp avseende kränkning. Han har för sveda och värk vitsordat 2 810 kr som skäligt i och för sig, vilket innebär att han inte vitsordat något av den tid som avses under punkten d) i yrkandet. Han har vitsordat yrkade belopp avseende inkomstförlust och läkemedel. När det gäller förstörda kläder har han vitsordat 500 kr. Han har angett att antalet resor är skäligt men att endast en milkostnad om 18 kr kan vitsordas, vilket innebär att han vitsordat 288 kr för resor. Sättet att beräkna ränta har vitsordats som skäligt.

Åtalspunkt 3

Samtliga tilltalade har bestritt att utge skadestånd. De har inte vitsordat något annat än sättet att beräkna ränta.

Åklagarens sakframställan

Händelserna i åtalet inträffade vid Ljungby Arena. Där hölls den här dagen en brännbollsturnering för avgångsklasserna på gymnasiet som traditionsenligt hålls varje år och som har fått namnet ”vinbrännbollen”. Ylli Beluli och Muhammad Saharov deltog i brännbollsturneringen medan övriga tilltalade var åskådare. Även målsägandena Joel Andersson och Victor Juteberg fanns på platsen. De gick i årskurs 2 och var anlitade som någon form av domare under tävlingen. Både Joel Andersson och Victor Juteberg hade druckit en hel del alkohol innan de kom till platsen. Någon gång under

kvällen stod Joel Andersson vid ishallen då Gazmend Ismaili kom dit och började tjafsa med honom. Det slutade med att Gazmend Ismaili slog till Joel Andersson så att denne föll omkull. Därefter lämnade Gazmend Ismaili platsen för att åka och köpa cigaretter på ICA Maxi tillsammans med Dardan Bajramaj, Denial Turesson och Jesper Hansen. Gazmend Ismaili ringde till en vän och bad denne att lägga ut en kniv. Kniven lades i en soptunna där Gazmend Ismaili hämtade upp den på vägen tillbaka till idrottsplatsen. Tillbaka på idrottsplatsen ställde sig Gazmend Ismaili och pratade med Timur Ali som också hade en kniv. De såg Joel Andersson på andra sidan gräsmattan och gick över till honom för att konfrontera honom. Victor Juteberg såg vad som hände och gick dit för att hjälpa sin kamrat. Victor Juteberg sa något olämpligt och fick ett slag. Gazmend Ismaili tryckte upp Victor Juteberg mot väggen och höll upp kniven. Joel Andersson tryckte undan honom mot ett stängsel. Samtidigt tryckte Timur Ali kniven i ryggen på Joel Andersson. Därefter vände sig alla mot Victor Juteberg och slog och sparkade honom. Gazmend Ismaili använde kniven som han högg mot Victor Jutebergs överkropp och arm. Victor Juteberg föll blödande ihop varefter alla tilltalade gemensamt sprang därifrån. Victor Juteberg och Joel Andersson fördes med ambulans till sjukhus.

Skriftlig bevisning och fotografier

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, som återgetts ovan.

Joel Andersson och Victor Juteberg har i skadeståndsdelen åberopat intyg och fotografier.

Timur Ali har åberopat analys av Timur Alis mobiltelefon, tingsrättens aktbil. 287.

Rättsintyg beträffande Joel Andersson

Av det rättsintyg som åklagaren har åberopat beträffande Joel Andersson framgår bl.a. följande.

Utlåtande

Med stöd av vad som framkommit av utredningsunderlaget gällande Andersson, Erik *Joel* Hugo, avger jag följande utlåtande angående:

Påvisade skador

Skada i högra lungsäcken med skada på pulsåder mellan revbenen och skada på högra lungans överlob och med åtföljande blodansamling i högra lungsäcken.

Skadornas uppkomstsätt

Skadan företer en beskrivning som starkt talar för att den uppkommit till följd av skarpt våld med eggvasst föremål. Ingen beskrivning föreligger om skadans utseende på huden, hudskadans lokalisation, skadekanals längd eller riktning varför ingen bedömning kan göras avseende det skarpa föremålets utseende, våldets riktning, om det varit stickande våld eller kombination av stickande och skärande våld mm.

Skadornas ålder

Skadans utseende är förenligt med att den uppkommit vid den uppgivna tidpunkten.

Skadornas svårighetsgrad

Skadan har varit livshotande, det vill säga att det hade förelegat beaktansvärd risk för dödlig utgång om målsägande inte kommit till behandling. Skadan kommer troligen inte leda till kvarvarande kroppsliga men förutom ärrbildning i huden.

Journalanteckningar beträffande Victor Juteberg:

C: Stabil i puls och blodtryck. Hjärta normofrekvent och utan uppenbara blåsljud. Ingen instabilitet vid palpation av thorax men uppger lätt obehag vänster frontalt. Skärskada lateralt dorsalt vänster thorax i bakre axillarlinjen in mot lungan ca 1,5 cm lång, vid palp på djupet kommer jag inte in i pleuran med fingret. Vid bukpalp initialt muskelförsvar, pat uppger smärta framför allt under vänster arcus. Här ett stickstår 1,5 cm långt, lateralt nå ot frontalt strax nedom vänster revbensbåge, ser ut att gå frontal-dorsal riktning. Sticksår vänster sida strax ovan crista iliaca vänster sida 1 cm lång, ytlig. Stabilt bäcken. Mjuk i lår.

**E: Sårskador beskrivna enligt ovan samt;
Sticksår lateralt om acromion 1 cm lång, craniell-caudal riktning.
Sår dorsalt över proximala humerus vänster sida cirka 1 dm långt, glipande, proximal/medial-distal/lateral riktning.
Sår vänster underarm dorsalt sträckande sig ifrån armbågsleden och cirka 12 cm ned distalt, glipande.**

Rättsintyg beträffande Victor Juteberg

Av det rättsintyg som åklagaren har åberopat beträffande Victor Juteberg framgår bl.a. följande.

Sammanfattning av patientjournaler

I patientjournal från Sjukhuset i Ljungby daterad 2019-06-10—11 framkommer följande fynd:

Luftansamling i vänster lunsäck och mindre mängd vätska i lunsäcken.

Flertalet skador i mage, bröst och arm.

Sårskada på baksidan av bröstorgens vänstra sida mätande ca 1,5 cm på huden. Skadekanalen in mot lungan-längden ej beskriven.

Sårskada på bukens övre del, strax nedom revbenen, på den vänstra sidan mätande ca 1,5 cm med stickkanal. Skadekanalen mot ryggen-längden ej beskriven.

Sårskada på vänstra nedre delen av buken, strax ovan vänstra höftkammen mätande ca 1 cm. Beskrivs som ytligt.

Sårskada på skulderbladet (oklart vilket) mätande ca 1 cm.

Sårskada på vänstra överarmen ca 10 cm och glipande.

Sårskada på vänstra underarmens sträckande sig från armbågsleden och ca 12 cm ned över underarmen och glipande.

Sammanfattning av inkommet bildmaterial

I bildbilaga bestående av 5 fotografier tagna på sjukhuset framkommer följande fynd:

Sydd skada mätande ca 1,5 cm på oklar kroppsdel.

Staplad längsställd skada på vänstra axelns baksida mätande ca 6 cm.

Sydd skada mätande ca 2 cm på oklar kroppsdel.

Sydd böjd skada mätande ca 12 cm på oklar kroppsdel.

Utlåtande

Med stöd av vad som framkommit av utredningsunderlaget gällande Juteberg, *Victor* Erik David, avger jag följande utlåtande angående:

Påvisade skador

Skador på ryggens vänstra sida, bukens vänstra sida, strax ovan vänstra höftkammen, på ena skulderbladet, vänstra överarmen och vänstra underarmen

Luftansamling i vänster lunsäck och mindre mängd vätska i lunsäcken.

Skadornas uppkomstsätt

Skadorna är beskrivna på ett knapphändigt och ställvis icke informativt sätt samt fotograferade utan att man kan se deras lokalisering och i ett behandlat tillstånd varför skadebedömningen kraftigt försvåras.

Samtliga skador företer ett utseende talande för att de uppkommit till följd av skarpt våld med eggvasst föremål. Föremålets närmare utseende kan inte bedömas. Skadorna på vänstra armen kan ha uppkommit genom skärande skarpt våld medan övriga är beskrivna såsom uppkomna till följd av stickande skarpt våld. En av skadorna på bröstorgens vänstra sida ter sig ha en skadekanaler som skadat vänstra lunsäcken.

Skadornas ålder

Skadornas utseende är förenligt med att dessa uppkommit vid den uppgivna tidpunkten.

Skadornas svårighetsgrad

Den stickskada som skadat lungsäcken betraktas såsom livshotande ur ett rättsmedicinskt perspektiv, det vill säga att det funnits en liten, men beaktansvärd risk, för dödlig utgång utan behandling, även om det i detta fall inte krävdes annan behandling än observation. Skadorna kommer att ge upphov till kroppsliga men i form av ärr i huden.

Följande fotografi på Victor Juteberg togs på brottsplatsen av vittnet Gustaf Andersson.



Åklagaren har pekat på att Ylli Beluli och Timur Ali greps senare under natten och att Gazmend Ismaili inte greps förrän den 13 juni 2019 och att därmed samtliga dessa haft möjlighet att byta kläder och att göra sig av med tillhyggen och att inget blod från Victor Juteberg eller Joel Andersson har hittats på deras kläder och skor medan på kläder och skor som bars av Ibragim Khadisov och Muhammad Saharov vid gripandet har funnits blod från Victor Juteberg. Enligt DNA-analysen har blod från Victor Juteberg hittats på Ibragim Khadisovs byxor (+4) och även på Muhammad Saharovs T-shirt, byxor och skor (+4), aktbil. 160, s. 8-11. De två senare greps i närmare anslutning till händelsen och de hade samma kläder på sig som på brottsplatsen.

Åklagaren har också åberopat fotografier från brottsplatsen som visar blodspår som enligt den DNA-analys som åklagaren åberopat kommer från Victor Juteberg.

Även fotografier av en skada på Muhammad Saharovs hand (s. 567 i förundersökningsprotokollet) har åberopats av åklagaren. Fotona har hittats i Muhammad Saharovs telefon. I samma telefon har också hittats en bild på ett skadat ben som tillhör Ibragim Khadisov.

Målsägandenas sakframställningar

Joel Andersson

Joel Andersson hämtades av ambulans vid platsen och fördes till Ljungby lasarett. Initialt ansåg man att han behövde föras till Lund för specialistbehandling men senare gjordes bedömningen att han inte skulle kunna klara en så lång transport. I efterhand har det sagts att han inte skulle ha överlevt den transporten. Under operationen av honom upptäcktes en skada på en pulsåder, en artär som ligger mellan revbenen i anslutning till lungan. Av operationsberättelsen framgår att man fann 1,5 liter levrat blod som låg i bröstkorgen och som man fick avlägsna. Han hade en mycket allvarlig skada och vårdades på intensivvårdsavdelning under tre dagar. Han hade ont från

operationssår och skador innanför dessa. Han fick byta plåster ofta vilket var mycket smärtsamt. För uträkning av beloppet för sveda och värk har han använt sig av Trafikskadenämndens tabeller. Joel Andersson har haft besvär även efter att sjukskrivningen har upphört. Han har haft svårt att röra sig i vardagen efter smärta från skador. Han har inte kunnat spela fotboll. Han har inte fullt ut kunnat skruva med bilar vilket är ett stort intresse för honom. Han lider av stora och kännbara skador. Han har yrkat ersättning för sveda och värk enligt tabellbelopp fram till nu, dvs. under två månader efter att sjukskrivningen upphörde.

Joel Andersson har haft inkomstförlust på grund av att han inte fick möjlighet att utföra sitt sommarjobb enligt den avtalade tiden. Inkomstförlusten har intygats av hans arbetsgivare på Tutaryds Gräv.

När det gäller de kläder som han bar vid brottstillfället är de dels förstörda men även blodiga och han vill inte heller använda dem. Han har inga kvitton kvar från inköpen av kläderna men bedömer att de var omkring ett år gamla. Inköpspriset var sammanlagt cirka 2 000 kr, och han yrkar ersättning med 1 000 kr, vilket får anses ha varit klädernas värde vid brottstillfället. Han anser det vara rimligt att han får ersättning för resor med 30 kr per mil.

Victor Juteberg

Victor Juteberg blev angripen på skolgården med både skärande och stickande skador både bakifrån och framifrån. Han hade elva knivstick på främre delen av kroppen och åtta plus ett på ryggsidan. Han blev angripen av fem – sex personer som har hållit fast honom och stuckit med kniv. Han åberopar de ingivna fotografierna som visar de ärr som finns på hans kropp. Han har ärr som kommer att bli kvar på ryggen och skuldran. Han blev inlagd på akuten men fick komma hem ganska snart och fick efterbehandling för sårstyggen. Han fick smärtstillande mediciner, bl.a. morfin. Han har fortfarande smärtor. Han har försökt att gå in och jobba hos en tilltänkt arbetsgivare den

2 juli 2019 men inget arbete har kunnat göras. Han är nu tillbaka i skolan men känner rädsla. Han åberopar vad som angetts beträffande skadornas omfattning och hur beloppen har räknats fram. Han åberopar även de intyg som ingetts. Han förbehåller sig rätten att föra vidare talan om skador vars utveckling man ännu inte vet något om.

Försvararnas sakframställningar

Ibragim Khadisov

Ibragim Khadisov kom till Sverige med sina föräldrar från Tjetjenien år 2013. Han går på samhällsprogrammet på gymnasiet. Han och Muhammad Saharov är kamrater och landsmän. De andra tre åtalade känner han inte så väl. Ylli har han tränat boxning med. Timur umgicks han med för omkring ett år sedan men de slutade därefter att umgås. Han visste vem Gazmend var och de hade träffats några gånger men de har aldrig varit nära vänner.

Ibragim kom dit med Muhammed som skulle delta i brännbollsspelet. Ibragim skulle titta på. Han hade inget avtalat med de övriga för den här dagen. Muhammads lag slogs ut efter en stund. Ibragim och Muhammad stod och skulle i det närmaste gå hem när bråket uppstod. Ibragim har bara försökt att sära på de som har bråkat. Han har sett att Victor Juteberg gav sig på en person vid ett stängsel och då tog Ibragim ett stryptag bakifrån på Victor Juteberg. Det var Gazmend som var vid stängslet och som Victor Juteberg gav sig på. Både Victor Juteberg och Ibragim föll omkull. Sedan lämnade Ibragim platsen med Muhammad. Han hade ingen kniv eller liknande med sig. Han har inte använt något eggvasst föremål. Han har inte slagit eller sparkat på någon. Han har ingen kännedom om att någon annan hade kniv med sig eller att någon har använt kniv eller något liknande under händelseförloppet.

Ylli Beluli

Ylli hade svarta shorts och svart tröja på sig vid tillfället. På Yllis skor och kläder fanns inget blod. Vid undersökning i arresten fanns inga skador på Ylli. Han är 18 år och lever under ordnade förhållanden. Han är tidigare ostraffad. Vid den s.k. vinbrännbollsturneringen fanns många på plats och många var berusade. Det var överlag mycket bråk. Det uppstod av okänd anledning spontant ett slags gängslagsmål. Ylli blev angripen av en person som var rödlätt. Han tyckte att alla slogs mot alla. Han har inte använt kniv mot Victor Juteberg. Han hade inte någon kniv. Han visste inte att någon på platsen hade kniv.

Timur Ali

Timur Ali var på plats i Ljungby den här dagen vid brännbollsturneringen och också närvarande vid ett större slagsmål. Timur har vid tillfället inte använt kniv eller liknande mot Joel Andersson eller Victor Juteberg. Timur bar inte kniv eller liknande den dagen eller kvällen. Men han har i efterhand fått kännedom om att Gazmend hade kniv.

Timur Ali vill lyfta fram resultaten av sakkunnigutlåtande om eventuella fynd på hans kläder och skor. På Timur Alis tröja, T-shirt, byxor eller skor finns inga spår från Victor Juteberg eller Joel Andersson. Det framgår att det saknas skador på kläderna efter kniv eller liknande. På hans kropp fanns inga skador eller rodnader. Vid husrannsakan i hans bostad hittades ingen kniv. Inga beslag av några för förundersökningen intressanta föremål gjordes. Timur greps den 10 juni kl. 23.15 i Lagan. Vid husrannsakan i en bil som stod utanför bostaden gjordes inga beslag. Av bilder på Timur som togs tidigare samma dag som den åtalade händelsen inträffade visar att Timur hade samma kläder som de han hade på sig vid gripandet. Han hade alltså inte bytt kläder, något som åklagaren har antytt skulle kunna ha skett. Telefonanalysen visar att Timur under dagen och kvällen regelbundet använde sin egen telefon.

Kl. 19.49 hade han ett samtal med Gaz. Det sista samtalet ägde rum kl. 21.35. Efter kl. 21.35 började han söka på nyheter om brottet på Smälänningens hemsida. Gaz skickade ett meddelande med följande innehåll. "Lars Brandel. Var inte nojig du har inte gjort något". I konversationer med två kvinnor via Messenger förnekade Timur bestämt att han skulle ha använt kniv mot någon.

Muhammad Saharov

Muhammad Saharov känner Ibragim som också är från Tjetjenien. De tre övriga har Muhammad bara ytlig kännedom om även om han har gått i skolan med Ylli. Muhammad deltog i brännbollen och kom dit tillsammans med Ibragim och när den var över träffade han Ibragim igen. De gick tillsammans till platsen där det uppstod slagsmål. Han har inte haft vetskap om att någon av de tilltalade hade kniv eller liknande förrän efter den åtalade händelsen. Han har inte haft något samröre med de övriga eller gjort någon överenskommelse med dem om att misshandla målsägandena. Slagsmålet har uppkommit spontant. Han och Ibra såg att det hade uppstått ett slagsmål. Därefter skiljdes de åt. Muhammad vet inte vad Ibragim gjorde därefter. Muhammads avsikt var att sära på de personer som slogs för att få slut på slagsmålet. Han blev då attackerad av en okänd person som måttade slag mot honom som inte träffade. Han slog tillbaka men träffade inte men utdelade sedan en spark som träffade den andre på knät. Personen verkade inte bli skadad. Efter händelsen såg han en person som blödde kraftigt. Han blev illa berörd av det. Den skada han hade på ena handen var en gammal skada som slogs upp vid brännbollsspelet. Han och Ibra begav sig gemensamt ifrån platsen och framför dem gick de övriga tre tilltalade. Han hade en Renault som de åkte i. Ylli och Timur frågade om de fick åka med liksom en yngre kille på 14-15 år. Ylli och de övriga steg av på Ågårdsvägen. Muhammad och Ibragim begav sig till akuten eftersom Muhammad inte kände sig bra. De tog därefter kontakt med polisen och de kom överens om att han och Ibra skulle träffa polisen på Ågårdsvägen. Han blev anhållen och häktad och förlorade på grund av detta det arbete som han då hade fått.

Gazmend Ismaili

Gaz är född i Sverige och uppvuxen i Halmstad. Hans föräldrar kommer från Makedonien. Han har aldrig bott i Makedonien. Det är riktigt att han i telefon talat ett annat språk än svenska.

Bilden på s. 207 i förundersökningsprotokollet är från ICA Maxi och visar tre personer som väntar i en butik. Från platsen där brännbollen ägde rum tog sig Gaz, de två vittnena Dardan Bajramaj och Denial Thuresson samt därutöver Jesper Jensen till ICA för att köpa cigaretter. Detta hände efter att Gaz hade slagit ner Joel. Gaz hade inget agg mot Joel utan som bilden visar var han samlad och lugn i butiken. Den väska som han då bar har han ofta med sig. I den har han pass, pengar, nycklar och snus. Han hade ingen kniv i den. Som framgår av fotona på s. 722 och 723 i förundersökningsprotokollet har Gaz händer med märken och sår. Gaz är utbildad personbilsmechaniker och har jobbat på bilverkstad och som däckmontör. I den typen av arbete händer det att man får sår på sina händer. Skadorna var äldre och uppstod inte under dagen för brännbollsturneringen. Bilden på s. 340 i förundersökningsprotokollet visar en moped. Fotot togs på dagen för brännbollen. Det är det senaste fordon som han har mekat med.

Målsägandeförhören

Joel Andersson

Han och Victor gick i årskurs 2 på gymnasiet och skulle vara domare under brännbollsturneringen. Inför denna var det förfest och ett av syftena var att domarna skulle dricka alkohol, något som protokollfördes. Innan hade han druckit en öl hos en kompis vid namn Tom och därefter var han med Victor hos Lukas och där drack de grogg och öl. De började dricka efter skolan runt kl. 16-17. Följden blev att han kom att

dricka för mycket alkohol. Han var full men stod på benen. Han hade inte använt något annat berusningsmedel. Han mådde dåligt när han kom till brännbollen. Efter hand avtog hans berusningsgrad. På platsen för brännbollen tappade han och Victor kontakten med varandra. Han kände att han behövde kräkas och gick därför till ena hörnan av ishallen. Med honom följde några tjejer för att hjälpa till. Då kom ett gäng killar med bl.a. Gaz. Han kände inte Gaz dessförinnan. Han vet inte vilka Gaz kompisar var. De höll sig bakom. Gaz sa något dumt om någon av hans tjejkompisar. Han sa ifrån att det inte var okej att kalla folk för vad som helst. Därav uppstod en konflikt och Gaz blev väl förbannad. När han ville sträcka fram handen för att avsluta bråket fick han ett knytnävslag av Gaz som var så hårt att han ramlade. Gaz svingade upp mot högra ögat och slaget träffade vid ögat och i tinningen. I stunden kände han ingen smärta men det gjorde ont efteråt. Därefter försvann Gaz och de andra killarna. Han har inte upplevt några bestående problem efter slaget men det blev en blåtira. Efteråt närmast flinade en tjejkompis åt det som hade hänt vilket han blev besviken över. Han gick bort till platsen för brännbollen och pratade med sina kompisar, Henric Carlsson och Gustaf Andersson. Han berättade vad som hade hänt och att han hade blivit besviken på sin tjejkompis. Elias kom också och frågade vad som hade hänt. Elias drog honom åt sidan och frågade vilka det var som hade slagit honom och hur de såg ut, och precis då kom gänget. Han bedömer att det då hade gått 10 – 20 minuter sedan han gick iväg för att kräkas. Det var Gaz och de övriga tilltalade som kom gående mot honom. Han kände igen Gaz för han hade en huvtröja, s.k. hoodie, och en väska. Han hade sett samtliga av dem innan, bl.a. på skolan men han visste inte vad de hette. De såg inte så glada ut. Då kom Victor också. De började slåss. Det sas inget från hans sida och han tror inte att Victor heller sa något. Han minns inte vem som började slåss med vem. Alla slogs med alla. Han och Victor fick försvara sig. Han var med i slagsmålet men han minns inte om han slog någon. Han minns inte att han blev slagen förutom att han träffades av knivhugget. Rätt som det var kom Timur fram och satte en kniv i hans rygg. När han vände sig om kom Timur emot honom. Timur kom och nästan kramade om honom och fäste kniven i hans rygg. Det kändes som att Timur höll i något men han såg inget i hans hand. Timur höll ihop näven.

Timur sa inget och det gjorde inte han heller. Timur satte kniven i ryggen, drog ut den och sprang därifrån. Timur drog bak armen som om han skulle ge honom en kram och fäste sedan kniven i ryggen sedan lämnade han direkt platsen. Joel stannade upp. På något sätt fattade han inte allvaret i det som hade hänt. Han blev fruktansvärt arg och han tänkte ingenting. Det kom några kompisar fram till honom och sa att han hade blivit knivhuggen. Han upplevde att han kunde andas in genom ryggen. Theo kom efter omkring tio sekunder eller kanske ännu kortare tid och sa att han hade blivit knivhuggen. Därefter kom andra kompisar fram och höll på ryggen på hans tröja. Då fattade han allvaret. De ringde ambulansen. Han blev skakig. Han stod upp hela tiden. Det är säkert möjligt att han ramlat, men som han minns det stod han upp.

Efter knivsticket kändes det att det var något i ryggen och att det kändes fel. Den värsta smärtan kom dock senare på sjukhuset. Han andades och det bubblade ut blod på ryggen när han andades. Den känslan kom direkt när han reste sig men han koppelade bort den på något vis. När Timur drog ut kniven ryckte han till och undrade ”vad fasen var det”. Han tänkte inte att var ett knivhugg för det borde ha gjort mer ont. Han såg inte vart Timur tog vägen. Han bara försvann. Allt gick väldigt fort. Han är säker på att han inte har haft någon fysisk kontakt eller bråkat med någon efter att Timur knivhögg honom.

Senare gick han till ambulansen och då såg han Victor, som var blodig, och han såg också Victors syster som var ledsen.

Timur hade han sett i skolan men inte mycket mer än det. Vid nollningsfester i Ljungby hade Timur varit utanför. Han visste inte vad han hette. Han tror att det var Elias eller Theo som sa att han hette Timur. Han känner igen Timur här idag från händelsen. Han är helt hundra på att det var Timur som kom fram och utdelade knivhugget.

Inne på sjukhuset gick han runt och pratade bl.a. med Victors mamma. När han skulle in och röntgas och försökte sätta in röntgenplåtarna under ryggen själv blev det svart. Han förstod att det var allvarligt när de började prata om att han skulle ner till Lund.

Han har inget minne av att någon annan än Timur och Gaz har gjort något mot honom. Han minns inte att de var flera på hans sida i slagsmålet. Han tror att det bara var han och Victor och att de fick försvara sig.

Han har ingen bild av hur lång tid hela händelseförloppet varade från det att slagsmålet började fram till dess att han blev knivhuggen. Det tog nog bara fem minuter.

Det var mycket folk på platsen. Det var hela årkurs 3 och sedan även folk från årkurs 2.

Under förhöret har han blivit konfronterad med följande från förundersökningsprotokollet s. 80 från ett förhör hållet redan den 12 juni kl. 08.45.

Joel säger att det nog inte var Gaz som knivhögg honom. Hans kompisar har sagt att det var Ali Timur från Lagan. Och hans kompis Elias var där och såg allting.

Han har i polisförhör sagt (s. 83, andra stycket) att det var mycket folk runt omkring honom vid slagsmålet och han tror att de slogs runt omkring honom och att de alla var som i en hög. Det betydde inte att de låg i en hög utan att de stod i en klunga. Det kan stämma att de var runtomkring honom. Han är väldigt osäker på hur mycket folk det fanns på parkeringen.

På sjukhuset blev han opererad. Det skedde i Ljungby och han transporterades aldrig till Lund. Han blev nersövd och låg i respirator. Han fick smärtlindrande. Han fick ligga på sjukhuset fram till fredag sen eftermiddag eller kväll. Han fick göra återbesök

för att röntgas. Det var problem för han hade luft inne i kroppen som inte kom ut. Kroppen tog inte hand om den utan det tog lite längre tid än det var tänkt. Den luften åkte ut efter några veckor annars hade han behövt dränera bort den. Han hade plåster och bandage i några veckor. De behövde bytas. Han har haft lite ont hela tiden. Han har haft problem med ryggen och inte riktigt kunnat jobba. Fotbollen funkar inte. Han var tidigare aktiv fotbollsspelare och spelade och tränade några gånger i veckan. Det har mest varit jobbet som varit problem i och med att han inte kunnat göra allt som legat i arbetsuppgifterna. Han har haft jobb på helger och sedan praktiserat genom skolan. Han började jobba med lite mindre arbetsuppgifter men nu får han vara ledig. Han är nu på praktik på det företaget som han har jobbat på. Det hugger i operationssåret emellanåt. Han har tänkt kolla upp det.

De kläder som han fick tillbaka från polisen var blodiga och sönder. Han har inte velat använda dem. Han har räknat på vad han fick betala för kläderna och kommit fram till att det var sammanlagt omkring 2 000 kr. De var ungefär ett år gamla.

Han går i skolan igen men bär på en oro och han kan bli utsatt igen. Skolan kontaktade honom och hans föräldrar och sa att några av de tilltalade hade varit på skolan men att de hade blivit ivägkörda.

Victor Juteberg

När han kommit hem från skolan kom hans kompis Alexander och de skulle åka ut till Lukas Sjöblom och förfesta. Han drack några öl på vägen. Han drack sedan öl och vodka hos Lukas, kanske 20 st shots. De drack i vanliga dricksglas och hade ungefär två – tre centimeter upp från botten i varje shot. De fick poäng för det de drack. De blev rätt bra berusade. Han drack inget vid brännbollen. Sedan åkte de till platsen för vinbrännbollen. Han åkte i en bil och Joel åkte i en annan. De gick omkring och pratade med folk och det var allmänt festligt.

Förfesten gick ut på att de skulle dricka och sedan skulle det skrivas upp på en lapp. De var domare på förfesten. De hade en lapp med sig på grejer som de hade druckit på förfesten. De fick kryssa i på lappen och sedan skulle de lämna den på brännbollen till byggeleverna som gick i trean och skulle sluta. Så fick de eleverna poäng för det. De fick poäng även när han och Joel drack i sin egenskap av domare. De skulle filma och ha bevis på att de hade gjort olika saker, som t.ex. att svepa ett ägg. De fick olika poäng för olika saker. Han var väldigt berusad när han kom till brännbollen. På en tiogradig skala låg han på 8 - 9.

Senare såg han Joel gråta vid en innebandyrink. Han frågade Joel vad som hade hänt. Denne mumlade bara något om Rydberg. Han frågade Ebba Rydberg vad det var med Joel. Han kommer ihåg att han var framme hos Joel och Ebba men han minns inte vad han sa eller vad de sa. Han såg någon stå till höger om Joel och att de diskuterade något. Han gick fram och kanske sa något olämpligt, för han blev bemött med två slag direkt. Han har för sig att han sa något olämpligt men han minns inte vad. Han fick två vanliga knytnävsslag, det svartnade och han kommer inte ihåg så mycket mer. Slagen kom framifrån men han minns inte vem som utdelade slagen. Han minns att han blev knuffad mot ett staket och påpucklad. Det blev svart igen. Sedan fick han en spark och då blev det svart igen. Han minns att han blev inknuffad i staketet men han minns inte av vem. Han minns att han gick omkring på parkeringen och att folk sa att han skulle ta det lugnt.

Han kommer ihåg att han gick omkring efter att han hade blivit misshandlad vid staketet. Han kommer ihåg att han tittade på armen och att folk sa att han var skadad. Han såg själv att han hade ett stort sår och att han blödde. Han tänkte inte så mycket på det då utan han var mest arg och rädd. Han vet inte hur han har fått sina skador. Han minns mest när de som gick bakom honom rev av honom tröjan och såg alla skador. Han tror att det var Henric Carlsson han hörde säga något efter att han hade blivit skadad.

Av de tilltalade kände han igen Timur sedan innan liksom Muhammad och Ibra. Han kände även svagt igen Ylli. Gaz känner han inte alls. De övriga känner han från skolan. Han känner igen deras ansikten. Han har inte haft något otalt med någon av dem. Han kan inte komma ihåg att han har sett någon av dem i samband med händelsen.

Under förhöret har Victor Juteberg konfronterats med följande uppgift från ett förhör under förundersökningen hållet den 19 juni kl. 10.02.

Victor minns att det var många runt honom vid staketet men kan inte beskriva någon av dem. Victor har för sig att han hamnade på marken och att han försökte veva efter någon och slog mot någon men bara missade, att han sen gick runt där på platsen och gick lite på parkeringen tills hans vänner kom och fick ner honom på marken tills ambulansen kom.

Victor Juteberg har kommenterat att han nu inte kan minnas att han hamnade på marken.

Utöver de skador som framgår av journaler och rättsintyg hade han en fläskläpp.

På sjukhuset återfick han minnet lite svagt. Nästa dag kom minnet tillbaka helt. Han fick morfin på kvällen.

Han har stora ärr från misshandeln. Om han lutar sig mot armstöd eller vägg så värker det efter skadan på armen.

Förhören med de tilltalade

Ibragim Khadisov

Han hade prov för halkbana på förmiddagen. Sedan var han hemma hos Muhammad. Muhammad berättade att han skulle delta i en brännbollsturnering och frågade om han ville följa med. Sedan var tanken att de skulle träna eller möjligen göra något

annat. De var på platsen för brännbollsturneringen innan det började, omkring kl. 17.55. Han hade inte druckit någon alkohol. De träffade några kompisar och sedan träffade de Ylli som var där med några andra, bl.a. Gaz. De satt och kollade på turneringen. Han hade en annan kompis som spelade i ett annat lag som han också tittade på. När det laget hade blivit utslaget gick kompisen. Då märkte de att det var två bråk, ett vid väggen till ishallen och ett vid staketet. Han gick bort mot staketet. Någon försökte slå honom men missade. Han såg sedan att Victor Juteberg tryckte upp någon mot staketet. Han tog ett grepp med ena armen om halsen på Victor för att försöka skilja de båda åt. Han försökte komma in emellan dem men eftersom det inte gick tog han greppet bakifrån på Victors hals eller bröst. Genom att resa sig upp lyfte Victor upp honom från marken. Han hängde på hans rygg några sekunder. Sedan fick han ett slag i huvudet och ramlade på Victor och då måste han ha fått hans blod på sina byxor. Victor skrek mot honom. Victor sa att han var skadad på axeln. Sedan lämnade Ibragim platsen. Han vet inte om Ylli och de andra var med men de var en bit därifrån. De stack mot hyreshusen. Efter en stund stack Gaz mot parken. Han och Muhammad Saharov stack mot bilen. De skjutsade Timur och Ylli och lämnade dem på Ågårdsvägen. Därefter åkte de till akuten. Efter besöket på akuten tog de kontakt med polisen som undrade var de befann sig. De mötte upp polisen som grep dem.

Han känner Muhammad sedan flera år. Ylli gick han på boxning med. Han känner även Ylli från skolan. Timur och han pratar samma språk, de umgicks under en period men slutade umgås efter förra sommaren. Gaz känner han genom Timur eftersom de brukar hänga tillsammans.

De fem tilltalade gick inte tillsammans för de hade inte setts under omkring 15 minuter innan bråket började. Även han och Muhammad hade delat på sig innan bråket.

Han såg att Timur höll på att slåss med någon vid väggen. Han har under förundersökningen sagt att det var Adrian som gick i hans klass. Han har en bild av det men han är osäker. Killen var kort och ganska biffig. Han hade svarta kläder på sig. Båda

slog på varandra. Han såg flera andra som puttade varandra. Han såg ingen annan som han kände igen. Han gick dit för att dela på de som bråkade. Han såg att Victor tog en kille och sprang in i staketet. Han såg i ögonvrån från sidan att Victor sprang in i staketet med en annan person, som visade sig vara Gaz. Han bedömer att det var 20 - 25 personer vid väggen och omkring fem vid staketet. Han tog greppet om Victors hals och bröst bakifrån och drog honom bakåt. Då gick Victor framåt och eftersom Victor är så lång kom Ibragim att lyfta från marken. Han hängde på honom två – tre sekunder och sedan vände sig Victor om och föll till marken. Han såg Gaz efter att han hade släppt Victor. Det var en kille till som var bredvid dem men han vet inte vem det var. Victor stod med ryggen mot staketet då han ramlade till marken. Ibragim fick ett slag från sidan av någon och hamnade också på marken vid sidan om Victor och kanske på honom med halva kroppen. Victor puttade undan honom och började gå därifrån. Sedan kom någon annan och började tjafsa med Victor under omkring 15 sekunder. Han såg inte om någon gjorde något mot Victor i något läge.

Först vid hyreshuset såg han en kniv som någon höll i. Han vet inte vem som höll i den. De som befann sig på platsen var de fem tilltalade och en till som heter Denny. Det var inte Denny som höll kniven. Det var inte han själv. Det var någon av de övriga. Han vill inte säga något namn eftersom det kan bli fel.

Under förhöret har Ibragim Khadisov blivit konfronterad med följande anteckning från ett polisförhör med honom den 12 juni 2019, förundersökningsprotokollet s. 609.

Ibra säger att den utländska killen som var intryckt i staketet av den svenska killen, han hade svart fällkniv. En sådan kniv som man fäller ut. Ibra säger att han inte såg ansiktet på killen eftersom att den svenska killen i vit t-shirt tryckte bort hans ansikte ifrån Ibra.

Ibra beskriver att den utländska killen som höll i kniven har brunt kort hår, kortare hår än Ibra.

Ibra säger att han såg den utländska killen hålla i kniven. Både knivbladet och handtaget på kniven var svart. Ibra visar att bladet var ca 10 cm, hur långt handtaget var vet inte Ibra. Ibra säger att den utländska killen höll båda sina armar

och händer utmed sin egen kropp och kniven var i killens vänstra hand som Ibra minns det. Ibra säger att kniven var utfälld. Ibra säger att det kan ju ha varit så att den utländska killen hade växlat kniven från hand till hand, men när Ibra såg den så var den i killens vänstra hand.

Ibra stod bara några meter ifrån.

Ibragim Khadisov har kommenterat uppgifterna enligt följande. Han har sagt så till polisen. Men han ändrade senare dessa uppgifter. Han såg att killen höll i något men han vet inte vad. Nu när han vet vad som hänt så förstår han att det var en kniv. Gaz höll i något vid staketet när han försökte sära på honom och Victor men han vet inte vad.

Ibragim Khadisov har vidare konfronterats med följande uppgift från honom antecknad i ett häkttingsprotokoll från Växjö tingsrätt den 14 juni 2019.

Ibragim Khadisov såg att Gaz hade en kniv när han var upptryckt mot staketet, men han såg honom inte använda den.

Ibragim Khadisov har kommenterat enligt följande. Han har under förundersökningen ändrat uppgifterna i sina förhör. Detta beror på att hans minnesbilder har förändrats. Han är nu osäker på om det var en kniv. Han tror att Gaz utdelade slag mot Victor i och med att han var intryckt i staketet. Victor höll i Gaz kläder framme vid halsen och tryckte bort huvudet. Då såg det ut som att Gaz slog. Han såg skadan på Victor efter att denne hade ställt sig upp efter Ibragims grepp. Kanske hade Victor en skada när Ibragim gick fram till honom.

Ibragim Khadisov har vidare fått kommentera följande anteckning från ett polisförhör den 11 juni 2019, förundersökningsprotokollet s. 604.

Ibra får frågan i vilket skede han ser att den svenska killen i den vita t-shirten blöder?

Ibra säger att det var redan när han ser att den svenska killen trycker upp den utländska killen mot staketet, redan då blöder han.

Ibragim Khadisov har kommenterat detta med att han tänkte att han kanske hade skurit sig på staketet. Han såg att Gaz utdelade slag mot Victor. Slagen träffade i magen och inte i armen. Han trodde inte att någon skulle ha kniv med sig dit. Han visste inte att Joel hade blivit slagen innan.

Han vet att Gaz och några andra åkte iväg och köpte cigaretter. Därefter hade han inte träffat dem.

Han försökte bara sära på de som slogs. Han tycker att det är fel att slåss så ute på gatan.

När de lämnade platsen gick han med Muhammad över fotbollsplanen bort till husen. De började gå tillsammans och sedan hann de andra ikapp där vägen börjar. De gick till hörnan vid hyreshusen. Alla började skrika om vem som gjorde vad. En kille frågade om vad som hänt med Victors arm och Ibragim sa att antingen fick han skadan av staketet eller när han ramlade på marken.

Åklagaren har läst upp följande anteckning från ett polisförhör med Ibragim Khadisov den 25 juni 2019.

Någon frågade vem som orsakat skadan på Victors arm och Ibragim säger att han sade att han trodde skadan uppstått när Victor föll till marken.

Då sade en i sällskapet, "någon", "-" nej det var jag som knivhögg honom". De kom fram till och korsade Harabergsgatan alla fem och eventuellt någon till. "Någon" tog fram en svart kniv, troligen ur sin ena byxficka och bladet var utfällt. Han höll den i sin ena hand och fällde in bladet med den andra varefter han stoppade troligen tillbaks den i någon byxficka. Därefter gick Gazmend iväg in mot Brunnsparken ensam. Ibragim och Muhammed gick mot Muhammeds bil som stod parkerad vid förskolan. Timur och Ylli frågade om de kunde få skjuts till Ågårdsvägen först vilket de fick. De blev avsläppta där varefter Muhammed körde till akuten för han hade ont i bröstet. Ibragim åkte med honom. Ibragim säger att när han såg kniven fanns det blod på den. Den hade svart handtag och troligen var även knivbladet svart. Den var ca 10-15 cm lång när bladet var utfällt.

Ibragim Khadisov har uppgett följande. Han kommer inte ihåg vem som sa det. Han lyssnade inte så noga. Han var lite i chocktillstånd. Han tror att det var Gaz men han vet inte. Han satt på marken. De andra stod i en cirkel. Han som sa det menade att han hade knivhuggit Victor.

Ibragim slog eller sparkade inte Victor. I så fall hade han haft hjärnskakning. Han har inte använt kniv. Han såg inte vad som hände Joel. Han visste inte ens om att Joel hade blivit skadad. Det var först hos polisen som han fick veta det.

Han hade svarta Adidas flip flops och han bytte tröja hela tiden. Först hade han en röd tröja, sedan hade han Muhammads tröja. Den röda gick sönder och han slängde den efter att han hade torkat av sitt blod. Det var i bilen som han märkte att han hade blod på en skada på knät. Han vet inte hur han fick den. Han har bara varit vid staketet så det måste ha varit där. Han hade inte den skadan innan bråket. Hans byxor blev sönderklippta på ett fint sätt. Hade det varit på grund av staketet så hade byxorna gått sönder annorlunda.

Victor hade blod på sig när Ibragim ramlade bredvid honom. Ibragim låg med armen och ena benet på honom och då måste han ha fått Victors blod på sina byxor.

Skälet till att han först sa till polisen att det var en annan kille som tog stryptag på Victor och att han drog bort den som tog strupgrepp var att han inte ville få skit för något som han inte hade gjort. Han ville inte bli inblandad i bråket. Det var inte sanningen som han berättade i de två första förhören. Först i häktet berättade han som det var.

Han såg att Timur var i slagsmål med någon. De slogs med armar och ben. Han såg ingen kniv. Det skedde en mot en någon meter från väggen till ishallen.

Ibragim såg Ylli först när han reste sig upp från marken. Då stod denne och tjafsade med någon. Kanske var det Ylli som tjafsade med Victor efteråt. Han är osäker. Ylli hade ingen kniv. Muhammad reste från marken samtidigt som Ibragim gjorde det. Muhammad befann sig då några meter bort. Han såg inte honom slåss eller bråka.

Om vittnet Denial Thuresson sagt att Ibragim kastade upp Victor mot stängslet är det fel. Victor är mycket större än vad Ibragim är. Han kunde omöjligt göra det.

Om någon har sett huggliknande rörelser mot Victor är det inte Ibragim som har utfört dem. Om Lukas Sjöstrand har sagt att Ibragim sparkade på Victor är det fel. Han känner Lukas Sjöstrand eftersom de gick i samma klass. De har inte varit direkt vänner. Lukas Sjöstrand bråkade en gång med honom i åttan men i nian hade de en bra relation.

Hela händelseförloppet tog högst en minut. Efter bråket gick han mot bilen. Han hade ingen kniv och har inte använt någon kniv och han har inte sett någon annan använda kniv. Han kände inte till att någon hade kniv under bråket. Det var först när Joel och Victor hade blivit knivskurna som Gaz sa att han hade knivhuggit Victor.

Den enda kniv som han har sett är den som han har beskrivit. Han träffade Timur när de skulle gå till bilen. Timur bar då bara på sin mobil. Timur gick några meter från honom. Han och Ylli var på väg mot Ågårdsvägen.

Han, Victor och Muhammad låg vid ett tillfälle samtidigt på marken. En annan utländsk kille stod där och det såg ut som att han angrep Victor. Han tror att han gjorde det. Killen var där och det såg ut som om han svingade slag. Han vet inte om han hade kniv. Han kan ha haft det. Han såg inte att Gaz använde kniv mot Victor. Det var efteråt när de var på väg till hyreshuset som han fick se en kniv.

Den sjätte personen som var vid hyreshusen heter Denny. Någon tog fram en kniv när de pratade om att Victor hade sår på armen. Gaz sa att det var han som knivhögg Victor. Då förstod han att det var en kniv vid staketet. De övriga har inte pratat med varandra sedan den kvällen. Han var inte med vid lusthuset, men har hört talas om det.

Muhammad hade svarta byxor. Han är till 80 procent säker på att Ylli hade blå shorts.

Muhammad Saharov

Han hade inte druckit någon alkohol. Han och Ibragim kom till brännbollen tillsammans i hans bil, som är en Renault. De parkerade på dagisparkeringen. De var där i tid, när klockan nästan var 18. Strax därefter började de spela. Han spelade två-tre matcher, sedan var de utslagna. Mellan matcherna hade de paus och han vilade med sina klasskamrater. Efter att de hade blivit utslagna var han och Ibra en bit bort och väntade på en annan kille från Tjetjenien som också heter Muhammad. Dennes lag hade också blivit utslaget och då gick den killen därifrån. Då tänkte han och Ibra att de kanske skulle gå och träna. Då såg de ett bråk borta vid ishallen och att folk gick dit. De gick också dit med tanken att dela på dem som bråkade om det skulle bli allvarligt. När de nästan var framme började de bråka mera och alla slogs med alla. Han delar Ibragims bild att det var två bråk. Han var inte nära något av dessa bråk. När han var på väg mot väggen kom en okänd person fram till honom och försökte slå ett knytnävsslag mot honom. Han kände inte honom. Den killen är inte inblandad i rättegången. Han frågade varför han ville slå honom men fick inget svar. Han slog igen i självförsvar men som det kändes träffade han inte. Därefter sparkade han killen och träffade vid knät någonstans. Då slutade den andre och gick därifrån. Några killar bakom dem sa att de skulle sluta, antingen sa de det till dem båda eller till den andra killen. Då slutade båda. Sedan kollade han runt. Det hade inte gått att stoppa bråket. Han ensam hade inte kunnat göra något. Han kollade var Ibra var och gick till honom. Det hade då gått omkring 10 sekunder sedan bråket med den andre killen slutade. Då

stod Ibra upp. Han sa att det var bäst att de gick därifrån. Han såg en man blöda från sidan när han gick därifrån. Nu vet han att det var Victor. Det var bara cirka två meter mellan dem då. Där var många som försökte hjälpa till.

Innan händelsen visste han inte vilka Joel och Victor var.

Efteråt träffade han Gaz, Timur, Ylli, Ibra och Denny. Han mådde illa av blodet. Det var snack om vem som hade gjort vad. Han hade inte koll på vad de snackade om. Han var i chock. Gaz sa att han hade knivhuggit någon eller i vart fall att han hade använt kniv. Han såg ingen kniv i bråket eller när de stack därifrån. Han och Ibra gick till hans bil. Då frågade Ylli om de kunde få skjuts till Ågårdsvägen. Han lämnade Ylli och Timur där.

Han körde till akuten. Han kunde inte andas. Det hände redan innan bråket började. Han blev tacklad i bröstet av en stor kille under brännbollen. Efter bråket blev det värre. Att Ibra hade ett knivsår såg de i bilen. De körde till akuten och satt där och väntade. Det var många som väntade. Den andra killen som blev skadad kom också med ambulans. Samuel Eliasson, som han känner efter att ha gått på brottnings med honom, sa att det var hans vänner som hade blivit skadade. Då fick han veta att det var två på akuten som var skadade. Då gick han med Ibra till polisen för att berätta det de hade varit med om. Men polisstationen var stängd. Han ringde 112 och berättade vad han sett. De sa att han kunde åka hem och vila. Han lämnade Ibra på Ågårdsvägen. Något senare ringde polisen och sa att de ville prata med dem. De kom till Ågårdsvägen där de blev gripna och förda till arresten.

Han har känt Timur sedan han flyttade till Ljungby eftersom de båda bodde på Klockaregatan. När de började gymnasiet började de umgås lite mer, t.ex. efter skolan. Ylli har gått i samma klass som han. Han visste vem Gaz var eftersom denne ibland var med Timur och ibland med Ylli.

När han kom till brännbollen var han klädd i en svart tröja med dragkedja som han tog av vid matcherna, då han hade en vit t-shirt med tryck från boxningsklubben och de byxor och skor som har beslagtagits. Timur var mörklädd. När han fick se bilderna i förundersökningsprotokollet vet han att det var de kläderna. Ylli hade shorts men kommer inte ihåg om de var blåa eller svarta och så hade han kanske en svart t-shirt. Gaz såg han bara kort. Denne hade jeans och de kläder som han har på bilden i förundersökningsprotokollet. Om han inte sett bilden hade han inte kommit ihåg. Ibra hade hans tröja med dragkedja och han hade en röd t-shirt under och en grå Adidas-tröja som har beslagtagits.

Han såg att det var bråk där Timur, Ylli och några svenska killar var inblandade. Där fanns någon utländsk kille till. Han är inte säker men det såg ut som det. När han och Ibra gick dit och kom nära var bråket vid ishallen igång.

Han såg att Ibra slogs med någon. De slog mot varandra. Det var 10-15 personer inblandade i bråket vid ishallen. Det bråket som var ner mot idrottsplatsen vid stängslet såg han inte så mycket av.

Han har bara sparkat mot en okänd. Han har inte gjort något mot Victor. Han hade ingen kniv. Han såg ingen kniv. Däremot hörde han talas om en kniv när de gick därifrån. Det var Gaz som sa att han hade kniv eller han använt kniv.

Åklagaren har under förhöret konfronterat Muhammad Saharov med följande anteckning från ett polisförhör den 13 juni 2019, s. 564 i förundersökningsprotokollet.

Muhammad berättar att när de lämnade bråket och gick till platsen som han tidigare ritat som en cirkel på kartan, så stod han och Ibragim en bit ifrån de andra tre. Då hörde Muhammad när Gazz sa att han någon hoppade på honom och att han då tog upp en kniv. Muhammad uppger att han inte har sagt detta för att han varit rädd för att många andra skulle tro att han lämnat platsen tillsammans med Gazz och att han därför skulle ha blivit straffad. Muhammad berättar vidare att när han hörde Gazz säga detta valde han och att gå från platsen tillsammans med Ibragim. Därefter kom Ylli och Timur och bad om att få

skjuts från platsen. Muhammad uppger att han var chockad av det han hade hört och sa därför att de kunde åka med honom. Han visste inte vad han skulle göra efter att ha hört det Gazz berättat, han fick ont när han andades och valde därför att åka till akuten.

Muhammad Saharov har uppgett följande. De pratade om vad som hade hänt. Han var inte med i den diskussionen. Han såg ingen kniv i det sammanhanget. Det kan ha varit så att det visades upp en kniv men att han missade det. De stod inte precis ihop men de stod där allihop. Han kommer ihåg det som står i förhörsprotokollet. Han kommer inte ihåg att Gaz sagt att någon hade hoppat på honom, men han kommer ihåg att han sa att han hade använt kniv. När han hörde detta tänkte han varför ska man behöva använda kniv på ett sådant ställe. Han fattade inte varför Gaz hade gjort det eller varför han hade kniv med sig dit. Han är helt säker på att Gaz yttrade sig på det sättet. Han kommer inte ihåg att det pratades mer om det. Han och Ibra åkte därifrån. Han minns inte att han och Ibra pratade om vad Gaz hade sagt men det kan ha varit så eftersom det antecknats vid polisförhör den 13 juni 2019, förundersökningsprotokollet s. 564.

Han minns inte att han såg Joel under kvällen.

Skadan på hans hand var ett gammalt sår som han hade innan brännbollen. Under brännbollen blev han tacklad. Efter matchen blödde det gamla såret. Han skickade den bilden till en tjej men minns nu ingen speciell anledning till det. Möjligen för att hon skulle veta att han hade varit med i slagsmål. Han vet inte varför han tog bilden på Ibras skada.

Han vet inte varför han har Victors blod på sina kläder och skor. Det var dock inte så långt avstånd mellan honom och Victor efter att bråket hade upphört. Det var kanske en meter eller två. Han hade ingen fysisk kontakt med Victor.

Han kontaktade polisen men berättade i början inte allting. Han berättade inte att han hade skjutsat Timur, Ylli och Denny. Han sa inte heller att han hade sparkat någon. När han fick veta att det var kniv inblandad i bråket och det blev allvarligt blev han rädd att han skulle få straff för något som han inte gjort. Han hade tagit studenten, han hade jobb och var rädd för att han skulle förlora allting.

Han såg Ylli under bråket när denne stod och skrek på någon men han såg inte honom bråka.

Han kommer inte ihåg det som Ibra sa att han vid något tillfälle skulle ha legat på marken. Han blev knuffad. Det var mycket folk där. Kanske såg Ibra fel i samband med att han själv reste sig upp.

Det är fel som vittnena Gustaf Andersson och Lucas Sjöstrand berättat om att han skulle ha sparkat Victor i ansiktet. Han har inte varit nära Victor. Han har inte kunnat nå hans ansikte om inte Victor legat på marken. Han känner inget av vittnena.

Skälet till att han besökte skolan var för att hälsa på sina lärare. Han ville prata med dem.

Han hade inte kommit överens med någon om att slå Joel och Victor. Han och de andra tilltalade hade inte några samtal om det innan det här bråket. De kläder som han hade vid gripandet var desamma som han hade vid bråket.

När han körde från platsen efter händelsen var han koncentrerad på körningen och såg inte om Timur hade någon kniv. Timur satt i baksätet.

Ylli Beluli

Han drack lite vodka innan på dagen, kanske tre – fyra shots. Han drack också någon öl. Han kände sig ganska normal.

Han var med och spelade brännboll och där träffade han Gaz och alla övriga tilltalade. Gaz fick låna hans bil när han skulle köpa cigaretter. Det var Dardan som körde bilen. När de kom tillbaka efter 20 – 25 minuter sa Dardan att det hade varit bråk innan de åkte. Sedan minns han att Elias ropade att de ville snacka. Elias var där med Joel. Ylli känner både Elias och Joel och han tänkte att de kunde lösa problemet som vänner. De gick fram dit och snackade lite. Det var han, Timur, och Gaz men han är osäker på om Muhammad och Ibra var med också. Han vet att han under förundersökningen har sagt att alla fem som nu är tilltalade gick med fram till Elias och Joel. Men nu är han osäker på om det var så. Han kan ha blandat ihop det med att han hade sett dem på platsen. Elias frågade varför de hade bråkat. Joel och Gaz diskuterade med varandra. Båda var lugna. Sedan kom Victor och började skrika en massa fula saker. Han sa jävla invandrare och jävla fegisar. Ylli sa ”sluta de försöker lösa detta”. Då var det en kille som tog tag i strupen på Timur. Han har kallat den killen för Ginger. Han har inget namn på honom. Han var ganska korthårig och hade orangefärgat hår. Han var inte så lång. Ylli hade inte sett att Timur hade gjort något innan. Ylli gick emellan och särade på dem och han tjafsade med den killen. Han och Ginger bråkade sedan vid väggen till ishallen. Det var Ginger som startade bråket genom att ta sin arm runt halsen på Timur och dra bakåt. Timur följde med. Han och Ginger sa fula saker till varandra. Ginger gav Ylli en spark på höften och Ylli sparkade den andre på knät. Under tiden som bråket med Ginger pågick har han ingen aning om vad de andra gjorde. Han hade inte fokus på det. När han vände sig om efter bråket, som kan ha tagit två minuter, såg han mycket blod på marken. Han blev chockad. Han såg att Victor gick runt och hade blod på sig. Victor var arg och stressad. Bråket med Victor var över. Han såg ingen bråka med Victor. De gick därifrån mot hyreshusen. Ibra och Muhammad gick tillsammans liksom Timur och Gaz. Han gick någon meter längre

bak men alla var tillsammans. Han såg då inte någon kniv. Han fick bara höra från Timur senare att Gaz skulle haft en kniv. Gaz sa inget till honom. Han sa bara "ha det bra" när han gick.

Han känner Timur från skolan och Gaz från jobb på MAX. Han känner Ibra och Muhammad från klassen.

Han hade svarta shorts, en huvtröja med tryck och svart tröja. Timur hade en svart Lyle Scott tröja. Ibra kom i tofflor. Muhammad hade en tröja med tryck från Ljungby boxning. Gaz var klädd som på bilderna i förundersökningsprotokollet.

Åklagaren har under förhöret konfronterat Ylli Beluli med följande anteckning från ett polisförhör den 11 juni 2019, förundersökningsprotokollet s. 674.

Ylli säger att under tiden som han står och tjaffsar med "Ginger" så ser han att det pågår ett stort bråk ca 10 meter ifrån honom. Han ser att en kille i vit t-shirt står framåtlutad vid stängslet som är vid platsen och att den killen blöder jättemycket. Det var kaos där borta och blod överallt.

Ylli tillfrågas om han ser att det är någon som gör något med den killen i vit t-shirt? Ylli säger att det var 2-3 personer som var på honom. Han såg bråk och någon spark men inte vilka som gjorde vad.

Ylli Beluli har uppgett följande. Har han sagt det så stämmer det säkert. Vad han minns var det många fler personer vid det stora bråket. Det är svårt att säga hur många som var på Victor. Han hade sett bättre om han hade varit närmare, men han hade sitt bråk med Ginger vid väggen. Han såg ingen kniv i något läge. Senare vid lusthuset sa Timur att han hade sett Gaz med kniv. Det var Muhammad som skjutsade dem till Ågårdsvägen och därefter gick de till lusthuset. Även om vittnet Viktor Karlsson har sagt att Ylli skulle haft en kniv så är det fel. Han har inte haft någon kniv och han har inte bråkat med Victor. Han känner inte Viktor Karlsson.

Han såg Joel när de gick dit och att han var där med Elias. Sedan såg han honom inte. Han såg inte vad Timur gjorde efter han hade särat på honom och Ginger. Om Timur gick därifrån eller bråkade med någon annan vet han inte.

Ibra såg han de första minuterna, sedan såg han inte honom. Han såg inte om Ibra, Gaz eller Muhammad bråkade med någon. Han vet inte vilka som bråkade med Victor.

Det är riktigt att han gjort sökningar på Internet efter händelsen. Efter att Timur sagt att han sett en kniv blev han orolig och började googla på det. Det var på natten när han skulle lägga sig. Han kunde inte sova utan tänkte på vad folk skulle tro och på vad som skulle hända.

På parkeringen var alla samlade. Även Dardan var med där. Dardan körde Yllis bil eftersom Ylli hade druckit. Han åkte sedan med Muhammad och inte i sin bil. Han vet faktiskt inte varför han inte åkte med sin bil eftersom de skulle till samma adress på Ågårdsvägen. De som åkte med Muhammad var han, Timur, Ibra och Denny. Senare var de vid lusthuset. Muhammad och Ibragim åkte till akuten.

De som var vid lusthuset var han, Jesper och Timur. Dardan och Denny kom någon minut och sedan gick de. De satt mest tysta. Sedan talade de om vad som skulle hända. Timur sa att ”jag har inte gjort något mannen”. Han såg inget blod på Timurs händer. Timur berättade att han hade sett Gaz hålla i en kniv. Då gick hans tankar runt. Senare på natten sökte han på Internet och han tittade också efter nyheterna.

Åklagaren har vidare konfronterat Ylli Beluli med följande anteckning från ett polisförhör den 11 juni 2019, förundersökningsprotokollet s. 675.

Ylli tillfrågas om vad det är som gör att bråket upphör och vad han själv gör då? Ylli säger att han blev rädd när han såg blodet. Han stack därifrån, fick panik. Många stack därifrån.

Ylli tillfrågas om han stack därifrån själv?

Ylli säger att han gick själv, han gick mot stan. Han gick Harabergsgatan mot stan. Sedan gick han över mot Ågård precis innan Ica Maxi. Han svängde in vägen till vänster ifrån Harabergsgatan och in till Ica Maxi. *Fhl's ant: Pilgatan-vidare på gångväg till Ågårdsvägen*

Ylli tillfrågas om han var ensam eller om det gick några jämte honom?
Ylli säger att han var själv.

Ylli Beluli har kommenterat uppgifterna på följande sätt. Han ville inte bli indragen i detta. Han sitter här på tingsrätten utan att han har gjort något. Här i tingsrätten säger han som det är. Under de två första förhören sa han inte sanningen men när han satt häktad lade han korten på bordet. Efter att ha varit i lusthuset gick han hem. Han gick in på sitt rum och där utförde han sökningar på Internet. Polisen stormade in kl. 01.45 och grep honom. De kläder han hade på sig under kvällen la han i sin Volvo där de beslagtogs.

Ylli Beluli har också konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör den 25 juni 2019, förundersökningsprotokollet s. 683.

Ylli vet att Joel stod och skrek på Muhammed som gav honom en spark och därefter gick Ylli, Muhammed, Timur, Gazmend och Ibragim från platsen mot Muhammeds bil, en Renault combi, som stod parkerad vid dagiset bredvid brännbollsplanen.

Ylli Beluli har kommenterat uppgiften i protokollet enligt följande. Han visste inte hur Joel såg ut. Men det var vad alla sa: Vad har ni gjort mot dem? Killen som Muhammad sparkade var större, längre och kraftigare än Joel, som han har sett nu under rättegången. Den sparkade killen hade shorts och tröja på sig. Han såg bara en spark från Muhammad som träffade på höften. Muhammad sparkade med höger fot. Innan händelsen hade han kanske sett Joel någon gång i skolan. Han vet nu att det var Joel som stod bredvid Elias när denne ropade på dem.

Han har inte sett att Timur eller Gaz hade kniv vid händelsen. Om Timur hade haft en kniv skulle han ha sagt det till Ylli. Han såg inte Ibra under bråket utan först efteråt.

Timur Ali

Han var hemma i Lagan när Ylli och Gaz hämtade honom när de skulle åka för att hämta Yllis kompis Jesper. Under resan berättade Ylli att han skulle spela brännboll på kvällen och att de kunde komma med och kolla om de ville. De åkte dit och Ylli började spela brännboll. Efter en stund åkte Gaz, Jesper, Dardan och Denny till affären. De var borta i 20 - 30 minuter. Han var vid parkeringen när de kom tillbaka. Han stod med Ylli och han minns inte om Ibra och Muhammad också var med. Gaz eller Dardan sa att de hade bråkat med en kille och pekade på Joel. Gaz eller Dardan berättade att killen hade använt fula ord och att Gaz hade slagit till killen som hade ramlat ner på marken. De kom fram till att de skulle gå och prata med Joel för att lösa allting och säga förlåt till varandra. De gick fram till Joel, Theo och Elias. Han kände dem eftersom de har gått på samma skola. De stod då vid hörnet av ishallen. Gaz sträckte fram handen men Joel sa han inte hade något att prata med honom om och sa till Gaz att sticka därifrån. Sedan kom Victor och skrek "jävla blattar" och "jävla fjollar". Han hetsade upp hela stämningen. Gaz stod framför Joel och Victor kom bakom Joel och skrek. När bråket började stod Gaz och Joel framför varandra, det är en slutsats som han drar. Han vet inte om Gaz gav sig på Joel eller Victor. Han försökte att gå emellan men då blev han påhoppad av en kille i vinröd tröja. Killen hoppade på honom och tog ett struptag med armen runt nacken. Timur tror inte att han hann göra något innan han blev påhoppad av den killen som han senare fick veta var Robin Danielsson. Han kommer inte ihåg vilka som började bråka med varandra eller exakt hur det började. Det var sparkar och slag från höger och vänster. Det kom slag och sparkar från båda grupperna. Robin tryckte ner honom. Robin höll stryptaget och började gå och han följde med. Efter en stund släppte Robin Danielsson taget om honom. Då hade de förflyttat sig ut från väggen och i riktning mot en liten byggnad.

Han kommer inte ihåg att Ylli skulle ha varit där och försökt skilja på honom och Robin. Därefter följde slag och sparkar från både honom och Robin. Han är osäker på om någon träffade. Då kom Joel och skrek ”gör något då, gör något då” och då blev det två mot honom, både Robin och Joel. Båda riktade slag mot honom. Han tror att Joel träffade honom med ett slag men där är han osäker. Han sparkade mot Joel och träffade hans mage på vänster sida. Den sparken var det enda han gjorde mot Joel. Sparken var inte så hård utan han utdelade den mest för att Joel skulle sluta, men Joel bara fortsatte att måtta slag. När Joel kom och skrek ”gör något då” såg Timur att Joel hade blod vid nacken på tröjan men han kommer inte ihåg på vilken sida. En tjej avbröt det bråket genom att skrika ”sluta, sluta”. Joel, Timur och Robin förflyttade sig tillbaka till där bråket började. Han såg då Victor komma gående och att hans arm var skadad.

De gick därifrån över gräsfältet. Gaz, Ylli och Muhammad tror han var framför men han kommer inte ihåg exakt. När de kommit över fältet frågade de sig vad som hade hänt och vad som hände med killen som blödde. Då sa Gaz att han hade slagit ”dom” med en kniv. Timur vet inte vem han hade slagit. Gaz visade en liten svart fällbar kniv. Timur hade sett den innan när de var i Gaz garage där Gaz håller på att skruva och meka med bilar. Timur kände igen kniven när Gaz visade den. Det var blod på den. De pratade inte mer om det. Gaz gick iväg mot hyreshusen. Han sa att han skulle be Vera att ringa honom, det är hans tjejkompis. De andra gick mot Muhammads bil. Muhammad kunde köra dem till Ågårdsvägen. De gick sedan till lusthuset där de satt en stund. Folk gick förbi och frågade vad som hade hänt. Det var han, Ylli, Denny och Jesper. Senare kom Dardan men han stannade inte så länge. De pratade om vad som hade hänt med Victor. Han visste inte då att det var två som var skadade. De pratade en hel del om kniven. De sa att alla kommer att pekas ut för det som hade hänt för det var så mycket folk där. Ryktet hade redan gått på sociala sidor att Timur hade haft kniv på sig. Sedan ringde han till sin mamma eller om det var hon som ringde om att han skulle följa med hem så att farsan inte skulle behöva köra och hämta honom. Han träffade sina föräldrar och åkte med dem hem. Senare kom polisen.

Ylli känner han sedan de gick på Sunnerbogymnasiet. De har umgåtts en del. Han känner Gaz genom Ylli. Han känner Muhammad sedan de bodde grannar på Klockaregatan och Ibra lärde han känna genom Muhammad. Han känner inte Joel eller Victor. Han kan ha sett dem i skolan men det är inga som han lagt märke till.

Han hade inte druckit någon alkohol. Han tror att Ylli och Gaz hade druckit men han är osäker. Gaz sa att han hade druckit en vodka men han är inte helt säker.

Han hade inget otalt med Joel. Efter att han hade blivit påhoppad av Robin Danielsson var hans ansikte nertryckt mot marken, varför han inte kunde se det övriga bråket. Han hade väggen framför sig och ansiktet in mot väggen.

Han såg ingen skada på kroppen på Joel. Han såg bara att han hade blod på tröjan. Han såg inte hur Joel fick sina skador. Han har inte skadat Joel. Han hade inte någon kniv eller annat vasst föremål på sig. Han har inte sett någon använda kniv i bråket. Först när de gick därifrån fick han veta om kniven. Han gjorde ingen omfamning av Joel framifrån som Joel pratat om.

Det stämmer inte som Dardan har sagt att Timur skulle ha sagt till denne att Gaz hade kniv. Han känner Dardan. De har inget otalt med varandra.

Om Theo har sett något föremål som blänkte till i handen på Timur måste det ha varit ett guldarmband med diamanter på som han hade på sig. Han hade inget föremål i handen utan bara en ring och armbandet. Han har inte knuffat Joel i ryggen utan bara gett honom en spark mot magen. Han har inte gjort något mot Victor. Han såg Victor först när de gick därifrån. Han har inte varit i närheten av Victor under bråket. Om vittnet Andreas Brorsson har sagt att han sett Timur slå och sparka Victor så är det fel. Han vet inte vem Brorsson är.

Han vet inte vad som kan hända om man sticker en kniv i överkroppen på någon. Han har inte ens tänkt tanken att det fanns en kniv på plats.

Åklagaren har konfronterat Timur Ali med följande anteckning från ett polisförhör med honom den 12 juni 2019, förundersökningsprotokollet s. 640.

BROTET

Förhørsledaren ber Timur att berätta vad som hände när de skulle prata med killen som Gazz slagit. Timur berättar att han stod med sina kompisar när de kom fram till honom. En av killens kompisar börjar säga "jävla fjolla, jävla blattar" och liknande. Förhørsledaren frågar om Timur kan särskilja killarna åt? Timur berättar att killen som Gazz slog tidigare blev skadad på örat. Killen som kommer fram och säger saker till Timur blir senare skadad i armen i bråket. */Förhørsledarens notering: För att enklare kunna särskilja killen med skada i örat och killen med skada i armen kommer de att skrivas ut som kille1 som blir skadad i örat och kille2 som blir skadad i armen./*

Timur berättar att Gazz och kille2 börjar putta på varandra och Timur börjar slå på honom och fick slag tillbaka. Timur uppger att det är han, Ylli, Gazz och de två kompisarna till Gazz som slåss mot ett gäng som är fler än dem varav kille1 och kille2 ingår. Timur berättar att en tredje kille hoppar på honom och tog ett strypgrepp samtidigt som han böjde ner Timur mot marken. Timur visar att han blir strypt genom att killen lägger hela sin arm runt hans hals.

Timur Ali har kommenterat enligt följande. Han vet inte hur de här uppgifterna kom till. Han har sagt så om det står så. Han har inte slagits med Victor. I början när Victor kom och skrek fula ord kan Timur ha puttats honom, men inte slagits honom.

Den här dagen hade han de kläder som polisen har tagit. Han hade samma kläder hela kvällen.

Han var inte med vid bråket mellan Gaz och Joel innan Gaz åkte och köpte cigaretter. Då tittade han på brännboll. Han hade inget otalt med vare sig Joel eller Victor. Det var många personer runt bråket, minst 15 personer.

Efter händelsen talade han med Gaz på mobilen flera gånger. Det var Gaz som ringde till honom. Det är svårt att säga exakt vad de pratade om. Han frågade på grund av att ryktet redan hade gått att Timur hade haft kniv. Gaz sa att han inte skulle vara orolig eftersom han inte hade gjort något. Det sms där Gaz skrev att han inte skulle varanojig eftersom han inte hade gjort något kom han inte ihåg förrän hans försvarare Johan Bäckström visade det för honom.

Han minns att han sökte på Smälänningens hemsida. Folk skickade länkar till honom. Han minns att en svart Mercedes var efterlyst. Han kommer inte ihåg att han sökte på straff för misshandel. Han tyckte inte att han hade något att dölja för polisen utan han gav dem direkt koden till telefonen. Han hade ju sparkat på Joel och slagits med Robin Danielsson. Isabella Maria har varit hans lärarvikarie. Han skrev till henne och han kommer ihåg konversationen. Det var i slutet när han var hemma. Elin Nordstrand kände han från annan skola som han hade gått i. Han skrev att de kunde lita på honom. Om det var han skulle han sagt det, men det var inte han som skadat någon.

Theo Brandt gick han med på Åbyskolan. Han började i sexan där. Han kunde inte språket och blev retad mycket av Theo. Han och hans föräldrar tog kontakt med rektor och kurator för att han ville byta skola på grund av detta. Han och Theo är inte kompisar.

Han såg inte att Ibra hoppade upp på ryggen på Victor på grund av strypgreppet från Robin. Han var nertryckt mot marken. Han såg inte Ylli under bråket och inte heller Gaz efter att Robin hoppade på honom. Han minns inte om Gaz och Victor slogs i början på bråket. Det var tre månader sen. Han såg Ibra och Muhammad först när de gick därifrån. När de gick var Ylli bakom och Ibra och Muhammad framför. Han och Gaz gick i mitten. Ibra och Muhammad gick kanske två meter framför.

Gazmend Ismaili

Den dagen träffade han Ylli på förmiddagen vid 10 - 11-tiden. Ylli skulle hämta Jesper i Hässleholm. Ylli nämnde vinbrännbollen och de åkte dit sedan. Där lånade han Yllis bil med Dardan som chaufför. Han såg Joel och tjejerna och någon kommenterade en tjej men det var inget fult. Joel reagerade hetsigt. Gaz ville inte bråka. Om du vill bråka så ta mitt nummer, sa Gaz. När du har nyktrat till kan du ringa sa han. Joel hade spytt och luktade spyor. Joel kom emot honom och var ”jävligt” full. Gaz svingande och slog ett ”jävligt” hårt slag med knuten hand i ansiktet. Joel flög några meter bakåt och ramlade. När han kom upp vinglade han först åt ena hållet och sedan åt det andra. När han ramlat var det ”finish” och Gazmend behövde inte göra något mer. Det var han, Jesper, Denial och Dardan som åkte och köpte cigaretter och dricka. Det är möjligt att han bad Dardan stanna där hans brors kollega bor men han har inget minne av det. Hans bror kan ha varit där vid det här tillfället. Han minns inte att han var ifrån de andra, men det kan vara möjligt. Han har inte gjort något i soptunnan på den platsen.

När de kom tillbaka stod de på parkeringen. En tjej sa att ”de killarna som ni har bråkat med letar efter er”. Han gick till Ylli som sa samma sak att de letade efter dem. Han tänkte inte så mycket på det. Sedan sa Ylli att ”där är de”. Han ville inte. Han hade gjort sitt. Men de andra var också sugna på att slåss bara för att han hade gjort det. Men han gick inte fram för det, utan mest för att lösa problemet. Joel mådde dåligt. Gaz tänkte efteråt att de andra ville slåss men han sa nej. Det var Ylli och Timur. Han har ingen bild av att Ibra och Muhammad var med men det kan de ha varit.

De gick till hörnan på ishallen. Han sa till Joel att de skulle glömma det som hänt. Sedan kom Victor och sa ”vad har ni gjort era jävla blattar”. Det var först när Victor kom som det blev problem. Timur tog tag i ansiktet på Victor och puttade bort honom och sedan knuffade Ylli honom i bröstet. Sedan tog Gazmend sin hand mot Victors

bröst för att ha koll på honom. Då startade bråket. Victor slog honom med ett knytnävslag. Victor höll i honom och slog mot ansiktet. På grund av slaget kunde han inte hålla balansen. Han valde själv att gå ner på marken för han skulle få mer stryk om han stod upp. På marken kollade han om Victor ville slå honom igen och Victor ville fortsätta slåss men någon knuffade bort honom. Victor flög bort mot staketet. Han hade ingen koll på vart Timur och Ylli tog vägen.

När han rest sig upp fanns där en annan person som han gav en knytnäve direkt i ansiktet. Det var en åskådare. Han vet inte vem det var. Han slog i självförsvar. Sedan hörde han att någon hade ringt polisen. Han såg inte att Joel och Victor hade fått skador. Han gick därifrån först men träffade då Timur och Ylli. Han var svullen i ansiktet ner till halsen. Han pratade inte så mycket för han hade ont i ansiktet och han tittade ner i marken. När de kom till hyreshusen på andra sidan gräsplanen sa han att han skulle gå därifrån. Sedan träffade han Veras kompis och gav henne väska och tröja för han ville inte att polisen skulle känna igen honom. Han gick ner till stan och träffade sin tjej. Sedan åkte de till Halmstad.

Timur känner han genom andra kompisar. Ylli träffade han när de jobbade på MAX. De andra tilltalade känner han inte.

Han hade druckit några cider och var lite lullig men hade ändå kontroll.

Han kommer inte ihåg att han ringt till Timur efter händelsen. Om han hade ringt skulle han ha kommit ihåg det. Han kan ha fått ett samtal men de diskuterade inte det som hade hänt.

Han har inte sagt i bilen att ”den här fighten vinner jag”. Han förstår inte varför han skulle säga så. Han hade redan vunnit mot Joel.

Han fick en skada på handen från stenar på marken.

Han höll inte upp någon kniv mot Victor vid väggen. Han hade ingen kniv. Det är inte riktigt att Victor tryckte upp honom mot stängslet. Han var aldrig i närheten av stängslet. Vad Dardan har sagt om att Gazmend skulle ha gått till våldsamt angrepp mot Victor stämmer inte heller. Dardan är mer som en knarkare. Han håller på med droger. Dardan är en pundare i hans ögon. Det är likadant med Denial. När Denial sagt att Gaz utfört huggande slag i ryggen på Victor stämmer det inte. Det är lögnen som de har kryddat på för att de ska få uppmärksamhet. Att Ibra sagt att han sett Gaz med kniv betyder inte att det är sanning. Han har inte sagt till de andra efteråt att han skulle ha använt kniv. Han vet inte vad Timur har sett när han säger att han har sett en kniv som han kände igen som tillhörig Gaz.

Han tog av sig tröjan och lämnade den och väskan till Veras kompis. Han gjorde det för att det hade varit slagsmål och för att han inte ville bli igenkänd.

Han förstår vad som kan hända om man använder kniv mot någon. Han förstår att det vid vissa tillfällen kan vara livsfarligt.

Han har bott i Ljungby i två år. Han har jobbat även i andra städer. Han känner inte så många i Ljungby. Senare under kvällen stormade polisen in hemma hos honom. Han visste att han skulle bli häktad. Han prioriterade att han ville gå på sin tjejs student och därför ville han inte bli gripen dessförinnan. Han överlämnade sig till polisen på torsdagen. Studenten var på fredagen. Han ville inte förstöra festen. Den dagen vinbrännbollen ägde rum var det bestämt att han och flickvännen skulle ses framåt kvällen. Han skulle ha tagit bussen vid kl. 22 men han orkade inte göra det så de bestämde att hon skulle hämta upp honom i stället.

Vittnesförhören

Theo Brandt

Han hade inte druckit något. Han är kompis med Joel och Victor sedan länge. Han och hans kompis Elias var på brännbollen när han såg att Joel var ledsen och att det hade hänt något. Joel fanns vid kanten på parkeringen vid en träsarg. Joel sa att någon hade slagit honom. Han var ledsen och upprörd. De gick därifrån mot ishallen. Ett gäng andra killar kom fram och pratade med dem. Det var en kille med grå Gant-tröja som han aldrig tidigare hade träffat och Timur som han kände sedan tidigare. Killen med Gant-tröjan hade en svart axelväska på sig. Timur kände han eftersom de har gått på samma skola. Han fick senare veta att killen med Gant-tröjan hette Gaz. Han vet inte vem som sa det men många pratade om det. Där fanns ytterligare personer som han inte vet vilka det var. Han känner på rak arm inte igen någon i rättssalen. Han kommer ihåg att någon försökte prata på lugn nivå så att det inte skulle hända något. Men sedan var det någon annan som hetsade upp sig. Han sa ungefär att ”kallar du mig blatte”. Han kan inte svara på vem det var som hetsade upp sig. Det är svårt att minnas vad som sades när de utländska killarna kom fram. Han upplevde inte då som att de var aggressiva. Victor, Robin Danielsson och några till kom också dit. Han vet inte vem som sa ”jävla blatte”. Det var då som någon av de andra killarna hetsade upp sig. Det är svårt att exakt komma ihåg i detalj vad som hände. Någon försökte dra tillbaka den upphetsade och sa ”lugn, lugn”. Men sedan började slagsmålet. Precis när bråket började drog Robin undan Timur. Han greppade honom för att det inte skulle bli mer slagsmål. Framför sig såg Theo Robin, Joel och Timur. Han upplevde att Victor rörde sig mot stängslet.

Då Robin släppt Timur blev det slagsmål mellan Joel och Timur. Först var det bara vanligt bråk med nävarna. Båda slog mot varandra. Han tror att Joel blev träffad på överkroppen. Kanske även Timur blev träffad. Han vet inte hur många slag de utdelade. De slogs med händerna men han har ingen tidsuppfattning om hur länge, om det

var 30 sekunder, en eller fem minuter. Allt tog kanske tio minuter. Han har ingen tidsuppfattning. Sedan såg han Joel stå upp och att Timur kom bakifrån och puttade Joel. Innan Joel fick knuffen stod han upp med ryggen mot Timur. Theo upplevde aldrig att slagsmålet mellan Joel och Timur avbröts utan att allt skedde under ett enda händelseförlopp. Knuffen var en del i det slagsmålet. När Joel reste sig upp såg han att han var blodig på ryggen. Just hur eller var Timur knuffade är svårt att svara på. Han puttade Joel i ryggen med händerna. Han har svårt att säga om det var med båda händerna. Han såg inget direkt i Timurs händer. Han såg inte att Timur höll i något. Han vet inte hur länge det dröjde innan Joel reste sig. Han uppskattar att det kanske tog 30 sekunder. Han såg blod redan när Joel låg på marken. När han reste sig såg han att det inte bara var ett skrapsår. Han var två meter från Joel. Direkt när Joel ställde sig upp var han framme vid honom. Han såg blodet och hörde att det bubblade från Joels rygg, som att han andades genom ryggen. Det kom jättemycket blod. Joel hade ingen skada innan han blev omkullknuffad. Med tanke på att det bara fanns Timur och Joel där så var det för honom ganska uppenbart hur skadan hade skett. Det kan inte ha funnits någon annan än Timur som orsakat skadorna i ryggen på Joel. Inga andra fanns där. Theo satte sin hand mot ryggen och försökte stoppa blödningsen. Han försökte ropa så att någon skulle ringa efter ambulans. De gick bort till ishallens vägg och väntade på ambulansen. Någon annan tog över och tryckte på blödningsen.

Efter att han såg att Joel var skadad hade han inte fokus på något annat. Det hände inget med Joel medan han låg ner. Joel och Timur hade inte slagits länge innan Timur puttade omkull Joel. Från det att han såg att Joel var blodig är allt annat runtomkring svart. Han har vad han kan minnas inte uppfattat något annat än just det slagsmålet. Han vet inte vad Timur gjorde efter knuffen.

Åklagaren har hänvisat till följande anteckning från ett polisförhör med Theo Brandt den 18 juni 2019, förundersökningsprotokollet s. 135.

Theo säger att han vet att han sa i förra förhöret att Timur stack in kniven och han ser det som en bild framför sig. Theo tycker att han såg att det var något

som glänste till i Timurs högerhand och han tyckte att han såg en kniv framför sig, men kan inte säga 100% att det var så, men det stämde bra då Joel var blodig när han reste sig och därför kopplade Theo det till att Timur hade en kniv i handen. Theo säger att han aldrig sa till polisen att det var en fickkniv, utan han vet att han sa att det inte kan ha varit någon större kniv, eftersom att han inte såg hur den såg ut. Theo kommer inte heller ihåg hur Timur ska ha dragit fram kniven.

Theo Brandt har kommenterat anteckningen på följande sätt. Det är jättesvårt för honom att säga. Han sa då att han inte var hundra procent säker. På platsen sa han kanske det, direkt efter att det hade hänt. Nu i efterhand kan han inte säga att han minns att han sett en kniv.

Åklagaren har även läst upp följande anteckning från samma förhör, s. 134 i förundersökningsprotokollet.

Theo berättar att han var helt nykter på kvällen. När Timur puttade Joel stod Theo cirka två meter ifrån och såg ganska tydligt vad som hände. Theo säger att Timur kom bakifrån och satte båda sina händer på Joels rygg. Theo kan inte säga precis vart på ryggen Timur la händerna, men han höll sin vänstra hand platt mot Joels rygg och den högra handen var böjd mot ryggen på Joel som att han försökte dölja något med handen (Theo visar en grepprörelse med sin högra hand.) Timur sparkade sedan till med sitt knä i knävecket på Joel, vilket gjorde att Joel ramlade framåt. Theo ser inte vad Timur gör med sin hand efter att han puttat Joel. Joel låg bara på marken i några sekunder och under tiden han låg på marken så gjorde inte Timur något emot honom.

Theo Brandt har uppgett följande. Hon som höll förhöret ville gå in på detaljer. Han sa till henne att han inte kunde säga i detalj hur allt gick till men han kände sig tvungen att säga något. Idag är svaret att han inte vet hur Timur satte händerna på Joels rygg. Han minns inte att Timur satte sitt knä i knävecket så att Joel ramlade framåt. Joel fick en knuff framåt och ramlade ner på marken. Exakt hur det gick till är svårt att svara på.

Han såg inte vad som hände med Victor. Victor befann sig på ett annat ställe omkring fyra meter snett bakom honom, Joel och Timur. Han såg inte vart han i Gant-tröjan

tog vägen när bråket bröt ut. Han vet inte heller var de andra killarna i gänget som kom fram till Joel fanns.

Joel var stilla efter att han hade fått sin skada. Theo skulle säga att han verkade chockad. Joel var inte uppstressad eller aggressiv. De pratade inte om vad som hade hänt.

Åklagaren har även läst upp följande från det tidigare nämnda förhöret, s. 133 i förundersökningsprotokollet.

När gänget hade kommit bort gick Gaz först fram och pratade med Joel, medan Theo och Elias stod bredvid. Theo kommer inte exakt ihåg vad Gaz sa men det var bara en mening som inte var hotfull eller visade att han ville bråka. Sen började Timur säga till Joel: "vad det du som kallade mig blatte?" Theo säger att Timur började hetsa upp sig själv, precis som om han ville att det skulle bli en grej. Killen som stod jämte Timur i svart tröja (Ibragim) fick säga till Timur att lugna ner sig. Efter cirka 30 sekunder till en minut efter kom Victor Juteberg och Robin Danielsson till platsen. Någon, Theo minns inte vem, sa då: "var det han som kallade oss blatte?" som om de ville lägga skulden på Victor.

Theo upplevde det sedan som att gänget som kommit började hetsa upp sig och pratade aggressivt. Theo tror sedan att det var Gaz, i den grå tröjan som puttade upp Victor mot väggen på kortsidan av ishallen och under tiden stod Timur och triggade stämningen. Theo säger att direkt efter han såg Victor mot väggen bröt det ut i slagsmål, det kom slag från höger och vänster.

Theo Brandt har uppgett följande. Det stämmer. Det var två killar, Timur och en annan. En hetsade upp sig och den andra drog sig tillbaka. Det stämmer som det står i förhöret. Det var innan det hade separerats i två bråk. Han i grå tröja tryckte upp Victor mot ishallen. Sedan blev det slagsmål.

Det är inte svårt när han tänker tillbaka att skilja på det som hänt och det man tror har hänt.

Förhöret den 10 juni 2019, s. 131 i förundersökningsprotokollet, var ett konceptförhör. Det lästes inte upp. Det var så många andra personer som skulle förhöras så för att spara tid sa förhørsledaren: ”ta det hos polisen sen”.

Försvaren för Gazmend Ismaili har hänvisat till följande från det sist nämnda förhöret.

Timur drog fram en mindre kniv, typ en fickkniv när Joel hade ramlat till marken. Efter att Timur dragit fram kniven såg han hur Timur slog ett slag mot Joels rygg. Joel ställde sig upp efter slaget mot ryggen från Timur och Theo som då var helt chockad koncentrerade sig helt på Joel och sprang fram till Joel.

Theo Brandt har uppgett: Så har han inte formulerat sig på platsen. Det är förhørsledaren som har antecknat så. Det finns inte någon annan förklaring till att det blir ett sådant sår utan ett sådant föremål.

Gustaf Andersson

Han känner Joel och Victor sedan lång tid tillbaka. De var på vinbrännbollen. Han var helt nykter. Joel och Victor skulle vara domare. Han och en kamrat vid namn Henric Carlsson satt i en bil bredvid planen. Då kom Joel och var ledsen och sa att han hade blivit slagen och knuffad. Han hade något skrapår men inga allvarligare skador. Då skulle Joel, Victor och någon mer gå och försöka leta rätt på dem som hade gjort det och försöka lösa problemet. Gustaf satt kvar i bilen. De var borta fem – sex minuter men hittade inte någon. Senare gick Joel och Robin Danielsson till knuten på ishallen. Då kom fem grabbar från platsen för fotbollsmålen. Det var Timur, Ibra, Muhammad, Ylli och en till. De fem kom snabbt emot Joel och Robin med en stöddig attityd. Det märktes på alla sätt, t.ex. på hur de pratade och hur de gick. De sa något om ”var det något ni ville” med stöddig attityd.

Timur kände han från Kungshögskolan liksom Muhammad och Ibra. Ylli hade han sett innan och även sett på bilder. De fyra kände han igen. Den femte kände han inte igen.

Victor stod vid deras bil. Han gick fram mot Joel och skulle hjälpa honom. De stod och pratade i cirka 15 sekunder. Sedan puttade någon på någon annan. Någon lyfte upp Joel mot väggen genom att hålla i hans kläder. Att han var upplyft var det sista han såg av Joel. Han minns inte hur den som gjorde det var klädd. Han minns inte om Joel gjorde något.

Därefter såg han bara Victor som fick tre personer på sig. De puttade honom mot ett staket. Han kan inte minnas vilka det var. De matade slag och Victor försökte försvara sig. Man såg hur armarna gick. Han såg inte om slagen träffade. Han såg inget annat våld mot Victor men han såg att Victor försökte försvara sig. Han såg inga skador på Victor förrän han kom upp. Han satt dessförinnan med rumpan och ryggen mot staketet. Helt plötsligt kändes det som om han blev släppt. Han tror att de då hade hållit på mindre än 30 sekunder men han har ingen bra tidsuppfattning. Men det gick så fort. Det kändes som att de släppte honom. Han kom liksom upp för lätt. Då backade alla tio meter. När Victor ställde sig upp forsade det blod från honom överallt. Han såg att Victor var skadad. Han hade ett stort sår och tröjan var inte vit. Han såg inte hur Victor fick skadan. Hans första tanke var att han hade gått mot något vasst föremål vid stängslet. Victor ställde sig mot Muhammad och då fick han en spark av Muhammad som träffade i ansiktet, mitt på munnen och näsan. Victor blev lite groggy. När Victor fick sparken tror han att Victor stod rakt upp, något som han dock inte är hundra säker på. Victor var inte aggressiv när han gick mot Muhammad men han var upprörd för han blödde överallt och han hade adrenalin. Den spark som Muhammad utdelade var en s.k. hög spark. Han vet inte om den var hård. Det var den första höga spark som han sett träffa i hela sitt liv. Sedan stod Gustaf och skrek på Muhammad att denne skulle dra. Muhammad skrek tillbaka på honom men han kommer inte ihåg vad han skrek.

Alla backade efter att Victor hade kommit upp. Men då gick Muhammad mot Victor. Då sa Victor något och flinade. De befann sig tio meter från stängslet. De som var på Victor hade backat. Han kan inte säga om Muhammad var på Victor innan, men Gustaf såg att han backade. Han var två meter från Muhammad och Victor. Han stod nära eftersom han hade gått ur bilen när han såg att bråket började eskalera, när alla började putta på alla. Han är säker på det han har sagt nu och att det var Muhammad som sparkade Victor.

Han såg ingen kniv i något skede.

Ibragim Khadisovs försvarare har bett Gustaf Andersson att kommentera följande anteckning från ett polisförhör med honom den 20 juni 2019, s. 152 i förundersökningsprotokollet.

Gustaf har i tidigare förhör uppgivit att han såg att Victor hölls fast av två killar och ombeds utveckla detta?

Gustaf säger att han stod tre meter ifrån, när han såg att två killar höll fast Victor mot staketet. Han vet inte vilka killarna som höll fast Victor var. Gustaf säger att när Victor hölls fast, kan man nästan säga att han satt eller låg med ryggen och rumpen mot staketet. De två killarna låg med överkroppen på Victor.

Gustaf Andersson har uppgett: Det som står i förhöret stämmer. Han blir nu osäker på om det var tre stycken som angrep Victor vid staketet. Det var ett tag sedan det hände. Minnesbilden blir nu att det var två personer efter att försvaren repeterat det som står i förhöret.

Andreas Brorsson

Han var på vinbrännboll och befann sig på parkeringen vid Arenan. Han hade inte druckit någon alkohol. Victor och Joel kom gående från planen. Joel var ledsen och

Victor var irriterad. Victor frågade Ebba Rydberg vem som hade gjort något och vad som hade hänt. Han hörde inte vad Victor sa eftersom han var för långt ifrån. Han såg att Victor var irriterad och ville veta något. Själv pratade han inte med Joel och vet inte varför han var ledsen.

Efter en stund kom de tre till fem misstänkta från brännbollsplanen till Arenan. Victor ville prata med dem och Joel också. De gick för att prata. Först stod Andreas längre ifrån men senare flyttade han sig närmare. Han såg att det blev irriterat och att de började putta mot varandra vid hörnan av ishallen. Det var mycket folk runt dem. Victor och Joel stod närmast väggen. De puttade på de tilltalade och de tilltalade puttade på Joel. Sedan var det två stycken som tryckte upp Joel mot väggen med ett strypgrepp. Han såg inte vilka det var som gjorde det. Victor och Joels andra kompisar drog bort de misstänkta. Victor tog en av de misstänkta mot staketet till friidrottsbanan. Han tog tag i tröjan. Han tryckte den andre mot staketet och då hoppade Ibra upp på ryggen och tog ett strypgrepp med underarmen runt hela halsen. I det skedet kom Timur och utdelade hamrande slag mot Victors axel. Timur kom bakom Victor. Timur slog på vänster axel och arm. Han bankade som han hade en hammare. Victor, Ibra och Timur var vända mot friidrottsplanen. Timur var bakom Victor. Andreas vet inte hur många slag som Timur slog. Han såg inte om Victor blev påverkad av slagen. Victor vände sig om och då släppte Ibra taget och hamnade på ett tak till hoppmadrasserna vid staketet. Ibra hjälpte sin kompis som hade ramlat efter att Victor hade tryckt honom mot staketet. Sedan gick Victor mot dem igen och då föll han. Han reste sig igen och då såg Andreas att han blödde väldigt kraftigt från axeln. Det var första gången som han såg att Victor var skadad. Därefter försvann de misstänkta från platsen.

Han har inte sett någon annan som gjort något mot Victor än de han berättat om. Han såg ingen spark mot Victor. Han har inte sett någon kniv. Han fick bara höra talas om en kniv direkt efter. Ibra höll stryptaget i tre – fyra sekunder. Han tog i rätt bra.

Ibra och Timur visste han namnen på. De två var med. Timur har gått på Kungshögskolan liksom Ibra. Dem känner han igen. Det var tre till.

Han såg inte Joel mer än i början och sedan igen när de tilltalade hade försvunnit. Joel gick fram och frågade att ”jag kan väl inte blöda så här mycket av att de slår mig med vanlig knytnäve”. Andreas såg då att han hade fått ett knivstick i ryggen. Han såg inte när de misstänkta försvann. Victor blev stoppad av sina kompisar när han var på väg mot de tilltalade igen. Victor förflyttade sig till andra sidan parkeringen och ramlade ihop eller lade sig.

Andreas befann sig på samma ställe hela tiden, omkring 25 meter från stängslet. Det var folk överallt. Han är säker på att det var Ibra som tog strupgreppet. Han är till 90 % säker på att var Timur som angrep Victor bakifrån. Han står fortfarande fast vid det. Han kände igen honom på hans hår. Det var väldigt slickat med mycket vax. Han såg honom bakifrån eller från sidan. Det var inte Timurs klädsel som han lade märke till utan det var hans hår. Han såg Timur när han kom från brännbollsplanen och då tänkte han på hans hår. Han vet att det var Timur som han då såg snett framifrån. Han såg inte om det var fler som slogs än han har berättat om eller fler slagsmål på något annat ställe.

Han uppfattade att det var fem personer i invandragänget. Tidigare sa han tre till fem men idag uppfattar han att de var fem.

Vid det första förhöret tänkte han inte klart utan mest på Joel och Victor. Alla hans uppgifter där är inte korrekta.

Dardan Bajramaj

Han kände Ylli sedan tidigare. Deras familjer var vänner och umgicks ett tag. Timur, Gaz och Ibra känner han inte men han vet vilka är. De har ingen kontakt. Han vet inte vem Muhammad Saharov är.

Han minns inte så jättemycket. Han hade inte druckit eller tagit några andra droger den dagen. Han och en vän kom till vinbrännbollen tillsammans med några andra vänner. De som var där var han, Denny, Gaz, Timur och Jesper. De skulle åka och köpa cigaretter. Han fick låna Yllis bil. De som skulle åka iväg var han, Gaz, Denial och Jesper. När de kom till ishallen stod där en svensk kille och två tjejer. Någon blev upprörd eller arg och Gaz och den svenska killen kallade varandra en massa grejer. De sa bl.a. ”horunge” och ”blattejävel”. Dardan sa att ”jag går till bilen så får ni sköta detta”. Han och Jesper gick till bilen. Han startade bilen och väntade på de andra. När de kom hörde han av Denial att den svenska killen hade fått ett slag av Gaz. Gaz sa på albanska att ”denna fighten kommer jag att vinna, jag eller ingen alls”. De åkte till ICA Maxi och Denial, Gaz och Jesper gick in. Han väntade i bilen. När de körde därifrån frågade Gaz om han kunde köra till ett ställe i stan vid ett övergångsställe. Han körde dit och släppte av Gaz. Efter två – tre minuter ringde Gaz till Jesper och sa att de kunde hämta honom igen. Då stod han vid en soptunna och tog något i den. Han såg inte vad han tog. Han öppnade soptunnan och sedan stängde han den igen. Han tror att han tog något föremål men han kan inte säga säkert att han gjorde det. Han såg inte att Gaz sträckte ner handen i soptunnan eller att han tog upp något ur den. Han körde mot platsen när detta hände. Locket var bara öppet en kort stund. När Gaz stängde locket hade Dardan stannat bilen.

När de kom tillbaka var allt lugnt och de kollade på brännbollen. Den svenska killen som hade blivit slagen såg han vid ishallen. Gaz gick fram och pratade med honom. De svor åt varandra och sa andra grejer. Gaz slog till den svenska killen som ramlade. Sedan började allt bråk. Dardan var i mitten av bråket och försökte stoppa det men det gick inte. Ganska många var inblandade. Gaz började bråka och då kom Ylli, Ibra och Timur också in och började bråka med de svenska killarna. De bråkade och han såg slag. Han såg att Gaz stod med en annan kille bakom en grind eller ett staket och att de slogs. Efter det så hörde han att någon skrek ”blod, blod” och då sprang Gaz därifrån och Timur, Ylli och Ibra sprang också.

Han var kvar på plasten i 10 minuter och sedan tog han Yllis bil och körde hem den. Han hade bilnyckeln. Han kände att det var hans ansvar. Det bara blev så. Han gav bilnyckeln till Yllis pappa och gick därifrån.

Ylli, Timur och Ibra var i Lusthuset och han gick dit. De började prata om vad som hade hänt. Han tror att det var Timur som sa att det bara hände för att Gaz blev arg och inte ville förlora. Ylli frågade vad de skulle göra. Han sa att polisen skulle hitta dem. Ylli föreslog att de skulle gå och gömma sig under Järnvägsbron. Då sa Dardan att han skulle gå hem.

Åklagaren har konfronterat Dardan Bajramaj med följande anteckning från ett polisförhör med honom den 18 juli 2019, s. 209 i förundersökningsprotokollet.

Förhørsledaren ber Dardan åter berätta om det telefonsamtal som han påstår att Gazmend har ringt direkt efter det första bråket innan de kör till Maxi. Dardan säger att samtalet sker på albanska och att Gazmend säger "lämna den där". Dardan uppger att det var underförstått från den som Gazmend pratade om vad "den där" är för någonting. Sedan hörde Dardan inte mer av samtalet.

Dardan Bajramaj har kommenterat anteckningen enligt följande. Han minns att Gaz sa så. Han vet inte vem han pratade med. När de åkte från Maxi bad Gaz att få bli avsläppt men han sa inte varför.

Åklagaren har läst följande från ett polisförhör den 16 juni 2019 med Dardan Bajramaj, s. 196 i förundersökningsprotokollet.

Dardan ser hur Gaz går fram till en svart soptunna med lock. Dardan ser hur Gaz lyfter på locket och plockar upp någonting från soptunnan. Dardan ser inte exakt vad det var för föremål som Gaz plockar upp men det måste vara ett mindre föremål som typ ryms i handen. De hämtar upp Gaz på samma plats, vid övergångsstället och Gaz sa sedan till Dardan att köra tillbaka till vinbrännbollen vid Ljungby Arena.

Dardan säger att han anade till femtio procent att det var en kniv som Gaz hämtade i soptunnan och Dardan förstod att någon, förmodligen den personen som Gaz ringde till när de befann sig på parkeringen hade lagt en kniv i soptunnan som Gaz kunde hämta upp. Dardan säger att hans tankar vandrade mellan att det kunde vara en kniv eller möjligen pengar som fanns i soptunnan.

Dardan Bajramajs kommentar: Ja, kniv eller möjligen pengar tänkte han, det stämmer. Han tänkte också på vad Gaz hade sagt att antingen vinner han fighten eller ingen alls.

När de kom tillbaka från affären tittade de på brännbollen. Han såg att de svenska killarna stod borta vid ishallen. Först gick Gaz ensam dit. Sedan kom han och Denial en bit efter, de gick någon meter bakom och stannade bakom Gaz. Timur, Ylli och Ibra var inte med Gaz direkt på plats. När bråket börjat sprang de tre in mot bråket. De kom kort efter att Gaz hade slagit den svenska killen. Han mindes inte att Gaz eller någon annan sa något innan bråket började.

Från förhöret den 16 juni 2019 har åklagaren läst upp följande, förundersökningsprotokollet s. 197.

Plötsligt, som från ingenstans så vänder sig Gaz om och börjar gå mot den svenske killen som Gaz tidigare hade bråkat med. Läget var lugnt innan Gaz började gå mot honom och det föregicks inte av någon ordväxling eller annan liknande kontakt mellan Gaz eller Timur och de svenska killarna.

I samband med att Gaz börjar gå mot den svenske killen så börjar även Timur att gå efter Gaz.

Timur går alldeles bakom Gaz. I samma sekund som Gaz börjar gå mot den svenske killen så säger Timur till Dardan att "*Gaz har kniv*".

Gaz söker kontakt med den svenske killen som han tidigare varit i verbalt bråk med och Gaz frågar den svenske killen vad han menade med det han sa tidigare. Den svenske killen sa då "*stick härifrån blattejäv!*" och tongången ökade direkt.

Dardan stod två till tre meter därifrån och Dardan stod då själv. Efter cirka två till tre minuter så pågår tjafset mellan Gaz och den svenske killen fortfarande, ordväxlingen är hetsk och det skrivs diverse elakheter som "*blattejäv!*, *horunge*,

svennejävel" och liknade. Även Timur är med och skriker "*svennejävel*" och liknade saker. Två andra svenska killar har nu slutit upp på platsen bakom den svenska killen. En utav killarna som sluter upp kan heta Robin Danielsson eller i vart fall Robin, Dardan vet vem han är sedan tidigare.

Dardan går fram och på någon meters håll så ser han två svenska killar som pratar med varandra. Plötsligt hör Dardan en smäll. Det låter som någonting hårt som träffar en människas ansikte eller kropp. Dardan ser att det är Gaz som slår den svenske killen som han tidigare tjafsat med ett knytnävslag i ansiktet rakt frami-från.

Slaget som Gaz utdelade var mycket kraftigt och den svenske killen tappade balansen och ryggade bakåt men han föll inte till marken. Just som Gaz utdelade slaget så pågick en brännbollsmatch på planen och Ylli Beluli befann sig på planen och deltog i matchen.

Direkt efter att Gaz utdelat det kraftiga knytnävslaget så kommer Ylli Beluli springandes i full fart och precis bakom Ylli så springer Ibrahim. Dardan säger att både Ylli och Ibrahim kommer som två skott. Ylli mer eller mindre hoppar fram och är otroligt snabb.

Dardan Bajramaj: Om han minns rätt så kan det vara så som det står i förhöret men Timur har inte sagt att "Gaz har kniv". Idag tror han inte att Timur sa det men han tror att han sa så till polisen. Han tror att han fick en känsla och bara sa det. Det bara hände. Han minns inte så mycket. Om han nu minns rätt tror han inte att Timur sa något till honom. Han vet inte varför han sa till polisen att Timur hade sagt så. Han är inte helt säker idag. Även Timur sa något i bråket med de svenska killarna men han minns inte exakt vad. Robin Danielsson var med där bakom och slöt upp, det stämmer. Det är riktigt att Ylli och Ibra anslöt i den ordningen.

Det är riktigt att Gaz började tjafsa med den svenska killen och två andra svenska killar. Gaz och Timur deltog i snackandet. Sedan kom det mer och mer folk ju längre det höll på. Han hörde bara orden "horunge" och "blattejävel". Han hörde inga meningar. Bråket började sedan med att Gaz slog till killen i ansiktet med höger hand. Den svenska killen – det var samma kille som Gaz hade bråkat med innan – ramlade omkull. Sedan började hela bråket. Gaz började sedan bråka med en annan svensk kille som var Victor. Ylli och Ibra kom också men han minns inte vilka de bråkade

med. Gaz bråkade med Victor. Han såg bara slag med händerna, mest ”boxar” mot magen. De slog mot varandra. Han vet inte hur många slag. De stod vid ett staket och slogs. Ibra och någon annan stod också där och slogs med någon annan. Sedan såg han att Victors tröja var blodig. Några sekunder dessförinnan hade Gaz sprungit iväg. Då kom Victor gående ut från staketet. Han kunde inte gå så bra. Dardan såg en massa blod. Han såg ingen annan som bråkade med Victor då.

Åklagaren har hänvisat till följande från det tidigare nämnda förhöret, s. 198 i förundersökningsprotokollet.

Dardan såg, på någon meters håll, när Gaz och Juteberg började slåss. Gaz var den förste som Juteberg slogs med och Dardan säger att Juteberg enbart var i slagsmål med Gaz. Slagsmålet mellan Juteberg och Gaz var man mot man och det utspelade sig någon meter från övriga bråket vid ett staket. Juteberg stod närmst staketet med ryggen mot staketet och Gaz utdelade slag mot Juteberg som träffade i Jutebergs ansikte och huvud. Juteberg föll ihop på marken och därefter tog Juteberg hjälp av staketet för att resa sig igen. Det verkade som att Juteberg blev påverkad av slagen mot huvudet och Juteberg verkade även vara berusad. Juteberg utdelar slag mot Gaz. Dardan ser hur Gaz tar tag om Jutebergs högra arm och håller fast armen. Juteberg slår då ett slag med sin vänstra hand som träffar Gaz i ansiktet.

Gaz ryggar tillbaka något men någon halv sekund senare går Gaz till våldsamt angrepp mot Juteberg och slår honom upprepade gånger mot armar, axlar, bröst och magtrakten. Dardan bedömer att Gaz utdelade omkring 8-9 slagrörelser som träffar Juteberg i bröst, axlar och magtrakten. Det är Gaz som nu har övertaget. Det verkar som att Juteberg har svårt att hålla balansen. Juteberg utdelade en spark som träffade Gaz ben. Dardan ser att Gaz kopplar ett grepp om Jutebergs ena arm så att Jutebergs arm blir fixerad i ett låst läge, osäker på vilken arm. Gaz har då en hand ledig och gör någonting mot Jutebergs bröst/revben och ena kroppssidan. Dardan ser inte exakt vad Gaz gör men i efterhand förstår Dardan att Gaz knivskar Juteberg vid detta tillfället.

Dardan Bajramaj: Han minns nu att det utdelades slag även mot huvudet och att Victor tog hjälp av staketet för att resa sig igen. Gaz fick slag med vänster hand från Victor. Det minns han när åklagaren läser upp det liksom att Gaz gick till attack därefter med åtta – nio slag. Det var så mycket som hände men när åklagaren läser upp det minns han att det var så som han berättade för polisen. Han såg att Victor sparkade mot Gaz ben.

Åklagaren har vidare läst upp följande från samma förhör och samma sida.

Gaz låste upp Jutebergs ena arm med en av sina egna händer och Dardan tror att Gaz låste upp Jutebergs arm med sin vänstra arm samtidigt som Gaz gjorde något med sin högra hand mot Jutebergs bröst, revben och magtrakt. Juteberg stod uppställd snett mot Dardan så Jutebergs ena kroppssida skymde sikten för Dardan. Avståndet mellan Juteberg, Gaz och Dardan är högst ett par meter. Cirka tio sekunder efter att Gaz kopplat grepp om Jutebergs ena arm och gjort något mot Jutebergs kroppssida som Dardan inte ser så faller Juteberg till marken.

Omedelbart efter att Juteberg fallit till marken så vänder sig Gaz om och springer från platsen, Gaz springer rakt över fotbollsplanen (*Se kartbild pil punkt 8*). Dardan ser omedelbart efter att Juteberg fallit till marken att Juteberg blöder på överkroppen.

Dardan Bajramaj: Innan Gaz sprang iväg stod Victor inte upp helt. Han såg inte någon annan än Gaz som bråkade med Victor. När detta hände stod han en till en och en halv meter därifrån.

Han såg inte Ylli och Timur men han såg att Ibra slogs med någon annan kille under några minuter. De slog mot varandra. Han minns inte den killen. Han såg att båda träffade. Den svenska killen blev träffad men han vet inte var. Han såg inget blod där. Han tror att bråken inträffade ungefär samtidigt.

Den svenska killen som fick det första slaget av Gaz såg han senare vid knuten av ishallen. Då bråkade han inte med någon. Han minns inte när han såg honom där. Han såg inget blod på honom.

Målsägandebiträdet Gunnar Larsson har pekat på följande passus från förhöret den 16 juni 2019, s. 197 i förundersökningsprotokollet.

Dardan som i detta läget är medveten om att Gaz är beväpnad med kniv håller fullt fokus på att hela tiden se vad Gaz gör.

Dardan Bajramaj: Det är inte rätt antecknat. Han var inte medveten om att Gaz hade kniv, men han har sagt så till polisen. Han ändrar sig nu. Minnesbilden idag är att Gaz inte hade kniv. Han visste det då inte till 100 %. Han anade att han hade det på grund av det som hände innan med telefonsamtalet och soptunnan. Han följde vad Gaz sysslade med, dock inte hela tiden, men för det mesta.

Han såg Gaz och Timur springa från platsen men de sprang inte åt samma håll.

Ylli Belulis försvarare har under förhöret pekat på följande, s. 197 förundersökningsprotokollet.

Ylli, Timur, Gaz och Ibrahim ställer upp sig på en sida och de 6-7 svenskarna står mitt mot. Dardan är ungefär mitt emellan och bråket tar fart efter någon sekund och grupperna går till våldsamt angrepp mot varandra med slag och sparkar.

Dardan Bajramaj: Han har sagt så till polisen och det är vad han minns idag också.

Han minns att Gaz sa till den svenske killen som han bråkade med innan de åkte till ICA Maxi att "akta dig annars slår jag sönder dig!". Denial berättade också att Gaz hade sagt till den svenske killen att "jag kommer tillbaka, vi tar det sen".

Han såg inte att Timur vid tillfället hade kniv eller något annat vasst föremål. Han såg inte att Timur slogs med Victor.

Denial Turesson

Han kom till vinbrännbollen kl. 17 - 18. Han kom dit tillsammans med Dardan. Han hade inte druckit något eller tagit någon annan drog.

Ylli och han bodde tidigare på samma område. Timur kände han lite sedan skolan. Muhammad vet han vem det är eftersom de bor på samma område. Det gör även Ibra. Han och Ibra brukade spela fotboll ihop. Han kände inte Gaz till hundra procent innan

men han visste vem han var. Victor och Joel hade han sett i skolan men han kände dem inte vid namn.

Han var där en timme och sedan åkte han till ICA för att köpa cigaretter. De som åkte var han, Gaz, Dardan och Jesper. När de gick till bilen var det ett litet slagsmål som började med ett tjafs. Det var en putt och ett eller två slag. De inblandade var Gaz och den killen på vars namnskylt i rättssalen det står J. Andersson. De började argumentera och sedan utdelade Gaz ett slag som träffade Joel på vänster sida av ansiktet. Joel trillade omkull. Sedan gick de till bilen och han vet inte vad Joel gjorde. Det var kö på ICA och Gaz fick ett samtal. Han sa sedan att han behövde bli avsläppt. De släppte av honom och körde sedan en runda runt busstationen. De hämtade upp honom fem – sex minuter senare. När han skulle hämtas upp gick han i riktning mot Husqvarna-affären mot ett övergångsställe. Det var samma övergångsställe som de lämnade honom vid. Han hoppade in i bilen och de åkte tillbaka till brännbollen. Han såg inte att Gaz gjorde något innan han hoppade in. Han såg inte om Gaz öppnade eller stängde en soptunna.

När de kom tillbaka var det lugn stämning. De parkerade på andra parkeringen direkt bredvid den plats där brännbollen spelades. Han ställde sig vid bandyrinksargen där han träffade klasskamrater. Sedan började kaoset. Det började med att fyra – fem personer gick mot hockeyhallens vägg där det stod två – tre personer, bl.a. Victor och Joel. Det var Gaz som gick mot Victor och Joel och med honom gick Ylli, Timur och Muhammad. Det var de fyra. Han minns att Ibra var med mot ishallen också. Först stod de på led. nära varandra och småtjafsade. De tjafsade med Joel och Victor och någon som stod längre bort men det var ingen som han är bekant med. Sedan började de slåss och det var full fart på allting. Han vet inte riktigt hur det började. Hans kompis sa ”kolla där” och då flög det bara en massa slag.

Det började med att en person fick ett slag i ansiktet. En knytnäve flög upp i en annans ansikte. Han såg inte vem som slog. Sedan började alla i de två grupperna bråka med

varandra. Medan alla slogs blev en kastad över en axel. Han tror att det var Joel men är inte helt säker. Han såg inte vem som kastade eller hur den personen var klädd. Ylli slogs också. Det var två grupper så det var lite svårt att avgöra vem som slog vem. Joel och Victor stod där i början och Ylli stod nära dem, högst en till en och en halv meter ifrån. Han såg att alla delade ut slag men inte vem som slog vem.

Timur slogs också men han vet inte med vem han slogs. Det var en stor klunga. De slogs rakt fram med händerna och sparkade ibland. Det var från hans avstånd svårt att säga att de träffade men han tror att de gjorde det. Någon spark från Timur träffade på höger utsida på låret på någon person. Han vet inte vad som hände den han sparkade. Han såg inte Timur träffa någon med slag.

Ibra var involverad i bråket med alla andra i början när de stod uppdelade. Han såg att han utdelade något slag eller två men han vet inte mot vem. Ibra träffade vid ett tillfälle i revbenen på någon. Det kan ha varit mot Victor eller Joel.

Bråket fortsatte och de gick lite från väggen och var över hela den ytan. Gaz utdelade också slag efter att halva bråket hade gått förbi. Det var ett slag mot nedre ryggdelen och han har för sig att det var mot Victor. Han kan inte minnas flera slag men ett vet han till 100 %. Det såg ut som att Gaz först missade med vänster och sedan träffade han med en krok. Han såg inte vad som hände med Victor efter slaget. Muhammad såg han mot slutet utdela två slag, vanliga knytnävslag som träffade, men han vet inte mot vem. Det kan ha varit mot Joel eller Victor. Den som blev slagen var vänd med ryggen mot honom men slagen träffade gissningsvis i magen. Det hände tre – fyra meter från stängslet mot friidrottsplanen. 30 - 40 sekunder därefter slutade bråket. Då hade Joel och Victor blodiga tröjor.

Bråket pågick tre – fem minuter och sedan var det över. Det blev oroligt på platsen. Gärningsmännen lämnade och de skadade var kvar.

Han såg ingen kniv i något skede.

Åklagaren har under förhöret konfronterat Denial Thuresson med följande anteckning från ett polisförhör med honom den 3 juli 2019, s. 223 i förundersökningsprotokollet.

Denial såg att killen från Halmstad var med och slogs, men han säger att han slogs konstigare än innan vid andra sidan ishallen, för slagen han utdelade var inte som det tidigare knytnäveslaget. I slagsmålet slogs han mer som att han bankande (*Denial visar med sin hand en huggande rörelse upp och ner som träffar med undersidan av handen*). Denial säger att han är 100% att killen från Halmstad använde sin högra hand när han gjorde detta. Denial såg att någon person, han vet inte vem, stod på platsen *och markerar ut på kartan vart 3:3*. Killen stod böjd framåt och Denial såg då att killen från Halmstad hoppade upp lite med benet bakom killen och sedan slog han ner armen med de bankande rörelserna i mittdelen av den framåtlutandes rygg. Denial såg även att killen från Halmstad slog någon med samma rörelse på armen vid samma ställe.

Denial Thuresson har kommenterat enligt följande. Det var nog så då förmodligen. Det är ganska längesen nu. Det är riktigt det som sägs om benet över killen. Gaz slog även en annan kille på armen på samma sätt. Han tror att det var Joel. Men han är inte säker alls. Allting hände mellan väggen på ishallen och stängslet.

Åklagaren har även läst upp följande från samma förhör och samma sida.

Denial såg att Halmstad hade något litet svart, som stack upp buckligt mellan tummen och pekfingret i den knutna handen. Denial fick direkt en känsla av det var en kniv för när Ylli och killarna sprang iväg såg han att de som var kvar på platsen blödde och han från stängslet hade ett hur tjockt sår som helst.

Denial Thuresson: Om det står så stämmer det nog, men han kan inte minnas tillbaka. Det var en obehaglig känsla. Ljungby är en liten stad och inte så mycket händer. Det skapar en känsla av otrygghet.

Han iakttog händelserna på 12 - 15 meters avstånd. Det var folk vid sidan på parkeeringen. Han kunde se Ylli slå. Han befann sig två – tre meter från väggen. Timur befann sig mer i mitten av platsen mellan ishallsväggen och stängslet mot byggnaden i norr. Ibra befann sig på nästan samma ställe som Timur, två – fem meter från stängslet. Muhammad befann sig mellan hörnet på den lilla byggnaden och ishallsväggen. Gaz befann sig ungefär vid Muhammad.

Victor befann sig mot väggen till ishallen när bråket började, sedan flyttades han mot stängslet. Han fick slaget i ryggen mellan de två platserna. Han såg inte om någon annan gjorde något mot Victor.

Han såg att någon kastades. Han har för sig att det var Joel som blev kastad men han är inte säker. Han såg inte vem som kastade. Den som kastade hade svarta byxor mjukisbyxor och vita skor. Han kommer inte ihåg tröjan.

Åklagaren har läst upp följande från samma förhör som tidigare, s. 22 i förundersökningsprotokollet.

Denial säger att han bara såg en massa slag och sparkar. Han såg att han brottaren, i röd tröja, tog någon runt magen och kastade över sig. *Denial markerar på kartan 3:1 vart bråket började.* Han säger att det finns ett stängsel på platsen och markerar det med 3:2. Denial såg att han med röd tröja tog tag i en antingen under armhålorna eller i tröjan vid ovansidan av bröstet och lyfte upp killen och kastade honom. Killen kastades över en metallgrej som ser ut som en liten stuga som är över mattan som ligger där, så att killen landade med nedre delen av ryggen på stängslet och resten av kroppen på metallgrejen. Efter det såg Denial att killen som hade blivit uppkastad började blöda. Folk skrek att han blödde av stängslet, men det visade sig sedan att det inte var så.

Denial Thuresson: Killen landade på ett litet skjul av plåt som används som skydd för hoppmadrasserna. Men det var två händelser. En blev överkastad och landade på det lilla skjulet. Han vet inte säkert vem det var men om han skulle gissa så var det Victor som blev kastad vid skjulet. Han låg kvar en stund på metallgrejen sedan han landat där. Den som hade röd tröja var den som kastade en annan på marken. Den som blev

kastad på marken tror han var Joel. Det utdelades fler slag mot den som låg på marken. Han såg inte vem som utdelade de slagen. Det var 10 - 25 sekunder mellan kasten som skedde max fem meter från varandra. Det ena var mer i mitten och det andra mer mot stängslet.

När bråket slutade stod Joel lite böjd med ryggen fast fortfarande ganska rakt och var inte så delaktig och försökte ta sig därifrån. Victor var blodig på hela sidan av tröjan.

Efter bråket rörde han sig hemåt. Fem minuter efter att bråket slutat var han på väg hem. De sa i högtalarna att det inte skulle bli något mer brännbollsspel. Han har inte träffat någon av de tilltalade efter händelsen.

Det stämmer som han sagt vid polisförhören att han såg Gaz, Ylli och de tre andra tillsammans med fyra eller fem svenskar som stod vid väggen och att när det kom in fler svenskar exploderade stämningen. Han såg att folk slet i varandra och det var en massa sparkar och slag. Han var kvar under hela bråket. Han stod först vid bandyrinken och sedan flyttade han sig lite.

Det är riktigt att han vid det första polisförhören, som skedde per telefon, sa att han inte var på platsen och att han hade läst om bråket i tidningen. Han och Dardan har pratat vid ett eller två tillfällen om händelsen. De var båda chockade över att detta hände i Ljungby. Han var nog i chock och ville inte berätta att han hade varit där. Han lämnade uppgifter till polisen som inte var riktiga. Skälet var att han inte ville bli inblandad. Vid det andra förhören gjorde han sitt bästa för att komma ihåg. Om det avviker från det han sagt idag är det sannolikt mera korrekt som han berättade för polisen eftersom det var närmare händelsen. Nu har det gått tre månader och han har försökt glömma det som hände.

Muhammad Saharovs försvarare har pekat på att följande antecknades beträffande Muhammad Saharov i samband med fotokonfrontationen, s. 234 i förundersökningsprotokollet.

Han var ju med alla dem innan bråket, men han gick iväg när bråket började. Han var inte med i bråket, men var med dem innan. Jag såg att han gick med dem på platsen och jag har för mig att han hade svarta mjukisbyxor och en svart kortärmad tröja. Jag tror tröjan var helt svart. Han kan varit med i bråket, men jag såg inte honom.

Denial Thuresson: Han vet idag att Muhammad har slagit två slag. Han vet inte varför den uppgiften har antecknats. Möjligen har han fått förklarat för sig på fel sätt.

Efteråt skrev han till Victor Jutebergs syster och frågade om hon mår bra. Hon stod och grät när han såg henne på platsen. De har gemensamma vänner. De utbytte inte några uppgifter om vad som hade hänt.

Henric Carlsson

Han var nykter. Han och en kompis, som var Gustaf Andersson, satt i hans bil när Joel kom fram och var ledsen. Han satt på förarplatsen och motorn var avstängd. Bilen stod nära brännbollsplanen. Joel hade fått sig en snyting och han sa till honom ”skit i det, du är här för att ha kul”. Joel sa inte vem som hade slagit honom. Joel var berusad, men inte extremt mycket. De började prata om annat. Joel gick därifrån.

Omkring 20 minuter senare såg han Joel och några andra stå vid gaveln på ishallen. Några grabbar kom gående framför hans bil i riktning mot Joel. Det var fyra – fem stycken och bland dem fanns Ylli och Dardan, som han känner igen från Sunnerbo-skolan. Han såg inte Dardan där sedan men Ylli var med i slagsmålet. Vidare såg han på platsen Timur, Muhammad och Ibra, som han kände igen sedan tidigare men han visste inte vad de hette. Någon av dem skrek något om att ”ni ville prata med oss” eller ”ni har letat efter oss”. Han hade bildörren öppen och kunde höra vad som sades.

Han hörde dock inte vad de sa när de kom fram till Joel. Joel blev puttad ganska direkt när de kom fram till honom. Han minns inte vem som puttade.

Victor var vid hans bil ungefär och gick fram till Joel. Henric såg att det var gruff medan Victor var på väg dit. När Victor kom fram blev han också puttad framifrån. Han vet inte vem som puttade. Victor puttade tillbaka och sedan var det igång. Det var vevande på alla håll. Han och några kompisar gick dit för att lugna de som bråkade. Han sa att ”ni vinner inget på det här alls”. I det skedet tappade han uppmärksamheten på Joel.

Victor hade en massa folk på sig som försökte få ner honom på marken. Victor fick motta slag. Det var kanske tre personer som var på honom. En hoppade upp på ryggen på honom. En puttade framifrån. Victor föll omkull men fick med sig en kille ner. När Victor ställde sig upp hoppade samma grabbar på honom igen. Henric och några kompisar drog bort dem från honom. Sedan kom det en kille och tryckte upp Victor mot stängslet med vänsterhanden. Det var en fjärde kille som han inte vet vem det var. Han såg honom bara bakifrån. Han mindes hos polisen vad den killen hade för färg på tröjan. Det har han glömt nu. Det har gått ganska lång tid. Den fjärde personen ingick i det gänget som gick förbi hans bil. Det var inte Dardan eller Ylli. Den personen tryckte upp Victor mot staketet med vänster hand mot hans hals. Victor blev lite hängande baklänges mot staketet. Den killen gjorde också huggrörelser mot hans sida. Det verkade som att killen hade något i handen men Henric kan inte säga säkert för han såg inget i handen. Victor fick flera hugg vid staketet riktade mot sidan på kroppen. Mannen högg eller slog från sidan. De andra stod bredvid inom någon meter, men ingen annan gjorde något mot Victor förutom han. Efter slagen eller huggen släppte han Victor och sprang iväg. Därefter gick Victor i riktning mot Henric. Henric gick runt Victor och såg hans stora sår på armen. Han tänkte då att Victor hade skurit sig på staketet. Victor var adrenalinpumpad med ett stort köttssår på armen. Tröjan började bli blodig.

Det var någon som ville gå fram och slå Victor igen, men han såg hur mycket blod det var. Han minns inte om den killen slog eller om han också bara gick därifrån. Det var Muhammad. Han hade varit med i bråket innan. Han var en av dem som försökte dra ner Victor. Han såg Ylli också efter det att Victor hade rest sig och gått mot Henric och passerat förbi honom. Muhammad och Ylli var precis intill då, kanske två meter ifrån. Alla angriparna gick därifrån när de såg hur blodig Victor var. Han ringde 112. Då hade alla försvunnit och bara kompisar till Joel och Victor var kvar.

När han senare hade Larmcentralen i telefonen frågade de om de inte hade något att stoppa blodet med. De rev då av Victors tröja och såg de andra sårn.

Henric, Gustaf och en kompis som heter Lukas tog hand om Victor. När ambulansen kommit och Victor hjälpts in kom Joel med två kompisar. Henric vet att Joel var på platsen under bråket, men han kan inte säga att han såg honom. Han lade sin energi på Victor.

Han såg ingen kniv. Han uppfattade att det måste ha funnits en kniv när han drog av tröjan på Victor. Han såg inget annat tillhygge.

I ett polisförhör den 13 juni 2019 har han sagt att Ylli slogs viket han minns även idag. Hans minns inte det som antecknats om att ”Henric såg aldrig om han (Ylli) var nära Victor eller Joel eller om han slog dem, men Ylli slog Robin Danielsson och han var som en studsball”. Rimligen borde han haft bättre minnen av händelsen den 13 juni än vad han har idag.

Under förhöret har Henric Carlsson fått kommentera följande anteckning från polisförhöret den 13 juni 2019.

Då kom det ytterligare en kille som tog tag i Victor och tryckte upp honom mot staketet och Victors rygg hamnar mot skjulet som är där och det är då Henric såg att han blev huggen, han såg huggrörelser han kan inte säga att det var något

annat och de träffade Victors vänstra sida och det var flera gånger och då tänkte Henric att han blev slagen, man tänkte ju inte kniv eller vad det nu var. Henric såg inte om han hade något i handen, men det var killen i röd tröja och svart hår och det kommer han aldrig att glömma.

Henric Carlsson: Det var så som han minns det. Killen med röd tröja kan ha varit en av dem som gick fram till Joel i början.

Elias Bikazzan Larsson

Joel är en nära vän till honom. Han känner Victor också som en hyfsat bra vän. Han var på vinbrännbollen och alla hade roligt. Han hade inte druckit någon alkohol. Han såg att Joel var ledsen. Joel var lite skakig i rösten och sa att han hade blivit slagen av några killar som inte var svenska. De som stod där var han, Joel och Theo som sedan kom. Joel sa att han hade blivit slagen vid framsidan av ishallen.

Då kom de som gjorde hela grejen. Det var Timur, Gaz och någon till men han vet inte vem. Vad han minns var de tre stycken. De började fråga vad Joel ville prata om. De var uppkäftiga och hade attityd. Joel förstod inte för han hade inte bett att få prata med någon. Det var Victor som hade letat efter dem. Då kom Victor och hans kompisar till den plats där Elias och Joel befann sig. Han lade inte märke till vilka mer än Victor det var som kom och det var folk bakom. Victor var irriterad men han kommer inte ihåg vad han sa. Det blev rörigt och mer hetsigt och det slängdes ord fram och tillbaka, han minns inte riktigt vad som sas. Det kom fler människor och det blev allmänt bråk. Där fanns kanske ett 20-tal människor. Folk började slåss med varandra. Han har ingen aning om vem som började, det uppfattade han inte. Han uppfattade inte om det var en mot en. Det var bråk överallt och han fick panik och visste inte vad han skulle göra. Till en början slogs man med händerna. Det var puttar, slag och sparkar.

Han såg att Gaz stod med en kniv mot Victors hals och sa att ”det här är ingen lek”. Victor var upptryckt med vänsterhanden och Gaz höll kniven i höger hand. Han har för sig att kniven hade grönt skaft och hyfsat långt blad. Men han är inte säker på det idag. Gaz höll kniven så under någon sekund. Han kommer inte ihåg att det var några andra runt de två just då. Han stod nära Gaz och Victor, en – två meter ifrån dem.

Sedan började han tänka på vad han skulle göra. Han stod mitt i klumpen och visste inte vart han skulle ta vägen eller vad han skulle göra. Han tittade och såg att Victor inte var kvar där han hade stått utan att han var inputtad i ett stängsel vid löparbanan. Det var Gaz som puttade in honom. Elias stod kanske 20 meter därifrån. Det var folk runt om. Han kände inte igen någon annan.

Elias fattade att det var allvarligt och att han inte skulle vara där. Han vände sig om och försökte ta sig ut därifrån. Han försökte ta sig ut. Samtidigt som han försökte ta sig ut blev han uppmärksam på att Joel blivit knivhuggen. Han såg att Joel reste sig upp och att Theo var över honom. Det skreks att Joel var knivhuggen. Theo höll i Joels sår. Han lade inte märke till Joel mellan det att han pratade med honom innan bråket började och det att Theo stod hos honom.

Sedan såg han att Victor var blodig. Victor kom och skrek och var blodig överallt. Han minns inte vad han skrek. Han såg att Victors muskel hängde ut från armen.

De som gjort det sprang iväg över parkeringen och över gräsmattan. Det var några stycken, bl.a. Gaz och Timur. Han vet vilka de är eftersom Ljungby är en liten håla. Han kommer inte ihåg att Timur gjorde något. Han vet inte vilka de övriga tilltalade är. Han har träffat Ylli någon gång eftersom han har en kompis som känner honom. Då har han varit schysst. Han minns att Ylli var där men han såg inte att han gjorde något. Muhammad och Ibra träffade han på sjukhuset efteråt. De kan ha varit med i gruppen som angrep Joel och Victor.

Han bad sin kompis att hålla hans tröja mot Joels sår. Han tog sedan en annan kompis tröja som han höll mot Joels sår. Senare kom ambulansen.

Han har inte sett någon annan kniv än den som Gaz hade.

Viktor Karlsson

Han och ett par kompisar var på vinbrännbollen den 10 juni. Han kom dit med kompisar. Han hade druckit ytterst lite, en till två öl. Han har inga minnesluckor. Joel och Victor skulle vara domare. Joel och Victor går i samma klass som han.

Joel hade fått ett slag i ansiktet av någon och var ledsen. Han pratade inte med honom, men ryktet gick att Joel hade fått ett slag i ansiktet. Han vet inte vem som hade slagit honom. När han såg honom först stod han på parkeringen.

Senare stod Joel vid ishallen Sunnerbohov. Ett gäng om fem personer gick fram till Joel. Det var bl.a. Timur och Ylli. Timur visste han sedan innan vem det var. De gick tidigare på samma skola. Ylli hade han dessförinnan bara sett till utseendet. Gänget kom från parkeringen och gick till husknuten på Sunnerbohallen. Han gick också fram för att lyssna och ställde sig någon meter från Joel. Joel sa att han inte ville ha med dem att göra och att de skulle gå därifrån. Han minns inte vad de svarade. Någon ur gänget började slå och sparka på Joel. Det var Timur. Han träffade med flera sparkar på ben och mage så högt sparkarna kunde nå. Han försökte också slå. Det var jättemånga slag. Joel och Timur var vända mot varandra. Han såg inte om Timur hade kniv eller annat tillhugge. Joel fick ont. Han satte sig på knä och hade ont i magen. Han såg dock inte om Joel fick några skador. Det var ingen annan än Timur som gjorde något mot Joel.

När detta hände mellan Joel och Timur kom Victor och skulle försvara Joel. De resterande i gruppen gick då på Victor. Det var bl.a. Ylli. De sparkade honom och tryckte

upp honom mot ett staket. De utdelade slag och sparkar vid staketet. De var tre – fyra stycken. Han har inget signalement på någon av dem. Han var chockad när han hördes av polisen på kvällen. Han antar att det var då de knivhögg Victor. Han vet att Ylli var med. Han känner inte igen de andra som var med vid staketet. De stod i en ring så man såg inte vad som hände i ringen. Han såg inte att de sparkade vid staketet utan de slog mest. Alla var på Victor och alla var delaktiga. Han såg ingen kniv eller annat tillhygge. Han såg inte hur Victor reagerade.

Samtidigt som de var på Victor vid staketet hände det med Joel. En – två meter från Joel stod en person passiv och gjorde inte så mycket. I detta skede måste båda blivit knivhuggna samtidigt. Det måste ha varit fråga om två knivar. Han såg inga knivar. Han vet inte hur det slutade. Han uppfattade att de släppte Joel och Victor samtidigt. Sedan gick de därifrån. Han kollade inte på dem och såg inte vart de gick.

Efter att Victor hade varit vid staketet var han blodig. Senare såg han att också Joel var blodig. Både Victor och Joel var chockade. Joel var lugn. Victor stod en stund, sedan ramlade han ihop och började skrika. Han hade blod på kläderna och ett knivhugg i armen. Senare åkte de iväg med ambulans.

Han är säker på att Timur slog och sparkade mot Joel. När det gäller om Ylli var med är han inte helt säker men rätt säker. Det var omöjligt att se både Joel och Victor samtidigt. Ylli var väldigt ”pådragen” på Victor. Han såg det när Victor kom till platsen. Ylli skulle då slå Victor. Han är helt säker på att det var Ylli han såg i det läget. Han är inte helt säker på om Ylli var med vid staketet. Eftersom Ylli var med och puttade Victor till staketet har han slutit sig till att han måste ha varit med där också. Han såg att Ylli puttade Victor hela vägen till staketet. Men han vet inte om Ylli stod i ringen.

När bråken pågick stod han mitt emellan, dock något närmare Joel. Han kunde inte samtidigt se vad som skedde med både Joel och Victor men när han vände på huvudet

såg han vad som hände en av dem. Han stod stilla medan det hela utspelade sig. Där fanns 10 – 20 personer som stod och tittade ungefär där han stod. Det kan stämma som han sagt i polisförhör att han stod fem meter från Joel och tio meter från Victor.

Under förhöret har Viktor Karlsson av Ylli Belulis försvarare konfronterats med följande anteckning från ett förhör med honom den 5 augusti 2019, s. 321 i förundersökningsprotokollet.

Viktor berättar att det är Timur som var drivande i början av bråket och att Juteberg puttade till någon. Viktor vet inte om det är Ylli som Juteberg puttade eller om det är någon annan. Viktor uppger att han känner till Timur till både utseende och namn redan innan slagmålet. Ylli känner han till enbart till utseendet och har fått reda på namnet först efter bråket.

Viktor Karlsson har uppgett följande. Det kommer han inte ihåg. Men det har han förmodligen sagt till polisen.

Viktor Karlsson har även fått kommentera följande anteckning.

Förhørsledaren frågar om Viktor ser vad Ylli gör i slagmålet men Viktor kan inte svara på frågan. Han ser att Ylli är en av personerna som angriper Juteberg men han vet inte vad Ylli gör i slagmålet.

Viktor Karlsson: Han såg vad Ylli gjorde innan och när Victor Juteberg puttades till staketet men i slagmålet vid staketet vet han inte vad Ylli gjorde.

Vid ett förhör med Viktor Karlsson den 10 juni 2019 har följande antecknats.

Victor puttade till Ylli och då gick Ylli och ytterligare en person på Victor och puttade upp honom mot ett staket. Ylli var mest pådrivande och aktiv av de två. Viktor säger att han tror Ylli drog kniv i det läget, Viktor såg inte kniven men Viktor såg att Ylli utdelade slag mot Victors kropp och därefter började det direkt att blöda.

Vid ett andra förhör den 26 juni 2019 har följande antecknats.

Victor började putta på Timur eller någon annan när han kom fram och då flög alla i gänget på Victor Juteberg och tryckte upp honom mot ett staket (*Staketet markeras som nr 3 på kartan*). Viktor säger att de var 2-4 stycken mot Juteberg vid staketet. Viktor säger att han inte kan säga det, men han antar att det var då de knivade Juteberg. Viktor såg aldrig någon kniv, men han antar att det var vid detta tillfälle, för de tryckte upp Juteberg mot staketet samtidigt som de skymde varande lite. Viktor hörde att någon på andra sidan staketet skrek: "de har kniv" men det hör inte Juteberg, för han märkte inte att han blev knivhuggen.

Viktor Karlsson har ombetts att kommentera de olika uppgifterna i de två förhören. Han har uppggett följande. Det stämmer att han sa så i det andra förhöret. Det är samma uppgifter som han lämnat idag.

Lucas Sjöstrand

Han och Henric Carlsson hängde på vinbrännbollen. De satt vid Lucas bil. Han var helt nykter. Han är kompis med både Joel och Victor. Joel kom och sa att han hade fått en smäll. Han var ledsen och lite berusad. Han har för sig att Joel pekade på dem som hade slagit honom. De gick vid sidan av planen. Lukas, Joel, Victor och Henric satt där och pratade och Victor sa att "vi går och snackar med dem". Victor och Joel gick bort mot friidrottsplanen. Han var kvar vid bilen. Då kom gänget. Han känner igen alla som var där. Det var de fem som är tilltalade som kom. De gick mot Victor och Joel som stod vid kanten av arenan. De kom fram och det blev en knuff och sedan bröt det ut i kaos. Han såg att nävar flög och att det var slagsmål. Det var rent kaos i 30 sekunder, sedan var gänget som kom borta. Han förflyttade sig framåt mot dem. Han hann inte fram hela vägen innan det var slut. Joel och Victor var inblandade i kaoset. Han fokuserade på Victor. De hoppade på honom ganska rejält. Han tror att de var två stycken. De försökte dra ner honom på marken. De drog huvudet neråt. De förflyttade sig bort mot staketet. Sedan hoppade de av och bara sprang. Han såg inte mer än att de slogs vid staketet. Han kan inte minnas vilka det var som försökte få ner honom. Han såg ingen kniv eller annat tillhygge. Han såg flera huggande rörelser

genom luften mot Victor men han minns inte vem som gjorde det eller hur den personen var klädd. Det var en och samma person som gjorde dessa rörelser. När det hände vid staketet var han ganska långt fram.

När de hade släppt Victor var det en kille kvar som gav honom en spark rätt över ansiktet. Victor stod lite framåtlutad. Han stod inte rak i ryggen. Det var en hög spark som träffade i ansiktet. Han kan inte göra det själv, men den träffade. Sedan försvann de. Victor var omtumlad. Det blödde ”som fasen” från vänstra sidan av armen. Han kan inte namnet på den som sparkade men det var han som sitter bak i mitten (Muhammad Saharov). Han hade inte sett Muhammad på platsen innan händelsen. Han vet inte var han kom ifrån innan han gjorde sparken. Han kände inte Muhammad innan händelsen men han tror att de tidigare gick på samma skola, Kungshögsskolan. Han såg inte mer våld än han sagt nu.

De tog tag i Victor och lugnade ner honom. De lade ner honom och tog ett skärp och band runt axeln för att stoppa blödningen.

Ibra har han varit klasskompis med. De övriga tilltalade känner han inte över huvudet taget.

Åklagaren har pekat på följande anteckning i ett förhör med Lucas Sjöstrand den 2 juli 2019, s. 358 i förundersökningsprotokollet.

Timur vet Lucas vem det är, han beskriver honom med mörk hy, stor näsa, lång och spinkig, eventuellt om han hade jeans på sig. Han var en av dem som var främst och Lucas såg att han var med och slogs. Han var en av dem tre som hoppade på Victor och var med bort mot staketet också. Såg att han utdelade slag och slagen träffade i ansiktet, bakhuvudet och de var vid staketet när de slog honom.

Lucas Sjöstrand har kommenterat enligt följande. Jo, det kan stämma. Det är han som sitter till höger här framme. Honom har han sett innan. När han blir påmind om vad

han sagt kan han erinra sig att det stämmer att Timur var en av dem som var främst och en av dem som var på Victor bort mot staketet. Han vet inte om slagen från Timur vid staketet träffade. Han har sagt innan att de träffade men han kan inte minnas det nu. Vid det första förhøret var händelsen mer fräsch i minnet.

Åklagaren har vidare läst följande på samma sida.

Ibragim var en av de tre också som hoppade på Victor, Lucas vet att han hållit på med kampsport innan och han höll på som satan och sparkade Victor. Det var vid staketet Ibragim gjorde detta. Lucas såg bara att han slogs och sparkade något annat såg inte Lucas att han gjorde, men han stack nog i samband med de andra sen. Ibragim har gått i Lucas klass, han är vitryss, lite finmig, ganska muskulös men hyfsat smal.

Lucas Sjöstrand: Om han sagt det så stämmer det.

Åklagaren har läst vidare:

Lucas säger att det var en kille till och han hade grå tröja på sig, svarta byxor och någon väska på magen. Lucas är osäker på hans ansikte, men en lite ljusare kille, kortklippt, smal och inte jättelång runt 170 cm lång. Det är den här killen i grå tröja som Lucas vill minnas göra huggande rörelsen, men Lucas såg aldrig någon kniv. Den här huggrörelsen gjorde han mot Victors vänstra sida där Victor sen var skadad, han stod nära Victor, den ena hängde på ryggen och de andra två sparkade och slog. När huggrörelserna utdelas så stod Victor med ansiktet mot ishallen och de andra tre stod mot Victor framför honom. Lucas uppskattar att de är vid staketet i 10-15 sekunder. Hela bråket varade kanske bara i 30-35 sekunder.

Lucas Sjöstrand: Det stämmer. Han kommer nu ihåg väskan.

Ylli gick i spetsen när de gick fram, men han såg inte honom göra något i bråket.

Timur Alis försvarare har konfronterat Lucas Sjöstrand med följande uppgifter antecknade från ett förhör den 6 augusti 2019, s. 371 i förundersökningsprotokollet.

Lucas fokuserar på vad som händer med Victor och ser inte vad som händer med Joel. Lucas ser att två personer angriper Victor som hamnar mot ett staket lite längre bort från ishallen. Där ser Lucas att en kille med grå tröja och magväska utdelar huggande slag mot Victors kropp. Lucas beskriver slagen som huggande, som om killen håller i en kniv med bladet utstickande på nedsidan av handen, vid lillfingret men Lucas ser ingen kniv. Lucas tror att killen med grå tröja delar ut cirka 4-5 slag mot Victors vänstra sida av kroppen. Kort efter slagen ramlar alla tre ner på marken och Victors antagonister springer från platsen. När Victor reser sig upp ser Lucas att han börjar blöda "som in i helvete" och Lucas springer därför fram och börjar hjälpa honom att få stopp på blödnigen.

--

Biträdande förhørsledaren frågar vad Timur gör i bråket? Lucas svarar att han ser honom i början när han kommer i gruppen som närmar sig Joel och Victor men ser honom inte senare i bråket. Lucas vet inte vad Timur gör under bråket. Biträdande förhørsledaren frågar om Timur är en av personerna som angriper Victor? Lucas svarar att han inte vet vem den andre är som angriper Victor och säger att han inte har några minnesbilder av att ha sett Timur under bråket. Lucas uppger att han fokuserade mest på vad killen i grå tröja gjorde i bråket mot Victor. Lucas har inga minnesbilder av att Timur ska ha varit i närheten av Victor vid staketet.

Lucas Sjöstrand: Det är riktigt att han har sagt så till polisen om det står så. De förhör som är närmast händelsen ger uttryck för hans bästa minnen. Minnet försvinner efter hand som tiden går och han kommer nu inte ihåg allt.

När han gjorde sina första iakttagelser var han kanske 50 meter ifrån händelserna. De var ganska många vid bilen. Det gick inte något folk framför dem. Alla tittade mot händelsen. Han var som närmast 30 meter från det stora kaoset. När sparken mot Victor kom var han omkring sju meter från Victor. Han kan inte svara på om det var exakt fem personer som kom till platsen. Han blev chockad av det han såg. Det var mycket blod.

Ibragim Khadisovs försvarare har pekat på följande ifrån förhöret den 2 juli 2019, s 358 i förundersökningsprotokollet.

Han (Ibragim) hade en svart hoodie med dragkedja och eventuellt en grön tröja under det och mjukisbyxor. Det var något tryck på hoodien, på ryggen men Lucas minns inte vad för något. Lucas såg inte Ibragim med de andra killarna när de kom till platsen utan tror att han kom inspringande när det blivit bråk.

Lucas Sjöstrand: Det kan stämma att det var så. Om han minns rätt hade Ibragim en svart huvtröja med tryck på.

Han hade inte sett Muhammad innan han utdelade sparken. Med anledning av sina uppgifter under förhöret måste han modifiera uppgiften att han såg alla de tilltalade komma mot Joel i inledningen. Han kan inte säga säkert att det var alla de här fem.

TINGSRÄTTENS ÖVERVÄGANDEN

Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen

I det s.k. balkongmålet, NJA 2015 s. 702, uttalade sig Högsta domstolen principiellt om bevisprövningen i ett brottmål. Högsta domstolen yttrade följande.

Allmänt om bevisning

18. Enligt 35 kap. 1 § RB ska rätten avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning.

19. Bedömningen av om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning som parterna har lagt fram för rätten (jfr 35 kap. 6 § RB). I mål där det har hållits huvudförhandling ska domen bygga på det som har förekommit vid förhandlingen (30 kap. 2 § första stycket). Något annat material får rätten inte beakta. Vad som har sagts under förundersökningen får åberopas endast i vissa fall och under särskilda förutsättningar (35 kap. 14 §, 36 kap. 16 § andra stycket och 37 kap. 3 §).

20. Den fria bevisprövningen innebär inte att värderingen av den åberopade bevisningen är helt överlämnad åt domstolens skönsrättsliga bedömning. Endast rationella skäl får inverka på bedömningen. Analysen ska vara objektivt grundad och utföras strukturerat. Domstolens överväganden och slutsatser ska redovisas i domskälen på ett sätt som gör det möjligt för läsaren av domen att följa hur prövningen har genomförts. HD har i olika avgöranden diskuterat bl.a. hur och i vilken ordning som bevisningen bör prövas i olika situationer. Här kan hänvisas exempelvis till rättsfallen NJA 1991 s. 56, NJA 1999 s. 480, NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2010 s. 671.

21. Att det råder fri bevisprövning hindrar alltså inte att vissa principer för bevisbedömningen kan gälla i olika hänseenden och att sådana principer kan utvecklas i rättspraxis. Som HD uttalade i rättsfallet NJA 2004 s. 176, som gällde bl.a. frågan om bevisning av uppsåt, måste dock principer och riktlinjer för bevisbedömningen behandlas med försiktighet och urskillning. Det är inte möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål. Men det utesluter inte att det för en kategori av fall kan finnas en metod som bättre än andra är ägnad att säkerställa såväl en omsorgsfull värdering av bevisningen som en tydlig redovisning av domstolens överväganden.

22. En metod som kan användas i vissa fall, t.ex. i ett fall som detta, är att rätten först identifierar de faktiska förhållanden (bevisfakta) som har åberopats och som har betydelse med avseende på bevistemat. Med bevistema avses då den eller de omständigheter (rättsfakta) som talan baseras på; i det här fallet den gärningsbeskrivning som ligger till grund för åtalet. För att inte bevisbedömningen ska bli resultatet av ett mera allmänt betraktande av bevisningen i målet är det i regel lämpligt att domstolen värderar betydelsen av varje bevisfaktum. Sådan bevisning som bedöms vara av mindre betydelse kan till en början läggas åt sidan.

23. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för bevistemat (gärningsbeskrivningen) inte är så högt, att det räcker för att detta ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot temat betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot henne eller honom är otillräcklig (jfr NJA 2010 s. 671, p. 13). Om däremot bevisningen är så stark, att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Frikännande blir också följderna om den tilltalades berättelse och annan bevisning som har åberopats mot bevistemat tar sådan kraft från de bevisfakta som talar för detta, att beviskravet inte är uppnått. Innan bevisbedömningen avslutas ska en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen göras, och då kan det finnas anledning att också beakta sådan bevisning som tidigare har lagts åt sidan.

24. Den tilltalade har rätt att tiga. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, särskilt om gärningspåståendet innehåller även annan brottslig gärning som han eller hon kan riskera att dömas för. (Se t.ex. Europadomstolens dom i målet John Murray v. the United Kingdom, 8 februari 1996, Reports 1996-I och domstolens dom i målet Krumpholz v. Austria, no. 13201/05, den 18 mars 2010.)

25. I detta mål har sådant som antecknats i samband med förundersökningen åberopats i stor utsträckning. Vid bedömningen av uppgifter av sådant slag, t.ex. anteckningar från polisförhör, måste beaktas att förhör under förundersökningen inte sker med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro. De noteringar som görs av polisen kan ha blivit missvisande av flera skäl. Bland annat kan förhørsledaren och den som har förhörts ha talat förbi varandra utan att det framgår av anteckningarna. Är det fråga om skriftliga sammanfattningar från ett förhör kan det vara oklart vilka frågor som faktiskt har ställts och därmed också vilka förhållanden som det har legat nära till hands för den hörde att berätta om. Vidare kan uppgifter, som först senare visar sig vara viktiga, ha utelämnats. Uppgifter kan också ha getts en annan nyans än den som den hörde har velat förmedla.

26. Det finns skäl att påpeka, att det förhållandet att en uppteckning från ett förhör har lästs upp för förhörspersonen och godkänts av denne, inte är någon garanti för att han eller hon verkligen i alla delar står bakom den redovisning av förhöret som finns nedtecknad eller att redovisningen fullt ut återspeglar förhöret.

27. Syftet med förundersökningen är i första hand att skapa underlag för beslut i åtalsfrågan. Genom förundersökningen får parterna också möjlighet att bedöma vilken bevisning som bör åberopas inför domstolen. Vad som sker under förundersökningen ska inte betraktas som en del av rättegången. Det är därför angeläget att berättelser som har lämnats under förundersökningen får läggas fram bara då rättegångsbalken lämnar utrymme för detta (se p. 19) och att berättelserna värderas mot den nu angivna bakgrunden.

Beviskravet i brottmål

28. I brottmål är det åklagaren, eller målsäganden, som har bevisbördan. HD har i flera rättsfall (se t.ex. NJA 1980 s. 725 och NJA 1996 s. 176) uttalat att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Detta gäller allmänt, fastän beviskravet för vissa speciella situationer har formulerats något annorlunda (se t.ex. NJA 1990 s. 210 och NJA 2013 s. 376, p. 43).

I detta mål har ett stort antal personer hörts och i vissa hänseenden går uppgifterna starkt isär. Såväl åklagaren som försvararna har i stor utsträckning använt uppgifter från förundersökningen under förhören. Som Högsta domstolen påpekat måste sådana uppgifter värderas med försiktighet.

Åtalspunkt 1

Gazmend Ismaili har erkänt att han tilldelat Joel Andersson ett kraftigt knytnävsslag i ansiktet. Detta skedde efter en ordväxling där det enligt vittnet Dardan Bajramaj förekom ömsesidiga provokationer. Gazmend Ismailis erkännande har stöd av hans egen berättelse, vad Joel Andersson uppgett om händelsen samt utredningen i övrigt. Ett antal av vittnena har uttalat sig om det som skett och de senare följderna av denna första misshandel.

Med hänsyn till utredningen i den här delen är åtalet styrkt. Gärningen ska bedömas som misshandel av normalgraden.

Åtalspunkterna 2 och 3

Allmänt

Utredningen i målet visar entydigt att det slagsmål som uppstått mellan, å ena sidan, en grupp där de fem tilltalade ingick och, å andra sidan, den grupp där Joel Andersson och Victor Juteberg ingick började vid väggen på baksidan av ishallen i Ljungby, där Joel Andersson uppehöll sig. Det har av vittnesmålen tydligt framgått att det var gruppen med de fem tilltalade som närmade sig Joel Andersson och inte tvärtom. Några vittnen har berättat att gruppen med de tilltalade uppträdde kaxigt och hade vad som numera brukar betecknas som ”attityd”. Samtidigt har det framgått att Joel Andersson uppmanat dem att gå därifrån eftersom han inte ville ha med dem att göra och att Victor Juteberg uttalat sig på ett provocerande sätt när han trädde in i bråket för att hjälpa sin kamrat Joel Andersson.

Målsägandenas skador

Rättsläkaren har i rättsintygen pekat på att i det medicinska underlaget är skadorna beskrivna på ett knapphändigt och ställvis icke informativt sätt samt fotograferade utan att man kan se deras lokalisation och i ett behandlat tillstånd, varför skadebedömningen kraftigt försvårats. Trots detta har rättsläkaren, både när det gäller Joel Andersson och Victor Juteberg, dragit slutsatsen att de har tillfogats livshotande skador ur ett rättsmedicinskt perspektiv.

Av sammanfattningen av patientjournalerna i rättsintyget framgår att Victor Juteberg tillfogats minst sex skärande eller stickande skador. Skadorna har uppkommit genom skarpt våld med eggvasst föremål. Skadorna på vänstra armen kan ha uppkommit genom skärande skarpt våld medan övriga är beskrivna såsom uppkomna till följd av stickande skarpt våld. En av skadorna på bröstorgens vänstra sida ter sig ha en skadekanäl som skadat vänstra lungsäcken.

När det gäller Joel Andersson har han haft en skada i högra lungsäcken med skada på pulsåder mellan revbenen och skada på högra lungans överlob och med åtföljande blodansamling i högra lungsäcken. Beskrivningen av skadan talar starkt för att den uppkommit till följd av skarpt våld med eggvasst föremål. Skadan har varit livshotande, det vill säga att det hade förelegat beaktansvärd risk för dödlig utgång om målsäganden inte hade kommit till behandling.

Slutsatsen av den medicinska utredningen är att båda målsägandena tillfogats livshotande skador till följd av stickande eller skärande våld med kniv eller annat eggvasst föremål.

Uppgifterna om kniv på platsen för brotten

Med hänsyn till utredningen om målsägandenas skador är det utrett att båda har blivit huggna eller skurna med en kniv eller annat eggvasst föremål.

Vittnet Elias Bikazzan Larsson har under sitt vittnesmål berättat att han sett hur Gazmend Ismaili stod med en kniv mot Victor Jutebergs hals och sa att ”det här är ingen lek”. Elias Bikazzan Larsson gjorde enligt vad han uppgett sina iakttagelser på en – två meters avstånd från de båda.

Vittnet Denial Thuresson har under förundersökningen berättat att han såg att den som var från Halmstad – Gazmend Ismaili – hade något litet svart, som stack upp buckligt mellan tummen och pekfingret i den knutna handen när denne slog mot Victor Juteberg. Denial Thuresson har under sitt vittnesförhör uppgett att det säkert stämmer att han sagt så till polisen men att han nu inte kan minnas att det var så.

Flera tilltalade har uppgett att de sett en kniv eller fick höra talas om en kniv efter att de hade lämnat platsen. Timur Ali har uppgett att Gazmend Ismaili visade en liten svart fällbar kniv som Timur Ali hade sett tidigare i Gazmend Ismailis garage och

som det var blod på. Ylli Beluli har berättat att Timur Ali när de efteråt befann sig vid lusthuset sa att han hade sett Gazmend Ismaili med kniv. Muhammad Saharov har uppgett att han inte såg någon kniv vare sig på platsen eller efteråt. Däremot hörde han Gazmend Ismaili säga att han hade kniv eller att han hade använt kniv när de tilltalade gick därifrån. Ibragim Khadisoov har uppgett att han när de tilltalade hade lämnat platsen såg att någon höll i en kniv men att han inte vet vem denne var eftersom han satt ner och inte tittade uppåt. Ibragim Khadisoov har – både vid polisförhör och vid häkttingsförhandling i tingsrätten – uppgett att han såg att Gazmend Ismaili hade en kniv när Victor Juteberg var upptryckt mot staketet. Han har beskrivit kniven som en svart fällkniv.

Dardan Bajramaj har under förundersökningen berättat att i samma sekund som Gazmend Ismaili började gå fram mot Joel Andersson sa Timur Ali till honom att Gazmend Ismaili hade en kniv. Under förhöret vid huvudförhandlingen har han uppgett att han nu inte minns att Timur Ali sa på det sättet.

Dardan Bajramaj har beskrivit att han uppfattat att Gazmend Ismaili kan ha hämtat upp en kniv under den utflykt som gjordes till affären för att köpa cigaretter. Dardan Bajramaj har beskrivit hur han åhörde ett telefonsamtal där Gazmend Ismaili talade albanska, ett språk som Dardan Bajramaj också talar, och där Gazmend Ismaili sa något om att ”du kan lägga den där”. Dardan Bajramaj har vidare uppgett att han under färden från affären släppte av Gazmend Ismaili som var borta några minuter innan han ringde och bad att få bli upphämtad. Dardan Bajramaj har beskrivit hur han såg att Gazmend Ismaili då stod vid en soptunna som han öppnade och stängde igen. Dardan Bajramaj har uppgett att han anade till 50 procent att Gazmend Ismaili där hämtade en kniv.

Till bilden hör att Dardan Bajramaj efter vittnesförhöret berättat för säkerhetspersonal vid tingsrätten att Gazmend Ismaili under förhöret upprepade gånger på albanska viskat ”lögnare”. Tillfrågad om detta har Gazmend Ismaili förnekat att han skulle ha

viskat på det sättet. Dardan Bajramaj har varit påfallande ovillig att vidhålla de uppgifter som han lämnat vid polisförhör. Det nu sagda kan vara en förklaring till detta och att Dardan Bajramaj helt enkelt är rädd för Gazmend Ismaili.

De tilltalades uppgifter måste bedömas med stor försiktighet. Det är t.ex. uppenbart att Timur Ali kan ha ett intresse av att berätta att Gazmend Ismaili hade kniv på platsen. Det framstår dock som uppenbart att några av de tilltalade har försökt att skydda sina medtilltalade genom att ändra sina uppgifter från förundersökningen till att bli mera förmånliga för kamraterna. Trots detta har Ibragim Khadisov vidgått att han efteråt sett en kniv, dock har han inte längre velat vidgå att det var Gazmend Ismaili som höll i den. Muhammad Saharov har uppgett att han hörde Gazmend Ismaili säga att han hade kniv eller att han hade använt kniv.

Elias Bikazzan Larsson har vid vittnesförhöret gjort ett mycket lugnt, trovärdigt och säkert intryck. Han har uppgett att han på ett par meters avstånd såg Gazmend Ismaili hålla upp en kniv mot Victor Jutebergs hals. Det saknas anledning att ifrågasätta hans uppgift i den delen. Att Gazmend Ismaili hade en kniv har stöd av uppgifterna från flera av målskamraterna som – trots att de framstått som att de velat skydda varandra – har vidhållit att de sett Gazmend Ismaili hålla i en kniv alternativt hört honom säga att han hade en kniv eller att han hade använt kniv.

Mot den angivna bakgrunden finner tingsrätten visat att Gazmend Ismaili hade en kniv under bråket.

Timur Ali har förnekat att han hade kniv vid tillfället.

Theo Brandt har under förundersökningen vid två förhör uppgett att Timur Ali hade en kniv. Han har vid det andra tillfället uppgett att han tyckte sig se att det var något som glänste till i Timur Alis högerhand och han tyckte att han såg en kniv framför sig, men att han inte kan säga till hundra procent att det var så. Under vittnesförhöret

har han uppgett att han inte kan säga att han minns att han sett en kniv. Ingen annan av de hörda personerna har sett att Timur Ali hade kniv.

Utredningen i denna del visar inte med tillräcklig säkerhet att någon sett att Timur Ali hade kniv. Slutsatserna om Timur Alis påstådda gärning får dras mot den samlade bevisningen.

Är det visat att Timur Ali stuckit eller skurit Joel Andersson med kniv eller annat eggvasst föremål?

Åtalet mot Timur Ali under åtalspunkt 2 bygger på att åklagaren kan visa att Timur Ali stuckit eller skurit Joel Andersson i ryggen med kniv eller annat eggvasst föremål.

Joel Andersson har pekat ut Timur Ali som den som stack honom med kniven i ryggen. Joel Andersson har berättat att han var mycket berusad och har inte kunnat ge så många andra detaljer förutom att Timur Ali satte kniven i ryggen på honom. Han har t.ex. uppgett att han var med i slagsmålet men han minns inte om han slog någon. Han minns inte att han blev slagen förutom att han träffades av knivhugget. Han har uppgett att han såg att Timur Ali kom emot honom och nästan kramade om honom och samtidigt fäste kniven i hans rygg. Direkt efter detta upplevde Joel Andersson att han kunde andas in genom ryggen. Han vet inte om han föll omkull i samband med knivsticket. Det ska noteras att Joel Andersson i ett polisförhör den 12 juni 2019, då han fortfarande låg kvar på sjukhuset i ett polisförhör har uppgett att det ”nog inte var Gaz som knivhögg honom” och att han av kamrater fått veta att det var Ali Timur från Lagan. Han har hänvisat till att hans kompis Elias var där och såg allting. Det kan noteras att Elias Bikazzan Larsson inte uttalat sig om vem som skadat Joel Andersson.

Timur Ali har vidgått att han var i slagsmål med Joel Andersson. Timur Ali har berättat att när hans slagsmål med Robin Danielsson slutade kom Joel Andersson och

skrek ”gör något då, gör något då” och då kom både Robin Danielsson och Joel Andersson mot honom och riktade slag mot honom. Han har uppgett att han tror att Joel Andersson träffade honom med ett slag men att han är osäker beträffande den uppgiften. Han har uppgett att han sparkade mot Joel Andersson och träffade hans mage på vänstra sidan och att den sparken var det enda han gjorde mot Joel Andersson. Enligt Timur Ali hade Joel Andersson redan blod på sin tröja när han kom emot honom och skrek ”gör något då”. Timur Ali har bestämt förnekat att han vid tillfället hade någon kniv och att han skulle ha använt kniv mot Joel Andersson.

Ibragim Khadisov har berättat att han såg att Timur Ali var i slagsmål med någon. Det skedde enligt Ibragim Khadisov en mot en någon meter från väggen till ishallen. De slogs med ”armar och ben”. Ibragim Khadisov såg ingen kniv. Han har under förundersökningen sagt att han tror att den killen heter Adrian men han har under huvudförhandlingen uppgett att han nu inte vet vem det var, bara att killen var kort och ganska ”biffig”. Det kan noteras att den beskrivningen inte stämmer in på Joel Andersson.

Vittnet Theo Brandt har uppgett att han stod väldigt nära skeendet då Joel Andersson och Timur Ali kom i slagsmål med varandra. Theo Brandt har berättat att slagsmålet mellan Joel Andersson och Timur Ali började direkt efter att en annan kamrat till Theo Brandt, Robin Danielsson, hade avslutat ett slagsmål med Timur Ali. Då Robin Danielsson släppte Timur Ali blev det slagsmål mellan Joel Andersson och Timur Ali. Enligt Theo Brandt var det först bara vanligt bråk med nävarna, då båda slog mot varandra och han har uppgett att han tror att båda blev träffade av slag. Efter en stund såg han Joel Andersson stå upp och Timur Ali komma bakifrån och knuffa Joel Andersson i ryggen med följd att Joel Andersson föll omkull framlänges. Theo Brandt har uppskattat att det tog omkring 30 sekunder innan Joel Andersson reste sig. Theo Brandt såg då blod på Joel Anderssons rygg och han hörde också att det bubblade från Joel Anderssons rygg som att han andades genom ryggen. Theo Brandt upplevde aldrig att slagsmålet avbröts utan att allt skedde under ett händelseförlopp och att knuffen alltså var en del i slagsmålet. Theo Brandt har berättat att han iakttog detta

skeende endast två meter därifrån. Med tanke på att bara Timur Ali fanns i närheten av Joel Andersson kan – enligt Theo Brandt – ingen annan än Timur Ali ha orsakat skadorna i ryggen på Joel Andersson.

Vittnet Viktor Karlsson har berättat att han såg att Timur Ali började slå och sparka på Joel Andersson och att han träffade med flera sparkar på ben och mage så högt sparkarna kunde nå samt att han också slog ”jättemånga” slag. Enligt Viktor Karlsson såg han att Joel fick ont och att han satte sig på knä och hade ont i magen. Han såg dock inte om Joel Andersson fick några skador. Enligt Viktor Karlsson var det under bråket ingen annan än Timur Ali som gjorde något mot Joel Andersson. Viktor Karlsson såg inte om Timur Ali hade någon kniv eller annat tillhugge. När bråket mellan Joel Andersson och Timur Ali började kom – enligt vad Viktor Karlsson har berättat – Victor Juteberg för att försöka hjälpa Joel Andersson. Enligt Viktor Karlsson gick då övriga i den grupp som Timur Ali tillhörde på Victor Juteberg och förflyttade honom till staketet mot friidrottsarenan. Viktor Karlsson upplevde sedan att de två slagsmålen som Joel Andersson och Victor Juteberg var inblandade i pågick samtidigt.

Timur Alis försvarare har pekat på att inget vittne har sett att Timur Ali hade någon kniv och att inget annat vittne än Theo Brandt sett att Timur Ali slogs med Joel Andersson. Till bilden hör att vittnena Gustaf Andersson, Andreas Brorsson, Dardan Bajramaj, Denial Thuresson, Henric Carlsson, Elias Bikazzan Larsson och Lucas Sjöstrand samtliga har uppgett att de haft sitt fokus på det slagsmål som Victor Juteberg var involverad i.

Gustaf Andersson har berättat att han såg att någon lyfte upp Joel Andersson mot väggen på ishallen genom att hålla i hans kläder och att Joel Andersson var upplyft var det sista han såg av Joel Andersson under bråket eftersom han därefter tittade på vad som hände med Victor Juteberg.

Andreas Brorsson har uppgett att han såg att två personer tryckte upp Joel Andersson mot väggen med ett stryppgrepp men att han inte såg vilka de personerna var. Enligt

Andreas Brorsson drog Victor Juteberg och Joel Anderssons andra kompisar bort de två från Joel Andersson och Victor Juteberg tryckte därefter en av dem mot staketet till friidrottsbanan genom att ta tag i tröjan. Andreas Brorssons fokus flyttades därefter till Victor Juteberg.

Dardan Bajramaj har berättat att hans fokus låg på Gazmend Ismaili eftersom han anade att denne hade en kniv under slagsmålet. Han har inte berättat om några iakttagelser om Joel Andersson under bråket.

Denial Thuresson har berättat att Timur Ali slogs med någon men han har inte kunnat säga med vem. De två slogs med händerna och sparkade ibland. Han har uppgett att han på det avstånd han stod hade svårt att avgöra om de träffade men att han tror att så var fallet. Någon spark från Timur Ali träffade enligt Denial Thuresson på höger utsida av låret på någon person. Han vet inte vad som hände den han sparkade. Han såg inte Timur Ali träffa någon med slag.

Henric Carlsson har berättat att han såg en grupp med bl.a. Ylli Beluli, Timur Ali, Muhammad Saharov och Ibragim Khadisov gå fram mot Joel Andersson. När Victor Juteberg sedan också kom fram till Joel Andersson blev han puttad framifrån av någon som Henric Carlsson inte kan säga vem det var. Henric Carlsson har sett hur Victor Juteberg puttade tillbaka och att sedan slagsmålet var igång. Han och några kompisar gick dit för att lugna de som bråkade. Därefter tappade Henric Carlsson uppmärksamheten på Joel Andersson.

Elias Bikazzan Larsson har berättat att han inte lade märke till Joel Andersson mellan det att han pratade med honom innan bråket började och det att Theo Brandt stod hos Joel Andersson som var knivhuggen.

Lucas Sjöstrand har uppgett att både Joel Andersson och Victor Juteberg var inblandade i bråket men att han fokuserade på det som hände Victor Juteberg.

Mot den angivna bakgrunden är det inte så märkligt att inte några andra vittnen än Theo Brandt, Viktor Karlsson och möjligen Denial Thuresson har sett slagsmålet mellan Joel Andersson och Timur Ali.

Theo Brandt har framstått som mycket säker i sina iakttagelser. Han har beskrivit skeendet på ett detaljerat sätt och han har varit noga med att betona vad han i dagsläget inte kommer ihåg. Theo Brandt var helt nykter. Han framstår som en trovärdig person och med hänsyn till att hans iakttagelser gjordes på ett kort avstånd från händelsen, kanske så nära som två meter, framstår hans uppgifter som tillförlitliga. Theo Brandt har uppgett att slagsmålet mellan Timur Ali och Joel Andersson skedde i ett sammantaget händelseförlopp och att inga andra än de två fanns i närheten. Hans iakttagelser utesluter att Joel Anderssons skada kan ha tillfogats honom av någon annan än Timur Ali. Att ett slagsmål pågick mellan Timur Ali och Joel Andersson har också stöd av Viktor Karlssons vittnesmål. Det ska noteras att även Timur Ali har vidgått att han var i slagsmål med Joel Andersson.

Timur Alis försvarare har pekat på att det inte funnits något blod på Timur Alis kläder eller skor. Tingsrätten accepterar den bevisning som åberopats för att Timur Ali hade samma kläder under dagen och när de åtalade händelserna inträffade som han hade när han greps. Oavsett detta är den omständigheten att han inte hade något blod på sina kläder ingen omständighet som talar emot Theo Brandts uppgifter om hur det gick till när Joel Andersson fick sin skada. Sticket i ryggen ska ju enligt Theo Brandt ha tillkommit genom en knuff i ryggen på Joel Andersson. Blödningsen startar i det ögonblick då kniven eller det andra eggvassa föremålet dras ut men det skedde enligt Theo Brandts uppgifter i omedelbar anslutning till att Joel Andersson föll framåt. Med hänsyn till denna beskrivning är det snarast osannolikt att gärningsmannen skulle få något blod från offret på sina kläder eller skor.

Försvaren har även pekat på att ett stort antal andra människor fanns på plats. Tingsrätten noterar att enligt Theo Brandt fanns inga andra personer i omedelbar närhet av Joel Andersson och Timur Ali under den tid som slagsmålet mellan dem ägde rum.

Skadans omfattning och den häftiga blödningsen utesluter att Joel Andersson kan ha haft skadan under en längre tid innan den upptäcktes av Theo Brandt. Theo Brandts vittnesmål utesluter att någon annan än Timur Ali kan ha tillfogat Joel Andersson stickskadan i ryggen.

Till Timur Alis försvar har också åberopats att Gazmend Ismaili sms-at till honom och skrivit att han inte behövde vara ”nojig” eftersom han inte hade gjort något. Det ska noteras att inget av vittnena under huvudförhandlingen har kunnat berätta att de sett Timur Ali inneha någon kniv. Ingen av de medtilltalade har beskrivit att Timur Ali hade kniv. Timur Ali hade alltså inte för någon röjt att han innehade en kniv eller något annat eggvasst föremål. Mot denna bakgrund är det inte konstigt att inte heller Gazmend Ismaili visste att Timur Ali hade tillgång till ett sådant föremål.

Theo Brandts uppgifter om hur Joel Andersson fick skadan i ryggen avviker från den beskrivning som Joel Andersson själv har lämnat. Som ovan har angetts var dock Joel Andersson kraftigt berusad och hans berättelse om skeendet i samband med slagsmålet är mycket fragmentarisk. Hans uppgifter är med andra ord sådana att de inte utesluter att skeendet kan ha varit ett annat än det han uppfattat och beskrivit. Det bör påpekas att Joel Andersson vid polisförhöret den 12 juni 2019 inte utpekade Timur Ali som den som knivhuggit honom. Hans senare utpekande av Timur Ali framstår mot den bakgrunden som något osäkert.

Tingsrätten anser dock att Theo Brandts beskrivning av hur Joel Andersson fick skadan ska läggas till grund för bedömningen. Detta innebär att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Timur Ali som tillfogade Joel Andersson stickskadan i ryggen. Oavsett att ingen har sett att Timur Ali hade kniv måste skadan ha tillfogats med hjälp av en kniv eller annat eggvasst föremål.

Omständigheterna kring hur knuffen utdelades i ryggen på Joel Andersson och att angreppet skett med ett stickvapen utesluter att nödvärn kan ha förelegat.

Med hänsyn till den medicinska utredningen är det uppenbart att fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Hur ska Timur Alis gärning bedömas?

Åklagaren har påstått att Timur Ali ensam eller tillsammans och i samförstånd med annan uppsåtligen försökt beröva Joel Andersson livet genom att sticka eller skära honom med kniv eller annat eggvasst föremål i ryggen, vilket medfört skada på lungsacken och pulsådern.

Tingsrätten har redan konstaterat att Joel Andersson skada var livsfarlig och att Timur Ali är överbevisad om att ha tillfogat Joel Andersson skadan med hjälp av en kniv eller annat eggvasst föremål. Frågan är nu hur Timur Ali gärning rättsligt ska bedömas. Åklagaren har hävdad att Timur Ali i vart fall har varit likgiltig i förhållande till om Joel Andersson skulle avlida till följd av sticket i ryggen.

Ett intressant rättsfall

Högsta domstolen har i avgörandet NJA 2016 s. 763 utvecklat när man kan anse att likgiltighetsuppsåt föreligger. Domstolen yttrade bl.a. följande.

Uppsåt

9. Ansvar för mord eller dråp förutsätter att gärningsmannen har handlat med uppsåt och att uppsåtet har omfattat effekten att den angripne skulle dö.

10. En grundläggande förutsättning för att uppsåt över huvud taget ska kunna föreligga är att gärningsmannen har varit i tillräcklig grad medveten om vad han har gjort. Det innebär att uppsåt inte kan föreligga vid ofrivilliga rörelser, exempelvis när något görs reflexmässigt eller i sömnen. Kravet på medvetenhet innebär däremot inte att handlandet måste ha föregåtts av några överväganden.

11. Om gärningsmannen har haft för avsikt att uppnå en effekt och också uppfattat den som praktiskt möjlig, har han handlat med avsiktsuppsåt. Har gärningsmannen visserligen inte eftersträvat effekten men förstått att den skulle inträffa eller att den var praktiskt taget oundviklig, har han haft insiktsuppsåt.

12. Enligt rättspraxis tillämpas likgiltighetsuppsåt som en nedre gräns för uppsåt. Prövningen av om sådant uppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om den frågan besvaras ja-kande uppkommer den andra frågan, nämligen om gärningsmannen var likgiltig inför effekten.

13. För den andra frågan har det ansetts vara avgörande huruvida – vid gärningstillfället – förverkligandet av effekten utgjorde ett relevant skäl för gärningsmannen att

avstå från gärningen. Detta torde i allt väsentligt överensstämma med vad som i andra länder har avsetts med uttrycken att gärningsmannen ”funnit sig i att effekten förverkligas”, att han ”tagit med effekten på köpet” eller att han ”godtagit effekten”. Det fordras i allmänhet att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd. Samtidigt är insikt om att det förelåg en mycket hög sannolikhet för effekten normalt tillräcklig för att uppsåt ska anses föreligga. (Se NJA 2004 s. 176, jfr också NJA 2004 s. 479.)

14. I praktiken är det svårt att klarlägga om en person har varit likgiltig inför en effekt eller inte. Enligt rättsfallet NJA 2004 s. 176 bör man därför kunna se till de yttre förhållandena vid gärningen och lägga dem till grund för slutsatser om gärningsmannens inställning, vilket ju är vad uppsåtsbedömningen syftar till. Av betydelse är bl.a. om gärningsmannen har varit hänsynslös, befunnit sig i en upprörd sinnesstämning eller har haft något eget intresse i gärningen. Det betonas att riktlinjer som dessa måste tillämpas med försiktighet och urskillning. Vilka faktorer som är av betydelse för bedömningen av om uppsåt har förelegat växlar, i likhet med vid andra bevisbedömningar, beroende på omständigheterna i det enskilda fallet, och de måste alltid sättas in i sitt sammanhang.

Förtydligande av likgiltighetsuppsåtet

15. Som tidigare har sagts fordras det i allmänhet för likgiltighetsuppsåt att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd. Det innebär normalt att risken måste ligga ganska högt på en sannolikhetsskala i den meningen att den ska uppfattas som ”stor” eller ”betydande”. Uttrycket är dock inte entydigt. Detta är något som försvårar bedömningen av om likgiltighetsuppsåt har förelegat och som har medfört en viss osäkerhet i rättstillämpningen.

16. Det finns anledning att fästa särskilt avseende vid det som gör att en uppsåtlig gärning framstår som mer klandervärd än en gärning som begås av oaksamhet. Från denna utgångspunkt måste det tillmätas avgörande betydelse vad gärningsmannen i gärningsögonblicket tror, i betydelsen utgår från eller antar, beträffande effekten. I allmänhet är det nämligen knappast möjligt för den enskilde att skilja mellan de fall där han är säker på att en effekt kommer att inträffa och fall där han inte är säker, men tror att den kommer att inträffa. Skillnaden har därför normalt inte någon betydelse för hur gärningsmannen kommer att handla.

17. Det ter sig också befogat att säga att den som tror att en effekt ska inträda, och ändå utför handlingen, i allmänhet är åtminstone likgiltig till effekten. Och även det motsatta gäller; gärningsmannen kan normalt sett inte konstateras vara likgiltig till effekten om han utför handlingen i tron att den inte ska inträda. Vad gärningsmannen har trott om effekten kan sålunda ofta ge besked om huruvida han har varit likgiltig. I de fall då gärningsmannen har trott att effekten skulle förverkligas, och ändå handlat, har förverkligandet av effekten typiskt sett inte utgjort ett för gärningsmannen relevant skäl för att avstå från gärningen (jfr NJA 2004 s. 176).

18. Vad som nu har sagts tar sikte på likgiltighet inför en effekt. I princip kan det tillämpas också när frågan är om likgiltighet har förelegat med avseende på brottsförsättningar som inte utgörs av effekter utan av gärningsomständigheter, t.ex. att tillgripen egendom tillhör annan eller att bokföringsskyldighet föreligger (8 kap. 1 § och 11 kap. 5 § BrB).

Prövningen av om likgiltighetsuppsåt har förelegat

19. Med ett förtydligande av likgiltighetsuppsåtet i enlighet med det sagda kan prövningen kort beskrivas på följande sätt.

20. Beviskravet vid prövningen även av det andra ledet i likgiltighetsuppsåtet (jfr p. 12) – när det har konstaterats att gärningsmannen var medveten om risken – är att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har varit likgiltig inför effekten eller gärningsomständigheten.

21. Prövningen ska ske med utgångspunkt i omständigheterna vid gärningen.

22. Gärningsmannen har normalt varit likgiltig inte bara i de fall där han uppfattade att det fanns en mycket hög sannolikhet utan också när han annars trodde – i betydelsen utgick från eller antog – att effekten skulle inträda eller att gärningsomständigheten förelåg. Om gärningsmannen inte trodde detta, har han i allmänhet inte varit likgiltig.

23. Vid bedömningen av om likgiltighetsuppsåt har förelegat kan det i en del fall ha betydelse t.ex. om gärningsmannens beteende varit hänsynslöst eller om han har varit i en upprörd sinnesstämning eller haft ett intresse i gärningen. Omständigheter av detta slag är dock bara bevisfakta som kan vara till stöd för bedömningen och som måste behandlas med försiktighet och urskillning. Vilka omständigheter som är av betydelse för bedömningen växlar beroende på förhållandena i det enskilda fallet. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt. Exempelvis är knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen typiskt sett förenade med livsfara (se bl.a. NJA 2011 s. 563).

24. Även när det gäller gärningsomständigheter avser bedömningen primärt vad gärningsmannen har trott, t.ex. om att tillgripen egendom har tillhört annan eller om att bokföringsskyldighet har funnits. Vid bevisprövningen är det av betydelse vad gärningsmannen med hänsyn till omständigheterna rimligen har haft anledning att räkna med.

Bedömningen i detta fall

Timur Alis handlande kan inte ha varit reflexmässigt eller annars ofrivilligt. Han måste ha varit medveten om att han hade ett stickvapen i sin hand när han utförde knuffen mot Joel Anderssons rygg. Det får därmed anses klarlagt att han var medveten om vad han gjorde.

Det är inte bevisat att Timur Ali hade för avsikt att döda Joel Andersson. Inte heller är det visat att han hade insikt om att det var en i det närmaste ofrånkomlig följd av knivhugget att Joel Andersson skulle dö.

Med hänsyn till knivhuggets kraft och placering, står det klart att Timur Ali var medveten om att det fanns en risk för att Joel Andersson skulle dö av sticket. Det avgörande är därmed om det är ställt utom rimligt tvivel att Timur Ali var likgiltig inför effekten att Joel Andersson skulle dö.

Frågan blir om det är visat att Timur Ali trodde – i betydelsen antog eller utgick från – att Joel Andersson skulle dö. Mycket talar för det. Timur Ali högg Joel Andersson med en kniv eller annat eggvasst föremål i ryggen med sådan kraft att Joel Andersson föll omkull framåt. Detta är ett angrepp som typiskt sett är ägnat att orsaka en persons död.

Som Högsta domstolen har anfört i det ovan återgivna rättsfallet har det vid bedömningen av om likgiltighetsuppsåt har förelegat betydelse t.ex. om gärningsmannens beteende varit hänsynslöst eller om han har varit i en upprörd sinnesstämning. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt. Högsta domstolen har pekat på att knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen typiskt sett är förenade med livsfara (jfr. bl.a. NJA 2011 s. 563).

Timur Ali befann sig i en upprörd sinnesstämning efter att först ha slagits med Robin Danielsson och sedan bli involverad i slagsmål med Joel Andersson. Det hade förekommit rasistiska uttryck som kan ha påverkat hans ilska. Man kan därför dra slutsatsen att han antog att Joel Andersson kunde dö. Med hänsyn till vad tingsrätten anfört får det anses vara ställt utom rimligt tvivel att Timur Ali varit likgiltig inför effekten att Joel Andersson kunde komma att avlida på grund av sticket i ryggen. Han kan därför inte undgå ansvar för försök till uppsåtligt dödande.

Med hänsyn till situationen med slagsmål och ömsesidiga provokationer mellan de två grupperna anser tingsrätten att åklagarens bedömning att det är fråga om försök till dråp kan godtas.

Timur Ali ska alltså dömas för försök till dråp.

Vad är visat om Gazmend Ismailis agerande i anslutning till åtalspunkt 3?

Som redan anförts är det visat i målet att Gazmend Ismaili hade en kniv under bråket mellan de två grupperna. Nu återstår att pröva om han, som åklagaren har påstått, har stuckit eller skurit Victor Juteberg med kniv eller annat eggvasst föremål i ryggen, magen, bröstet och ena armen.

Gazmend Ismaili har helt förnekat att han på något sätt skulle ha bidragit till Victor Jutebergs skador.

Av de andra tilltalade har Ibragim Khadisov uppgett att han såg att Gazmend Ismaili utdelade slag mot Victor Juteberg och att slagen träffade i magen och inte i armen. Ibragim Khadisov har också beskrivit att någon – efter att de tilltalade hade lämnat platsen – frågade om vad som hänt med Victor Jutebergs arm och att Ibragim Khadisov då sa att antingen fick han skadan av staketet eller när han ramlade på marken. Under förundersökningen har Ibragim Khadisov uppgett att någon då sa att "nej det var jag som knivhögg honom". Ibragim Khadisov har under huvudförhandlingen uppgett att han tror att det var Gazmend Ismaili som sa det men att han inte vet. Ibragim Khadisov har på fråga uppgett att den som sa att han hade knivhuggit honom menade att han hade knivhuggit Victor Juteberg.

Muhammad Saharov har uppgett att han inte såg så mycket av bråket som var vid stängslet ner mot idrottsplatsen. Han har berättat om att Gazmend Ismaili – då de samlades vid hyreshusen efter händelserna – sa att han hade knivhuggit någon eller i vart fall att han hade använt kniv.

Ylli Beluli och Timur Ali har inte bidragit till utredningen om vad Gazmend Ismaili gjorde under skeendet. Timur Ali har, som ovan angetts, sagt att han efteråt såg att Gazmend Ismaili hade en blodig kniv som han sedan tidigare kände igen som tillhörande Gazmend Ismaili och Ylli Beluli har berättat att Timur Ali i lusthuset berättade att Gazmend Ismaili hade haft en kniv.

Vittnet Gustaf Andersson har beskrivit vad som hände Victor Juteberg. Han har under förhöret initialt beskrivit att Victor Juteberg fick tre personer på sig som puttade honom ner mot ett staket. Gustaf Andersson har uppgett att han inte kan minnas vilka de var. Enligt Gustaf Andersson matade de slag och Victor Juteberg försökte försvara sig. Han såg hur armarna gick men inte om slagen träffade. Han såg inget annat våld mot Victor Juteberg och inte att han hade skador förrän han kom upp efter att under angreppet ha suttit med rumpan och ryggen mot staketet.

Andreas Brorsson har också berättat om vad han såg av det som hände Victor Juteberg. Enligt Andreas Brorsson tog Victor Juteberg en av de misstänkta mot staketet till friidrottsbanan genom att ta tag i tröjan. Då Victor Juteberg tryckte den andre mot staketet hoppade Ibragim Khadisov upp på ryggen på Victor Juteberg och tog ett strypgrepp med armen runt hela halsen. I det skedet kom Timur Ali enligt vad Andreas Brorsson uppfattade och utdelade hamrande slag mot Victor Jutebergs axel efter att ha kommit bakom Victor Juteberg. Andreas Brorsson uppfattade att Timur Ali slog på Victor Jutebergs vänstra axel och arm, ”han bankade som om han hade en hammare”. Såväl Victor Juteberg som Timur Ali och Ibragim Khadisov var vända mot friidrottsplanen. Andreas Brorsson har inte kunnat säga hur många slag som Timur Ali utdelade. Han såg inte om Victor Juteberg blev påverkad av slagen. Då Victor Juteberg sedan vände sig om släppte Ibragim Khadisov taget och hamnade på ett tak vid staketet. Då Victor Juteberg reste sig efter att ha fallit omkull såg Andreas Brorsson att han blödde väldigt kraftigt från axeln.

Dardan Bajramaj har beskrivit ett bråk mellan Gazmend Ismaili och Victor Juteberg. Han har berättat att Gazmend Ismaili, efter att ha slagit Joel Andersson, började bråka med Victor Juteberg. Under bråket såg han bara slag med händerna, mest ”boxar” mot magen under det att de stod vid ett staket. Han har inte kunnat uppge hur många slag som utdelades. Några sekunder efter att Gazmend Ismaili springande lämnat platsen såg Dardan Bajramaj, då Victor Juteberg kom gående ut från staketet, att Victor Jutebergs tröja var blodig. Dardan Bajramaj har uppgett att han såg ”en massa blod” och att Victor Juteberg inte kunde gå så bra.

Dardan Bajramaj har under förhöret konfronterats med följande uppgifter från ett polisförhör som han under vittnesförhöret i tingsrätten har bekräftat är riktiga: ”Dardan ser hur Gaz tar tag om Jutebergs högra arm och håller fast armen. Juteberg slår då ett slag med sin vänstra hand som träffar Gaz i ansiktet. Gaz ryggar tillbaka något men någon halv sekund senare går Gaz till våldsamt angrepp mot Juteberg och slår honom upprepade gånger mot armar, axlar, bröst och magtrakten. Dardan bedömer att Gaz utdelade omkring 8-9 slagrörelser som träffar Juteberg i bröst, axlar och magtrakten. Det är Gaz som nu har övertaget. Det verkar som att Juteberg har svårt att hålla balansen. Juteberg utdelade en spark som träffade Gaz ben. Dardan ser att Gaz kopplar ett grepp om Jutebergs ena arm så att Jutebergs arm blir fixerad i ett låst läge, osäker på vilken arm. Gaz har då en hand ledig och gör någonting mot Jutebergs bröst/revben och ena kroppssidan. Dardan ser inte exakt vad Gaz gör men i efterhand förstår Dardan att Gaz knivskar Juteberg vid detta tillfället”.

Denial Thuresson har under vittnesförhöret spontant berättat hur Gazmend Ismaili, efter att halva bråket hade gått förbi, utdelade ett slag mot nedre ryggdelen på Victor Juteberg. Han har då sagt att han inte kan minnas fler slag men att han till hundra procent vet att det var ett slag. ”Det såg ut som att Gaz först missade med en vänster och sedan träffade han med en krok” enligt vad Denial Thuresson berättat. Denial Thuresson såg inte vad som hände med Victor efter slaget.

Denial Thuresson har under förhöret blivit konfronterad med följande uppgifter från ett polisförhör: ”Denial såg att killen från Halmstad – som alltså var Gazmend Ismaili – var med och slogs, men han säger att han slogs konstigare än innan vid andra sidan ishallen, för slagen han utdelade var inte som det tidigare knytnäveslaget. I slagsmålet slogs han mer som att han bankade (Denial visar med sin hand en huggande rörelse upp och ner som träffar med undersidan av handen). Denial säger att han är 100% att killen från Halmstad använde sin högra hand när han gjorde detta. Denial såg att någon person, han vet inte vem, stod på platsen. Killen stod böjd framåt och Denial såg då att killen från Halmstad hoppade upp lite med benet bakom killen och sedan slog han ner armen med de bankande rörelserna i mittdelen av den framåtlutandes

rygg. Denial såg även att killen från Halmstad slog någon med samma rörelse på armen vid samma ställe”.

Denial Thuresson har om dessa uppgifter sagt att det är riktigt att Gazmend Ismaili hoppade upp lite med benet bakom killen. Han har berättat att det också är riktigt att Gazmend Ismaili även slog en annan kille, som han tror var Joel Andersson, på armen på samma sätt. Han tror att det kan vara så som beskrivs i förhöret men att han idag inte minns alla detaljer. Han gjorde sina iakttagelser på 12 – 15 meters avstånd.

Henric Carlsson har under sitt vittnesförhör berättat att Victor Juteberg under slagsmålet fick kanske tre personer på sig som försökte få ner honom på marken, varav en hoppade upp på ryggen på honom och en knuffade honom framifrån. Enligt Henric Carlsson kom sedan en fjärde kille som han inte vet vem det var och som han bara såg bakifrån men som tryckte upp Victor Juteberg mot stängslet med vänster hand mot hans hals varvid Victor Juteberg blev lite hängande baklänges mot staketet. Enligt Henric Carlsson gjorde den killen också huggrörelser mot Victor Jutebergs sida. Henric Carlsson har menat att det verkade som att killen hade något i handen men att han inte kan säga detta säkert eftersom han inte såg något i handen. Henric Carlsson uppfattade det som att Victor Juteberg på detta sätt fick flera hugg vid staketet riktade mot sidan på kroppen. Mannen högg eller slog från sidan. De andra personerna stod bredvid inom någon meter, men ingen annan gjorde enligt Henric Carlsson något mot Victor Juteberg förutom han. Efter slagen eller huggen släppte mannen Victor Juteberg och sprang iväg. Henric Carlsson har beskrivit att Victor Juteberg därefter gick i riktning mot honom och att han då såg hans stora sår på armen.

Elias Bikazzan Larsson har – som ovan beskrivits – uppgett att han såg att Gazmend Ismaili stod med en kniv mot Victor Jutebergs hals och sa att ”det här är ingen lek”. Elias Bikazzan Larsson har också beskrivit hur han i ett senare skede såg att Victor Juteberg var inputtad i ett stängsel vid löparbanan och att det var Gazmend Ismaili som knuffat in honom. Det senare skeendet såg Elias Bikazzan Larsson, enligt vad

han uppgett, från ett avstånd på kanske 20 meter, samtidigt som det var folk runt om av vilka han inte kände någon.

Viktor Karlsson har berättat att han såg att de resterande i gruppen – dvs. utom Timur Ali – bl.a. Ylli Beluli, gick på Victor Juteberg och sparkade honom och tryckte upp honom mot ett staket. Viktor Karlsson har beskrivit hur de utdelade slag och sparkar vid staketet och att de var tre – fyra stycken. Han har inget signalement på någon av dem men han vet att Ylli Beluli var med. Viktor Karlsson har antagit att det var då som Victor Juteberg blev knivhuggen, eftersom han kort därefter såg att Victor Juteberg blödde kraftigt. Vid staketet stod angriparna i en ring och Viktor Karlsson såg inte vad som hände i ringen. Han såg inte att de sparkade vid staketet utan att de mest slog. Viktor Karlsson har uppgett att i det skedet var alla på Victor Juteberg och alla var då delaktiga i misshandeln. Han såg ingen kniv eller annat tillhygge.

Slutligen har vittnet Lucas Sjöstrand beskrivit hur han uppfattade vad som hände med Victor Juteberg. Enligt Lucas Sjöstrand fokuserade han under bråket på Victor Juteberg och han såg att två personer hoppade på denne och försökte dra ner honom på marken genom att dra hans huvud neråt. Sedan förflyttade de sig bort mot staketet där det var slagsmål. Viktor Karlsson såg flera huggande rörelser genom luften riktade mot Victor Juteberg men han såg ingen kniv eller annat tillhygge. Det var en och samma person som gjorde dessa rörelser men han har sagt sig inte minnas vem som gjorde detta eller hur den personen var klädd. När det hände vid staketet var han enligt egen uppgift ganska nära skeendet.

Åklagaren har under förhöret med Lucas Sjöstrand läst upp sentenser från ett polisförhör där Lucas Sjöstrand ska ha sagt att den som utdelade huggrörelserna hade grå tröja, svarta byxor och någon väska på magen. Lucas Sjöstrand har under vittnesförhöret uppgett att han efter att ha blivit påmind nu mindes väskan som den mannen hade. I polisförhöret har Lucas Sjöstrand även beskrivit att huggrörelsen gjordes mot Victor Juteberg vänstra sida där Victor Juteberg senare hade skador samt att av de

som då angrep Victor Juteberg hängde en på ryggen samtidigt som de två andra sparkade och slog.

Tingsrättens bedömning

Redan det förhållandet att tingsrätten – som ovan framgått – funnit utrett att Gazmend Ismaili hade tillgång till en kniv under bråket talar med betydande styrka för att han var en av dem som tillfogat Victor Juteberg de stick och skärskador som denne uppvisat efter att bråket avslutats.

De medtilltalades uppgifter måste bedömas med försiktighet men även den omständigheten att flera av dem sagt sig ha sett hur Gazmend Ismaili efter skeendet visade upp en kniv talar med betydande styrka för att det var Gazmend Ismaili som använde kniven. Enligt Ibragim Khadisov och Muhammad Saharov uppgav Gazmend Ismaili efter händelsen även att han hade använt kniven. Även det sms som Gazmend Ismaili skickade till Timur Ali på natten efter de åtalade händelserna med innehåll att Timur Ali inte behövde vara ”nojig” eftersom han inte hade gjort något antyder att det i stället var Gazmend Ismaili själv som hade använt kniven. Det enda skäl till att Gazmend Ismaili kunde veta att Timur Ali inte hade använt kniv var ju att han visste att någon annan hade gjort det och den enda rimliga förklaringen till meddelandet blir därmed att han därigenom erkände att det var han som hade gjort det.

Flera av vittnena har placerat Gazmend Ismaili i bråket vid staketet, där det får anses utrett att Victor Juteberg fick sina skador. Elias Bikazzan Larsson har beskrivit att Gazmend Ismaili uttryckt sig aggressivt och med kniven i handen talat om att detta inte var någon lek. Även om alla inte har kunnat identifiera Gazmend Ismaili vid namn har t.ex. Lucas Sjöstrand beskrivit honom med en sådan väska, som Gazmend Ismaili vidgått att han hade vid tillfället. Flera har beskrivit de huggande rörelser som Gazmend Ismaili ska ha utfört riktade mot Victor Juteberg. Det samlade intrycket av

vittnesförhören talar med synnerlig styrka för att Gazmend Ismaili orsakade stick- och skärskadorna på Victor Juteberg i bråket vid staketet.

Sammantaget anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Gazmend Ismaili har medverkat till att sticka och skära Victor Juteberg med kniv eller annat eggvasst föremål i ryggen, magen, bröstet och ena armen, vilket medfört sårskador och skada på ena lungsäcken.

Även om slagsmålet börjat med slag och sparkar från ömse sidor står det klart att angreppet med ett stickvapen mot Victor Juteberg utesluter att nödvärn kan ha förelegat.

Med hänsyn till den medicinska utredningen är det även i detta fall uppenbart att fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Hur ska Gazmend Ismailis gärningen bedömas?

Tingsrätten har ovan redogjort för de förutsättningar som Högsta domstolen anser ska föreligga för att en person ska anses ha agerat med s.k. likgiltighetsuppsåt. Det som där sagts ska appliceras även på den gärning som Gazmend Ismaili gjort sig skyldig till.

Gazmend Ismailis handlande kan inte ha varit reflexmässigt eller annars ofrivilligt. Han måste ha varit medveten om att han hade ett stickvapen i sin hand när han utförde huggen mot Victor Juteberg. Det får därmed anses klarlagt att han var medveten om vad han gjorde.

Liksom beträffande Timur Alis gärning är det inte bevisat att Gazmend Ismaili hade för avsikt att döda Victor Juteberg. Inte heller är det visat att han hade insikt om att

det var en i det närmaste ofrånkomlig följd av knivhugget att Victor Juteberg skulle dö.

Högsta domstolen har pekat på att knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen typiskt sett förenade med livsfara. Med hänsyn till att det här är fråga om flera kraftiga knivhugg mot bröst och rygg står det klart att Gazmend Ismaili måste ha varit medveten om att det fanns en risk för att Victor Juteberg skulle dö av huggen och de skärande rörelserna. Gazmend Ismaili har själv vidgått att han förstår att knivhugg placerade på sätt som skett i detta fall innebär en risk för dödsfall. Det avgörande är därmed även här om det är ställt utom rimligt tvivel att Gazmend Ismaili var likgiltig inför effekten att Victor Juteberg skulle dö.

Frågan blir alltså om det är visat att Gazmend Ismaili trodde – i betydelsen antog eller utgick från – att Victor Juteberg skulle dö. Gazmend Ismaili högg Victor Juteberg ett stort antal gånger mot rygg och bröst. Ett sådant angrepp är typiskt sett ägnat att orsaka en persons död.

Som Högsta domstolen har anført i det återgivna rättsfallet har det vid bedömningen av om likgiltighetsuppsåt har förelegat betydelse t.ex. om gärningsmannens beteende varit hänsynslöst eller om han har varit i en upprörd sinnesstämning. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt. Knivhugg mot bröstet eller ryggen är, som redan sagts, typiskt sett förenade med livsfara. Gazmend Ismaili har agerat i affekt. Han har setts vara aggressiv under bråket. Han har även innan slagsmålet yttrat att ”den här fighten kommer jag att vinna, jag eller ingen”. Detta tyder på att han var inriktad på dödligt våld. Med hänsyn till det som tingsrätten nu kommit fram till får det anses vara ställt utom rimligt tvivel att Gazmend Ismaili varit likgiltig inför effekten att Victor Juteberg kunde komma att avlida på grund av huggen och de skärande rörelserna mot bröst och rygg. Han kan därför inte undgå ansvar för försök till uppsåtligt dödande.

Även när det gäller Gazmend Ismaili godtar tingsrätten åklagarens bedömning att det är fråga om försök till dråp.

Vad är visat om Ibragim Khadisovs, Muhammad Saharovs, Timur Alis och Ylli Belulis brottsliga gärning under åtalspunkt 3?

Åklagaren har under åtalspunkt 3 påstått att Gazmend Ismaili, Timur Ali, Ylli Beluli, Ibragim Khadisov och Muhammad Saharov tillsammans och i samförstånd försökt beröva Victor Juteberg livet genom att sticka och skära honom med kniv eller annat eggvasst föremål i ryggen, magen, bröstet och ena armen, vilket medfört sårskador och skada på ena lungsäcken alternativt att de tillsammans och i samförstånd tillfogat Victor Juteberg smärta, sårskador och skada på ena lungsäcken genom att sticka och skära honom med kniv eller annat eggvasst föremål i ryggen, magen, bröstet och ena armen samt genom att ta grepp om hans hals och tilldela honom sparkar och slag mot huvudet och kroppen.

Är det visat att Ibragim Khadisov, Muhammad Saharov eller Ylli Beluli hade kniv eller att de kände till att någon av medgärningsmännen hade det?

En förutsättning för att Ibragim Khadisov, Muhammad Saharov och Ylli Beluli ska kunna dömas för försök till dråp är att det är visat att de hade tillgång till en kniv eller annat eggvasst föremål eller att de varit medvetna om att någon av medgärningsmännen hade det.

Samtliga har förnekat att de var beväpnade med kniv och att de under slagsmålet kände till att någon av de andra två, dvs. Timur Ali och Gazmend Ismaili hade kniv. Som redan har framgått har Ibragim Khadisov och Muhammad Saharov uppgett att de efter händelsen blev medvetna om att en av de andra hade kniv och att vederbörande även yttrade att han hade använt kniven.

Till bilden hör att ingen av de hörda vittnena, utom Elias Bikazzan Larsson, med säkerhet har kunnat säga att de sett någon kniv under bråket. Som redan framgått såg Elias Bikazzan Larsson att Gazmend Ismaili hade en kniv och att han hotade Joel Andersson med den.

Slutsatsen av det sagda är att det inte har visats i målet att någon av Ibragim Khadisov, Muhammad Saharov eller Ylli Beluli under slagsmålet var medveten om att Gazmend Ismaili och Timur Ali var beväpnade med kniv under det slagsmål som uppstod. Detta blir därmed utgångspunkten vid bedömningen av deras respektive gärning.

Vad är visat beträffande Ylli Belulis, Muhammad Saharovs och Ibragim Khadisovs gärning?

Som ovan framgått är det visat att det var gruppen med de tilltalade som närmade sig Joel Andersson och inte tvärtom. Några vittnen har berättat att gruppen med de tilltalade uppträdde kaxigt och hade vad som numera brukar betecknas som ”attityd”. Någon har uppfattat att de ville provocera fram ett bråk. Av Dardan Bajramajs vittnesmål har framgått att i vart fall Gazmend Ismaili ville fortsätta bråket med Joel Andersson som hade inletts med den misshandel som behandlats under åtalspunkt 1. Av vittnesmålen har inte säkert framkommit att Ibragim Khadisov och Muhammad Saharov har varit med initialt då Gazmend Ismaili, Timur Ali och Ylli Beluli gick fram mot Joel Andersson. Det har dock framgått att även de två senare deltog i slagsmålet på olika sätt.

När slagsmålet började skedde det enligt vad som framkommit efter ömsesidiga provokationer mellan gruppen av invandrare och den grupp där Joel Andersson och Victor Juteberg ingick. Genom vittnesbevisningen får anses visat att Gazmend Ismaili och Timur Ali redan tidigt intagit en aktiv roll i bråket. Tingsrätten avser nu att en efter en behandla de övriga tilltalade.

Ylli Beluli

Ylli Beluli har förnekat brott.

När det gäller Ylli Beluli har vittnena sammanfattningsvis gjort följande iakttagelser.

Gustaf Andersson: Han kände igen Ylli Beluli sedan tidigare. Timur Ali, Ibragim Khadisov, Muhammad Saharov, Ylli Beluli och en till gick snabbt emot Joel Andersson och Robin Danielsson med en stöddig attityd. Det märktes på alla sätt, t.ex. på hur de pratade och hur de gick. De sa något om att ”var det något ni ville” med stöddig attityd.

Dardan Bajramaj: Han kände Ylli Beluli sedan tidigare. Deras familjer var vänner och umgicks ett tag. Timur Ali, Ylli Beluli och Ibragim Khadisov var inte med Gazmend Ismaili direkt på plats. När bråket börjat sprang de in mot bråket. De kom kort efter att Gazmend Ismaili hade slagit den svenska killen. Ylli Beluli, Ibragim Khadisov och Timur Ali började bråka med de svenska killarna. De bråkade och han såg slag. Han minns inte vilka Ylli Beluli och Ibragim Khadisov bråkade med. Gazmend Ismaili bråkade med Victor Juteberg. Han såg att Gazmend Ismaili stod med Victor Juteberg bakom en grind eller ett staket och att de slogs. Efter det så hörde han att någon skrek ”blod, blod” och då sprang Gazmend Ismaili därifrån och Timur Ali, Ylli Beluli och Ibragim Khadisov sprang också.

Denial Thuresson: Ylli Beluli och han bodde tidigare på samma område. Det var Gazmend Ismaili som gick mot Victor Juteberg och Joel Andersson och med honom gick Ylli Beluli, Timur Ali och Ibragim Khadisov. Det var de fyra. Det började med att en person fick ett slag i ansiktet. En knytnäve flög upp i en annans ansikte. Han såg inte vem som slog. Sedan började alla i de två grupperna bråka med varandra. Medan alla slogs blev en kastad över en axel. Han tror att det var Joel Andersson men är inte helt säker. Han såg inte vem som kastade eller hur den personen var klädd.

Ylli Beluli slogs också. Det var två grupper så det var lite svårt att avgöra vem som slog vem. Joel Andersson och Victor Juteberg stod där i början och Ylli Beluli stod nära dem, högst en till en och en halv meter ifrån. Han såg att alla delade ut slag men inte vem som slog vem. Han iakttog händelserna på 12 - 15 meters avstånd. Han kunde se Ylli Beluli slå. Han befann sig då två – tre meter från väggen.

Henric Carlsson: Några grabbar kom gående framför hans bil i riktning mot Joel Andersson. Det var fyra – fem stycken och bland dem fanns Ylli Beluli och Dardan Bajramaj, som han känner igen från Sunnerboskolan. Han såg inte Dardan Bajramaj där sedan men Ylli Beluli var med i slagsmålet. Vidare såg han på platsen Timur Ali, Muhammad Saharov och Ibragim Khadisov, som han kände igen sedan tidigare men han visste inte vad de hette. Sedan kom det en kille och tryckte upp Victor Juteberg mot stängslet med vänsterhanden. Det var inte Dardan Bajramaj eller Ylli Beluli. Han såg Ylli Beluli efter det att Victor Juteberg hade rest sig och gått mot Henric. Muhammad Saharov och Ylli Beluli var precis intill då, kanske två meter ifrån. Alla angriparna gick därifrån när de såg hur blodig Victor Juteberg var. I ett polisförhör den 13 juni 2019 har han sagt att Ylli Beluli slogs viket han minns även idag. Hans minns inte det han sagt om att ”Henric såg aldrig om han (Ylli) var nära Victor eller Joel eller om han slog dem, men Ylli slog Robin Danielsson och han var som en studsboll”. Rimligen borde han haft bättre minnen av händelsen den 13 juni än vad han har idag.

Elias Bikazzan Larsson: Han har träffat Ylli Beluli någon gång eftersom han har en kompis som känner honom. Då har han varit schysst. Han minns att Ylli Beluli var där men han såg inte att han gjorde något.

Viktor Karlsson: Ett gäng om fem personer gick fram till Joel Andersson. Det var bl.a. Timur Ali och Ylli Beluli. Ylli Beluli hade han dessförinnan bara sett till utseendet. När det blev bråk mellan Victor Juteberg och Timur Ali kom Victor Juteberg

och skulle försvara Joel Andersson. De resterande i gruppen gick då på Victor Juteberg. Det var bl.a. Ylli Beluli. De sparkade honom och tryckte upp honom mot ett staket. De utdelade slag och sparkar vid staketet. De var tre – fyra stycken. Han har inget signalement på någon av dem. Han antar att det var då de knivhögg Victor Juteberg. Han vet att Ylli Beluli var med. Vid staketet stod de i en ring och han såg inte vad som hände i ringen. Han såg inte att de sparkade vid staketet utan de slog mest. Alla var på Victor och alla var delaktiga. Han såg ingen kniv eller annat tillhysge.

Lucas Sjöstrand: Ylli Beluli gick i spetsen när de gick fram mot Joel Andersson, men han såg honom inte göra något i bråket.

Av vad tingsrätten redan funnit är det inte visat att Ylli Beluli hade kniv eller att han kände till att Gazmend Ismaili och Timur Ali var beväpnade med knivar under bråket. Var och en ska dömas efter sin gärning och efter sitt uppsåt. Av redogörelsen för vittnenas iakttagelser har framgått att flera av dem har sett att Ylli Beluli intagit en aktiv roll i början av slagsmålet. Dardan Bajramaj, Denial Thuresson och Henric Carlsson har sett att Ylli Beluli har slagits i inledningen av bråket men inte kunnat ange med vem. Ingen av dem har uppgett att Ylli Beluli utövat något våld mot Victor Juteberg i det skede då han stod uppträngd mot stängslet. Viktor Karlsson har dock berättat att bl.a. Ylli Beluli gick på Victor Juteberg och sparkade honom och tryckte upp honom mot ett staket, varvid han och ytterligare personer slog och sparkade honom. Viktor Karlsson har uppgett att han är säker på att Ylli Beluli var med i det skedet.

Vittnet Viktor Karlsson har framstått som en trovärdig som person och som säker i sina iakttagelser. Även om han hade druckit en eller två öl framstår hans uppgifter som tillförlitliga. Han har sett att Ylli Beluli var aktiv och utövade våld mot Victor Juteberg när denne stod uppträngd mot staketet. Viktor Karlssons iakttagelser stämmer överens med att Henric Carlsson såg Ylli Beluli efter det att Victor hade rest sig och gått mot Henric och att Ylli Beluli då var precis intill Victor Juteberg, kanske två

meter ifrån. Tingsrätten anser att Viktor Karlssons uppgifter i denna del ska läggas till grund för bedömningen I det skedet befann sig Victor Juteberg i ett klart underläge angripen av minst två personer och det var inte längre slagsmål man mot man som det kan ha varit i inledningsskedet. Tingsrätten anser att Ylli Beluli inte kan undgå ansvar för det våld han enligt Viktor Karlsson utövade mot Victor Juteberg.

Ylli Belulis angrepp mot Victor Juteberg har skett tillsammans med i vart fall Gazmend Ismaili. Det är dock inte visat att han i det skede då Victor Juteberg kommit i underläge utövade något annat våld än knytnävsslag. Angreppet har visserligen skett tillsammans med en annan person och de var då två mot en. Med hänsyn till att Victor Juteberg inte företett några allvarligare skador som kan knytas till slag kan denna misshandel dock inte bedömas vara av allvarligare art än av normalgraden.

Muhammad Saharov

Muhammad Saharov har erkänt att han utdelat en spark i självförsvar mot en okänd person.

När det gäller Muhammad Saharovs medverkan har de hörda vittnena gjort följande iakttagelser.

Gustaf Andersson: Han kände Muhammad Saharov sedan tidigare. Fem personer, bl.a. Muhammad Saharov, gick snabbt emot Joel Andersson och Robin Danielsson med en stöddig attityd. När Victor Juteberg ställde sig upp efter att ha blivit miss-handlad vid staketet forsade det blod från honom överallt. Han såg att Victor Juteberg var skadad. Victor Juteberg ställde sig mot Muhammad Saharov och fick då en spark av Muhammad Saharov som träffade i ansiktet, mitt på munnen och näsan. När Victor Juteberg fick sparken tror han att denne stod rakt upp, något som han dock inte är hundra säker på. Victor Juteberg var inte aggressiv när han gick mot Muhammad Saharov men han var upprörd för han blödde överallt och han hade adrenalin. Den

spark som Muhammad Saharov utdelade var en s.k. hög spark. Han vet inte om den var hård. Det var den första höga spark som han sett träffa i hela sitt liv. Sedan skrek Gustaf Andersson på Muhammad Saharov att denne skulle dra. Muhammad Saharov skrek tillbaka men Gustaf Andersson kommer inte ihåg vad han skrek.

Dardan Bajramaj: Han vet inte vem Muhammad Saharov är.

Denial Thuresson: Han vet vem Muhammad Saharov är eftersom de bor på samma område. Det var Gazmend Ismaili som gick mot Victor Juteberg och Joel Andersson och med honom gick Ylli Beluli, Timur Ali och Muhammad Saharov, det var de fyra. Muhammad Saharov befann sig mellan hörnet på den lilla byggnaden och ishallsväggen. Gazmend Ismaili befann sig ungefär vid Muhammad Saharov. Han såg Muhammad Saharov mot slutet utdela två slag, vanliga knytnävslag, som träffade men han vet inte mot vem. Det kan ha varit mot Joel Andersson eller Victor Juteberg. Den som blev slagen var vänd med ryggen mot honom men slagen träffade gissningsvis i magen. Det hände tre – fyra meter från friidrottsplanen och stängslet där. Han förstår inte varför det i förundersökningsprotokollet i samband med fotokonfrontationen har antecknats att Muhammad Saharov var med dem alla innan bråket, men att han gick iväg när bråket började samt att Muhammad Saharov kan ha varit med i bråket, men att han inte såg honom. Idag vet han att Muhammad Saharov har slagit två slag.

Henric Carlsson: På platsen såg han bl.a. Muhammad Saharov, som han kände igen sedan tidigare men som han visste inte vad han hette. Efter att Victor Juteberg hade rest sig från staketet var det någon som ville gå fram och slå Victor Juteberg igen, men han såg hur mycket blod det var. Han minns inte om den killen slog eller om han bara gick därifrån. Det var Muhammad Saharov. Han hade varit med i bråket innan. Han var en av dem som försökte dra ner Victor Juteberg. Han såg Ylli Beluli också efter det att Victor hade rest sig och gått mot Henric. Muhammad Saharov och Ylli Beluli var precis intill Victor Juteberg, kanske två meter ifrån.

Elias Bikazzan Larsson: Muhammad Saharov och Ibragim Khadisov träffade han på sjukhuset efteråt. De kan ha varit med i gruppen som angrep Joel Andersson och Victor Juteberg.

Lucas Sjöstrand: När de andra hade släppt Victor Juteberg var det en kille kvar som gav honom en spark rätt över ansiktet. Victor Juteberg stod lite framåtlutad. Han stod inte helt rak i ryggen. Det var en hög spark som träffade i ansiktet. Han kan inte göra det själv, men den träffade. Sedan försvann de. Victor Juteberg var omtumlad. Det blödde ”som fasen” från vänstra sidan av armen. Han kan inte namnet på den som sparkade men det var han som sitter bak i mitten (Muhammad Saharov). Han hade inte sett Muhammad Saharov på platsen innan händelsen. Han vet inte var han kom ifrån innan han gjorde sparken. Han kände inte Muhammad Saharov innan händelsen men han tror att de tidigare gick på samma skola, Kungshögsskolan.

Som tidigare framgått har tingsrätten inte funnit styrkt att Muhammad Saharov hade någon kniv eller att han kände till att någon av de andra hade kniv. Denial Thuresson har uppgett att han sett Muhammad Saharov utdela två slag mot någon och att det möjligen kan ha varit mot Joel Andersson eller Victor Juteberg. Denna uppgift är så osäker att den inte kan läggas till grund för en fällande dom.

Däremot har såväl Gustaf Andersson som Lucas Sjöstrand berättat att Muhammad Saharov utdelat en s.k. hög spark mot Victor Juteberg som träffat mitt i ansiktet efter det att denne blödande rest sig efter bråket vid staketet. Det saknas helt anledning att ifrågasätta dessa helt samstämmiga uppgifter. Att Muhammad Saharov har varit mycket nära Victor Juteberg stöds av att han hade blod från Victor Juteberg på sin tröja, sina byxor och båda sina skor. Blodförekomsten stödjer uppgiften att Muhammad Saharov har haft fysisk kontakt med Victor Juteberg och i allt fall att han har befunnit sig så nära denne att han fått förhållandevis rikligt med blod från honom på sina kläder och skor. Tingsrätten finner mot bakgrund av den redovisade utredningen att det är ställt utom rimligt tvivel att Muhammad Saharov har misshandlat Victor

Juteberg genom att utdela denna spark. Försvaret har pekat på att Victor Juteberg kan ha varit aggressiv då han gick emot Muhammad Saharov. Med hänsyn till att det svårligen kunnat undgå Muhammad Saharov att Victor Juteberg då blödde kraftigt och då Muhammad Saharov likt de andra lätt kunde ha sprungit från platsen kan det inte anses föreligga något grund för nödvärn. Det kan heller inte anses ha förelegat någon form av provokation i denna situation. Det våld som Muhammad Saharov utövade framstår visserligen som hänsynslöst mot den då helt försvarslöse och blödande Victor Jutebergs men gärningen kan enligt tingsrättens mening likväl inte rubriceras som grov misshandel. Muhammad Saharov ska i stället dömas för normalgraden av misshandel, dock att den som sådan framstår som allvarlig.

Ibragim Khadisov

Ibragim Khadisov har – som framgått – förnekat det åklagaren lagt honom till last och hävdar att han tog ett tag bakifrån om halsen eller bröstet på Victor Juteberg för att skilja Gazmend Ismaili och Victor Juteberg åt.

De hörda vittnena har beträffande Ibragim Khadisov gjort följande iakttagelser.

Theo Brandt: Det stämmer som han sagt i ett polisförhör att killen som stod bredvid Timur Ali i svart tröja (Ibragim Khadisov) fick säga till Timur Ali att lugna ner sig efter att han kommit fram till Joel Andersson.

Gustaf Andersson: Han kände Ibragim Khadisov sedan tidigare. Fem personer, bl.a. Ibragim Khadisov, gick snabbt emot Joel Andersson och Robin Danielsson med en stöddig attityd.

Andreas Brorsson: Ibragim Khadisov kände han till namnet eftersom de båda har gått på Kungshögskolan. Victor Juteberg tog en av de misstänkta mot staketet till friidrottsbanan. Han tog tag i tröjan. Han tryckte den andre mot staketet och då hoppade

Ibragim Khadisov upp på ryggen och tog ett strypgrepp på Victor Juteberg med armen runt hela halsen. Ibragim Khadisov höll stryptaget i tre – fyra sekunder och han tog i rätt bra. Han är säker på att det var Ibragim Khadisov som tog strypgreppet. I det skedet kom Timur Ali och utdelade hamrande slag mot Victor Jutebergs axel. Victor Juteberg, Ibragim Khadisov och Timur Ali var vända mot friidrottsplanen. Då Victor Juteberg vände sig om hamnade Ibragim Khadisov på ett tak till hoppmadrasserna vid staketet. Victor Juteberg föll omkull och då han reste sig såg Andreas Brorsson att han blödde väldigt kraftigt från axeln.

Dardan Bajramaj: Han känner inte Ibragim Khadisov men han vet vem han är. De har ingen kontakt. Gazmend Ismaili började bråka och då kom Ylli Beluli, Ibragim Khadisov och Timur Ali också in och började bråka med de svenska killarna. De bråkade och han såg slag. Timur Ali, Ylli Beluli och Ibragim Khadisov var inte med Gazmend Ismaili direkt på plats. När bråket börjat sprang de in mot bråket. De kom kort efter att Gazmend Ismaili hade slagit den svenska killen. Gazmend Ismaili började sedan bråka med en annan svensk kille som var Victor Juteberg. Ylli Beluli och Ibragim Khadisov kom också men han minns inte vilka de bråkade med. Gazmend Ismaili bråkade med Victor Juteberg. Ibragim Khadisov och någon annan stod också där och slogs med någon annan. De slogs under några minuter.

Denial Thuresson: Han känner Ibragim Khadisov eftersom de bor på samma område. Han och Ibragim Khadisov brukade spela fotboll ihop. Han minns att Ibragim Khadisov också var vid ishallen. Ibragim Khadisov var involverad i bråket med alla andra i början när de stod uppdelade. Han såg att Ibragim Khadisov utdelade något slag eller två men han vet inte mot vem. Ibragim Khadisov träffade vid ett tillfälle i revbenen på någon. Det kan ha varit mot Victor Juteberg eller Joel Andersson. Han iakttog händelserna på 12 - 15 meters avstånd. Timur Ali befann sig mer i mitten av platsen mellan ishallsväggen och stängslet mot byggnaden i norr. Ibragim Khadisov befann sig på nästan samma ställe som Timur Ali, två – fem meter från stängslet.

Henric Carlsson: Några grabbar kom gående framför hans bil i riktning mot Joel Andersson, det var fyra – fem stycken och bland dem fanns Ibragim Khadiso, som han kände igen sedan tidigare men han visste inte vad han hette.

Elias Bikazzan Larsson: Muhammad Saharov och Ibragim Khadiso träffade han på sjukhuset efteråt. De kan ha varit med i gruppen som angrep Joel Andersson och Victor Juteberg.

Lucas Sjöstrand: Han har varit klasskompis med Ibragim Khadiso. Om han sagt till polisen att Ibragim Khadiso var en av de tre som hoppade på Victor Juteberg så stämmer det. Han vet att Ibragim Khadiso har hållit på med kampsport innan och han ”höll på som satan och sparkade Victor”. Det var vid staketet som Ibragim Khadiso gjorde detta. Lucas Sjöstrand såg bara att Ibragim Khadiso slog och sparkade, något annat såg inte Lucas Sjöstrand att han gjorde. Det kan stämma som han sagt till polisen att Ibragim Khadiso inte var med från början utan att han kom inspringande när det blivit bråk. Om han minns rätt hade Ibragim Khadiso en svart huvtröja med tryck på.

Som redan framgått har tingsrätten inte funnit styrkt att Ibragim Khadiso hade någon kniv eller att han kände till att någon av de andra hade kniv. Som också ovan framgått har tingsrätten funnit utrett att Victor Juteberg fick sina skador när han var inträngd mot staketet. Ibragim Khadiso har själv uppgett att han hoppade upp på Victor Juteberg och tog ett tag runt hans hals eller bröst med ena armen för att skilja Victor Juteberg och Gazmend Ismaili åt. Andreas Brorsson har betecknat detta grepp som ett strypgrepp som Ibragim Khadiso höll i tre – fyra sekunder och att Ibragim Khadiso tog i rätt bra. Samtidigt har framgått att Ibragim Khadiso försökte lugna Timur Ali inledningsvis när denne gav sig på Joel Andersson. Ibragim Khadiso uppgett att han tog greppet om Victor Jutebergs hals för att skilja de stridande åt kan därför inte lämnas utan avseende. Samtidigt konstaterar tingsrätten att Ibragim Khadiso av Lucas Sjöstrand har setts aktiv med slag och sparkar vid staketet i ett något

senare skede. Tingsrätten anser att Lucas Sjöstrand har framstått som välöverbärgad och mån om att inte överdriva sin berättelse. Han har framstått som en trovärdig person och – även om hans minnesbilder har behövts fräschas upp med hjälp av anteckningar från förundersökningsprotokollet – framstår hans uppgifter som tillförlitliga. De kan därför läggas till grund för bedömningen.

Tingsrätten vill även peka på att blod från Victor Juteberg fanns på Ibragim Khadisovs byxor. Detta styrker att han i ett så sent skede som då Victor Juteberg blev knivhuggen har haft nära fysisk kontakt med honom. Ibragim Khadisov själv har hävdade att han måste ha fått blodet när han föll omkull och landade på Victor Juteberg som redan låg ner. De blödande skadorna på Victor Juteberg måste ha uppkommit i ett förhållandevis sent skede av bråket vid stängslet. Ibragim Khadisov har – med stöd av ett antal vittnen – uppgett att han hoppade upp och grep tag om Victor Jutebergs hals i det skede då Victor Juteberg och någon annan, enligt Ibragim Khadisov Gazmend Ismaili, är under förflyttning mot stängslet och att han Victor Juteberg föll omkull i ett tidigt skede när han trängdes mot staketet. Ibragim Khadisov har setts aktiv med slag och sparkar mot Victor Juteberg i ett betydligt senare skede. Det är sannolikt att han i detta skede fick blodet från Victor Juteberg på sina kläder.

Tingsrätten finner att det är ställt utom rimligt tvivel att Ibragim Khadisov angrep Victor Juteberg med slag och sparkar i det skede då denne var inträngd mot staketet. Angreppet har visserligen skett tillsammans med andra personer och de var alltså då flera personer mot den ensamme Victor Juteberg. Med hänsyn till att Victor Juteberg inte företett några allvarigare skador som kan knytas till den misshandel som Ibragim Khadisov utsatt honom för kan denna misshandel dock inte bedömas vara av allvarigare art än av normalgraden.

Timur Ali

Åklagaren har påstått att även Timur Ali har deltagit i angreppet på Victor Juteberg vid staketet. Detta har sannolikt skett på grund av de uppgifter som lämnats av vittnet Andreas Brorsson. Andreas Brorsson har berättat att han befann sig omkring 25 meter från stängslet och att han är ”till 90 % säker” på att var Timur Ali som där angrep Victor Juteberg bakifrån. Han har uppgett att han kände igen Timur Ali på hans hår som var väldigt slickat med mycket vax. Han såg honom bakifrån eller från sidan. Det var inte hans klädsel som han lade märke till utan det var hans hår. Han såg tidigare Timur Ali när denne kom från brännbollsplanen och då tänkte han på hans hår. Han vet att det var Timur Ali som han då såg snett framifrån. Andreas Brorsson har beskrivit hur han såg att Victor Juteberg förde en av de misstänkta mot staketet till friidrottsbanan genom ett tag i tröjan. Medan Victor Juteberg tryckte den andre mot staketet hoppade Ibragim Khadisov upp på ryggen och tog ett strypgrepp runt hela halsen. Andreas Brorsson har vidare beskrivit hur Timur Ali i det skedet kom och utdelade hamrande slag mot Victor Jutebergs axel, att Timur Ali kom bakom Victor Juteberg och att Timur Ali slog på vänster axel och arm. Andreas Brorsson vet inte hur många slag han slog. Timur Ali bankade som om han hade en hammare. Enligt Andreas Brorsson var Victor Juteberg, Ibragim Khadisov och Timur Ali vända mot friidrottsplanen.

Tingsrätten noterar att flera vittnen har uppmärksammat att Gazmend Ismaili i det skede då Victor Juteberg stod tryckt mot staketet utdelade slag mot Victor Juteberg. Denial Thuresson har under vittnesförhöret blivit konfronterad med följande uppgifter från ett polisförhör: ”Denial såg att killen från Halmstad – som alltså var Gazmend Ismaili – var med och slogs, men han säger att han slogs konstigare än innan vid andra sidan ishallen, för slagen han utdelade var inte som det tidigare knytnäveslaget. I slagsmålet slogs han mer som att han bankade (Denial visar med sin hand en huggande rörelse upp och ner som träffar med undersidan av handen). Denial säger att han är 100 procent att killen från Halmstad använde sin högra hand när han gjorde

detta.” Flera vittnen har beskrivit att Victor Juteberg stod med ryggen mot staketet med ansiktet vänt mot ishallen. Om detta stämmer skulle det ha varit mycket svårt för Timur Ali att komma bakom Victor Juteberg och utdela de hamrande slagen. Tingsrätten noterar också att vittnet Henric Carlsson i ett polisförhör som lästs upp under förhöret med honom (s 251 i förundersökningsprotokollet) beskrivit den som hade en väska över bröstet som att denne hade svart hår som antingen var väldigt slickat mot huvudet eller kort.

Vittnet Viktor Karlsson har beskrivit skeendet så att han uppfattade att Joel Andersson och Victor Juteberg blev knivskurna samtidigt. Han har – som tingsrätten pekat på vid bedömningen av åtalspunkt 2 – beskrivit ett slagsmål mellan Timur Ali och Joel Andersson som pågick samtidigt som några andra var på Victor Juteberg vid staketet.

Det har även framkommit att Timur Ali var inblandad i ett bråk med Robin Danielsson innan han slogs med Joel Andersson.

Tingsrätten anser att det finns så många oklara punkter när det gäller Andreas Brorssons uppgifter om att Timur Ali har angripit Victor Juteberg bakifrån vid staketet att dessa uppgifter inte kan läggas till grund för bedömningen. Mot den bakgrunden är det inte visat att Timur Ali deltog i angreppet mot Victor Juteberg vid staketet. Inte heller i övrigt har det visats att Timur Ali angripit Victor Juteberg. Åtalet mot honom i denna del ska alltså ogillas.

PÅFÖLJD

Gazmend Ismaili

Gazmend Ismaili förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Det första från år 2014 avser misshandel, olaga hot, stöld vid fyra tillfällen samt falsk tillvitelse med

ungdomstjänst som följd. Under åren 2016 och 2017 dömdes han för ringa narkotikabrott resp. rattfylleri och ringa narkotikabrott. Senast dömdes han den 18 december 2018 för skadegörelse till villkorlig dom och 50 dagsböter.

I yttrande från Frivården den 4 juli 2019 har följande anförts i påföljdsfrågan.

Frivården har gjort en risk- och behovsbedömning gällande risk för återfall i brott. Ismaili har en historia av problematisk beteende med tidig debut i brottslighet och missbruk. Han förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret och han har missbrukat cannabis sedan de tidiga tonåren. Ismaili har attityder och värderingar som kan öka risken för kriminalitet genom att han förminskar och/eller negligerar de problem som funnits en längre tid. Han har tidigare umgåtts med personer med eget missbruk och kriminalitet. Ismaili uppger att han inte har något pågående missbruk och heller inga aggressionsproblem.

Enligt Kriminalvårdens riskbedömningskriterier framkommer att det finns en förhöjd risk för återfall i brott och att det ur såväl stöd- som kontrollsynpunkt finns ett övervakningsbehov. Frivården har övervägt att föreslå något av kriminalvårdens programverksamheter kring kriminalitet, missbruk eller aggressionsproblematik. Ismaili nekar dock till aktuell brottslighet och han anser sig inte vara i behov av stöd och hjälp. Frivården bedömer därmed att det saknas förutsättningar att föreslå en dom om skyddstillsyn.

Samhällstjänst bedöms inte lämpligt med hänvisning till missbruk i närtid.

Gazmend Ismaili har uppgett bl.a. följande. Han har inte haft några andra inkomster under år 2019 förutom aktivitetsstöd. Men det upphörde när han häktades. Han kan tänka sig samhällstjänst. Han har varit mycket skötsam på sina jobb. Förra året genomgick han drogtesterna för att kunna få tillbaka sitt körkort. Det var i början av 2018. Då hade han ett missbruk. Testerna gick inte bra. Han har inget körkort på grund av detta.

Tingsrättens bedömning

Gazmend Ismaili döms nu för misshandel och försök till dråp. Det senare brottet har ett så högt straffvärde att annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga.

I fråga om straffvärdet vill tingsrätten först peka på domen från Högsta domstolen i det s.k. balkongmålet, NJA 2015 s. 702. Högsta domstolen anförde där följande i fråga om straffvärdet för försök till mord.

78. Straffvärdet av ett försöksbrott är normalt lägre än straffvärdet av motsvarande fullbordade brott. Inom ramen för den tillämpliga straffskalan påverkas straffvärdet av försöksbrott av flera faktorer. En sådan är hur stor den konkreta faran har varit för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Har gärningsmannen gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det har återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat. Även vilken form av uppsåt som har förelegat kan ha betydelse.

Straffet för dråp är fängelse, lägst sex och högst tio år. Vid försök till samma brott får tingsrätten sätta straffvärdet lägre än minimistrafet för fullbordat brott.

Frågan är då vilket straffvärde som försöket att beröva Victor Juteberg livet har. En starkt försvårande omständighet är att Victor Juteberg tilldelades sex knivhugg och att även svårt skärande våld förekom. En av skadorna träffade lungsäcken och var livshotande. Ytterligare försvårande omständigheter är att våldet förekom vid ett slagsmål på det som kan kallas för öppen gata. Inför slagsmålet hade Gazmend Ismaili beväpnat sig med kniv. Genom beslut av riksdagen efter förslag i prop. 2009/10:147 höjdes straffen generellt för allvarliga våldsbrott genom att det vid bedömningen av straffvärdet särskilt skulle beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. Detta är också omständigheter som höjer straffvärdet i detta fall. Utredningen har visat att Gazmend Ismaili var en av de drivande för att slagsmål skulle bryta ut. Han hade även innan slagsmålet yttrat att ”den här fighten kommer jag att vinna, jag eller ingen”. Detta tyder på att han var inriktad på dödligt våld. Som förmildrande omständigheter kan tingsrätten

peka på att Victor Juteberg enligt hörda vittnen kan ha uttalat sig rasistiskt innan slagsmålet bröt ut samt att hans skador, även om de varit livshotande, inte varit av mycket allvarligt slag och de har heller inte gett upphov till andra bestående men än ärrbildning. Den konkreta faran för brottets fullbordan har därför inte varit så hög. Det har varit fråga om ett likgiltighetsuppsåt.

Tingsrätten anser inte att straffvärdet i detta fall är så lågt att det finns skäl att gå under minimistraflet för fullbordat brott. I stället menar tingsrätten att straffvärdet för gärningen ligger vid straffminimum, dvs. motsvarande sex års fängelse. Den miss-handel av Joel Andersson som Gazmend Ismaili också döms för är inte så allvarlig att den höjer det sammanlagda straffvärdet. Straffet ska utmätas i enlighet med straffvärdet.

Timur Ali

Timur Ali förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 9 juli 2019 för ringa narkotikabrott till dagsböter.

Beträffande Timur Ali, som fyllde 19 år den 16 september 2019 men som alltså var 18 år då brotten begicks, har yttrande inhämtats från såväl frivården som från socialtjänsten.

Frivården har i yttrande den 11 juli 2019 yttrat följande i påföljdsfrågan.

Utifrån begärt yttrande har frivården gjort en risk- och behovsbedömning.

Risikfaktorer, vilka bedöms öka eller upprätthålla risk för återfall i brott, är Alis unga ålder och det faktum att han är misstänkt för ett allvarligt brott. Ali uppvisar inga kriminella attityder eller värderingar men ett negativt umgänge kan inte uteslutas med tanke på omständigheterna kring aktuellt brottstillfälle. En riskfaktor kan även vara att Ali för närvarande inte har ett dagligt sammanhang då han tagit en paus från skolan och inte har något arbete i regelbunden form.

De positiva faktorer som framkommer är att Ali lever under ordnade former tillsammans med sin familj, att han sedan tidigare är ostraftad (det kan noteras

att den ovan nämnda domen inte hade kommit in i belastningsregistret då yttrandet skrevs, tingsrättens anmärkning) och att han inte har någon form av missbruksproblematik. Ali har en planering och vision för framtiden och bedöms driven i frågan om utbildning. Någon aggressionsproblematik eller psykisk ohälsa har inte framkommit.

Frivården bedömer att det inte föreligger något övervakningsbehov och det saknas förutsättningar för att föreslå en dom om skyddstillsyn. Ali bedöms lämplig för samhällstjänst.

I yttrande från socialtjänsten den 3 juli 2019 anförs följande under rubriken Bedömning.

Socialtjänsten pratar inte med Timur gällande det som han är misstänkt för, men Timur uppger ofta under samtalet hans oskuld till den aktuella händelsen varför han sitter häktad. Huruvida Timurs inställning till de anklagelser som han är häktad för är en strategi inför en eventuell rättslig förhandling är svårt att avgöra. Timur uppger att han tycker det är jobbigt att sitta häktad och det faktum att han snart ska bli pappa är säkert med ett orosmoment för Timur. Det finns också en stor oro kring Timurs val av vänskapskrets.

Det finns även anledning till oro gällande hur eller om Timur använder droger. Timur uppger att han nyligen testades positivt på kokain av polis samtidigt som socialtjänsten utifrån begäran om körkortsytttrandet kan se att Timur tidigare testats positivt på THC. Det finns en oro för att Timur inte uppger hur hans bruk av dessa substanser verkligen ser ut, då han förnekar att han tagit dessa substanser medvetet.

Bedömningen är att Timur inte har något särskilt vårdbehov. Timur bedyrar sin oskuld och är inte motiverad till att ta emot ungdomsvård, utföra ungdomstjänst och han samtycker inte heller till medling. Om ungdomstjänst ändå skulle bli aktuellt är socialtjänstens bedömning att Timur utifrån tidigare kännedom och hans berättelse skulle vara lämplig att genomföra den. Dock kan det behöva genomföras drogtestar för att säkerställa att han är drogfri. Huruvida den aktuella allvarliga misstanke som finns riktad mot honom skulle förändra den bedömningen saknar socialtjänsten information om för att yttra sig om.

Timur Ali har uppgett bl.a. följande. Han hoppade av skolan för att jobba lite. Planen nu är att börja skolan igen på fordonsprogrammet. Han har varit behovsanställd på One partner, Postnord och Electrolux. När de har behövt hjälp har de ringt. Han har fått barn under sommaren. Han och hans flickvän bor hemma hos hans familj i en stor

villa. Han kan tänka sig samhällstjänst. Han kan genomföra drogtester. Det är okej för honom med skyddstillsyn om det behövs.

Tingsrättens bedömning

Timur Ali döms nu för försök till dråp och även för rattfylleri och ringa narkotikabrott.

Timur Ali var vid brottstillfället 18 år gammal. För brott som någon begått efter det att han eller hon fyllt 18 år men innan han eller hon fyllt 21 år får rätten enligt 30 kap 5 § andra stycket brottsbalken döma till fängelse endast om det med hänsyn till gärningens straffvärde eller annars finns särskilda skäl för det. Straffvärdet för försök till dråp är så högt att det föreligger sådana särskilda skäl och någon annan påföljd än fängelse kan därför inte komma ifråga.

I fråga om straffvärdet för Timur Alis brott påverkar det förhållandet att han var beväpnad med kniv eller annat eggvasst föremål vid ett slagsmål på öppen gata straffvärdet i höjande riktning. Det förhållandet att Joel Andersson tillfogades en så allvarlig skada att han sannolikt hade avlidit om han inte snabbt hade kommit under adekvat vård talar i samma riktning. I straffhöjande riktning talar också det beslut av riksdagen som fattades efter förslag i prop. 2009/10:147 och varigenom straffen höjdes generellt för allvarliga våldsbrott genom att det vid bedömningen av straffvärdet särskilt skulle beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. Det var i detta fall fråga om ett hugg och det rörde sig om likgiltighetsuppsåt. I förmildrande riktning talar att Joel Andersson enligt hörda vittnen kan ha uttalat sig rasistiskt innan bråket bröt ut.

Sammantaget anser tingsrätten att straffvärdet för Timur Alis brott är något lägre än vad som gäller för Gazmend Ismailis. Tingsrätten anser att straffvärdet här motsvarar

fem års fängelse. De andra brott i form av rattfylleri och ringa narkotikabrott som han gjort sig skyldig till påverkar inte det sammanlagda straffvärdet. Eftersom Timur Ali endast var 18 år gammal vid tidpunkten för brotten ska han få s.k. ungdomsrabatt. Detta innebär att fängelsestraffet för honom blir två år och sex månader.

Ylli Beluli

Ylli Beluli förekommer under ett avsnitt som avser en trafikförseelse med penningböter som följd.

Frivården har i yttrande den 17 juli 2019 anfört följande i påföljdsfrågan.

Utifrån begärt yttrande har frivården gjort en risk- och behovsbedömning.

Risikfaktorer, vilka bedöms öka eller upprätthålla risk för återfall i brott, är Belulis unga ålder kopplat till att han i dagsläget är misstänkt för ett grovt brott. Med hänvisning till brottets art finns viss oro och frågetecken kring Belulis bekantskaper och de kontakter han har i sin umgängeskrets.

Positiva faktorer är att Beluli inte är dömd tidigare, han lever under ordnade sociala förhållanden och det föreligger inget missbruk. Beluli mår bra i fysiskt och psykiskt hänseende. Aggressionsproblematik har ej identifierats och Beluli uttalar inget som tyder på förekomst av attityder eller värderingar som stödjer kriminalitet.

Frivården bedömer att det inte föreligger något övervakningsbehov och det saknas förutsättningar för att föreslå en dom om skyddstillsyn. Beluli bedöms lämplig för samhällstjänst.

Socialtjänsten har i yttrande den 4 juli 2019 anfört följande under rubriken bedömning.

Socialtjänsten pratar inte med Ylli gällande det som han är misstänkt för, men Ylli uppger ofta under samtalet att han är oskyldig till anledningen varför han sitter häktad. Huruvida Yllis inställning till de anklagelser som han sitter häktad för är en strategi för en eventuell framtida rättslig förhandling är svårt att avgöra.

Socialtjänsten har ingen kännedom om att Ylli skulle använda droger, kriminalitet eller sysslamed annat socialt nedbrytande beteende. Att Ylli uppger att tiden i häktet påverkat honom kan förstås. Socialtjänsten förstår att Ylli upplever känslor av oro och funderingar över framtiden och hur den kan bli för honom. Då Ylli uppger att han inte har så många vänner som han umgås med på sin fritid, så framkommer en oro för om de vänner som Ylli har verkligen har en positiv inverkan på honom.

Socialtjänstens bedömning utifrån Yllis berättelse samt tidigare förekomst är att han inte kan anses ha något vårdbehov utifrån ett normbrytande beteende. Ylli är på ett generellt vispositivt inställd till ungdomstjänst, men hävdar sin oskuld i händelsen. Socialtjänsten bedömer att det finns inget som tyder på att han inte skulle kunna genomföra en ungdomstjänst. Huruvida den aktuella allvarliga misstanke som finns riktad mot honom skulle förändra den bedömningen saknar socialtjänsten information om för att yttra sig gällande detta.

Ylli Beluli har uppgett bl.a. följande. Han har under året haft inkomst av sitt företag på omkring 16-17 000 kr netto per månad fram tills han blev anhållen och häktad. Han har svårt att få jobb i Ljungby efter det som hänt. Alla vet nu vem han är. Företaget går dåligt och han är för mycket skuldsatt. Eventuellt kommer han att flytta från Ljungby och söka in på en skola för att börja om. Han är villig att genomföra samhällstjänst.

Tingsrättens bedömning

Ylli Beluli har gjort sig skyldig till övergrepp i rättssak och misshandel av normalgraden.

Ylli Beluli fyller 19 år den 9 oktober 2019 och var alltså vid gärningarna 18 år gammal. Detta innebär att han får dömas till fängelse endast om det föreligger särskilda skäl.

Övergrepp i rättssak är ett brott som har ett så högt artvärde att det föreligger särskilda skäl att döma till fängelse. Annan påföljd än fängelse därför kan inte komma ifråga.

Det kortaste straff som bör förekomma för övergrepp i rättssak är fängelse fyra månader. Till detta kommer att Ylli Beluli ska ådömas ett straff för en misshandel, där

han tillsammans med minst två andra har misshandlat en annan person med slag och sparkar. Straffvärdet för den gärningen uppgår till minst fyra månader. Med beaktande av den s.k. asperationsprincipen motsvarar det sammanlagda straffvärdet för Ylli Belulis brott sex månaders fängelse. Detta innebär att fängelsestraffets längd för honom med hänsyn till den s.k. ungdomsrabatten ska bestämmas till hälften av det sammanlagda straffvärdet eller tre månader.

Muhammad Saharov

Muhammad Saharov förekommer i belastningsregistret under ett avsnitt i form av en trafikförseelse med penningböter som följd.

Frivården har i yttrande den 11 juli 2019 anfört bl.a. följande i påföljdsfrågan.

Utifrån begärt yttrande har frivården gjort en risk- och behovsbedömning.

Risikfaktorer, vilka bedöms öka eller upprätthålla risk för återfall i brott, är Saharovs unga ålder och det faktum att han är misstänkt för ett allvarligt brott.

Positiva faktorer som framkommer är att Saharov lever under ordnade former avseende familj, boende och utbildning, att han sedan tidigare är ostraffad och att han inte har någon form av missbruksproblematik. Någon aggressionsproblematik eller psykisk ohälsa har inte framkommit. Han uppvisar i dagsläget inga attityder eller värderingar som stödjer kriminalitet.

Frivården bedömer att det inte föreligger något övervakningsbehov och därmed saknas förutsättningar för att föreslå en dom om skyddstillsyn.

Saharov har bedömts lämplig för samhällstjänst.

Socialtjänsten har i yttrande den 3 juli 2019 anfört följande under rubriken Bedömning.

Muhammad själv berättar att han inte har några bekymmer med ilskehantering eller annat nedbrytande beteende. Han berättar i stort sätt ingenting om händelsen som föreligger häktningen mer än kortfattat om vad han är anklagad för. Han uppger att det är jobbigt att sitta häktad men inget mer om inställning till anklagelser eller om han ångrar sig. Huruvida det är strategi inför eventuell rättslig förhandling, brist på insikt eller att han anser att han inte har något att

ångra är svårt att avgöra. Socialtjänsten kan utifrån hans berättelse samt tidigare förekomst inte se att Muhammad har något vårdbehov utifrån ett normbrytande beteende. Muhammad säger sig vara villig att delta i ungdomstjänst om det blir aktuellt. Utifrån tidigare kännedom om Muhammad finns det inget som tyder på att han inte skulle kunna genomföra en ungdomstjänst. Huruvida den aktuella allvarliga misstanke som finns riktad mot honom skulle förändra den bedömningen saknar socialtjänsten information om för att yttra sig om detta.

Muhammad Saharov har uppgett bl.a. följande. Han skulle egentligen ha jobbat under sommaren 2019. Han hade fått anställning på Toyota i Ljungby där han hade praktiserat under sina studier. Han har trivts bra där och de har haft förtroende för honom. När han släpptes ur häktet tog han kontakt med arbetsgivaren som då meddelade att han inte kunde jobba där. Därefter har han varit på flera intervjuer för arbeten men han har ingenstans erbjudits något jobb. Det märks att alla känner till det som har hänt. De tilltalades namn och bilder ligger ute på sociala medier. Från en tidigare lärare har han fått rådet att flytta från Ljungby. Han kanske kommer att vidareutbilda sig. Han kan tänka sig att utföra samhällstjänst eller ungdomstjänst.

Tingsrättens bedömning

Muhammad Saharov fyller 20 år den 7 december 2019 och var alltså 19 år då gärningen skedde. Även i hans fall krävs särskilda skäl för att döma till fängelse.

Muhammad Saharov har gjort sig skyldig till en allvarlig misshandel som dock är att bedöma som normalgraden av misshandel. Misshandeln består i att han utdelat en s.k. hög spark i ansiktet på den då blödande och försvarslöse Victor Juteberg. Straffvärdet för denna misshandel närmar sig det för en grov misshandel, där minimistraflet är ett år och sex månaders fängelse. Enligt tingsrättens mening motsvarar straffvärdet i det här fallet fängelse i minst tio månader. Detta betyder att straffvärdet är så högt att det föreligger särskilda skäl att döma till fängelse. Muhammad Saharov ska få s.k. ungdomsrabatt som i hans fall innebär sänkning av det s.k. straffmättningsvärdet till sju månader.

Ibragim Khadisov

Ibragim Khadisov förekommer i belastningsregistret under ett avsnitt. Han godkände ett strafföreläggande den 13 maj 2019 för brott mot knivlagen.

Frivården har i yttrande den 3 juli 2019 yttrat följande i påföljdsfrågan.

Frivården har gjort en risk- och behovsbedömning gällande risk för återfall i brott. Ingen historia av problematiskt beteende har framkommit och Khadisov uttalar inga kriminella värderingar och attityder. Enligt egen uppgift umgås han inte i kriminella kretsar. Inget missbruk har framkommit och Khadisov anser sig inte ha några aggressionsproblem.

Vid beaktande av positiva faktorer som kan ses som en resurs framkommer att Khadisov lever under ordnade förhållanden med en stöttande familj, han studerar och har en aktiv fritid.

Utifrån de uppgifter som framkommer i utredningen bedömer frivården att det inte föreligger något övervakarbehov.

Khadisov är informerad om samhällstjänst och han bedöms lämplig.

Socialtjänsten har i yttrande den 2 juli 2019 anfört bl.a. följande.

Socialtjänsten har att svara på om det finns tidigare social problematik eller behov av vård samt om socialtjänsten finner det lämpligt att Ibragim skulle utföra ungdomstjänst. Under samtalet svarade Ibragim kortfattat på frågorna. Han bedömdes väldigt trött och det medgav han att han var.

Enligt Ibragims berättelse eller tidigare kännedom finns inget som tyder på att Ibragim har ett vårdbehov genom socialtjänsten.

Ibragim samtycker till att göra ungdomstjänst om det blir aktuellt. Socialtjänsten ser utifrån tidigare kännedom inget skäl till att han inte skulle kunna genomföra ungdomstjänst. Utifrån den allvarliga misstanke som finns mot Ibragim idag har socialtjänsten ingen information om huruvida lämpligheten skulle förändras då det inte finns någon kännedom om hans roll eller skuld i händelsen.

Ibragim Khadisov har uppgett bl.a. följande. Det är fel att han blev svensk medborgare år 2014. Han fick uppehållstillstånd då och han är fortfarande medborgare i Ryssland. Han har inte haft någon inkomst under år 2019.

Tingsrättens bedömning

Ibragim Khadisov ska dömas för misshandel av normalgraden bestående i att han angrep Victor Juteberg med slag och sparkar i det skede då denne var inträngd mot staketet och angripen av minst två ytterligare personer. Straffvärdet för denna gärning motsvarar minst fyra månaders fängelse. På grund av den s.k. ungdomsrabatten är straffmättningsvärdet två månader.

Ibragim Khadisov fyllde 18 år den 3 mars 2019. Detta innebär att han får dömas till fängelse endast om det föreligger särskilda skäl. I det här fallet utgör varken brottets art eller straffvärde tillräckliga skäl att utdöma fängelse.

Som har framgått av frivårdens yttrande finns det inget skäl att döma Ibragim Khadisov till skyddstillsyn. Ibragim Khadisov har bedömts lämplig för samhällstjänst och han har samtyckt till denna påföljd. Ibragim Khadisov bör dömas till villkorlig dom i förening med samhällstjänst. Antalet timmar för samhällstjänst ska enligt praxis bestämmas till 75 timmar.

SKADESTÅND

Yrkandet från Felix Johansson Falk i aktbil. 162

Ylli Beluli har bestritt att utge skadestånd. Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är han skyldig att betala skadestånd.

Övergrepp i rättssak utgör, förutom ett brott mot den enskilde målsäganden, också ett angrepp på staten i form av rättsordningen. Straffvärdet för brottet är därför ofta högre än för samma gärning som enbart skulle bedömas som exempelvis misshandel. Detta innebär dock inte att nivån på kränkningsskötseln höjs i motsvarande mån. Att syftet med gärningen är att påverka rättsprocessen ses alltså i regel inte som en höjande faktor vid bestämmandet av ersättningens storlek.

För att kunna göra en bedömning av skäligheten av yrkade 10 000 kr för kränkning har tingsrätten jämfört med följande avgöranden avseende övergrepp i rättssak från Brottsoffermyndighetens praxis enligt senaste referatsamlingen.

258. 5 000 kr

En kvinna gjorde en polisanmälan om brott. Det medförde att en person skickade upprepade sms till henne med hot om att skada eller döda henne. Tingsrätten dömde gärningspersonen för övergrepp i rättssak. Kvinnan fick skadestånd för kränkning med 5 000 kr. Hon fick samma belopp i brottsskadeersättning.

259. 10 000 kr

En man hotade en annan man genom att på nära håll rikta en luftpistol mot mannens huvud samtidigt som han hotade att skada eller döda mannen om han kontaktade polisen. Tingsrätten dömde gärningspersonen för övergrepp i rättssak och att betala skadestånd med 10 000 kr för kränkning. Brottsoffermyndigheten lämnade brottsskadeersättning i enlighet med domslutet.

260. 15 000 kr

En man hotades av en annan man som satte spetsen på en kniv mot mannens hals och hotade att skära halsen av honom om han ringde polisen. Tingsrätten dömde gärningspersonen för övergrepp i rättssak och att betala skadestånd med 15 000 kr för kränkning. Brottsoffermyndigheten betalade ut brottsskadeersättning med samma belopp.

Tingsrätten har även jämfört med följande fall som avser misshandel i form av skallning.

98. 7 000 kr Skallning

En man misshandlades av en annan man som skallade honom i ansiktet. Hovrätten dömde mannen för brottet och att betala skadestånd för kränkning med 7

000 kr. Brottsoffermyndigheten beviljade brottsskadeersättning med samma belopp.

Tingsrätten anser att de nu återgivna avgörandena väl motsvarar den rättspraxis som just nu föreligger.

Tingsrättens bedömning

Med beaktande av den praxis som för närvarande föreligger beträffande misshandel i form av skallning anser tingsrätten att ett skäligt skadestånd för Felix Johansson Falk är 7 000 kr.

Yrkandet från Joel Andersson i anledning av åtalpunkt 1, aktbil. 158

Gazmend Ismaili har medgett att utge yrkade 5 000 kr för kränkning. Yrkandet ska därför bifallas.

Yrkandet från Joel Andersson i anledning av åtalpunkt 2 i aktbil 158

Timur Ali har bestritt att utge skadestånd. Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är han skyldig att betala skadestånd.

Kränkning

Joel Andersson har yrkat ersättning med 125 000 kr och hänvisat till Brottsoffermyndighetens praxis. Timur Ali har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Vid mord- eller dråpförsök lämnas enligt Brottsoffermyndighetens praxis sedan år 2013 normalt ersättning för kränkning med 125 000 kr. Denna praxis brukar domstolarna följa.

Tingsrätten anser att det yrkade beloppet är skäligt. Yrkandet ska alltså bifalls.

Sveda och värk

Joel Andersson har yrkat ersättning med sammanlagt 7 810 kr. Timur Ali har vitsordat att utge 2 810 kr för vårdtiden på sjukhus och för resterande sjukskrivningstid. Han har inte vitsordat yrkat belopp för tiden därefter.

Av Joel Anderssons egna uppgifter har framgått att han efter sjukskrivningsperiodens slut den 7 juli 2019 försökte att arbeta men att han hade problem och att han fick avbryta arbetet. Enligt Joel Andersson gjorde det och gör fortfarande ont. Sedan skolan började praktiserar han genom skolan men har svårt att fortfarande utföra vissa uppgifter.

Enligt tingsrättens mening bör ersättningen för sveda och värk utgå med ett i förhållande till yrkandet nedsatt belopp. Tingsrätten finner skäligt utdöma sammanlagt 3 000 kr för den tvistiga tiden och sammanlagt 5 810 kr.

Inkomstförlust och läkemedel

De yrkade beloppen är vitsordade och ska alltså dömas ut.

Förstörda kläder

Timur Ali har vitsordat sammanlagt 500 kr. Tingsrätten anser med ledning av de uppgifter som Joel Andersson har lämnat att det yrkade beloppet framstår som skäligt. Yrkandet ska alltså bifallas.

Resor till sjukvård

Timur Ali har vitsordat körsträckan men endast en milersättning på 18 kr.

Tingsrätten anser att det yrkade beloppet är skäligt.

Ränta

På de utdömda beloppen ska utgå yrkad ränta som har vitsordats.

Yrkandet från Victor Juteberg i anledning av åtalspunkt 3 i aktbil 158

De tilltalade har bestritt att utge skadestånd och inte velat vitsorda något annat än sättet att beräkna räntan.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska yrkandet mot Timur Ali lämnas utan bifall.

När det gäller Ylli Beluli, Muhammad Saharov och Ibragim Khadisov har dessa inte dömts till ansvar för knivvåldet utan för annan misshandel bestående i slag och spar-
kar. För denna misshandel är de skadeståndsskyldiga mot Victor Juteberg.

Kränkning

Som har framgått vid prövningen av Joel Anderssons skadeståndsyrkande anses 125 000 kr vara ett skäligt belopp för kränkning vid mord- eller dråpförsök. Det yrkade beloppet på grund av dråpförsöket ska alltså dömas ut.

När det gäller den misshandel som Ylli Beluli, Muhammad Saharov och Ibragim Khadisov har utövat har tingsrätten jämfört med följande fall från Brottsoffermyndighetens praxis.

99. 10 000 kr Fjäderbatong

En man angreps av två män utanför sin bostad. En av dem tilldelade honom ett slag i huvudet med en fjäderbatong. När mannen försökte springa från platsen tilldelades han ytterligare ett slag mot baksidan av benen. Männen försvann sedan från platsen. Ingen har kunnat bindas till gärningen. För den allvarliga kränkning av mannens personliga integritet som brottet inneburit fick han brottskadeersättning med 10 000 kr.

106. 15 000 kr Sparkar och slag mot liggande

En ung man misshandlades av flera personer. De tilldelade honom slag i ansiktet och mot huvudet samt sparkar mot huvudet och kroppen när han låg ned. Våldet medförde bl.a. hjärnskakning, näsfraktur och tandskada. Ingen har kunnat bindas till gärningen. För den allvarliga kränkning av mannens personliga integritet som brottet inneburit fick han brottskadeersättning med 15 000 kr.

110. 20 000 kr Stampning m.m.

En man misshandlades av tre personer. De slog och sparkade honom mot huvudet och kroppen. De stampade även på hans huvud när han låg ned. Personerna dömdes för misshandel och att solidariskt betala skadestånd till mannen med 20 000 kr för kränkning. Han fick brottskadeersättning med samma belopp.

111. 20 000 kr Sparkar, slag och knivskärning

En man var på väg hem när han överfölls av två män. De tilldelade honom slag och sparkar mot huvudet och kroppen samt skar honom i ena skinkan med en kniv. Ingen har kunnat bindas till gärningarna. För den allvarliga kränkning av mannens personliga integritet som brottet inneburit beviljade Brottsoffermyndigheten honom brottskadeersättning med 20 000 kr.

Tingsrätten anser att dessa avgöranden väl motsvarar den praxis som nu föreligger i domstolarna.

Victor Juteberg befann sig i en mycket utsatt situation när han angreps av flera personer, varav en använde en kniv. Även om Ylli Beluli, Muhammad Saharov och Ibragim Khadisov inte kan ansvara för den skada som uppkom på grund av stickande och skärande våld har de ändå i hög grad bidragit till den känsla av kränkning som Victor Juteberg måste ha upplevt. Med hänsyn till den praxis som föreligger för misshandel när flera angriper en ensam person anser tingsrätten att de solidariskt med varandra och med Gazmend Ismaili ska svara för en ersättning som motsvarar 10 000 kr.

Sveda och värk

Av utredningen framgår att Victor Juteberg vårdades på sjukhus direkt efter händelsen men att han skevs ut från sjukhuset redan dagen efter den 11 juni 2019. Han har därefter varit sjukskriven fram till den 28 juni 2019. Då han inte var återställd gavs han lättare arbetsuppgifter och hade reducerad arbetstid ytterligare ett par dagar. Därefter har han, såvitt utredningen visar, kunnat arbeta även om han haft smärtor och behandlats med mediciner. Han har beskrivit en grad av psykiskt lidande bestående i att han känner oro när han är utomhus för att något liknande ska kunna hända. Han får fortfarande terapeutisk behandling på grund av sitt psykiska lidande.

Tingsrättens bedömning

Victor Juteberg är berättigad till ersättning för intensivvård under de två dagar han legat på sjukhus. Tingsrätten beräknar denna ersättning till 420 kr. Han har därutöver rätt till ersättning för resterande sjukskrivningstid som var 17 dagar. Detta motsvarar en ersättning av 1 420 kr, avrundat uppåt. I övrigt har han med något undantag kunnat arbeta, om än med vissa smärtor. Han har även rätt till ersättning för det psykiska lidande som fram tills nu har behandlats med terapi. Tingsrätten anser att han har rätt till ersättning med 4 000 kr utöver sjukskrivningstiden. Den sammanlagda ersättningen för sveda och värk blir därmed 5 840 kr. För denna ska Gazmend Ismaili fullt ut svara.

När det gäller de övriga tre har de visserligen inte bidragit till att Victor Juteberg hamnade på sjukhus och tvingades genomgå behandling. Däremot har de bidragit till vissa fysiska skador men även till psykiska lidande som åsamkats Victor Juteberg. För detta ska de solidariskt med varandra och med Gazmend Ismaili betala ersättning med skäliga 2 000 kr.

Missprydande ärr

De tilltalade har yrkat att detta yrkande ska avvisas eftersom frågan är för tidigt väckt.

Utredningen visar att Victor Juteberg har två klart missprydande ärr på arm respektive bål. Det yrkade beloppet understiger klart den ersättning som kan förväntas bli utdömd vid en slutlig prövning. Även om försäkringsbolagen normalt inte prövar ersättning för missprydande ärr förrän tidigast ett år efter skadan anser tingsrätten att det inte finns någon grund för att inte pröva det nu framlagda yrkandet. Yrkandet är skäligt och ska bifallas.

I denna del ska endast Gazmend Ismaili svara för skadeståndet.

Framtida talan

Tingsrätten äger inte frågan om res judicata. Något uttalande om rätten att föra framtida talan kan därför inte göras.

Förlorad arbetsförtjänst

Av det åberopade arbetsgivarintyget framgår att Victor Juteberg har förlorat arbetsförtjänst i enlighet med yrkandet. Det yrkade beloppet är skäligt och ska bifallas.

Det får anses att det endast är den skada som vållats av Gazmend Ismaili som har orsakat den förlorade arbetsförtjänsten. För skadeståndet i denna del har därför Gazmend Ismaili att ensam svara.

Ränta

På de utdömda beloppen ska utgå ränta i enlighet med yrkandet. Yrkad ränta är vitsordad.

HÄKTNING

Med hänsyn till risken för fortsatt brottslig verksamhet och även till flyktfara ska såväl Gazmend Ismaili som Timur Ali kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen får verkställas.

ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARE OCH MÅLSÄGANDEBITRÄDE

Åklagaren har yttrat sig över de framförda yrkandena och inte haft någon erinran.

En fråga om merkostnader

Tingsrätten noterar att när det gäller Mikael Sundman har tingsrätten lämnat det förhandsbeskedet att rätt till ersättning av staten för de merkostnader för tidsspillan och utlägg som uppstår på grund av att han har sin verksamhet långt från Växjö inte föreligger. Beslutet överklagades inte.

Som skäl för merkostnader anförde Mikael Sundman att Gazmend Ismaili önskat att få honom som försvarare och att Gazmend Ismaili är ung samt att Mikael Sundman varit förordnad i andra mål.

Mikael Sundman har nu anfört följande.

Försvaret har tidigare begärt förhandsbesked avseende ersättning för extrakostnader som uppstår då försvaret har verksamhet ej i Växjö och fått negativt förhandsbeslut av tingsrätten i den delen.

Med hänsyn till hur förundersökningen utvecklades, åtalet gentemot min huvudman och dess allvar samt målets omfattning i huvudförhandlingstid, sex dagar och omfattande muntlig bevisning **yrkar Försvaret i första hand ersättning fullt ut i enlighet** med den anförda arbetsredogörelse och specifikation. Skälen därtill är följande.

Gazmend Ismaeli har stämts för brottspåstående av allvarlig karaktär som försök till dråp, med högt straffvärde, ett brott som Gazmend Ismaili förnekar. **Målet är av sådan beskaffenhet att**

Gazmends Ismailis önskemål om viss försvarare borde uppfyllas. Det hävdas att uppdraget ej medfört avsevärt ökade kostnader och **i relation till de totala försvararkostnaderna** i målet. I målet finns tex målsägandebiträde från Göteborg, offentlig försvarare från Halmstad. Gazmend Ismaili har åtalats gemensamt med ytterligare fyra tilltalade för samma händelse. Det blev uppenbart under medförsvarares sakframställan att intressekonflikt förelåg mellan Gazmend Ismaeli och en medtilltalad, information erhöles samtidigt från Gazmend Ismaili av sådan karaktär att jäv förelåg för en medförsvarare varvid det framställdes från försvaret för Gazmend Ismaili hinder mot huvudförhandling, en bedömning som även åklagaren gjorde. Detta nämnes även för att belysa svårigheten när fråga är om många tilltalade, två målsäganden, att undvika jäv bland lokala försvarare när tilltalade förekommit inför rätten tidigare också.

Förundersökningsprotokollen uppgår till cirka 900 sidor, inkluderande vad som erhållits under huvudförhandlingen. Genomgång därav har ej understigit 27 timmar under det s.k. RB 23:18 stadiet, därefter har inför huvudförhandling protokollen genomgåts ånyo i samband med sedvanlig förberedelse. Försvaret har sammanträffat med huvudmannen på häktet, närvarat vid vissa polisförhör personligen, vissa per länk detsamma vad gäller häktning / omhåkningsförhandlingar.

I andra hand yrkas ersättning med utgångspunkt för att ersättning ska utgå från domsagens yttre gräns vilket medför att i detta fall skall tidsspillan nedsättas (från 6 till 3 timmar i restid vid 7 tillfällen och från 5 timmar till 2,5 timmar vid 3 tillfällen, på samma sätt vid låg taxa från 1 timme till 0,5 timme). NJA 2012 s. 914, bilaga 2, bifogas till belysande av de minimirättigheter som försvarare från annan ort utanför domsagan har med anledning av andrahandsyrkandet. Yrkandet om körsättning skall **halveras** (från 40 mil till 20 mil ToR per resa) dvs från 1 220 kr till 610 kr per resa. Ersättning för hotellkostnader skall helt utgå och kostnaderna blir endast redovisade parkeringsavgifter samt traktamenten vilka skall genomgående vid huvudförhandlingsdagar under dessa förutsättningar utgöra endagsförrättningar vid bortavaro längre än tio timmar, 322 kr per dag. Beträffande tågresan för substituerad advokat har kontroll gjorts utefter vad biljett skulle kosta mellan ex Halmstad-Växjö ToR varvid det befanns snarlikt.

Högsta domstolen har nyligen prövat frågan om rätt till ersättning för merkostnader. I målet NJA 2019 s. 217 yttrade domstolen bl.a. följande.

Vad målet i HD gäller

1. Ersättning till en offentlig försvarare får endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen (distansförsvarare). På begäran av den misstänkte eller den föreslagna försvararen ska förhandsbesked lämnas i frågan om sådana merkostnader omfattas av rätten till ersättning. (Se 21 kap. 10 § fjärde stycket RB.)
2. Frågorna i HD är dels vad som kan anses utgöra särskilda skäl, dels vilka omständigheter prövningen i högre rätt av ett överklagat positivt förhandsbesked ska grundas på.

Allmänt om distansförsvare

6. En försvarare som har sin verksamhet mer än 10 mil eller – i mindre tätbebyggda områden – 20 mil från domstolen eller utanför domstolens domkrets anses ha sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen. Ersättningen får då avse de merkostnader som på grund av avståndet har uppstått för tidsspillan och utlägg endast om det finns särskilda skäl. På begäran av den misstänkte eller den föreslagna försvararen ska förhandsbesked lämnas i frågan om sådana merkostnader omfattas av rätten till ersättning. En distansförsvare får i förhållande till den misstänkte förbehålla sig och ta emot skälig ersättning för tidsspillan och utlägg som inte omfattas av rätten till ersättning av allmänna medel. (Se 21 kap. 10 § fjärde och femte styckena RB och NJA 2011 s. 291 p. 4.)

7. Syftet med ett förhandsbesked är att den misstänkte och den föreslagna offentlige försvararen ska kunna bedöma de ekonomiska förutsättningarna för uppdraget. Försvararen kan med ledning av beskedet avgöra om han eller hon är villig att ta på sig uppdraget. Ett positivt förhandsbesked är därför bindande vid den efterföljande prövningen av försvararens anspråk på ersättning. Ett förhandsbesked kan dock överklagas på samma sätt som andra ersättningsbeslut, inte bara av den misstänkte och den offentlige försvararen utan också av Justitiekanslern. (Se prop. 2008/09:232 s. 25 och NJA 2012 s. 262 p. 4 och 5.)

8. När en distansförsvare inte har rätt till ersättning för merkostnader tillämpas en schablon. Ersättning för tidsspillan och utlägg utgår med samma belopp som en försvarare med verksamhet 10 mil eller, i mindre tätbebyggda områden, 20 mil från domstolsorten skulle ha tillerkänts. Det gäller dock inte om de faktiska kostnaderna är lägre. (Se NJA 2012 s. 914 p. 7–10.)

Särskilda skäl

9. När det gäller vad som utgör särskilda skäl uttalas i förarbetena sammanfattningsvis följande. Det bör finnas ett visst om än begränsat utrymme att få ersättning av allmänna medel för merkostnader. Frågan om vad som utgör särskilda skäl lämpar sig mindre väl för lagreglering och bör därför överlämnas till rättstillämpningen. Ledning kan hämtas från den tidigare praxis som utvecklats kring de undantagssituationer där försvarare förordnats trots att han eller hon har sin verksamhet långt ifrån domstolsorten. Det är i huvudsak fråga om situationer där avståndet visserligen föranleder tidsspillan och utlägg i större omfattning, men där omständigheterna i övrigt för med sig att kostnaden för försvaret inte blir avsevärt högre än för en försvarare på närmare avstånd. Så kan vara fallet t.ex. när det inte finns någon på domstolsorten med särskilda kunskaper på det aktuella området eller när försvararen redan är insatt i målet. (Se a. prop. s. 23 och 31 f.)

10. Det finns ett visst utrymme för domstolen att ta hänsyn också till andra omständigheter som har tillräcklig tyngd i det enskilda fallet (se NJA 2012 s. 262 p. 8 och NJA 2017 s. 652 p. 8).

11. Sådana omständigheter kan vara att sakens beskaffenhet eller målets speciella karaktär motiverar ett särskilt hänsynstagande till betydelsen för den misstänkte att få den av honom eller henne begärda försvararen. Att det finns ett visst utrymme för domstolen att ta hänsyn till denna typ av omständigheter innebär att det krävs något alldeles särskilt för att de ska kunna medföra en rätt att få merkostnader ersatta av allmänna medel. Enbart det förhållandet att brottsligheten är av allvarligt slag och att den misstänkte riskerar ett långt fängelsestraff bör i allmänhet inte anses utgöra ett sådant undantagsfall som kan föranleda bedömningen att det föreligger särskilda skäl.

Bedömningen i detta fall

15. T.M. har sin verksamhet långt ifrån Norrköping.

16. D.W. är misstänkt för bl.a. grovt narkotikabrott och är häktad. Brottsligheten är inte av sådan beskaffenhet att särskild kunskap från försvararens sida är påkallad, och det har inte framkommit något som tyder på att T.M. var väl insatt i ärendet när tingsrätten förordnande honom till offentlig försvarare och meddelade det positiva förhandsbeskedet. Det förelåg inte heller några andra omständigheter som kunde föranleda att det fanns särskilda skäl för att staten ska stå för de merkostnader som uppkommer på grund av att T.M. är distansförsvarare.

Tingsrättens bedömning

Som Högsta domstolen har anfört bör enbart det förhållandet att brottsligheten är av allvarligt slag och att den misstänkte riskerar ett långt fängelsestraff i allmänhet inte anses utgöra ett sådant undantagsfall som kan föranleda bedömningen att det föreligger särskilda skäl. Detta innebär att inte heller i detta fall är brottsligheten av sådan beskaffenhet att särskild kunskap från försvararens sida är påkallad, och det har inte framkommit något som tyder på att Mikael Sundman var väl insatt i ärendet när tingsrätten förordnande honom till offentlig försvarare och meddelade det negativa förhandsbeskedet. Det förelåg inte heller några andra omständigheter som bör föranleda att det numera finns särskilda skäl för att staten ska stå för de merkostnader som uppkommit på grund av att Mikael Sundman är distansförsvarare.

Det sagda innebär att Mikael Sundman har rätt till ersättning för tidsspillan och utlägg i enlighet med den schablon som Högsta domstolen funnit böra tillämpas i fallet NJA 2012 s. 914.

I övrigt finner tingsrätten att de yrkade beloppen framstår som skäliga.

ÖVRIGA FRÅGOR

Samtliga tilltalade döms för brott för vilket det finns fängelse i straffskalan. De ska därför betala avgift till brottsofferfonden.

Med hänsyn till att de tilltalade saknar inkomster ska staten även slutligt stå för dessa kostnader.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se [bilaga 1](#) (TR-1)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 18 oktober 2019 och ställs till Göta hovrätt.

Conny Jörneklint

Avräkningsunderlag, se [bilaga](#)



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000916-3916	Datum för dom/beslut 2019-09-27
Efternamn Ali	Förnamn Timur

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-06-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 81
351 03 VÄXJÖ

Besöksadress

Kungsgatan 8

Telefon

0470-560 100

Telefax

E-post: vaxjo.tingsratt@dom.se
www.vaxjotingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20001009-5792	Datum för dom/beslut 2019-09-27
Efternamn Beluli	Förnamn Ylli

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-06-11	2019-07-16
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980321-0138	Datum för dom/beslut 2019-09-27
Efternamn Ismaili	Förnamn Gazmend

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-06-13	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010331-3235	Datum för dom/beslut 2019-09-27
Efternamn Khadisov	Förnamn Ibragim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-06-11	2019-07-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19991207-0472	Datum för dom/beslut 2019-09-27
Efternamn Saharov	Förnamn Muhammad

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-06-11	2019-06-14
2019-06-26	2019-07-24

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.