



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2021-11-12
meddelad i
Växjö

Mål nr: B 3666-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

TIMMY Sten Lanke, 19881011-0315
Skansvägen 148
363 31 Rottne

Offentlig försvarare:

Advokat Linda-Marie Björnsdotter
Advokatbyrån Linda Björnsdotter AB
Stortorget 25
211 34 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Marcus Sjöstrand
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 21003
200 21 Malmö

Målsägande

1. Länsförsäkring Kronoberg, 529501-7189
Box 1503
351 15 Växjö

Företrädd av åklagaren

2. Stojby jaktlag
c/o Per Wallenkors
Stojby Solhaga 1
355 92 Växjö

Företrädd av åklagaren

3. Ströby jaktlag
c/o Jerry Lavesson
Grimslöv Dagerslund 1
342 55 Grimslöv

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kungsgatan 8

Telefon

0470-560 100

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 81
351 03 VÄXJÖ

E-post

vaxjo.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

4. Vartorps jaktlag
c/o Robert Loeffel
Valhallagatan 33
352 35 Växjö

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2019-05-18 -- 2019-07-19 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Villkorlig dom

Skadestånd

1. Timmy Lanke ska avseende åtalpunkten 1 betala skadestånd till Ströby jaktlag med 23 277 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 maj 2019 till dess betalning sker.
2. Timmy Lanke ska avseende åtalpunkten 2 betala skadestånd till Stojby jaktlag med 4 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juli 2019 till dess betalning sker.
3. Timmy Lanke ska avseende åtalpunkten 2 betala skadestånd till Länsförsäkring Kronoberg med 14 623 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 juli 2019 till dess betalning sker.
4. Timmy Lanke ska avseende åtalpunkten 3 betala skadestånd till Vartorps jaktlag med 11 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juli 2019 till dess betalning sker.
5. Timmy Lanke ska avseende åtalpunkten 3 betala skadestånd till Länsförsäkring Kronoberg med 13 635 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juli 2019 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagna 15 burkar sprayfärg, två bräckjärn, tre sågar och en kamera förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (beslag 2019-5000-BG81205 p. 1-15, 20-23 och 25 och 2019-5000-BG81776 p. 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Linda Björnsdotter får, efter rättelse för felräkning, ersättning av staten med 141 624 kr. Av beloppet avser 108 728 kr arbete, 4 571 kr tidsspillan och 28 325 kr mervärdesskatt.

2. Av kostnaden för försvaret ska Timmy Lanke till staten betala 40 000 kr.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökan, bilaga 1, med däri gjorda justeringar. Han har härvid förtydligat att det beträffande åtalspunkten 2 görs gällande två fall av grov skadegörelse och beträffande åtalspunkten 3 tre fall av grov skadegörelse. Han har vidare upplyst att det särskilda yrkandet hänför sig till samtliga åtalspunkter och upplyst att beslaget även utgör ett bevisbeslag.

Timmy Lanke har förnekat samtliga brott. Han har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena. Beträffande åtalspunkterna 1 och 3 har han godtagit en kostnad om 1 009 kr per jaktorn. I övrigt har han endast godtagit sättet att beräkna ränta. Han har motsatt sig förverkandeyrkandet såvitt avser GoPro-kameran och elsågen, men inte haft någon erinran mot förverkandeyrkandet i övrigt.

Timmy Lanke har med anledning av misstanke om brott som prövats genom denna dom varit frihetsberövad från den 31 juli 2019 till den 29 augusti 2019.

UTREDNING**Den åberopade bevisningen**

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1, dock med den ändringen att frånfallit vittnesförhöret med Camilla van Paaschen. Han har vidare beträffande åtalspunkten 1 åberopat PM, ersättningsanspråk och offerter, beträffande åtalspunkten 2 åberopat ersättningsanspråk och ersättningsyrkande och beträffande åtalspunkten 3 åberopat ersättningsyrkande.

Timmy Lanke har som bevisning åberopat prisuträkning för jaktorn.

Förhørsutsagorna

Jerry Lavesson, ställföreträdare för målsäganden Ströby jaktlag, har berättat i huvudsak följande. Han är kassör och jaktledare i jaktlaget. Det finns tolv medlemmar i jaktlaget, varav åtta är delägare i stugan. Grannfrun hade varit ute och cyklat en förmiddag och ringde och sa att det hade varit inbrott i jaktstugan. Han körde dit. Stugan var nerklotttrad och sönderslagen. Några personer som bor i närheten och som har hundar kom dit och han ringde till polisen. Det var den 19 maj 2019 som han anmälde. Dagen innan, dvs. den 18 maj 2019, hade stugan varit hel för personerna som var ute och gick med hundarna hade sett att stugan var hel den dagen. När de höll på med stugan kom det folk till platsen. Det är ett populärt ställe med vandringsleder. Han fick ett telefonsamtal om att det fanns skadade jakttorn en bit bort. Det var tre skadade jakttorn. Vakkojan stod mellan jakttornen och jaktstugan. Jakttornen var avsågade. Det var sågat med en baktanke. Så som det var sågat var det nästan omöjligt att fixa till jakttornen. Det var minst två jakttorn som hade avsågade ben. Han vill inte säga högt vad han tänkte när han såg det här för det var ingen vacker syn. Polisen kom samma dag och var där även någon dag senare. Fotografier togs av polisen. Han känner igen att fotografierna är tagna på platsen och föreställer jaktlagets saker. De har inte samlats så mycket i stugan efteråt på grund av coronarestriktioner. Det som hände i stugan var tråkigt och de har fått städa upp. De har varit i kontakt med olika företag och har tagit in offerter. Detta gjordes i stort sett direkt. När man ska ta bort klotter behövs en speciell rengöring. Det var en fackman som tittade på det och lämnade de här offerterna. Det skulle även målas. Vakkojan är som den är och den är bortforslad. De har själva målat jaktstugan. De har endast målat utvändigt. Rutorna är åtgärdade enligt offert, men i övrigt har inget arbete enligt offerterna utförts. Rådjurstroféerna uppskattas till 300 kr per trofé. Han har gjort i ordning de flesta troféerna. De flesta kommer från trafikdödade djur. Jaktlaget har gjort uppskattningen av värdet. Det har även uppskattats beträffande älgtróféerna. Det blev hål i väggen där hatthyllan hade slitits bort. Hatthyllan har hjälpligt satts upp igen. Han vet inte vad överskåpet är värt. Hörnskåpet är kasserat. Jaktlagets angivna arbete om 40 timmar är i underkant. De har inte redovisat tiden. Man tar inte ut lön i ett jaktlag. Man kan ta vara på vissa delar av ett nedsågat jakttorn. Det har blivit så att de upplåter jaktstugan till allmänheten. Jaktstugan är olåst. Därför tog inte försäkringsbolaget någon

Avdelning 1

kostnad. Han har inte för egen del gjort några iakttagelser av personer på platsen, men han har hört att det hade cirkulerat bilar i närheten på nätterna. Detta är ovanligt. Det är som att man hade varit ute och rekat. Han vet inte namnet på personen som gjort iakttagelserna, men han vet var personen bor. Någon i jaktlaget hade pratat med den personen. Jaktstugan finns ute i skogen. Det finns ett vägnät runt med en bra skogsbilväg. Mycket folk är ute och går i det området.

Per Wallenkors, ställföreträdare för målsäganden Stojby jaktlag, har berättat i huvudsak följande. Han arbetar administrativt i jaktlaget och är jägare och hundförare. Vid tidpunkten var de 16 personer i jaktlaget. Han minns den aktuella dagen väl. Han var hemma och såg på telefonen att grannlaget hade haft påhälsning. Tillsammans med sonen åkte han och kollade på jakttorn. Han såg att två jakttorn var nedsågade och hade klotter på sig. Detta var dagen före en anmälan gjordes. Nästa dag ringde markägaren där de har jaktstugan och sa att de hade haft påhälsning. Han körde direkt dit och såg den hemska händelsen och tog lite bilder. Bilderna är från jaktlagets marker. Jaktstugan är placerad lättillgängligt med bil. På dagtid rör det sig mycket folk där. Det finns en promenadslina där som folk går på varje dag. Nu har markägaren flyttat stugan till en annan plats på grund av händelsen. Den undre punkten på s. 156 i förundersökningen markerar ett pass. Detta pass förstördes den 19 juni 2021. Det tillkom ytterligare en anmälan avseende andra torn. Han minns inte exakt datum. Totalt var det nog nio torn som blev skadade. I jaktlaget har man mått dåligt efter händelsen. Det förekom även lite hot i det som hänt. En del jägare har tagit illa vid sig naturligtvis. De har fått lägga ner väldigt mycket arbete. De har fått ett belopp från försäkringsbolaget. Självrisken om 4 600 kr har dragits. En del av de söndersågade jakttornen förstörde de helt. Kanske två gick att återställa. De fick köpa virke för att kunna göra det. Viltstängslet tillhör inte jaktlaget. Han har inte för egen del gjort några iakttagelser utöver att det var förstört. En jaktvän har kontaktat honom angående att någon hade kört med bilar. Det var nog på kvällen eller natten. Han har även sett någon bil när de jagat gris. Han kommer ihåg att han sagt till polisen att en jaktvän skickat ett meddelande till honom om att denne sett en skåpbil och en moped köra på en grusväg i riktning mot Stojby, men han minns inte vem som lämnade uppgifterna till honom.

Robert Loeffel, ställföreträdare för målsäganden Vartorps jaktlag, har berättat i huvudsak följande. Han är jaktledare för jaktlaget, som har 14 medlemmar. Han blev uppringd en morgon av någon som dagligen går i området och fick veta att kojan hade utsatts för skadegörelse. Detta var kring den 28–29 juni 2019. När han kom dit upptäckte han även skada på ett näraliggande torn. Inventarier hade slagits sönder i kojan. Han tog det som ett personligt angrepp. Det hade försvunnit handlingar med hans namn på. Han blev illa berörd. Han uppfattade slagorden som stod riktade direkt mot honom, eftersom hans namn förekommer i andra sammanhang. De blev utsatta för två ytterligare angrepp. Vid ett tillfälle förstördes tio torn. Han fick uppfattningen att de kartor som försvann vid det första tillfället använts för att leta upp tornen. Vid nästa tillfälle var det sammanlagt fyra torn som bearbetades och fälldes. Sammanlagt förstördes 15 torn. Tornen har förstörts med eftertanke. Det har sågats högt upp, vilket gör det svårt att reparera tornen på ett säkert sätt. Tre eller fyra torn har kunnat repareras. De övriga har kasserats. De 10 000 kr som begärs tar sikte på reparation av jaktkojan. Försäkringsbolaget har inte velat ersätta i den här delen. Han har inhämtat offerter, men han tyckte att de var för höga. Offerterna låg på minst 15 000–20 000 kr. Han tyckte att 10 000 kr är en skälig kostnad. De har betalat självrisk på 1 500 kr. Handlingar de har haft inne i kojan, med bl.a. namn på jaktlagets medlemmar och var pass finns, har tagits i beslag. Älghornen i beslag är välliknande de som fanns i jaktkojan. Han kan inte till hundra procent säga att det är samma horn. Alla har pratat om sabotaget mot dem. Det har funnits oro i hela bygden. Folk kände sig otrygga och patrullerade i bygden. Nu måste alla som klättrar upp i torn vara extra noga med att kontrollera att tornet inte är saboterat. De hade en mer påkostad vakkoja och den transporterade markägaren bort för att den inte skulle saboteras.

Timmy Lanke har hörts över åtalet och berättat i huvudsak följande. Han vet inte mycket om händelserna och vet inget om dem. Det stämmer att han bor på Skansvägen 148 i Rottne. Han flyttade dit för 2,5–3 år sedan. Exakt datum vet han inte. Under maj–juli 2019 bodde han ensam i bostaden bortsett från att han hade sina barn hos sig varannan vecka. Ingen annan vuxen bor där eller har lämnat kvar kläder eller skor där. Han har haft kamrater på besök hos sig till och från under ganska långa perioder. Det var varannan eller var tredje helg. En del vänner har han gemensamma nämnare med. De har haft samma syn på djurhållning och jakt. Han har sympatiserat med organisationen

HSS, men det är inte mycket av en organisation längre. Han har stöttat deras arbete i cirka tre år. Det har inte funnits specifika roller i organisationen. Det är inte någon strukturerad organisation utan det har varit mer löst folk. Folk har kommit och gått. Han har inte haft någon specifik roll utan har hjälpt till genom att låna ut saker och låtit folk sova över. Även personer från andra organisationer har övernattat hos honom. Personerna har då haft tillgång till i stort sett hela lägenheten. Det kan som mest ha varit 7–8 personer åt gången. Han har varit öppen för personer med samma inställning som han. Han har varit en sponsormedlem i HSS och har köpt saker av dem och upplåtit sin lägenhet till dem. HSS är en laglig organisation och utför inte den här typen av aktioner. Det är vissa supportrar som utför dem och organisationen uppmuntrar det. Det stämmer att han hade sin mobiltelefon i sina shorts. Han är huvudanvändaren av den telefonen. Det stämmer att det finns personliga meddelanden och bilder i telefonen. Det fanns ett lösenord till telefonen. Telefonen har lånats ut till andra personer. Han kan inte namnet på de personer som har lånat telefonen. I stort sett alla han har haft kontakt med har haft olika alias. Det har varit folk som har sovit hemma hos honom. Han minns inte längre aliasnamnen för det har gått ett tag sedan nu. Hur många personer han lånat ut telefonen till vet han inte och han har ingen uppfattning om hur många det rör sig om. Det är han som har lånat ut telefonen efter att han blivit tillfrågad om det. Personerna sa inte varför de ville låna telefonen och han frågade inte om det. Han kände inte till vad telefonen skulle användas till. Som längst tror han att telefonen var utlånad under två dagar, men oftast var det ett dygn. Hur många gånger han lånat ut telefonen under den åtalade perioden vet han inte. Det kanske har varit uppemot 30 gånger, men inte till 30 olika personer. Han har lånat ut telefonen, eftersom han blivit tillfrågad om det. Det finns ingen annan anledning till att han gjort det och han har inte tänkt något särskilt kring det. Han har inte tänkt på vad telefonen skulle komma att användas till. När telefonen lånats ut har han varit med vid något tillfälle. Det var vid en demonstration. Det finns tillfällen när han inte varit med. När han har fått tillbaka telefonen har han ibland varit hemma och ibland på stan. Han har varit medveten om att det funnits bilder av jakttorn i telefonen, men det är inte han som har tagit bilderna och han har ingen uppfattning om vem som har gjort det. Efter att han lånat ut sin telefon har han kollat igenom innehållet i den. Det hade då tillkommit bilder i den. Det var bilder på det som det här åtalet handlar om. Han har inte varit medveten om någon förstört jakttornen

eller om det fotograferats jakttorn som redan var förstörda. Det har inte förekommit bilder på förstörda jakttorn varje gång han lånat ut telefonen. Han har ingen uppfattning om hur ofta det skett. Antagligen har fotografier som rör andra anmälningar tillkommit på samma sätt. Kameran i beslag gör han anspråk på och vill ha tillbaka. Kameran är tre eller fyra år gammal. Han köpte den för 4 500 kr. Nu är nog värdet 1 500–2 000 kr. Han har använt kameran till att filma hemma. Det är en familjekamera. Han har inte filmat annat än familjen med kameran. Han har lånat ut kameran. Det har varit till samma personer som har lånat hans telefon skulle han misstänka. Det är samma personkrets. Han har inte filmat de sekvenser som har förevisats och han kände inte till att detta filmats med kameran. Han har lånat ut kameran av samma anledning som han lånat ut telefonen. Det var för att vara vänlig och för att han kunde göra det. En del av de personer som lånat kameran har sympatiserat med HSS. Hur många olika personer som har lånat kameran vet han inte. Det är inte han som syns på filmerna. Han känner inte igen personen som filmar eller den andra personen. Hans datakunskaper är något över medel skulle han säga. Han har inte haft någon roll i att sprida material från olika aktioner. Hans dator har lånats ut till folk som varit hemma hos honom. Han har inte rapporterat aktioner på HSS hemsida eller spridit material från aktioner. Han delar i stora delar HSS uppfattning om jakt. Den stationära datorn han hade hemma har han arbetat på och spelat på. Han har även lånat ut datorn till kamrater som var hemma hos honom. Datorn har varit oläst och tillgänglig om någon har behövt använda den och komma åt Internet. Hur många personer han lånat ut datorn till har han ingen uppfattning om. Det kan röra sig om 25–30 gånger. Barnen har inte haft tillgång till datorn. De har varit för små för att använda en dator och har haft en iPad i stället. Han har ingen kommentar till filmerna med förstörelse av jakttorn, men har sett dem i olika mappar. Han minns inte när han såg dem. Han gillar popcorn. Alla gillar väl popcorn. Han är inte en av de maskerade personerna på bild. Skorna i beslag är hans. Han har köpt dem och använt dem. Skorna har även lånats ut. Det är han på bilden på s. 157 i tilläggsprotokollet och han tror att skorna är samma som har tagits i beslag. Det stämmer att han vid gripandet blev förd till polisbilen barfota och att polisen var hemma hos honom och hämtade skorna till honom. Barnskor kan ha stått i hallen. Det kan även ha stått fler skor till vuxna i hallen. Han ägde fler än ett par skor vid tillfället. Han har kunnat låna ut skor, eftersom han har flera par skor. Vilka personer han lånat ut de beslagtagna skorna minns han inte.

Avdelning 1

Han har troligtvis lånat ut skorna under den i målet aktuella perioden. Vilken storlek skorna har minns han inte. Hans skostorlek är 43–44. Att han inte minns vilka personer han lånat ut skorna till beror på att personerna har haft alias och han inte minns deras alias. Han har inte kunnat namnen på personerna. Varför personer använder sig av alias vet han inte. Det är väl ganska vanligt att folk har smeknamn och alias. För honom är smeknamn och alias samma sak. Han har inte tänkt på att det på filmerna funnits skor som liknar hans skor. Det är inte något han reflekterat kring. När han har lånat ut skorna är det för att han blivit tillfrågad om det. Han har vid något tillfälle erbjudit också. Han vet inte varför andra har velat låna hans slitna skor. Några tankar kring detta har han inte haft. Om det är hans skor på filmerna vet han inte, men de liknar hans skor. Kofötterna i beslag har han inte så mycket att berätta om. Han vet inte varför han hade en kofot i hallen, men han har byggt ute i trädgården och då haft den nära till hands. Sågarna han hade hemma hos sig har han inte så mycket att berätta om. Han ifrågasätter inte att sågarna tagits hemma hos honom. En av fogsvarsarna hade han inhandlat på Jula och haft när han byggt hemma. Han har även införskaffat den elektriska sågen. Motorsågskedjan har inte haft någon funktion såvitt han vet och det är inget han använt. Antagligen har någon lämnat den hos honom. Det är inte ett verktyg han använt. Han vet inte vem som har placerat den hemma hos honom. Hur gammal elsågen är vet han inte. Han tror att han köpte den för 3 000–3 500 kr. Det värdet har den fortfarande enligt hans uppskattning. Inte alla sprayburkarna är hans utan han har förvarat sprayburkar åt andra. Han har gjort det för att han blivit ombedd att göra det. Han har även haft kläder med emblem hemma hos sig som han har förvarat åt andra. Det fanns skor hos honom som tillhörde andra personer. Dessa skor stod i förrådet i hallen. Att hans avtryck fanns på den beslagtagna kartan kan han inte kommentera mer än att han sett den ituklippt och då inte kunnat se vad den föreställt. Han har försökt lägga ihop klipporna för att se vad den föreställt. Eftersom det inte var han som tagit hem handlingen, har han inte haft anledning att göra sig av med den. Det är personen som tagit dit den som har det ansvaret. Han kan inte ta ansvar för vad andra har använt hans saker till. Varför han i polisförhör inte velat lämna några kommentarer vill han inte nu kommentera.

DOMSKÄL**Skuld***Allmänna utgångspunkter för tingsrättens bedömning*

För en fällande dom i brottmål krävs det att det har ställts utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har lagt honom eller henne till last. Beviskravet kan också uttryckas på så sätt att det ska framstå som praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har gjort gällande. Det är åklagaren som har bevisbördan för det som påstås och bedömningen av om talan är styrkt ska grunda sig på den bevisning som har lagts fram inför rätten. I detta ligger att domstolen även har att pröva alternativa hypoteser i fråga om gärningsmän som inte är av sådant slag att de direkt kan lämnas utan avseende. Det är rimligt att åklagaren i dessa avseenden har genomfört de utredningsåtgärder som skäligen kan anses vara påkallade för att utesluta förekomsten av alternativa gärningsmän. Den utredning som åklagaren presenterar måste alltså vara robust.

Har Timmy Lanke gjort sig skyldig till skadegörelse mot de tre jaktlagen?

Genom den muntliga och skriftliga bevisning som åklagaren har lagt fram är det utrett att egendom tillhörande de tre jaktlagen utsattes för skadegörelse i enlighet med vad som anges i åtalet. Det är vidare utrett att skadegörelsen i samtliga fall utförts av, åtminstone, två personer. Annat är dock inte visat än att de skador som uppkommit uppgår till omkring 23 000 kr beträffande Ströby jaktlag (åtalpunkten 1), omkring 19 000 kr beträffande Stojby jaktlag (åtalpunkten 2) och omkring 25 000 kr beträffande Vartorps jaktlag (åtalpunkten 3). Tingsrättens närmare bedömning av vad som är visat beträffande storleken på uppkomna skador framgår nedan under rubriken ”Skadestånd”.

När det gäller den skadegörelse som de tre jaktlagen utsatts för kan inledningsvis konstateras att den utförts på ett snarlikt sätt. Vidare har de olika händelserna inträffat inom loppet av cirka ett par månader under våren och sommaren 2019 och de har ägt

rum inom ett relativt begränsat geografiskt område. Det finns därmed ett klart samband mellan den skadegörelse som de olika jaktlagen utsatts för och enligt tingsrätten är detta samband så starkt att det går att utgå från att det är samma gärningsmän som utfört skadegörelsen.

Åklagaren har i målet påstått att Timmy Lanke är en av gärningsmännen. Det är, som angetts ovan, åklagaren som har att bevisa — ställa utom rimligt tvivel — sitt påstående om detta.

När det gäller den bevisning som åklagaren har lagt fram till stöd för det som påstås kan till en början konstateras att Timmy Lanke inte gripits vid någon av de olika brottsplatserna. Det finns heller inte några vittnesiakttagelser på plats som tar sikte på gärningsmannens identitet. Det har vidare inte hittats några forensiska spår på brottsplatserna som binder Timmy Lanke till någon av dem. Däremot har flertalet föremål med bäring på brottsplatserna och skadegörelsen där tagits i beslag från hans hem.

Bland de olika beslag som gjorts finns en stationär dator och en GoPro-kamera. Såväl dator som kamera tillhör ostridigt Timmy Lanke. Av utredningen framgår att det på den stationära datorn, som var krypterad, fanns lagrade filmer som visade utförandet av skadegörelsen mot de tre olika jaktlagen. Det framgår även att filmerna tagits med den beslagtagna kameran. Det förhållandet att Timmy Lanke innehar aktuella filmer och att de filmats med hans kamera talar för att han medverkat vid skadegörelsen.

Vad vidare avser filmerna från de olika händelserna kan göras vissa iakttagelser av särskilt intresse. Det framgår bl.a. att filmaren i samtliga fall primärt använt sig av ett blått bräckjärn för att förstöra egendom. Ett bräckjärn som liknar det som syns på filmerna har också hittats i Timmy Lankes bostad. Vidare har burkar med svart sprayfärg av till synes samma slag som kan iakttas på förevisad film hittats hemma hos honom. Till detta kommer att filmarens skor framskymtar i en filmsekvens och att dessa skor redan vid en lekmanmässig okulär besiktning ser ut att vara samma skor som tagits i beslag från Timmy Lanke och som ostridigt är hans. NFC har dessutom gjort en bildjämförelse

mellan skorna på filmerna och skorna i beslag och då funnit att såväl övergripande som specifika likheter kunnat iakttas. Enligt NFC talar resultatet av bildjämförelsen starkt för att skorna på filmerna är desamma som skorna i beslag (Grad +3). Därigenom finner tingsrätten klarlagt att Timmy Lankes skor använts av en av gärningsmännen under skadegörelsen. Även detta förhållande, tillsammans med fyndet av bräckjärnet och sprayburkarna, talar för att Timmy Lanke är en av gärningsmännen.

Det finns även innehåll i Timmy Lankes mobiltelefon som är av intresse för bedömningen i målet. Av utredningen framgår att det i mobiltelefonen finns flera fotografier föreställande förstörda jaktorn. Av fotografiernas metadata framgår att fotografierna tagits inom Stobjy jaktlags och Vartorps jaktlags jaktmarker i tiden för skadegörelsen där. I mobiltelefonen fanns även ett fotografi föreställande jaktkojan i Vartorp och sparade anteckningar var det bl.a. behandlades hur ett jaktpass fungerar. Innehållet i mobiltelefonen är klart besvärande för Timmy Lanke och utgör, tillsammans med vad som redogjorts för i det föregående, stark bevisning för att han är en av gärningsmännen.

Det ska vidare framhållas att det i Timmy Lankes bostad hittades sönderklippta dokument angående Vartorps jaktlag, bl.a. kartor utvisande var pass fanns. Enligt Robert Loeffel togs dessa handlingar från jaktlagets jaktkoja i samband med skadegörelsen där, vilket också kan iakttas på filmen från skadegörelsen. Av sakkunnigutlåtande från NFC framgår att det på handlingarna anträffats fingeravtryck från Timmy Lanke. Fyndet av handlingarna ger klart stöd för åklagarens påstående om att Timmy Lanke haft del i utförandet av skadegörelsen.

Det ska vidare bl.a. beaktas att det i samband med skadegörelsen avseende samtliga tre jaktlag klottrats diverse ord och budskap, bl.a. HSS, och att Timmy Lanke, enligt egen uppgift, under den i målet aktuella tidsperioden hyste sympatier för grupperingen Hunt Saboteurs Sweden. Det har därmed funnits ett tydligt motiv för Timmy Lanke att utföra skadegörelsen.

Avdelning 1

Mot bakgrund av det som har anförts ovan finner tingsrätten att den sammantagna bevisning som åklagaren har lagt fram till stöd för sitt påstående om att Timmy Lanke är gärningsman är övertygande och i sig tillräcklig för att det höga beviskravet i brottmål ska vara uppfyllt. Frågan är då om Timmy Lankes uppgifter och de omständigheter han fört fram medför att det, trots åklagarens starka bevisning, finns utrymme för rimligt tvivel i fråga om hans skuld.

När det gäller värderingen av Timmy Lankes uppgifter har han vid huvudförhandlingen lämnat en berättelse innebärande att han vid den i målet aktuella perioden lånat ut sina saker till personer, vars namn han inte kan, i syfte att vara vänlig och utan vetskap om vad sakerna skulle användas till. De uppgifter han lämnat är mycket vaga och i princip omöjliga att kontrollera. Uppgifterna innehåller även inslag som framstår som motsägelsefulla, bl.a. att han skulle ha lånat ut sin helkrypterade dator och mobiltelefon med personligt innehåll till för honom i allt väsentligt okända personer. Han har vidare i sitt förhör inledningsvis uppgett att ingen hade lämnat kvar några kläder eller skor hos honom, men senare uppgett att det fanns skor tillhörande andra där. Därtill kommer att hans uppgift om att han inte lyckats se vad den ituklippta kartan föreställde framstår som helt osannolik. Det ska vidare beaktas att Timmy Lanke under förundersökningen i stor utsträckning utnyttjat sin rätt att tåga och först vid huvudförhandlingen, sedan han delgetts utredningen, valt att lämna förklaringar till olika omständigheter som är besvärande för honom. Sammantaget framstår Timmy Lanke inte som trovärdig. I stället finner tingsrätten att hans förklaringar utgör efterhandskonstruktioner som inte förtjänar någon tilltro utan kan lämnas utan avseende. De uppgifter Timmy Lanke lämnat försvagar därmed inte värdet av åklagarens bevisning.

Det har heller inte i övrigt kommit fram några omständigheter som talar emot att Timmy Lanke är gärningsman. Försvaret har visserligen gjort vissa invändningar mot utredningens robusthet, bl.a. gällande att uppgifter om eventuella vittnesiakttagelser inte följts upp och att sprayfärg och sågar inte närmare undersökts. Tingsrätten anser dock inte att vad som härvid anförts beträffande dessa potentiella utredningsåtgärder medför att utredningen brister i robusthet. Därmed är det ställt utom rimligt tvivel att Timmy Lanke såsom gärningsman, tillsammans och i samförstånd med annan, gjort sig skyldig

till skadegörelse på sätt åklagaren påstått, varvid skador uppkommit i enlighet med vad angetts ovan.

Åtalspunkten 1 avser ett fall av skadegörelse. Åklagaren har beträffande åtalspunkten 2 gjort gällande att det är fråga om två fall av skadegörelse och beträffande åtalspunkten 3 tre fall. Frågan är då om Timmy Lankes agerande enligt åtalspunkterna 2 och 3 var för sig utgör ett eller flera brott.

Några generella regler för vad som utgör en brottsenhet finns inte utan bedömningen får ske med utgångspunkt i vilken typ av brott som är aktuell. Faktorer som det rums- och tidsmässiga sambandet, antalet målsägande respektive brottsobjekt har i rättstillämpningen och i doktrin getts stor betydelse. Även brottets skyddsintresse kan utgöra ledning (se t.ex. rättsfallet NJA 2019 s. 747).

Beträffande åtalspunkten 2 är det fråga om gärningar som på ett likartat sätt har utförts mot en och samma målsägande. Gärningarna har vidare utförts på i allt väsentligt en och samma plats och med ett och samma syfte. Det finns därmed ett sådant nära samband mellan de olika tillfällena då jaktlagets egendom förstördes det bör betraktas som ett och samma brott. Tidsintervallet – några få veckor – har inte heller varit så vidsträckt att det ter sig onaturligt att betrakta hela brottsligheten som ett enda brott. Det är därmed fråga om ett fall av skadegörelse beträffande åtalspunkten 2. Samma överväganden gör sig gällande avseende åtalspunkten 3, varför det även i detta fall är fråga om ett brott. Timmy Lanke har därmed gjort sig skyldig till ett fall av skadegörelse beträffande respektive åtalpunkt, dvs. sammanlagt tre fall av skadegörelse.

Hur ska gärningarna rubriceras?

Åklagaren har gjort gällande att gärningarna ska bedömas som grov skadegörelse och då främst med beaktande av att de varit synnerligen kännbara eller av särskilt hänsynslös art.

Vid bedömningen av om en skadegörelse ska anses som grov ska enligt 12 kap. 3 § andra stycket brottsbalken särskilt beaktas om gärningen har medfört betydande fara för någons liv eller hälsa, om skadan drabbat sak av stor kulturell eller ekonomisk betydelse eller annars är synnerligen kännbar eller om gärningen varit av särskilt hänsynslös art.

Storleken på den ekonomiska skadan är, som framgår ovan, en av flera omständigheter som är av betydelse vid bedömningen av om en skadegörelse är av normalgraden eller grov. I tidigare rättspraxis har den uppkomna ekonomiska skadan tillmätts mycket stor betydelse vid gärningens rubricering. Även brott som rör begränsade ekonomiska värden kan emellertid av den drabbade upplevas som djupt integritetskränkande eller särskilt kännbara av något annat skäl. Lagstiftaren har därför, i samband med den senaste ändringen av bestämmelsen om grov skadegörelse, ansett att hänsyn i större utsträckning bör tas till andra omständigheter än ekonomiska. I samband med detta angavs att vissa fall av skadegörelse kan vara särskilt inriktade på att orsaka annat än ekonomiskt lidande. Som exempel angavs att någon i uppenbart trakasserande syfte förstör något för sin före detta partner eller att tillvägagångssättet vid gärningen i sig innebar en integritetskränkning. Om skadegörelsen på detta sätt innebär en särskild integritetskränkning, bör brottet kunna bedömas som grovt även om skadan i ekonomiskt hänseende inte kan sägas vara betydande (se prop. 2016/17:131 s. 55 och 67f.).

De tre fall av skadegörelse som Timmy Lanke har gjort sig skyldig till har ett starkt samband med varandra och bör ses i ett sammanhang. Det är fråga om riktade attacker mot de tre målsägandena. Skadegörelsen har skett systematiskt och måste också ha föregåtts av planering. Den förstörelse som har skett på de olika platserna är omfattande, metodiskt utförd och har helt klart syftat till att orsaka så stor skada som möjligt. Skadegörelsen har vidare bl.a. inbegripit intrång i jaktlagens utrymmen, varvid inredningen i princip totalförstörts. Det har även klottrats budskap på jaktlagens egendom som upplevts obehagliga och hotfulla och lett till oro för jaktlagens medlemmar. Skadegörelsen har därmed haft integritetskränkande inslag. Det ska också beaktas att skadegörelsen klart försvårat för jaktlagen att bedriva jakt och därmed orsakat

olägenheter för medlemmarna. Därtill kommer att skadegörelsen riktat sig mot egendom som ägaren av naturliga skäl kontinuerligt måste lämna utan omedelbar tillsyn.

De omständigheter som angetts ovan talar, enligt tingsrätten, med påtaglig styrka för att gärningarna bör rubriceras som grov skadegörelse. Det ska vidare beaktas att den ekonomiska skada som uppkommit för de olika målsägandena inte har varit helt obetydlig. Sammantaget anser tingsrätten att samtliga gärningar är så allvarliga att skadegörelsen ska bedömas som grov. Timmy Lanke ska alltså dömas för tre fall av grov skadegörelse.

Skadestånd

Eftersom Timmy Lanke har gjort sig skyldig till brott mot de tre jaktlagen, är han skadeståndsskyldig gentemot dem. Han har emellertid inte godtagit storleken på begärda skadestånd utan tingsrätten har att pröva i vilken utsträckning skadestånd ska utgå. Utgångspunkten är härvid att det är den som gör gällande att han eller hon drabbats av en ersättningsgill sakskada som har att bevisa sitt påstående om detta. Under vissa förhållanden får dock domstolen, utan närmare bevisning, uppskatta skadan till ett skäligt belopp.

När det till en början gäller Ströby jaktlags skadeståndsanspråk om 64 825 kr framgår av utredningen att fönster bytts till en kostnad om 3 300 kr i enlighet med åberopad offert. Ersättning ska därför utgå i denna del. Beträffande kostnaden för tre förstörda jakttorn om sammanlagt 8 000 kr finner tingsrätten att utredningen inte ger stöd tillräckligt stöd för att kostnaden för ett skadat jakttorn överstiger av Timmy Lanke godtagna 1 009 kr per torn. Ersättning ska därför utgå med 3 027 kr för jakttornen. Såvitt avser lerduvekastaren och grävlingsfällan finns offerter för inköp av dessa föremål. Det kan härvid noteras att kostnaden för grävlingsfällan enligt offerten uppgår till 1 195 kr och inte i skadeståndsanspråket upptagna 2 200 kr. Vidare avser offerterna, såvitt framkommit, nypris. Med hänsyn till avdrag för ålder och bruk finner tingsrätten att skälig ersättning i denna del uppgår till 1 500 kr för lerduvekastaren och 750 kr för grävlingsfällan. Beträffande begärd ersättning för målning finns en offert uppgående till

Avdelning 1

begärt belopp om 31 225 kr. Av offerten framgår emellertid att den även omfattar den vakkoja som enligt Jerry Lavesson kommit att bortforslats. Det framgår vidare av Jerry Lavessons uppgifter att arbete inte utförts enligt offerten utan att de i stället själva utfört måleriarbete på jaktstugan. Utifrån dessa förhållanden bedömer tingsrätten att skälig ersättning för målning uppgår till 5 000 kr. Det saknas enligt tingsrätten anledning att ifrågasätta jaktlagets värdering av skadade troféer, varför begärd ersättning om sammanlagt 5 700 kr ska utgå i den här delen. Det saknas heller inte, utifrån den omfattande förstörelsen av jaktstugans inredning, anledning att ifrågasätta kostnadsposten om 4 000 kr avseende kostnaden för bl.a. förstörd inredning. Däremot har inte någon kostnad för eget arbete visats. Ersättning ska därför inte utgå i denna del. Sammantaget ska Timmy Lanke utge skadestånd till Ströby jaktlag med 23 277 kr. På beloppet ska begärd och godtagen ränta utgå.

Beträffande Stojby jaktlags och Länsförsäkring Kronobergs skadeståndsanspråk om 4 600 kr respektive 19 073 kr framgår av utredningen att försäkringsbolaget med anledning av skadegörelsen utgett ersättning med 19 073 kr efter avdrag för självrisk om 4 600 kr. Det finns, mot bakgrund av vad som är utrett om skadegörelsen, inte anledning att ifrågasätta de kostnadsposter som försäkringsbolaget utgett ersättning för. Det kan härvid noteras att den ersättning som begärts för förstörda jakttorn inte överstiger av Timmy Lanke godtagna 1 009 kr per torn. En kostnadspost om 700 kr avser dock ersättning för kontroll och lagning av viltstängsel. Någon skadegörelse avseende ett viltstängsel omfattas inte av åtalet och enligt Per Wallenkors tillhör inte viltstängslet jaktlaget. Någon ersättning ska därför inte utgå i denna del. Vidare framgår inte av utredningen vad kostnadsposten om 3 750 kr för arbete närmare avser. Det är således oklart om det är fråga om arbete som utförts enligt en inköpt tjänst eller en uppskattad kostnad för arbete som utförts av jaktlagets medlemmar. Med hänsyn till denna oklarhet ska någon ersättning för arbete inte utgå. Mot bakgrund av det anförda ska Timmy Lanke utge skadestånd till Stojby jaktlag med 4 600 kr och till Länsförsäkring Kronoberg med 14 623 kr. På beloppen ska begärd och godtagen ränta utgå.

När det slutligen gäller Vartorps jaktlags och Länsförsäkring Kronobergs skadeståndsanspråk om 11 500 kr respektive 21 000 kr framgår av utredningen att

försäkringsbolaget för förstörda jaktorn utgett ersättning med 21 000 kr efter avdrag för självrisk om 1 500 kr. Inte heller utredningen i den här delen ger dock stöd för en högre kostnad för förstörda jaktorn än av Timmy Lanke godtagna 1 009 kr per torn. Vid detta förhållande ska ersättning för den 15 förstörda jaktornen utgå med sammanlagt 15 135 kr, varav 1 500 kr avser jaktlagets självrisk och 13 635 kr avser utbetald försäkringsersättning. När det gäller jaktlagets övriga skadeståndsanspråk om 10 000 kr avseende förstörda inventarier och reparationskostnader finner tingsrätten, utifrån skadegörelsens omfattning och Robert Loeffels uppgifter om priser i inhämtade offerter, att den begärda ersättningen framstår som skälig. Det anförda innebär att Timmy Lanke ska utge skadestånd till Vartorps jaktlag med sammanlagt 11 500 kr och till Länsförsäkring Kronoberg med 13 635 kr. På beloppen ska begärd och godtagen ränta utgå.

Påföljd

Utredning om Timmy Lankes personliga förhållanden

Timmy Lanke förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret. Detta avsnitt avser en åtalsunderlåtelse för ringa stöld och påverkar inte bedömningen i det här målet.

Tingsrätten har hämtat in ett yttrande från Kriminalvården daterat den 9 september 2021. Av yttrandet framgår bl.a. följande. Utifrån begärd personutredning har frivården gjort en risk- och behovsbedömning. Några riskfaktorer som skulle kunna öka eller upprätthålla risken för återfall i brott har inte identifierats. Timmy Lanke nekar till den misstänkta brottsligheten. Vid beaktande av skyddande, positiva faktorer framkommer att Timmy Lanke lever under till synes ordnade sociala förhållanden avseende bostad, ekonomi och ett prosocialt nätverk. Någon missbruksproblematik föreligger inte. Timmy Lanke uttrycker inte några kriminella attityder/värderingar och har enligt egen utsago aldrig haft kriminellt umgänge. Sammantaget bedömer frivården att det inte föreligger något övervakningsbehov. Timmy Lanke har inte några invändningar mot bedömningen i påföljdsfrågan. Han är informerad om samhällstjänst och bedöms som lämplig för det.

Timmy Lanke har vid huvudförhandlingen berättat i huvudsak följande om sina personliga förhållanden. Han arbetar som supporttekniker och har två barn, som är sju år och tio år. Bruttomånadsinkomsten är 24 000 kr. Han blev av med sitt tidigare jobb på grund av det här. Han blev arbetslös och var det i 1–1,5 år. Hans nuvarande anställning är en tillsvidareanställning på heltid. Han samtycker till samhällstjänst.

Tingsrättens bedömning

Timmy Lanke ska nu dömas för tre fall av grov skadegörelse. De försvårande moment som brotten innefattat har, enligt tingsrätten, tillräckligt beaktats vid rubriceringen. Samtliga gärningar har därmed var för sig ett straffvärde som motsvarar minimistraftet för grov skadegörelse, vilket är sex månaders fängelse.

När någon vid ett tillfälle döms för flera brott är utgångspunkten att den s.k. asperationsprincipen tillämpas. Den innebär att straffvärdebedömningen vid flerfaldig brottslighet utgår från det allvarligaste av de brott som föreligger till bedömning. Till straffvärdet för detta brott läggs sedan en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar. Detta innebär i praktiken att det straff som döms ut vid flerfaldig brottslighet är väsentligt lägre än vad som skulle bli följderna av en sammanläggning av straffvärdet för varje enskilt brott. En allmän kontroll görs slutligen så att ett på detta sätt beräknat straffvärde inte framstår som oproportionerligt i förhållande till den typ av brottslighet som är aktuell. Straffet för den samlade brottsligheten bör också avspegla dess allvar i förhållande till annan brottslighet. Förhållandena kan variera, bl.a. beroende på vilka brott som är aktuella och vilket samband som finns mellan dem (se t.ex. rättsfallen NJA 2008 s. 359, NJA 2014 s. 859 och NJA 2019 s. 747).

Med beaktande av asperationsprincipen finner tingsrätten, bl.a. med hänsyn till gärningarnas nära samband, att brottslighetens samlade straffvärde uppgår till fängelse tio månader.

Varken straffvärdet eller någon tidigare brottslighet från Timmy Lankes sida talar för att påföljden nu bör bestämmas till fängelse. Grov skadegörelse är inte heller brott av sådan art att fängelse ska väljas som påföljd (se rättsfallet RH 2011:23). Det finns därmed inte skäl att bestämma påföljden till fängelse, utan en icke-frihetsberövande påföljd ska i stället väljas.

Timmy Lanke synes leva under ordnade sociala förhållanden och det saknas särskild anledning att befara att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Vid valet mellan villkorlig dom och skyddstillsyn ska därför villkorlig dom väljas. Timmy Lanke ska alltså dömas till villkorlig dom. Med hänsyn till den tid han varit frihetsberövad finns särskilda skäl att inte förena den villkorliga domen med ett bötesstraff.

Förverkande

Åklagaren har yrkat att tingsrätten med stöd av 36 kap. 2 § eller 3 § brottsbalken ska förverka i beslag tagna 15 burkar sprayfärg, två bräckjärn, tre sågar och en GoPro-kamera.

Av de föremål som beslagtogs är klarlagt att kameran och ett blått bräckjärn använts som hjälpmedel för att utföra skadegörelsen. Enligt tingsrätten är omständigheterna sådana att ett förverkande behövs för att förebygga fortsatt brottslighet. Dessutom skulle det vara nästintill stötande att låta Timmy Lanke få behålla ett verktyg han använt för att begå upprepad skadegörelse och den kamera han använt för att förevisa gärningarna. Vad han har anfört om sitt behov av kameran och dess uppskattade värde om 1 500–2 000 kr förändrar inte denna bedömning. Kameran och det blå bräckjärnet ska därför förverkas såsom hjälpmedel vid brott.

När det sedan gäller övriga föremål är inte utrett att just dessa föremål utgjort hjälpmedel vid brott. Mot bakgrund av föremålenas karaktär och den skadegörelse Timmy Lanke gjort sig skyldig till kan dock föremålen befaras komma till brottslig användning. Det finns därför skäl att förverka föremålen med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken. Vad

Timmy Lanke har anført om elsågens uppskattade värde leder inte till någon annan bedömning.

Det ovan anförda innebär att åklagarens yrkande om förverkande ska bifallas i sin helhet.

Övriga frågor

Timmy Lanke ska betala en avgift till brottsofferfonden, eftersom han döms för brott med fängelse i straffskalan.

Åklagaren har inte haft någon synpunkt på försvararens kostnadsanspråk. Kostnadsanspråket, som även omfattar nedlagda brottsmisstankar, framstår enligt tingsrättens uppfattning som skäligt, varför försvararen ska tillerkännas begärd ersättning.

Timmy Lanke har ekonomisk förmåga att återbetala en del av kostnaden för försvaret till staten. Med hänsyn tagen till att viss del av kostnaden avser nedlagda brottsmisstankar finner tingsrätten att återbetalningsskyldigheten för försvararkostnaderna kan stanna vid 40 000 kr.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ställs till Göta hovrätt och ges in till tingsrätten senast den 3 december 2021.

På rättens vägnar

Kristin Simonsson

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19881011-0315	Datum för dom/beslut 2021-11-12
Efternamn Lanke	Förnamn TIMMY Sten

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-07-31	2019-08-29
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kungsgatan 8
Telefon
0470-560 100

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 81
351 03 VÄXJÖ

E-post
vaxjo.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Växjö
Kammaråklagare Marcus Sjöstrand

Ansökan om stämning

2021-07-01

Bilaga 1

Sida 1(10)
Handling 427
Ärende AM-104163-19
Handläggare 206A-8

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Växjö tingsrätt
Box 81
351 03 VÄXJÖ

VÄXJÖ TINGSRÄTT VÄXJÖ TINGSRÄTT Avdelning 1
INKOM: 2021-07-01 MALNR: B 3666-19 AKTBIL: 53

TR mål: B 3666-19
Handl.: OVR

Tilltalad: efternamn och alla förnamn Lanke, Timmy Sten		Tilltalsnamn Timmy	Yrke/titel
Personnr 19881011-0315	Medborgare i Sverige	Telefon	Tolkbehov
Adress Skansvägen 148, 363 31 ROTTNE			
Offentlig försvarare/ombud Björnsdotter, Linda, Advokatbyrå Linda Björnsdotter AB, Kungsgatan 14 A, 352 33 VÄXJÖ			
Frihetsberövande m.m. Gripen 2019-07-31. Anhållen 2019-08-01. Häktad 2019-08-03. Frigiven 2019-08-29.			
Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1. GROV SKADEGÖRELSE (5000-K603113-19) – Ströby jaktlag, Vislanda

Målsägande

1.

Ströby jaktlag, genom Jerry Lavesson, företräd av åklagaren

Gärning

Timmy Lanke har tillsammans och i samförstånd med okänd den 18 – 19 maj 2019 inom Ströby jaktlags marker, Ströby, Vislanda, Alvesta kommun, skadat och förstört egendom tillhörande Ströby jaktlag, vilket varit till men för jaktlaget och dess medlemmar. Vid händelsen har bl.a. en jaktstuga och dess inventarier slagits sönder och slagord sprayats på jaktstugans väggar.

Vidare har tre stycken jakttorn och en vakkoja skadats och förstörts. På jakttornen har ben sågats av och slagord sprayats. På vakkojan har dörren slitits av och slagord sprayats på väggarna.

Vid händelsen uppkom skador/reparationskostnader för cirka 64 000 kronor.

Skadegörelsen bör bedömas som grov främst med beaktande av att den varit synnerligen kännbar eller varit av särskilt hänsynslös art.

Lagrum

12 kap 3 § brottsbalken

Enskilda anspråk

Det yrkas förpliktigande för Timmy Lanke att till Ströby jaktlag utge skadestånd med 64 825 kronor avseende ersättning för förstörda inventarier och reparationskostnader. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen räknat från den 19 maj 2019 till dess full betalning sker.

2. GROV SKADEGÖRELSE (5000-K804842-19) – Stojby jaktlag, Stojby

Målsägande

1.

Stojby jaktlag, genom Per Wallenkors, företräd av åklagaren

2.

Länsförsäkring Kronoberg, 16529501-7189, företräd av åklagaren

Gärning

Timmy Lanke har tillsammans och i samförstånd med okänd dels den 28 - 29 juni 2019 och dels den 12 - 13 juli 2019 eller under tiden dessemellan inom Stojby jaktlags marker, Stojby, Växjö kommun, skadat och förstört egendom tillhörande Stojby jaktlag, vilket varit till men för jaktlaget och dess medlemmar. Vid händelsen den 28-29 juni 2019 har bl.a. en jaktstuga och dess inventarier slagits sönder och slagord sprayats på jaktstugans väggar.

Vidare har nio stycken jakttorn skadats och förstörts under perioden den 28 juni – 13 juli 2019, varav minst två torn den 12 juli 2019 och minst fyra torn den 29 juli 2019. På jakttornen har ben sågats av och slagord sprayats.

Vid händelserna uppkom skador/reparationskostnader för cirka 23 000 kronor.

Skadegörelsen bör bedömas som grov främst med beaktande av att den varit synnerligen kännbar eller varit av särskilt hänsynslös art.

Lagrum

12 kap 3 § brottsbalken

1 fyra
9 två
9 juni
av akt ucl
huf / huf

Enskilda anspråk

1.

Det yrkas förpliktigande för Timmy Lanke att till Stojby jaktlag utge skadestånd med 4 600 kronor avseende till Länsförsäkring Kronoberg betald självrisk. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen räknat från den 13 juli 2019 till dess full betalning sker.

2.

Det yrkas förpliktigande för Timmy Lanke att till Länsförsäkring Kronoberg utge skadestånd med 19 073 kronor avseende utbetald försäkringsersättning för förstörda inventarier, reparationskostnader och jakttorn. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen räknat från den 13 juli 2019 till dess full betalning sker.

3. GROV SKADEGÖRELSE (5000-K808377-19) – Vartorp jaktlag, Rottne

Målsägande

1.

Vartorps jaktlag, genom Robert Loeffel, företräd av åklagaren

2.

Länsförsäkring Kronoberg, 16529501-7189, företräd av åklagaren

Gärning

Timmy Lanke har tillsammans och i samförstånd med okänd dels den 28 – 29 juni 2019, dels den 5 – 6 juli 2019 och dels den 19 juli 2019 eller under tiden dessemellan inom Vartorp jaktlags marker, Rottne, Växjö kommun, skadat och förstört egendom tillhörande Vartorp jaktlag, vilket varit till men för jaktlaget och dess medlemmar. Vid händelsen den 28 – 29 juni 2019 har bl.a. en jaktstuga och dess inventarier slagits sönder och slagord sprayats på jaktstugans väggar.

Vidare har 15 stycken jakttorn skadats och förstörts under perioden den 28 juni – 19 juli 2019, varav minst ett styck torn den 29 juni 2019 och minst tre stycken torn den 5 juli 2019. På jakttornen har ben sågats av och slagord sprayats.

Vid händelserna uppkom skador/reparationskostnader för cirka ~~34 000~~ kronor.

Skadegörelsen bör bedömas som grov främst med beaktande av att den varit synnerligen kännbar eller varit av särskilt hänsynslös art.

H 32.500

justerat av
Åkl. med luf
huka

Lagrum

12 kap 3 § brottsbalken

Enskilda anspråk

1.

Det yrkas förpliktigande för Timmy Lanke att till Vartorp jaktlag utge skadestånd med 11 500 kronor, varav 1 500 kronor avseende till Länsförsäkring Kronoberg betald självrisk och 10 000 kronor avseende förstörda inventarier och reparationskostnader. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen räknat från den 19 juli 2019 till dess full betalning sker.

2.

Det yrkas förpliktigande för Timmy Lanke att till Länsförsäkring Kronoberg utge skadestånd med 21 000 kronor avseende utbetald försäkringsersättning för 15 stycken förstörda jakttorn. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen räknat från den 19 juli 2019 till dess full betalning sker.

Särskilda yrkanden

Det yrkas förverkande jämlikt 36 kap 2-3 §§ brottsbalken av i beslag tagna 15 stycken burkar sprayfärg, 2 stycken bräckjärn och 3 stycken sågar ((2019-5000-BG 81205, p 1-15 (sprayfärg) p 20-21 (bräckjärn), p 22-23 (sågar), p 25 (såg)) samt av en styck GoPro-kamera (2019-5000-BG 81776, p 1 (GoPro kamera))

Bevisning

Muntlig bevisning

1.

Förhör med målsäganden Jerry Lavesson, Ströby jaktlag, som främst skall höras angående tid och plats för brottet, uppkomna skador och ersättningsanspråk – Allt till styrkande av brott.

2.

Förhör med målsäganden Per Wallenkors, Stojby jaktlag, som främst skall höras angående tid och plats för brottet, uppkomna skador och ersättningsanspråk – Allt till styrkande av brott.

3.

Förhör med målsäganden Robert Loeffel Vartorps jaktlag, som främst skall höras angående tid och plats för brottet, uppkomna skador och ersättningsanspråk – Allt till styrkande av brott.

4.

Förhör med tilltalade Timmy Lanke, som under förundersökningen förnekar brott

5.

Förhör med sakkunnigt vittne Camilla van Paaschen, Polismyndigheten, Grova brott, Region Syd, som huvudsakligen skall höras angående fotografier med metadata som påträffats i mobiltelefon tillhörande Timmy Lanke (2019-5000-BG 81175- 1). Med förhöret skall bl.a. styrkas att fotografier påträffats föreställande skadade och förstörda jakttorn med positioneringar och tidsangivelser (metadata) tagna inom Vartorp jaktlags marker (2019-06-29; 1 st. jakttorn, 2019-07-05; 3 st. jakttorn) och inom Stojby jaktlags marker (2019-06-29; 2 st. jakttorn, 2019-07-12; 4 st. jakttorn) (Jfr PM 2021-02-23, FUP sid 20-31)

Skriftlig bevisning

Ströby jaktlag, Vislanda – åp 1

1.

Brottsanmälan till styrkande av tid och plats (FUP sid 32-35)

2.

Fotografier tagna vid brottsplatsundersökning 2019-05-20 föreställande jaktstuga, sönderslagna inventarier och klotter (FUP sid 36-52)

3.

Fotografier tagna vid brottsplatsundersökning föreställande vakkoja och sönderslaget jakttorn (FUP sid 53-61)

4.

Uppspelning av 2 stycken raderade och återskapade filmer (GH010899_2 och GH010900_2 uppspelningstid: film 1; 00,14 minuter, film 2; 02:19 min) filmade med GoPro kamera tagen i beslag hos Timmy Lanke (2019-5000-BG 81776, 1) lagrade i dator tagen i beslag hos Timmy Lanke (2019-5000-BG 81205-48) (medtages av åklagaren)

Se gemensam bevisning

5.

Stillbilder från film föreställande gärningsman/skor jfr skor i beslag (FUP sid 63-64 jfr sid 65-67)

6.

Sakkunnigutlåtande NFC/ DNA (skor) (FUP sid 68-71)

7.
Sakkunnigutlåtande NFC/jämförelseanalys film ./.. beslag (skor) Stöby jaktlag
+ 3 (FUP sid 73-78)

8.
PM jämförelseanalys i beslag tagen kofot ./.. film (FUP sid 79-81)

Stojby jaktlag, Stojby – åp 2

9.
Brottsanmälan till styrkande av tid och plats (FUP sid 104-107)

10.
Fotografier tagna av målsäganden i tiden kring huvudanmälan 2019-06-30
(FUP sid 109-130)

11.
Fotografier tagna av målsäganden i tiden kring tilläggsanmälan 2019-07-16
(FUP sid 130-143)

12.
Uppspelning av 1 styck raderad och återskapad film (GH010914
uppspelningstid 01:22 min) filmade med GoPro kamera tagen i beslag hos
Timmy Lanke (2019-5000-BG 81776, 1) lagrade i dator tagen i beslag hos
Timmy Lanke (2019-5000-BG 81205-48) (medtages av åklagaren)

Se gemensam bevisning

13.
PM jämförelseanalys i beslag tagen kofot ./.. film (FUP sid 147 - 151)

14.
Fotografi taget med i beslag tagen mobiltelefon (2019-5000-BG81175-1)
2019-07-12, kl. 03.16 i närheten av Stojby jaktlags marker föreställande två
maskerade personer (FUP sid 152-156).

15.
PM 2021-02-23, upprättat av Camilla van Paaschen, Polismyndigheten, Grova
brott, Region Syd, gällande fotografier med metadata som påträffats i
mobiltelefon tillhörande Timmy Lanke (2019-5000-BG 81175- 1). – Till
styrkande av att det påträffats fotografier föreställande skadade och förstörda
jaktorn med positioneringar och tidsangivelser (metadata) tagna inom Stojby
jaktlags marker (2019-06-29; 2 st. jaktorn, 2019-07-12; 4 st. jaktorn) (FUP sid
20-31)

Vartorp jaktlag, Rottne – åp 3

16.

Brottsanmälan till styrkande av tid och plats (FUP sid 224-226, 222, 223)

17.

Protokoll över brottsplatsundersökning 2019-08-07 (FUP sid 232-235)

18.

Uppspelning av 1 styck raderad och återskapad film (GH 01015_2 uppspelningstid 3 min) filmade med GoPro kamera tagen i beslag hos Timmy Lanke (2019-5000-BG 81776, 1) lagrade i dator tagen i beslag hos Timmy Lanke (2019-5000-BG 81205-48) (medtages av åklagaren)

Se gemensam bevisning

19.

Beslagsprotokoll 2019-5000-BG 81216-1-2 – sönderklippt jaktkarta/förteckning över jaktpass/ansvarsfördelning (p 1) och älghorn (p 2) (FUP sid 252)

20.

Fotografier föreställande ovan beslag (FUP sid 253-267, 286)

21.

Protokoll över laboratorieundersökning/NFC utlåtande av ovanstående beslag – fingeravtryck Timmy Lanke (FUP sid 260-285)

22.

Stillbilder ur film jfr. beslag av jaktkarta/förteckning över jaktpass/ansvarsfördelning samt med sprayburkar, älghorn och kofot i beslag (FUP sid 323- 330)

23.

PM 2021-02-23, upprättat av Camilla van Paaschen, Polismyndigheten, Grova brott, Region Syd, gällande fotografier med metadata som påträffats i mobiltelefon tillhörande Timmy Lanke (2019-5000-BG 81175- 1). – Till styrkande av att det påträffats fotografier föreställande skadade och förstörda jakttorn med positioneringar och tidsangivelser (metadata) tagna inom Vartorp jaktlags marker (2019-06-21; 1 st. jakttorn, 2019-07-05; 3 st. jakttorn) (FUP sid 20-31)

6 29 / justerat
av att vid
huf / kula

Gemensam bevisning – åp 1-3

Mobiltelefon

24.

Beslagsprotokoll 2019-5000-BG81175-1 - mobiltelefon (FUP tilläggsprotokoll sid 130)

25.

Protokoll mobiltelefon (FUP tilläggsprotokoll sid 142-153)

26.

Rapport/Brukaranalys av mobiltelefon till styrkande av att mobiltelefonen 2019-5000-BG81175-1 brukas av Timmy Lanke (FUP sid 11-19)

GoPro-kamera

27.

Beslagsprotokoll 2019-5000-BG811776-1 - GoPro kamera (FUP sid 122)

28.

Protokoll över analys av GoPro kamera (FUP sid 136-141)

Stationär dator

29.

Beslagsprotokoll 2019-5000-BG 81205-48-dator Lenova PC ((FUP sid 6-31 (30))

30.

Protokoll över analys av Lenova PC innehållande bl.a. fyra stycken lagrade filmer föreställande tre olika jaktsugor; Ströby jaktlag, Stojby jaktlag och Vartorp jaktlag. Samtliga filmer filmade med tidigare angiven GoPro kamera (FUP sid 162-172)

Skor

31.

Beslagsprotokoll 2019-5000-BG81212-1 – skor (FUP tilläggsprotokoll sid 127)

32.

Avrapporterings-PM (FUP tilläggsprotokoll sid 126)

33.
Fotografier föreställande ovan i beslagtagna skor (FUP tilläggsprotokoll sid 67)

34.
Stillbild från film föreställande Timmy Lanke bärandes på ett par skor liknande de tagna i beslag (FUP tilläggsprotokoll sid 157)

Kofot

35.
Beslagsprotokoll 2019-5000-BG81205-20 – kofot ((FUP tilläggsprotokoll sid 6-31 (9))

36.
Fotografier föreställande ovan angivna kofot (FUP tilläggsprotokoll sid 93-94, 58)

Husrannsakan

37.
Beslagsprotokoll 2019-5000-BG 81205 (FUP tilläggsprotokoll sid 6-31)

38.
PM husrannsakan, IT-forensik (FUP sid 32)

39.
PM färgburkar – batch (FUP tilläggsprotokoll sid 37)

40.
Fotografier (FUP tilläggsprotokoll sid 57-72, 73-121)

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: två dagar

Dag 1

Fm; Yrkanden och sakframställningar

Em: Förhör med mgd, eventuellt påbörjar förhör med mt

Dag 2

Fm: Forts. förhör med mt, förhör vt, personalia

Em: Slutanförenden

Åklagarområde Syd-Öst
Åklagarkammaren i Växjö
Kammaråklagare Marcus Sjöstrand

Ansökan om stämning

2021-07-01

Sida 10(10)
Handling 427
Ärende AM-104163-19
Handläggare 206A-8



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.