



VÄXJÖ TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-03-14
meddelad i
Växjö

Mål nr: B 4804-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Hans Rickard PATRIK Persson, 19751206-3590
Grönatorgsvägen 36
312 60 Mellbystrand

Offentlig försvarare:
Advokat Lars Kruse
Advokatbyrån Kruse & Co
Försvarsadvokater AB
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

Offentlig försvarare genom substitution:
Advokat Eva Bäckström
Advokatbyrån Kruse & Co
Försvarsadvokater AB
Kungsgatan 4
252 21 Helsingborg

Åklagare

Assistentåklagare Anna Matell Dageborn
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Växjö
Box 3283
350 53 Växjö

Målsägande

Göran Persson
Svanerydsvägen 6
343 96 Hallaryd

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2018-10-06
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2019
2018-10-06

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 81	Kungsgatan 8	0470-560 100		måndag - fredag
351 03 VÄXJÖ		E-post: vxjo.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.vaxjotingsratt.domstol.se		

Påföljd m.m.

Fängelse 4 månader

Skadestånd

Patrik Persson ska betala skadestånd till Göran Persson med 11 000 kr.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Lars Kruse får ersättning av staten med 36 803 kr. Av beloppet avser 20 700 kr arbete, 7 590 kr tidspillan, 1 152 kr utlägg och 7 361 kr mervärdesskatt. Patrik Persson ska återbetala denna kostnad till staten.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökan, bilaga 1, med däri gjorda justeringar.

Patrik Persson har förnekat brott och motsatt sig att betala skadestånd till Göran Persson. Han har inte godtagit storleken på något belopp.

UTREDNING

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1.

Patrik Persson har som bevisning åberopat vittnesförhör med Elin Aagaard.

Målsäganden Göran Persson har berättat i huvudsak följande. Han hyr en plats av Johnny för att ställa sin husvagn på dennes tomt. Han hade knappt träffat Patrik före händelsen och känner honom inte. Sara är en granne till Johnny och de har inte haft så mycket kontakt. Den dagen satt han i sin husvagn och hörde liv ute på gården. Han gick ut och hade sin telefon i handen för att kunna ringa SOS. Patrik kom och skrek att han inte skulle filma och att han skulle slå ihjäl honom eller liknande. Detta gjorde honom rädd för han visste inte vad som skulle hända. Patrik upprepade sig några gånger, men det är han inte säker på. Det var i alla fall en gång. Patrik höjde nävarna och sprang mot honom. Han tog ett steg bakåt och bad Patrik sätta sig i bilen och åka därifrån. Han fick först Patrik och sedan Elin att sätta sig i bilen. Något våld användes inte utan Elin gick självmant in i bilen efter att han bett dem åka därifrån. Stämningen var ganska hotfull med gap och skrik. Det var först mellan honom och Patrik och sedan började även Elin skrika. Han lade sig för att han ville hjälpa Johnny. Johnny tyckte inte om det som hände och var ganska arg, men hade dottern på armen och använde inte något våld. Patrik och Elin satte sig i bilen, som stod på infarten. Johnny stod ungefär 25 meter snett framför bilen. Det är svårt att uppskatta avståndet, men

det var möjligt att se Johnny från bilen. Det gick inte att missa Johnny. Han själv stod en meter från bilens högra framskärm när Patrik började gasa upp bilen. Han förstår inte varför Patrik inte kunde ha backat. Patrik körde runt ut på gräsmattan och körde på honom. Det gick fort. Annars hade han kunnat hoppa undan. Han åkte upp på motorhuven och låg där av accelerationen till dess att han ramlade av. Han satte sig inte självmant på motorhuven. Patrik körde runt. Det gick kanske i 5–6 km/timmen. När Patrik bromsade för trädet som syns på s. 12 ramlade han av huven. Han ramlade av där måttbandet ligger på bilden. Hur lång sträcka han låg på motorhuven vet han inte. Patrik backade och körde från platsen. Han låg kvar på backen och hade tappat sina glasögon. En massa grannar, bland andra Sara, kom dit. Han hade ont på nedre delen av kroppen. Skadan på fotot kommer från påkörningen. Han följde inte med till sjukhuset för han tyckte att det var onödigt. Han kunde gå något sänär, men det blev sämre allteftersom tiden gick. Höften gjorde ont och han fick hoppa på kryckor, men han uppsökte inte läkare. Han ville inte uppta läkarnas tid med sådant. Han skulle hjälpa till med en dammsugarförsäljning i två dagar, men kunde inte göra det. Detta gjorde att han förlorade 750 kr om dagen. Det var bara de två dagarna han skulle arbeta. Efter händelsen hade han ont i 1,5 vecka eller något. Första veckan hade han mycket ont och svårt att gå. Patrik hade besöksförbud på den aktuella adressen. Film nummer två var efter Patriks hot.

Patrik Persson har hörts över åtalet och berättat i huvudsak följande. Det var en lördagförmiddag och hans sambo Elin skulle lämna över sitt barn till Johnny. Elin vågade inte åka ensam, eftersom hon blivit misshandlad tidigare. Han åkte med henne och det var han som körde. Han körde in på gården och satt kvar i bilen. Göran stod och spelade in. Elin gick ut från bilen och gick med Ariel till Johnny. Johnny gapade och skrek. Han satt kvar i bilen för att han inte ville bråka. Elin kom tillbaka bilen för att hämta bilbarnstolen och ge den till Johnny. Elin var skärrad på grund av att Johnny hade skällt på henne. Anledningen till den dåliga stämningen var att han kom dit med Elin. Han lämnade barnstolen och frågade Göran varför denne filmade. Göran slog några slag med knuten näve mot honom, men missade. Han slog inte till Göran och

sa inte något hotfullt. Han sa till Göran att han inte var där för att bråka och gick till bilen. Göran kom efter och sparkade på bilen. Han satte sig i bilen och Göran gick då fram och slog Elin med ett knytnävslag i sidan. Han skrek och tänkte att det kunde sluta hur som helst. Johnny kom och det var mycket dålig stämning på platsen. Johnny knuffade bildörren på Elin så att hon blev klämd. Han insåg allvaret i situationen och drog in Elin i bilen och startade den. Det var inte den bästa bilen och den krävde lite gas för att starta. Göran lade sig på motorhuven för att förhindra dem från att åka. Han har inte kört på Göran eller velat skada någon utan han var rädd för sin egen och Elins säkerhet. Han såg inte var Johnny och Ariel var och kunde därför inte backa. Johnny kan inte ha varit framför bilen utan att han sett det. Han körde och vände på gräsmattan och det gick inte särskilt fort. När han bromsade gled Göran av. Göran flög inte av. Det var en smidig inbromsning. Han backade sedan för att inte köra på Göran. Han känner inte ens Göran och han har inget direkt agg mot Johnny, men Johnny hatar honom. De hade tänkt ringa till polisen senare, men polisen kom då och stoppade dem. Han saknar körkort. Göran och han hade inte något otalt före händelsen. Göran vill nu sätta dit honom för att hjälpa Johnny. Johnny hatar honom för att han tillsammans med Elin. Han har känt Johnny sedan sommaren 2009 när de träffades på anstalt. Deras relation har varit från och till och de har umgåtts i perioder. När han blev tillsammans med Elin i september 2018 blev Johnny hotfull och har trakasserat honom. Det var Elin som lämnade Johnny. Johnny har hotat Elin. Johnny har nu ett kontaktförbud och det finns en vårdnadstvist mellan Elin och Johnny. Han vet inte hur Saras relation är till Johnny och Göran, men det är allmänt känt att de är hos henne. De är nog rätt så tigha. Sara är gift med en dansk medborgare och Johnny är dansk medborgare.

Vittnet Johnny Aagaard har berättat i huvudsak följande. Han och Göran är bekanta. Göran har bott på hans fastighet för att hålla uppsikt över den om något skulle hända. Göran har bott där sedan augusti 2018. Han och Patrik är tidigare flyktigt bekanta och det finns en rätt tydlig hotbild. Patrik och han tycker inte om varandra. Sara är en granne till honom, men de är inte direkt vänner utan hälsar bara på varandra. Den

dagen skulle hans dotter lämnas över till honom. De hade bestämt att Elin skulle komma ensam med dottern på grund av risk för kollision om han skulle stöta ihop med Patrik, men hon kom med Patrik i bilen till fastigheten. Han var utanför bostaden och Elin trillade ut när hon öppnade bildörren. Elin tog ut Ariel från bilen och kom med flickan till honom. Han tyckte att det var olämpligt att Patrik körde med hans dotter i bilen och ifrågasatte det. Hans uppfattning var att Patrik och Elin var påverkade av något. Elin lämnade dottern till honom och gick till bilen för att hämta en bilbarnstol. Patrik sprang ut ur bilen och skulle ge sig på honom så han sprang och låste in sig i huset. Han hörde Elin säga till Patrik att låta bli, eftersom Ariel var där. Patrik greppade bilbarnstolen och det såg ut som att han skulle forcera dörren med den, men avbröt sig. Det slutade med att Patrik satte ned bilbarnstolen och gick bort mot bilen. Patrik försvann ur sikte. Han avbröt sin inspelning och skulle ringa till SOS i stället. Han försökte hålla avståndet för att dokumentera. Han hörde att Patrik skrek till Göran "filmar du mig din jävel?" eller något sådant. Han har för sig att hot har uttalats, men han minns inte detta nu. Om han i polisförhör sagt att Patrik sa något i stil med "Filmar du? Jag ska slå dig din jävel" så hörde han det. Hans minne var bättre i polisförhör. Han fick igång kameran igen och försökte få med det på inspelningen. Göran sa till Patrik att gå därifrån. Han pratade med Elin, som blev lite mer upphetsad, men de gjorde inte några personangrepp. Han kommenterade Elins tillstånd och hon tyckte att det var okej att Patrik körde med flickan. Göran försökte göra sig större så att Patrik skulle backa. Patrik verkade sugen på att skada. Göran dirigerade med handen för att få dem att lämna och sparkade lite på bilens stötfångare. Göran har inte slagit och inte heller han har gjort det. Han hade sin dotter i famnen och höll ett betryggande avstånd. Patrik klev in i bilen och Elin stod i dörren till bilen och verkade förvirrad. Till sist tog Patrik tag i Elin och drog in henne i bilen. Patrik startade bilen, rusade upp motorn och han såg på blicken att Patrik hade tänkt köra på honom när han hade dottern på armen. Han var framför bilen och det gick att se honom från bilen. Patrik körde och han slängde sig bort. Göran träffades av bilen och hamnade på motorhuven och Patrik körde med full gas i en stor cirkel i trädgården. Han har svårt att bedöma hur fort Patrik körde, men det blev märken. Det var inte så

att Göran satte sig själv på motorhuven. Göran försökte hålla sig kvar på motorhuven för att undvika att bli överkörd. Göran åkte på motorhuven i 30–50 meter, men han vet inte riktigt. Det är uppmätt. Patrik var nära att köra in i ett träd och var tvungen att bromsa hastigt. Då flög Göran av och landade några meter framför bilen. Det såg nästan lite komiskt ut. Han försökte starta sin filminspelning och då kan man se att Göran flugit av bilen och att Patrik backade och sedan körde därifrån. Göran kunde inte riktigt gå först, men lyckades stå. Göran tog av sig byxorna och hade fått ett märke eller någon mindre blödning på låret. Skadan hade uppkommit när Göran blev påkörd. Den första veckan efteråt var Göran sängliggande. Han talar sanning i dag och han har berättat sanning i polisförhör. Patrik har ett kontaktförbud. Han har sagt till polisen att körningen var en sträcka på 70 meter och gick i 40–50 km/timmen, men det var en uppskattning från hans sida och han är osäker. Han hade inte någon mätutrustning. Det är inte så att han överdriver uppgifter för att sätta dit Patrik. Att Patrik och Elin är tillsammans är deras problem, men han har synpunkter på att Patrik kör runt med hans dotter i bilen. Han och Patrik har träffats på anstalt och han har avtjänat fängelsestraff. Det pågår en vårdnadstvist mellan honom och Elin.

Vittnet Sara Palm har berättat i huvudsak följande. Göran känner hon inte, men de har träffats. Patrik känner hon inte, men vet vem det är till namnet. Johnny är hennes granne mittemot och de har pratat, men känner inte varandra. Husen ligger 50 meter från varandra och hon ser hela Johnnys tomt. Den dagen var hon inne och hörde att det var väsen utanför. Patrik var arg på Johnny. Johnny sa till Patrik att köra därifrån och att denne inte fick köra med hans barn i bilen. Hon hörde inte något hot. Johnny gick emot Patrik och filmade, men Patrik ville inte bli filmad. Hon tittade ut och såg Patrik springa mot dörren med en barnstol i famnen. Patrik ställde bilbarnstolen på trappan och Johnny hade smällt igen dörren. Göran kom dit och bad Patrik lämna tomten och då såg hon att Göran täckte sig för ansiktet och backade, men hon såg inget våld. Hon har inte sett Göran slå mot Patrik. Johnny kom ut och filmade Patrik och ville att denne skulle lämna tomten. Det var högljutt från dem. De skrek på varandra och Johnny skrek att han filmade allt. Patrik och Elin hoppade in i bilen.

Hon såg inte något våld utövas mot Patrik eller Elin. Johnny och Göran stod mitt framför bilen inte så långt från den. Patrik backade lite och de andra gick emot bilen. Patrik gasade och körde mot Johnny, som hade Ariel i famnen, men Johnny hoppade undan. Göran var inte lika snabb utan hamnade uppe på motorhuven. Det var inte så att Göran på egen hand satte sig på motorhuven. Hon tror inte att Patrik menade att köra på Göran, eftersom Patrik var i dispyt med Johnny. Patrik körde runt ut på gräsmattan och det var kanske en sträcka på 6–7 meter. Det blev spår i gräsmattan. När Patrik bromsade in gled Göran av. Efteråt haltade Göran och hade ett väldigt stort blåmärke. Detta såg hon när hon tittade på Görans ben. Göran var chockad. Ambulansen kom och tittade till Göran. Hon blev chockad av händelsen. Hon har säkert stött på Johnny efter händelsen, men de har inte pratat om den här händelsen. Från Johnny och andra har hon hört att det varit mycket liv kring Ariel.

Vittnet Elin Aagaard har berättat i huvudsak följande. Johnny är hennes före detta make och de har bott ihop i nästan fem år, bland annat på den i målet aktuella fastigheten. Det tog slut med Johnny i augusti och skilsmässan påbörjades i september. Det var hon som ville skiljas. Hon och Patrik har varit vänner i några år och hon blev sambo med honom i november. Johnny var svartsjuk på Patrik och tycker att hon varit otrogen och orättvis, men hon och Patrik hade inte någon relation före skilsmässan. Den aktuella dagen hade hon och Johnny bestämt att han skulle ha deras dotter Ariel under helgen. Hon skulle lämna dottern hos Johnny. Hon, Patrik och Ariel körde dit. De körde in på trädgården och hon tog ut Ariel ur bilen. Hon lämnade över Ariel till Johnny på trappan. Johnny började gapa och skrika på henne, men hon minns inte vad han sa. Hon vet inte varför Johnny var arg, men tror att det kan ha varit för att Patrik var med. Hon gick till bilen för att hämta bilbarnstolen. Patrik gick ut för att hjälpa henne få loss bilbarnstolen. Hon gick mot huset och Göran kom fram. Det uppstod ordväxling mellan Patrik och Göran och mellan Johnny och henne. Hon hörde inte exakt vad Göran och Patrik sa. Johnny började filma. Patrik gick mot bilen för att sätta sig och Göran följde efter och började sparka på bilen. Hon gick mot bilen och stod vid passagerarsidan. Johnny filmade och Göran gapade

och skrek. Hon kände sig rädd och allt var konstigt. Hon visste inte riktigt vad hon skulle göra. De sa till henne att hoppa in i bilen. Johnny och Göran var hotfulla och det kändes inte bra. Hon upplevde att dottern kunde bli utsatt för något. Göran boxade till henne på armen, Johnny boxade till bildörren på henne och till slut fick Patrik in henne i bilen. Hon vet inte varför Göran boxade henne, men tror att det var för att han ville att hon skulle hoppa in i bilen. Patrik var rätt uppskrämd och det var hon med. Hon kunde mest bara tänka på dottern, som var i Johnnys famn. De satt i bilen och de andra var utanför och gick runt. Johnny försvann ur synfältet. Göran stod framför bilen och de visste inte var Johnny var. Patrik startade bilen och Göran flyttade inte på sig. De tittade efter Johnny, men kunde inte se honom. Till slut satte sig Göran i princip på motorhuven. Hon fick total panik och Patrik började köra. Patrik blev också rädd och stressad. Hon minns inte om hon sa något till Patrik, men kan ha sagt att de måste ta sig därifrån. Patrik körde i en halvcirkel på tomten, bromsade och då gled Göran av. Sedan körde de därifrån. De körde till Strömsnäsbruk och då kom polisen innan de kunde ringa efter dem. I dag har nog hennes och Johnnys relation aldrig varit sämre och de är inte överens om Ariel. De har legat i en infekterad vårdnadstvist. Hon har berättat ungefär samma historia för polisen, men inte så detaljerat. Hon har inte i polisförhör sagt att både Johnny och Göran stod framför bilen trots att det står så i förhöret. Det är inte heller riktigt att hon sagt att hon frågat Patrik varför han kört så och att han svarat "fattar du inte att vi var tvungna att åka därifrån?". Förhöret var inte uppläst och godkänt även om det står så. Hon var ledsen och upprörd under förhöret. Polisen måste ha missförstått mycket.

DOMSKÄL**Skuld***Inledande utgångspunkter för tingsrättens prövning*

Det är inledningsvis utrett att Patrik Persson den aktuella dagen kom till Johnny Aagaards fastighet tillsammans med Elin Aagaard för att lämna av hennes dotter där. Det är vidare utrett att det finns en pågående konflikt mellan Elin Aagaard och Johnny Aagaard, att det på platsen uppstod en dispyt mellan å ena sidan Patrik Persson och Elin Aagaard och å andra sidan Göran Persson och Johnny Aagaard och att Göran Persson hamnade på motorhuven på Patrik Perssons bil.

Uppgifterna om vad som närmare utspelade sig på Johnny Aagaards fastighet går emellertid isär och åklagaren har påstått att Patrik Persson uppsåtligt hotade Göran Persson på det som anges i åtalet och också misshandlade honom genom att köra på honom. Det är åklagaren som har bevisbördan för sitt påstående. För en fällande dom krävs det att domstolen finner att det har ställts utom rimligt tvivel att Patrik Persson har gjort sig skyldig till det som åklagaren har lagt honom till last. Beviskravet kan också uttryckas på så sätt att det ska framstå som praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har påstått.

Tingsrätten kommer nedan att inledningsvis bedöma Göran Perssons utsaga och den övriga bevisning som åklagaren har presenterat till stöd för åtalet. Därefter, om bevisningen lever upp till beviskravet, kommer tingsrätten att närmare granska Patrik Perssons uppgifter och den bevisning som han har lagt fram i målet.

Tingsrättens bedömning

Göran Persson har lämnat en redogörelse för händelseförloppet innebärande att han förhållandevis omgående blev hotad av Patrik Persson, att han utan våld uppmanade Patrik Persson och Elin Aagaard att åka därifrån och att Patrik Persson körde på honom när han stod strax framför bilen och inte hade möjlighet att hoppa undan. Den berättelse han har lämnat är sammanhängande och den framstår inte som överdriven. Han och Patrik Persson hade inte något otalt med varandra före händelsen och det finns, även med beaktande av hans vänskap med Johnny Aagaard, inte något som ger tillräcklig anledning att misstänka att han skulle vilja ljuga om att Patrik Persson begått brott. Mot den här bakgrunden framstår Göran Persson som trovärdig.

Av utredningen framgår att polis och ambulans kallades till platsen och att Göran Persson blev undersökt av ambulanspersonal. Av ambulanspersonalens anteckningar framgår att Göran Persson hade ett ganska stort blåmärke över vänster lår och ett ytligt skrap. Det framgår även av polisens fotografier att han efter händelsen uppvisade ett inte helt litet blåroött märke en bit ovanför vänster knä. Trots att det saknas ytterligare dokumentation och utredning kring märket finner tingsrätten att dess förekomst ger stöd åt Göran Perssons påstående om att han blev påkörd.

Göran Perssons uppgifter om händelsen har även stöd av muntlig bevisning. Johnny Aagaard var närvarande på platsen under händelseförloppet och även om han har en pågående konflikt med Elin Aagaard och Patrik Persson som i någon mån kan ha färgat hans upplevelse av händelsen stödjer hans uppgifter i allt väsentligt Göran Perssons redogörelse för vad som hänt. Han har härvid bland annat berättat att han hörde Patrik Persson uttala någon form av hot mot Göran Persson, att Patrik Persson och Elin Aagaard inte utsatts för våld och att Göran Persson blev påkörd av Patrik Persson. Även Sara Palm, som får betecknas som ett oberoende vittne, har beskrivit händelsen på ett sätt som i huvudsak stämmer överens med vad Göran Persson och Johnny Aagaard har berättat. Hon har härvid bland annat berättat att hon inte sett

något våld utövas mot Patrik Persson eller Elin Aagaard och att Göran Persson hamnade på motorhuven på grund av att han blev påkörd av Patrik Persson. Hon har visserligen gjort sina iakttagelser på visst håll, men tingsrätten finner inte att detta utgör skäl att ifrågasätta tillförlitligheten av de uppgifter hon har lämnat. Även hennes uppgifter ger alltså stöd åt vad Göran Persson har berättat.

Sammantaget finner tingsrätten att Göran Perssons uppgifter och den övriga muntliga och skriftliga bevisning som åklagaren har lagt fram till stöd för åtalet i sig är tillräcklig för att det höga beviskravet i brottmål ska vara uppfyllt. Frågan är då om Patrik Perssons uppgifter och den bevisning som han har åberopat medför att det, trots åklagarens bevisning, finns utrymme för rimligt tvivel i fråga om hans skuld.

Patrik Persson har lämnat en egen redogörelse för händelseförloppet, varvid han bland annat har berättat att Göran Persson försökte slå honom några gånger, att Göran Persson senare vid bilen slog Elin Aagaard med ett knytnävsslag och att Göran Persson självantlade sig på motorhuven för att hindra dem från att åka. När det gäller värderingen av hans utsaga finner tingsrätten att den innehåller vissa svårförståeliga moment. Bland annat framstår uppgiften om att Göran Persson frivilligt placerat sig på bilens motorhuv för att hindra dem från att åka som märklig, särskilt mot bakgrund av att det på en förevisad filmsekvens tydligt framgår att han ville att de skulle åka från platsen. Tingsrätten anser vidare att Patrik Persson inte på ett rimligt sätt har kunnat förklara varför han inte kunde backa ut med bilen från fastigheten utan i stället valde att köra framåt och ut på gräsmattan.

När det sedan gäller Elin Aagaards uppgifter har hon berättat på ett sätt som i huvudsak är förenligt med vad Patrik Persson har uppgett. Hon har emellertid inte hörts under ed och hennes uppgifter avviker i flera avseenden från vad som nedtecknats från polisförhör med henne efter händelsen. Hennes uppgifter får därmed anses ha ett förhållandevis lågt bevisvärde.

Mot bakgrund av vad som har anförts ovan finner tingsrätten att Patrik Perssons uppgifter och den bevisning han har åberopat inte förtar värdet av den bevisning som åklagaren har lagt fram. Därmed är det, genom Göran Perssons uppgifter och åklagarens övriga bevisning, ställt utom rimligt tvivel att Patrik Persson uppsåtligt hotade Göran Persson på det sätt som anges i åtalet och senare även körde på honom med bil med smärta och av åklagaren angiven skada som följd.

Patrik Persson har invänt att han – under alla förhållanden – agerade i nödvärn vid händelsen på grund av ett överhängande brottsligt angrepp. Det finns emellertid inte, mot bakgrund av den bevisning som åklagaren har lagt fram, något stöd för att han befann sig i en nödvärnssituation, vare sig en verklig eller inbillad (s.k. putativ) sådan, när han hotade och senare misshandlade Göran Persson. Invändningen om nödvärn är därmed motbevisad och Patrik Persson ska dömas för misshandel.

Tingsrätten gör i fråga om misshandelns rubricering följande bedömning. Att köra på en annan person med bil får anses innebära en risk för att den som blir påkörd får allvarliga skador (jfr bland annat rättsfallet NJA 2002 s. 449). Vid bedömningen av om en misshandel är grov ska emellertid hänsyn tas till samtliga omständigheter. I förevarande fall är det utrett att Göran Persson stod nära bilen när den startade och att han, efter att han blivit påkörd, låg på bilens motorhuv en sträcka som uppmätts till omkring 15 meter. Annat är inte visat än att bilen, såväl vid kollisionen som därefter, fördes i en förhållandevis låg hastighet. Göran Persson har heller inte fått annat än ett blåmärke på benet och han har själv kunnat resa sig relativt snabbt efteråt. Främst med hänsyn till de ringa skador som Göran Persson har ådragit sig, men också utifrån vad som är visat om körningen, finner tingsrätten att Patrik Persson inte kan anses ha visat sådan särskild hänsynslöshet i tillvägagångssättet att gärningen ska bedömas som grov. Patrik Persson ska därför dömas för misshandel av den s.k. normalgraden.

Skadestånd

Patrik Persson har gjort sig skyldig till olaga hot och misshandel och tingsrätten har att pröva i vilken utsträckning han ska betala skadestånd till Göran Persson.

När det till en början gäller ersättning för kränkning finner tingsrätten, även med beaktande att det förekommit viss ordväxling mellan parterna, att Patrik Persson genom sitt agerande har utsatt Göran Persson för en allvarlig kränkning av den personliga integriteten och att han därför ska betala ersättning för kränkning. Göran Persson har därmed inte, som Patrik Persson invänt, eftergett sin rätt till personlig integritet genom sitt eget agerande.

Det olaga hotet och misshandeln har skett i ett sammanhang och tingsrätten har att göra en helhetsbedömning av den samlade kränkning som den aktuella brottsligheten kan anses ha medfört (se Högsta domstolens dom den 20 december 2018 i mål T 2043-18). Vid en sådan sammanvägd bedömning finner tingsrätten, med beaktande av den praxis som finns på området, att kränkningersättning för den samlade brottsligheten ska utgå med skäliga 10 000 kr.

När det sedan gäller ersättning för sveda och värk avser sådan ersättning lidande under den akuta sjuktiden efter skadan till dess att skadan läks eller ett varaktigt invaliditetstillstånd inträder. Det kan vara fråga om såväl fysiskt som psykiskt lidande. I praktiken bestämmer domstolarna ofta ersättningsnivåerna med ledning av de hjälptabeller som utarbetas av Trafikskadenämnden. Det är målsäganden som har bevisbördan för att en personskada har uppkommit och för skadans storlek.

Göran Persson har berättat att han efter händelsen hade ont i ungefär 1,5 veckas tid. Av utredningen framgår att han vid kollisionen ådrog sig en skada på benet och hans uppgifter har även stöd av vad Johnny Aagaard har berättat. Vid sådant förhållande finner tingsrätten att begärd ersättning för sveda och värk om 1 000 kr ska utgå.

Vad slutligen avser det begärda skadeståndet för inkomstförlust har Göran Persson, utöver de egna uppgifterna, inte lagt fram någon utredning till stöd för att han förlorat arbetsinkomst. Något skadestånd ska därför inte utgå i den här delen.

Påföljd

Patrik Persson förekommer under 38 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 8 april 2015 för bland annat stöld till skyddstillsyn med samhällstjänst 60 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse två månader ha dömts ut. Han har därefter lagförts ett flertal gånger för i huvudsak trafikbrottslighet.

Tingsrätten har begärt in ett yttrande från Kriminalvården. Av yttrandet, daterat den 14 februari 2019, framgår i huvudsak följande. Patrik Persson saknar fast postadress. Han har kallats till frivården genom brev till en adress i Kristianstad och brevet har inte kommit i retur. Han kom inte på utsatt tid. Frivården har därefter sökt honom på uppgivet telefonnummer utan framgång och även varit i kontakt med advokatbyrån. Några nya kontaktuppgifter har inte framkommit. Frivården kan inte uttala sig i påföljdsfrågan.

Patrik Persson har vid huvudförhandlingen berättat i huvudsak följande om sina personliga förhållanden. Han har inte känt till att han skulle till frivården. Han adressändrade i januari och har tydligen ingen adress. Vad samhällstjänst är vet han och han samtycker till att genomföra sådant arbete. Det stämmer inte att ha ska ha misskött sig förra gången. Han har fast arbete och bostad. Han arbetar som byggare och tjänar minst 300 000 kr om året före skatt. Hans sambo har en dotter. Han har inte något behov av att gå till frivården utan klarar sig själv. Hans situation är annorlunda nu. Ett fängelsestraff skulle påverka hans jobb och familjesituation. Han dricker alkohol måttligt och har inte använt narkotika sedan han kom ut från ett fängelsestraff. Han har varit ren sedan sommaren 2014.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Patrik Persson ska nu dömas för misshandel och olaga hot. Misshandeln, som är den gärning med klart högst straffvärde, har bestått i att Patrik Persson med bil har kört på en annan person. Det finns anledning att se allvarligt på en misshandel som begås med ett så farligt hjälpmedel. Även vid en relativt låg hastighet kan en sammanstötning med en oskyddad person leda till mycket allvarliga skador. Samtidigt har skadorna rent faktiskt blivit begränsade i det här fallet. Även om det finns skäl som talar för ett förhållandevis högt straffvärde, finner tingsrätten vid en samlad bedömning att den brottslighet som Patrik Persson har gjort sig skyldig till har ett sammantaget straffvärde motsvarande fyra månaders fängelse.

Patrik Perssons brottslighet är av sådan art att det finns en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. Det är dessutom fråga om återfall i brott. Med hänsyn till detta och till att det inte har kommit fram några tungt vägande skäl för en icke-frihetsberövande påföljd ska Patrik Persson dömas till fängelse. Det saknas skäl att frångå straffvärdet vid straffmätningen. Tingsrätten bestämmer därför fängelsestraffet till fyra månader.

Övriga frågor

Patrik Persson ska betala en avgift till brottsofferfonden, eftersom han döms för brott med fängelse i straffskalan.

Lars Kruse har begärt ersättning för arbete motsvarande 17,5 timmar. Tingsrätten ifrågasätter inte att denna tid har lagts ned. Den begärda ersättningen framstår dock som alltför hög med hänsyn till uppdragets art och omfattning. Tingsrätten finner i stället att skälig ersättning för arbete, med frångående av den s.k. brottmålstaxan, motsvarar 15 timmar. Vidare har Lars Kruse, som har sin verksamhet i Helsingborg,

begärt ersättning för tidsspillan och utlägg, med viss nedsättning, avseende en bilresa tur och retur mellan Helsingborg och Ljungby i samband med polisförhör och en tågresa tur och retur mellan Helsingborg och Växjö vid huvudförhandlingen. Särskilda skäl saknas att tillerkänna Lars Kruse ersättning för de merkostnader som har uppstått på grund av att han har sin verksamhet långt från Växjö. I stället ska en schablon tillämpas som innebär att ersättning för tidsspillan och utlägg ska utgå med det belopp som en försvarare med verksamhet tio mil från domstolsorten skulle ha tillerkänts, om inte den faktiska tidsspillan är lägre eller kostnaden för utlägg mindre (se rättsfallet NJA 2012 s. 914). Ersättningen för tidsspillan ska därför bestämmas till sammanlagt 7 590 kr, motsvarande fyra resor om 1,5 timme vardera. När det gäller utläggen ska ersättning för resan i samband med polisförhöret utgå med 610 kr, motsvarande 20 mil tur och retur. Den begärda ersättningen för tågresa vid huvudförhandlingen, 542 kr, är mindre än den ersättning som hade utgått för en lokalt verksam försvarares resa med egen bil 20 mil. Lars Kruse bör därför ha rätt till full ersättning i den delen, varvid utlägg ska ersättas med sammanlagt 1 152 kr.

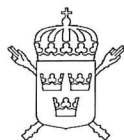
Patrik Persson ska med hänsyn till sina ekonomiska förhållanden återbetala hela kostnaden till staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ställs till Göta hovrätt och ges in till tingsrätten senast den 4 april 2019.

På rättens vägnar

Kristin Simonsson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Syd
Åklagarkammaren i Växjö
Kammaråklagare Jonny Philipsson

Ansökan om stämning

2019-01-10

Sida 1(2)
Handling 56
Ärende AM-131962-18
Handläggare 206A-4

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten
VÄXJÖ TINGSRÄTT

Avdelning 1
VÄXJÖ TINGSRÄTT
Inkom: 2019-03-12
MÅLNR: B 4804-18
Inkom: 2019-01-10
MÅLNR: B 4804-18
AKTBIL: 6

Delgiven information om förenklad
delgivning 2018-11-14

Växjö tingsrätt
Allmänna avdelningen, Avdelning
Box 81
351 03 VÄXJÖ

TR mål: B 4804-18
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Persson, Hans Rickard Patrik		Patrik	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19751206-3590	Sverige		
	Adress			
	Kanalgatan 38 291 34 KRISTIANSTAD			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Kruse, Lars, Advokatbyrå Kruse & Co, Kungsgatan 4, 252 21 HELSINGBORG			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

OLAGA HOT och GROV MISSHANDEL (5000-K1257024-18)

Målsägande

Göran Persson, företrädd av åklagaren

Gärning

Patrik Persson har den 6 oktober 2018 på Osbyvägen 2 i Hallaryd, Älmhults kommun hotat Göran Persson genom att säga att hon skulle slå ihjäl honom eller något liknande uttryck, vilket varit ägnat att hos Göran Persson framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person.

Vidare har Patrik Persson vid tillfället uppsåtligt tillfogat Göran Persson smärta och ett blåmärke/skrapmärke på ena benet genom att köra på honom med personbil. Brottet är att bedöma som grovt eftersom Patrik Persson visat särskild hänsynslöshet.

Lagrum

4 kap 5 § 1 st brottsbalken
3 kap 6 § 1 st brottsbalken

han
mi
/skenat
av anh
nll ht
/kg

Enskilda anspråk

Det yrkas förpliktande för Patrik Persson att utge ersättning till Göran Persson med 20 000 kr, varav 8 000 kr avser sveda och värk, 10 000 kr kränkning och 2000 kr förlorad arbetsinkomst.

Bevisning

- Förhör med den tilltalade Patrik Persson.
- Målsägandeförhör med Göran Persson angående händelsen till styrkande av ansvarspåståendet.
- Vittnesförhör med Sara Palm och Johnny Aagaard angående deras iakttagelser till styrkande av åtalet.
- Uppspelning av filmer från händelsen till styrkande av åtalet.
- Foton, fup sid 11-24 och 26-29, till styrkande av åtalet.
- Journalanteckningar, fup sid 31-33, till styrkande av åtalet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 2,5 timmar.

27 500

9 1000

25 000

1 500

/instemt
av ahl
vml ht

kg



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.