



VÄXJÖ TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM**  
2021-04-09  
meddelad i  
Växjö

**Mål nr:** B 5127-20

B 5019-20, B 5923-20,  
B 5924-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

NIKLAS Valter Adisak Karlsson, 19721103-9339  
Frihetsberövande: Häktad  
Sjömansgatan 6 B Lgh 1005  
553 12 Jönköping

Offentlig försvarare:

Advokat Erik Johnsson  
Amber Advokater i Hässleholm och  
Älmhult KB  
Frykholmsgatan 4  
281 31 Hässleholm

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Lise-Lotte Norström  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Växjö  
Box 21003  
200 21 Malmö

**Målsägande**

1. Carl Andersson  
Stentorgsgatan 6 A Lgh 1201  
562 41 Taberg

Företrädd av åklagaren

2. Rolf Andersson  
Kajbergsvägen 28  
511 64 Skene

Företrädd av åklagaren

3. Håkan Ardermark  
Tulpangatan 145  
703 53 Örebro

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Kungsgatan 8

**Telefon**

0470-560 100

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 81

351 03 VÄXJÖ

**E-post**

[vaxjo.tingsratt@dom.se](mailto:vaxjo.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.domstol.se/vaxjo-tingsratt](http://www.domstol.se/vaxjo-tingsratt)

4. Anders Bergman  
Ulseröd Hagensmo 232  
453 91 Lysekil

Företrädd av åklagaren

5. Yvonne Bergman  
Ulseröd Hagensmo 232  
453 91 Lysekil

Företrädd av åklagaren

6. Joachim Blom  
Bröndomevägen 131  
434 79 Vallda

Företrädd av åklagaren

7. Dan Edvinsson  
Parkvägen 3  
355 73 Gemla

Företrädd av åklagaren

8. Roger Eriksson  
Krögarholmsvägen 14  
791 53 Falun

Företrädd av åklagaren

9. Jörgen Karlsson  
Bäckabyvägen 7  
574 71 Myresjö

Företrädd av åklagaren

10. Barbro Neuman  
Askliden 6  
577 71 Virserum

Företrädd av åklagaren

11. Vanja Persson  
Tivedsgatan 9 A  
548 31 Hova

Företrädd av åklagaren

12. Leno Toma  
Ekholmsvägen 208 Lgh 1001  
127 51 Skärholmen

Företrädd av åklagaren

Förvaltare:  
Advokat Arvid Danielsson  
C J Advokatbyrå AB  
Sturegatan 46  
114 36 Stockholm

13. Hans Vennberg  
Hakon Ahlbergs Väg 42 Lgh 1104  
852 40 Sundsvall

Företrädd av åklagaren

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken  
2020-08-08 -- 2020-08-28 (10 tillfällen)
2. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2020-08-08
3. Penningtvättsbrott, 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott  
2020-10-03

### Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

### Skadestånd

1. Niklas Karlsson ska betala skadestånd till Carl Andersson med 300 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2020 till dess betalning sker.

2. Niklas Karlsson ska betala skadestånd till Jörgen Karlsson med 100 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2021 till dess betalning sker.
3. Niklas Karlsson ska betala skadestånd till Yvonne Bergman och Anders Bergman med 400 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 augusti 2020 till dess betalning sker.
4. Niklas Karlsson ska solidariskt med Elina Kronqvist Holmstedt betala skadestånd till Dan Edvinsson med 360 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 augusti 2020 till dess betalning sker.
5. Niklas Karlsson ska solidariskt med Elina Kronqvist Holmstedt betala skadestånd till Barbro Neuman med 410 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2020 till dess betalning sker.
6. Niklas Karlsson ska solidariskt med Elina Kronqvist Holmstedt betala skadestånd till Rolf Andersson med 587 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2020 till dess betalning sker.
7. Niklas Karlsson ska solidariskt med Elina Kronqvist Holmstedt betala skadestånd till Håkan Ardermark med 620 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2020 till dess betalning sker.
8. Niklas Karlsson ska solidariskt med Elina Kronqvist Holmstedt betala skadestånd till Leno Toma med 549 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2020 till dess betalning sker.
9. Niklas Karlsson ska solidariskt med Elina Kronqvist Holmstedt betala skadestånd till Vanja Persson med 750 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker.
10. Niklas Karlsson ska solidariskt med Elina Kronqvist Holmstedt betala skadestånd till Joachim Blom med 455 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 augusti 2020 till dess betalning sker.
11. Niklas Karlsson ska solidariskt med Elina Kronqvist Holmstedt betala skadestånd till Hans Vennberg med 450 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 augusti 2020 till dess betalning sker.
12. Niklas Karlsson ska betala skadestånd till Roger Eriksson med 90 846 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 oktober 2020 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen tavla förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG150377.1.).

#### **Häktning m.m.**

Niklas Karlsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Erik Jonsson får ersättning av staten med 302 268 kr. Av beloppet avser 208 549 kr arbete, 29 363 kr tidsspillan, 3 902 kr utlägg och 60 454 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**Tilltalad**

ELINA Kristina Louise Kronqvist Holmstedt, 19860121-2908  
Hamnedavägen 31  
341 75 Hamneda

Offentlig försvarare:  
Advokat Fredrik Sund  
Advokatfirman Glimstedt Växjö AB  
Box 124  
351 04 Växjö

**Åklagare**

Vice chefsåklagare Lise-Lotte Norström  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Växjö  
Box 21003  
200 21 Malmö

**Målsägande**

1. Rolf Andersson  
Kajbergsvägen 28  
511 64 Skene

Företrädd av åklagaren

2. Håkan Ardermark  
Tulpangatan 145  
703 53 Örebro

Företrädd av åklagaren

3. Joachim Blom  
Bröndomevägen 131  
434 79 Vallda

Företrädd av åklagaren

4. Dan Edvinsson  
Parkvägen 3  
355 73 Gemla

Företrädd av åklagaren

5. Roger Eriksson  
Krögarholmsvägen 14  
791 53 Falun

Företrädd av åklagaren

6. Barbro Neuman  
Askriden 6  
577 71 Virserum

Företrädd av åklagaren

7. Vanja Persson  
Tivedsgatan 9 A  
548 31 Hova

Företrädd av åklagaren

8. Susanne Sandström  
Sunnevivägen 6 B Lgh 1102  
341 75 Hamneda

Företrädd av åklagaren

9. Leno Toma  
Ekholmsvägen 208 Lgh 1001  
127 51 Skärholmen

Företrädd av åklagaren

Förvaltare:  
Advokat Arvid Danielsson  
C J Advokatbyrå AB  
Sturegatan 46  
114 36 Stockholm

10. Hans Vennberg  
Hakon Ahlbergs Väg 42 Lgh 1104  
852 40 Sundsvall

Företrädd av åklagaren

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Rattfylleri, 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2020-10-16
2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken  
2020-08-15 -- 2020-08-28 (8 tillfällen)

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2020-10-19

### Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

### Skadestånd

1. Elina Kronqvist Holmstedt ska solidariskt med Niklas Karlsson betala skadestånd till Dan Edvinsson med 360 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 augusti 2020 till dess betalning sker.
2. Elina Kronqvist Holmstedt ska solidariskt med Niklas Karlsson betala skadestånd till Barbro Neuman med 410 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2020 till dess betalning sker.
3. Elina Kronqvist Holmstedt ska solidariskt med Niklas Karlsson betala skadestånd till Rolf Andersson med 587 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2020 till dess betalning sker.
4. Elina Kronqvist Holmstedt ska solidariskt med Niklas Karlsson betala skadestånd till Håkan Ardermark med 620 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2020 till dess betalning sker.
5. Elina Kronqvist Holmstedt ska solidariskt med Niklas Karlsson betala skadestånd till Leno Toma med 549 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 augusti 2020 till dess betalning sker.
6. Elina Kronqvist Holmstedt ska solidariskt med Niklas Karlsson betala skadestånd till Vanja Persson med 750 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 augusti 2020 till dess betalning sker.
7. Elina Kronqvist Holmstedt ska solidariskt med Niklas Karlsson betala skadestånd till Joachim Blom med 455 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 augusti 2020 till dess betalning sker.
8. Elina Kronqvist Holmstedt ska solidariskt med Niklas Karlsson betala skadestånd till Hans Vennberg med 450 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st. och 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 augusti 2020 till dess betalning sker.
9. Susanne Sandströms skadeståndsyrkande avslås.

### Förverkande och beslag

I beslag tagen tavla förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (2020-5000-BG150377.1).



**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Fredrik Sund får ersättning av staten med 269 564 kr. Av beloppet avser 204 488 kr arbete, 10 766 kr tidsspillan, 397 kr utlägg och 53 913 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

**Övrigt**

Elina Kronqvist Holmstedt ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 400 kr.

---

## Innehåll

<b>YRKANDEN M.M.</b>	<b>19</b>
Stämningsansökan 2021-02-16 .....	19
Stämningsansökan 2021-02-12 .....	38
<b>DE TILLTALADES INSTÄLLNING</b>	<b>40</b>
Stämningsansökan 2021-02-16 .....	40
Stämningsansökan 2021-02-12 .....	44
<b>SAKFRAMSTÄLLNINGAR I ALLMÄN DEL</b>	<b>45</b>
Åklagaren .....	45
Niklas Karlssons försvarare .....	55
Elina Kronqvist Holmstedts försvarare .....	57
<b>FÖRHÖREN MED DE TILLTALADE I DEN ALLMÄNNA DELEN</b>	<b>59</b>
Niklas Karlsson.....	59
Hur han drogs in i Berggrens .....	59
Berggrens e-postadress.....	60
Det fasta telefonnumret .....	60
Ansvarsförsäkringen .....	60
Han har inte utgett sig för att vara någon annan person.....	61
Han ordnade ett bolag.....	61
Lokalen i Lagan .....	62
Anställningen av Elina Kronqvist Holmstedt.....	63
Han hade inga kontakter med Skatteverket .....	64
Han har bara träffat tre av målsägandena.....	64

Hans privata bankkonto användes .....	65
Han jobbade i sitt ordinarie arbete .....	65
Hans befattning med husbilarna .....	65
Han skulle agera som Elinas chef.....	66
De avtal som upprättades med kunderna .....	67
Ägarbyteshandlingarna .....	68
Bankkontot.....	68
Utlandsbetalningar .....	70
Hyrbilen.....	70
Blocketbutiken.....	70
Skyltmaterial.....	71
Bankfullmakten .....	71
Telefonerna.....	71
Annonser i tidningar.....	71
Hyresavtalet för lokalen .....	72
Han vet ingenting om vad som hände sedan.....	72
Elina Kronqvist Holmstedt.....	73
Första kontakterna med Berggrens .....	73
Hennes första arbetsdag.....	75
Lördagen den 15 augusti .....	76
Måndagen den 17 augusti.....	76
Tisdagen den 18 augusti.....	76
Onsdagen den 19 augusti.....	77
Hennes kontakter med Niklas Karlsson .....	77
Kontoret.....	78

Förmedlingsavtalen och ägarbevisen.....	78
Hennes befogenheter i anställningen .....	79
Inkommande post.....	79
Det var fordon som lämnade Berggrens lokaler .....	79
Hon fotograferade fordonen.....	80
Anteckningarna på s. 245 och s. 261 i tilläggsprotokollet .....	81
Hon hade inte tillgång till Berggrens Blocketbutik eller till e-postadressen .....	81
Berggrens bankkonton .....	82
Hon har haft kontinuerlig kontakt med Niklas Karlsson per telefon .....	82
Hon avslutade sin anställning på Berggrens.....	82
Hon har haft kontakt med andra än Niklas Karlsson.....	83
Hennes deltagande i försäljningen.....	84
Hanteringen av pengar .....	85
Hennes kontakt med kunderna.....	85
Hon hade efteråt kontakt med kunder.....	86
Närmare om husbilen som levererades till Falkenberg .....	87
Kunder kontaktade henne på sociala medier .....	89
Hon hade aldrig tagit jobbet om hon hade vetat.....	89
Relationen till hennes man.....	89
Relationen till vittnet Emma Nilsson.....	90
Relationen till Sonny Andersson.....	90
Relationen till säljaren Peter .....	90
De telefonnummer som hon hade tillgängliga till Berggrens .....	91
Om att hon skulle kallat sig för Linda.....	92

Gerd Karlsson.....	92
Rikke Lukassen .....	94
Hans Holmstedt.....	96
Emma Nilsson .....	100
Sonny Andersson.....	106
Gunilla Kronqvist.....	112

**ÅTALSPUNKT 1****112**

Sakframställning åklagaren .....	112
Förhöret med målsäganden Carl Andersson .....	114
Förhöret med tilltalade Niklas Karlsson .....	116

**ÅTALSPUNKT 2****118**

Åklagarens sakframställning.....	118
Förhöret med målsäganden Jörgen Karlsson .....	119
Förhöret med den tilltalade Niklas Karlsson.....	121
Vittnesförhöret med Loae Toma .....	122

**ÅTALSPUNKT 3****122**

Åklagarens sakframställning.....	122
Förhöret med målsäganden Anders Bergman.....	123
Förhöret med den tilltalade Niklas Karlsson.....	126

**ÅTALSPUNKT 4****128**

Åklagaren sakframställning .....	128
Förhöret med målsäganden Dan Edvinsson.....	129
Förhören med de tilltalade .....	131
Niklas Karlsson .....	131

Elina Kronqvist Holmstedt .....	131
---------------------------------	-----

**ÅTALSPUNKT 5****133**

Åklagarens sakframställning .....	133
Förhöret med målsäganden Barbro Neuman .....	135
Förhören med de tilltalade .....	138
Niklas Karlsson .....	138
Elina Kronqvist Holmstedt .....	139
Vittnesförhöret med Emma Anderberg .....	143
Vittnesförhöret med Kenneth Sydefors .....	144

**ÅTALSPUNKT 6****146**

Åklagarens sakframställning .....	146
Förhöret med målsäganden Rolf Andersson .....	147
Förhören med de tilltalade .....	150
Niklas Karlsson .....	150
Elina Kronqvist Holmstedt .....	151

**ÅTALSPUNKT 7****152**

Förhöret med målsäganden Håkan Ardermark .....	153
Förhören med de tilltalade .....	154
Niklas Karlsson .....	154
Elina Kronqvist Holmstedt .....	155
Vittnesförhöret med Cecilia Ardermark .....	156

**ÅTALSPUNKT 8****160**

Åklagarens sakframställning .....	160
Elina Kronqvist Holmstedts försvarare har anfört .....	161

Förhöret med målsäganden Leno Toma.....	161
Förhören med de tilltalade .....	162
Niklas Karlsson .....	162
Elina Kronqvist Holmstedt .....	163
Vittnesförhöret med Loae Toma .....	165

**ÅTALSPUNKT 9****168**

Åklagarens sakframställning.....	168
Förhöret med målsäganden Vanja Persson .....	169
Förhören med de tilltalade .....	172
Niklas Karlsson .....	172
Elina Kronqvist Holmstedt .....	173

**ÅTALSPUNKT 10****175**

Åklagarens sakframställning.....	175
Förhöret med målsäganden Joachim Blom .....	176
Förhören med de tilltalade .....	179
Niklas Karlsson .....	179
Elina Kronqvist Holmstedt .....	180

**ÅTALSPUNKT 11****182**

Åklagarens sakframställning.....	182
Förhöret med målsäganden Hans Vennberg.....	183
Förhören med de tilltalade .....	185
Niklas Karlsson .....	185
Elina Kronqvist Holmstedt .....	186
Vittnesförhöret med Anders Silén .....	187

**ÅTALSPUNKT 12****189**

Åklagarens sakframställning .....	189
Förhöret med målsäganden Roger Eriksson .....	189
Förhör med Niklas Karlsson .....	191

**ANSVARSPRÅGAN BETRÄFFANDE STÄMNINGSANSÖKAN 2021-02-****16 191**

Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen .....	191
Det är utrett i målet att hela upplägget var brottsligt .....	193
Niklas Karlssons skuld .....	194
Niklas Karlsson har ett gott minne för detaljer .....	194
Niklas Karlsson har tagit över företaget och vidtagit en rad åtgärder för att få igång verksamheten.....	194
Anställningen av Elina Kronqvist Holmstedt.....	195
Niklas Karlsson har själv deltagit vid träffandet av de första förmedlingsavtalen .....	196
Niklas Karlssons uppgift om att han inte skulle behöva åka till Lagan .....	197
Öppnandet av Blocketbutiken och användandet av Berggrens e-postadress och hemsida.....	198
Hämtning av telefoner.....	198
Kontakt med försäkringsbolaget.....	200
Betalningar till Niklas Karlssons privata konto .....	200
Anders Bergmans uppgifter.....	201
Loae Tomas uppgifter .....	202
Anders Siléns uppgifter .....	203
Niklas Karlsson har varit inblandad i försäljningen av Carl Anderssons, paret Bergmans och Barbro Neumans husbilar .....	204



Kenneth Sydefors uppgifter .....	204
Elina Kronqvist Holmstedts uppgifter bör vägas mot Niklas Karlssons .....	205
En samlad bedömning.....	206
Elina Kronqvist Holmstedts skuld.....	207
Hon kallade sig för Linda.....	207
Svarta pengar .....	209
Hon bidrog till att städa undan på Berggrens när hon slutade .....	210
Transporten av husbilen till Falkenberg .....	210
Elina Kronqvist Holmstedt har inte bidragit till att de som var inblandade i Berggrens kunnat identifieras .....	212
Kenneth Sydefors uppgifter .....	212
Elina Kronqvist Holmstedt har bidragit till att skaffa undan tavlan .....	212
En samlad bedömning.....	213
Hur ska gärningarna bedömas?.....	214

**STÄMNINGSAKSÖKAN 2021-02-12****215**

Åtalspunkt 1 .....	215
Åklagarens sakframställning .....	215
Försvaren .....	216
Förhöret med Elina Kronqvist Holmstedt .....	216
Vittnesförhöret med Emma Nilsson.....	218
Tingsrättens bedömning .....	218
Åtalspunkt 2 .....	219
Förhöret med My Sandström.....	219
Förhöret med Elina Kronqvist Holmstedt .....	221
Vittnesförhöret med Hans Holmstedt.....	222

Vittnesförhöret med Sofia Ljung.....223

Vittnesförhöret med Gunilla Kronqvist: .....224

Tingsrättens bedömning .....224

**PÅFÖLJD****225**

Niklas Karlsson.....225

Tingsrättens bedömning .....226

Elina Kronqvist Holmstedt.....227

Tingsrättens bedömning .....228

**SKADESTÅND****229**

Stämningsansökan 2021-02-16 .....229

Stämningsansökan 2021-02-12 .....229

**DET SÄRSKILDA YRKANDET****229****HÄKTNING****229****ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARNA****230****ÖVRIGA FRÅGOR****230****HUR MAN ÖVERKLAGAR****231**

VÄXJÖ TINGSRÄTT

DOM  
2021-04-09Mål nr: B 5127-20  
B 5019-20, B 5923-20,  
B 5924-20

Avdelning 2

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat enligt följande.

Tingsrätten noterar inledningsvis att stämningsansökan daterad den 15 februari 2021, aktbil. 107, är feldaterad. Den inkom till tingsrätten den 16 februari 2021.

**Stämningsansökan 2021-02-16****Ansvarsyrkanden m.m.****1 GROVT BEDRÄGERI (Niklas Karlsson)**

5000-K1197895-20

Niklas Karlsson har, ensam eller i samråd med annan, genom vilseledande förmått Carl Andersson att överlämna sin husbil Ford Hobby XCH 749 värd cirka 300 000 kronor till Berggrens Husbils Center AB för att företaget skulle sälja fordonet åt honom. Vilseledandet bestod i att han inte hade för avsikt att förmedla betalning. Det hände den 8 augusti 2020 i Lagan, Ljungby kommun. Carl Anderssons handling innebar skada för honom och vinning för Karlsson, eller annan i hans ställe.

Karlsson har tagit emot husbilen, lagt fram avtalet, skrivit på ägarbyteshandlingar, tagit del i vidareförsäljning och tagit emot betalning från vidareförsäljning av fordonet på företagets konto.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom husbilen hade ett stort värde.

Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

**Målsägande****Carl Andersson**

Åklagaren för talan

**Enskilda anspråk**

Carl Andersson yrkar skadestånd av Niklas Karlsson med 300 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Husbil: 300 000 kronor

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Carl Andersson** angående omständigheter vid överlämnandet samt före och efter för att bevisa att han blivit vilseledd av Karlsson.
2. Förhör med den tilltalade **Niklas Karlsson**.

### Övrig bevisning

1. Registerutdrag (förundersökningsprotokoll s. 34) för att bevisa att Berggrens Husbils Center AB blev registrerad ägare den 10 augusti och att målsäganden var ägare .
2. Köpes/förmedlingsavtal (förundersökningsprotokoll s. 35-37, 41-42) för att bevisa det brottsliga upplägget och att överlämnandet skedde den 8 augusti samt att avtalet senare via textmeddelanden kompletterades med ytterligare uppgifter via textmeddelanden och att det då var "Anders Lindblad" som uppgavs vara säljare. Avtalet ingivet av målsäganden.
3. Ägarbyteshandling (förundersökningsprotokoll s. 38) för att bevisa att Karlsson skrivit under när fordonet skulle registreras på Berggrens Husbils Center AB. Handlingen inhämtad från Transportstyrelsen.
4. Kvitto avseende försäljning av husbilen daterat 29 augusti (förundersökningsprotokoll s. 44) för att bevisa att fordonet sålts vidare och att Karlsson skrivit på. Ingivet av ny köpare.
5. Kontoutdrag Berggrens Husbils Center AB (förundersökningsprotokoll s. 46) för att bevisa att företaget tagit emot betalning vid vidareförsäljning av fordonet den 29 augusti och att 140 000 kronor sedan betalas ut från kontot, vilket motsvarar den summa som Karlsson hämtar ut på Guld & Valuta i Borås (se punkt 9 övrig bevisning längst bak i stämningen).

## 2 BEDRÄGERI (Niklas Karlsson)

5000-K1224449-20

Niklas Karlsson har, ensam eller i samråd med annan, genom vilseledande förmått Jörgen Karlsson att överlämna sin personbil Toyota Rav4 LOZ 121 värd cirka 100 000 kronor till Berggrens Husbils Center AB för att företaget skulle sälja fordonet åt honom. Vilseledandet bestod i att han inte hade för avsikt att förmedla betalning. Det hände den 8 augusti 2020 i Lagan, Ljungby kommun. Jörgen Karlssons handling innebar skada för honom och vinning för Niklas Karlsson, eller annan i hans ställe.

Karlsson har tagit emot personbilen, lagt fram avtalet, skrivit på ägarbyteshandlingar och efter vidareförsäljning betalat en mindre summa pengar till målsäganden från sitt konto.

Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**Jörgen Karlsson**

Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Jörgen Karlsson yrkar skadestånd av Niklas Karlsson med 100 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Personbil: 100 000 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jörgen Karlsson** angående omständigheter vid överlämnandet samt före och efter för att bevisa att han blivit vilseledd av Karlsson.
2. Förhör med den tilltalade **Niklas Karlsson**.
3. Förhör med vittnet **Loae Toma** angående att han körde bilen till Stockholm för att bevisa att den såldes vidare. Vittnet kan höras om detta samtidigt som han hörs under åtalspunkt 8 och behöver inte kallas särskilt till denna punkt.

## Övrig bevisning

1. Registerutdrag (förundersökningsprotokoll s. 57) för att bevisa att Berggrens Husbils Center AB blev registrerad ägare den 20 augusti och att målsäganden var ägare dessförinnan.
2. Köpes/förmedlingsavtal (förundersökningsprotokoll s. 58-60) för att bevisa det brottsliga upplägget och att överlämnandet skedde den 8 augusti. Avtalet ingivet av målsäganden.
3. Ägarbyteshandling (förundersökningsprotokoll s. 61) för att bevisa att Karlsson skrivit under när fordonet skulle registreras på Berggrens Husbils Center AB. Handlingen inhämtad från Transportstyrelsen.
4. Textmeddelanden mellan målsäganden och företaget (förundersökningsprotokoll s. 65-66) för att bevisa att målsäganden blivit vilseledd. Skärmdumpar ingivna av målsäganden.
5. Kvitto daterat den 21 augusti (förundersökningsprotokoll s. 67) för att bevisa att fordonet sålts vidare. Ingivet av ny köpare.
6. Kontoutdrag Niklas Karlsson (förundersökningsprotokoll s. 68) för att bevisa att han swishat 5 000 kr till målsäganden den 8 september.

### 3 GROVT BEDRÅGERI (Niklas Karlsson)

5000-K1200634-20

Niklas Karlsson har, ensam eller i samråd med annan, genom vilseledande förmått Anders Bergman att överlämna sin och hustruns husbil Mercedes Piloté ANL 853 värd cirka 400 000 kronor till Berggrens Husbils Center AB för att företaget skulle sälja fordonet åt dem. Vilseledandet bestod i att han inte hade för avsikt att förmedla betalning. Det hände den 14 augusti 2020 i Lagan, Ljungby kommun. Anders Bergmans handling innebär skada för honom och hustrun Yvonne Bergman och vinning för Karlsson, eller annan i hans ställe.

Karlsson har tagit emot husbilen, lagt fram och skrivit på avtalet, skrivit på ägarbyteshandlingar och tagit emot betalning på sitt konto.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom husbilen hade ett stort värde.

Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

#### Målsägande

**Anders Bergman**  
Åklagaren för talan  
**Yvonne Bergman**  
Åklagaren för talan

#### Enskilda anspråk

Yvonne Bergman och Anders Bergman yrkar skadestånd av Niklas Karlsson med 400 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Husbil: 400 000 kronor

#### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Anders Bergman** angående omständigheter vid överlämnandet samt före och efter för att bevisa att han blivit vilseledd av Karlsson.
2. Förhör med den tilltalade **Niklas Karlsson**.

#### Övrig bevisning

1. Registerutdrag (förundersökningsprotokoll s. 86) för att bevisa att Berggrens Husbils Center AB blev registrerad ägare den 20 augusti och att målsäganden var ägare dessförinnan.

2. Köpes/förmedlingsavtal (förundersökningsprotokoll s. 87-89) för att bevisa det brottsliga upplägget, att Karlsson skrivit på och att avtalet daterats den 13 augusti. Enligt Anders Bergman är datumet en felskrivning och överlämnandet skedde den 14 augusti. Avtalet ingivet av målsäganden.
3. Ägarbyteshandling (förundersökningsprotokoll s. 90-91) för att bevisa att Karlsson skrivit under när fordonet skulle registreras på Berggrens Husbils Center AB och vid vidareförsäljning. Handlingen inhämtad från Transportstyrelsen.
4. Textmeddelanden mellan målsäganden och "Peter" och "Anders" (förundersökningsprotokoll s. 95-97) för att bevisa att målsäganden blivit vilseledd. Skärmdumpar ingivna av målsäganden.
5. Kvitto daterat den 29 augusti (förundersökningsprotokoll s. 98) för att bevisa att fordonet sålts vidare och att Karlsson skrivit på. Ingivet av ny köpare.
6. Kontoutdrag Niklas Karlsson (förundersökningsprotokoll s. 99) för att bevisa att han tagit emot betalning för fordonet den 29 september.

#### **4 GROVT BEDRÄGERI (Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt)**

5000-K1187319-20

Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt har tillsammans och i samförstånd, ensamma eller i samråd med annan, genom vilseledande förmått Dan Edvinsson att överlämna sin husbil Hobby A65 YCE 651 värd cirka 360 000 kronor till Berggrens Husbils Center AB för att företaget skulle sälja fordonet åt honom. Vilseledandet bestod i att de inte hade för avsikt att förmedla betalning för fordonet. Det hände den 15 augusti 2020 i Lagan, Ljungby kommun. Dan Edvinssons handling innebar skada för honom och vinning för Holmstedt och Karlsson, eller annan i deras ställe.

Holmstedt har tagit emot husbilen, lagt fram avtalet och tagit del i vidareförsäljning av fordonet.

Karlsson har skrivit på ägarbyteshandlingar.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom husbilen hade ett stort värde.

Holmstedt och Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

#### **Målsägande**

**Dan Edvinsson**

Åklagaren för talan

### Enskilda anspråk

Dan Edvinsson yrkar skadestånd solidariskt av Elina Kronqvist Holmstedt och Niklas Karlsson med 360 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § rättelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Husbil: 360 000 kronor

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Dan Edvinsson** angående omständigheter kring överlåtelsen samt före och efter för att bevisa att han blivit vilseledd av Holmstedt och Karlsson.
2. Förhör med de tilltalade **Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt**.

### Övrig bevisning

1. Registerutdrag (förundersökningsprotokoll s. 143) för att bevisa att Berggrens Husbils Center AB blev registrerad ägare den 19 augusti och att målsäganden var ägare dessförinnan.
2. Köpes/förmedlingsavtal (förundersökningsprotokoll s. 144-146) för att bevisa det brottsliga upplägget och att överlämnandet skedde den 15 augusti. Avtalet ingivet av målsäganden
3. Ägarbyteshandling (förundersökningsprotokoll s. 147) för att bevisa att Karlsson skrivit under när fordonet skulle registreras på Berggrens Husbils Center AB. Handlingen inhämtad från Transportstyrelsen.
4. Textmeddelanden mellan målsäganden och "Niklas" (förundersökningsprotokoll s. 153) för att bevisa att målsäganden blivit vilseledd. Skärmdumpar ingivna av målsäganden.
5. Anteckning (tilläggsprotokoll s. 244) för att bevisa att noteringar om saluförande av fordonet hittades hemma hos Holmstedt.
6. Faktura daterad den 14 september (förundersökningsprotokoll s. 155) för att bevisa att fordonet sålts vidare. Inhämtad från den nya köparen via Interpol.

### 5 GROVT BEDRÄGERI (Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt)

5000-K1168181-20

Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt har tillsammans och i samförstånd, ensamma eller i samråd med annan, genom vilseledande förmått Barbro Neuman att överlämna sin husbil Fiat McLouis CNY 463 värd cirka 410 000 kronor till Berggrens Husbils Center AB för att företaget skulle sälja fordonet åt henne. Vilseledandet bestod i att de inte hade för avsikt att förmedla betalning. Det hände den 18 augusti 2020 i Lagan, Ljungby kommun. Barbro Neumans handling innebar skada för henne och vinning för Holmstedt och Karlsson, eller annan i deras ställe.



Holmstedt har tagit emot husbilen, lagt fram avtalet och tagit del i vidareförsäljning av fordonet.

Karlsson har skrivit på ägarbyteshandlingar, tagit del i vidareförsäljning av fordonet och tagit emot betalning på sitt konto.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom husbilen hade ett stort värde.

Holmstedt och Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

### Målsägande

**Barbro Neuman**

Åklagaren för talan

### Enskilda anspråk

Barbro Neuman yrkar skadestånd solidariskt av Elina Kronqvist Holmstedt och Niklas Karlsson med 410 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Husbil: 410 000 kronor

### Särskilda yrkanden

Det yrkas att en tavla (uppskattat värde 40 000 kronor) förverkas från Elina Kronqvist Holmstedt och Niklas Karlsson såsom utbyte av brott enligt 36 kap 1 c § brottsbalken: 2020-5000-BG150377.1 (Tavla).

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Barbro Neuman** angående omständigheter kring överlämnandet samt före och efter för att bevisa att hon blivit vilseledd av Holmstedt och Karlsson.
2. Förhör med de tilltalade **Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt**.
3. Förhör med vittnet **Sven-Erik Hansen** angående iakttagelser vid överlämnandet samt före och efter för att bevisa att målsäganden blivit vilseledd.
4. Förhör med vittnet **Emma Anderberg** angående omständigheter kring att Holmstedt lämnade en tavla för förvaring hos henne för att bevisa att Holmstedt haft uppsåt beträffande bedrägeri.

### Övrig bevisning

1. Registerutdrag (förundersökningsprotokoll s. 175) för att bevisa att Berggrens Husbils Center AB blev registrerad ägare den 19 augusti och att målsäganden var ägare dessförinnan. Utdraget inhämtat från Transportstyrelsen.

2. Köpes/förmedlingsavtal (förundersökningsprotokoll s. 177) för att bevisa det brottsliga upplägget och att överlämnandet skedde den 18 augusti. Avtalet ingivet av målsäganden.
3. Ägarbyteshandling (förundersökningsprotokoll s. 179-180) för att bevisa att Karlsson skrivit under när fordonet skulle registreras på Berggrens Husbils Center AB och vid vidareförsäljning. Handlingarna inhämtade från Transportstyrelsen.
4. Anteckning (tilläggsprotokoll s. 244) för att bevisa att noteringar om saluförande hittades hemma hos Holmstedt.
5. Fotografi som fanns i annons på Blocket (förundersökningsprotokoll s. 1013) för att bevisa att företaget salufört fordonet. Holmstedt har i förhör uppgett att hon tagit bilden.
6. Textmeddelanden från Berggrens Husbils Center AB med uppgivande av kontaktuppgifter till "Niklas" och "Anders" samt ett meddelande från "Niklas" (förundersökningsprotokoll s. 168 och 182) för att bevisa att målsäganden blivit vilseledd. Skärmdumpar ingivna av målsäganden.
7. Kvitto daterat 7 september avsänt från Karlssons privata mailadress (förundersökningsprotokoll s. 183) för att bevisa att fordonet sålts vidare. Inlämnat via mail till polisens utredare av den nya köparen.
8. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 184, foto på tavlan på s. 186) för att bevisa att fordonets köpare lämnat en tavla som betalning och att Holmstedt lämnat tavlan hos vittnet Emma Anderberg.
9. Kontoutdrag Niklas Karlsson (förundersökningsprotokoll s. 187) för att bevisa att han tagit emot betalning för fordonet den 7 september.

## **6 GROVT BEDRÄGERI (Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt)**

5000-K1186398-20

Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt har tillsammans och i samförstånd, ensamma eller i samråd med annan, genom vilseledande förmått Rolf Andersson att överlämna sin husbil Fiat Pilote Galaxy AHP 13H värd cirka 750 000 kronor till Berggrens Husbils Center AB för att företaget skulle sälja fordonet åt honom. Vilseledandet bestod i att de inte hade för avsikt att förmedla betalning. Det hände den 18 augusti 2020 i Lagan, Ljungby kommun. Rolf Anderssons handling innebar skada för honom och vinning för Holmstedt och Karlsson, eller annan i deras ställe.

Holmstedt har tagit emot husbilen och lagt fram avtalet.

Karlsson har skrivit på avtalet och ägarbyteshandling samt tagit emot betalning för fordonet på företagens konto.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom husbilen hade ett stort värde.

Holmstedt och Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

## Målsägande

**Rolf Andersson**

Åklagaren för talan

## Enskilda anspråk

Rolf Andersson yrkar skadestånd solidariskt av Elina Kronqvist Holmstedt och Niklas Karlsson med 587 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Husbil: 587 000 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Rolf Andersson** angående omständigheter vid överlämnandet samt före och efter för att bevisa att han blivit vilseledd av Holmstedt och Karlsson.
2. Förhör med de tilltalade **Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt**.

## Övrig bevisning

1. Registerutdrag (förundersökningsprotokoll s. 216) för att bevisa att Berggrens Husbils Center AB blev registrerad ägare den 19 augusti och att målsäganden var ägare dessförinnan.
2. Köpes/förmedlingsavtal (förundersökningsprotokoll s. 217-219) för att bevisa det brottsliga upplägget, att Karlsson skrivit på och att överlämnandet skedde den 18 augusti. Avtalet ingivet av målsäganden.
3. Ägarbyteshandling (förundersökningsprotokoll s. 220) för att bevisa att Karlsson skrivit under när fordonet skulle registreras på Berggrens Husbils Center AB. Handlingen inhämtad från Transportstyrelsen.
4. Textmeddelanden mellan målsäganden och "Peter" (förundersökningsprotokoll s. 225-233 omvänd sidordning) för att bevisa att målsäganden blivit vilseledd. Skärmdumpar ingivna av målsäganden.
5. Kvitto daterat den 9 september (förundersökningsprotokoll s. 234) för att bevisa att fordonet sålts vidare. Inhämtat från den nya köparen via Interpol.
6. Kvittens och kontoutdrag Berggrens Husbils Center AB (förundersökningsprotokoll s. 235-237) för att bevisa att företaget tagit emot betalning för fordonet den 9 september. Inhämtat från banken.

## 7 GROVT BEDRÄGERI (Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt)

5000-K1191611-20

Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt har tillsammans och i samförstånd, ensamma eller i samråd med annan, genom vilseledande förmått Håkan Ardermark att genom ombud överlämna sin husbil Ford Huron HXU 98R värd cirka 630 000 kronor till Berggrens Husbils Center AB för att företaget skulle sälja fordonet åt honom. Vilseledandet bestod i att de inte hade för avsikt att förmedla betalning. Det hände den 18 augusti 2020 i Lagan, Ljungby kommun. Håkan Ardermarks handling innebär skada för honom och vinning för Holmstedt och Karlsson, eller annan i deras ställe.

Holmstedt har tagit emot husbilen, lagt fram avtalet och tagit del i vidareförsäljning av fordonet.

Karlsson har skrivit på avtalet och ägarbyteshandling samt tagit emot betalning från vidareförsäljning av fordonet på företagets konto.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom husbilen hade ett stort värde.

Holmstedt och Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

### Målsägande

**Håkan Ardermark**

Åklagaren för talan

### Enskilda anspråk

Håkan Ardermark yrkar skadestånd solidariskt av Elina Kronqvist Holmstedt och Niklas Karlsson med 620 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Husbil: 620 000 kronor

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Håkan Ardermark** angående omständigheter vid överlämnandet samt före och efter för att bevisa att han blivit vilseledd av Karlsson och Holmstedt.
2. Förhör med de tilltalade **Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt**.
3. Förhör med vittnet **Cecilia Ardermark**, som varit målsägandens ombud vid överlämnandet, angående egna iakttagelser och vad hon känner till om Håkan

Ardermarks kontakter med Holmstedt och Karlsson för att bevisa att han blivit vilseledd av dem.

### Övrig bevisning

1. Registerutdrag (förundersökningsprotokoll s. 249) för att bevisa att Berggrens Husbils Center AB blev registrerad ägare den 18 augusti 2020 och att målsäganden var ägare dessförinnan.
2. Köpes/förmedlingsavtal (förundersökningsprotokoll s. 250-252) för att bevisa det brottsliga upplägget, att Karlsson skrivit på och att överlämnandet skedde den 18 augusti. Avtalet ingivet av målsäganden.
3. Ägarbyteshandling (förundersökningsprotokoll s. 253) för att bevisa att Karlsson skrivit under när fordonet skulle registreras på Berggrens Husbils Center AB. Handlingen inhämtad från Transportstyrelsen.
4. Textmeddelanden mellan Cecilia Ardermark och "Niklas" (förundersökningsprotokoll s. 259-260) för att bevisa att målsäganden blivit vilseledd. Skärmdumpar ingivna av Cecilia Ardermark.
5. Textmeddelanden mellan Cecilia Ardermark och "Peter" (förundersökningsprotokoll s. 261) för att bevisa att målsäganden blivit vilseledd. Skärmdumpar ingivna av Cecilia Ardermark.
6. Fotografi som fanns i annons på Blocket (förundersökningsprotokoll s. 1011) för att bevisa att Berggrens Husbils Center AB salufört fordonet. Holmstedt har i förhör uppgett att hon tagit bilden.
7. Faktura daterad den 2 september (förundersökningsprotokoll s. 266) för att bevisa att fordonet sålts vidare. Inhämtad från den nya köparen via Interpol.
8. Utlandsbetalning till Berggrens Husbils Center AB och kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 278-279) för att bevisa att företaget tagit emot betalning för fordonet den 8 september. Inhämtat från banken.

## 8 GROVT BEDRÄGERI (Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt)

5000-K1219789-20

Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt har tillsammans och i samförstånd, ensamma eller i samråd med annan, genom vilseledande förmått Leno Toma att genom ombud överlämna sin personbil BMW X5 YNL 673 värd cirka 549 000 kronor till Berggrens Husbils Center AB för att företaget skulle sälja fordonet åt honom. Vilseledandet bestod i att de inte hade för avsikt att förmedla betalning. Det hände den 18 augusti 2020 i Lagan, Ljungby kommun. Leno Tomas handling innebar skada för honom och vinning för Karlsson och Holmstedt, eller annan i deras ställe.

Holmstedt har tagit emot personbilen och lagt fram avtalet.

Karlsson har skrivit på avtalet och ägarbyteshandling.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom personbilen hade ett stort värde.

Holmstedt och Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

## Målsägande

**Leno Toma**

Åklagaren för talan

Företräds av Arvid Danielsson.

## Enskilda anspråk

Leno Toma yrkar skadestånd solidariskt av Elina Kronqvist Holmstedt och Niklas Karlsson med 549 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § rättelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Personbil: 549 000 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Leno Toma** angående omständigheter vid överlämnande samt vad som varit före och efter för att bevisa att han blivit vilseledd.
2. Förhör med den tilltalade **Niklas Karlsson**.
3. Förhör med vittnet **Loae Toma**, som varit målsägandens ombud vid överlämnandet samt före och efter, angående egna iakttagelser och vad han känner till om Leno Tomas kontakter med Holmstedt och Karlsson för att bevisa att denne blivit vilseledd av dem. Vittnet åberopas även under åtalspunkt 2, se ovan.

## Övrig bevisning

1. Registerutdrag (förundersökningsprotokoll s. 293) för att bevisa att Berggrens Husbils Center AB blev registrerad ägare den 7 september och att målsäganden var ägare dessförinnan.
2. Köpes/förmedlingsavtal från den 18 och den 28 augusti (294-296, 297-299) för att bevisa det brottsliga upplägget, att Karlsson skrivit på och att överlämnandet skedde den 18 augusti. Avtalen ingivna av målsäganden.
3. Ägarbyteshandling (förundersökningsprotokoll s. 300) för att bevisa att Karlsson skrivit under när fordonet skulle registreras på Berggrens Husbils Center AB. Handlingen inhämtad från Transportstyrelsen.
4. Textmeddelanden mellan Loae Toma och "Niklas" och "Peter" (förundersökningsprotokoll s. 302-304 omvänd sidordning) för att bevisa att målsäganden blivit vilseledd samt att meddelandena är från en e-postadress som namngivits "Niklas Karlsson". Skärmdumpar ingivna av Loae Toma.
5. Faktura daterad den 14 september (förundersökningsprotokoll s. 335) för att bevisa att fordonet sålts vidare. Inhämtad från den nya köparen via Interpol.

## 9 GROVT BEDRÄGERI (Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt)

5000-K1190287-20

Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt har tillsammans och i samförstånd, ensamma eller i samråd med annan, förmått Vanja Persson att överlämna sin husbil Hymer B698 BPA 074 värd cirka 750 000 kronor till Berggrens Husbils Center AB för att företaget skulle sälja fordonet åt henne. Vileledandet bestod i att de inte hade för avsikt att förmedla betalning. Det hände den 20 augusti 2020 i Lagan, Ljungby kommun. Vanja Margareta Perssons handling innebar skada för henne och vinning för Holmstedt och Karlsson, eller annan i deras ställe.

Holmstedt har tagit emot husbilen, lagt fram avtalet och tagit del i vidareförsäljning av fordonet.

Niklas har skrivit på ägarbyteshandling. Brottet bör bedömas som grovt eftersom husbilen hade ett stort värde.

Holmstedt och Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

### Målsägande

**Vanja Persson**

Åklagaren för talan

### Enskilda anspråk

Vanja Persson yrkar skadestånd solidariskt av Elina Kronqvist Holmstedt och Niklas Karlsson med 750 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Husbil: 750 000 kronor

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Vanja Persson** angående omständigheter vid överlämnandet samt före och efter för att bevisa att hon blivit vileledd av Holmstedt och Karlsson.
2. Förhör med de tilltalade **Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt**.

### Övrig bevisning

1. Registerutdrag (förundersökningsprotokoll s. 374) för att bevisa att Berggrens Husbils Center AB blev registrerad ägare den 25 augusti och att målsäganden var ägare dessförinnan.

2. Köpes/förmedlingsavtal (förundersökningsprotokoll s. 376-378) för att bevisa det brottsliga upplägget och att överlämnandet skedde den 20 augusti. Avtalet ingivet av målsäganden.
3. Ägarbyteshandling (förundersökningsprotokoll s. 380) för att bevisa att Karlsson skrivit på när fordonet skulle registreras på Berggrens Husbils Center AB. Handlingen inhämtad från Transportstyrelsen.
4. Textmeddelanden mellan målsägandens make/sambo och företaget (förundersökningsprotokoll s. 383-384 omvänd sidordning) för att bevisa att målsäganden blivit vilseledd samt att meddelanden kom från en e-postadress som namngivits "Niklas Karlsson". Skärmdumpar ingivna av målsäganden.
5. Textmeddelanden mellan målsäganden och "Peter" (förundersökningsprotokoll s. 386-387) för att bevisa att målsäganden blivit vilseledd. Skärmdumpar ingivna av målsäganden.
6. Anteckning (tilläggsprotokoll s. 244) för att bevisa att noteringar om saluförande av fordonet hittades hemma hos Holmstedt.

## **10 GROVT BEDRÄGERI (Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt)**

5000-K1198658-20

Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt har tillsammans och i samförstånd, ensamma eller i samråd med annan, genom vilseledande förmått Joachim Blom att överlämna sin husbil Fiat Adria Matrix COA 225 värd cirka 460 000 kronor till Berggrens Husbils Center AB för att företaget skulle sälja fordonet åt honom. Vilseledandet bestod i att de inte hade för avsikt att förmedla betalning. Det hände den 22 augusti 2020 på Lagan, Ljungby kommun. Joachim Bloms handling innebar skada för honom och vinning för Holmstedt och Karlsson, eller annan i deras ställe. Holmstedt har tagit emot husbilen och lagt fram avtalet.

Karlsson har skrivit på avtalet och ägarbyteshandling samt tagit emot betalning från vidareförsäljning av fordonet på företagets konto.

Brottet bör bedömas som grovt husbilen hade ett stort värde.

Holmstedt och Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

### **Målsägande**

**Joachim Blom**

Åklagaren för talan



### Enskilda anspråk

Joachim Blom yrkar skadestånd solidariskt av Elina Kronqvist Holmstedt och Niklas Karlsson med 455 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § rättelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Husbil: 455 000 kronor

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Joachim Blom** angående omständigheter vid överlämnandet samt före och efter för att bevisa att han blivit vilseledd av Holmstedt och Karlsson.
2. Förhör med de tilltalade **Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt**.

### Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 452-457) för att bevisa omständigheterna kring överlämnandet av fordonet. Bilderna utvisar målsäganden och Holmstedt i vid avtalets tecknande. Inlämnade av målsäganden.
2. Registerutdrag (förundersökningsprotokoll s. 406) för att bevisa att Berggrens Husbils Center AB blev registrerad ägare den 25 augusti och att målsäganden var ägare dessförinnan.
3. Köpes/förmedlingsavtal ( förundersökningsprotokoll s. 411, 409-410) för att bevisa det brottsliga upplägget, att Karlsson skrivit på och att överlämnandet skedde den 22 augusti. Avtalet ingivet både målsäganden och av Holmstedt.
4. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 605) för att bevisa att köpes/förmedlingsavtal lämnades till polisen av Holmstedt. Beslagsprotokoll 2020-5000-BG136496 punkt 1.
5. Ägarbyteshandling (förundersökningsprotokoll s. 412) för att bevisa att Karlsson skrivit under när fordonet skulle registreras på Berggrens Husbils Center AB. Handlingen inhämtad från Transportstyrelsen.
6. Textmeddelanden mellan målsäganden och "Peter" (förundersökningsprotokoll s. 414-416 omvänd sidordning) för att bevisa att målsäganden blivit vilseledd samt att meddelandena är från en e-postadress som namngivits "Niklas Karlsson". Skärmdumpar ingivna av målsäganden.
7. Textmeddelanden mellan målsäganden och "Anders" (förundersökningsprotokoll s. 421) för att bevisa att målsäganden blivit vilseledd. Skärmdumpar ingivna av målsäganden.
8. Faktura daterad den 2 september (förundersökningsprotokoll s. 448) för att bevisa att fordonet sålts vidare och att Karlsson skrivit under. Inhämtad från den nya köparen via Interpol.
9. Utlandsbetalning till Berggrens Husbils Center AB och kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 449-450) för att bevisa att företaget tagit emot betalning för fordonet den 8 september. Inhämtad från banken.

**11 GROVT BEDRÄGERI (Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt)**

5000-K1189922-20

Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt har tillsammans och i samförstånd, ensamma eller i samråd med annan, genom vilseledande förmått Hans Vennberg att genom ombud överlämna sin husbil Fiat Carado RKP 026 värd cirka 450 000 kronor till Berggrens Husbils Center AB för att företaget skulle sälja fordonet åt honom. Vilseledandet har bestått i att de inte hade för avsikt att förmedla betalning. Det hände den 28 augusti 2020 på Lagan, Ljungby kommun. Hans Vennbergs handling innebär skada för honom och vinning för Holmstedt och Karlsson, eller annan i deras ställe. Holmstedt har tagit emot husbilen, lagt fram avtalet och tagit del i vidareförsäljning av fordonet.

Karlsson har skrivit på ägarbyteshandling samt tagit emot betalning från vidareförsäljning av fordonet på företagets konto.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom husbilen hade ett stort värde.

Holmstedt och Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

**Målsägande****Hans Vennberg**

Åklagaren för talan

**Enskilda anspråk**

Hans Vennberg yrkar skadestånd solidariskt av Elina Kronqvist Holmstedt och Niklas Karlsson med 450 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Husbil: 450 000 kronor

**Muntlig bevisning**

1. Förhör med målsäganden **Hans Vennberg** angående omständigheter kring överlämnandet samt före och efter för att bevisa att han blivit vilseledd av Holmstedt och Karlsson.
2. Förhör med de tilltalade **Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt**.
3. Förhör med vittnet **Anders Silén**, som var målsägandens ombud vid överlämnandet, angående egna iakttagelser och vad han känner till om Hans Vennbergs kontakter med Holmstedt och Karlsson för att bevisa att denne blivit vilseledd av dem.

**Övrig bevisning**

1. Registerutdrag (förundersökningsprotokoll s. 475) för att bevisa att Berggrens Husbils Center AB blev registrerad ägare den 28 augusti och att målsäganden var ägare dessförinnan.
2. Köpes/förmedlingsavtal (förundersökningsprotokoll s. 476-478) för att bevisa det brottsliga upplägget och att överlämnandet skedde den 28 augusti. Avtalet ingivet av målsäganden.
3. Ägarbyteshandling (förundersökningsprotokoll s. 479) för att bevisa att Karlsson skrivit under när fordonet skulle registreras på Berggrens Husbils Center AB. Handlingen inhämtad från Transportstyrelsen.
4. Faktura daterad den 5 september (förundersökningsprotokoll s. 485) för att bevisa att fordonet sålts vidare. Inhämtad från den nya köparen via Interpol.
5. Utlandsbetalning till Berggrens Husbils Center AB och kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 494, 493) för att bevisa att företaget tagit emot betalning för fordonet den 14 september. Inhämtad från banken.

**12 PENNINGTVÄTTSBROTT (Niklas Karlsson)**

5000-K1223700-20

Någon har salufört och tagit handpenning för en husbil utan avsikt att fullgöra avtalet. Roger Eriksson har på det sättet vilseletts att till Niklas Karlsson överföra 100 000 kronor. Handlingen har inneburit vinning för gärningsmannen, eller annan i hans ställe, och skada för Roger Eriksson.

Niklas Karlsson har upplåtit sitt bankkonto till att ta emot de 100 000 kronor som frånhänts Roger Eriksson genom bedrägeri. Det hände den 3 oktober 2020 på okänd plats, Sverige. Åtgärden har syftat till att främja möjligheterna för någon att tillgodogöra sig pengarna.

Karlsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

**Målsägande****Roger Eriksson**

Åklagaren för talan

**Enskilda anspråk**

Roger Eriksson yrkar skadestånd av Niklas Karlsson med 90 846 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Handpenning: 90 846 kronor

### Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Roger Eriksson** angående omständigheterna vid betalningen samt före och efter för att bevisa att han blivit vilseledd av Karlsson.
2. Förhör med den tilltalade **Niklas Karlsson**.

### Övrig bevisning

1. Kontoutdrag Niklas Karlsson (förundersökningsprotokoll s. 593) för att bevisa att målsäganden betalat in 100 000 kronor den 3 oktober 2020 och att pengarna därefter dels swishats vidare till annan (85 000 kr) och dels tagits ut i bankomat (15 000 kr). Inhämtat från banken.
2. Fotografi från övervakningskamera bankomat (förundersökningsprotokoll s. 599) för att bevisa att Niklas Karlsson tagit ut delar av inbetalningen i kontanter. Inhämtat från banken.
3. Kontoutdrag Niklas Karlsson (tilläggsprotokoll 2 s. 14) för att bevisa att det gjorts en återföring till målsäganden om 9 154 kr. Inhämtat från banken.

### 13 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Niklas Karlsson** angående hans roll i företaget för att bevisa uppsåt till bedrägeri. Cirka 1-2 timmar.
2. Förhör med den tilltalade **Elina Kronqvist Holmstedt** angående hennes ställning i företaget för att bevisa uppsåt till bedrägeri. Cirka 1-2 timmar.
3. Förhör med vittnet **Gerd Karlsson** angående bolagsöverlåtelsen för att bevisa omständigheterna kring att Karlsson blev styrelseledamot i Berggrens Husbils Center AB.
4. Förhör med vittnet **Rikke Lukassen** angående kontakter med Karlsson i samband med bolagsöverlåtelsen för att bevisa omständigheterna kring köpet.
5. Förhör med vittnet **Hans Holmstedt** angående iakttagelser av Holmstedts engagemang i företaget för att bevisa att hon hade uppsåt till bedrägeri.
6. Förhör med vittnet **Emma Nilsson** angående iakttagelser av Holmstedts engagemang i företaget för att bevisa att hon hade uppsåt till bedrägeri.
7. Förhör med vittnet **Sonny Andersson** angående iakttagelser av Holmstedts engagemang i företaget för att bevisa att hon hade uppsåt till bedrägeri.

### 14 Övrig bevisning

1. Ändringsanmälan och protokoll från bolagsstämman i Jesper Svensson Trav AB (tilläggsprotokoll s. 27-33) för att bevisa vilka handlingar som upprättades och innehållet i dessa i samband med möte hos Gerd Karlsson den 29 maj. Inhämtade från Bolagsverket.
2. Registreringsbevis (tilläggsprotokoll s. 35) för att bevisa att Karlsson var företrädare för företaget och att företaget registrerades den 24 juli.
3. Hyrbilsavtal och återlämningskvitto (tilläggsprotokoll s. 74, 182) för att bevisa att Karlsson kört en Volvo V60 beige metallic mellan den 30 juli och den 1 oktober. Inhämtat från bilfirman och hittat hos Karlsson.
4. Registreringsuppgifter för företagets butik på Blocket (tilläggsprotokoll s. 59-60) för att bevisa att Karlsson öppnat butiken den 4 augusti. Inhämtade från Blocket.

5. Faktura (tilläggsprotokoll s. 67) för att bevisa att företaget köpt skyltning till sina lokaler och fakturerades den 19 augusti. Inlämnad från RH Dekor.
6. Bankfullmakt (tilläggsprotokoll s. 36-39) för att bevisa att Karlsson hanterade företagets konto mellan den 20 augusti och 14 september. Inhämtad från Handelsbanken.
7. Övervakningsbilder från Tele2:s butik Jönköping (tilläggsprotokoll s. 111) för att bevisa att telefoner som beställts till företaget hämtades ut av Karlsson den 26 augusti. Inhämtade från butiken.
8. Annons (tilläggsprotokoll s. 63-64) för att bevisa att företaget annonserat efter bilar att förmedla i tidningen Smälänningen den 26 augusti och i tidningen Veckobladet den 28 augusti. Inhämtad från Hallmedia.
9. Transaktionsupplysning (förundersökningsprotokoll s. 671-672) för att bevisa att Karlsson tagit ut kontanter för företagets räkning den 2 september. Inhämtad från Guld & Valuta i Borås.
10. Hyresavtal och hyresfaktura (tilläggsprotokoll s. 53-55) för att bevisa att Karlsson skrivit på för företagets räkning. Odaterat.
11. Fotografier (tilläggsprotokoll s. 320-322) för att bevisa att Holmstedt den 18 september till annan skickat bild på kontanter nedstoppade i en godispåse. Ingivna av vittne.
12. PM husrannsakan och bilder (tilläggsprotokoll s. 119, 120-207 ) för att bevisa att föremål som har koppling till företaget hittades hemma hos Karlsson.
13. PM husrannsakan (tilläggsprotokoll s. 213-214, 215-273, 274, 275-285) för att bevisa att föremål som har koppling till företaget hittades hemma hos Holmstedt och i hennes bil. Observera att stämpeln inte tagits i beslag i bilen utan lämnats in av Holmstedt till polisen i samband med förhör (förundersökningsprotokoll s.605 beslagsprotokoll 2020-5000-BG136496 punkt 3) .
14. Värdering från företaget Svea Husbilar Kinna samt Husbilsmäklaren (tilläggsprotokoll s. 371-372, tilläggsprotokoll 2 s. 10) för att bevisa värdet på husbilarna.
15. Värdering från företaget Bilja Toyota i Lund och Kristianstad samt Bilhallen Hässleholm (tilläggsprotokoll s. 373, tilläggsprotokoll 2 s. 11) för att bevisa värdet på personbilen i åtalspunkt 2.
16. Värdering från företaget Förenade Bil i Kristianstad samt företaget Holmgrens Bil (tilläggsprotokoll s. 374, tilläggsprotokoll 2 s. 13) för att bevisa värdet på personbilen i åtalspunkt 8.

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkt 5 yrkat vittnesförhör med Kenneth Sydefors till styrkande av att Elina Kronqvist Holmstedt kände till syftet med att han lämnade en tavla till Berggrens.

Elina Kronqvist Holmstedt har genom sin försvarare yrkat vittnesförhör med Elina Kronqvist Holmstedts mor Gunilla Kronqvist att höras om Elina Kronqvist Holmstedts

anställning hos Berggrens, vad hennes arbetsuppgifter bestått i samt anledningen till att hon avslutade anställningen. Vittnesmålet återopas till styrkande av Elina Kronqvist Holmstedts inställning till åtalspunkterna 4 – 11.

#### Stämningsansökan 2021-02-12

### Ansvarsyrkanden m.m.

#### 1 RATTFYLLERI

5000-K1273376-20

Elina Kronqvist Holmstedt har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hennes blod under eller efter färden uppgick till 0,87 promille. Det hände den 16 oktober 2020 på Sunnevivägen i Hamneda, Ljungby kommun.

Elina Kronqvist Holmstedt begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

#### Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 400 kronor.

#### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Elina Kronqvist Holmstedt** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Emma Nilsson** angående hennes iakttagelser av Elina Kronqvist Holmstedt och körningen för att bevisa åtalet.

#### Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 14-15) och informationsblad från Rättsmedicinalverket (förundersökningsprotokoll s. 16-17) för att bevisa alkoholkoncentrationen.

#### 2 MISSHANDEL

5000-K1279766-20

Elina Kronqvist Holmstedt har puttat Susanne Sandström så att hon trillade in i en vägg/dörrkarm och sedan ned på golvet. På grund av putten slog Susanne Sandström i huvudet och skadade en fot. Det hände den 19 oktober 2020 på Sunnevivägen i Hamneda, Ljungby kommun. Susanne Sandström orsakades skada och smärta.

Elina Kronqvist Holmstedt begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

## Målsägande

**Susanne Sandström**

Oklart om anspråk finns

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Elina Kronqvist Holmstedt** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Susanne Sandström** angående hennes iakttagelser och upplevelser i samband med misshandeln samt hennes skador för att bevisa åtalet.
3. Förhör med vittnet **Sofia Ljung** angående hennes iakttagelser i samband med händelsen för att bevisa åtalet.
4. Förhör med vittnet **Hans Holmstedt** angående hans iakttagelser i samband med händelsen för att bevisa åtalet.

## Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 4-7, 11-13 och tilläggsprotokoll s. 4-11) för att bevisa var målsägande slog i huvudet och hennes skador.
2. Skiss över lägenheten (förundersökningsprotokoll s. 9) för att bevisa var händelsen ägde rum.
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 14-15) för att bevisa målsägandens skador.

Åklagaren har vid huvudförhandlingen framfört att My Sandström yrkar skadestånd med 12 250 kr jämte ränta för dagen från brottet till dess betalning sker, varav för kränkning 10 000 kr, för sveda och värk 2 000 kr och för förstörda kläder 250 kr.

Elina Kronqvist Holmstedt mor Gunilla Kronqvist har på begäran av Elina Kronqvist Holmstedt hörts som vittne även beträffande åtalpunkt 2 i stämningsansökan den 12 februari 2021 till styrkande av vad Hans Holmstedt sagt till henne beträffande den påstådda misshandeln av My Sandström.

**DE TILLTALADES INSTÄLLNING****Stämningsansökan 2021-02-16**Åtalspunkt 1

Niklas Karlsson har förnekat brott. Han har hävdad att han varken ensam eller i samförstånd med annan haft uppsåt att vilseleda. Han har förnekat att handlingen inneburit vinning för honom eller för någon annan i hans ställe.

Niklas Karlsson har bestritt att utge skadestånd och men har vitsordat det yrkade beloppet jämte ränta.

Åtalspunkt 2

Niklas Karlsson har förnekat brott. Han har vitsordat de faktiska omständigheterna förutom att han inte förmått målsäganden att överlämna sin bil. Han har inte i sig ifrågasatt att målsäganden har utsatts för skada men han har förnekat att han eller annan i hans ställe har haft vinning av det.

Beträffande skadestånd har han angett samma inställning som under åtalspunkt 1.

Åtalspunkt 3

Niklas Karlsson har redovisat samma inställning som under åtalspunkt 2.

Åtalspunkt 4

Niklas Karlsson har förnekat brott. Han har vitsordat att han har skrivit på ägarbyteshandlingar. Han har förnekat att han har förmått målsäganden att lämna över husbilen.



Han har hävdad att han inte haft uppsåt att vilseleda målsäganden. Han har förnekat att handlandet har inneburit vinning för honom eller annan i hans ställe.

Han har angett samma inställning till skadeståndet som tidigare.

Elina Kronqvist Holmstedt har förnekat brott. Hon har hävdad att hon inte har varit delaktig i någon brottsplan samt att hon inte har agerat i samförstånd eller tillsammans med annan. Hon har vidare gjort gällande att hon inte heller har haft vetskap om någon brottsplan.

Hon har bestritt ersättningsanspråket men har vitsordat det yrkade beloppet jämte ränta.

#### Åtalspunkt 5

Niklas Karlsson har förnekat brott. Han har vitsordat att han tagit emot ägarbyteshandlingar men hävdad att han i övrigt inte haft någon del i gärningen. Han har förnekat att han förmått målsäganden att överlämna husbilen. Han har även förnekat att han haft uppsåt. Han har inte ifrågasatt att händelsen i sig medfört skada för målsäganden men han har förnekat att han eller någon annan i hans ställe har haft någon vinning av gärningen.

Beträffande skadestånd har han redovisat samma inställning som tidigare.

Elina Kronqvist Holmstedt har förnekat brott och angett samma grunder som tidigare. Även beträffande skadeståndet har hon redovisat samma inställning.

Särskilt yrkande

Niklas Karlsson har inte haft någon erinran mot att tavlan förklaras förverkad. Han har uppgett att han varken kan vitsorda eller bestrida de påstådda sakförhållandena.

Elina Kronqvist Holmstedt har angett att hon inte har någon erinran mot förverkandet eftersom tavlan inte är hennes. Hon har uppgett att tavlan lämnats till Berggrens Husbils Center AB (Berggrens) som betalning och att hon förvarat den efter påtryckning och hot från en icke namngiven person kopplad till Berggrens.

#### Åtalspunkt 6

Niklas Karlsson har förnekat brott. Han har vitsordat att det är hans namnteckning på förmedlingsavtalet men att han inte kan vitsorda att han rent faktiskt undertecknat avtalet eftersom han skrivit under motsvarande handlingar in blanco. Han har vitsordat att det är han som har undertecknat ägarbyteshandlingarna. Han har även vitsordat att betalning mottagits på Berggrens konto men att det inte är han som mottagit betalning. Han har förnekat att han haft brottsligt uppsåt. Han har inte ifrågasatt att handlingen har orsakat skada men den har inte inneburit någon vinning för honom eller annan i hans ställe.

När det gäller det enskilda anspråket har han redovisat samma inställning som tidigare.

Elina Kronqvist Holmstedt har redovisat samma inställning som tidigare både vad gäller ansvar och skadestånd.

#### Åtalspunkt 7

Niklas Karlsson har redovisat samma inställning som under åtalspunkt 6.

Elina Kronqvist Holmstedt har förnekat brott och uppgett samma inställning som tidigare.

Åtalspunkt 8

Niklas Karlsson har redovisat samma inställning som tidigare med det undantaget att han i det här fallet inte har undertecknat ägarbyteshandlingen. Han har anfört att det är hans namn men inte hans namnteckning. I övrigt har han redovisat samma inställning som under åtalspunkt 7.

Elina Kronqvist Holmstedt har förnekat brott och angett samma inställning som tidigare.

Åtalspunkt 9

Niklas Karlsson har förnekat brott och att han förmått målsäganden att lämna över bilen. Han har uppgett att han inte haft uppsåt att vilseleda samt att han inte ifrågasätter att gärningen har orsakat skada men han har förnekat att den inneburit vinning för honom eller annan i hans ställe.

Han har redovisat samma inställning som tidigare avseende det enskilda anspråket.

Elina Kronqvist Holmstedt har förnekat brott med samma inställning som tidigare

Åtalspunkt 10

Niklas Karlsson har redovisat samma inställning som under åtalspunkt 7.

Elina Kronqvist Holmstedt har förnekat brott och angett samma inställning som tidigare.

Åtalspunkt 11

Niklas Karlsson har förnekat brott. Han har vidgått att han undertecknat ägarbyteshandlingen. Han har förnekat att han förmått målsäganden att lämna över bilen. Han har förnekat uppsåt att begå brott. Han har inte ifrågasatt att betalning mottagits men har förnekat att han har tagit emot betalningen. Han har inte ifrågasatt att gärningen inneburit skada men han har förnekat att den inneburit vinning för honom eller annan i hans ställe.

Han har redovisat samma inställning som tidigare avseende det enskilda anspråket.

Elina Kronqvist Holmstedt har förnekat brott och angett samma inställning som tidigare.

Åtalspunkt 12

Niklas Karlsson har förnekat brott.

Han har bestritt att utge skadestånd och har inte vitsordat något belopp, dock har han vitsordat sättet att beräkna ränta.

**Stämningsansökan 2021-02-12**Åtalspunkt 1

Elina Kronqvist Holmstedt har förnekat brott och anfört att hon inte har framfört fordon i berusat tillstånd. Hon har inte haft någon synpunkt avseende statens kostnader.

## Åtalspunkt 2

Elina Kronqvist Holmstedt har förnekat brott. Hon har medgett att hon puttade målsäganden men hävdar att detta skedde efter att målsäganden hade angripit henne. Hon har menat att hon agerade i nödvärn.

Elina Kronqvist Holmstedt har bestritt skadeståndsanspråket. Hon har inte velat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig men har vitsordat sättet att beräkna ränta.

**SAKFRAMSTÄLLNINGAR I ALLMÄN DEL****Åklagaren**

Avsikten är att nu redogöra för det brottsliga upplägget. Man behöver se till hela bilden. Vi återkommer till de olika gärningarna var för sig. Mellan dem finns det många likheter. Åklagaren tar avstamp i det som åklagaren påstår är det brottsliga upplägget och på vilket sätt de tilltalade har bidragit till att fullfölja brottsplanen.

Åtalet omfattar elva punkter av bedrägeri och grovt bedrägeri. Åklagaren påstår att Niklas Karlsson har varit med i alla de fallen samt vid ett penningtvättsbrott som också handlar om fordonssäljning där en person som har velat köpa en husbil och betalat pengar men som inte har fått någon bil. Elina Kronqvist Holmstedt har åtalats för åtta fall av grovt bedrägeri. Hon kom in i verksamheten efter Niklas Karlsson.

De åtalade gärningarna är i tidsordning. Upplägget har varit mer eller mindre likadant i alla fallen. Det typiska upplägget var att någon ville sälja sitt fordon, oftast en husbil. Vederbörande har lagt ut husbilen till försäljning på Blocket. Husbilsäljarna blev kontaktade av någon som sa sig vara från Berggrens. I samtliga fall ska det ha varit en man, ibland skedde kontakten via telefon och ibland via olika textmeddelanden. Textmeddelandena skickades antingen via Blockets meddelandefunktion eller via SMS eller e-post. Från Berggrens sida har meddelandet undertecknats av en mansperson, som har

använt olika mansnamn. Mestadels har namnet angetts vara Niklas men också Anders och Peter har använts. Representanten från Berggrens kommunikerade till dem som ville sälja sin husbil att Berggrens kunde sälja bilen åt dem. De blev utlovande att de skulle få bilarna sålda för samma pris som de själva hade utannonserade bilarna för, ibland t.o.m. mer. Som kommer att visas av de värderingar som polisen låtit göra har det priset generellt sett varit högre än den värdering som gjorts. Det värde som anges i stämningsansökan är alltså regelmässigt lägre än vad målsägandena hade avtalat med Berggrens om och som angavs i annonsen på Blocket.

Efter den inledande kontakten tog husbilsägarna fordonen till Berggrens lokaler i Lagan, i Ljungby kommun. Verksamheten öppnade i augusti precis när bedrägerierna började. Lokalen var nyinredd och spartanskt inredd. En del personer som varit i lokalen har reagerat på att det inte fanns så mycket där, inga datorer eller annan utrustning. När de kom till Berggrens var det en person som tog emot. Vid de första tillfällena var den personen Niklas Karlsson. Vid de senare tillfällena var det Elina Kronqvist Holmstedt som tog emot personerna. Företagsrepresentanten tittade igenom husbilen och tog fram ett avtal där Berggrens representant fyllde i de personliga detaljerna och det försäljningspris man kommit överens om samt den tid som Berggrens skulle ha på sig för att sälja fordonet. Ibland överlät man till kunden att fylla i sina egna uppgifter.

I avtalet ingick att även om Berggrens inte lyckades sälja fordonet skulle fordonsägaren ändå få det avtalade beloppet genom att Berggrens då skulle köpa fordonet. Det normala var att avtalet skrevs under på plats i Lagan men i flera fall har påskrift inte skett där utan genom efterhandkomplettering. Alla avtal som kommer att presenteras är de avtal som målsägandena själva haft kvar. Polisen har inte hittat eller använt sig av avtal som funnits hos Niklas Karlsson eller Elina Kronqvist Holmstedt eller i företagets lokaler.

När husbilen lämnades över skrev fordonsägaren på en sådan ägarbyteshandling som tillhandahålls av Transportstyrelsen. Någon av husbilsägarna var lite tveksam till att skriva på ägarbyteshandlingen men förklaringen från Berggrens var att det skulle gå snabbare när Berggrens väl hittade en köpare och fordonsägaren skulle slippa att komma

tillbaka för att lämna den undertecknade handlingen. Flera av målsägandena bor långt ifrån Lagan. Fordonsägaren lämnade också ifrån sig bilnycklarna.

Veckorna gick och när avtalstiden var slut och fordonsägarna förväntade sig betalning kom ingen betalning. Målsägandena hade kontakter med företrädare för Berggrens, antingen Elina Kronqvist Holmstedt eller Niklas Karlsson men också med någon som vi inte vet vem det var men som undertecknat med namnen Niklas, Anders eller Peter. Alla kom med liknande ursäkter och förklaringar. Något som man pratade om var att Niklas Karlsson låg på sjukhus i Corona. Ingen av målsägandena har fått betalt.

De tilltalade har själva uppskattat hur många fordon som hanterats av Berggrens och nämnt en siffra om 20 – 30 fordon. Förundersökningen har omfattat 15 fordon. I de fall som inte omfattas av åtalet har de ursprungliga fordonsägarna kunnat få tillbaka sina bilar. Åklagaren talar generellt om husbilar men åtalet omfattar också två fall av bedrägeri avseende personbilar. Bland de fordon som har förundersökningsbegränsats finns också en husvagn som skiljer sig från det annars genomgående temat.

Niklas Karlsson var med i verksamheten redan från början. Han har varit ensam styrelseledamot i Berggrens. Elina har anställts. Niklas Karlsson har påstått att hon var på anställningsintervju den 7 augusti 2020.

Det avtal som användes av Berggrens vid avtal med de olika kunderna framgår av s. 35 i huvudprotokollet, tingsrättens aktbil. 108. Där finns avtalet som användes i samband med åtalspunkt 1.

Niklas Karlsson var vid tidpunkten för övertagandet av bolaget bosatt i Jönköping och hade ett arbete. Han var sedan något år anställd på en takfirma. Niklas Karlsson blev ordinarie styrelseledamot i Berggrens. Våren 2020 talade han med en bekant till honom som heter Rikke Lukassen och berättade för henne att han var intresserad av att köpa ett bolag. Han frågade henne om hon visste var han kunde få tag på ett sådant. Hon hade i sin tur en bekant vid namn Gerd Karlsson som arbetade med bokföring. Gerd

Karlsson hade en kund som ville sälja sitt bolag. Det bolaget hette Jesper Svensson Trav AB. Gerd Karlsson gjorde iordning de handlingar som behövdes för att göra en företagsöverlåtelse. Niklas Karlsson var den som skulle vara styrelseledamot och en person vid namn Christer Berggren blev suppleant.

Gerd Karlsson hade papperna redo och den 29 maj kom Niklas Karlsson till henne för att skriva på. Den tidigare bolagsägaren Jesper Svensson och Christer Berggren var inte närvarande. Christer Berggren förefaller inte ha varit involverad eller ha haft någon vetenskap om att han nu blev suppleant i företagets styrelse. Niklas Karlsson kom till Gerd Karlsson med sin bekant Rikke Lukassen, som hade förmedlat kontakten. Det man gjorde var en ändring av bolagets namn och verksamhet och företaget fick nya ägare. Den verksamhetsinriktning man nu angav var försäljning och förmedling av husbilar, husvagnar och lätta lastbilar.

Mötet mellan Niklas Karlsson och Gerd Karlsson var den 29 maj 2020 och då skulle allt vara färdigt men det blev lite krångel med företagsombildningen. Det som det snubblade på var att inte hela avgiften som Bolagsverket krävde betalades in. Det var en del turer där Gerd Karlsson blev indragen på så sätt att Jesper Svensson – som inte blivit formellt av med bolaget – fick en del påringningar i anledning av det nya bolaget. Han fick inte heller betalt för bolaget. Gerd Karlsson ordnade så att Rikke Lukassen blev kontaktperson. Eftersom Niklas Karlsson var svår att få tag i fick Rikke Lukassen lämna in sina uppgifter till Bolagsverket.

I slutet på juni var hela ändringen klar. Berggren Husbils Center AB var klart och den som företrädde bolaget var Niklas Karlsson. Bolagsköpet innebar att den helt nya verksamheten att köpa och sälja fordon bedrevs i ett bolag som hade funnits sedan år 2008 och om man var intresserad av att kontrollera omsättning och verksamhet såg man att det var ett välmående företag och till synes seriöst. En del målsägande kontrollerade detta. Det man inte uppmärksammade var ändringarna av namn och verksamhet.



I tilläggsprotokollet, aktnr. 109, s. 27 – 33 finns ändringsanmälan till Bolagsverket. Där har man kryssat i att man ändrar företagets namn, adress, företrädare, revisor och att man ändrar styrelseledamöter. När man anger bolagets nya adress är den angiven som Niklas Karlssons adress Sjömansgatan 6 B i Jönköping. Man har kryssat bort att det ska finnas någon registrerad e-post. Man anger tre alternativa företagsnamn varav NK Scandinavia Camp AB är förstahandsalternativet och Berggrens Husbils Center AB är alternativ två. Man anger att Niklas Karlsson ska vara styrelseledamot med samma adress som företaget. Styrelsesuppleant är en Christer Berggren. Man anger att firman tecknas av styrelsen och att de som har avgått från sina uppdrag är den tidigare bolagssinnehavaren Jesper Svensson och suppleanten Linda Svanberg. Tillsammans med formuläret skickades den nya bolagsordning som skulle gälla, s. 31 i tilläggsprotokollet.

I bolagsordningen anges i 1§ att företagsnamnet ska vara NK Scandinavia Camp AB och att styrelsen skulle ha säte i Jönköping och att verksamheten skulle vara försäljning och förmedling av husbilar, husvagnar och lätta lastbilar. Aktiekapitalet skulle vara 100 000 kr med 1000 aktier. Styrelsen skulle bestå av lägst en högst två ledamöter med lika många suppleanter.

Protokoll från en extra bolagsstämma bifogades. Ordförande var Jesper Svensson och justeringsman Linda Svanberg, styrelse och suppleant i den tidigare firman och de som ägde hälften av aktierna vardera. Beslutet var att ändra verksamheten i bolagsordningen. I ett nytt protokoll från en extra bolagsstämma samma dag beslutades att välja Niklas Karlsson till ny styrelseledamot som övertog samtliga aktier i bolaget. Jesper Svensson avgick. Christer Berggren valdes som styrelsesuppleant och Linda Svanberg avgick. Inga aktier överfördes till Christer Berggren till skillnad mot vad det hade varit tidigare då styrelseledamoten och suppleanten ägde hälften vardera av aktierna. Man beslutade om ändring i bolagsordningen. Protokollen var egenhändigt undertecknade av Jesper Svensson och Linda Svanberg.

Ändringsanmälan undertecknades den 29 maj 2020 och registrerades som inkommen till Bolagsverket den 11 juni 2020, tilläggsprotokollet s. 26. Företagsnamnet blev bestämt till

Berggrens Husbil Center AB och registrerades den 24 juli 2020. Bolaget var registrerat sedan den 22 oktober 2008, s. 35 i tilläggsprotokollet. En kopia av Niklas Karlssons id-handling ingavs också till Bolagsverket i samband med ansökan om registrering av byte av firmanamnet. I bolagsordningen fanns en bestämmelse att företaget inte behöver ha revisor.

Åklagaren ska gå igenom alla de åtgärder som Niklas Karlsson vidtog för att få igång verksamheten. I bevisuppgiften i stämningsansökan är dessa upptagna i tidsföljd, punkt 14.

Niklas Karlsson var styrelseledamot och han var den som ensam hade rätt att företräda bolaget. Styrelsesuppleanten Christer Berggren hade ingen kännedom om verksamheten och kunde inte användas som ställföreträdare.

I tilläggsprotokollet s. 74 finns ett hyrbilsavtal. Niklas Karlsson kunde inte stå som hyrbiltagare eftersom han inte har något körkort och därför lät han en bekant till honom vid namn Cassandra skriva på avtalet. Personer som har lämnat husbilar i Lagan har berättat om en fin vit Volvo som Niklas Karlsson körde. Av avtalet framgår att bilen hämtades ut från hyrbilsfirman den 30 juli 2020 och att den skulle återlämnas den 29 augusti 2020 men bilen blev inte återlämnad i tid. Niklas Karlsson fortsatte att använda den. Av s. 182 i tilläggsprotokollet framgår att man vid husrannsakan i Niklas Karlssons lägenhet hittade ett kvitto där det framgår att bilen återlämnades den 1 oktober.

Av s. 59 – 60 i tilläggsprotokollet framgår att Berggrens hade en egen Blocketbutik. Annonseren Berggrens Husbils Center AB har fyllt i registreringsnummer och som referens angett Niklas Karlsson. Den e-postadress som har registrerats är berggrens-husbilcenter@hotmail.com. Det är den e-postadress som kunder har kommunicerat med Berggrens på efter annonser på Blocket och där namnet Niklas Karlsson har kommit upp som användare. Det finns också en angiven hemsida [www.berggrenshusbilar.se](http://www.berggrenshusbilar.se) men åklagaren vet inte om hemsidan har fungerat. När åklagaren försökte gå in på sidan inför

rättegången fungerade den inte. I Blocketbutiken kan man göra radannonseringar inom vissa kategorier. Berggrens lade regelmässigt ut bilar och husbilar på Blocket.

På s. 60 framkommer de verifikat där det framgår hur transaktionerna har godkänts. Registreringen var färdig den 4 augusti 2020. Signerande part är Niklas Karlsson. Det är hans personnummer som angetts och hans bank-id som har använts för signeringen av företagsbutiken på Blocket.

På s. 53 - 56 i tilläggsprotokollet finns det hyresavtal enligt vilket Berggrens hyrde en tom lokal i Lagan. Niklas Karlsson har undertecknat kontraktet. Hyresvärd är Gunnar Nelsson AB.

Berggrens skaffade skyltar och satte på dörr och fasad. Faktura avseende skyltarna finns på s. 67 i tilläggsprotokollet. På fakturan har Niklas Karlsson angetts som referens av vilket man kan sluta sig att det är han som beställt skyltarna. Det framgår att man köpte tre skyltar och en banderoll. Av följande sidor framgår att beställningar skett i epostkommunikation mellan Niklas Karlsson och företaget. Meddelandena är undertecknade med Niklas.

Av tilläggsprotokollet s. 36 – 39 finns handlingar där Niklas Karlsson fått fullmakt att uppträda som fullmaktstagare för Berggrens i förhållande till Handelsbanken. Fullmakten gällde från den 30 augusti 2020. Niklas Karlsson hade därmed tillgång till företagets alla konton via Internet och han kunde själv attestera via sin mobiltelefon och sitt BankID. Han kunde även göra utlandsbetalningar.

Av tilläggsprotokollet s. 88ff framgår att det för Berggrens beställdes flera telefoner i Niklas Karlssons namn. Niklas Karlsson säger att annan har gjort beställningen i hans namn men man kan se på övervakningsbilder från butiken, s. 111ff, att det var han som hämtade ut telefonerna den 26 augusti 2020.

Av tilläggsprotokollet s 63 – 64 framgår att Berggrens beställde annonser införda i tidningarna Smälänningen den 26 augusti och i Veckobladet den 28 augusti. Företaget annonserade även på Blocket. I annonserna angavs ett fast telefonnummer och företagets e-postadress.

I huvudprotokollet, s. 671 – 672 finns transaktionsupplysning från ett företag i Borås APPN Investment AB där Niklas Karlsson köpt Euro för 140 000 kr. Bevisningen är med för att visa vad som sedan förekommer i transaktioner avseende åtalpunkt 3. Transaktionsupplysningen visar på ett uttag av kontanter från Berggrens konto. Det finns ytterligare uppgifter om att husbilar har sålts vidare och att företaget har fått kontantbetalning. Beträffande betalningsmedlens ursprung anges ”sält husbil” och syftet med transaktionen anges vara ”köpa husbil”. Uppdragsgivarens underskrift är Niklas Karlssons. Niklas Karlssons id-handling har använts för att verifiera att det är han. Bevisningen visar att när företaget har fått in pengar för en husbil har pengar hämtats ut kontant.

På s. 320 – 322 i finns fotografier som visar att Elina Kronqvist Holmstedt den 18 september 2020 till en kamrat skickat en bild på kontanter nedstoppade i en godispåse. När det gäller Elina Kronqvist Holmstedt finns inte hennes underskrift med på några avtal, kvitton eller andra handlingar på det sätt som Niklas Karlssons gör. Det vi vet är att hon hanterade kundmottagningen, att hon ombesörjde transporter av vissa av fordonen och hon hanterade också en del pengar. Hon fick någon typ av svart utbetalad lön. Någon riktig löneutbetalning har inte skett men hon har fått del av pengar som var företagets. Vid något tillfälle har hon förvarat pengar hemma. Den bild som hon har skickat är tagen av hennes man Hans Holmstedt.

De åtalade bedrägerierna ägde rum under en kort tidperiod i augusti. Det gick tid innan husbilsägarna verkligen förstod att de var lurade. Det tog ytterligare lite tid efter att polisanmälan gjordes innan polisen kopplade ihop bedrägerierna och överlämnade ärendet

till åklagare. Under den här tiden agerade de som kände sig lurade. De gjorde olika påtryckningar mot Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt och gjorde också olika efterforskningar för att se vart deras bilar tagit vägen.

Niklas Karlsson blev i oktober kallad att inställa sig för att verkställa straff på anstalt. När han anhölls hade han redan ett frihetsberövande i form av det fängelsestraff han avtjänade. I samband med att han blev häktad hade man inga misstankar mot Elina Kronqvist Holmstedt. Utredarna såg inte hennes roll i företaget då hennes namn inte fanns med i några papper. Hon var dock omtalad av målsägandena.

Åklagaren har fått berättat att Elina Kronqvist Holmstedt själv inledningsvis kom till polisen och ville bli hörd och berätta om sin roll i företaget då hon uppgav sig ha blivit lurad precis som husbilarägarna.

Vid ett senare tillfälle hämtades Elina Kronqvist Holmstedt till förhör och man gjorde husrannsakan hos henne. Men det gick ytterligare tid innan hon anhölls och häktades efter att misstankarna mot henne hade stärkts. Folk runt Elina Kronqvist Holmstedt har berättat att när det inte fungerade att bedriva verksamhet i Berggrens började hon städa. Vissa saker tog hon hem, andra saker kastade hon. Hon gjorde sig dock inte av med allt. Vad hon har gjort sig av med vet vi inte, det är sådant som andra har berättat.

Åklagaren åberopar bilder från husrannsakan hos Niklas Karlsson den 30 oktober, s. 119 – 207 i tilläggsprotokollet, aktbil. 109, och hos Elina Kronqvist Holmstedt den 23 oktober, s. 216 – 274, liksom PM från husrannsakan, s. 213 – 214. Man kan notera att Elina Kronqvist Holmstedt i sin kalender för den 13 augusti har noterat ”lunch med Peter på Berggrens Husbilar”, s. 227.

Av särskilt intresse är anteckningarna på s. 244 där Elina Kronqvist Holmstedt har angett vilka husbilar som hon har fotograferat och vilka som förekommit i annons på Blocket.

De angivna fordonen hänför sig till följande åtalspunkter:

ANC åtalspunkt 2

XCH åtalspunkt 1

YCE åtalspunkt 4

BPA åtalspunkt 9

CNY åtalspunkt 5

På s. 246 finns noteringar som Elina Kronqvist Holmstedt sannolikt fört vid samtal med företrädare för Berggrens inför anställningen. På s. 257 finns ett kvitto avseende mottagen kontant betalning vid försäljning av Toyotan i åtalspunkt 2. På s. 258 finns ett kvitto undertecknat av Niklas Karlsson avseende försäljningen av Carl Anderssons husbil i åtalspunkt 1. På s. 259 finns kvitto avseende husbilen i åtalspunkt 3. På s. 261 finns en varudeklaration som Elina Kronqvist Holmstedt själv upprättat inför mottagandet av inlämnade husbilar. På s. 267 finns anteckningar som avser leverans av en husbil till Falkenberg som Elina Kronqvist Holmstedt stod för.

Elina Kronqvist Holmstedt har förklarat att en del av hennes hantering av pengar hänför sig till att hon har häst. Vid husrannsakan hittade också ett köpekontrakt av en häst tillsammans med vittnet Emma Nilsson, s. 270. De två är kompisar.

Elina Kronqvist Holmstedt berättade för polisen att vissa saker från Berggrens skulle finnas i hennes bil. Vid husrannsakan i bilen hittades vissa saker. Elina Kronqvist Holmstedt lämnade även in en stämpel från Berggrens till polisen.

Bilder från husrannsakan hos Niklas Karlsson finns på s. 119 – 207 i tilläggsprotokollet. Bankfullmakten till Handelsbanken har tidigare visats. Niklas Karlsson hade ett personligt konto i Swedbank till vilket vissa betalningar för husbilarna gick.

På s. 132 finns en faktura avseende lokalhyran utställd av Gunnar Nelson med angivet förfallodatum redan i mars 2020. Det är visat att Niklas Karlsson och hyresvärden har haft kontakt med varandra.

På s. 148 finns en försäkringsfaktura utställd den 30 juli 2020. Åklagaren har information om att försäkringen aldrig betalades men att försäkringsbeviset användes vid vissa kontakter med kunder för att inge förtroende. Man påträffade också ett antal lappar med anteckningar om belopp och lån, s. 169, 181 och 182.

På s. 194 finns ett brev från Swedbank som för uppfyllandet av reglerna om penningtvätt önskade svar på varifrån tre inbetalningar till kontot hade kommit. Inbetalningarna är aktuella i målet.

Polisen har låtit utföra värderingar av de bilar och husbilar som omfattas av åtalet. Det gjordes först en värdering och på försvarets begäran gjordes ytterligare en värdering för att kontrollera den första värderingen. För det fall värderingarna har skilt sig har det lägre beloppet lagts till grund för skadeståndsanspråket. Det är Svea Husbilar, s. 371 – 373 i tilläggsprotokoll 1 resp. Husbilmäklarna, tilläggsprotokoll 2, s. 10, som har utfört värderingarna. Vissa av målsägandena menar att de har haft dyr extrautrustning i sina bilar men det är inget som tagits med i anspråken. Alla anspråk har kommunicerats och tagits fram i samråd med målsägandena.

#### **Niklas Karlssons försvarare**

Som åklagaren nämnde hade Niklas Karlsson under den här tidperioden en anställning hos Västra Götalands Tak AB. Niklas Karlsson har sedan år tillbaka haft ett narkotikamissbruk. Detta hade lett till en skuld till en av personerna som han hade köpt narkotika av. Niklas Karlsson hade under en tid köpt narkotika på kredit från den här personen. Han hade även lånat pengar av vederbörande. På den här skulden löpte ränta. Skulden uppgick till omkring 100 000 kr och någon gång under våren 2020 fick Niklas Karlsson ett ultimatum. Alternativen var att betala skulden eller att agera målvakt. Om han inte

gjorde någotdera skulle något hända honom eller hans mamma. Det påstås inte att Niklas Karlsson har agerat under ansvarsbefriande nödvärn eller nöd men det sagda är likväl en viktig omständighet. Niklas Karlsson såg just då ingen annan utväg än att agera målvakt. Han visste att personen hade agerat med att värdera bilar och liknande tidigare.

Niklas Karlsson blev uppmanad av sin kontaktperson att höra sig för om det fanns något bolag som kunde förvärvas. Niklas Karlsson hade en bekant, Rikke Lukassen, som hade känningar inom redovisningsbranschen och han vände sig därför till henne. Niklas Karlsson, Rikke Lukassen och Gerd Karlsson kommer att berätta hur det har gått till. Niklas Karlsson har fått olika instruktioner från den faktiska huvudmannen, bl.a. att hämta mobiltelefoner, ordna bankkonto och vissa övriga åtgärder. Kort och gott har Niklas Karlsson blivit uppmanad att vidta åtgärder som rent tekniskt kräver åtgärder av en firmatecknare.

Niklas Karlsson har under utredningens gång inte velat uppge vem huvudmannen är på grund av sin egen och sin mors säkerhet. Personen har uppgett sig heta olika namn, bl.a. Peter. Endast vid tre tillfällen har Niklas Karlsson haft direkt kontakt med personer som lämnat fordon. Dessa är Carl Andersson i åtalpunkt 1, Jörgen Karlsson i åtalpunkt 2 och paret Bergman i åtalpunkt 3. De första förmedlingarna ägde rum vid bolagets lokaler. Inte vid något av dessa tillfällen har Niklas Karlsson varit den person som haft initial kontakt med kunden. Dessa kontakter har skett med den faktiska huvudmannen. Denne har därefter instruerat Niklas Karlsson att ta emot fordonen. Det nu sagda är grunden till att Niklas Karlsson nekar till att han har förmått personerna att lämna ifrån sig fordonen. Övriga målsägande har han inte träffat.

Såväl Niklas Karlsson som Elina Kronqvist Holmstedt kommer att berätta hur det gick till när hon anställdes. Niklas Karlsson var inte inblandad i anställningen av Elina Kronqvist Holmstedt förutom att han blev ombedd att följa med vid ett möte med henne för att föreställa hennes chef. Niklas Karlsson förstod det som att han skulle ge ett ansikte av att vara hennes chef. Niklas Karlsson har förutom den intervjun inte träffat



Elina Kronqvist Holmstedt. De har haft kontakt via SMS. Den person som var med vid intervjun var Peter.

Niklas Karlsson hänvisar till de handlingar åklagaren har åberopat och där namnet Peter förekommer. Eftersom Niklas Karlsson var registrerad firmatecknare har hans underskrift krävts på ett antal handlingar, som t.ex. förmedlingsavtal och ägarbyteshandlingar. Ibland har han fått handlingar lämnade till sig och ibland har han blivit tillsagd att åka till bolagets lokaler för att fylla i dem där. Han har också fyllt i förmedlingsavtal. Såsom Niklas Karlsson har förstått har dessa kopierats och sedan förmedlats vidare. Niklas Karlsson kan inte vitsorda att han rent faktiskt har undertecknat alla förmedlingsavtalen.

Vi kommer att vid varje åtalspunkt titta på förmedlingsavtalen. Vi kommer då att se att det i vissa fall är fråga om kopierade underskrifter. Det får Niklas Karlsson berätta mer om själv vid respektive genomgång.

Niklas Karlsson har befunnit sig i tron att verksamheten som avsett vidareförmedling har varit legitim i förhållande till de inblandade parterna. Han har inte haft någon avsikt att vilseleda någon. Han har inte haft något uppsåt att vilseleda någon att överlämna fordon och inte heller uppsåt att vilseleda någon att inte förmedla betalning. Niklas Karlsson förnekar att han har gjort någon vinning av dessa förmedlingar och också att han varit i någon annans ställe. Niklas Karlsson har också blivit vilseledd.

### **Elina Kronqvist Holmstedts försvarare**

Elina Kronqvist Holmstedt förnekar brott. Hon är av uppfattningen att hon inte på något sätt varit delaktig i den brottsplan och det vilseledande som åklagaren gör gällande. Hon har inte heller varit medveten om att det funnits någon sådan brottsplan.

Elina har de senaste åren arbetet timmar inom vården. Hon har aktivt sökt andra arbeten som skulle kunna medföra en löneökning eller ett tillskott i plånboken. Hon hittade en jobbannons till Berggrens på nätet och skickade då in en förfrågan och efter viss kontakt

och intervju erbjöds hon anställning i bolaget. Annonsen som Berggrens lade ut finns på s. 62 i tilläggsprotokollet, aktnil 109. Elina började kort därpå i bolaget. Första arbetsdagen var den 14 augusti 2020. Arbetsuppgifterna bestod i att agera som kundmottagare och allmän hjälpre. Hon tog emot de personer som lämnade in fordon till företaget och tog emot de fordon som personen lämnade in. Hon har inte varit delaktig i inköp eller försäljning av fordon. Det hon har gjort är en enklare fotografering och städning av fordonet. Hon har varit behjälplig med att fylla i information i de avtal som upprättats. Hon har inte haft någon egen beslutanderätt. Hon har inte själv undertecknat några förmedlingsavtal. Hon hade inte rätt att teckna bolagets firma och hade inte heller den typen av befogenheter i sitt anställningsavtal. Hon har endast agerat på direkt uppmaning av arbetsgivaren och säljare på Berggrens och de andra personer som var kopplade till verksamheten. Säljare med olika namn som Anders, Peter och Niklas har figurerat. Det är personer som hon i liten utsträckning ens har träffat. Hon har inte haft någon löpande kontakt med kunder. Hon har inte haft hand om några ekonomiska förhållanden. Hon har inte haft någon rätt att hantera betalning eller finansiering av fordon.

Utifrån att Elina inte fick sin avtalade lön valde hon att packa ihop de saker hon hade i sin hurts på arbetsplatsen, lämna nycklarna och därmed avsluta anställningen. När bedrägeriärendet uppdagades hade Elina självmant kontakt med polisen för att lämna information. Hon har också haft kontakt med flera kunder för att bistå dem med att kunna kontakta varandra. Hon har förmedlat den information och vetskap som hon har haft. Hon har kontaktat media för att lämna information över vad som hade hänt. Hon är inte att betrakta som gärningsperson. Hon har i vart fall inte haft uppsåt till de påståenden som åklagaren gör gällande.

Beträffande ersättningsanspråken ska de rätteligen riktas mot Berggrens. Hon har varit anställd i bolaget och kan inte personligen ställas ansvarig för dessa.

**FÖRHÖREN MED DE TILLTALADE I DEN ALLMÄNNA DELEN****Niklas Karlsson***Hur han drogs in i Berggrens*

Han har haft ett missbruk en tid i samband med festande. Det eskalerade. Det fanns bl.a. en tid då han inte hade något arbete. Missbruket fortsatte och då eskalerade skulden. Han fick det här ultimatumet om att betala skulden som uppgick till cirka 100 000 kr vid det tillfället. Om han inte betalade skulden hade de en tanke att han kunde vara målvakt i ett bolag. Han har under förundersökningen kallat sin kontaktman för Kalle men det är den som åklagaren känner till som Peter. Han tyckte inte det var kul att berätta för vänner och bekanta att han hade drogproblem och tog därför chansen att vara målvakt. Han frågade vad det gällde och då var det bilar, husbilar och husvagnar. Han fann inget konstigt i att de skulle hålla på med den verksamheten. Han visste ryktesvägen att Peter och ett par killar till hade hållit på med att köpa och sälja husvagnar. Skälet till att de behövde en målvakt var att de hade fått näringsförbud och inte själva kunde stå för verksamheten. Han misstänkte att det kunde handla om bokföringsbrott och skattebrott och att det skulle sluta i det. Han tänkte inte att det skulle handla om bedrägeri mot privatpersoner. Han tycker att det är mycket värre att lura privatpersoner än att lura staten.

Skulden på omkring 100 000 kr, var till en och samma person. Han har bara träffat en person. Men han misstänker att minst tre personer varit inblandade i Berggrens. Han vet Peters riktiga namn och det är varken Kalle eller Peter. Han vill inte säga hans namn med hänsyn till sin egen säkerhet.

När han gick in i det här med Berggrens misstänkte han att han kunde åka dit för bokföringsbrott. För honom är 100 000 kr mycket pengar. Han har löneutmätning från kronofogden. Det hade inte varit möjligt för honom att ta något lån för att lösa den upp-

komna situationen. Han har 1,7 milj. kr i skulder och får inte ens ha ett telefonabonnemang. Han skulle bli kvitt skulden genom att stå för bolaget. De talade inte om hur länge det skulle pågå. Han frågade inte om det var något kriminellt med bolaget. Han ville bara bli av med sin skuld och få det överstökat.

Det ultimatum han fick av Peter gick ut på om han inte ville ställa upp så skulle de kunna bryta lite ben och armar på honom. De framförde även hot om att skada hans mor. Han trodde att de bluffade men det visade sig att de visste var hon bodde. Han visste tillräckligt mycket om dem för att förstå att de menade allvar.

Hans roll i företaget skulle vara att skriva på papper osv. Det var hela tiden Peter som var hemma hos honom.

Den som har kallats för Lill-Niklas var en säljare i Berggrens. Han kopplade inte till honom först, inte förrän han såg en bild i utredningen.

#### *Berggrens e-postadress*

Han har inte alls varit inblandad i anskaffandet av e-postadressen och han har inte haft tillgång till den eller sänt några meddelanden från den.

#### *Det fasta telefonnumret*

Det telefonnummer som finns i annonseringen är ett fast telefonnummer som Peter hade fått fram av Telia. Det var inget nummer som han hade tillgång till. Numret var hela tiden vidarekopplat till Peter och Lill-Niklas

#### *Ansvarsförsäkringen*

Den ansvarsförsäkring som fanns för Berggrens var det Peter som hade kontakten om. Han själv hade ingen kontakt med försäkringsbolaget. Det papper som hittades hemma

hos honom vid husrannsakan hade han fått av Peter. Han antog då att det fanns en gällande ansvarsförsäkring.

*Han har inte utgett sig för att vara någon annan person*

Han har inte någon gång utgett sig för att vara någon annan person. Men det har tvärtom varit så att Peter och någon annan har utgett sig för att vara Niklas Karlsson. De hade tillgång till hans personnummer och bankkonto.

Han har inte i någon kontakt försökt dölja vem han är. Tvärtom har han varit väldigt öppen och social. Han såg det inte som ett problem att lokalen råkade vara belägen där hans svägerska jobbade. Han tyckte istället att det var komiskt.

*Han ordnade ett bolag*

Hans kontaktman frågade om han visste om någon som hade ett bolag till salu för det var inte löst. Han sa att han eventuellt hade en person som han kunde höra med angående bolag. Att han på det sättet lyckades ordna ett bolag var mer tur.

Han kontaktade Rikke Lukassen som är en gammal bekant till honom och hörde med henne om det fanns något bolag. Han känner Rikke genom att han har jobbat med hennes bror och han känner hennes nuvarande pojkvän. Han har känt henne i 15 år men det är ingen som han har umgåtts med. Det är alltså ingen nära bekant. Han känner Rikke som trevlig, snäll och alltid glad. Han frågade henne för att han visste att hon höll på med bolag. Hennes tidigare man hade haft flyttfirma och Niklas har inte hört något annat än att det skulle vara rena bolag. Rikke återkom efter någon vecka och hade ett bolag som var till salu. Han kontaktade sin kontaktman och de spånade fram några förslag på bolagsnamn. Han själv kom på NK Scandinavia och kontaktmannen de andra två. Namnet Berggrens Husbil Center gissar han kommer från den här Christer Berggren som han inte har träffat.

Bolaget bildades med hjälp av Gerd Karlsson som han inte kände sedan tidigare. Han visste inget om henne. Han gav henne namnet Christer Berggren som han hade fått av sin kontaktman. Han och kontakten hade inte pratat om Christer Berggrens roll i bolaget mer än att denne skulle vara suppleant i styrelsen. Han brydde sig inte om Christer Berggren, för honom var det bara ett namn. Niklas var tvungen att vara ledamot i styrelsen eftersom han skulle stå för bolaget och vara VD. De kom överens om att Niklas skulle vara VD. Det var därför han inte brydde sig mer om den där Berggren eftersom det inte var någon som han behövde ha kontakt med. De pratade inte om aktierna utan de skulle han få. Han var med Rikke hemma hos Gerd och skrev under papperna. Det är enda gången han har träffat Gerd. Rikke förklarade för honom att hon var en pensionerad revisor som jobbade extra. Christer Berggren var inte med och inte heller de tidigare ägarna till bolaget.

Han vet inte när han hade kontakt med sin uppdragsgivare och Rikke. Det gick rätt fort från det att Rikke sa att hon hade ett bolag tills han förmedlade det till sin kontaktperson. Kontakten tyckte att det var bra i och med att det var ett gammalt och hederligt bolag. Han vet inte varför han tyckte det.

Han bad Rikke om hjälp att starta upp detta eftersom han var tvungen att jobba och inte kunde vara hemma. Han vet inte om Rikke och Gerd Karlsson fick betalt för det dom gjorde. Han betalade dem inte.

Han känner igen de papper om bolagsbildningen som åklagaren har visat. Han har skrivit under dem.

### *Lokalen i Lagan*

Hans kontaktman frågade om han kände till någon lämplig lokal. Personen frågade om han kände till någon lokal i Göteborg eftersom han jobbar mycket i Göteborg. Men han sa att han inte hade tid med att kolla runt på lokaler i Göteborg så lokal fick han ordna själv.

Senare ringde hans kontaktman och sa att han hade fått tag på en lokal i Lagan. Niklas tyckte att det var långt dit eftersom han jobbade och bodde och Jönköping. Han sa till kontaktmannen att han hade sitt ordinarie jobb och att han tänkte sköta det. Han kunde skriva på papper och så men sedan fick de sköta businessen. Han ville inte förlora sitt andra jobb.

Kontaktmannen ringde och de åkte ner och tittade på lokalen. Den såg bra ut. Hans lillebror och hans familj bor i Ljungby och han tyckte att det var lite kul att lokalen låg bakom Sundströms för hans svägerska jobbar där. Han tyckte att det var lite komiskt att de skulle hamna vägg i vägg. Han sa det till sin kontaktman. Denne ville att han skulle åka ofta till Lagan men då sa han att de måste skaffa någon annan eftersom han var mycket i Göteborg i sitt arbete.

#### *Anställningen av Elina Kronqvist Holmstedt*

Kontaktmannen ringde efter någon dag och berättade att han hade satt in en Blocketannonser där de sökte en säljare. Personen ringde någon dag därefter och sa att han hade fått tag i en tjej som verkade jättebra. Han sa att Niklas Karlsson måste vara med på ett möte med henne så att hon skulle få en bild av chefen. Han åkte dit och träffade Elina Kronqvist Holmstedt, det var på en lunchrestaurang i Lagan. Han och hans kontaktman käkade och Elina Kronqvist Holmstedt tog en kaffe. Som han fick det berättat för sig var allt redan klart. De skulle träffas så att hon skulle få en nyckel och få se lokalen. Efter att de hade ätit åkte de ner till lokalen. Hon fick en nyckel och de gick in och tittade lite. De berättade att de skulle fixa lite och köpa gardiner och sådant. Det fanns ingenting mer än det som han och kontaktmannen hade de med sig ner första gången, bord och ett par stolar. Sedan skildes de åt. Han har därefter inte träffat Elina mer personligen. Kontakten har inskränkt sig till att han swishat henne lite pengar vid ett par tillfällen. Det var hans kontaktman som ringde honom och sa att han skulle swisha henne för bensinpengar och liknande. Han swishade henne småpengar vid kanske tre tillfällen under tiden från den 14 till den 28 augusti.

Han vet inte vem som skulle vara ansvarig för att betala Elinas lön. Han skulle träffa Elina och framstå som hennes chef och han fick besked om att det var fixat med lön och så.

När han träffade Elina i Lagan var Peter med. Han vet inte orsaken till att Elina säger att det bara var hon och Niklas med vid det här tillfället. Han förstår att det är samma Peter som Elina talar om som den som då var med. Det är fel som hon påstår att hon träffade Niklas både på intervjun och veckan efter och sedan att hon talat med honom i telefon därefter. När Elina säger att hon talat med Niklas Karlsson om husbilsaffärerna i telefon är det Peter som hon har talat med. Hon har inte skickat några bilder till honom avsedda att sätta in i annonserna på Blocket. Den telefon av märket Iphone 11 som Elina fick av Peter är säkert en av de telefoner som Niklas hämtade ut och gav till Peter.

Det var inte han som lade in numren till säljarna i den telefon som Elina fick som jobbtelefon. Han berättade inte för Elina att han skulle agera målvakt.

#### *Han hade inga kontakter med Skatteverket*

Han fick hem papper från Skatteverket men han har inte haft någon kontakt med Skatteverket.

#### *Han har bara träffat tre av målsägandena*

Av målsägandena har han träffat Carl Andersson, Jörgen Karlsson och Yvonne Bergman och hennes man. Vid samma tillfälle sålde han några husbilar. Sedan har han inte haft mer del i det än att han skrivit på ägarbyte och köpeavtal. Vissa av dem har han skrivit under in blanco och vissa har kopierats upp med hans namnteckning på.



*Hans privata bankkonto användes*

Hans privata konto i Swedbank använde han när han sålde Bergmans husbil. Han hade då inte tillgång till Berggrens konto och han fick inte tag i sin kontaktman. Denne svarade inte i telefon. Därför sa han till Fredriksson som skulle köpa husbilen att han kunde sätta in pengarna på hans konto. Fredriksson hade också Swedbank så det gick snabbt och bra. Sedan har hans kontaktman använt hans konto ett par gånger efter det att han hade gett sin tillåtelse till det. Orsaken till det var att kortet och bankdosan till Berggrens konto lyckades hans kontaktman spärra och i väntan på nytt använde denne Niklas bankkonto i stället. Niklas Karlsson har fått gå in och göra banktransaktioner på bankkontor.

*Han jobbade i sitt ordinarie arbete*

Han var mån om att behålla sin ordinarie anställning och därför jobbade han där under den tid som avses med åtalet. Dock blev han sjuk och låg hemma två dagar precis efter semestern. Han tror att han skulle börjat jobba vecka 32 (den 3 augusti) men han blev sjuk istället. Han var sjuk i fyra veckor. De uppgifter som spritts om att han låg på sjukhus stämmer inte. Det har Peter och de andra hittat på. Hann kände inte till dessa rykten förrän han fick veta om dem i förhören. Under tiden som han var sjuk gjordes säkert några av de här husbilsaffärerna. Det var samtidigt som han skrev på papper. Han var i lokalen på kvällstid när det inte var någon där. Eller också kastade de in papper genom fönstret till hans bostad.

*Hans befattning med husbilarna*

Han hade inte några inledande kontakter med personer som lämnade fordon. De blev alltid uppringda av Peter. Sedan fick han ett meddelande av Peter att t.ex. kl. 14 – 15 måste någon vara på Västergatan och ta emot. Då kom en kund som skulle lämna sin husbil. Han skrev de första avtalen. De berättade ingående hur han skulle göra. Alla uppgifter som han fyllt i är uppgifter han har fått från Peter. Peter är samma person som var med vid Elinas anställningsintervju.

Den första husbilsleveransen till Berggrens var den 8 augusti och då hade han semester från sitt ordinarie arbete. Dagen innan hade han träffat Elina. När de hade träffat henne berättade hon att hennes pojke fyllde år så hon kunde inte vara på jobbet och då var det redan bokad med Carl Andersson så Niklas fick ta hand om den leveransen. Elina var alltså inte där när Carl Andersson lämnade sin husbil. Han skjutsade Carl till Värnamo och när han hade släppt av Carl där ringde Kalle och sa att han fick vända eftersom ytterligare en kille skulle komma och lämna in en bil och sedan skulle denne skjutas till Myresjö.

När Anders och Yvonne Bergman kom den 14 augusti ville de träffa ägaren. De var jättesura och Peter eller Elina försökte förhala hela dagen. Elina var på plats då berättade hans huvudman. Peter sa att han var tvungen att åka hem men det spelade ingen roll för de ville träffa ägaren.

*Han skulle agera som Elinas chef*

Han såg sig inte som Elinas chef. Han vet inte vem hon betraktade som sin chef. När Elina skulle bli anställd var det ”typ klart” vilka villkor hon skulle få och hon behövde bara få ett ansikte på Niklas. Till Elina hade de sagt att Niklas var chef. Han vet inte om hon visste att han var firmatecknare. Men han tror att det låg ett papper om det i hurtsen på företaget. Han introducerade inte Elina. Han bara visade henne lokalerna och gav henne nycklar. Någon av målsägandena har sagt att det fattades kontorsmaterial. Elina sa att hon hade en laptop hemma som hon kunde använda. Hans kontaktperson pratade med henne om att de skulle inreda kontoret och att hon skulle ordna med det. Hon fick sy upp gardiner och hon sa att hon kunde ta något hemifrån. Det var nog Niklas som pratade om gardinerna. Man kan säga att han och Peter hjälptes åt att lämna instruktionerna till Elina. Till Elina sa de att Peter var säljare. Han och Elina har inte träffats sedan han visade henne lokalen.

Under de veckor som följde hade han inte mycket kontakt med Elina. Under tiden från den 14 till den 28 augusti har han swishat henne pengar och skickat något SMS. Hon skickade bild till honom när hon hade fått kläderna med firmatryck. Det var inte tänkt att han skulle komma till lokalen i större utsträckning än vad han gjorde. Han gjorde klart att han inte kunde vara i lokalen. Han hade ordnat bolagspapprena och hämtat telefonerna och sedan fick de sköta businessen.

När Bergmans stod och väntade ringde Kalle till honom fem gånger och sa att Bergman var rasande och att Niklas var tvungen att komma. Då var Niklas på väg hem till Jönköping och Kalle frågade hela tiden hur lång tid det kunde ta innan han kom till Lagan.

#### *De avtal som upprättades med kunderna*

Elina tog emot husbilarna och upprättade avtal. De avtal som Elina hjälpte till med har han inte sett. Men de låg på kontoret och Elina hade hand om dem. Han har endast varit med och skrivit på avtalen för Carl, Jörgen och Bergmans. Carl Andersson fyllde i ett avtal och han fyllde i ett. Sedan skrev han på blanka avtal som Elina kunde använda. Han vet inte när han skrev på de blanka avtalen, inte heller om det var efter att Elina hade blivit anställd. Han skrev inte på alla blanka avtal vid samma tillfälle. Han skrev kanske på fem stycken vid varje tillfälle. Han vet inte om någon visade Elina hur hon skulle fylla i avtalen. Det var hans kontakt som kom med avtalen.

Upplägget var att han skulle komma till kontoret och skriva på avtalen efter att Elina hade tagit emot bilarna och hjälpt till med avtalen. Avtalen låg på ett bestämt ställe med ägarbevisen som han skulle skriva på. Elina la dem på ett särskilt ställe. Han skrev på de blanka avtalen för att slippa åka så ofta till kontoret. Det var ingen som bad honom att göra så utan det gjorde han på eget initiativ. Det var inte han som talade om för Elina att hon kunde använda dessa avtal. Nu i efterhand har han sett att vissa kanske varit uppkopierade. Det var hans avsikt att avtalen som han hade skrivit på in blanco skulle användas.

*Ägarbyteshandlingarna*

Det var han som i sin egenskap av firmatecknare måste fylla i och skriva under ägarbyteshandlingarna. Han fyllde i, skrev under och la dem på posten. Elina la dem också på ett särskilt ställe. När de kom tillbaka till Berggrens efter att Berggrens hade blivit registrerad som ägare öppnade han brevet och la dem på kontoret för det var lättare att Elina kunde ha dem där om någon av bilarna blev såld.

Till exempel fyllde han i ägarbeviset efter att han hade träffat Carl Andersson vid lokalen på Västergatan och Carl Andersson hade lämnat sin husbil och la det på lådan och sedan kom det nya beviset till företaget. Ibland kom hans huvudman Kalle hem till honom och lämnade in ägarbevis som skulle skrivas på.

Det fanns ett system på kontoret där de hade ett antal plastbackar där Elina la papper som han skulle skriva på i plastfickor. Det var inte Elina som meddelade honom när det fanns papper att skriva på utan det fick han veta via sin kontaktman.

*Bankkontot*

Han hade tillgång till ett företagskonto för Berggrens i Handelsbanken. Det var ett ”jåkla strul” att öppna det. Som policy har Handelsbanken att man ska öppna konto i den stad där man bedriver verksamheten. Handelsbanken menade att han skulle till Ljungby. Han ringde och sa det till sin kontaktman att de inte ville öppna ett konto i Jönköping. Men denne sa bara att ”vi måste köra igång”. Kontaktmannen kontaktade Handelsbanken i Ljungby och uppgav sig för att vara Niklas Karlsson och att han ville boka ett möte. Handelsbanken i Ljungby hade inte hört talas om att man måste ha kontot där man bedrev verksamheten så den ville inte heller öppna ett konto. Kontaktmannen ringde till honom och sa att han fick öppna ett konto i Jönköping. Niklas sa till honom att han inte hade tid. Då hade kontaktmannen ringt Jönköping och då fick Niklas öppna kontot där. Det var fråga om att ta över Jesper Svenssons företagskonto och det var därför inget nytt konto att öppna. Han kommer inte ihåg datum när han fick tillgång till kontot.

Hans personliga bankkonto i Swedbank blev spärrat från Stockholm i september. Banken sa att han skulle ha fått ett brev hem om att de misstänkte penningtvätt. De summor som hade kommit in på kontot var betalningar för husbilar.

Första gången han använde sitt eget konto för Berggrens var när Fredriksson köpte Bergmans husbil. Han använde det då för att han inte hade tillgång till kontonumret i Handelsbanken. De andra tillfällena var när hans kontaktman, som han hade lämnat bankdosan till, lyckades spärra kortet som man sätter i dosan och som hörde till Handelsbankskontot. Då använde kontaktmannen Niklas Swedbankskonto utan att fråga honom. Pengarna kunde inte sättas in på företagskontot eftersom det hade blivit spärrat. När kontot hade blivit spärrat krävdes det ett bankbesök för att lösa problemet.

Han var inne på bankkontor och gjorde överföringar tre – fyra gånger. När det gällde pengar från hans privata konto kunde han skicka dem vidare direkt med sin inloggning på telefonen. När det gällde företagskontot fick han gå till ett bankkontor för att skicka pengar vidare. Det stämmer att han också hämtade ut kontanter. När pengar kom in gick de vidare mer eller mindre direkt. När det gällde de pengar som kom in på företagskontot fick han instruktioner om vad han skulle göra med dem. Han reflekterade inte över vart pengarna gick. Det hände att han betalade tillbaka pengar till en person. Det var 185 000 eller 184 000 kr vid ett tillfälle och 5 000 kr till Jörgen vid ett annat. Han vet inte varför det skedde, han fick bara i uppgift att skicka pengarna. Han vet att han stod och jobbade i sitt vanliga jobb när han fick information om detta och han vet att han har gjort en del bankaffärer i Göteborg.

Om han var sjukskriven i fyra veckor från vecka 32 skulle han ha varit sjukskriven under hela den åtalade perioden (s. 210 i tilläggsprotokollet, aktilbil 109). Men han vet att han var på sitt vanliga jobb också och att han utförde bankaffärer i Göteborg i samband med det.

De pengar som han hämtade ut på APPN Investment, Guld – Valuta (s. 671 i förundersökningsprotokollet) gav han till Peter. Han hade med sig kontanterna från Borås till Jönköping. Han har tagit ut kontanter och satt in något annat konto vid något ytterligare tillfälle. Han känner inte till om det i övrigt har hanterats kontanter inom Berggrens. Han har fört över pengar från något konto till ett annat.

### *Utlandsbetalningar*

Han känner inte till något om utlandsbetalningar. Han har inte sett att det kommit in utlandsbetalningar till bankkontot. Han har inte varit med och upprättat dokument till utlandsbetalningar.

### *Hyrbilen*

Det stämmer att han disponerade hyrbilen. Det var ju Berggrens som hyrde den. För att hämta ut en bil måste man visa upp ett giltigt körkort. Det hade han inget så därför bad han Cassandra att följa med. Han visste inte att hon sattes upp som kund. Det är riktigt att återlämningskvittot hittades vid husrannsakan hemma hos honom. Han vill lägga till att Peter har använt bilen vid vissa tillfällen. Peter kom hem till Niklas och bilen stod då på Niklas adress. När Niklas var sjuk tog Peter den istället för sin egen. Han vet inte varför Peter ville ha den här bilen. Niklas behövde bilen för att åka ner till Lagan eftersom han inte hade någon egen bil. Han vet inte om någon har betalat för hyrbilen.

### *Blocketbutiken*

Han har inte öppnat Blocketbutiken. Peter hade tillgång till hans personuppgifter. Det var dock endast Niklas som hade tillgång till Niklas BankID. Han vet inte hur det kommer sig att hans BankID har använts för att öppna Blocketbutiken (s. 59 i tillägsprotokollet). Han vet att det var mycket i början med Peter och försäkringar, det skulle betalas och han använde då sitt BankID. Han vet inte att det har lagts ut några fordon av Berggrens på Blocketbutiken. Han har inte någon gång lagt ut något på Blocketbutiken. Han

vet inte något om mailadressen men han vet att det gjordes en hemsida för han skickade en betalning till någon som hade gjort en hemsida. Han vet inte om hemsidan fungerade.

### *Skyltmaterial*

Han har inte beställt något skyltmaterial men han har varit på firman och hämtat banderoller. Det skulle beställas någon skylt till. Peter hade pratat med Patrik på skyltfirman om det. Niklas fick order om att godkänna det, vilket han gjorde.

### *Bankfullmakten*

Han har ingen aning om att bankfullmakten avslutades den 14 september (s. 36 i tilläggsprotokollet). Han vet inte om det fanns någon verksamhet efter den 14 september.

### *Telefonerna*

Det var någon som berättade för honom att den hade beställt telefoner och att han skulle hämta ut dem, vilket han då gjorde. Men när han kom dit och skulle hämta dem fanns det ingen beställning. Peter hade sagt till honom att han hade förbeställt. När han kom dit visste varken säljaren i butiken eller hans kollega något om en förbeställning. Så han fick själv lägga en beställning där och då. Peter sa att det skulle vara fyra telefoner. Han gav telefonerna till Peter. Han köpte en egen i Göteborg och han kanske blandade ihop telefonerna. Peter har fortfarande kvar de fyra telefonerna. Han vet att Peter har använt telefonerna men han vet inte om Elina har gjort det. Den Ipod som hittades vid husrannsakan hade han fått i gåva av en tidigare arbetsgivare.

### *Annonser i tidningar*

Han vet inget om de annonser som har publicerats i tidningen.

*Hyresavtalet för lokalen*

Han vet inget om hyresavtalet för lokalen (s. 53ff i tilläggsprotokollet). Han såg att det låg i samband med ägarbytespapper på Västergatan. Elina hade lagt undan dem som hon ville ha påskrift på från honom. Han såg att det var ett hyreskontrakt och förstod att det var en lokal. Han vet inte varifrån tippexandet kommer.

*Han vet ingenting om vad som hände sedan*

Han vet inte vad som pågick mellan den 28 augusti och den 3 oktober då pengar kom till hans konto. Det kunde komma in tio avtal och ägarbevis på en gång och sedan kunde det gå flera veckor till nästa tillfälle. Det var inte lika mycket papper i september som i augusti. Det sista han minns att han gjorde för Berggrens räkning var att han fick springa på bankkontor och göra överföringar. Han har inte klart för sig vad som hände och han förstod inte att det inte gick rätt till. Han reflekterade inte över överföringarna mellan konton, han hade annat att göra. Han antog att ägarna till husbilar och bilar fick betalt för sina bilar. Det var Peter som skulle göra det, han hade fått bankdosan. Han förstod inte vid någon tidpunkt vad som pågick i bolaget. Han förstod inte någon gång att det inte gick rätt till. Man kan tycka att han borde ha reagerat. Men han reflekterade inte över det alls. Han skickade vidare de pengar som kom in. Så var det hela tiden. Han har inte haft någon vinning av verksamheten i Berggrens. I och med att han hade annat att göra ifrågasatte han det inte heller. Han har inte ställt någon fråga till Peter om ägarna fick några pengar. Han har inte blivit kontaktad av någon som känt sig lurad. Första gången han förstod att det inte hade gått rätt till var när han var och jobbade och en kompis ringde och sa att han hade sett läst i någon tidning om en husbilsfirma i Ljungby som hade blivit misstänkt för bedrägerier och annat. Sedan knackade det på under kvällen och då var polisen där och ville att han skulle följa med. Han var då efterlyst och skulle ha avtjänat den månaden han hade fått för olovlig körning. De hämtade honom så han satt i häktet i Jönköping under en och en halv dag. Sedan körde de upp honom till Kolmårdsanstalten. Han var där en och en halv vecka innan polisen kom och körde



honom till Norrköpings polishus. Sedan fick han följa med till Kristianstad och därefter har han varit där. Han tror det var den 17 oktober som polisen hämtade honom.

### **Elina Kronqvist Holmstedt**

#### *Första kontakterna med Berggrens*

Hon jobbar som timvikarie inom vården. Det hade inte blivit så många timmar varför hon sökte annat jobb på Blocket. Samtidigt hittade hon en jobbannons från Berggrens på Blocket. Annonsen finns på s. 62 i tilläggsprotokollet, aktbil. 109. Hon ringde och fick information om att hon skulle skicka in sin CV och ett personligt brev. De ringde igen några timmar senare. Hon hade en första intervju via telefon som gick bra. De kontaktade henne sedan igen och hon hade en andra telefonintervju ett par dagar senare. Dagen efter den andra intervjun ringde de och bokade en personlig intervju.

Hon åkte till Lagan där de hade bokat tid för intervjun. Hon träffade Niklas Karlsson som berättade lite om företaget. Hon hade sett att företaget hade varit verksamt sedan år 2008. Hon tyckte det verkade bra. På plats berättade Niklas att i och med att hon inte har någon kunskap om husbilar och husvagnar skulle hon få gå bredvid. Niklas berättade att han nyligen hade köpt företaget av sin gamla chef. Niklas förklarade att han hade jobbat på Berggrens i tre – fyra år som säljare eller säljchef. Den som ägde företaget skulle sälja det vidare eller gå i pension och då tog Niklas över det. Han sa också att lokalen i Lagan var ny för att den förra lokalen de hade i Göteborg var för dyr. Hans brors fru som jobbade i grannlokalen hade sett att det fanns en ledig lokal där. De hade precis börjat och hade fått in två – tre fordon i lokalen. Hon tyckte att det han sa lät rimligt.

Vid telefonintervjuerna fick hon veta att de skulle flytta till Lagan och så småningom sökte en säljare. Hon hade inte kunskap inom området att sälja husbilar. Hon kan sälja men hon kan inget om husbilar. De sa att de skulle lära henne på vägen. Hon skulle vara

kundmottagare på företaget. Hon skulle träffa folk, servera kaffe och finnas till för säljarna på plats.

Det var Niklas Karlsson som hon talade med i telefon. Han presenterade sig som Niklas. Det var samma röst båda gångerna i telefonen. Men hon kan inte svära på att det är samma Niklas. Den hon träffade vid intervjun var den Niklas Karlsson som är åtalad i målet. När de träffades åt Niklas medan hon tog en kaffe. Det var inte någon tredje person med. Hon hade redan skickat in sitt CV så de pratade om vad de förväntade sig av henne. Han sa att han i stort sett hade bestämt sig att hon skulle få jobbet så de åkte därefter till lokalen. Hon hade inte tidigare varit i lokalen.

Hennes anställningsvillkor diskuterades dels vid den andra telefonintervjun och dels när de träffades. I och med att hon inte hade någon erfarenhet som säljare blev hon kundmottagare. Hon vet att det står säljare i annonsen. Hon blev erbjuden 5 000 kr i månaden som fast lön och därefter skulle hon få provision med 5 % per fordon. Hon skulle inleda med tre veckors provanställning. På plats i Lagan diskuterades att hon skulle slippa använda sin privata telefon i arbetssyfte. Hon skulle få en telefon som skulle ligga på kontoret. Det andra jobbet som hon hade inom vården skulle hon kombinera med jobbet hos Berggrens. Hon jobbade mest nattetid inom vården som personlig assistent i Vislanda.

Den dagen de träffades visade Niklas Karlsson henne också hur kontraktet såg ut och hur det skulle fyllas i. Han sa att hon inte behövde tänka så mycket på det för att han skulle vara där. Hon skrev det här pappret om kvitteringen av nyckeln. Niklas beskrev vad de förväntade sig av henne. När det gällde ägarbevisen ringde hon till Niklas under lördagen när det kom in fordon och frågade hur hon skulle göra med detta. Hon fick då veta att de skulle lämna i ägabytespappret tillsammans med nycklarna. Kunden skulle ha ett avtal och företaget ett avtal. Det står även på avtalet att fordonet ska lämnas med alla papper. Där skulle hon signera med Berggrens eller skriva Berggrens Husbils Center AB och vilket datum som de tog emot fordonet.

Hon vet att det var den 13 augusti som de träffades för intervjun eftersom hennes sons födelsedag är den 14. Hon började jobba dagen efter, dvs. den 14 augusti och då jobbade hon bara förmiddagen eftersom hon hade barnkalas för sonen på eftermiddagen.

Anteckningarna som finns på s. 246 i tilläggsprotokollet gjorde hon när hon ringde till företaget och blev tillsagd att lämna in sitt CV. Det stod Peter i annonsen, därför är det ett frågetecken. Hon kom inte ihåg vad han hette så hon skrev ner det namn som stod i annonsen. Det var Niklas Karlsson som hon hade kontakt med. Hon har ringt till Niklas Karlsson på hans jobbtelefon och på hans privata telefon. Berggrens fasta telefonnummer var vidarekopplat till hans telefon. Uppgifterna om vilka som arbetade på företaget fick hon av Niklas Karlsson. Att hon skrivit ”Niklas + Anders – chefer” beror nog på att hon uppfattade det så av Niklas beskrivning. Uppgiften som hon senare fick att Peter var säljchef har hon fått från Peter, inte från Niklas.

Hennes arbetsuppgifter skulle bestå i att sitta på kontoret. Hon skulle piffa upp kontoret, fotografera fordonen, städa och fräscha upp och se till att det såg trevligt ut och så skulle hon vara allmän hjälpreda på kontoret. Hon skulle ta emot fordon när ägare kom och lämnade in dem efter att de hade kommit överens med sin säljare.

Oftast hade hon kontakt med Niklas Karlsson i jobbet. Men hon kunde få SMS till jobbtelefonen även från Anders och Peter om att det kanske skulle komma en kund den dagen. Hon hade inget mandat att fatta egna beslut angående fordonen annat än om fordonen var i bedrövligt skick då hon skulle försöka få ner priset. Men det hände aldrig.

### *Hennes första arbetsdag*

På förmiddagen hennes första arbetsdag den 14 augusti kom personer som hade bokat tid med Niklas på förmiddagen och som var jättesura för att han inte var där. Hon hade fått information om att någon skulle vara där. Hon skulle bara få vara där, känna in lokalen och ”bo in sig” och kolla på fordonen som fanns i lokalen. Niklas skulle vara där men han var inte där. Hon ringde för att fråga vad som hände men hon fick inget svar.

Personerna som skulle lämna in sin husbil kom med en kompis. Hon erbjöd kaffe men insåg sedan att det saknades kaffefilter så hon kunde inte göra det. Hon tyckte att det var jobbigt att inte kunna erbjuda kunderna kaffe. Till slut fick hon tag i Niklas. Han sa att han var på väg och satt fast i trafiken. Han sa att hon kunde be dem åka och äta på Laganland och be dem ta med kvittot så stod Berggrens för middagen. Hon åkte därefter hem runt lunchtid för hon skulle ha barnkalaset. När hon kom till arbetet på måndagen stod Bergmans fordon där. Hon tänkte då att det hade gått bra med att lämna in husbilen.

#### *Lördagen den 15 augusti*

På förmiddagen den dagen tog hon emot något fordon. Då var hon ensam på Berggrens. I och med att han inte var där på lördagen hade hon själv fått fylla i kontraktet. Eftersom formuläret var ganska så grundligt så var det inte jättesvårt att fylla i. På eftermiddagen åkte hon och en bekant till Öland.

#### *Måndagen den 17 augusti*

När hon kom till arbetet var det bara hon i lokalen. Där låg en telefon med en post-it lapp att det var hennes jobbtelefon. I den fanns nummer till säljarna. Hon fick samtal på sin vanliga telefon att Niklas var på väg. Hon var i lokalen och städade lite för det såg inte jättebra ut. Toan var inte jätteren. Hon hade med sig kaffefilter.

#### *Tisdagen den 18 augusti*

På tisdagen var Niklas Karlsson på plats när hon kom på morgonen. De gick igenom fordonen och gjorde en okulär besiktning och tittade på takluckor så att det inte hade läckt in något vatten. De tittade hur långt de hade gått. De kollade att det inte fanns några större bucklor. De såg fräscha ut. Det var hennes uppgift att städa fordonen. Hon fick också i uppgift av Niklas att fotografera fordonen och skicka bilderna till honom. Han visade hur hon skulle fotografera fordonen. Niklas blev sedan uppringd och fick

åka för att hämta barn på dagis tror hon att det var. Niklas berättade inte något om sin familj.

### *Onsdagen den 19 augusti*

På onsdagen fick hon SMS från Niklas tidigt på morgonen att han var tvungen att vabba. Hon tyckte att det var okej. Det skulle vara ganska så lugnt. Men det var inte alls lugnt den dagen. Det var massor med folk på plats. De stod på kö för att få lämna in fordon. Men det flöt sedan på. Hon hade kontakt med Niklas på telefon för att ställa de frågor hon behövde. Hon hörde inte några barn i bakgrunden när hon talade med Niklas i telefon under tid då han vabbade. Det var fyra – fem dagar senare som Niklas berättade att han var sjuk. Hon märkte att han hade varit på företaget efter det att han hade sagt att han var sjuk.

Hon hade fått en swishbetalning på helgen för att kunna inhandla saker till kontoret, som hålslagare, mappar och allmänt kontorsmaterial som hon köpte och lade kvittona i en mapp. På IKEA köpte hon ett brevkorgsställ där man kunde dra ut tre hyllor i metall. Sedan fanns en röd plastmapp med sådant som skulle skrivas på och kvitton som skulle redovisas. Så fort ett fordon kom in la hon sakerna i mappen. Sedan var Niklas nere på kvällarna och skrev på. Under måndagen och tisdagen var Niklas Karlsson där och även under veckan därpå var han där samtidigt som hon en kort stund. Då drack de kaffe och hon ställde lite frågor om fordonen. Därefter har hon inte träffat Niklas Karlsson.

### *Hennes kontakter med Niklas Karlsson*

Själv var hon näst intill dagligen i lokalen från den 14 augusti till den 18 september utom söndagar. Hennes arbetstider var oftast mellan 9 och 18. Vissa lördagar arbetade hon också men en lördag var hon och hämtade en häst i Falköping. Niklas Karlsson var där på kvällarna. Kontakten med Niklas Karlsson skedde via mapparna och telefonen. Hon kunde få telefonsamtal och SMS från honom. Hon hade alltid tillgång till att ringa Niklas om det var något hon undrade över eller om någon inlämnare ställde frågor. För det

mesta fick hon tag i honom. Hon kunde t.ex. få ett SMS om att den här ska lämna in en husbil och ”vi har kommit överens om det här priset, kolla detta, är den skabbig eller liknande försök tryck ner priset” etc. De hade telefonkontakt dagligen. Det kom inte fordon alla dagar. Hon har kanske hanterat ett 20-tal plus minus fem stycken. När hon i polisförhör har sagt 20 – 30 fordon stämmer det. Oftast fick hon ett meddelande innan det kom fordon. Var det tidigt på morgonen skedde kontakten via hennes privata telefon. Annars var det på telefonen som fanns på kontoret.

### *Kontoret*

Kontoret var väldigt spartanskt utrustat. Där fanns i stort sett ingenting när hon kom dit den 14 augusti. Det skedde en förändring under veckorna hon var där. På måndagen den 17 augusti låg hennes telefon där. Hon fick köpa in en skrivare. Hon köpte in gardiner och blommor så det såg trevligt ut. Hon fick pengar till inköpen via swish.

### *Förmedlingsavtalen och ägarbevisen*

De förmedlingsavtal som hon använde fanns i en träfärgad hurts som stod på kontoret. Senare flyttade hon dem till mappsystemet. Hon flyttade dem så att där låg tomma avtal som hon kunde ta och lägga fram för kunderna. Antalet tomma avtal fylldes på efter hand. Under hennes andra hela vecka låg det 20 – 25 som redan var påskrivna av Niklas Karlsson. Hon minns inte om de första avtalen hon använde redan var påskrivna. Hon vet att någon kund hade fått ett avtal som inte var påskrivet. Det var äkta påskrifter. Hon har inte färgkopierat några avtal som redan hade en underskrift. Hon antog att det var Niklas Karlsson som hade skrivit på avtalen men hon har inte talat med honom om det. Hon har inte sett Niklas Karlsson skriva på avtalen men hon kände igen hans namnteckning.

Vid sin nyckelkvittens skrev hon en egen lapp som hon skrev på. Hon gav en till honom och behöll en själv. Det var en kvittens på att hon hade fått nyckel till företagets lokaler.

Kunderna lämnade över ägarbytespapprena och dessa lade hon i den röda mappen så att Niklas kunde skriva på. Hon har inte sett när han skrev på dem. Det som hände med dem var att två – tre dagar efter att hon hade lagt dit dem i mappen försvann de och senare har det kommit post om att ägandet av bilarna hade gått över till Berggrens. Hon tror att Niklas Karlsson hade skrivit på dem och skickat iväg dem till Transportstyrelsen. I mappen har det sedan funnits öppnade kuvert från Transportstyrelsen. De nya ägarbevisen från Transportstyrelsen har hon lagt in till handlingarna kring just det fordonet

### *Hennes befogenheter i anställningen*

Hon har inte signerat några avtal. Hon hade inte den befogenheten. När det gäller BMW:n skrev hon sitt namn på avtalet för att han som lämnade in den ville det som ett bevis på att hon hade tagit emot bilen. Hon har inte skrivit på några ägarbevis. Inte heller när det gäller dessa hade hon den befogenheten. Hennes befogenheter diskuterades redan under den andra telefonintervjun men även när hon och Niklas Karlsson träffades vid intervjun och under den första veckan. Niklas berättade att han var firmatecknare och att han inte hade lagt ut någon fullmakt för henne att signera något. De diskuterade vad hon fick göra och inte göra.

### *Inkommande post*

Hon öppnade inte inkommande post till Berggrens. Hon ringde till Niklas Karlsson när det kom post. I vissa fall sa han att hon kunde öppna den och lägga den i mappen.

### *Det var fordon som lämnade Berggrens lokaler*

Under tiden hon arbetade på Berggrens var det fordon som lämnade lokalen. Hon lämnade ut en personbilsnyckel till en av kunderna som lämnade in en bil. Både kunden och Niklas i telefon sa att de hade kommit överens om att så skulle ske. Hon gjorde som hon blev tillsagd. Det var Rav4-an som omfattas av åtalpunkt 2. Den bilen hämtades av mannen som lämnade in BMW:n i åtalpunkt 8. Hon vet inte vart den bilen skulle.

Hon har själv inte transporterat några fordon. En bekant till henne hjälpte henne att transportera ett fordon. Det stod på hemsidan att de kunde hämta och leverera. Hon fick frågan om hon kunde leverera en husbil. Hon sa att hon kunde det om hon fick ha med en kompis som körde. De sa att det var okej. Hon körde sin privata bil och kompisens körde husbilen. Hon tror inte att det gällde någon av husbilarna i åtalet. Husbilen transporterades till Falkenberg. Det var efter att hon hade slutat på Berggrens.

Hon var på plats när en person hämtade ut en husbil. Hon hade Niklas i telefon. Det var en Fiat McLouis. Hon kan inte namnet på den hon lämnade ut husbilen till. Hon har nämnt i förhör att han påminde om Carl Jan.

Det var flera fordon som försvann när hon inte var i lokalerna. Det hände under kvällstid eller på dagar när hon inte var där. Det var enstaka dagar när hon inte var där. Hon kunde få ett SMS från Niklas Karlsson på morgonen att hon inte behövde komma in eftersom ”det är lugnt idag”. Hon kan inte säga så mycket mer än att när hon kom till företaget vissa dagar stod det nya bilar där och det var bilar som hade åkt. Hon vet inte exakt hur många bilar som hon inte tog emot. Sammanlagt har hon hanterat 20 bilar plus minus fem stycken. Hon kan tänka sig att hon tog emot 90 % av alla fordon och att det var enstaka fordon som någon annan tog emot.

Hon visste inget om de bilar som gick ut ur företaget. Hon pratade inte om det med Niklas Karlsson mer än att hon sa att det började bli tomt och att det var dags att fylla på.

### *Hon fotograferade fordonen*

Hon fotograferade fordonen och skickade bilderna till Niklas Karlsson så att han kunde lägga ut dem på Blocket. Det ingick i hennes arbetsuppgifter. Fordonen skulle se städade och fräscha ut. Hon har lite lätt OCD och vill att det ska se snyggt och prydligt ut. För att kunna ta bilder har hon flyttat in och ut bilar ut lokalen under dagarna. Hon har sett



att många av bilderna har kommit upp på Blocket. Det finns en anteckning om det bland lapparna som hittades vid husrannsakan hemma hos henne (s.244 i aktbil. 109). Hon gjorde anteckningarna för att ha koll på vad hon skulle göra. Vissa fordon skulle fotograferas och hon skulle hålla koll på mital m.m. När det står att hon skulle släcka lampan i Hobbyn ute var det fråga om en husbil.

*Anteckningarna på s. 245 och s. 261 i tilläggsprotokollet*

Hon har skrivit anteckningarna på s. 245 i tilläggsprotokollet. I och med att hemsidan var väldigt sporadisk har hon antecknat förbättringar man kunde göra. Hon har antecknat det som hon ville förmedla till Niklas. Hon lämnade en lapp på kontoret. när han var sjuk. Hon ville inte ha ner honom ifall det var Corona.

På s. 261 har hon formulerat en varudeklARATION efter den okulära besiktningen för att inte glömma något. Hon ville ha den att gå efter när personer lämnade in fordon. Hon skrev listan på kontoret under en av många timmars dödtid. Det var väldigt mycket dödtid.

*Hon hade inte tillgång till Berggrens Blocketbutik eller till e-postadressen*

Hon har inte lagt upp några annonser på Blocket. Hon hade inte tillgång till Blocketbutiken. Hon lade inte heller upp annonser på hemsidan. Hon hade inte mer tillgång till hemsidan än gemene man. Hon har inte kunnat ändra på några uppgifter på hemsidan.

Hon hade inte möjlighet att använda sig av företagets e-postadress. Däremot kunde hon skicka mejl till den.

*Berggrens bankkonton*

Hon kände till att Berggrens hade ett bankkonto i Handelsbanken. Men hon hade inte tillgång till det. Hon fick veta att Berggrens hade konto i Handelsbanken genom att det stod i avtalet. Hon satte inte in några pengar på kontot.

*Hon har haft kontinuerlig kontakt med Niklas Karlsson per telefon*

Hon har pratat med Niklas Karlsson på flera telefonnummer, på hans jobbtelefon, på hans privata nummer och på Berggrens fasta telefon som var vidarekopplad till honom.

*Hon avslutade sin anställning på Berggrens*

I samma vecka som hon slutade på Berggrens hade det på måndagen i den veckan (den 14 september) gått en månad sedan hon började på företaget. Enligt lag har en arbetsgivare en månad på sig att lämna ut ett anställningskontrakt. Hon tjatade på Niklas om ett kontrakt och gav honom veckan ut. På fredagen fick hon nog och tog alla papper i nedersta lådan i hurtsen och la ner i en IKEA-påse tillsammans med allt som hon hade köpt och inte hade fått betalt för. Där fanns papper som hon hade använt när hon hade lekt i Photoshop. Hon tog en hög papper och de flesta var tomma skrivpapper. De låg i en låda där hon hade lagt en del papper. Kvitton var inte något som hon hanterade så det är antagligen Niklas Karlsson eller någon av säljarna som har lagt dem i samma låda. Där låg också en stämpel och något mer. Stämpeln hade hon använt för att stämpla kontrakten. Den låg redan i IKEA-påsen. Hon plockade ner brevkorgsstället med de tre facken. Hon tog det som fanns på skrivbordet. Det var inte meningen att hon skulle få med sig stämpeln så den lämnade hon senare in till polisen. Hon lade sedan nyckeln i brevlådan och åkte från lokalen. Dagen efter bad hon sin man att ta in kassen för den var tung. Hon la ner grejer i byrålådan, hon vet inte om det var hennes man eller hon själv som bar ner IKEA-påsen i källaren.

Hon var sur för att hon inte hade fått betalt för det hon hade lagt ut och tänkte att det var smidigt att ta skrivarpapper som barnen kunde ha att rita på. Hon ville inte att Berggrens skulle ha tillgång till varudeklarationen som hon hade upprättat så hon tog den och lade i påsen. Hon tittade inte närmare på de saker som hon hade lagt ner i påsen. När hon kom hem lade hon pappren i en byrålåda i vardagsrummet. Hon lade lådan från Iphonen uppe på sin garderob. Hon tänkte bara att ha kvar lådan för att ha kvar IMEI-numret. Hon har inte kastat några saker som hon tog med från Berggrens. Vissa saker tog hon med till polisen, bl.a. stämpeln och ett påskrivet avtal.

Innan hon avslutade sin anställning tog upp med säljaren Peter privat att hon inte fått betalt och att hon inte fick något anställningsavtal med företaget. Hon försökte få tag i Niklas och fråga var hennes anställningsavtal fanns. Hon pikade honom lite veckan innan att den 14 snart var där. Hon lämnade på fredagen för hon fick ingen kontakt med Niklas överhuvudtaget. Hon sa på måndagen att hon gav det veckan ut och fick hon inget avtal så skulle hon lämna.

*Hon har haft kontakt med andra än Niklas Karlsson*

Hon hade kontakt med andra på Berggrens, bl.a. en Peter. Peter är en annan person än Niklas Karlsson. Peter var huvudsäljare, den säljare som hade mest befogenhet, säljchef. Det var han själv som beskrev sig så. Hon träffade ytterligare en Niklas. Han fanns där när hon kom en morgon eller förmiddag. Där stod en yngre kille och visade husbilar vilket hon inte visste om. Han gick runt och visade för en familj. Hon sa "hej" och gick in på kontoret och startade kaffe och tänkte att hon skulle presentera sig för honom. Hon såg att familjen åkte i sin privata bil. Niklas stack in huvudet och sa att han skulle dra. Han var yngre än Niklas Karlsson. Samma dag frågade hon Niklas Karlsson i telefon vem det var och han sa då att det måste ha varit Lill-Niklas.

Hon har också pratat med en Anders i telefon. Lill-Nicklas var en egen person. Han har figurerat på bild i utredningen. Peter har hon träffat i Värnamo utanför sitt arbete på Berggrens. De träffades och tog en kaffe. De hade flirtat per telefon. Anders låter äldre

och har Göteborgsdialekt. Peter har Göteborgsdialekt men låter inte som samma person som Anders.

Peter och hon pratade mycket under hennes två sista veckor på Berggrens. Hon beklagade sig över att hon inte hade fått något anställningskontrakt och ingen lön. Han stöttade henne i beslutet att sluta på Berggrens. Han fick hennes privata nummer och de pratade om att han heller inte hade fått någon lön.

### *Hennes deltagande i försäljningen*

Det har förekommit att hon har visat husbilar. Hon tog emot kunder som kom till företaget. Hon gjorde så gott hon kunde. Hon frågade kunderna vad de sökte, t.ex. solpanel eller AC. Hon tog reda på vad kunden var intresserad av för prisklass. Om hon inte kunde svara på deras frågor ringde hon till Niklas Karlsson. Den har inte blivit någon affär när hon har visat utan hon har hänvisat kunden till säljaren. Kunden har själv berättat vilken säljare de hade haft kontakt med. Hon har visat tre – fyra husbilar. Det har hänt att det kommit folk från grannföretaget och kikat lite och frågat vad det var för företag. Det har många förekommit att hon inte kunnat ge svar på frågor. Berggrens försökte inte lära henne något om själva husbilsförsäljningen i och med att det var säsongs och köp av husbilar oftast görs under våren. Hon skulle under vintern få mer information och sedan nästa vår vara säljare. I och med att hon lämnade var det inget hon lade ner krut på.

När hon lämnade företaget fanns det fyra – fem bilar i lokalen. Hon har varit med och lämnat tillbaka en husbil till en säljare i Vislanda efter en uppgörelse mellan ägaren och säljaren.

Eftersom hon inte var inblandad i försäljningen har hon inte funderat när fordonen blev sålda och hur det gick till. Hon lade ingen energi på hur de såldes. Hon tyckte inte att det var konstigt att bilar försvann kvällstid.

*Hanteringen av pengar*

Hon har inte hanterat några pengar. Bilden i förundersökningsprotokollet som visar pengar kom från försäljningen av en hästsadel i början av september. Om något vittne säger att Elina verkade ha mer pengar än vanligt så är det fel, hon hade till och med mindre än vanligt. Hon fick till och med låna pengar av sin mamma. Elina bjöd Emma Nilsson på spa på Ronneby Brunn efter att hon hade sålt sadeln. Det var Emma som förbokade i sitt namn men det var Elina som betalade. Hon har inte unnat sig skönhetsbehandling eller shopping i större utsträckning än hon brukat. I början av september gjorde hon sina naglar. När hon hade fått ett jobb på kontor där hon fick ha fina naglar gjorde hon det eftersom man inte får ha det inom vården. Hon går och klipper sig ungefär en gång i halvåret. Detta gjorde hon under den perioden också.

*Hennes kontakt med kunderna*

Hon pratade ibland med kunderna om hur processen generellt sett skulle gå till. Ibland hade deras säljare förklarat för dem. Om de undrade något förklarade hon det hon hade fått förklarat för sig. Upplägget var att de lämnade in sitt fordon till Berggrens som hade fordonet på försäljningsuppdrag. Hur lång tid Berggrens hade på sig för att förmedla försäljning stod i kontrakten. Om Berggrens inte lyckades sälja fordonet inom den angivna tiden skulle Berggrens köpa fordonet av kunden.

Hon fick oftast information i telefonsamtal eller SMS från respektive säljare att någon skulle komma och lämna en husbil av viss årsmodell. Hon fick också veta att ett visst pris skulle stå i avtalet. Hon tog emot kunderna och pratade med dem. Hon skulle göra kaffe och vara trevlig. Folk har inte kunnat ringa och boka tid direkt med henne utan det skedde via säljarna. Det har hänt att kunder bokat möte och tid med Niklas och varit arga när han inte varit där. Hon fick inga klagomål på sig.

*Hon hade efteråt kontakt med kunder*

Efteråt har hon haft kontakt med kunder som inte fått betalt. Det skedde inte innan den 18 september när hon lämnade företaget. Det var inte anledningen till att hon drog sig bort från Berggrens. Hon hade ingen aning om bedrägerierna innan hon läste om det i tidningen den 1 oktober. Den 2 oktober åkte hon in till polisen. Mellan den 18 september och den 1 oktober hade hon kontakt med Peter privat men hon hade ingen kontakt med Niklas Karlsson. Peter sa att Niklas låg på sjukhus ett par dagar med syrgasgrimba. Peter sa att om det var något kunde hon ringa till honom men det var innan hon slutade. Hon har inte haft kontakt med Niklas sedan hon slutade på företaget. Tidigare hade hon vänt sig till Niklas men efter att hon lämnade företaget upplevde hon att hon hade gjort bort sig och blivit lurad. Den 25 september väntade hon på lön men hon fick ingen. Då försökte hon på nytt kontakta Niklas Karlsson men hon fick inget svar. En morgon ringde polisen och då försökte hon åter igen ringa Niklas Karlsson.

Hon har inte kvar de meddelanden hon fick från lurade kunder eftersom hon bytte telefon. Hon fick en telefon av företaget och i samband med det fick hennes son hennes gamla telefon. Det var i mitten av september som hon gjorde bytet, en vecka innan hon slutade. Hon försökte nå Niklas hela veckan men fick ingen kontakt varken på hans privata nummer och på hans jobbnummer. Hennes kontakt med Niklas Karlsson upphörde runt den 10 september. Hennes jobbtelefon lämnade hon på kontoret i och med att den inte var hennes. Den andra telefonen fick hon som en bonus. Hennes jobbtelefon på företaget var en Iphone 6 – 7 och den lämnade hon kvar. Den som hon fick som bonus var en Iphone 11 Pro och den tog hon med sig. De sa att hon fick telefonen som kompensation för att Niklas hade varit sjuk. Den låg på företaget en morgon med en lapp om att hon fick telefonen som present för att hon hade ställt upp så mycket. Hon tackade Niklas för telefonen.

Hon tog inte med sig papper från företaget för att sabba. Hon tog en bunt och hon visste inte att det var andra papper från företaget där.

*Närmare om husbilen som levererades till Falkenberg*

Hon blev uppringd från Peters privata nummer på sin privata telefon. Det var inte Peters röst. Det var en grov röst med släpig dialekt och en lätt brytning. Mannen beskrev hur det såg ut där hennes barn var placerade, om deras nybyggda altan och var hennes barn gick i förskola och skola. Mannen sa att hon skulle flytta eller leverera en husbil och att det annars skulle det vara tråkigt om hennes barn fick besök. Hon tog på sig att leverera bilen till Falkenberg dit den skulle. Där träffade hon en man som hette Tomas och de tog en kopp kaffe på altanen med Tomas. Sedan lämnade de nycklarna och åkte hem. Hon vet inte hur personen – som hon inte hört rösten på tidigare – hör ihop med Berggrens men bilen var inlämnad till Berggrens. Hon vet inte om mannen ställde något slags ultimatum eller krav men hon uppfattade det som ett hot att om hon inte gjorde det han begärde skulle hennes barn få besök.

När hon nu vet att folk har blivit lurade på sina husbilar antar hon att det finns ett samband med det här samtalet. Det här samtalet förändrade hennes bild av Berggrens så att hon blev vaksam på vad är det för människor. Hon blev rädd att det skulle hända hennes barn något men då visste hon inte att folk hade blivit lurade. Det fick hon inte veta förrän hon läste det i tidningen den 1 oktober. Då blev hon extremt upprörd och hon visste inte vad hon skulle ta sig till. Han var ledsen och rädd för att hon hade jobbat för detta företag. Hon åkte till polisen dagen efter. I samband med att hon såg artikeln och kopplade till samtalet om hennes barn var hon rädd.

Hotet som hon fick i ett samtal som ringdes från Peters telefon kom på lördagen efter att hon hade slutat (den 19 september). Personen sa inget om var man skulle placera ansvaret men han sa att hennes barn skulle få besök annars.

Elina Kronqvist Holmstedt har under förhöret konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med henne den 21 december 2020 (s. 1024 i förundersökningsprotokollet).

Elina förevisas bilaga 5. Elina vet inte vad det är hon ska leverera i Falkenberg. Hon vet inte om det var WJB270 som skulle levereras. Hon kan ha varit i Falkenberg denna dag (26/9), hon var dels på Walters bildelar och sedan åkte hon väl hem. Om hon minns rätt så var det denna dag. Elina tillfrågas igen vad det är hon ska leverera, Elina vet fortfarande inte vad som ska levereras.

Elina tillfrågas om det är en tillfällighet att ett kvitto på WJB270 som kommer från Berggrens med datum 26/9 hittas hemma hos Tomas Westergren. Elina uppger att det antagligen inte är det. Elina tillfrågas vad hon menar. Elina uppger att de körde väl dit den då. Elina körde inte den, Wilhelm körde husbilen. Elina fick samtal och husbilen skulle köras dit, annars skulle hennes barn få veta att de levde. Det var ett samtal från Niklas nummer, men hon vet inte om det var Peter eller Niklas som ringde, det lät inte som det. Elina vet inte vilket nummer det var. Elina blir tillfrågad vad han sa när han ringde.

Vid tidigare tillfälle beskrev han hur hennes barn bor, hur det ser ut där Elina bor. Han har antytt gång på gång. Att Hans jobbar på Swetruck, det vore synd om det händer honom något på jobbet. Det vore synd om barnen försvinner, speciellt nu när de har en ny fin nybyggd altan. Sedan Elina ville lämna Berggrens har de antytt att det vore väl synd om det skulle hända någonting. De ville hon skulle lägga allt på Niklas, annars är det ju lätt hänt. Det har inte varit att hon skulle, utan antydningar.

Elina Kronqvist Holmstedt har kommenterat enligt följande. Nej det kan inte stämma. Hon minns inte att hon sagt så. Förhørsledaren kan ha utformat frågan konstigt. Niklas har varit ansvarig för företaget. Hon vet inte om förhørsledaren har ställt frågan och sammanfattat svaret annorlunda. Hon har ingen aning om detta. Hon har fått flera samtal senare också. De har inte sagt i något av de samtalen att de skulle lägga allt på Niklas. Däremot har de uttryckt hot som gällde att hon skulle gömma tavlan. I och med att det var Berggrens som skulle ta emot tavlan skulle de inte kunna sätta dit henne. Hon har varit rädd efter hoten och hon har flyttat bilen och tagit emot tavlan. Hon hämtade den och lade den hemma hos Emma Anderberg.

Efter att ha läst igenom förundersökningsprotokollet är hon nu säker på att samtalet om leveransen till Falkenberg var den 19 september. När hon hördes av polisen kunde hon inte säga något datum. Husbilen levererades till en privat adress. Walters hade inte öppet. Hon läste förundersökningsprotokollet och hade almanacka i häktet. Hon har haft utmattningssyndrom sedan tidigare. Det fick till följd att hon inte kan komma ihåg datum utan att hon har svårt för det. Att hon var i Falkenberg var en slutsats hon drog. Hon vet inte om hon åkte till Falkenberg då eller helgen därefter. Hon fick samtal om detta helgen efter att hon hade slutat.



Den adress i Falkenberg som finns i förundersökningsprotokollet (s. 267 i tilläggsprotokollet, aktnil. 109) är den adress dit hon skulle leverera husbilen. Hon fick en lapp med telefonnummer hon skulle ringa när hon var där. Hon fick telefonnumret när de ringde och hotade hennes barn första gången.

#### *Kunder kontaktade henne på sociala medier*

I den vevan hade kunder kontaktat henne på sociala medier och via hennes telefonnummer och varit mycket otrevliga. Det var inga hot men det var otrevligt ändå. Hon förstår att de har varit arga. Polisen rådde henne att för att alla skulle få del av hennes historia borde hon gå ut i media och prata anonymt. Hon kontaktade då Smälänningen och pratade med dem.

#### *Hon hade aldrig tagit jobbet om hon hade vetat*

Om hon hade vetat att det skulle bli på det här sättet hade hon aldrig tagit jobbet. Hennes barn är placerade enligt LVU det fanns en hemtagningsplan för våren 2021 att hon skulle få hem dem. I och med det som hände kommer hon inte att få hem sina barn. Hade hon vetat detta hade hon aldrig ens sökt jobbet. Hon sökte jobbet för att hon behövde stabila arbetstider och inkomst genom att hon endast var timvikarie.

Under tiden hon var anställd framkom inga varningsklockor, bara när hon tittar bakåt i tiden. Hon frågar sig varför hon inte reagerade på att Niklas Karlsson var sjuk hela tiden och att det levererades och kom husbilar hela tiden när hon inte var där.

#### *Relationen till hennes man*

Hans Holmstedt som åklagaren har åberopat som vittne är hennes man. Han har ansökt om skilsmässa efter att han – efter vad hon har misstänkt – har träffat en annan, vilket

är ett väldigt infekterat avslut på en relation. Innan hon blev frihetsberövad var deras relation väldigt konfliktfylld. Hon bodde hemma hos sin mamma.

#### *Relationen till vittnet Emma Nilsson*

Emma Nilsson och hennes man Hans är väldigt nära vänner nu. Hon och Emma var väldigt ”tighta” innan. Hon har haft sina hästar hos Emma. Hon valde att flytta den hästen hon ägde helt. Emma var väl missnöjd med detta och har – vad hon har fått reda på i efterhand – startat en grupp på nätet med en grupp människor som ”kastar skit på henne”. De hittar på saker om henne. Hon vet att Emma har skrivit någonstans i den här gruppen att de måste backa Elina som inte mår bra nu. Det är andra som är drivande i det hela. Det har handlat om allt ifrån att Elina blivit uppringd av 112 mitt i natten för att någon påstått att hon försökt ta livet av sig till att hennes gamla tränare ringde och frågade vad hon gjorde. De här personerna har infekterat allt runt henne och hon tycker att det är dålig stil av Emma som ändå varit så pass nära Elina. Utifrån att de lämnat en massa uppgifter om Elina i den här gruppen finns det anledning för dem att inte lämna korrekta uppgifter om henne i vittnesmål.

#### *Relationen till Sonny Andersson*

Hon har haft kontakt med Sonny under hennes och makens separation för att han har lyssnat. Annars har de inte haft särskilt mycket kontakt.

#### *Relationen till säljaren Peter*

Peter var en säljare på Berggrens som hon hade kontakt med via sin jobbtelefon. Han gav mycket beröm och var skämtsam och rolig. Hon tycker om att få bekräftelse och beröm. Hon la in hans nummer på sin privata telefon och de fortsatte att prata där. De beslöt att träffas i Värnamo och ta en kaffe. Han kan vara omkring en decimeter längre än vad hon är och hon är 163 – 164 cm. Han är auktoritär i sitt sätt att vara. Han är jättetunnhårig. Han kan vara från balkanländerna men han ser svensk ut. De hade en

flirtig relation och de träffades två gånger. Peter nämnde för henne att när han och Niklas Karlsson hade jobbat ihop i Göteborg hade Niklas drogproblem.

I sin kalender för den 13 augusti 2020 (s. 227 i tilläggsprotokollet, aktbil 109) har hon antecknat "lunch med Peter på Berggrens Husbilar" men den hon pratade med presenterade sig som Niklas. På s. 246 har hon i sina anteckningar från samtalet skrivit Peter med ett frågetecken efter. Hon kom inte ihåg vad personen som hon hade telefonintervjun med hette så hon kollade i annonsen och skrev det namn som stod där. Sedan hon därefter träffade Niklas Karlsson lärde hon sig hans namn.

Hon har bara haft ett virtuellt sexuellt förhållande med Peter. Hon har förekommit att hon fått pengar swishade till sig från Peter. Hon hade även ett annat namn på Peter. Hon kallade honom Göte för att han var från Göteborg

Hon fick en trasig Iphone b6 av Peter men det var långt efter att hon hade slutat.

Efter att ha läst förundersökningsprotokollet och suttit i rätten förstår hon att Peter har haft en annan roll i det hela. I och med att hon skulle berätta vad hon visste vid tillfället har hon inte kunnat säga att Peter var delaktig. Hon visste inte det då. Det är inget som hon vill ändra beträffande uppgifterna om Peter. Hon har berättat om det hon visste vid tillfället.

#### *De telefonnummer som hon hade tillgängliga till Berggrens*

Hon hade två telefonnummer till Peter, dels hans jobbtelefon, dels hans privata nummer. Hon hade numret till Lill-Niklas inlagd i jobbtelefonen. Till Niklas Karlsson hade hon jobbtelefonen och hans privata nummer inlagt. Dessa nummer fanns inlagda i hennes jobbtelefon när hon fick den.

*Om att hon skulle kallat sig för Linda*

Det stämmer inte att hon till kunder skulle ha kallat sig för Linda. När hon träffade kunder var hon mycket öppen om sig själv och berättade saker som gjorde att hon lätt kunde identifieras. Hon berörde var hon är uppvuxen. Har pratade om en hunduppfödare som är en bekant till henne för en person. För en annan person som ska höras berättade hon att de kom från den plats där hon är född. Hon berättade var hon hade bott sina första fyra år. Hon berättade om sitt hästintresse.

**VITTNESFÖRHÖREN I DEN ALLMÄNNA DELEN****Gerd Karlsson**

Hon har arbetat som redovisningskonsult i egen firma i 30 år. Hon bokför, gör årsredovisning och deklarationer. Hennes typiska kund är lite olika. Hon har ett par pizzerior och ett par transportföretag. Nu har hon inte så många utan det är mera för att ha något att göra.

Jesper Svensson sysslade med hästar. Hon minns inte om det gick bra för företaget. Men det var inte något problem med firman. Han var duktig med att lämna sina papper. Hon medverkade vid försäljningen av företaget. En bekant till henne vid namn Rikke Lukassen frågade om hon visste någon som skulle sälja sitt aktiebolag. Just då hade hon inte det men efter någon månad eller så ville Jesper säga sitt. Hon ringde Rikke och sa att hon hade en som ville sälja sitt bolag. Rikke ringde tillbaka efter ett tag och kom sedan och hade Niklas Karlsson med sig. Hon hade inte träffat honom tidigare och visste inte vem han var. Hon fick legitimation på honom när han var där. Legitimationen använde hon till att kolla så att det var rätt människa. Hon är säker på att hon tog legitimation. Om hon i polisförhör har sagt att hon inte tog någon legitimation för att hon litade på Rikke så är det missuppfattat. Hon fick se hans körkort.

Hon skrev ett överlåtelseavtal och skrev pappren till Bolagsverket. Hon att han måste betala de 100 000 kr som stod i avtalet och måste få underskrift på avtalet och pappret till Bolagsverket.

Senare ringde Jesper och sa att han inte hade fått betalt. Hon ringde till Niklas för att säga att han måste betala men hon fick inte tag i honom. Hon ringde då Rikke. Sedan hörde hon inget på ett tag men sedan hade han betalat åtminstone 80 procent. Hon tror att Jesper fick en betalning på 80 000 kr.

När Rikke och Niklas Karlsson kom var det bokat att han skulle komma. Hon hade inte fått personuppgifter innan utan det fick hon när han kom dit. Hon fick uppgifter om en Berggren som skulle vara suppleant i bolaget. Skillnaden mellan suppleant och delägare är att delägaren är företrädare för bolaget och suppleanten får träda in om delägaren avlider. Hon träffade inte Berggren utan hon fick telefonnumret till honom. Hon hade en kontakt med Berggren en tid efter att de hade skrivit avtalet.

Niklas Karlsson sa att han skulle hålla på med bilar och annat. Han sa inte så mycket men att det var bilar pratade han om i alla fall. Hon vet inte vad hon ska säga att hon fick för intryck av honom. Han såg väl ut som en som håller på med bilar när man tittade på hans kläder. Han kom från jobbet.

Hon kommer inte ihåg exakt hur det var med underskrifterna och om någon skrev på papperna där och då. Det kan nog stämma att hon hade ytterligare kontakt med Bolagsverket om ansökningsavgiften. Den informationen kom till henne genom Rikke. Hon ringde nog henne och sa att de måste betala avgiften annars gick det inte igenom.

Hon minns inte att hon hade kontakt med någon annan i anledning av överlåtelsen.

Gerd Karlsson har under förhöret konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med henne den 3 november 2020, s. 11 i tilläggsprotokollet, aktnil. 109.

*Vilka fler har du träffat kring övertagandet?*

Inga andra. Jag har talat med en annan i telefon, det var senare. Det var inte så hemskt länge sedan. Jag minns inte vilket datum. Han var inte delägare i alla fall. Det var problem när Jesper skulle få sina pengar. Jag sökte Niklas eller Christer men då var det den här andra mannen som ringde istället. Han berättade att han skulle se till att Jesper fick sina pengar. Det var långt efter överlåtelsen. Jag vet inte varför han ringde för han hade inget ägarskap i företaget. Jag minns inte vad han hette.

Gerd Karlsson har kommenterat enligt följande. Det kan nog vara så. Hon vet inte varför han ringde för han hade inget ägarskap. Hon kommer ihåg att han lät väldigt upphetsad. Hon sa att den här Niklas måste ju betala för sitt företag annars stämmer det inte. Han hade fått papper och de hade betalat avgifter till Bolagsverket. Han sa att han skulle se till att det betalades. Jesper ringde och sa att han hade fått 80 000 kr men inte mer.

Under polisförhören hade hon tillgång till uppgifter i sin arbetsdator. Det var ett telefonförhör.

### **Rikke Lukassen**

Hon känner Gerd Karlsson sedan flera år tillbaka eftersom hon har varit revisor i hennes och hennes tidigare mans företag. Hon umgås inte privat med henne men det har hänt att hon gått ut och druckit kaffe med henne. Gerd Karlsson är ensam och har inga barn. Hon blev den förmedlande länken mellan Niklas Karlsson och Gerd Karlsson. Hon känner Niklas Karlsson sedan han arbetade med plåt och hon lärde känna honom genom sina barns pappa. Det är kanske åtta år sedan. De umgås inte privat. Hon tror att Niklas kan vara svår att få tag på ibland. De träffar inte på varandra särskilt ofta, kanske en gång i halvåret. Hon tycker om Niklas. Han har inte förändrats under de här åren. Han är väldigt snäll, nästan "dumsnäll". Han är lite blåögt snäll. Han är nästan lite nallebjörn, lite helylle.

Hon kan inte säga datum men hon vet att det var vår eller tidig sommar förra året när hon träffade Niklas Karlsson och hon vet inte om det var så att de sprang på varandra. Han frågade om hon visste någon som hade ett aktiebolag att sälja. I stunden visste hon inte det så hon frågade Gerd om det och hon hade inget just då. Sedan sa hon att det var

någon som skulle avveckla sitt företag. Då kom detta företag upp och sedan hamnade Rikke som kontaktperson. Gerd frågade om hon kunde sätta Rikke som kontaktperson eftersom hon kände henne och hon sa okej. När Niklas Karlsson frågade sa han inte vad han skulle göra med företaget. Polisen frågade henne om hon visste vad han skulle ha företaget till och hon hade ingen aning. De är inte nära bekanta. Han var intresserad av ett aktiebolag och hon frågade ingenting. När hon vidarebefordrade informationen från Gerd till Niklas sa han att han var intresserad. Tidsperspektivet kan kanske ha varit veckor. Rikke följde med när de skrev på överlåtelsepapprena. Hon tror att hon gav Niklas namn till Gerd. Hon vet inte om hon berättade om företagsnamnet för Niklas. Hon är inte säker på vad företaget hette men det var Jesper Svensson trav någonting. När de kom till Gerd visade nog Niklas sin legitimation och skrev ett överlåtelseavtal. Hon var inte inblandad i att förmedla uppgifter till Gerd, hon var egentligen bara där för att visa vägen till Gerd. Hon lyssnade inte på vad de pratade om. Hon blev kontaktperson om det skulle behövas någon komplettering.

Hon vet inte om det var något strul med Bolagsverket. Det var inte så att hon fick en massa frågor. Gerd sa att det var något fel med någon avgift. Det blev någon försening i det hela. Jesper ringde till henne. Gerd hade försökt ringa henne vid något tillfälle. Då ringde Jesper om att det låg ett aktiekapital kvar i hans bolag som skulle över. Tydligt hade den summan inte betalats in så därför frågade han henne. Hon sa ”snälla Jesper, jag vet inte”. Det var kanske någon månad efter att papperna hade skrivits. Hon tror att det löste sig ganska snart. Hon hörde aldrig något mer om det.

När det var tal om företaget verkade han kanske inte positiv men det var en process som skulle göras bara. Hon var bara med när det skrevs papper. De bollade inget på det sättet. Det var mer en formell sak. Han sa inte så mycket om företaget.

Hon vet att det var två telefoner som de var och hämtade hos Jesper.

**Hans Holmstedt**

Han är gift med Elina Kronqvist Holmstedt. Det har varit gifta ungefär tre och ett halvt år. De har känt varandra sedan skoltiden och har flera gemensamma vänner. De har inga barn tillsammans, de har barn på var sitt håll. Han har en pojke och en flicka på 14 resp. 11 år. Han har haft dem på helgerna. Elina har fyra barn. Från början bodde de hos Elina varannan vecka. Sedan övergick det till helger och det blev vårdnadstvist. Därefter blev barnen omhändertagna enligt LVU och då blev det bestämt med umgänge vissa dagar. Barnen blev omhändertagna i början av år 2019 någon gång. Han och Elina har bott i ett hus i Hamneda som han hade sedan tidigare.

Under sommaren – hösten förra året jobbade han på vardagar från kl. 07 till 16. De sågs när han kom hem och hon var också iväg med sin häst. Elina har jobbat strövis som personlig assistent på Laganda Assistans i Vislanda. Deras ekonomi var inte jättebra. Båda två fanns hos Kronofogdemyndigheten sedan tidigare. De lånade pengar från vänner och tyvärr har det dragit ut på flera år. Han vet inte om Elina lånade pengar av vänner under sommaren/hösten 2020. Båda får betala underhåll till barn, de har haft hus och häst. Hästen är ingenting som han har betalat till. Han betalade boendet och sedan delade de på mat och annat.

Frågan om skilsmässa var uppe förra sommaren. De har haft lite upp- och nergångar i sin relation. Det var på tal redan innan Elina blev frihetsberövad. Det var en konflikt mellan dem om att han lämnade bostaden. I den konflikten blev Emma Nilsson och My Sandström involverade.

Han känner Emma Nilsson. Det började för tre år sedan med att Elina behövde någons att ställa hästen. Då kom de två i kontakt och har umgåtts sedan dess. Han och Elina började också umgås med henne tillsammans med hennes man. Emma är en snäll, omtänksam och god människa. Hon och Elina har varit nära vänner.



Han känner även Sonny Andersson men det är främst Elina som känner honom. Han ingår i bekantskapskretsen via Elina.

Eftersom deras ekonomi var ansträngd sökte Elina efter jobb och såg Berggrens annons efter säljare på Blocket. Hon tog kontakt med dem och fick anställning. Sedan började det rulla på. Hon var där ute lite mer och mer. Hon hade tidigare jobbat som säljare men hon visste inte så mycket. Hon var glad när hon fick jobbet. Han kan inte säga att hon brukade sälja och köpa saker, kanske lite hästsaker.

Han kollar gärna upp företag som inte har funnits innan. Två veckor efter anställningen fanns det inte en tillstymmelse till papper. Det var ingen ordning på papper. Han nämnde för Elina att siffrorna såg lite oroväckande ut, de gick neråt. De hade bytt styrelse. Han vet inte om hon tog in det han sa. Hon sa inte direkt något. Han har jobbat på en bilfirma innan och han hade mer tryckt på att det här inte kändes rätt. Det fanns ingen varudeklaration. Han pratade med Elina om varudeklaration men det var inget hon hade sett eller hört talas om. Han drog sina slutsatser efter diskussion med Emma och Elina. Det verkade inte som om det fanns någon dokumentation. Det skulle fixas kontrakt på något sätt.

Elinas arbetsuppgifter var att ta emot kunder och visa upp husbilar, både kunder som ville lämna in husbilar och som skulle titta på husbilar. Det har inte kommit till hans kännedom att Elina jobbade med något annat utöver kundmottagning. Hon berättade inte om hon hade några kundkontakter och han ville egentligen inte beblanda sig. Han fick kalla fötter tidigt. Beträffande Berggrens kändes det som att Elina hemlighöll en del. Men det var inte bara detta utan det var mycket i deras relation som hölls undan.

Han fick intrycket av att det var mycket kontanthantering. Banker funkar så bra idag så varför skulle det vara en massa kontanter. Det var också en varningsklocka. Vid ett tillfälle noterade han att Elina hade kontanter hemma som skulle vara en kontantinsats vid köpet av en husbil. Elina sa själv att det skulle vara 90 000 kr. Han har själv sett pengarna

ligga i en kinapuffpåse. Han tog bilder av dem den 18 september (s. 322 – 323 i tilläggsprotokollet, aktbil. 109). Elina hade dem hemma i ungefär fem dagar. Han tog bilderna någon gång emellan de datumen. Det var nog precis efter att hon hade slutat på Berggrens om han minns rätt. Hon hade lite kundkontakter, det var något som skulle redas ut.

I samband med sin mors operation skulle Elina träffa den här Peter i Halmstad och skulle få sin lön. Hon hade fått någon mindre summa för bensin. Hon skulle få sin lön i kontanter berättade hon. Han vet inte hur mycket hon skulle få. Hon vet inte vilken lön som var avtalad med Berggrens. Det har varit mycket hemlighetsfullt. Det var tal om någon provision men han vet ingen summa. Vad han vet fick hon ingen provision. Hennes gamla telefon gick sönder, skärmen blev spräckt. Hon fick en ny. Hennes gamla mobil lagades och hennes son Filip fick den

Han kände till att hon arbetade med en Peter i företaget och att han var någon chef. Honom har hon väl träffat i Lagan. Det var någon till som han vet att han har hört namnet på. Han vet att den som sitter i rättssalen heter Niklas. Hon nämnde inte honom någon gång.

Han upplevde inte att Elinas ekonomi förändrades under tiden hon arbetade i företaget. Han känner inte till att Elina sålde någon sadel.

När Elina slutade förstod han på henne att det var väldigt bråttom att rensa lokalen. Fordon skulle bort. Hon bytte telefonnummer i samma veva. Han vet inte varför. Elina sa att verksamheten skulle läggas på is. Han fick egentligen inget svar på varför. Det gick lite sämre. Kontoret skulle rensas och han vet inte om de hade kvar några förråd i hallen. Han var i lokalerna vid ett tillfälle i början. Just då hade de inte kommit igång och det var sparsamt med grejer. Det som Elina hade på kontoret tog hon med sig hem. Hon sa inte varför. Hon tog något kassaskåp och lite broschyrer. Han vet inte vad som fanns i kassaskåpet, han ville inte beblanda sig. Det var ett lite mindre kassaskåp. Det var också

en mapp med information om en husbil. Hon hade också en IKEA-kasse med diverse papper.

När han i polisförhören talade om svarta pengar handlade det nog om sedelbuntarna hemma.

Hans Holmstedt har under förhören konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med honom den 20 november 2020.

Hans uppger att det inte var några exakta siffror på exakt månadslön men hon skulle få provision på varje såld husbil som hon skulle få vid sidan av. Hans uppger att det inte kändes rätt med svarta pengar.

Hans Holmstedt har kommenterat enligt följande. Han fick ju känslan i och med att det var mycket som inte verkade seriöst. Det kändes som att det var en del svarta pengar involverade.

Han vet inte om Elina har hanterat några bilar själv men han har för sig att hon transporterat något fordon. Han vet inte om det var före eller efter att han tog bilderna med pengarna.

Han känner inte till om Elina haft en flirtig relation med någon på företaget.

I samband med att Elina slutade sin anställning var hon arg när hon inte hittade sin bankdosa för det var akut. Han förstod att det var något stort på gång. Han såg artiklar i tidningen om företaget och på skämt påpekade han det för Elina. Hon tog det lätt och sa att det inte var Berggrens det gällde. Sedan diskuterade de inte mer om det. Det verkade inte som att hon blev orolig eller bröt ihop. Han minns inte riktigt när han förstod att det handlade om Berggrens. Han undrar om det inte var på Facebook när Smålandningen hade lagt ut en artikel om någon som hade blivit lurad och också hade lagt ut en bild tagen på byggnaden utifrån. Han känner till att Elina lät sig intervjuas av tidningen Smålandningen och att hon var hos polisen sedan. Elina sa att hon inte visste något om

att det rörde sig om bedrägerier och att hon kände sig dum. Han vet inte om hon förstod att det rörde sig om bedrägerier. Han gjorde en del påpekanden och i hans värld borde hon ha förstått det. Elina sa inte vid något tillfälle att hon misstänkte att det pågick någon form av brottlighet hos Berggrens.

Elina träffade sina barn under den här perioden men han vet inte exakt när. Det fanns en planering för att barnen skulle komma hem. Det jobbades på hemtagningsprocessen.

Det stämmer att det finns en digital grupp där man diskuterat Elina. Vissa personer har nog försökt att jäklas så mycket som möjligt med Elina.

När det här med Berggrens uppdagades mårde Elina i stora drag som vanligt. Det har varit lite upp- och ner i hennes mående men det märktes inget extra då som han upplevde det.

### **Emma Nilsson**

Hon lärde känna Elina när Elina sökte en stallplats. Deras relation utvecklades ganska snabbt till att de blev bästa kompisar men det har varit lite upp och ner. De har umgåtts nästan dagligen. Emma har tagit hand om Elinas barn och Elina har tagit hand om hennes.

Under sommaren/hösten 2020 köpte de en häst tillsammans. Hon visste att Elina fanns hos Kronofogdemyndigheten och att det var ganska dåligt ställt. Hennes man skickade ibland meddelanden och frågade om de kunde låna lite pegar. Emma vet inte hur Elina hade råd med häst. Hon hade väldigt låg stallhyra och de köpte in mycket tillsammans så det blev i och för sig inte så mycket omkostnader.

Elinas mående har varit upp och ner. Med tanke på att hennes barn blev frångagna henne har hon varit ledsen, deprimerad och slutkörd. Det har märkts hela tiden, även sommaren 2020. Men hon hade mer börjat acceptera det och fått igång umgänget och därför var hon lite uppåt från sommaren.

Det första hon fick höra om hennes nya jobb var att hon skulle vara försäljare och ansiktet utåt. Hon sa ganska fort att hon visste att det skulle bli svarta pengar. Så fort hon fick sina bonusar blev hon mer beroende av de pengarna. Hon blev stolt över att hon för en gångs skull hade pengar och att hon hade råd att göra saker för sig själv, fixa naglar, klippa sig, köpa grejer till hästen och till hemmet. Hon sålde sin gamla bil och köpte en bättre begagnad bil och hon köpte lite nya kläder. Det var mest sådana saker som inte syntes utåt. Under den här tiden sålde Elina Emmas dressyrsadel och någon billigare sadel. Den sadel som hon ägde var värd ett par hundra och den sadeln hon sålde åt Emma fick hon 4 000 kr för. Emma fick inte del av pengarna på annat sätt än att de gick till stallhyran. För hästen som de köpte tillsammans betalade de 4 000 kr vardera.

De var iväg på Ronneby Brunn. Det var Emma som bokade resan. Eftersom Elina fanns hos Kronofogdemyndigheten kunde hon inte boka något men Emma fick sedan betalt från henne i kontanter. Elina var medveten om att det var svarta pengar. Hon var ganska tidigt medveten att hon skulle få svarta pengar då och då. Hennes lön skulle vara svart och sedan vet Emma att Elina fick en mobiltelefon. Vid ett tillfälle hade hon med sig en större bibba med pengar. Hon visade bibban och sa att det var 25 000 kr. Hon gav Emma en 500-lapp som var till stallhyran. Pengarna låg i hennes jackficka. Vid ett annat tillfälle skickade hon en bild på pengar som hon hade i en kinapuffpåse. Hon skrev att ”om du vill se hur 100 000 kronor ser ut är det så här”. Den bilden skickade hon när sista husbilen var såld. Elina har pratat om att hon fått kontanter som bonus. Hon har också sagt att hon har fått småbelopp via swish.

Hon och Elina skulle åka och titta på en häst. Emma mötte upp Elina och trodde att de skulle samåka. När de körde till hästen sa Elina att hon inte ville lämna bilen för att hon hade 100 000 kr i kontanter. Emma tror det var på kvällen. Dagen efter skickade hon

bilden. Elina hade också med sig en stor svart pärm. Emma vet att det var efter att den sista husbilen var såld eftersom Elina sa det. Pärmerna la hon bara i bilen. Hon sa att hon skulle sälja den sista husbilen. Det var en gubbe där när Emma kom. Emma satt kvar i bilen och gubben körde iväg i en vit liten skåpbil.

Hon vet att Elina har betalat med kontanter t.ex. på Granngården och att det skiljer sig mycket mot hur det var tidigare. Hon hade kontanter i femhundra- och hundralappar. Hon har tidigare fått i sin lön på kontot och så har Kronofogdemyndigheten dragit det de ska och sedan när Elina har betalat räkningarna har hon inte haft så mycket pengar att röra sig med.

Emma visste om att Elina sökte jobbet på Berggrens. Hon tror att hon sökte på en Blocketannons. Hon tror att Elina kom till henne samma dag och berättade lite vad de hade sagt. Elina sa att det kändes jättebra och hon var jättepositiv. De hade redan nästan bestämt att hon skulle få jobbet. Om sina arbetsuppgifter sa hon att hon skulle köra husbilar, leverera dem, städa lite, sköta pappersarbete och vara ansiktet utåt. Hon uttryckte inga farhågor eller någon oro. Hon var jättestolt och glad över det jobbet. Hon sa att hon hade varit försäljare tidigare så hon hade det med försäljning i sig. Hon tror att det var "Lill-chefen" som sedan bytte namn till Göte som hon hade träffat. Det var i slutet av augusti eller i början av september. Redan dagen efter jobbade hon sin första dag. Då fick hon nycklarna och skulle åka någonstans och köpa in kontorsmaterial. Hon vet inte om Elina hade någon kundkontakt den första dagen.

Elina berättade mer om sina dagar på jobbet. De satt mycket och chattade medan hon var på jobbet. Ibland hade hon kunder. Mycket satt hon och kollade på Netflix, sopade lite och gick och putsade på husbilarna.

Emma reagerade när Elina berättade att hon hade en sexuell relation och hade lite kul på jobbet med Göte eller Niklas eller vem det var. Elina nämnde även andra personer. Hon nämnde någon som var högre chef men Emma tror inte att han var nere någon gång. Men hon vet att det fanns någon som var högre chef över Göte/Niklas. Hon vet

inte om Göte och Niklas är samma person. Emma vet inte vad de heter för de ändrade namn hela tiden.

Emma tyckte att det var konstigt att det var svartarbete. Emma sa att Elina skulle vara försiktig eftersom det kändes jättekonstigt. Elina visste att Göte/Niklas hade suttit inne tidigare för skattebrott. Emma sa flera gånger att det inte kändes okej.

Elina jobbade inte mer än fyra veckor på företaget. Hennes inställning till jobbet förändrades under tiden. Hon blev mer kaxig, inte översittare men lite åt det hållet, ”nu har jag pengar, jag ska ta hand om dig”, lite så var det.

När Elina skulle sluta på Berggrens sa hon att de skulle ligga lågt ett tag och sedan starta upp en ny filial i Helsingborg eller någon annanstans efter någon månad. Emma har ingen aning om varför de skulle ligga lågt. Hon ville inte blanda sig i mer. Elina visade inte på något om hon tyckte att det var olustigt eller obehagligt. Hon och Göte/Niklas skulle starta en filial tillsammans och hon skulle bli mer involverad än hon varit innan.

Emma har inte sett några avtal. Men Elinas man kom med en pärm till Emma och sa att hon skulle ge den till Elina. Det var en svart pärm. Hon har ingen aning om vad som hände med den pärmen. Hon minns inte att hennes man sa något om den. Det var vid samma tillfälle som de skulle titta på hästen. Elina skickade meddelande om att hennes man Hasse skulle komma med en pärm och att Emma skulle ta den pärmen och ge den till Elina. Elina skrev att Emma skulle heta Sabina om någon frågade och Elina skulle heta Linda. Emma gick och gav pärmen till Elina och sa varsågod. Hon gick till Hasse och frågade honom varför hon skulle heta Linda och han sa att det lät helt obegripligt. Elina sa sedan att det var för att det inte skulle finnas några bevis mot henne. Elina sa att hon var noga med att inte uppge sitt namn och att hon inte signerade några papper. Det här var nog i slutet, kanske sista veckan.

Hon minns inte att hon i polisförhör har sagt att Elina skulle vara fasaden för företaget.

Emma Nilsson har konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med henne den 4 november 2020.

Elina visste från början att de skulle vara svartjobb. Elina fick i början småpengar insatt på hennes konto. Efter en vecka fick hon betalt i kontanter, ca 15000 kr av Peter. Hon skulle vara företagets fasad.

Emma Nilsson har kommenterat enligt följande. Det är nog hon som har valt uttrycket ”företagets fasad”. Det hon menade var att på företaget var hon ansiktet utåt, den första man möter, inte att hon skulle vara en fasad för att visa upp något.

Emma har flera gånger tagit upp med Elina att det inte stod rätt till i Berggrens. Emma tyckte det var konstigt att hon inte skulle finnas med på några papper och att hon skulle ha svart lön. Det är en sak om man jobbar svart på en bondgård men en annan att sälja husbilar för flera hundra tusen kronor. Elina sa att det var lugnt och att hon hade kontroll. Emma uppfattade att hon drevs med och tänkte på pengarna. Hon tror inte hon tänkte på det viset men hon fick pengar och fick mersmak av att få mer pengar. Hon ville tjäna mer pengar och kunna göra mer saker och köpa mer saker. Emma tror att Elina drevs med och inte riktigt såg vad som hände. Hon visste att hon fick svart lön. Sista gången efter att hon hade städat ut hade hon gjort så att hennes fingeravtryck inte skulle finnas där. Hon skulle vara med och starta upp en ny filial och kanske skulle hon få en företagslägenhet. Emma tror att hon drevs med på grund av pengarna. Hon tror att Elina visste vad hon gjorde och att hon visste att det var något skumt i företaget. Det var dock inget hon sa. Hon förklarade hur hennes chefer var och vad de hade för planer. Hon fick svart lön och de pengarna måste ju komma någonstans ifrån. Emma tyckte det var absurt. Det var en jättejobbig situation och Emma ville bara skaka om henne men samtidigt är hon en vuxen människa som får ta sina egna beslut.

Emma vet att Elina har levererat husbilar. Elinas killkompis Wilhelm har även varit med och gjort det. Elina har berättat om det. Det var kanske två – tre stycken. Sedan anställde de Wille till att leverera bilar istället.



När Elina hade slutat pratade de inte jättemycket mer om Berggrens. Det var ganska turbulent hemma hos Elina.

När det skrevs i tidningarna om Berggrens skickade hon det till Elina och hon sa att det var Berggrens och att hon redan hade varit inne hos polisen och pratat med dem. Emma tyckte det var lite desperat och oäkta. Elina sa att hon inte hade någon aning om detta och att hon var ett offer i detta. Emma tyckte det var jättefult att Elina förklarade sig som ett offer, att hon hade blivit utnyttjad av Niklas och Göte, att hon inte hade fått något anställningsavtal och att hon inte hade fått några pengar. Emma och alla i Ljungby visste att hon hade fått pengar och att hon hade råd att göra saker som hon inte hade råd att göra i vanliga fall. Emma förstår inte varför hon skulle vara så oärlig. Emma tänker inte att Elina har blivit lurad med tanke på hur stolt hon varit för pengarna och att de skulle starta upp en ny filial. Emma tror att Elina förstod att det fanns människor som hade blivit lurade men inte i den omfattningen som det var. Emma tror inte att hon var medveten om hur mycket pengar som låg bakom. Hon vet inte om hon brydde sig om det.

Med tanke på att hennes barn blivit omhändertagna och på att hon var hos Kronofogdemyndigheten förstår Emma inte hur Elina kunde utsätta sig och sumpas detta. Det fanns planer om att hon skulle få hem barnen. Emma hade varit med och kämpat för det.

Elina hade inte något ansvar för affärerna utan hon skulle bara förmedla. Göte/Niklas skulle skriva på papper. Göte/Niklas ringde till Elina och sa att det kom in husbilar. Hon hade ingen annan kontakt med kunder än att ta emot husbilar. Hon levererade två – tre husbilar uppåt landet. Dessa leveranser var ganska utspridda i tiden och hon vet inte när de skedde.

När de var i Ronneby och Elina betalade kom de pengarna inte från sadelförsäljningen. De sadlarna var inte värda många kronor. Det har Emma också sagt till polisen.

Efter det som hänt har deras relation varit lite kall. Elina tabbade sig när hon körde rattfull och de har haft en konflikt efter det. My som ägde lägenheten och Hasse som satt ute på altanen har blivit involverade i konflikten.

Lill-chefen Göte/Niklas var den person som hon hade en sexuell relation med. Hon tror att Elina hade träffat honom på anställningsintervjun. Hon är osäker på namnet för han ändrade namn, ibland hette han Lill-chefen och även Niklas någon gång. Hon vet inte vilket namn hon kopplade ihop med Göte/Lill-chefen när hon hördes av polisen. Elina berättade om Lill-chefen att han skelade. Hon fick inte uppfattningen att han ägde företaget utan att det var den andra.

Emma Nilsson har under förhöret konfronterats med följande anteckning från det ovan nämnda polisförhöret med henne.

Efter 2-3 v fick Elina ytterligare 25.000 av, Peter eller lillchefen som hon kallade honom. Pengarna visade Elina upp när hon skulle betala stallhyran. Peter var inte hans riktiga namn, han kallade sig sedan för Göte som inte heller var hans riktiga namn uppfattade Emma det som.

Emma Nilsson har kommenterat enligt följande. Hon minns bättre nu. Namnet Peter känner hon igen. Hon tror att hon fick en film på Peter som Elina skickade på Messenger. Hon fick den på sin gamla telefon så hon har inte kvar den. Man såg rätt dåligt på filmen men det var en utländsk person med kort hår. Man såg bara någon sekund och hon såg inte att han skelade. Filmen var tagen utanför Berggrens. Han var ungefär lika lång som Elina, alltså ganska kort. Emma är 166 cm lång och Elina är kortare än hon.

Hon har deltagit i ett samtal med Peter. De talade om vad han gjorde och att Emma hade varit ute i skogen och plockat svamp. Hon kan inte beskriva hans dialekt.

### **Sonny Andersson**

Han lärde känna Elina Kronqvist Holmstedt genom en gemensam bekant till dem vid namn Mikael Ljungberg. Vid en gemensam fest lärde de känna varandra bättre. Därefter

har de umgåtts. Under en period har de umgåtts och besökt varandra och han har även lärt känna hennes man. De har känt varandra i ett par år.

Innan Elina började jobba på Berggrens sprang han på henne ibland. Han hade bett henne att köra honom vid något tillfälle på grund av att han var sjukskriven. Men de umgicks inte mycket. Han hörde talas om att hon hade fått jobb i bilfirman. Hon var glad för att hon skulle få ett nytt jobb. Han kommer inte ihåg vem som berättade det för honom.

Elina har berättat att hon hade blivit uppringd efter att hon hade sökt ett jobb som hon inte trodde att hon skulle få. Hon hörde av sig till honom och var jätteglad. Det hade gått bra och de ville anställa henne. Hon var glad att hon skulle få ett riktigt jobb. Hon tyckte att hon tidigt fick mycket ansvar. Hon skulle starta upp en underfilial i Lagan och hon skulle köpa in möbler, arbetsdator och liknande. Den som var chef hade mer eller mindre sagt att det här sköter du. Hon blev lite ställd. Hon trodde att hon skulle komma till en färdig lokal. Hon hade fått tillgång till ett arbetsrelaterat kreditkort. Hon var väldigt glad över att hon fick bestämma lite hur det var däruppe. Sedan kom det första fordonet som hon var och hämtade. Hon tyckte att det var mycket ansvar för hon hade inte kört husbil tidigare. Han förklarade att det var som att köra bil fast lite större. De pratade inte jättemycket i den perioden. Det var inte bara jobbet utan mycket annat omkring. Det var en vårdnadstvist mellan henne och hennes förra man. Hon hade också ett annat jobb hos en bonde. Han tror att hon höll på att jonglera tre jobb samtidigt. Hon arbetade också inom vården i Halmstad där hon hade timmar. Sedan började hon få in lite mer pengar på det nya jobbet och då kunde hon ta ner antalet timmar på de andra ställena.

De diskuterade inte direkt lönen hon skulle få på Berggrens. Hon hade fått några bonusar, några tusenlappar extra. Det var något konstigt som hon inte var riktigt van vid. Hon hade vid något tillfälle fått någon typ av bonus, hon var jätteglad och kunde ordna upp vissa saker. Hon betalade av någon bilutrustning och han tror hon betalade av sin häst också. Men det är inget som han specifikt kommer ihåg.

Vid minst två tillfällen pratade hon om bonus. Han tror att det var hon som sa att hon hade fått pengar eller förskott. Åtminstone en gång nämnde hon bonus och hon var förvånad att hon hade fått det. Hon hade det rätt "tight" vid det tillfället så hon var väldigt glad att hon hade fått det så hon kunde storhandla eller liknande. Han kan inte precisera i tid när hon fick sin bonus. Han tror att det var några tusen kronor. Hon fick bonusar för att hon hade tagit tag i allt direkt och fixat möbler och ordning i lokalerna. Han tror att det var för att hon kom igång som hon fick bonus. Hon är inte en person som räds att kavla upp ärmarna och ta tag i saker.

Han vet en gång då hon körde husbil. Sedan vet han inte om det i förbifarten nämndes om hon körde fler husbilar. De har en annan gemensam kompis som också körde en husbil. Han vet att kompisen körde den men hur många gånger hon körde husbilar vet han inte. Han vet inte om det kom någon särskild betalning av att köra fordon. När en husbil skulle hämtas skulle hon få pengar och hon erbjöd Ville pengar för att hjälpa henne. Om han minns rätt hade hon fått 10 000 kr eller något och hon hade betalt Ville 5 000 kr. Han vet inte om det bara var husbilar. Det nämndes vid något tillfälle att det skulle vara andra fordon men om det kom igång vet han inte. Det tog inte lång tid från det att de hade flyttat första husbilen. Efter ett tag nämndes det att en före detta chef hade åkt dit för någon form av narkotikabrott och att man vid husrannsakan hade upptäckt mycket kontanter. Vad han förstod hade man i företaget gripits av panik och ville avskärma sig från honom. Man ville gå vidare och ta avstånd från en person. Han har för sig att det var Elina som berättade det.

De hade några i umgängeskretsen som diskuterade det. Folk började reagera på att det var lite mycket pengar det rörde sig om. Man började diskutera om det var vita eller svarta pengar. Det med husrannsakan har han för sig kom från Elina. Det hör inte till vanligheterna att ens chef åker dit med 30 kg kokain. De diskuterade lite vad sjutton det var för företag hon hade blivit inskickad i.

Samtligt fanns det funderingar kring företaget och dess ekonomi. Det här med att få 10 000 kr för att köra en husbil. De diskuterade om det var lagligt eller inte. Just när det rör

husbilar är det mycket pengar. Han sa till Elina att han tyckte att det var mycket pengar och att hon skulle vara försiktig. Tänk om det inte var fordonen i sig som var värda pengar. Hon blev väldigt fundersam och hon skulle se om hon kunde klura ut något. Tänk om hon hade blivit stoppad och polisen skulle upptäcka att det fanns narkotika eller vapen eller liknande i bilarna. Då blev hon lite fundersam. Han vet inte hur hon gjorde med de uppgifterna. Det var väldigt kort tid efteråt som det uppdagades att det var stölder och bedrägerier. Allt gick väldigt snabbt. Hon hann inte jobba där så länge innan allt rullades upp. Helt plötsligt var polisen inblandad.

Det var mycket i hennes liv som hände just då och det skar sig mellan henne och hennes man. Sedan blev det inte bättre av att det blev en konflikt mellan henne och andra i umgängeskretsen.

Han tänker att Elina jobbade hos Berggrens under kanske två månader. Om det ens var så länge.

Efter ett tag började Elina få kalla fötter. Det var något som inte stämde. Hon sa att det nog var bäst om hon inte var inblandad med de här personerna. Väldigt kort därefter gick allt käpprätt åt helsicke. Helt plötsligt förstod hon att hon var inblandad i kriminell verksamhet. Det här ville hon inte vara inblandad i även om pengarna är goda. Det var för stora risker. Hon ville dra sig ur. Exakt vad som hände vet han inte riktigt. Det var lite diffust om vad det var som var olagligt. Som han upplevde det förstod Elina efter ett tag att det var någon form av kriminell verksamhet. Hon gjorde väldigt klart att hon inte ville ha med det att göra. Det var först när han började läsa lite om det och det dök upp olika uppgifter i media som han fick en bild av vad det som var olagligt

Han vet inte när hon fick sin ahaupplevelse om att det inte stod rätt till. Han har inte hundra procent insikt i det.

Vid den tiden ringde de varandra någon gång i veckan och undrade hur dagen varit. Ibland hörde man ingenting på en vecka eller en och en halv. Ibland behövde hon prata av sig när det gällde andra saker också.

Han har inte varit på Berggrens. Han har sett ett fordon därifrån. Han hade en husbil på sin parkering en vecka eller något sådant. Anledningen var att Elina hade frågat om de fick ställa bilen hos honom eftersom de hade problem med skadegörelse. Det kan ha varit den 18 september som Wille kom och ställde husbilen och Elina körde ett annat fordon, som han sagt i polisförhör (s. 573 i förundersökningsprotokollet). Husbilen stod där någon vecka.

Han vill beskriva Elina som extrovert. Hon är en person som tar tag i saker, hon har mycket jäklar anamma. Han har på senare tid förstått att hon kan vara lite naiv. Men han har bara goda upplevelser av henne. Hon har varit lite åt det brutala hållet mot sin man.

Vad han kan förstå har Elinas ekonomiska situation varit dålig ganska länge. Hon har länge jobbat extra. Han har hört att hon vid något tillfälle fått extra pengar. Bonden har tydligen hjälpt henne när hon befunnit sig i en penningknipa. Hon fick en del pengar från Berggrens och även från bonden. Vad han förstår betydde det att hästen blev avbetalad.

Han har vid något tillfälle lånat henne 100 – 200 kr till bensin så hon kunde köra och jobba eller ha umgänge med barnen.

På Berggrens skulle hon – utöver att inreda kontoret -- träffa kunder och vara ansiktet utåt. Företaget skulle sälja fordon åt andra personer. Hon skulle ta emot de här fordonen. Man skulle ha tag i en lokal där man skulle sälja de här fordonen också. Han vet att hon var iväg vid något tillfälle och handlade möbler till kontoret för att få det att se vettigt ut.

Hon sålde och köpte inte fordon. Han fick uppfattningen att hon bara skulle vara där och ta emot och lämna över nyckar till personer. Det var andra som skötte företaget. Hon kunde inte göra affärer utan det var uppenbart att hon arbetade åt någon.

Han kommer inte ihåg datum när hon hämtade en husbil. Det var någon husbil som skulle hämtas uppåt landet och lämnas söderut. Det var en tid efter att hon var anställd i företaget. Det var den husbilen han såg och som parkerades hos honom den 18 september. Sedan var det snack om andra husbilar.

När Elina insåg att det kunde vara något skumt med företaget sa hon att ”det här vill jag inte ha att göra med”. Det var kort tid innan polisen blev inblandad. Hon agerade snabbt från ögonblicket med ahaupplevelsen till det att hon avslutade anställningen. Det hade varit grejer som hon inte kunde sätta fingret på.

I början var alla i kompisgänget glada att hon hade fått jobb. Sedan blev det en konflikt mellan Elina och Mikael Strömbergs flickvän. Enligt tjejen ska Elina ha gjort något och som han har förstått har den tjejen sedan gjort allt för att göra livet surt för Elina. De har betett sig ”för jävligt”. När han förstod att det var olagligheter gjorde han tidigt klart att han var neutral. Det var många i umgängeskretsen som hade svårt att hantera att han var neutral. Mikael Strömberg har också tagit parti mot Elina. Emma, en kompis till Elina, har också tagit parti mot henne. De har haft hästar ihop. När de skulle dela på sig hade Elina fått någon tavla från en släkting. Den stod hos en annan person och Emma och en annan hade ringt polisen och sagt att Elina försökte gömma undan tavlan som var värd mycket pengar. Han har försökt förstå varför de har betett sig mot henne på det sättet.

Elinas man Hans har blivit indragen i konflikten genom att han umgicks mycket med en tjej som är inblandad i narkotikamissbruk. När Elina fick veta detta blev hon tokförbannad. Han har hört två olika versioner, att Elina blev anmäld för misshandel och att det var Elina som skulle anmäla. Elina berättade för honom att hon vid något tillfälle haft sex med en chef på jobbet.

**Gunilla Kronqvist**

Elina hittade en annons på nätet och sökte jobbet hos Berggrens. Hon fick åka dit och presentera sig där och så fick hon jobbet. Elina ringde och sa att hon skulle på en anställningsintervju. Efteråt sa hon att hon hade fått jobbet och att det var många som hade sökt. Hon sa inte vem hon hade träffat på intervjun.

Arbetet innebar att hon skulle ta emot kunder. Hon fick börja med att städa och ställa i ordning på kontoret. Sedan dess har hon skött kontoret. Hon trivdes väldigt bra. Hon var duktig och fick beröm. Hon hade två chefer, en i Jönköping och en i Göteborg. Den första chefen fanns i Jönköping men han var aldrig där. Den andra i Göteborg hade hon väl mer kontakt med.

Elina hade redan ett jobb i hemtjänsten men det var på timmar så hon tyckte det var bra att komplettera. Hon tror inte att Elina har hanterat husbilar. Hon klarade inte av det utan hon hade en vän som hjälpte henne. Hon fick ingen lön. Hon fick en telefon. Hon avslutade väl anställningen för att det uppdagades att det här var någon skumraskaffär.

Gunilla fick veta att bolaget hade funnits i Göteborg och att det var dyra omkostnader där. Det var billigare att ha det i Lagan. Hon vet också att de sökte en ny plats där det var bättre möjligheter med transport.

**ÅTALSPUNKT 1****Sakframställning åklagaren**

Det här ansluter till det som åklagaren tidigare har gått igenom. Åklagaren har talat om på vilket sätt brotten skett. Åtalspunkterna kommer i tidsordning. Carl Andersson är den första målsäganden.



Fredagen den 8 augusti 2020 överlämnade Carl Andersson sitt fordon till Berggrens. Innan dess hade det varit viss kontakt mellan Carl Andersson och representanter för företaget. Den dagen träffade Carl Andersson Niklas Karlsson i lokalerna i Lagan.

Den skriftliga bevisningen i de olika åtalspunkterna är likartad.

Av registerutdrag, s. 34 i förundersökningsprotokollet, framgår att Carl Andersson var registrerad ägare fram till den 10 augusti 2020 då Berggrens blev registrerade.

På s. 35 i förundersökningsprotokollet finns det förmedlingsavtal som skrevs på vid tillfället. I det anges beträffande fordonet att det gäller en Ford Hobby med angivet registreringsår, årsmodell, milantal etc. Där anges att avtalad inlämningstid är 30 dagar och att det överenskomna försäljningspriset är 335 000 kr. Ett kontonummer i Swedbank dit Carl Andersson vill ha betalningen för fordonet anges.

På s. 38 i förundersökningsprotokollet finns den ifyllda ägarbyteshandlingen. Carl Andersson lämnade den av honom undertecknade ägarbyteshandlingen till Niklas Karlsson.

På s. 41 – 42 i förundersökningsprotokollet finns textmeddelanden som utgör tillägg till avtalet som parterna kom överens om. På grund av att tiden för förmedlingens slutförande förlängdes skulle priset höjas till 350 000 kr. Detta bekräftades med en påstådd namnteckning från en Anders Lindbladh.

På s. 44 i förundersökningsprotokollet finns ett kvitto beträffande försäljningen av Carl Anderssons husbil till en Jimmy Sundqvist för 175 000 kr. Kvittot är daterat den 29 augusti 2020 och undertecknat av Niklas Karlsson.

Pengarna betalades in på Berggrens konto den 29 augusti 2020, vilket framgår av kontoutdrag, s. 46. Av utdraget framgår att 140 000 kr gick ut från kontot den 1 september 2020.

**Förhöret med målsäganden Carl Andersson**

Han hade haft husbilen lite mer än ett år. Den var i bra skick. Han och hans sambo skulle separera och därför skulle de dela upp sakerna. Han anser att värderingen på 300 000 kr låter rimlig. Den blev i bodelningen värderad till 300 000 kr.

Han lade ut sin husbil på Blocket på fredagen. På lördag förmiddag ringde en man som hette Niklas och sa att han ville sälja husbilen åt honom och att han skulle få det begärda priset. Det var en annan Niklas. Carl bad att få återkomma, han sa att han skulle ringa upp. Han ringde till en god vän och frågade vad denne trodde om det. Samtidigt såg han reklam på TV om att ”vi säljer din bil”. Han tänkte att det var något nytt. Han gick in och kollade telefonnumret och fann att det var registrerat på Berggrens. Han kollade hemsidan och den såg seriös ut. De sa att de höll på att flytta verksamheten från Göteborg. Han hörde av sig igen till Berggrens och sa att det lät rimligt. De bestämde tid. Han ringde tillbaka och sa att de inte skulle hinna i tid och att någon annan skulle möta upp honom. Han tyckte det lät rimligt. De bestämde tid och han åkte ner. Han hade inget för sig och hade tänkt sälja husbilen.

Den Niklas som ringde sa att han inte hann ta emot honom så hans chef skulle ta emot istället. När han träffade Niklas Karlsson i Lagan lät han på rösten som en annan person än den som han hade talat med i telefon. Den Niklas Karlsson som han träffade i Lagan är den person som är tilltalad i målet.

Han åkte till Lagan och till lokalen. Niklas Karlsson stod och väntade och Carl körde in husbilen i lokalen. De gick runt och kollade och Niklas Karlsson verkade ganska intresserad. Niklas Karlsson sa att den såg bra ut och att det var ungefär vad de hade tänkt sig. Han berättade lite om att de inte hade fått iordning. Han beskrev hur det skulle se ut med blommor och växter, skyltar och grejer. Men Carl var där inte jättelänge. Niklas Karlsson uttryckte att han förstod att det kunde se lite konstigt ut eftersom det var en ny lokal. Han ville försäkra Carl om det var ett seriöst och kreditvärdigt företag. Han visade upp ett bankpapper eller något sådant. Han använde just ordet ”kreditvärdigt”.

Han fick förmedlingsavtalet av Niklas Karlsson och fyllde i, som han tror, två exemplar, varav han fick det ena. Han fyllde i avtalen så identiskt han kunde. Niklas Karlsson hade papper i en plastficka. Carl läste texten i avtalet men de talade inte om den. Han ställde någon fråga men han kommer inte ihåg om vad.

Det intryck som han fick av Niklas Karlsson var att han var trevlig och verkade seriös. Han fick skjuts av honom till Värnamo. De pratade om Trump och annat allmänt. Niklas Karlsson berättade om planer för företaget. Det han beskrev stämde sedan med hur det blev inrett enligt de bilder han sett på hemsidan.

När Carl fyllde i avtalet skrev han den 8 augusti under rubriken inlämningstid. Han har för sig att det var dagen efter som den andra Niklas ringde, dvs. den han pratat med först och sa att det där skulle stå 30 dagar. Det kan ha varit på kvällen samma dag som han ringde. Den andra Niklas sa att de hade glömt en grej och att han skulle fylla i det och ta kort på det. De 30 dagarna handlade om att så länge hade de på sig att sälja fordonet. Sålades det inte då skulle han få pengarna ändå.

När de 30 dagarna hade gått ringde en annan person och han kommer inte ihåg vem. Han kan ha hetat Anders. Det var en röst som han inte hade hört innan. Han sa att de hade möte och han hörde folk i bakgrunden. Han sa att det var pandemi och att han skulle få en slant extra för att förlänga tiden. Carl skickade ett meddelande och skrev att det var det muntliga avtalet som gällde. Han skulle nu få 350 000 kr.

Enligt deras avtal gällde därefter att redovisning skulle ske den 30 september. När den tiden hade löpt ut hörde han inget mer. Han hade inte någon mer kontakt med den som han tror hette Anders. Sedan ringde en person och frågade om han hade lämnat bilen till Berggrens, han har inte dennes namn. Personen sa att ”de pengarna kan du glömma” för han som ringde hade blivit lurad på samma sätt. Den personen hade fått tag på honom i något register.

Han såg att bilen lades ut till försäljning på Berggrens hemsida och att den även lades ut på Blocket. Han har ingen uppfattning om hur länge den låg ute till försäljning. Han tror att den var utannonserad för 370 000 kr. Han gjorde polisanmälan precis efter att pengarna skulle ha kommit in. Den andre som hade blivit lurad ringde innan den 30 september. Han pratade med polisen som förklarade att han inte kunde göra någon polisanmälan innan tiden för betalning hade löpt ut.

Den Niklas han talade med i telefon hade en dialekt med en touch av göteborgska. Men det kan ha varit någon annan brytning. Han sa att det pris som Carl hade satt på Blocket var det pris han skulle få. Det var överenskommet när han körde ner till Lagan. Niklas Karlsson berättade att han bodde i Jönköping och att hans bror hade bott i Taberg som Carl kommer ifrån. De hittade några gemensamma beröringspunkter, bl.a. att hans bror var gift med Carls jobbarkompis eller något i den stilen. Hans jobbarkompis var i alla fall ingift i hans släkt.

#### **Förhöret med tilltalade Niklas Karlsson**

Han blev uppringd av Peter om att det skulle komma en kille från Jönköpingstrakten. Pris var redan överenskommet och de skulle fylla i avtalet. Carl kom och körde in sin bil i lokalen och Niklas kollade om han ville plocka med sig något. De skrev avtalet och han frågade Carl om köpesumman och fick bekräftat att det var samma som han tidigare hade fått från Peter. Han tror att Carl fyllde i ett exemplar av avtalet och att han själv fyllde i ett men de upprättade två exemplar av avtalet precis som Carl säger.

Sedan var det som Carl har berättat. De pratade. Niklas förklarade att Carl var först på plats och att de inte hade fått till det med kontoret och att det skulle piffas till lite. Sedan frågade han Carl, eftersom denne inte hade någon med sig, hur han skulle komma hem. Carl sa att han hade sin far i Värnamo som skulle hämta honom. Eftersom Niklas ändå skulle åka hem så erbjöd han skjuts till Värnamo och de satt och pratade på vägen. De

pratade också om gemensamma nämnare. Om han hade velat begå bedrägeri hade han väl inte pratat om sin svägerska.

Han tror inte att han visade något bankpapper. Han förstår inte vad det skulle ha varit för papper. Det enda han fick från Peter var att han skulle lägga till Handelsbanken Finans i avtalet. Om Carl hade något tvivel skulle han säga att en bankman från Handelsbanken skulle ringa upp honom. Detta ingick i Peters instruktioner. Han har inte haft någon ytterligare kontakt med Carl.

Han såg när pengarna från försäljningen av Carl Anderssons husbil kom in på kontot. Han förde 140 000 kr vidare enligt instruktioner han fick. Han vet inte till vem de fördes.

Han var med vid tillfället när husbilen såldes. Han blev uppringd av Peter. Det skulle komma någon från Karlskrona och kolla på en husbil. Peter förklarade att det var Carls husbil som de var intresserade av. Niklas sa att han inte kunde något om husbilar men Peter sa att intressenten bara ville titta på den bilen. När Niklas kommit ner till Västergatan kom ett par som presenterade sig som Fredrikssons. De tittade och han provåkte en runda med husbilen. Då ringde Peter och sa att ytterligare en människa skulle komma och kolla på samma husbil varvid Niklas sa att det redan fanns folk där. När Fredrikssons kom tillbaka kom ytterligare två herrar. Niklas talade med de nykomna och paret Fredriksson blev irriterade och talade om att Niklas hade tagit dit dem med flit för att trissa upp priset. Niklas kände sig dum. Han kunde inte svara på frågor. De bläddrade i handböckerna som var med. Paret Fredriksson började titta på andra husbilar, bl.a. på Bergmans bil. Medan de två nykomna tittade på Carls bil tittade alltså paret Fredriksson på annat.

Efter att de nykomna hade tittat på Carls husbil var de intresserade av att köpa. Han ringde till Peter och frågade och sa att de ville köpa Carls bil nu. Peter sa att de måste ha 180 000 kr. Köparen ville ge 175 000 kr och sa att ”får jag den för 175 000 tar jag den direkt”. Han ringde till Peter igen och Peter sa då ”bara sälj den” och då gjorde han det.

Han hade inget intresse av priset och kom inte heller ihåg vilket pris han hade fyllt i beträffande Carl Anderssons husbil ett par veckor tidigare. Han tänkte därför inte något särskilt om att den såldes för omkring halva det pris som Carl Andersson skulle få. Han vet inte var avtalet med Carl Andersson fanns. Han tror att det fanns i hurtsen på firman. Han har skrivit ut kvittot på s. 44 i förundersökningsprotokollet. Han har också fyllt i ägarbytet. När den nya kunden var där plockade Niklas Karlsson fram det nya registreringsbeviset. Han var tvungen att skriva på ägarbeviset eftersom han var firmatecknare. Carl Andersson hade med sig och lämnade ägarbyteshandlingen.

## ÅTALSPUNKT 2

### Åklagarens sakframställning

Målsäganden Jörgen Karlsson sökte själv upp Berggrens och hittade information om att Berggrens kunde sälja bilar. Efter kontakt bestämde han sig för att han skulle åka till Lagan. Han skrev på ett avtal och lämnade över fordonet för försäljning den 8 augusti 2020.

Av registreringsutdraget på s. 57 i förundersökningsprotokollet framgår att Berggrens registrerades som ägare den 20 augusti 2020 och att bilen sedan registrerades på Söders Biltorg den 27 augusti.

På s. 58 – 60 finns förmedlingsavtalet och där framgår att Jörgen Karlsson lämnade in bilen samma dag som Carl Andersson, nämligen den 8 augusti. Försäljningspriset anges till 150 000 kr och under rubriken ”Övrig info från inlämnare” anges ett bankkonto som tillhör Jörgen Karlsson och under ”Övrig info från förmedlaren” anges 14 – 30 dagar, som den tid inom vilken ägaren skulle få betalt.

På s. 61 finns ägarbyteshandlingen som undertecknats av både Jörgen Karlsson och Niklas Karlsson.

På s. 65 – 66 finns textmeddelanden som utväxlats mellan Jörgen Karlsson och Berggrens. Det framgår att Jörgen Karlsson hörde av sig den 8 augusti kl. 14.34 med en förfrågan om sin bil. Den 13 augusti kl. 14.48 frågar en representant om han kan ringa upp om en stund.

På s. 67 finns ett kvitto om att bilen har sålts vidare till Söders Biltorg den 21 augusti för 110 000 kr kontant.

På s. 68 finns ett kontoutdrag som visar att det den 8 september skickats en swish från Niklas Karlssons privata konto i Swedbank med 5 000 kr till målsäganden Jörgen Karlsson.

### **Förhöret med målsäganden Jörgen Karlsson**

Bilen var av 2011 års modell. Det pris som de gav var bra och det var därför han nappade på det. Han anser att den värdering om 100 000 kr som polisen hämtat in är något låg. Han anser att värdet borde ligga runt 120 000 kr. Skicket på bilen var exemplariskt. Det fanns inga skavanker. Han hade haft den i ett år. Han hittade Berggrens på Blocket. Där stod inte mer än att de köpte och förmedlade bilar. Han hittade sedan på nätet att det var en firma från Göteborg som hade hållit på i 15 år och han kände att han vågade lita på detta. Han googlade fram uppgifterna men han minns inte var han hittade dem. Han är inte så "haj" på det. De svarade när han ringde och ringde tillbaka efter en stund. Det var inte samma person som ringde upp som först hade svarat. Han hörde på dialekten att det inte var samma person. Han ringde på lördagen och åkte och lämnade bilen efter någon timme.

När han kom till Lagan träffade han Niklas Karlsson. Han tror att det var han som svarade först och sedan var det någon annan som ringde upp. Det vara snabba ryck och han fick ett trevligt bemötande. Niklas Karlsson tittade lite på bilen och provkörde den. Den andra mannen han talade med i telefon hade förklarat för honom innan hur det skulle gå till och att de hade 14 dagar på sig att sälja bilen.

Det var Niklas Karlsson som hade avtalet. Det skrevs på i företagets lokaler. Där var välstädat och där fanns inga andra bilar än hans, inga skyltar eller något annat. Han läste ”hyfsat” väl igenom avtalet. Det var han som fyllde i uppgifterna om honom själv och hans bil. Han fick inte någon hjälp. Niklas Karlsson stod en bit därifrån medan han fyllde i avtalet, det var inget avancerat. I avtalet skrevs 14 – 30 dagar och Niklas Karlsson sa att innan 14 dagar räknade de med att ha sålt den och inom 30 dagar skulle han få sina pengar. Den uppgiften har han inte fyllt i. Han har fyllt i egna uppgifter och datum, bilpriset har han inte skrivit och Handelsbanken Finans stod redan där, kontonumret har han fyllt i men inte 14 – 30 dagar. Han vet inte vem som hade fyllt i det som redan fanns i avtalet.

När han hade fyllt i avtalet parkerade han bilen och lämnade över två nycklar och det ifyllda registreringsbeviset. Han såg inte vem som skrev den andra namnteckningen på beviset. Han blev sedan hemkörd av Niklas Karlsson i en vit Volvo V60. Han väntade i 14 dagar och hörde sedan av sig. Han fick ett SMS om att någon skulle ringa upp. Det ringde en man som han inte kände igen rösten på. Han sa att deras VD hade blivit sjuk i Corona och att de därför inte kunde betala ut pengar. Han frågade om han kunde vänta 14 dagar och erbjöd honom pengar för det. Han fick 5 000 kr för att han skulle få vänta 14 dagar. Swishen med pengarna kom inom en timma efter samtalet. Den person han pratade med i telefon lät som en annan än den han hade träffat på firman. Han hade mer göteborgsdialekt. Sedan hörde han inte av dem mer. Han fick inget svar på de SMS han skickade. Han har inte haft kontakt med Berggrens på något annat telefonnummer än det som framgår av SMS:en. Det hittade han på Blocket. Av de personer han pratat med på Berggrens minns han bara namnet Niklas.

Under förhöret har Jörgen Karlsson konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med honom den 16 november 2020.

När jag ringde numret i annonsen, 0730522680, så svarade en man som presenterade sig som Peter. Han berättade att det inte skulle vara några problem att sälja bilen åt mig. Att jag kunde lita på honom. Han berättade vidare att jag var den första personen att lämna in en bil där. Peter trodde det skulle ta ungefär 14-30 dagar att sälja bilen. Peter trodde att



han skulle få den såld snabbt. Jag och Peter diskuterade priset. Jag trodde att jag kunde få kanske 120 000 – 130 000 kronor för den men Peter trodde att han kunde sälja den för 150 000 kr. Så det priset, 150 000 kr, kom vi överens om. Jag blev lite förvånad men Peter hävdade att det skulle bli lätt att sälja den. Han lät övertygande så jag nappade på det.

Jörgen Karlsson har kommenterat enligt följande. När han ser detta minns han att mannen presenterade sig som Peter. Han tror att han talade med två personer på telefon. Han är inte hundra på att han pratade med Niklas på telefon.

Han tyckte det var lite konstigt att Peter höjde det pris om 120 000 – 130 000 kr som Jörgen trodde att han kunde få för bilen. Det som övertygade honom om att detta var okej var att en bekant hade sålt sin bil på samma sätt så han tänkte då att det skulle gå. Niklas Karlsson ingav dessutom förtroende.

#### **Förhöret med den tilltalade Niklas Karlsson**

Han hade kört Carl Andersson till Värnamo när Peter ringde och sa att han skulle tillbaka till Lagan och möta upp en kund och han fick dessutom besked om att han skulle köra kunden till Myresjö. När han kom dit var kunden där. Han tittade på bilen och provkörde den och den var väldigt ”skitig”. Sedan skrev de på papperna och Niklas körde hem Jörgen till Myresjö. De förifyllda uppgifterna hade Niklas fyllt i. Det var Peter som hade sagt att han skulle skriva i de uppgifterna. De borde ha skrivit två avtal. Han lade avtalet i hurtsen på kontoret. Alla möblerna kom samtidigt så hurtsen fanns redan där. Jörgen lämnade en underskriven ägarbyteshandling. Han känner inte till något om att bilen såldes till Söders Biltorg. Överföringen på 5 000 kr gjorde han efter att Peter hade ringt upp och sagt att han skulle föra över 5 000 kr omgående. Han frågade inte vad pengarna var till för. Han gjorde det direkt. När han förde över pengarna såg han att de gick till en Jörgen Karlsson men han kopplade inte direkt. Han såg att Toyotan stod kvar där ett bra tag, ett par veckor. Han märkte sedan att den förvann. Carl Anderssons husbil kom iväg först. Han hade ingen ytterligare kontakt med Jörgen.

Han berättade bl.a. om sig själv när de körde förbi Vrigstad att han hade tävlat i motocross i många år och att han hade tävlat på banan där.

Han trodde att det var en ärlig affär. Han hade ingen avsikt att lura Jörgen Karlsson.

### **Vittnesförhöret med Loae Toma**

Den bil som han transporterade från Lagan till Stockholm den 18 augusti var en svart Toyota Rav4. Det var Elina Kronqvist Holmstedt som förde på tal att han skulle ta bilen till Stockholm. Det hade inte kommit fram innan. Niklas bara skrev ett SMS om att han hade fixat en bil. På väg mot Stockholm fick han ett samtal från Niklas och en man som om han minns rätt hette Peter och som presenterade sig som kompanjon till Niklas. De frågade om han hade kommit fram. De frågade om han kunde lämna bilen utanför Scandic Hotel i Kungens kurva utanför Skärholmen. Han frågade Niklas vem som skulle ta emot bilen. Niklas sa att ingen skulle ta emot den utan att han skulle lägga nyckeln på främre däck på förarsidan. Han låste bilen och lämnade nyckeln på främre däck. Han tog en bild och skickade till Niklas för att visa var bilen stod parkerad.

### **ÅTALSPUNKT 3**

#### **Åklagarens sakframställning**

Anders och Yvonne Bergman ägde husbilen tillsammans. Den har värderats till omkring 450 000 kr. Det var Anders Bergman som lämnade över husbilen till Berggrens den 14 augusti. Det var fråga om telefonkontakter och två besök.

På s. 86 finns utdrag ur registreringen som visar att Berggrens registrerades för fordonet den 20 augusti 2020. En Thomas Mikael Fredriksson med adress i Karlskrona registrerades som ägare den 29 augusti.

Av förmedlingsavtalet på s. 87 – 89 framgår att inlämnare var Yvonne Bergman och att inlämning skedde den 14 augusti, att avtalad inlämningstid var 30 dagar och att fordonet skulle säljas för 450 000 kr. När det nere på s. 1 i avtalet står att inlämning skedde den

13 augusti är detta enligt Anders Bergman en felskrivning. Längre upp på samma sida står att fordonet lämnats in den 14 augusti och det är detta som är korrekt. Efter 30 dagar skulle Berggrens köpa bilen för 450 000 kr om man inte hade lyckats sälja den

På s. 90 – 91 finns ägarbyteshandlingarna både för makarna Bergmans överlåtelse till Berggrens och Berggrens överlåtelse till Mikael Fredriksson. Båda handlingarna har för Berggrens undertecknats av Niklas Karlsson.

På s. 95 – 97 finns Anders Bergmans textmeddelanden med företrädare för Berggrens. Där kan man se flera meddelanden från företrädare för Berggrens, bl.a. om att Niklas Karlsson är sjuk i Corona och att detta skulle fördröja betalningen.

På s. 98 finns kvitto på vidareförsäljningen av makarna Bergmans husbil till Mikael Fredriksson för 215 000 kr undertecknat av Niklas Karlsson den 29 augusti, vilket var samma dag som försäljningen av Carl Anderssons husbil skedde.

På s. 99 finns ett utdrag från Niklas Karlssons personliga bankkonto till vilket det kom in en betalning på 215 000 kr den 29 augusti med angivande av ”pilot anl853” vilket var märke och registreringsnummer för makarna Bergmans husbil. Den 31 augusti gjordes en överföring av 215 000 kr till APPN Investment.

### **Förhöret med målsäganden Anders Bergman**

Husbilen var av 2007 års modell och i bra skick. Den hade kostat 497 000 kr och den hade tillbehör som var värda 30 000 kr. Han lade ut den på Blocket och begärde 449 000 kr. Han fick svar efter 20 minuter från en Anders som erbjöd honom det här kontraktet som sedermera undertecknades. Anders skickade ett kontrakt per mail till honom. Det var ett tomt kontraktsformulär.

Han och hans sväger bestämde att de skulle åka ner till Lagan. Där träffade han Elina Kronqvist Holmstedt som sitter i rättssalen. Han godtog inte det utan han ville träffa

den som ägde firman. De väntade där ett par timmar på att Niklas Karlsson skulle komma. Niklas Karlsson var den som sitter i rättssalen. Under tiden de väntade blev de erbjudna en middag. När Niklas Karlsson kom krävde Anders en bankgaranti. Niklas Karlsson gick och ringde och kom tillbaka och sa att Handelsbanken skulle ringa till honom. Anders lämnade en nyckel och behöll den andra. På måndagen fick han ett telefonsamtal från en som hette Anders. Han sa att de skulle ringa upp honom från Handelsbanken dagen efter. Han fick ett telefonsamtal från någon som sa sig ringa från Handelsbanken. De gick i god för Niklas Karlsson för 15 miljoner. Anders ringde upp numret som stod på sin telefon och då kom man till Handelsbankens växel men han kom inte vidare på grund av banksekretessen. Efter att han fick den garantin åkte han tillbaka och lämnade nyckel och ägarbyteshandlingen som Yvonne hade skrivit på hemma. Det var den 20 augusti. Han lämnade detta till Elina Kronqvist Holmstedt. Det var det dumaste han gjort. Han talade om för Elina Kronqvist Holmstedt vad som fanns i bilen.

Där stod en försäljare på utsidan. Där stod också en bil värd 1,3 miljoner kr och det stod tio – tolv husbilar i hallen. Han trodde att det var grönt. När han såg så många husbilar och den fina bilen utanför var det förtroendeingivande. Han har frågat sig själv varför han lämnade bilen. Han hade tidigare varit hos en annan firma som hade samma upplägg och det bidrog till att han trodde på det.

Innan han lämnade nycklarna ringde en man som kallade sig Anders och sa att han hade en köpare på bilen. Sedan kom SMS-konversationen.

Han hade ingen mer kontakt med Berggrens utöver textmeddelandena förutom att han, när han inte fick sina pengar åkte han ner till Jönköping för att leta efter Niklas.

Han lämnade in bilen den 14 augusti så det är en felskrivning när det står den 13 augusti på ett ställe i avtalet. Det var Niklas Karlsson som fyllde i allt i avtalet. Anders fyllde inte i något. Han skrev inte heller på avtalet. Inte heller Niklas Karlsson skrev på avtalet förrän senare efter att Anders hade påpekat att det inte var påskrivet. Han minns inte

om det skrevs ett eller två exemplar av avtalet men han fick med sig ett. Han fick ett av Niklas Karlsson underskrivet avtal på posten. Priset bestämdes genom att han hade begärt 449 000 kr på Blocket och så fick han 1 000 kr för att han hade väntat.

Skälet till att han skickade adressen till suppleanten på SMS till Berggrens var att de sa att Niklas Karlsson var den ende som kunde skicka ut pengar och han hade Corona. Han hade pratat med Handelsbanken som sa att det var fel att bara en kunde företräda bolaget. Det var en Peter som berättade om att Niklas hade Corina. Men han tror att alla han pratade med var samma person. Men de lät inte som samma person.

Den 29 september ringde han upp Niklas Karlsson och plötsligt svarade han på ett av telefonnumren. Då stod Anders utanför hans lägenhet. Niklas Karlsson lovade då att han skulle få sina pengar dagen efter. Det var den som hette Niklas som svarade. Han sa att det fanns fler Niklas i företaget. Den han talade med lät som den Niklas som han hade träffat.

Anders Bergman har under förhöret konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med honom den 13 oktober 2020.

Ingenting hände så den 29 september 2020 åkte jag ner med min husvagn och övernattade utanför Berggrens husbilscenter i Lagan. Jag såg att det var helt tomt inne i lokalerna, även kontorsutrustningen var borta. Dagen efter, den 30 september, åkte jag till Niklas bostad, Sjömansgatan 6B i Jönköping. Utanför bostaden stod den flotta vita Volvon. Jag slog på registreringsnumret som var MCU00F och såg att den var hyrd av en firma i Jönköping. Trappuppgångsdörren var låst men jag smet in när en annan man gick in. Postfacken till lägenheterna fanns på bottenplan. Jag såg att det låg post till Niklas i hans brevlåda. Det var kanske 2-3 brev. Jag rörde dem aldrig. Luckan var inte stängd, det låg en pappersbit för låset. Jag gick aldrig fram till Niklas lägenhet då mannen som släppt in mig sade till mig att gå. Han verkade inte bekväm med att ha släppt in mig. Jag satt utanför en stund och ringde upp alla telefonnummer jag hittat till Berggrens husbilscenter, ca 10 st. Det var vid 18-tiden på kvällen.

När jag ringde ett av de numren svarade en person "Niklas". Jag hörde att det inte var Niklas som jag träffat. Mannen sade då att det fanns två Niklas på företaget. Jag sade att jag ville ha mina pengar. Han sade att jag skulle ta med "Anders" som ringt mig första gången. Jag svarade att jag skulle göra en polisanmälan om Niklas inte ringde mig innan 12.00 dagen efter, alltså den 1 oktober.

Anders Bergman har kommenterat enligt följande. Det stämmer att han övernattade utanför Berggrens. Han har sagt till polisen att han hörde att det inte var den Niklas som han hade träffat som svarade i telefonen den 29 september. Men efter att han hört Niklas Karlsson prata i rätten idag under ett långt förhör känner han igen att det var den Niklas han talade med i telefonen. Skälet till att frågan om flera Niklas kom upp i deras samtal var att den som han pratade med sa att det var en annan Niklas som hade skött affären och i det ögonblicket trodde han på det.

### **Förhöret med den tilltalade Niklas Karlsson**

Han blev uppringd av Peter som sa att det stod en ilsken kund som hade väntat länge. Han sa att Niklas måste åka dit och att Elina inte kunde vara kvar längre. Kunden ville träffa ägaren. Niklas sa att han var på väg hem från Göteborg. ”Vi hörs sedan” sa Peter och lade på. Sedan ringde Peter igen när Niklas precis hade kommit till Jönköping. Han bytte kläder och kastade sig i bilen och drog ner till Lagan och mycket riktigt stod Anders och hans svåger där något sura. De tittade på husbilen och pratade om den. Anders lugnade ner sig. De gick igenom allt praktiskt. Han hade av Peter fått förklarat att priset skulle vara 450 000 kr. Det var inget konstigt med det. När de satt där inne sa Anders att de inte fick köpa den direkt. Anders frågade varför Berggrens inte kunde betala beloppet direkt. Han blev kall och kunde inte svara. Han gick ut och ringde till Peter. Peter sa att de inte kunde köpa bilen direkt utan att det som var uppgjort skulle gälla. Niklas förklarade för Peter att Anders inte lämnade någonting om de inte hade bevis på att de hade pengar. Peter sa att han skulle säga till Anders att Handelsbanken skulle ringa upp. När han hade berättat det för Anders lugnade han ner sig något. Det var inte mer med det och så skildes de åt. Därefter har han inte talat med Anders.

Om Anders säger att Niklas inte skrev på avtalet är det säkert så. Han minns inte för han har skrivit på så många. Han tror att det har gått till så som Anders säger och att Niklas kan ha skrivit på avtalet i efterhand. Det är hans underskrift på avtalet.

Pengarna har kommit in till APPN International, Guld och valuta. Det är han som skickat pengarna vidare.

När paret Fredriksson, som först var intresserade av Carl Anderssons husbil, sedan tittade vidare frågade de om de fick provköra Bergmans husbil. Under tiden ringde han till Peter och förklarade att de hade tappat intresset för Carl Anderssons bil och frågade vilket pris som han skulle begära för Bergmans bil. Peter sa att de skulle ha 225 000 kr. När Fredrikssons kom tillbaka efter provkörningen var de eld och lågar. De tyckte att det var en fin husbil. Niklas sa att den kostade mer än den andra men det verkade inte spela någon roll för dem. De ville pruta ner den till 215 000 kr och sa att i så fall blir det affär direkt. Niklas sa att han måste ringa ett samtal för han kunde inte släppa den direkt. När han ringde till Peter igen sa denne ”sälj den för det”, dvs. för 215 000 kr. När de skulle föra över pengarna hade Niklas inte Berggrens kontonummer uppskrivet. Han visste inte vad han skulle göra. Han vet inte om Berggrens kontonummer fanns tillgängligt i lokalen. Men det visade sig att Fredriksson hade Swedbank så då sa Niklas att de kunde sätta in pengarna på hans privata konto så fick han sedan överföra dem till Berggrens. Det var inga problem för Fredrikssons och så skrev Niklas ett kvitto. Det var inte det för att det skulle gå fortare som pengarna fördes över till Swedbank.

Han tänkte inte på att priset blev mer än 200 000 kr lägre än han hade avtalat med Bergmans. Han tänkte inte mer på det som var sagt innan för han hade skrivit på så många papper. Han vet inte om avtalet som de hade med Bergmans fanns kvar i lokalen.

Han kommer inte ihåg om firman behöll någon kopia på kvittot som han skrev till den nya ägaren men han tror att det var så. Han vet inte vem som har gjort kvittomallen. Det är han som har fyllt i allt på kvittot.

Han kände inte till att någon tänkte lura Bergmans. Han hade ingen avsikt att vilseleda dem. Han gjorde bara som han fått order att göra. Han har inte haft någon mer kontakt med Anders Bergman och det var inte han som svarade på Anders telefonsamtal den 29 september.

Han vet inte att Bergmans husbil i annonsen på Berggrens hemsida annonserades ut för 475 000 kr. Han har bara stått som målvakt och har ingen aning. Det är dock riktigt att han skrivit på avtalet med Anders Bergman och gjort upp om ett pris.

#### ÅTALSPUNKT 4

##### Åklagaren sakframställning

Dan Edvinsson lämnade in sin husbil den 15 augusti. Han hade kontakt med Berggrens både före och efter och kontakterna efteråt handlade om att han skulle lösa ett lån.

På s. 143 framgår att Dan Edvinssons husbil registrerades på Berggrens den 19 augusti 2020.

Avtalet finns på s. 144 – 146 och där framgår att priset skulle vara 469 000 kr. och att inlämningstiden skulle vara ”30 dagar plus enligt överenskommelse”. Det finns angivet att det fanns ett nytt batteri i bodelen och två nycklar.

Ägarbyteshandlingen finns på s. 147 och den är underskriven av Dan Edvinsson och Niklas Karlsson.

På s. 153 finns textmeddelanden daterade den 10 augusti och som Niklas har skrivit under.

På s. 244 i tilläggsprotokollet, aktbil 109, finns de anteckningar som hittades i Elina Kronqvist Holmstedts bostad. Där anges att YCE är fotad och att det finns annons uppe.



Fordonet har sålts vidare till Estland. Det är den första i en rad av flera vidareförsäljningar som har skett till Estland. Polisen har via kontakter på Interpol fått fram de kvitton som visats upp i samband med att fordonet registrerats i Estland på nya ägare.

På s. 155 i huvudprotokollet finns ett kvitto på att Dan Edvinssons husbil sålts kontant för ett pris om 35 900 Euro. Polisen har inte sett att någon betalning kommit in.

### **Förhöret med målsäganden Dan Edvinsson**

Det var i samband med att han skulle skilja sig som behövde sälja sin husbil. Han hade haft den i en säsong. Skicket var jättefint. Han tycker att polisens värdering på 360 000 kr är ”för jävligt” låg. Den var värd minst 460 000 kr. Han betalade nästan 450 000 kr och sedan Coronapandemin kom hade priset på husbilar skjutit i höjden.

Han hade lagt ut den på Blocket och blev kontaktad av en Niklas och de bestämde att han skulle komma ner till Lagan. Men där fanns inte Niklas utan han träffade en kvinna i lokalen och det var Elina Kronqvist Holmstedt. Kvinnan presenterade sig som Linda men nu vet han att hon heter Elina. Barbro Neuman ringde till honom och frågade om han också hade blivit lurad och frågade om han hade information om den här Linda och han kollade i sina papper men där stod inget namn. Han är nästan 100 procent säker på att hon sa att hon hette Linda. När det började gå upp för honom att han hade blivit lurad sökte han förtvivlat efter en Linda men sedan kom det fram en bild på tjejen. Han ringde till den som ägde lokalen som sa att hon bodde i Hamneda. Han och kvinnan pratade vid mötet i Lagan om annat än bilen, bl.a. sa hon att hon hade köpt en ny hästtransport och att hon höll på med hoppning.

Det var en jättefin lokal och där stod sju – åtta bilar. Han skrev på avtalet och gick sedan ut och hämtade ägarbeviset och fyllde i det. De papper som åklagaren har visat är de han fick med sig hem. Det är Elina som har fyllt i avtalet. Elina frågade efter ägarbyteshandlingen och begärde att han skulle skriva på den.

Elina gick runt och tittade lite i husbilen och sa att hon tyckte att den var fin. Det var han som gav information om ett nytt batteri i bodelen. Han har inte skrivit ”2 x nycklar” i avtalet. Sedan lämnade han över bilen och hans fru körde honom därifrån.

Senare ringde Niklas och sa att han hade spekulanter på husbilen men att han inte kunde sälja den förrän lånet var löst. Han gick till banken och löste det lånet med ett nytt lån. Det var någon vecka efter att han hade lämnat in husbilen. Sedan hörde han inget mer.

När han blev uppringd av Barbro Neuman trodde han inte att han hade blivit lurad. Han hade fått förtroende för företaget och det var fint i lokalen. Han fick förtroende för Elina, hon var trevlig och skojade som alla säljare. Det var han själv som parkerade husbilen utanför. Elina körde den inte.

Han har varit i kontakt med en Niklas och han tror att det var samma person. Kontakterna tror han har varit på samma telefonnummer som det som syns på textmeddelandena. Han minns inte vilket datum som kontakten inleddes. Det kan stämma att det var den 10 augusti som det framgår av textmeddelandena.

Priset diskuterade han med Elina. Han sa att han ville ha 469 000 kr och hon tyckte att det var ett rimligt pris. Frågan om 30 dagar kom upp när de skrev avtalet. När han hämtade ägarbeviset var han borta under tre – fyra minuter från kontoret. Han är säker på att hon skrev under avtalet. Hon sa att ”jag skriver under här och du skriver under där”. Han vet inte hur hennes namnteckning ser ut.

Han har haft kontakt med andra kunder som blivit lurade och diskuterat Elinas namn. Han har inte utväxlat någon information med andra kunder.

Som framgår av det första SMS:et hade han kontakt med någon på Berggrens, Niklas, och de kom överens om att han skulle komma på lördagen den 15 augusti, kl. 13.00. Efter att han hade lämnat husbilen hade han inte kontakt med någon annan på Berggrens än Niklas.

Han kan inte säga att han känner igen Niklas Karlssons dialekt från kontakterna med Berggrens.

#### **Förhören med de tilltalade**

##### *Niklas Karlsson*

Han känner inte till något om den här affären, förutom att han skrivit på registreringspappret. Han ser att det nummer som Dan Edvinsson hade kontakt med på Berggrens var det nummer som disponerades av han som i målet kallas för Peter. Han känner inte till något om att fordonet förts utomlands. Han vet inte om fordonet annonserats ut på Blocket.

##### *Elina Kronqvist Holmstedt*

Det stämmer att hon tog emot fordonet. Det var hennes andra dag på kontoret. Det fanns typ ingenting på kontoret. Hon minns inte jättemycket av samtalet med Dan. Hon har absolut inte kallat sig för Linda, hon vet inte ens om hon presenterade sig. Ibland kom de bara och sa ”är det du som är tjejen på kontoret” och då svarade hon att det var det. Det är hon som har fyllt i uppgifterna i avtalet. Hon fick uppgifterna när hon pratade med Niklas innan Dan kom. Hon kan inte säga säkert om priset kom på tal först på plats. Med största sannolikhet har hon fått ett SMS där det stod information om vad som skulle stå i kontraktet. Hon fick uppgift från Niklas att det skulle lämnas in en husvagn och en husbil på lördagen. Hon tror att husvagnen kom först.

Hon tog upp det här med ägarbyteshandlingarna. Hon hade fått information från Niklas om att de skulle lämnas in. Efter att kunden hade åkt ställde hon in fordonet i lokalen. Avtalet lade hon i en mapp tillsammans med ägarbyteshandlingen och papperna från husvagnen. De hade bestämt att papperna skulle ligga så att de var lättåtkomliga för Niklas.

Med största sannolikhet gäller de anteckningar som fanns i hennes bostad bl.a. detta fordon. Hon har fotat det och skickat bilderna till Niklas och hon var nyfiken på om bilderna kom upp på Blocket så hon hade lite koll på det och då såg hon att det hade kommit upp. Hon kan inte svara på till vilket pris husbilen låg ute men det var inte under det avtalade priset

Hon har inte kallat sig för Linda. Hon rättade en kund som kallade henne Linda och sa att hon var Elina. Endast vid ett tillfälle när det var en kund som hon tyckte var obehaglig har hon kallat sig Linda och skickat ett meddelande till Emma Nilsson om det. Hon har annars inte använt falskt namn i kontakt med kunder.

Hon känner inte till företagets tidigare ägare Jesper. Hon kollade upp företaget lite när Niklas hade sagt att han hade köpt företaget. Tillsammans med Jesper fanns det en Linda i företaget. Det visste hon inte tidigare men det har hon sett senare i förundersökningsprotokollet.

Hon minns inte något som hon pratade med den här kunden om. Hon brukade prata öppet med kunder. Om Dan säger att de har pratat om hästar stämmer det säkert i och med att hon håller på med hästar.

Hon hade fått uppgiften om priset från Niklas. Hon fick känslan av att det priset som kunden hade begärt på Blocket var det som Berggrens avtalade om. När Berggrens lade ut annonser på husbilarna brukade det vara en regelmässig höjning på 10 000 kr i förhållande till avtalet.

Av det som står skrivet i avtalet har hon inte skrivit ”2 x nycklar”. Det är inte hennes handstil men resten har hon skrivit. Det som står i slutet om ”ringer för information” handlade om lånet. Hon visste ingenting om lånet på husbilen. Hon lade alla handlingarna till de respektive bilarna i en plastficka. Hon lade det i den röda mappen som Niklas senare skrev på.

Hon har inte berättat att Niklas mor var dålig. Däremot kan han själv ha sagt att han varit dålig eller vabbat.

Det måste ha varit dagen innan som hon fick veta att hon skulle jobba på lördagen. Det skedde genom ett SMS från Niklas. Hon skulle jobba för att det skulle komma en husbil och en husvagn.

Hon visste inte mer än att det fanns lån på husbilen. Det var Dan som berättade om lånet. Hon tror att Dan ställde någon fråga om hur man skulle göra med det och då hänvisade hon till säljaren. Helt ärligt visste hon inte att det fanns lån bundna till fordon innan det här hände.

## ÅTALSPUNKT 5

### Åklagarens sakframställning

Barbro Neuman lämnade in sin husbil till Berggrens den 18 augusti 2020.

Av registreringsuppgifterna på s. 175 i förundersökningsprotokollet framgår att Berggrens blev registrerad ägare den 19 augusti. Dessförinnan var Barbro Neuman registrerad ägare sedan den 5 november 2017. Efter att Berggrens sålt fordonet gick ägandet över till Kenneth Sydefors som registrerades som ägare den 7 september 2020.

På s. 177 finns det ifyllda kontrakt som Barbro Neuman fick med sig hem efter att hon hade lämnat in sin bil till Berggrens. Barbro Neuman togs emot av Elina Kronqvist Holmstedt. Av avtalet framgår förutom inlämningsdagen som var den 18 augusti även att försäljningspriset skulle vara 500 000 kr och att det som i avtalet kallas för inlämnings- ningstid skulle vara 30 dagar. Det framgår att det fanns en lagning på vänster bak och att det fanns lån på bilen. Elina Kronqvist Holmstedt noterade i avtalet att ”vi håller kontakt gällande lån”.

På s. 179 – 180 finns ägarbyteshandlingar som Niklas Karlsson och Barbro Neuman har skrivit under.

Av de anteckningar som Elina Kronqvist Holmstedt fört och som beslagtogs i hennes hem (s. 244 i tilläggsprotokollet, aktbil 109) finns det här fordonet med och i noteringen är CNY noterad som ”fotad”

På s. 1013 i förundersökningsprotokollet finns ett foto på husbilen som Elina Kronqvist Holmstedt har tagit.

På s. 168 finns ett inledande meddelande från Berggrens till Barbro Neuman och även hennes svar på meddelandet.

15 aug 12:58

**Hej vi söker dig gällande ditt fordon. Vi är seriöst intresserade. Vi skulle gärna ha lite mer info, foton och att ni kontaktar oss. Mvh Berggrens Husbils Center AB Kontoret  
Tel : 0372-30030 Niklas Mob : 0730-382859 Anders Mob : 0730-437896**

**<https://www.berggrenshusbilar.se/>**

16 aug 07:37

**Skall återkomma med foton.**

16 aug 16:19

Den 27 augusti (s. 182 i förundersökningsprotokollet) kom ett nytt textmeddelande till Barbro Neuman och det var i ett meddelande där det skrevs ”Hej Barbro det är Niklas från Berggrens Husbilar Det gäller er husbil som ni lämnat in till oss på förmedling var vänlig och hör av dig till oss omgående”

På s. 183 finns ett kvitto sänt till Kenneth Sydefors och avsänt från adressen Niklas Karlsson [kakkan2020@icloud.com](mailto:kakkan2020@icloud.com). Av kvittot framgår att Kenneth Sydefors köpt husbilen CNY463 för sammanlagt 280 000 kr och att han hade lämnat en tavla av konstnären Elisabeth Warling, värderad till 40 000 kr, som delförskott. Tavlan ifråga beslagtogs den 3 december 2020 hos vittnet Emma Anderberg, s. 184 och 186.

Av s. 187 framgår att en betalning på 240 000 kr skett från Kenneth Sydefors den 7 september 2020 till Niklas Karlssons privata konto i Swedbank. Av pengarna fördes 235 000 kr samma dag vidare till APPN Investment.

### **Förhöret med målsäganden Barbro Neuman**

Skicket på husbilen var gott. Det fanns en liten skada bak och ett glapp i elsystemet. De ville sälja den eftersom de inte tyckte att de nyttjade den tillräckligt mycket och att det var synd att den stod och rostade. De lade ut den på Blocket i två perioder. Efter den första förlängde hon tiden. Sedan gjorde hon ett uppehåll och satte ut den igen. Det var då hon fick ett meddelande via Blocket att Berggrens var seriöst intresserade av hennes bil. Hon tog kontakt med dem. Hon ville ha 500 000 kr och det var de villiga att betala och de skulle betala 500 000 kr inom 30 dagar oavsett om den blev såld eller inte. Hon sökte på företaget och såg att det hade varit verksamt från år 2008. Hon gick in på hemsidan och såg en video om ”Så här arbetar vi” och där talades mycket om kundens trygghet. Hon tyckte att det var tryggt. De ville att hon skulle komma redan dagen efter och var mycket angelägna. Hon hann inte det och behövde dessutom städa husbilen innan.

Hon kom till Berggrens den 18 augusti och där stod massor med folk med nycklar och där stod flera husbilar så det kändes tryggt. Då kom Linda åkande i sin bil. Det var Elina Kronqvist Holmstedt som presenterade sig som Linda. Hon känner igen henne i rättsalen. Linda kollade igenom bilen och konstaterade att det fanns en skada bak men att den i övrigt var fin. De gick in på kontoret och där var det lite spartanskt. Där skrev de på papper. Linda insisterade att Barbro skulle lämna ifrån sig registreringsbeviset. Barbro var inte så glad i det och sa att då kan ni ju skriva över bilen på er. Linda sa att det inte skulle vara så och att Transportstyrelsen skulle kontakta henne innan. Barbro sa då okej och lämnade ifrån sig registreringsbeviset.

Linda berättade lite personliga saker om sig själv. Hon sa att hon hade häst och hund. Hon påstod även att hon var född utanför Virserum i en liten by som Barbro inte kommer ihåg namnet på. Det kan det vara Slagdala. Hon sa att hon hade bott i första huset

tills hon var två år. Hon berättade inte något om släktingar som bodde kvar. Barbro är ganska nyinflyttad till Virserum.

De åkte därifrån. Någonstans hade hon en lite obehaglig magkänsla. Den kom sig av det här spartanska intrycket. Det kunde hon förklara för sig själv med att de nyligen hade flyttat dit.

Det gick ett tag och Niklas ringde upp henne och ville att hon skulle lösa sitt lån. Han hade sålt bilen. Han sa att han hade en kund på 600 000 kr på bilen. Så hon löste sina lån och ringde och talade om att lånet var löst. Då skulle han sälja bilen. Det hade gått 30 dagar från det att hon lämnade bilen och hon tyckte att hon kunde få pengarna. Han sa att de hade fått en tavla som dellikvid så hon var tvungen att vänta. De sa att om hon kunde vänta skulle hon få 10 000 kr extra. Hon var inte så intresserad av det.

Hon stötte på dem flera gånger om sina pengar. Hon vet att hon pratade med Niklas, Anders och Peter. Peter sa att det fanns två Niklas. Peter sa att Niklas hade Corona. Hon hade skickat SMS att om hon inte hade pengarna den 25 september skulle hon polisanmäla saken. Hon hade inga pengar den 25 och gjorde då en polisanmälan.

Hennes möte med Linda var kanske 30 – 35 minuter långt. Hon kommer ihåg att kvinnan presenterade sig som Linda och hennes man som var med pratade också om Linda. Linda sa inget efternamn och länge trodde Barbro att det var en annan Linda det handlade om. Hon berättade om sig själv och sa att hon var ganska ny. Hon verkade lite osäker. Hon kunde t.ex. inte stava till Berggrens Husbil Center. Ändå vågade Barbro lämna över bilen eftersom det var så mycket som pekade åt andra hållet. Hon blev uppringd av en man som kallade sig Niklas. Hon har pratat med olika personer. Hon kan inte med säkerhet säga att hon hörde på rösten om det var olika personer. Hon är inte så bra på dialekter. Det skulle ha kunnat vara samma person.

Hon blev kontaktad via SMS att hon skulle ta kontakt med Niklas. Han sa att han ville att hon skulle lösa lånet. Det gjorde hon och så ringde hon upp och sa att nu är lånet



löst. Sedan sa de att Niklas hade Corina så de skulle gå upp på sjukhuset. Hon sa att ett företag måste ha flera firmatecknare som har tillgång till ekonomin. De skulle gå till honom på sjukhuset när han kommit ur respiratorn för att han skulle kunna sätta över pengar. Då började hon tycka att det inte lät sanningsenligt. Det gjorde att hennes misstankar ökade.

När hon var i lokalen gick där flera människor med sina nycklar och registreringsbevis. Hennes man var med och satt där med deras hund på en besökssoffa. Hon lade särskilt märke till en man som gick där fram och tillbaka. Han var mörk, smal, välklädd i 35 – 45-års åldern och ganska lång. Så hon frågade Linda om han också skulle sälja sin husbil. Då svarade Linda ”både och”. När Barbro gick ut från kontoret för mannen in som bara den. Hon tyckte det var lite konstigt.

Priset om 500 000 kr diskuterade hon med Niklas. Att husbilen skulle säljas inom 30 dagar sa Niklas vid första kontakten. Om den inte såldes inom 30 dagar skulle hon i vilket fall få ersättning. Hon kan inte minnas att hon talade om lånet på husbilen med Niklas utan det var när hon träffade Linda. Informationen om tavlan fick hon från Niklas.

Hon har haft kontakt med fler andra kunder. Hon undersökte Berggrens efter det som hände. Hon såg att Niklas stod som styrelseledamot och Christer Berggren som suppleant. Hon undersökte företaget på Mr. koll. Hon fick reda på att Niklas bodde i Jönköping. Hon gick in på Mr. koll och fick se att Niklas hade varit inblandad i flera bedrägeribrott. Då tittade hon på Berggrens hur de hade det. Då stod det att de hade nio fordon registrerade på sig som ägare. Hon gick in på de fordonen. I första hand kontaktade hon ägarna till dem och bad dem att göra en polisanmälan. Hon bad också att de skulle ange hennes ärendenummer när de gjorde sin polisanmälan så att polisen förstod vidden av detta.

Elinas namn har hon aldrig hört. Det förändrar inte av vad hon vet. Hon är hundra på att hon kallade sig Linda.

När hon åkte ner till Lagan hade hon en avtalad tid med Niklas.

I den video som fanns på hemsidan fanns flera personer. Videon försvann ganska snabbt efter hennes polisanmälan. De flesta personerna på videon var män.

### **Förhören med de tilltalade**

#### *Niklas Karlsson*

Han har inte varit inblandad i det här fordonet. Han har fyllt i och skrivit under ägarbytestehandlingarna. Han har inte haft någon kontakt med Elina i det här fallet. När Barbro berättar om kontakt med en Niklas handlar det om Peter. Niklas har varit sjuk i Corona men han har inte legat på sjukhus utan han var sjuk i Corona i hemmet.

Kvittot till Kenneth Sydefors är inte skickad från hans e-postadress. Det är riktigt att han kallas för Kakan. Att någon skapat en e-postadress som anger hans namn gillar han inte. Han vet ingenting om tavlan. Ingen har talat med honom om att det fanns en tavla.

Peter ringde och sa att det skulle komma in pengar på kontot och att han skulle föra över dem till ett annat konto. Pengarna sattes in på hans privata konto eftersom Handelsbankskontot hade blivit spärrat. Niklas hade gett sitt godkännande till Peter om att pengar kunde sättas in på hans konto. Han vet inte till vilken pengarna skickades vidare. Peter sa till vilket kontonummer han skulle skicka pengarna. Han tänkte inte på att det fanns en hänvisning till ett fordon när pengarna kom in. Han vet inte varför 5 000 kr skulle vara kvar på hans konto.

Säljaren Niklas telefonnummer började på 038. Numret som finns på s. 168 om ”Niklas mobil 0730382859 är Säljar-Niklas nummer.

Han trodde att det var ärliga affärer. Den man som Barbro beskrev i lokalen och som hon var misstänksam mot låter som Peter.

Han vet inte vem var det var som fyllde i ägarbyteshandlingen (s. 180 i förundersökningsprotokollet) när Kenneth Sydefors köp skulle registreras. Han har bara skrivit underskriften.

*Elina Kronqvist Holmstedt*

Det är hon som har tagit emot Barbro. Hon minns inte hur det kom sig. Antingen hade hon fått ett SMS eller ett telefonsamtal från Niklas om att det skulle komma en kvinna och så kom Barbro. Under de första dagarna hon arbetade kan hon tillsammans med Niklas Karlsson ha hanterat ett tiotal fordon. Det är flera fordon som inte är med i rättegången. Det var två på lördagen, husvagnen och husbilen, och fyra som hon själv tog emot samma dag som Barbro lämnade.

Hon kommer ihåg mötet med Barbro. Barbro bor i orten som ligger i närheten av där hon är född. Hon berättade också att hennes mormor köpte huset efter hennes mamma.

Hon kallade sig inte för Linda men hon minns att någon den dagen frågade om hon var ”Linda på kontoret”. Hennes möte med Barbro kan ha varat i 30 – 40 minuter. Barbro hade ganska bra kännedom om hur själva affären skulle gå till. Elina fyllde i avtalet. Hon minns inte om det var så att hon fyllde i ett och Barbro ett. Men hon kan mycket väl ha fyllt i båda.

Hon tror att hon hade fått priset från Niklas. I och med att det fanns en klausul i kontraktet om ägarbyteshandlingarna sa hon till Barbro att fordonet behövde skrivas över. Hon tvivlar starkt på att hon skulle sagt till Barbro att hon skulle bli kontaktad av Transportstyrelsen. Det är ju inte sant att man blir kontaktad av Transportstyrelsen, man får bara en bekräftelse på att ägarbytet är gjort. Hon tror att Barbro berättade om lånet. Elina hade ingen aning hur det skulle göras. Hon sa till Barbro att säljaren skulle kontakta henne. 30 dagar var standardtid för avtalen. Om detta fick hon information från Niklas antingen i SMS eller genom att han ringde.

Hon har inte fyllt i ägarbyten från Barbro till Berggrens eller från Berggrens till köparen. Hon har inte fyllt i någon av dem. Det är inte hennes handstil.

Hon höll själv på att byta bil i den vevan. Hon bytte en Saab 93 mot en BMW 320 som inte hade blivit besiktigad på sex år. De bytte bilarna rätt av. Hon behövde en starkare bil för att kunna dra hästsläpet.

Hon har tagit fotografiet på Barbros bil som finns i utredningen. Hon tror att annonsen blev publicerad. Men vid tiden för anteckningen hade den inte blivit det. Men den måste ha kommit upp på Blocket.

Hon har inte haft någon mer kontakt med Barbro eller hört något mer. Husbilen stod kvar i lokalerna två – tre veckor.

Hon jobbade lördagen den 15 och tisdagen den 18 augusti. Den 15 åkte hon till Öland. På söndagen jobbade hon inte. Hon började kl. 18.00 på sitt andra jobb på Laganda. Hon jobbade natten till den 16 augusti. Sedan på måndagen åkte hon till Berggrens och blev mer inskolad av Niklas och sedan på tisdagen var hon också på plats på Berggrens.

Hon förnekar bestämt att hon skulle ha kallat sig för Linda. Vid ett annat tillfälle kallade hon sig Linda eftersom hon tyckte att den kunden var sjaskig och obehaglig. Hon kände sig rädd och osäker och ville inte att den personen skulle veta vem hon var. Hon värnar om Virserum. Hennes mormor var konstnär och startade en konsthall och hon nämnde också mormoderns namn som var Elvi Kronqvist och även att hon är bortgången nu. Hon berättade vilket hus hon var född i. Utifrån vad hon berättade hade man kunnat ta reda på vem hon var.

Hon uppfattade det som en ärlig affär. Hon tycker att det är fruktansvärt det som Berggrens har gjort.

Den dagen var det så mycket folk i lokalerna. Antagligen var det en kund som Barbro såg. Ingen annan säljare var på plats. Niklas var där tidigare på dagen men han fick åka hem. Om det var en lång person kan det inte ha varit Peter eftersom han är nästan lika kort som hon. Han är inte tjock men småmullig.

Hon känner inte till någon video på Berggrens hemsida.

Hon vet att tavlan lämnades in som delbetalning för Barbros husbil. Den ställdes på företaget och lämnades där. Det är tavlan som finns på bilden i förundersökningsprotokollet. Den stod i ett förråd i Berggrens lokaler. Elina flyttade tavlan från kontoret till förrådet efter att Kenneth Sydefors hade ställt den på kontoret. I oktober fick hon ett samtal från ett hemligt telefonnummer. Hon tror att det var i slutet av oktober eller kanske i början av november. Den som ringde var en man med kraftig brytning som hotade hennes barn och sa att hon skulle hämta en tavla hos Wille och att hon skulle ha tavlan i förvar tills han hämtade den. I det skedet var det dåligt mellan henne och hennes man. Hon bad Emma Andersberg om att få förvara tavlan i hennes källare. Så hon flyttade tavlan från Wille till Emma. Det var samma tavla som Kenneth Sydefors hade lämnat. Rösterna i telefonen var samma person som uttalade hot mot henne tidigare. Personen i fråga visste var hennes barn bodde. Hon blev rädd för sina barns skull.

Hon var hos polisen första gången den 2 oktober så det tre – fyra veckor efter som det hände med tavlan. Hon visste inte att tavlan var betalning för en husbil. Hon hade inget med affärerna att göra. Hon har inte med någon talat om en tavla som tillhörde hennes släkt. När Sonny säger att det är en tavla från hennes släkt vet hon inte vad han menar. Hon vet inte hur mycket Wille har varit indragen i detta. Hon vet att han har fått betalt i en husvagn. Det har hon läst i ett förhör. Wille är en bekant till henne. Han kom in i företaget via henne. Hon lämnade Willes telefonnummer till Niklas. Hon vet inte om Wille jobbade på Berggrens.

Hon sa till polisen att hon inte hade tagit emot tavlan.

Elina Kronqvist Holmstedt har under förhöret konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med henne den 26 november 2020 (s. 982 i förundersökningsprotokollet).

Elina vet inte var tavlan kom ifrån, det var en oljemålning, cirka 120 hög och 140 bred ungefär. Det var två arbetshästar på tavlan. Niklas hade möte med folk inne på kontoret, sedan kom de som han hade möte med in med tavlan och lämnade den till Niklas. Elina var inte med och gjorde upp affären med tavlan men hon har sett den och flyttat den. Elina säger att det kan vara samma person som den Mc Louis hon lämnade ut till som lämnade tavlan.

Elina Kronqvist Holmstedt har kommenterat enligt följande. Hon har sagt så till polisen. Kenneth Sydefors ställde tavlan på kontoret. Han fick låna kontoret för samtalet med Niklas Karlsson. Hon har sagt att Kenneth Sydefors lämnade tavlan till Niklas. Tavlan var ju inte till henne utan till företaget.

Elina Kronqvist Holmstedt har även konfronterats med följande från ett förhör den 9 december 2020 (s. 1001 i förundersökningsprotokollet).

Elina uppger att hon inte tagit emot tavlan, hon säger att hon har flyttat på tavlan från kontoret in i ett annat rum. Elina uppger att det var gången innan som han lämnade tavlan, Elina uppger att det var en handpenning som han lämnade till Niklas. Elina vet inte varför köparen uppger att han använt deras dator för överföringen och att Elina tagit emot tavlan. Hon flyttade tavlan mellan kontoret och där de hade nyckelskåpet, samma dag som de lämnade tavlan.

Elina Kronqvist Holmstedt har kommenterat enligt följande. Hon sa att Kenneth Sydefors lämnade tavlan till Niklas i och med att den skulle till Niklas. Kenneth pratade i telefon med Niklas. Hon ställde undan tavlan.

Elina Kronqvist Holmstedt har vidare konfronterats med följande från ett förhör den 21 december 2020 (s. 1025 i förundersökningsprotokollet).

Elina blir konfronterad med informationen om att Niklas inte varit delaktig i försäljningen av CNY643. Elina uppger att det var Niklas som tog emot tavlan av köparen till CNY643. Elina konfronteras med att köparen av CNY uppger att han gett tavlan till Elina. Elina uppger då att hon var där, hon tog tavlan och flyttade den från kontorsrummet till det bakre rummet.

Elina Kronqvist Holmstedt har kommenterat enligt följande. Hon sa att Niklas skulle ha tavlan.

Hon minns inte en diskussion om något kvitto.

### **Vittnesförhöret med Emma Anderberg**

Hon känner Elina eftersom Elina och Emmas man är gamla bekanta. De umgicks sporadiskt förra sommaren, ibland jätteofta, ibland mer sällan. De umgicks och drack kaffe. Emma hade oftast med sig barnen men någon gång var de själva. Hon vet att Elina har haft lite olika jobb, bl.a. som personlig assistent. Det senaste hon pratade om var någon husvagnsförsäljning i Lagan. Det var ett nystartat företag. De umgicks inte så mycket under den tiden utan de hördes mest via telefon.

Den 1 november skulle Elina komma till henne som stöd eftersom Emma hade varit med om en misshandel under natten mellan lördagen och söndagen. När de pratade i telefon undrade Elina om Emma skulle kunna ha en tavla i ett förråd. Elina nämnde att hon var rädd att den skulle bli förstörd. Den skulle säljas och hon hade haft en intrig med sin man. Hon nämnde att den var värd en viss summa pengar. Emma sa att hon kunde ha den. Elina kom med den och gick ner och ställde den i källaren. Sedan var hon hos Emma ett par timmar. Hon vet datumet för att hon blev misshandlad dagen innan

Senare fick hon reda på att hon hade skadedjur i källaren. Då ville hon inte längre ha kvar tavlan. Hon tog då kontakt med deras gemensamma vän Emma Nilsson som har mer kontakt med Elina än vad hon har. Hon fick inte tag på Elina eftersom hon hade försvunnit från jorden yta. Hon pratade också med Elinas mamma om tavlan och sa att hon inte vågade ha kvar den i källaren och att hon inte hade någon plats för den i lägenheten. Hon fick från Emma reda på vad som hade hänt. Emma sa att Elina satt frihetsberövad och det var därför hon inte var nåbar. Hon kontaktade Emma Nilsson i slutet

av november eller i början av december. Det var när hon höll på med julsaker som hon såg att det var skadedjur i källaren.

Dagen efter att hon hade fått veta att Elina satt frihetsberövad hörde polisen av sig om att de hade fått reda på att hon hade en tavla som inte var hennes. Efter ett par dagar kom polis och hämtade den.

Hon skrev till Elinas mamma via Messenger. Hon sa att hon hade en tavla som behövde hämtas och att hon hade fått skadedjur och inte ville ha tavlan kvar. Hon skrev att hon inte lägger sig i vad Elina har varit inblandad i. Hon ville inte att tavlan skulle bli förstörd. Hon skrev att hon inte fick tag på Elina. Sedan hörde hon inget mer, inte mer än att hon inte fick lämna ut tavlan för att polis skulle hämta den.

De har inte pratat mer om vad Elina gjorde på företaget än att hon var någon sekreterare eller något. Hon vet att det var någon husvagngrej och att Elina skulle vara i butiken. Det var Elina som berättade och hon var jätteglad över jobbet. Sedan slutade Emma lyssna för hon tyckte det var ointressant. Det måste ha varit innan november i alla fall som Elina berättade att hon var i Lagan. Hon tror att det var under sensommaren eller hösten.

#### **Vittnesförhören med Kenneth Sydefors**

Han har haft kontakt med Berggrens. Han köpte en husbil av dem. Det var en McLouis 2013. För den betalade han 240 000 kr plus en tavla målad av Elisabeth Warling. Den har tidigare sålts på Bukowskis för 80 000 kr men han värderade den nu till 40 000 kr. I samband med köpet lämnade han den på företagets kontor. Det är en stor tavla, 70 x 100 cm, och han lämnade tavlan till en ljushårig tjej som han träffat på Berggrens kontor två gånger. Han pratade inte så mycket med henne om tavlan. Han pratade med ägaren av Berggrens. Denne skulle ge tavlan till sin mor.



Första gången han träffade tjejen var måndagen innan. Han skulle åka och titta på en husbil, en årsmodell 2016 för 250 000 kr. Tjejen var där. Där fanns en massa husbilar, det var åtta – nio stycken. Han pratade med Niklas i telefon. Hon hade honom uppe på högtalartelefon. Det var hon som ringde upp. Hon sa att han skulle få prata med Niklas som var ägaren. Niklas ville inte sälja husbilen för billigt. Då sa han till tjejen att hon skulle visa Kenneth Mc Louis-bilen. ”Den är vår så den kan vi sälja” sa han. Kenneth tittade på McLouis bilen. Niklas sa att 250 000 kr för den var för dåligt. Kenneth sa att han kunde skicka med en tavla också. Niklas sa att ”om du ger 240 000 kr och tavlan har vi en affär”. Kenneth tog bild på husbilen och kollade med sin sambo.

Han åkte hem och kollade upp bilen på Transportstyrelsen och fann att bilen stod på Berggrens men att det var en restskuld på den. På torsdagen ringde Niklas och sa att det var löst. Kenneth gick in på Transportstyrelsen igen och såg att kreditköpet var borta. Kenneth frågade om de hade fått det nya ägarbeviset och sa till Niklas att han skulle höra av sig på måndag eller tisdag så kunde Kenneth komma ner till Lagan igen. Niklas ringde redan på fredagen och sa att de hade fått pappren från Transportstyrelsen och att han kunde komma redan på lördagen. Kenneth sa att det inte gick för att han skulle ha med sig en vän att titta på husbilen.

Han åkte ner på måndagen. På vägen dit ringde Kenneth och frågade om Niklas var på plats. Niklas sa då att de hade fått Corona och att hela familjen var i karantän. Han sa att Kenneth kunde göra upp affären med tjejen som var på plats. De kom dit och tittade på bilen. Stefan, hans kamrat, sa att den var jättefin och frågade om de fick provköra den. Kenneth lämnade sina bilnycklar till kvinnan som pant och fick provköra bilen. Kenneth sa att Niklas måste skriva ett kvitto och maila det till honom. Han pratade med Niklas, ägaren till Berggrens och fick kvittot mailat till sig. Han ville ha kvittot innan han förde över pengarna. Kenneth förde sedan över pengarna och lämnade in tavlan till tjejen. Tavlan hade han i bilen. Det var tjejen som påminde om tavlan och sa att ”vi ska ju ha en tavla” och då hämtade han tavlan. Det var samma tjej som han hade träffat första gången. Han kommer inte ihåg vad tjejen hette. Men hon var ljushårig och hade mellanrum mellan framtänderna. Han tog en försäkring på husbilen innan för att vara säker på

att den skulle vara försäkrad. När han var i Lagan var det bara han, hans kamrat och tjejen där.

Priset på husbilen och värdet på tavlan kom han överens med Niklas om i telefon. Han fick kontonumret till Berggrens från tjejen.

Han pratade med Niklas i telefon efter att han sett numret i annonsen på Blocket. Han har för sig att han presenterade sig som Niklas men han kan inte garantera det till hundra procent. Han kommer inte riktigt ihåg.

Det var samma kille som han pratade med första gången, som han pratade med när han inbjöds att åka ner redan på lördagen och som han sedan pratade med om betalning och kvitto på måndagen. Han hörde på rösten att det var samma kille. Han sparade numret i sin mobil. Dialekten på killen kan ha varit från någonstans kring Lagan. Han pratade första gången om att mamman hade en Picasso. Han tror sig känna igen jönköpingsdialekt men kan inte koppla den till killen.

## ÅTALSPUNKT 6

### Åklagarens sakframställning

Även Rolf Andersson lämnade in sin husbil den 18 augusti. Det var Elina som tog emot. Fordonet har sedan sålts vidare.

Av förundersökningsprotokollet s. 216 framgår att Berggrens registrerades för fordonet den 19 augusti. Den 9 september registrerades husbilen på ett företag vid namn Terra Nova Sweden AB.

Avtalet som träffades mellan Berggrens och Rolf Andersson finns på s. 217 – 219. Man kan notera att priset sattes till 860 000 kr och att det skrevs under av Niklas Karlsson den 26 augusti. Det finns även information om lån.

Den undertecknade ägarbyteshandlingen finns på s. 220. Den har undertecknats av Niklas Karlsson men Rolf Andersson vidkänns inte den namnteckning som ska vara hans.

På s. 225 – 233 finns textmeddelanden som utväxlats mellan Rolf Andersson och Berggrens undertecknade av Peter för Berggrens. Det rör bl.a. lösen av lånet.

Det finns ett kvitto till Terra Nova Sweden på s. 234 undertecknat av Niklas Karlsson och som visar att Terra Nova betalat 277 711 kr efter avdrag för restskuld och en kontant betalning om 100 000 kr.

Överföringen av pengarna framgår av kvittens från banken s. 235 – 237. Av kontoutdraget på s. 237 framgår att betalningen gick in på Berggrens konto den 9 september och att 275 000 kr fördes över till ett annat konto av Niklas Karlsson vid besök på bankkontor.

### **Förhöret med målsäganden Rolf Andersson**

Bilen var bara två månader gammal. Han skulle hastigt och lustigt skilja sig och behövde därför sälja den. Lånet på bilen var 274 000 kr. Den var värderad till 1 011 000 kr när han köpte den men han fick rabatt ner till 874 000 kr. Den var i nyskick när han lämnade in den.

Polisens värdering på 750 000 kr är det minsta man kan tänka sig. Den kan inte gå ner så mycket på två månader. På den fanns extrautrustning för 148 100 kr. Det var TV, markiser, lättmetallfälgar och en hel del annan utrustning.

Han hade satt ut en annons på Blocket och blev kontaktad av Niklas via Blocket. Efter några konversationer hörde Niklas av sig igen. Han kollade upp företaget. Det hade funnits sedan 2008. Han kontrollerade med Kronofogdemyndigheten att företaget inte hade haft

några betalningsanmärkningar. Han åkte dit och träffade kvinnan som sitter i rättssalen. Hon presenterade sig som Linda. Det stod en massa andra husbilar i lokalen. Han tänkte att det inte skulle vara några problem.

I telefonsamtalen med Niklas gjorde de upp pris och villkor. De förklarade att de precis hade flyttat dit. Det var lite tomt i hyllorna. Han frågade varför Niklas inte var där och då körde de stenhårt med Corona. Han sades vara lite hostig och kunde inte vara där. Han hade trott att han skulle träffa Niklas men Niklas ringde när han satt i bilen på väg dit och sa att han kände sig hostig och att en tjej skulle ta emot honom.

Han är säker på att hon presenterade sig som Linda. Han trodde att det var Linda Svanberg som stod som ägare. När han kontrollerade företaget stod det att Linda Svanberg och hennes man var ägare. Han kommer inte ihåg vad mannen hette. På fråga sa Linda att hon inte hette Linda Svanberg.

De skrev kontraktet men det blev fel. Där fanns inga påskrifter. Linda fyllde i kontraktet. Priset hade han och Niklas kommit överens om. Det var redan ifyllt när de började fylla i. De sa att det skulle ordna sig med lånet och när de hade en köpare skulle han lösa det. Som tur var gjorde han inte det. De som pratade med honom om lånet var Linda, Niklas och Anders. När det krånglade med kontraktet kom helt plötsligt Anders in på ärendet. Det var en muntlig överenskommelse mellan honom och Linda att lånet skulle lösas.

Ägarbytespappret skrev han aldrig på. Han skrev på kontraktet och lämnade ägarbyteshandlingarna där. De sa att han måste lämna ägarbyteshandlingarna. Han blev dock inte ombedd att skriva under ägarbyteshandlingen.

Han lämnade nycklarna. När han kom hem tittade han och en kompis på kontraktet. Kompisen pekade på att det inte fanns någon stämpel på det. Rolf hade inte reflekterat över det. Han tog kontakt igen med Niklas eller Anders och så skulle detta ordnas med en gång. Det mailades till honom och hans företag så han fick skriva på det igen.

På det första avtalet fanns hans underskrift. Sedan fick han göra ett till. Det som finns på s. 217 i förundersökningsprotokollet är det andra avtalet. På det första avtalet fanns ingen stämpel och ingen underskrift från företaget. I turerna kring avtalet hade han kontakt med Anders, både i form av text och röst. Det var en annan person än Niklas. Anders lät som en försäljare, han kunde prata. Han hade en annan vokabulär när han pratade. Han tänkte inte på om han hade någon dialekt. Det är inget man tänker på.

När han hade lämnat in bilen och fått det nya kontraktet väntade han på att de skulle sälja bilen. Då han körde sitt bilnummer på bilregistret fann han att den var överskriven på Berggrens redan dagen efter. Han ringde och frågade vad det var fråga om och varför bilen stod på dem. Den han talade med sa de måste göra så för annars fick de inte sälja den. Sedan var det bara att vänta

Sedan var det mest mail och SMS om att de hade köpare och skulle lösa bilen. Han förstår varför de inte ville att han skulle säga vad den kostade om någon intressent skulle ringa för de sålde den ”skitbilligt”. Det var ingen som ringde.

Han var i färd med att lösa lånet men det fungerade inte. Sedan ringde de och sa att de hade en köpare som skulle lösa lånet. Sedan skickade han uppgifter till dem för att den nya köparen skulle lösa lånet

Det som stod i konversationen var att bilen var på gång att säljas. Han skulle få sina pengar på fredagen. Han måste säga att det var proffsigt gjort av dem. Han fick ett vänligt bemötande och Anders pratade hela tiden. Rolf trodde på det och det blev som det blev. Han fick aldrig några pengar.

Han hade inte någon ytterligare kontakt med kvinnan. Han fick inte veta att hon inte hette Linda förrän han fick kallelsen till rättegången och då hennes namn stod där. Han har inte haft kontakt med några andra målsägande.

Han minns inte att han har haft kontakt med någon Peter från Berggrens.

Han ställde en rak fråga om hon hette Linda Svanberg och då sa hon nej. Hon sa dessförinnan att hon hette Linda. Hon kan inte ha sagt Elina.

Han hade pratat med Niklas om att det fanns en kredit och att de skulle lösa det sedan. Linda verkade vara fullt införstådd med vad som pågick. Han sa till henne att han hade pratat med Niklas att krediten skulle lösas när bilen var såld.

Han vet inte hur ägarbytet gick till. Han misstänker att det har skett digitalt eftersom det är hur lätt som helst. På ägaröverlåtelsen på s. 220 finns en namnteckning som liknar hans men det är inte han som har skrivit den. Det enda som han har skrivit under är avtalet. Han skrev under två avtal.

### **Förhören med de tilltalade**

#### *Niklas Karlsson*

Han har inte haft någon kontakt med Rolf Andersson. Han har aldrig sett honom. Han har skrivit på ägarbyteshandlingen. Det är hans signatur på avtalet och han har skrivit 200826. Peter sa till honom att han måste fylla i datum efter att han signerat. Han fick information om att kontraktet skulle signeras genom att det låg i den röda mappen. Han vet inte varför det kom det upp att det skulle efterdateras. Det var Peter som sa till att datum skulle fyllas i och att kontraktet skulle stämplas. Han förklarade inte varför det var viktigt just beträffande detta specifika fordon.

Han minns inte att han hanterat pengar på företagets konto. Det är han som förde över pengar den 10 september genom besök på bankkontor. Det gick inte att göra via Internet eftersom det var spärrat och han hade sagt till att han inte ville att mer pengar skulle komma in på hans privata konto. Det var Peter som gav honom information om att pengarna skulle skickas vidare. Niklas visste att det fanns pengar annars hade han inte

bett honom att föra över. Det är han som har gjort besök på bankkontoret den 16 september och fört över pengar till Jesper Svensson. Han var införstådd med att det gällde de resterande 20 000 kronorna. Det var Rikke som kontaktade honom om det. Gerd hade varit på henne. Han ringde Peter och sa att det fattades pengar. De sa till honom att finns det pengar på kontot fick han föra över till Jesper Svensson.

*Elina Kronqvist Holmstedt*

Hon kommer ihåg Rolf Andersson. Det var stressigt den dagen och hon blev lämnad ensam. Hon minns inte jättemycket mer. Rolf sa i sitt förhör att han frågade om hon var Linda Svanberg och att hon hade sagt nej och därifrån kommer det. Han sa att han skulle skiljas.

Kontrakten var inte påskrivna. Hon fick information av Niklas att kontraktet skulle kompletteras. Alla avtalen den dagen saknade Niklas underskrift. Hon fyllde i så som det hade stått på det första kontraktet och skickade upp till Rolf i två exemplar med ett frankerat kuvert så han kunde skriva under två och returnera det ena. Både datum och underskrift är tillagt av Niklas. Hon tror att hon skrev på en lapp ”förlåt att det blev krångel” eller något sådant. Hon tror inte att hon skrev något namn på lappen utan att hon bara skrev Berggrens Husbil Center.

Hon tror att hon hade fått information om priset i samtal med Niklas. De pratade om att en helt ny husbil skulle komma in. Hon kommer inte ihåg vad som sades om priset men det som stod i avtalet var det som gällde. Niklas hade varit på firman tidigare den dagen. Hon minns inte om han lämnade på grund av egen sjukdom eller om det var barnen.

Hon trodde att det var en ärlig affär annars hade de inte hållit på att skicka kontrakt.

Rolf Anderssons husbil är en av de husbilar som försvann på kvällstid. Den var kvar tre – tre och en halv vecka. Hon har bara flyttat den när hon skulle fotografera den. Hon kan inte minnas att det lades upp någon annons på den husbilen.

Hon har inte haft någon kontakt med Rolf Andersson efter att han lämnade in husbilen förutom att hon skickade det nya kontraktet med lappen.

#### ÅTALSPUNKT 7

Målsäganden Håkan Ardermark ville sälja sin husbil och har haft hjälp av sin dotter Cecilia Ardermark med att sälja bilen. Det är hon som har haft kontakt med Berggrens. Frågan kommer mer att handla om fordonet och vad han har hört och förstått.

På s. 249 framgår att Berggrens registrerades som ägare den 18 augusti 2020.

Avtalet som skrevs finns på s. 250 – 252 i förundersökningsprotokollet. Där framgår att Cecilia Ardermark varit inlämnare och att det skedde den 18 augusti 202, dvs samma dag som registreringen på Berggrens skedde. Registreringen måste därför ha varit digital. Priset angavs till 620 000 kr. Det är underskrivet av Cecilia Ardermark den 2 september 2020 med annan penna än den som använts till att fylla i kontraktet och Niklas Karlsson har skrivit under den 28 augusti 2020. Det anges att Cecilia Ardermark lämnat in husbilen åt sin far och att fullmakt finns.

På s. 253 finns ägarbyteshandlingen undertecknad av Håkan Ardermark och av Niklas Karlsson.

På s. 261 finns textmeddelanden mellan Berggrens och Cecilia Ardermark, ett den 28 augusti är undertecknat av Peter för Berggrens.

På s. 1011 finns ett foto av den aktuella husbilen taget av Elina Kronqvist Holmstedt för annonseringen på Blocket.



Husbilen har sålts vidare till kunden Super Rent i Estland för 33 000 Euro. Detta är inhämtat från Interpol, s. 266 i förundersökningsprotokollet.

På s. 278 – 279 framgår en inbetalning från Estland på 500 Euro till Berggrens konto i Handelsbanken den 8 september 2020 som avser Håkan Ardermarks husbil. Åklagaren vet inte varför en betalning på just 500 Euro har gjorts.

### **Förhöret med målsäganden Håkan Ardermark**

Han gav sin dotter Cecilia i uppdrag att sälja husbilen och hon skulle få en annan husbil istället när den blev såld. Han skulle köpa en annan bil och tyckte att det var bra om husbilen blev såld och blev glad för hjälpen med det. Han sa att han ville ha 600 000 kr för husbilen som hade gått knappt 300 mil. Han köpte den omkring den 26 mars 2020 för 725 000 kr. Den var helt ny när han köpte den.

Cecilia gick ut med en annans på Internet. Då svarade tydligen Berggrens husbilar. Han sa att ”då får du fullmakt så åker du ner och lämnar den”. Han tyckte att det lät bra. Hon fick muntlig fullmakt. Han visste om datumet när hon åkte ner. Hon hade sin sambo med sig i en andra bil. Hon kom hem och sa att det var ordnat. Ägarbyteshandlingen skrev han under i samband med detta, kanske var det någon dag efteråt. Han skickade den till Niklas Karlsson på Berggrens.

När det hade gått en tid talade han med Niklas Karlsson och frågade hur det gick med betalningen. Enligt avtalet skulle Handelsbanken betala honom summan som Berggrens hade godkänt. Men det hände ingenting för någon var sjuk. Niklas lovade honom att det tar en vecka till minst och att han skulle få 5 000 kr extra. Han tyckte att det var okej. Man kan bli sjuk men han tyckte det var konstigt att det inte fanns någon annan som kunde betala ut pengarna. Han fick sedan inte några pengar från Berggrens.

Han pratade med Niklas men han vet inte på vilket telefonnummer. Han minns inte om han presterade sig som Niklas men han förutsätter det. När Cecilia lämnade husbilen träffade hon inte Niklas utan hon träffade Emelie. Cecilia hade en avtalad tid. Han vet att Cecilia har haft kontakt med flera personer därefter men han kan inte redogöra för dessa kontakter.

Under förhöret har Håkan Ardermark konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med honom den 6 oktober 2020.

I Lagan var det en Elina Holmstedt som tog emot Håkans dotter Cilla. Cilla har pratat med Elina som säger att hon blivit lurad på sin lön. Elina skall även sagt hon ha gjort en polisanmälan mot företaget eller Niklas Karlsson.

Håkan Ardermark har kommenterat på följande sätt. Han tycker att namnet Elina Holmstedt låter bekant och även att hon hade sagt att hon hade blivit lurad på sin lön.

#### **Förhören med de tilltalade**

##### *Niklas Karlsson*

Han har inte haft kontakt med Cecilia Ardermark eller Håkan Ardermark.

Det ser ut som att det är en kopia av hans namnteckning på avtalet. Som han berättade tidigare skrev han på avtal in blanco. Det ser inte ut som att hans underskrift är skriven med samma bläck. Det kan vara ett av de kontrakt som han skrev under in blanco. Han skrev under in blancokontrakten någon av de första dagarna som han var där nere. Han har inte varit nere på veckodagarna. Det måste ha varit lördagen efter, troligtvis på lördagen. Det kan ha varit på lördagen efter att Elina hade börjat. Han jobbade ju på sitt vanliga jobb på veckodagarna. Han har upptäckt att det är fler än tre som har hans underskrift på exakt samma ställe. Hur många som är kopierade vet han inte.

Han har skrivit på ägarbyteshandlingen och han har även fyllt i den.

Betalningen som har kommit in från utlandet den 8 september känner han inte till. Det är inte hans namnteckning på kvittot på s. 266. Han har inte reagerat på att det kom en utlandsbetalning.

Det telefonnummer som slutar på 038 är till Lill-Niklas, det som slutar på 052 är till Peter och det på 043 är till Anders. Det nummer som syns på SMS:et på s. 261 och börjar på 052 disponerades alltså av Peter.

*Elina Kronqvist Holmstedt*

Hon kommer ihåg Cecilia Ardermark. Hon minns inte hur hon fick veta att Cecilia skulle komma men hon visste att det var en dotter och hon visste registreringsnummer och pris. Hon presenterade sig som Elina. Hon använde inte namnet Linda.

De satt och fyllde i avtalet. Hon minns inte om hon fyllde i båda exemplaren. Hon tog en kopia av fullmakten och körkortet tillsammans. Så hade hon gjort när hon hade fullmakt från sin mor och så gjorde hon nu.

Priset fick hon via SMS. När det gäller inlämnandetiden sa Cecilia att den skulle vara 1 – 14 dagar och i och med att hon hade fått instruktioner om 14 – 30 dagar ville hon kontrollera om de hade kommit överens om något annat. Hon ringde upp Niklas Karlsson för att fråga om detta och hon tror att hon pratade på högtalare med Niklas för att Cecilia också skulle höra vad de sa.

Cecilia Ardermark hade ingen ägarbyteshandling så den skulle skickas per post senare. Elina godkände att så kunde ske efter att ha talat med Niklas.

Håkan Ardermark var en av de ägare som inte fick någon underskrift på kontraktet. Elina fyllde i två nya kontrakt för hand och skickade upp dem för underskrift till Cecilia. Också där med en lapp med ”förlåt för krångel mvh Berggrens Husbil Center”. Hon tror att

hon även där lämnade ett frankerat kuvert med påskrifter. Det fanns förunderskrivna kontrakt som hon kunde använda sig av. Hon har inte kopierat dem, det fanns visserligen en färgkopiator på kontoret men färgpatronerna var slut och de fylldes inte på. När hon tog kopia på Carl Anderssons körkort gick det dock att kopiera i färg.

De förunderskrivna måste ha kommit dit den 29 augusti när hon var och hämtade en häst och inte var på jobbet. På måndagen låg det en hög med 20 – 30 kontrakt som redan var påskrivna. Innan dess fanns det bara ett fåtal.

Om man tittar på kontraktet med Cecilia kan man se att det är förpåskrivet. Det är Elina som har skrivit 28/8 och fyllt i resterande delar av kontraktet och stämplat det.

Hon bör ha tagit en bild av fordonet. Hon fotade alla fordon och skickade bilderna till Niklas Karlsson. Hon vet inte om det kom upp någon annons men hon tror det. Hon öppnade inte någon post, endast den som kom från Transportstyrelsen.

Efteråt kontaktade Cecilia henne på Facebook. Elina har även haft kontakt med en annan drabbad i detta. Hon gav den killens numret till Cecilia och hon skickade även Leno Tomas nummer.

Enligt hennes uppfattning var det en helt ärlig affär.

#### **Vittnesförhöret med Cecilia Ardermark**

Hon hade fått uppdrag av sin pappa att sälja hans husbil och hon fick fria händer för hur hon skulle göra. Hon skulle lägga upp på den på Blocket eller kontakta andra firmor som eventuellt kunde sälja den.

Hon tog kort och filmade husbilen och tog alla uppgifter på bilen från sin far. Det första hon gjorde var att lägga ut den på Blocket. Eller det första hon gjorde var att kontakta firman där han hade köpt husbilen på för att se om hon skulle lämna in den där. Men

när hon pratade med den firman sa han att de skulle förlora mycket pengar på att sälja den via dem men att hon kunde lämna in den där om hon ville.

Hon tog det lite snabbt med sin pappa och frågade om de skulle ta en chans att lägga ut den på Blocket. Ganska snabbt fick hon någon som visade intresse. Det var någon kille från Vetlanda som ville ha information. Honom hade hon kontakt med ett par gånger innan hon fick mail från Berggrens. De ville att hon skulle kontakta dem. Hon kände att killen från Vetlanda var privat och här var det ett företag. Hon kände sig trygg med att lämna över till en firma och kontaktade dem. Hon tror att det var Anders. Hon fick inget efternamn. Det fanns två mobilnummer och det var Anders som hon var i kontakt med först. Han gav henne 620 000 kr som de kunde tänka sig att köpa den för. Det var 20 000 kr mer än vad de begärde för den så det var lite konstigt. Men hon tänkte att de kanske såg att de kunde få mer för den. Hon nämnde att hon hade en annan köpare som var intresserad. Han skulle bara kolla av med Niklas om priset och de skulle återkomma. Dagen efter ringde någon av dem och frågade om hon hade möjlighet att komma ner med husbilen om hon godtag summan på 620 000 kr. Hon kollade med sin pappa och han sa att det lät bra. Hon hade kollat lite på företagets hemsida och den såg bra ut.

De bestämde sig för att åka ner. Det var två – tre dagar efter den första telefonkontakten som hon var nere med husbilen i Lagan. Hon och hennes sambo kom ner till Lagan och till ett industriområde. Det stod husbilar utanför och de möttes av Linda som hon presenterade sig som. De gick in i lokalen där det såg tomt ut. Hennes sambo frågade om de höll på att bygga om. Kvinnan svarade att de precis hade flyttat dit. Det stod husbilar både inne och utanför. Hon ursäktade sig att hon var ny på jobbet. Hon berättade att hon hade jobbat inom vården innan och även jobbat med hästar. Hon berättade också om en koppling till Örebro. Linda sa att Cecilia kunde ta det lugnt så skulle de fixa detta.

Linda ifrågasatte tiden för uppdraget om 1 – 14 dagar och ringde upp någon av cheferna, en Niklas, och kollade av vad det skulle stå i kontraktet. I telefon hade Cecilia fått 1 – 14 dagar men på kontraktet stod det 30 dagar. Det kunde Cecilia godta, det var inget mer med det. De skrev på och Linda hade Cecilias fars körkort och tog en kopia på det. Linda

gick ut och tittade på husbilen så det inte var något större fel på den. Sedan överlämnade de husbilen och det var klart.

Hennes sambo påpekade att de fick kopia på hennes körkort och på hennes pappas körkort men att Cecilia inte fick någon kopia på deras. De åkte därifrån och när de kom hem till Örebro berättade hon om resan för sin far och väntade in det hela.

Efter några dagar kom hennes f.d. man över och hörde om husbilen och ville se kontraktet för han är noga. Han sa då att det inte fanns någon underskrift där. Han började kolla företaget för han tyckte att det fanns en varningsklocka redan där. Sedan när de kollade upp det som fanns så såg det ganska okej ut. Dagen efter fick hon tag i Niklas och bad honom att få ett namnförtydligande och en namnunderskrift. Han sa att det skulle de fixa. Sedan vet hon inte riktigt tidsperspektivet däremellan men hon sökte honom igen utan att få tag på honom. När hon fick tag på honom ursäktade han sig för att hans mamma hade fått en hjärtinfarkt. När hon pratade med polisen i förhör kunde hon ge datum.

En fredag fick hon telefonsamtal från en Peter som bekräftade att ett nytt kontrakt skulle komma på måndag. Han bad om ursäkt att det inte var Niklas som ringde upp utan att det var en ny person. Hon fick ett nytt kontrakt och det lugnade henne.

Hon är säker på att den kvinna som hon träffade i Lagan kallade sig Linda. Linda sa inget efternamn. När allt det här uppdagades gjorde de egna eftersökningar och de märkte att något inte stämde. Hon trodde att namnet Linda var rätt ända tills hon hittade Elina Kronqvist Holmstedt på Facebook. När hon märkte att det inte stämde blev hon och hennes man kontaktade av en annan man som hade blivit utsatt för bedrägeri.

Det var Linda som fyllde i uppgifterna i kontraktet om Cecilia, hennes far och husbilen. Priset var redan bestämt i och med att hon hade haft den här kontakten med Niklas och Anders. Priset fanns redan inskrivet i kontraktet.

När det gällde tiden hade hon fått en muntlig uppgift att de hade 1 – 14 dagar på sig att sälja husbilen men på kontraktet var det förlängt till 1 – 30 dagar. Cecilia reagerade för att det inte stämde med det som de hade kommit överens om på telefon. Linda förklarade att det var bara för att de skulle hinna med.

Hennes pappa har inte fått några pengar.

Hon minns inte i huvudet på vilket telefonnummer som hon hade kontakt med Niklas. Det var samma nummer som Niklas hade använt för att nå henne.

Hon kan inte säga om det telefonnummer som finns på s. 259 i förundersökningsprotokollet är det nummer som hon haft kontakt med Niklas på. Hon lägger in nummer i sin telefon per namn.

Hon kommer inte riktigt ihåg om Peter hade lämnat ett telefonmeddelande eller ett SMS och bitt henne ringa upp. Hon ringde upp och de hade muntlig kontakt.

När hon träffade Linda i Lagan sa hon att hon var ny på jobbet, att hon hade jobbat inom vården tidigare, att hon hade fått en chans att komma ifrån den, att hon var intresserad av hästar och att hon hade varit i Örebro för att köpa en bil för att dra hästsläpet.

Mötet varade kanske i 10 -15 minuter. Under tiden ringde Linda ett samtal. Hon ville kolla av vad det var som skulle stå så det inte skulle vara något missförstånd. Hon antar att det var Niklas som hon ringde upp eftersom han verkade vara den som var ansvarig och chef. Eftersom Niklas var chef antar hon att det var han som Linda ringde till. Hon kommer inte riktigt ihåg om han själv presenterade sig som Niklas.

Det var först när hon fick kontakt med Elina på Facebook som hon förstod att hon inte hette Linda. Cecilia hade haft kontakt med en man som hette Dan som hade gjort egen research. Cecilia var väldigt upprörd och ledsen. Cecilia fick svar av Elina att hon själv

var lurad och inte hade fått någon lön, att hon själv satt i knipa och önskade att allt hade varit annorlunda.

## ÅTALSPUNKT 8

### Åklagarens sakframställning

Här är det precis som i den tidigare punkten. Det är inte fordonsägaren själv som lämnat in fordonet utan det är en anhörig som gjort det. Leno Toma hade inte tid att sköta försäljningen så hans pappa gjorde det den 18 augusti. Bilen är en BMW.

Registreringsuppgifterna finns på s. 293 i förundersökningsprotokollet och där framgår att bilen registrerades på Berggrens den 7 september 2020.

Förmedlingsavtalet finns på s. 294 – 299. Där framgår att fordonet lämnades in den 18 augusti och att priset sattes till 670 000 kr. Det har skrivits två avtal och skälet till detta kommer att framgå av förhören.

På s. 300 finns ägarbyteshandlingen undertecknad med Niklas Karlssons namn men Niklas Karlsson vidgår inte sin underskrift.

På s. 302 – 304 finns textmeddelanden mellan Berggrens och målsägandens far Loae Toma.

Av s. 335 framgår att bilen har sålts vidare till Estland till företaget Super Rent för 55 900 Euro. Polisen har inte sett någon inbetalning som kan kopplas till den affären.



**Elina Kronqvist Holmstedts försvarare har anfört**

Elina Kronqvist Holmstedt vill påpeka att den första kontakten förekom redan den 10 augusti 2020, vilket framgår av meddelandet till Loae Toma på s. 303 i förundersökningsprotokollet.

**Förhöret med målsäganden Leno Toma**

Bilen var en BMW X5:a hybrid, så gott som ny. Han har inte tänkt så mycket på värderingen som gjorts under förundersökningen på 549 000 kr. Eftersom han förlorat så mycket pengar känns vilken summa som helst bra. Men de hade väntat sig att få mycket mer än så för bilen. Han anser att bilen var värd över 600 000 kr.

Han bad sin pappa att sälja bilen dels för att han är bättre på det, dels för att han själv var väldigt upptagen av sitt arbete under den perioden. Han och hans pappa skrev inget avtal mellan sig eftersom han litar helt på sin pappa.

Tanken var att lägga upp bilen på Blocket och se vad de kunde få för den. Nästan direkt efter att de hade lagt upp den kontaktade Berggrens dem. Han tyckte att det var ett väldigt bra erbjudande. I efterhand har han förstått att det var för bra för att vara sant.

Han har inte tagit del av de meddelanden som utväxlats mellan Berggrens och hans pappa mer än att hans pappa har berättat om dem.

Turerna med det skriftliga avtalet sköttes av hans pappa. Han kan inte svara på frågan varför de hade två olika avtal. De fick ett avtal på att bilen skulle säljas och om den inte såldes skulle Berggrens köpa den. Det tyckte de var ett bra erbjudande. Eftersom bilen var i gott skick och hade körts lite kändes det rimligt att de skulle kunna få det priset och att de skulle kunna göra en vinst. Det är han som har skrivit på avtalet.

Det stämmer som det framgår på s. 296 i förundersökningsprotokollet att han skrev under den 20 augusti och hans pappa den 18 augusti.

Han vet inte varför det är olika datum på s. 299. Det är hans underskrift både på s. 296 och på s. 299. Han kan inte förklara varför det skrivits två kontrakt. Det var hans pappa som skötte det.

Han har inte själv haft någon kontakt med Berggrens. Han har inte fått några pengar.

Han vet att hans pappa inte träffade Niklas Karlsson personligen utan att han träffade någon i receptionen. När hans pappa misstänkte att bilen var försvunnen tror han att pappan kontaktade receptionisten. Hon hade då sagt att hon inte hade fått lön på två – tre månader men han är inte säker på den uppgiften.

### **Förhören med de tilltalade**

#### *Niklas Karlsson*

Han vet ingenting om Leno Toma eller Loae Toma. Det är hans underskrift på avtalet men han är inte säker på att det är han som har skrivit den. Han tror att den är kopierad. Det är inte han som har fyllt i uppgifterna i ägarbyteshandlingen på s. 300 och det är inte hans underskrift där. Han vet inte vem som har fyllt i det här. Han känner inte igen handstilen. Han såg BMW:n när den stod i hallen. Det är också det enda han vet om den. Han har ingen aning om hur länge den stod där.

Han har inte haft tillgång till några visitkort. Det fanns dock visitkort med Berggrens logga på. De kom med post och låg i en ask.

Han har inte haft tillgång till det telefonnummer från vilket meddelandena från Berggrens till Loae Toma har skickats. Numret har varit Lill-Niklas. Han själv hade inte tillgång till Berggrens mailadress.

*Elina Kronqvist Holmstedt*

När hon kom ner till företaget den dagen var där en massa folk. Loae Toma verkade stressad och gick fram och tillbaka. Han hade fått en avtalad tid med Niklas men Niklas hade under färden ner meddelat Loae Toma att han inte kunde vara på plats. Det var folk både före och efter honom i kön.

När kunden före honom var färdig kom Loae Toma in på kontoret. De pratade lite om vad som var sagt och att han skulle ta med en bil upp. Hon hade tidigare fått samtal från Niklas om att Loae Toma skulle ta med Toyotan upp till Stockholm. De kollade på BMW:n och han visade elsladdarna. Det var inga konstigheter. I och med att Niklas inte kunde skriva under avtalet undrade han om hon kunde skriva under avtalet. Hon tror att han skrev i sitt namn och personnummer och att hon fyllde i uppgifterna kring fordonet och resterande. Hon sa att de fick skicka upp ett kontrakt till honom i och med att hon inte fick skriva på kontraktet. Hon skrev sitt namn på kontraktet eftersom han ville att hon skulle göra det. Allt beträffande villkoren var överkommet sedan tidigare.

Det var mycket folk, det var på eftermiddagen. Det var många inlämnare. Hon tog hand om alla. Hon hade fyra – fem kunder den eftermiddagen. Hon kommer inte ihåg exakt hur många. Det var stressigt.

När det gäller personbilar vet hon inte om att Berggrens har hanterat några andra än Toyotan och BMW:n. I annonsen som Berggrens lade ut på hemsidan sökte de alla sorters fordon.

Hon minns att hon fyllde i nya avtal som skickades till säljaren. Hon skrev även en lapp med instruktioner och skrev ”med vänliga hälsningar” och lade i ett visitkort. Hon skickade upp två exemplar eftersom Berggrens behövde få ett tillbaka. Det fanns inget namn på visitkortet utan där fanns bara Berggrens logga. Dessa visitkort låg på kontoret.

Avtalet var ett in blanco avtal som Niklas hade skrivit på i förväg. Det är inte kopierat. Däremot är det skrivet med en suddbar bläckpenna. Hon anser inte att man ska använda en suddbar penna.

Hon har fyllt i ägarbyteshandlingen men inte skrivit under. Hon har inte skrivit under med Niklas Karlssons namn. Hon lade den i mappen. Niklas Karlsson har skrivit på alla andra avtal och handlingar. Skälet till att hon fyllde i ägarbyteshandlingen var att hon hade tråkigt på kontoret den dagen. Ägarbyteshandlingen kom på posten tillsammans med kontraktet. Hon fick samtal från Niklas Karlsson att hon skulle få ägarbyteshandlingen på posten och bad henne att öppna den.

I mötet med Loae Toma minns hon inte att de pratade om något särskilt mer än att han sa att han var osäker på sonens personnummer. Hon hade fått samtal från Niklas Karlsson om hur lång tiden skulle vara i avtalet och också om att Loae Toma skulle ta med sig Toyotan upp.

Hon har fotat BMW:n men hon tror inte det lades upp någon annons. Hon vet inte varför. Hon har fotat och skickat uppgifter kring fordonen till Niklas Karlsson men hon har inte haft med annonseringen på Blocket att göra.

Enligt hennes vetskap var det här en riktig affär. Hon hade kontakt med Loae Toma i efterhand. Hon hade fått veta att ett nummer hade ringt till hennes son och sökt henne. Hon skickade ett meddelande och skrev att hon kunde nås på ett annat nummer. Hon minns inte vem som ringde upp. De pratade i telefon och hon förklarade att han hade ringt till hennes sons telefon. De pratade om att hon hade lämnat företaget för att hon varken fick anställningskontrakt eller lön. Hon förmedlade kontakt till en eller två andra kunder. Loae Toma ville ringa någon annan. Hon tror att hon dubbelkollade med Carl Andersson om hon fick lämna ut hans nummer.

**Vittnesförhöret med Loae Toma**

Det är riktigt att han har skött försäljningen av sonens bil. Han lade en annons på Blocket för att sälja den. En man som hette Niklas hörde av sig via telefon. Han sa att han ägde Berggrens. Han sa att han skulle kunna sälja bilen åt dem för det pris som de hade begärt i annonsen. Om de inte lyckades sälja bilen skulle firmans bank, Handelsbanken, gå in och via firman köpa bilen. Vid deras samtal bad Loae mannen att skicka ett SMS och ett mail till honom om detta som ett muntligt avtal. Han skickade ett SMS och ett mail som ett muntligt avtal och där stod precis det som han hade sagt.

De kom överens om att han skulle åka ner för att de skulle vidareförmedla bilen. De kom överens om att han skulle köra ner bilen över en helg. Den helgen kunde han dock inte hitta någon hemresa från Lagan med tåget. Han sa att han inte kunde komma den helgen eftersom han inte hittade någon hemresa till Stockholm. Då sa Niklas till honom att han skulle kunna hyra en bil åt honom så att han skulle kunna komma ändå. Loae sa att det lät bra. Sedan gick det några dagar. Loae skrev och frågade hur det gick med att hyra bilen och att han skulle höra av sig. Allt skrevs via mail eller SMS. Sedan skickade Niklas SMS om att han hade fixat bil så han kunde åka ner.

Han åkte ner med bilen till Lagan och kom fram strax före lunch. Han träffade en tjej som satt på kontoret och som hade några kunder dels på kontoret och dels i hallen. Sedan träffade han Helen. Hon visade honom avtalet och sa till honom att hon inte fick skriva på avtalet eftersom hon endast var anställd. Hon försökte skriva ut avtalet men det var krångel med skrivaren. Hon tog fram ett avtal och de gick igenom det. Han lämnade uppgifter om sig och sin son. De kom överens om att han skulle ta avtalet med sig så fick Leno läsa och skriva under. Kvinnan följde med ut till parkeringen där bilen stod. Hon kollade så att den inte hade några skador och såg att bilen var hel. Han visade sladden till bilen eftersom den är en hybrid.

Kvinnan tog nycklarna och sedan sa hon att de hade sålt en bil till Stockholm och frågade om han kunde köra upp den bilen till Stockholm. Han sa att det var okej eftersom de

skulle fixa en bil till honom så han skulle kunna ta sig till Stockholm. Det var en svart Toyota, det låg vinterdäck i bagageluckan. Han körde bilen mot Stockholm. På väg fick han ett samtal från Niklas och en man som om han minns rätt hette Peter och som presenterade sig som kompanjon till Niklas. De frågade om han hade kommit fram. De frågade om han kunde lämna bilen utanför Scandic Hotel i Kungens kurva utanför Skärholmen. Han frågade Niklas vem som skulle ta emot bilen. Niklas sa att ingen skulle ta emot den utan att han skulle lägga nyckeln på framdäcket på förarsidan. Han låste bilen och lämnade nyckeln på framdäcket. Han tog en bild och skickade till Niklas för att visa var bilen stod parkerad. Hans tjej kom och hämtade honom och de åkte hem.

De hade kontakt med Niklas via SMS och mail. Efter ett tag sa Niklas att han hade hittat en köpare. Det var en helg. Han sa på måndagen att han visste vem som skulle köpa bilen. Sedan hörde han av sig igen och sa att bilen hade en kredit. Loae sa att det var fel. Bilen hade ingen kredit. Sedan ringde Loae till ekonomiavdelningen på firman där de hade köpt bilen. De hade missat att ta bit spärren. Han hade kontakt med Niklas om att bilen inte hade någon kredit och att köpet därför kunde fortsätta. De bad honom skicka en kopia på mail som bekräftelse.

Sedan hörde Niklas av sig igen och sa att han hade fått en köpare. Pengarna skulle komma in den 1 oktober. Han sa att de hade en rutin som innebar att det tog några dagar innan pengarna kom. De frågade om han kunde skicka uppgifter om Lenos bank. Han sa att det fanns i kontraktet. De sa okej. Det kom inga pengar varken den 1 eller den 2 oktober. Han försökte ringa till Niklas men han fick inget svar. Han lyckades få tag i tjejen som skrev avtalet. Hon sa att det nummer han sökt henne på gick till hennes barn, åtta – nio år gammalt. Hon sa att hon själv slutade jobba två veckor innan. Hon sa att hon inte hade fått lön på två månader och att Niklas hade blåst henne. Hon hade varit med i någon tidning. Han tyckte jättesynd om henne, han hade kontakt med henne två – tre gånger. Hon sa att det var flera som hade hört av sig till henne. Det var någon som hade blivit av med en husbil som de kunde hitta i Estland.

Han träffade ingen annan representant för företaget än kvinnan. Hon presenterade sig som Elina eller Helena. Hon skrev sitt namn på ett papper. Han fick inte med sig ett avtal till sin son för denne att skriva under. Niklas sa när han berättade att bilen nästan blivit såld att han per post skulle skicka ett nytt avtal och att han också behövde ägarbytespappret. Det hade Loae inte lämnat ifrån sig. Niklas skickade sitt visitkort per post också. På visitkortet stod det Niklas och så fanns Berggrens logga där. Han tror att det stod Niklas Karlsson men det är han osäker på. Han brydde sig inte så mycket om det då i och med att han redan hade varit på firman.

På avtalet s. 294 har Eina Holmstedt skrivit sitt namn som mottagare och Loae har skrivit sitt namn den 18 augusti när han lämnade in bilen. Leno har säkert skrivit under den 20 augusti. Han är osäker på om han har skickat detta avtal tillbaka till företaget.

Avtalet på s. 297 i förundersökningsprotokollet har han också skrivit på. Det var det som Niklas skickade till honom. Han tror att han skickade båda till polisen. De fick det nya avtalet eftersom Niklas Karlsson inte hade skrivit på det första. När han kom till Lagan sa Niklas att han hade fått förhinder och inte kunde komma och möta honom. Tjejen sa att eftersom hon inte var ägare av bolaget kunde hon inte skriva på. Avtalet skulle skickas till honom senare när Niklas hade skrivit på.

Skälet till att det står "Mottagare Elina Holmstedt" är att han bad henne att skriva sina uppgifter så han skulle veta vem som tog emot bilen.

På avtalet s. 294 har han gjort kompletteringarna med blå penna i början. Han läste igenom avtalet.

Ägarbyteshandlingen skickade han med post till Berggrens. Han tror att han skickade den med avtalet som han hade fått för komplettering. Såvitt han kan minnas skickade han bara ett brev. Det var Niklas som frågade om han kunde skicka ägarbyteshandlingen. Ingen hade sagt att ägarbytet skulle registreras direkt. Enligt vad de hade kommit överens

om skulle ägarbytet ske efter 30 dagar. Om det hade gått 30 dagar och de inte hade hittat någon köpare skulle företaget köpa bilen.

Det är riktigt att han inte har träffat personen som kallade sig Niklas. De hade bara haft kontakt per telefon, SMS och mail. När han tagit emot SMS och telefonsamtal från Niklas har det varit samma telefonnummer hela tiden. Han lade in vederbörande som en kontakt i sin telefon.

Han har också haft kontakt med en som presenterade sig som Peter. Det var han som ringde honom när han körde bilen från Lagan till Stockholm och frågade när han skulle komma fram.

Han minns inte när han lade ut annonsen på Blocket. Han blev kontaktad efter några dagar. Niklas ringde och presenterade sig och berättade att de skulle kunna sälja bilen åt honom. Då sa han till Niklas att han ville ha allt bekräftat innan han körde så långt. Han ville inte komma om det inte fanns en skriftlig överenskommelse. Då mailade Niklas det till honom. Han kan inte säga datum. Han känner igen mailet som han fick den 10 augusti 2020 och som finns längst ner på s. 303 i förundersökningsprotokollet. Det stämmer nog att det var den 10 augusti som han fick det meddelandet.

När Niklas ringde och sa att han hade fått förhinder förklarade han inte närmare vad det var för typ av förhinder. Han minns inte om de då diskuterade hyrbilen eller Toyotan på något sätt. Det kan vara möjligt att de talade om det i samtalet, han minns inte.

## **ÅTALSPUNKT 9**

### **Åklagarens sakframställning**

I den här punkten har vi flyttat fram två dagar från den 18 till den 20 augusti. Det var den dagen som Vanja Persson överlämnade sin husbil. Den är värderad till 750 000 kr.



Av registreringsuppgifterna på s. 374 i förundersökningsprotokollet framgår att Berggrens blev registrerad ägare den 25 augusti.

I avtalet på s. 376 – 378 framgår att priset satts till 780 000 kr, att Vanja Persson skrivit under den 20 augusti och att det fanns en restskuld som skulle lösas enligt överenskommelse.

Ägarbyteshandlingen finns på s. 380 och den är ifylld av Berggrens och undertecknad av Vanja Persson och av Niklas Karlsson.

På s. 383 – 387 finns e-postmeddelanden och textmeddelanden mellan Vanja Persson och Berggrens. Hennes sambo Christer har efterlyst sin fiskelåda som de glömde i husbilen.

Av Elina Kronqvist Holmstedts anteckningar på s. 244 i tilläggsprotokollet, aktbil 109, kan man att Vanja Perssons husbil BPA har blivit fotad.

### **Förhöret med målsäganden Vanja Persson**

Hon tror att hon hade ägt husbilen i fyra år sedan år 2017. Tidigare på sommaren när de började diskutera att de ville sälja den fick de den värderad till 788 000 kr. Hymer är en av de större och bättre varianterna. Det var en riktigt bra husbil. Den var välvårdad, hade skinnklädsel och kyl och frys. De sålde den inte för att de ville bli av med husbilen som sådan. De ville bli av med lånet, det var det primära.

Hennes sambo Christer Lindberg lade ut den på Blocket. Efter ett tag fick han ett mail från Niklas Karlsson på Berggrens att de var intresserade. De kontrollerade företaget så långt de kunde. Företaget hade en hemsida som var förtroendeingivande. De hade inte hört något negativt om det. Sedan fick de ett muntligt avtal per mail. Det var Niklas som bedömde att de skulle åka ner den 20 augusti och det gjorde de. Niklas hade med Christer bestämt den tiden. När de kom ner möttes de av Elina som talade om att Niklas hade

blivit sjuk. Elina hade fått information om avtalet och det skulle lösa sig ändå. De tyckte inte att det var något konstigt i det. Elina gick igenom husbilen och tittade. Det stod några husbilar utanför och det fanns även husbilar inne i lokalen och även någon bil. De gick in på kontoret och Elina hade ett avtal där som hon fyllde i. Det var det avtal som finns i förundersökningsprotokollet. Det var Elina som fyllde i avtalet. Hon vet inte om hon heter Elina men det var det namn hon använde när hon pratade med dem. Vanja skrev under med sitt namn men Elina fyllde i allt annat. Hon vet inte om det har funnits något avtal med Berggrens underskrift.

Elina var väldigt pratglad. De diskuterade att Christer skulle kunna åka och hämta husbilar åt dem. De skulle få hem någon stor husbil från Tyskland. Sedan fick Vanja säga till att de kanske skulle ta det här först.

De lämnade över registreringsbeviset. Men Christer sa att de inte kunde skriva under det men Elina förklarade att de måste skriva under för försäkringens skull. Elina sa att det var tvunget att skriva på. Så därefter skrev hon under det och Elina fick det. Hon ville inte skriva på men hon gjorde det. I efterhand kan hon tycka att det var idioti att skriva under. Enligt kontraktet skulle de bli kontaktade och så fort ägarbytet skett skulle de få betalningen.

Elina verkade veta precis vad hon talade om. Hon sa att de hade förmedlat och sålt ett antal. Uttrycket ”förmedlat och sålt” är Vanjas uttryck. Hon vet inte om Elina sa så.

Där fanns inga fler kunder där den dagen.

Elina skjutsade dem till stationen i Värnamo. När de åkte till Värnamo ringde det någon till henne. Hon sa att det var Lill-chefen som ville kolla att allt hade gått bra. På tåget ringde Niklas Karlsson henne och förklarade att det var lugnt med lånet.

När de kom hem kom Christer på att han hade glömt en fiskelåda i bilen. Han saknade den och bad dem kolla. Den kontakten var med den här Peter Svensson. Peter Svensson

ringde upp henne och sa att de hade hittat lådan och skulle skicka den på posten till dem. Det tyckte hon var schysst. Men det kom ingen låda. Och det kom inget annat heller.

De fick brev från Transportstyrelsen med bekräftelse på ägarbytet och då ringde de till Berggrens. Hon pratade med Peter Svensson. Han pratade om att det var försäljning på gång. De skulle lösa en annan husbil. Sedan skulle försäljningen gå igenom. Sedan fick hon ett brev från Ecster daterat den 2 oktober om att de hade sett att bilen var såld och att lånet förföll till betalning. Hon ringde upp Ecster och förklarade som det var att bilen hade skrivit över på Berggrens. Tjejen hon pratade med sa att då kommer säkert pengarna och att de kunde avvakta några dagar.

Sedan ringde det upp en från Berggrens som påstod att han hette Anders Lindgren. Han sa att han hade blivit inkopplad på ärendet på grund av att chefen hade blivit sjuk och därför hade de inte kunnat få tillgång till pengar. Hon kände då att allt var helt åt skogen.

Sedan fick hon ett telefonsamtal att de hade varit i kontakt med Ecster men de hade inte fått uppgifterna på grund av banksekretess. Hon skickade ner uppgifterna och då bekräftade de att de hade fått mailet. Men det var det sista som de hörde från dem. Sedan var det helt dött och de fick ingen kontakt. Hon fick ta ett nytt lån för att lösa det gamla hos Ecster.

Hon ringde polisen men polisen tog inte emot anmälan eftersom hon hade skrivit kontrakt med Berggrens. Hon kontaktade även Kronofogdemyndigheten och det ligger ett ärende hos Kronofogdemyndigheten.

Hon har en bestämd uppfattning att Peter Svensson och Anders Lindgren är olika personer.

När hon ringde till Berggrens om att ägarbytet hade skett pratade hon med en Peter Svensson efter att ha ringt det nummer – 07305226680 – som finns i förhöret med henne på s. 368 i förundersökningsprotokollet.

Hon kan inte säga när de annonserade ut bilen på Blocket. Det var i början av augusti. Sedan fick hon kontakt med Berggrens, det var den 14 augusti. Hon vet inte om det var den dagen som de pratade med Berggrens men det var inom den tidsrymden. Om det finns en uppgift i förhör på s. 367 att hon fick kontakt den 13 augusti kan det stämma. Det var hennes sambo som pratade med dem då. Överenskommelse om pris skedde då. Bekräftelsen om avtalet i mail den 14 augusti var inget som de hade begärt utan den skickade han ändå.

Hon uppfattade Elina som trevlig, positiv och pratglad. När de åkte i bilen berättade hon att hon höll på med hästar. Hon tror också att hon sa att hon jobbade inom vården.

Hon hade inte sett avtalet innan Elina visade det när de kom till Lagan. När hon i polis-föret, s. 368, sa att ”efter ett tag när de läst igenom avtalet så beslutade sig Vanja och hennes man för att åka ner till firman i Lagan” syftar hon på det muntliga avtalet som Berggrens bekräftade per mail.

Hon hade lagt in tre telefonnummer till Berggrens i sin telefon. Peter Svensson hade hon lagt in med nummer 07305226680. Anders Lindgren med nummer 0730382859. Hon är mer osäker på numret till Niklas Karlsson. De första kontakterna skedde på Christer's mobil. När Niklas Karlsson ringde på hennes mobil på tåget kom det inte upp något som talade om att det numret fanns i hennes adressbok.

### **Förhören med de tilltalade**

#### *Niklas Karlsson*

Han såg två Hymer husbilar på firman, en var grå och en var vit och han vet inte vilken av de två som det här handlar om. Han har fyllt i registreringsbeviset och skrivit under det. Men i övrigt har han inte haft någon kontakt med det här ärendet. Han har inte haft någon kontakt med Vanja eller hennes sambo Christer.

Det här med telefonnumren är förvirrande. Det som framkommit innan är att den som utgett sig för att heta Niklas har använt 038-numret. I det här fallet med Vanja är det Anders Lindgren som vi har hört talas om innan som är Niklas.

Han vet att numret 0730-522680 har använts av Peter. Den som använt numret 0730-382859 i detta fallet har utgett sig för att heta Anders men till andra målsägande har han utgett sig för att heta Niklas. Det är 0730-437896 som Anders annars har haft.

Niklas Karlsson har inte använt olika namn. Hans dialekt är utpräglad jönköpingsdialekt medan de andra tre talar göteborgska. Numret 0730437896 som påstås vara hans har han i själva verket inte haft tillgång till. Det har Anders haft. I det här fallet har Anders använt sig av 0730-382859, ett nummer som annars disponerades av Lill-Niklas.

*Elina Kronqvist Holmstedt*

Hon kommer ihåg att Vanja och hennes sambo Christer kom ner. De pratade om att de hade kört långt. De pratade om någon dansbandsfestival som de hade varit på. De tittade på husbilen och deras namn fanns på sidan av bilen. Hon tyckte att det var gulligt. Sedan körde hon upp dem till Värnamo och hon pratade lite om att hon håller på med hästar och även något om bågskytte. Vanja pratade om någon medeltidsfestival på orten de bodde på. Hennes man var bilintresserad. Han var volvofantast och Elina körde Saab. Hon nämnde vid det tillfället att hon ville byta bil men att hon bara hade B-körkort och att då får man leta. Christer nämnde att han hade alla körkortsbehörigheter.

Frågan om att Christer skulle köra bilar åt Berggrens kom upp. Hon tror att han hade pratat med Niklas om det tidigare. Hon sa att det hade ju varit bra då hon bara hade B-körkort.

Hon fyllde i avtalet. De hade inte sett det innan så de läste igenom det och fick ställa frågor. De frågade om lånet och hon skrev in det i avtalet. Hon bad dem kontakta sin

säljare. Hon kan inte säga vem de hade haft kontakt med. Det finns ingen underskrift från Berggrens på avtalet. Hon fyllde i två nya avtal inom en vecka efteråt. Niklas Karlsson ringde och sa att hon skulle kolla efter en fiskelåda i husbilen. Niklas gav henne information om var den skulle finnas och det hade antagligen Christer eller Vanja berättat för honom. Hon skrev en lapp med deras adress. Hon hittade fiskelådan och ställde den tillsammans med två ifyllda avtal på skrivbordet den kvällen och dagen efter var de borta. Så då antog hon att det skickades upp både dubbla avtal och fiskelådan.

Avtalen skulle skrivas på av Niklas Karlsson. Hon kan inte garantera att det fanns förunderskrivna avtal. Skälet till att det inte finns någon namnteckning av Niklas Karlsson på det här avtalet var antagligen att det saknades avtal som var underskrivna.

Vanja pratade kring ägarbyteshandlingen och att det var obehagligt att lämna den ifrån sig. Hon förklarade för Vanja att Berggrens försäkring inte gällde om inte Berggrens stod som ägare. Det fanns en försäkringshandling från IF på kontoret. Hon har inte visat den för någon kund.

Hon skjutsade dem till Värnamo i sin privata bil. Innan de kom fick hon ett samtal från Niklas att det kom en bil för det här priset och att de behövde skjuts till Värnamo och då sa hon att hon skulle lösa det. Hon tror att hon fick informationen via ett telefonsamtal. Hon fick ersättning för resan via swish.

Hon har inte fyllt i ägarbyteshandlingen. Hon har fotat bilen. Hon vet inte om det kom upp någon annons på Blocket men hon tror det kom upp en annons efter att hon skrev lappen.

Anteckningarna om att bilarna var fotograferade och att annons hade kommit upp skrev hon vid ett tillfälle. Hon fyllde sedan i efterhand som de kom upp på Blocket.

Hon har inte haft kontakt med Peter i detta ärende. När hon fick samtal i bilen kan hon ha talat om Lill-Niklas.

**ÅTALSPUNKT 10****Åklagarens sakframställning**

Joachim Bloms husbil lämnades in till Berggrens den 22 augusti.

På s. 452 – 457 i förundersökningsprotokollet finns bilder tagna av en son till Joachim Blom i samband med att Joachim Blom lämnade in husbilen.

Av registerutdrag s. 406 framgår att Berggrens registrerades som ägare av fordonet den 25 augusti.

Avtalet finns på s. 409 – 411 och där framgår att priset var 455 000 kr. Inlämningstiden är angiven till 14 – 30 dagar. Avtalet är undertecknat av Niklas Karlsson och av Joachim Blom.

Ägarbyteshandlingen som undertecknats av Joachim Blom och Niklas Karlsson finns på s. 412.

På s. 414 – 416 finns textmeddelanden som utväxlats mellan Joachim Blom och företrädare för Berggrens.

Av s. 448 framgår ett kvitto på kontant betalning för försäljning av Joachim Bloms husbil till företaget Super Rent i Estland för 28 000 Euro.

Av s. 449 – 450 framgår en inbetalning på företagets konto avseende den här husbilen. Insättningen är på 500 Euro.

**Förhöret med målsäganden Joachim Blom**

Husbilen var i gott skick så när som på en liten plastskada baktill där han hade varit emot ett vägräcke. Den var från 2011/2012. Den skulle repareras till hösten.

Han anser att det överenskomna priset om 455 000 kr matchar bilens värde bra. Så som läget var när han skulle sälja den var marknaden bra. Han köpte den för 440 000 kr. Det fanns nästan inga sådana bilar på marknaden. Man kunde lasta lite mer i den än i andra bilar. Det fanns en specialuppsydd inredning i den som såg lite fränare ut. Det var förra ägaren som hade gjort det. Den såg därmed modernare ut än vad de flesta andra gör i den åldersgruppen. Den hade både bättre funktion och var snyggare än jämförbara bilar.

De ville sälja för att de ville uppgradera sig. De tänkte att de skulle köpa en ny bil med garantier och framförallt ett annat värmesystem.

De hade bestämt att sälja bilen genom att annonsera på Blocket. De hade ett par som hade hört av sig. Berggrens skickade ett meddelande via Blocket att de var seriöst intresserade och bad honom kontakta dem. Han hade ett eller två samtal med en person som kallade sig Niklas. De kom överens om ett pris och hur de skulle gå tillväga. Han skulle komma ner till Lagan med husbilen. Han, hans fru och hans äldsta son åkte ner. Det var en lördag. Han lämnade över bilen. Det var ett annat par precis innan dem. Det var bara Elina där. Han frågade om Niklas men han var inte tillgänglig. De hade inte bestämt en tid utan bara att han skulle komma ner på lördagen. Han trodde att Niklas skulle vara där eftersom det bara var honom som han hade pratat med på telefon.

Elina presenterade sig vid namn. Hon sa något mer men han kommer inte ihåg vad.

Hon tog fram ett avtal som de tittade på. De gick ut och tog ett varv runt husbilen och skadan baktill. Sedan gick de in och fyllde i avtalet. Han skrev på och hon satte en stämpel på det. Han lämnade ifrån sig den dokumentation han hade och det gula pappret för Transportstyrelsen och nycklar i god tro om att det skulle fungera.



När avtalet skrevs fick han ingen särskild information. Det var just de här 14 – 30 dagarna inom vilka de garanterat att man skulle få sina pengar. Han fick tala om att det var den tiden för Elina visste inte om vad de hade kommit överens om där. Det kändes inte som att hon visste att de skulle komma. Hon frågade också om vad de hade kommit överens om för pris. Han fick en allmän känsla att hon inte riktigt hade koll. Hon kollade inte upp hans uppgifter utan hon gick på de uppgifter som han lämnade. Han och Elina fyllde i uppgifterna tillsammans.

Han lämnade över ägarbyteshandlingen. Han hade gjort en annan försäljning i förmedlingsuppdrag tidigare. Då lämnade han ifrån sig nycklarna. De fullföljde uppdraget till punkt och pricka. Han tänkte att det skulle fungera nu också. Elina sa att det gula pappret skulle överlämnas. Även om han vet att det gula pappret är en värdehandling lämnade han det ifrån sig i tron om att det skulle gå rätt till. Han skrev på förmedlingsavtalet men han skrev inte på ägarbyteshandlingen. Den påskrift som finns på ägarbyteshandlingen är inte hans.

Hans fru satt i bilen med hans son och hon hade en känsla av att det inte var helt hundra så hon bad sonen ta bilder. Det finns fler bilder än de som han lämnat till polisen. Det var framförallt den svarta Saaben som det var intressant att få kort på med registreringsnumret. Det visade sig att den hade varit i Elina Kronqvist Holmstedts ägo.

De åkte till Ljungby och åt och diskuterade om de skulle hämta tillbaka husbilen men de kom fram till att det var okej men de hade lite oroskänsla i magen.

Det som gjorde att han lät bilen stanna kvar var förhoppningen om att få en enkel affär att gå i lås. Det fanns inte någon negativ historik på bolaget på ”Alla bolag”. Han hade inte kollat upp vad Niklas hade för historik. Företaget fanns registrerat flera år tillbaka och hade haft liten omsättning. Det som gav dålig magkänsla var kombinationen av att Niklas inte var där samt platsen där företaget hade sitt kontor.

Det som vägde upp var framförallt att de hade haft annonsen ute ett par veckor och inte kommit till avslut med någon annan. De påstod sig kunna sälja bilen på så kort tid. Han tänkte att det inte var någon större brådska och att de kunde vänta några veckor till.

Han hade pratat med Niklas på telefon. Han verkade insatt i branschen och visste vad det var för bil. Han lät som en försäljare.

Sedan hörde han inte av något. Veckan efter fick han ett brev från Transportstyrelsen att han hade gjort ett ägarbyte. Han fick svar på telefon att det var för försäkringens skull. Han pratade då med samma person, det var Niklas. Det lät på rösten som att det var samma person. Han tyckte att det var konstigt att de hade gjort ägarbytet. Men Niklas sa att det var så det gick till. Han befann sig i Kungsbacka och det var inte så lätt att åka till Lagan och konfrontera dem. Han trodde på Niklas ord. Det gick en vecka till och så fick han ett samtal från samma telefonnummer. Det var samma person som sa sig heta Niklas. Han sa att han hade en kund på gång men de inte hade löst krediten ännu och hur personen skulle betala för bilen men att affären så gott som var i lås. Efter det hörde han inget mer. Då började han jaga företaget. Mailkonversationer och SMS dök upp. Han har inte fått några pengar.

När han pratade med Niklas ringde han från samma telefonnummer. När han hade sin annons på Blocket fick han ett meddelande där det stod ett telefonnummer. Han fick alla SMS från samma telefonnummer. Han minns inte om han nämnde det till polisen. Det var det numret som står på s. 400 i förundersökningsprotokollet, 0730382859. Han hade även kontakt med en Peter när han jagade Niklas och försökte få tag i honom. Han fick inte mer än att Niklas låg sjuk i Covid på Sahlgrenska.

När han blev kontaktad av Berggrens hade annonsen på husbilen legat ute i två – tre veckor. Han fick först ett meddelande den 16 augusti, dvs. knappt en vecka innan de var nere med bilen. Senare när han hade pratat ihop sig med sin fru kom han i kontakt med personen som uppgav sig vara Niklas. Det första samtalet handlade bara om hur de arbetade. Sedan pratade han ytterligare med sin fru och kom överens med henne. Han

hade ett högre försäljningspris på Blocket. Han drog av motsvarande självrisken för att laga skadan. Han kan tänka sig att telefonsamtalen sedan var den 18 – 19 augusti ungefär. Om det står att de var den 16 – 17 augusti i polisförhören på s. 400 så kan det stämma. Kontakten via Blocket var max en dag tidigare, det var väldigt kort tidsintervall.

Nere i Lagan kallpratade han och Elina om att hon kände till området som han är ifrån. Det var något med hundar eller agility, det var någon liten gemensam beröringspunkt. Hon berättade att de hade flyttat från Göteborg till Lagan för en kort tid sedan.

Han har haft kontakt med Elina i efterhand via Messenger och också i telefon. De pratade om Berggrens. Hon tyckte det kändes jobbigt och som att hon hade blivit lurad. Hon kontaktade honom med en gång och frågade om hon kunde lämna ut hans telefonnummer till en annan kund som hade blivit lurad. Det var en man från Stockholm som hade blivit av med en BMW. Hon vet inte hur Elina hade blivit lurad men han förstod att det var flera som hade blivit drabbade av samma sak som han och hans familj.

Han undertecknade avtalet. Sedan fick han hem ett avtal med en ursäkt om att han inte hade fått ett av Berggrens påskrivet avtal. Han tror att han hade påpekat det i telefon till Niklas. Där stod den 28 augusti istället för det ursprungliga som var den 22 augusti varför han strök över ”28/8” och skrev ”22/8” i stället. Han fick två exemplar.

### **Förhören med de tilltalade**

#### *Niklas Karlsson*

Han känner inte till någonting om kontakten mellan Joachim Blom och Berggrens. Han hade inte bestämt tid med honom den 22 augusti. Det är hans underskrift på avtalet men han kan inte säga om det är ett av de kopierade. Likaså har han fyllt i och skrivit på ägarbyteshandlingen. Pengarna som kommit in på företagets konto vet han ingenting om. Av s. 450 i förundersökningsprotokollet framgår att han besökte ett bankkontor.

Eftersom han var firmatecknare var det bara han som kunde göra det. Han noterade inte insättningar från Estland. Han gjorde bara som Peter sa till honom.

På bilden på s. 453 ser man ingången till hallen. Porten och dörren går in till lokalen, fönstret är till kontoret. På dörren sitter en skylt med Berggrens logga på. Det sitter även en större skylt på väggen. På s. 454 syns den bilen som Elina kom i när han träffade henne på arbetsintervjun. Han misstänker att husbilen till höger var någon som Berggrens hade inne. På s. 455 syns kontoret. Bilden på s. 457 är taget från dörren. De två husbilarna tillhörde säkert Berggrens. Berggrens husbilar brukade stå där. Det är säkert sådana som Elina har tagit emot.

Det telefonnummer som har använts för kontakt med Joachim Blom disponerade inte han. Det var Lill-Niklas nummer. Mailadressen var inte hans.

### *Elina Kronqvist Holmstedt*

Han minns Joachim Blom. Hon hade ingen information om att Joachim skulle komma. Det var chockartat. Men han hade kommit långt ifrån. Vid den här tidpunkten hade hon tagit emot 10 – 15 husbilar och därför tänkte hon att hon kunde ta emot honom ändå. När de skrev avtalet såg hon att han kom från en ort där hon hade hämtat en hund. Hon berättade på ett ungefär var uppfödarens hus låg.

Hon fyllde i uppgifterna i avtalet. Joachim lämnade uppgifter om vad som skulle fyllas i och hon tyckte att det stämde med som det hade varit tidigare. Hon minns inte att Joachim skrev på. I och med att de hade klausulen i kontraktet att fordonet skulle inlämnas inklusive ägarbevis frågade hon Joachim om han med sig ägarbyteshandlingen och det hade han varför han lämnade in den. Sedan lade hon handlingarna i mappen till Niklas.

Hon har lämnat in avtalet till polisen. Hon tror att det Joachim Blom fick inte var påskrivet. Det är högst sannolikt att de skickade två nya avtal till honom och bad honom att skicka tillbaka ett. Men hon har inget minne av det

På fotografiet på s. 454 syns hennes gamla bil. På kontoret syns på s. 456 det grå brevkorgsstället på skrivbordet. På nedersta hyllan syns den röda mappen där hon brukade lägga grejer till Niklas. Det var företagets dator. Där syns också skrivaren som står på trähurtsen, i vilken hon tog innehållet som fanns i en låda. Den LMC husbil som syns tillhörde ett par från Blekinge och den är inte uppe i målet men den finns i förundersökningen.

Hon tror att hon presenterade sig som Elina, endast med förnamn. I det här fallet hade hon ingen förhandsinformation om vad avtalet skulle innehålla. Om man jämför med tidigare avtal hon fått fylla i så lät det rimligt som Joachim sa. Hon fick uppfattningen att Joachim hade diskuterat detta med någon innan.

Joachim kontaktade henne senare via Facebook. De pratade också i telefon. De pratade om vad hon hade upplevt och vad hon visste. Hon skulle till polisen dagen efter eller om det var samma dag. Det var innan hon hade pratat med polisen. Sedan kontaktade hon honom när hon hade varit hos polisen. Hon kontaktade honom efter att Loae Toma hade pratat med henne. Han ville ha kontakt med andra som hade blivit drabbade. Hon frågade Joachim om hon fick ge ut hans nummer. Han fick kontakt med Loae.

Hon har fotat husbilen och hon tror att annons på Blocket kommit upp. Enligt hennes uppfattning var detta en korrekt och seriös affär.

Skälet till att hon inte ringde till Niklas var att hon hade försökt få tag på honom innan i ett annat ärende utan att lyckas. Det gällde kunderna innan Joachim. Joachim sa att han hade pratat med Niklas och kommit överens om det här priset. Hon gjorde en egen bedömning att det verkade rimligt.

Enligt de anvisningar som hon hade skulle ägarbyteshandlingen vara undertecknad av ägaren. Hon antar att Joachim skrev på ägarbyteshandlingen men hon minns inte. Hon borde minnas om de hade haft en diskussion om att han skulle skriva på den.

**ÅTALSPUNKT 11****Åklagarens sakframställning**

Husbilen är värderad till 450 000 kr. Hans Vennberg var inte den som själv åkte till Lagan utan det var hans svärson Anders Silén som agerade som hans ombud och som ska höras som vittne. Bilen lämnades in den 28 augusti.

Av registerutdraget på s. 475 framgår att Berggrens registrerades som ägare den 28 augusti, dvs. samma dag som husbilen lämnades in.

Avtalet finns på s. 476 – 478 där det framgår att priset var 470 000 kr och inlämningstiden 30 dagar. Det finns en anteckning om höjning av priset på grund av kompensation för hyrbil. Man kan också se att siffran är ändrad.

På s. 479 finns ägarbyteshandlingen med en textad namnteckning från Hans Vennberg.

På s. 485 finns ett kvitto på en kontant betalning om 29 000 Euro efter en försäljning till Super Rent i Estland.

På s. 493 – 494 finns bevis om en inbetalning den 14 september av 500 Euro till Berggrens konto i Handelsbanken som avser den här försäljningen.

**Förhöret med målsäganden Hans Vennberg**

Han satte ut bilen på Blocket och sedan gick ungefär 14 dagar varefter Niklas Karlsson ringde. Han erbjöd sig som förmedlingsföretag att sälja bilen. De kom fram till ett pris om 460 000 kr. De skulle betala inom 30 dagar. Han höll kontakt med Niklas som sa att det inte var några problem för han hade kunder på bilen. När det hade gått 28 dagar ringde han ner och då svarade en som hette Anders. Han sa att Niklas var sjuk och undrade om Hans hade möjlighet att vänta en vecka till och i så fall skulle de öka på priset med 10 procent till. Han tyckte det var konstigt för bilen var inte värd så mycket. I samma veva ringde en kvinna vid namn Barbro Neuman och talade om att hon hade blivit blåst. Hon hade varit där och det fanns inga bilar kvar där de hade lämnat bilen. Huset var tomt. Därefter blev polisen inkopplad.

Han hade inte tänkt sälja den under 450 000 kr. Det var ett realistiskt värde. Han hade satt upp den lite högre på Blocket för att ha prutmån. Där hade han angett priset till 470 000 kr.

Han hade bara kontakt med Niklas Karlsson via telefon. Han pratade med Niklas under den här perioden. Sedan i slutet ringde en Anders. Han har använt samma mobilnummer hela tiden. Hans ringde också på ett kontorsnummer. Det var det numret som stod i annonsen som de hade. Han kollade upp företaget och han ringde t.o.m. till Handelsbanken i Göteborg och de sa att Berggrens är inget problem. 450 000 kr är ganska mycket för en privatperson så han ville vara säker. När han kollade upp företaget tittade han på likviditeten. Niklas Karlsson stod som VD. Han kommer inte ihåg siffrorna men de hade inga anmärkningar. Skälet till att han ringde till Handelsbanken var att det stod på hans avtal. Han hade fått avtalet innan han ringde upp banken. Det var själva avtalsförslaget som Niklas Karlsson skickade upp. Han tittade på det och tyckte att det såg bra ut. Han såg inga problem med det. Det var ett blankt avtal. Han fyllde i uppgifter och skickade tillbaka det för att få det verifierat. Han fick tillbaka ett exemplar som Berggrens hade skrivit på.

Avtalet skickade han med sin svärson ner. Anders hade deras barnbarn med sig. I och med att de skulle få högre kostnader för hyrbil höjde de priset till 470 000 kr. men det har de inte tagit med i skadeståndet. Det var Niklas som bestämde att priset skulle höjas upp.

Han har ett papper där det står att avtalet förmedlats av Niklas. Det är en varudeklARATION som han fått. När det gick från 460 000 till 470 000 var det Anders som diskuterade det med dem där nere. Han vet inte om det var Anders och kvinnan där som diskuterade att priset skulle höjas med 10 000 kr. Anders själv har kanske någon kompletterande uppgift.

Ägarbyteshandlingen hade Anders med sig. Tyvärr hade han skrivit på den. De påstod att de behövde ha den påskriften av skattetekniska skäl. Eftersom han inte är så van trodde han att man måste göra på det sättet.

Alla hans telefonkontakter med Berggrens var innan han lämnade bilen förutom precis i slutet när en Anders sa att Niklas hade Corona. Han hade dock en kontakt med Niklas 14 dagar efter att han hade lämnat bilen, kanske vid två tillfällen. Han ringde ner för att höra hur det hade gått. Det var när de 28 dagarna hade gått som han ringde ner för då skulle bilen betalas oavsett om den var såld eller inte. Berggrens hade ett avtal med banken. Han ringde ner på Niklas telefonnummer. Då svarande Anders. Han nämnde att Niklas låg på sjukhuset. För att vara mera trovärdig sa han att han var pingstvän och bad för Niklas oavbrutet.

Han har inte fått några pengar.

Den person som ringde upp första gången presenterade sig som Niklas Karlsson, det är han ganska säker på. Niklas Karlsson hade något annat namn också, Valter, när han kollade upp det. Han kanske hade lite göteborgsdialekt. Han bröt inte på något utländskt språk. Han minns inte på rak arm vilket telefonnummer som han hade, det måste han i så fall kolla upp. Han har nämnt vilket telefonnummer det var till polisen. Det är det



telefonnummer som finns i förhöret på s. 464 nämligen 0730382859. Han uppfattade på rösten att Anders och Niklas var två olika personer.

Det var hans yngre dotter som hade lagt ut annonsen på Blocket åt honom. Niklas Karlsson ringde upp honom 14 dagar efter att han hade lagt ut bilen på Blocket. Han vet inte om han blev kontaktad via något meddelande. Men han blev uppringd 14 dagar efter att han hade lagt ut annonsen och fick då det här erbjudandet. Han har noterat att samtalet var den 16 augusti. De kom överens om vilket pris han skulle få för bilen. Han är ganska övertygad om att det var samband med den första kontakten. I samband med det fick han avtalsförslaget uppmailat till sig. Han skickade ner det med sin svärson. Det var en kvinna som tog emot dem. Han noterade tyvärr inte namnet. Han hade en diskussion med Niklas om att Anders skulle ha en fullmakt med sig för att bilen skulle kunna skrivas över på Berggrens

### **Förhören med de tilltalade**

#### *Niklas Karlsson*

Han har inte haft kontakt med någon i detta ärende. Han har inte pratat i telefon, kontaktat Elina eller ordnat med hyrbil. Han har inte sett avtalet men han har fyllt i ägarbytestehandlingen. Det är inte hans påskrift på kvittot till Estland. Han har gjort överföringar från Berggrens konto i Handelsbanken.

Han har inte disponerat den telefon som slutar på 59. Den hade Lill-Niklas. Anders, Lill-Niklas och Peter till viss del talar med göteborgsdialekt

*Elina Kronqvist Holmstedt*

Hon kommer ihåg den här husbilen. Hon hade fått information om att husbilen skulle levereras. Hon minns inte om det var via SMS eller samtal. Svärsonen skulle ha med sig ett ifyllt avtal. Hon kan inte säga att hon minns något personligt. I och med att de körde långt ifrån antar hon att hon erbjöd kaffe annars kan hon inte säga mer exakt vad de pratat om. De pratade om att de fick hyra en hyrbil i Jönköping och undrade hur de skulle göra med kompensationen. I och med att hon inte hanterade ekonomin ringde hon upp Niklas och frågade hur de skulle göra. Hon har för sig att Anders Silén sa att kostnaden för hyrbilen skulle röra sig om 8 000 kr. Niklas sa att ”då får vi kompensera det genom att höja upp priset”. Det har hon ändrat i avtalet tillsammans med Anders Silén. De gick igenom avtalet igen och tittade så att allt var korrekt ifyllt. De fyllde i övrig information. Det som inte är ifyllt med versaler är det hon som har skrivit. Svärfadern skulle skicka registreringsbeviset som skulle vara påskrivet. Hon skrev i avtalet att det skulle skickas ner. När Anders Silén skulle sätta sig i bilen ringde Niklas till henne och frågade om det gick bra med upphöjningen av priset. Hon sa att det enda var att ägarbytestehandlingen inte var påskriven. Han sa att de kunde ringa upp svärfadern och så skulle de kunna texta hans namn enligt lagen. Hon gick ut och knackade på rutan och förklarade detta. Hon hade inte hört talas om detta så de googlade på det. Både hon och Anders dotter googlade på det. Det fanns inget förbud mot det. Hon sa att de kunde ringa upp svärfadern och fråga vad ha tyckte om det. Det var okej för honom. Han var med i telefon under tiden. I och med att de gjorde det ändrade hon i kontraktet från att det skulle skickas per post till ”textat av svärsonen”.

Hon har fotograferat husbilen. Hon skulle fotografer alla bilar och skicka bilderna till Niklas. Hon kan inte minnas om fordonet lades ut på annons. Hon antar att det har lagts ut. Hon har inte skött det själv.

Hon tror att hon presenterade sig och i så fall var det bara med förnamnet.

Enligt hennes uppfattning var det här en korrekt affär.

**Vittnesförhören med Anders Silén**

Hans svärfar skulle sälja husbilen och lade ut den på Blocket. Han fick då respons nere från Lagan och Niklas Karlsson. Han vet inte vem det var som svarade på Blocket eftersom han inte var inblandad då. De beslutade att han skulle köra ner husbilen. Då hade de kommit så långt att de var överens om att den skulle dit. Innan transporten av bilen skickade Berggrens upp ett avtal som de tittade igenom och hade lite synpunkter på. Han kontaktade Niklas och han tyckte att han gav en trovärdig förklaring. Han kommer inte ihåg vad han fann märkligt med avtalet. Han har inte tittat på det sedan i augusti.

Han gjorde lite efterforskningar om företaget och kollade runt med en bank och googlade och kontrollerade hur företaget såg ut. Han såg inget konstigt. Han och hans dotter körde ner husbilen. De hade en diskussion kring hyrbil och det skulle de fixa där nere. Den diskussionen kom upp någon vecka innan de skulle åka ner. De hördes sedan igen och då sa Niklas att han inte kunde ordna någon hyrbil utan det ordnade han själv. Av Niklas fick han beskedet att den som skulle köra hyrbilen måste hyra den. När de åkte ner stannade de i Jönköping och hämtade en hyrbil.

De hade avtalet med sig och en fullmakt. De hade registreringsbeviset med sig men det var blankt. Avtalet skrevs klart där nere. Han hade en fullmakt med sig från svärfar. Där stod att han hade fullmakt att genomföra affären.

När de kom in till Lagan var hans första känsla vad det var för ställe. Det fanns inget staket runt. Samtidigt stod det fem – sex husbilar utanför och fyra inne i lokalen. De kom och parkerade och samtidigt kom en kvinna ut från byggnaden och mötte upp dem. De följde med in. Det var inte bestämt att de skulle träffa en kvinna där, de visste inte vem de skulle träffa. Hon verkade veta att de skulle komma.

De gick in på kontoret och gick igenom någon lista där. Sedan gick de ut i husbilen och gick igenom den. Kvinnan antecknade. Sedan gick de tillbaka till kontoret igen. Där började de skriva klart papperna. Han påpekade att hyrbilen hade blivit dyrare än vad de hade tänkt. Hon kontaktade chefen och han sa att det var okej att lägga på 10 000 kr till. Så priset höjdes från 460 000 till 470 000 kr. Det var hon som fyllde i uppgifterna. Han skrev på avtalet. Han skrev sitt namn. Svärfars underskrift, som syns på s. 476 i förundersökningsprotokollet, hade han med sig på avtalet. När han ser avtalet känner han igen att svärfar har textat i avtalet.

Han skrev på ägarbyteshandingen. Kvinnan sa att de kunde texta svärfars namn. Hon hade pratat med sin chef och han hade sagt att det gick att göra så.

Hon minns inte vad kvinnan hette. Namnet Elina låter inte bekant. Hon kändes väldigt spänd och nervös. Hon bad hela tiden om ursäkt om det var något som blev fel och det blev nästan lite obekvämt. Annars var hon en social och trevlig person och det kändes som att hon visste vad hon höll på med.

Det stod ett antal fordon i lokalerna. Han minns att han pratade med kvinnan om bilarna. Han har inte haft någon kontakt med Niklas Karlsson efter att han lämnade bilen.

Hans svärfar har inte fått några pengar.

När han ringde till Berggrens kan han antingen ha fått numret av sin svärfar eller också ringde han på de nummer som stod på hemsidan.

Skälet till att kvinnan kontaktade chefen om kostnaden för hyrbilen var att hon inte kunde ta beslut om det själv.

Han har pratat med Niklas Karlsson flera gånger och även med en annan person på Berggrens som han inte minns namnet på. Det var fråga om två olika personer. Han kan inte härleda någon dialekt på någon av dem.

**ÅTALSPUNKT 12****Åklagarens sakframställning**

Det är här fråga om ett penningtvättsbrott. Det är den andra sidan av hanteringen. Det var målsäganden Roger Eriksson som ville köpa en husbil och hade med anledning av det kontakt med en representant från Berggrens. Denne sa att han skulle sätta in en handpenning för att säkra köpet. Roger satte in pengarna. De hamnade på Niklas Karlssons privata konto och Niklas Karlsson hämtade ut pengarna kontant. Delar av pengarna swishade han vidare. En del av de 100 000 kronorna har återförts därför är ersättningsanspråket begränsat.

Av kontoutdraget på s. 593 framgår att 100 000 kr sattes in på Niklas Karlssons konto i Swedbank den 3 oktober. Samma dag swishades 85 000 kr vidare och 15 000 kr togs ut kontant.

Av bilderna på s. 598 – 602 framgår att Niklas Karlsson tog ut pengarna i en automat i Taberg den 5 oktober.

Av tilläggsprotokoll 2, aktbil. 110, s. 14 framgår att det har gjorts en återföring av 9 154,26 kr till Roger Eriksson konto genom bank via telefon. Vid den tiden satt Niklas Karlsson häktad varför det inte är han som har gjort återföringen.

**Förhöret med målsäganden Roger Eriksson**

Han såg en annons på Blocket angående fordonet och ringde och kollade. Det var Niklas som svarade. Han presenterade sig som Niklas på Berggrens Center. De diskuterade fram och tillbaka och han sa att många ringde och om han kunde sätta in 100 000 kr skulle han vara garanterad bilen. Så han gjorde det. Han skulle sätta in pengarna på ett konto som Niklas sa numret till i telefonen. Han minns inte om Niklas sa vem kontot gick till.

Bilen han var intresserad av var en Knaus 700 från 2014. Priset var under marknadsvärde och det var därför som han slog till. Men han minns inte nu vad priset skulle vara. Han har inte skrivit upp något om det. Han tror att han satte över pengarna samma dag. De kom överens om att han skulle komma ner det datumet han gjorde polisanmälan. Dagen före ringde Niklas upp och sa att han hade glömt att fråga vad han ville ha för vinterdäck. Han tog det för givet att allt var schysst. Den dagen han skulle åka ner ringde han Niklas när han åkte och sa att de ”då ses vi där”. Ja, sa han. När han hade åkt ett tag ringde han och kollade. Han ringde x antal gånger men ingen svarade. Då började han ana oråd att han inte skulle vara där. När han kom ner och såg bygganden tom var det inte roligt. Det fanns ingen person där.

Han gick in i ett grannhus och de tog fram en telefon och visade en artikel i en tidning om att det var en mångmiljonersbeloppsgrej. De visade honom en annons. Och då fattade han och beslutade att åka ner till polisen. Polisanmälan gjordes den 6 oktober.

Det var veckan efter att han betalade in pengar som han åkte ner. Han ville ha det avslutat så fort som möjligt. Det är cirka 52 mil från hans bostadsort till Lagan.

Han pratade med en man i telefonen som presenterade sig som Niklas. Det var tre olika namn på företaget. Han lät enormt trevlig på rösten. Han kommer inte riktigt ihåg om han sa att ha jobbade på Berggrens eller om han hette Berggren i efternamn.

Roger Eriksson har under förhöret konfronterats med uppgiften att han vid förhör samma dag som polisanmälan gjordes (s. 588 i förundersökningsprotokollet) uppgav att han hade talat med en Anders Berggren. Roger Eriksson har då uppgett att den han pratade med nog hette Anders Berggren och att denne sa att det var Niklas som var huvudansvarig för firman. Han pratade med mannen kanske fyra – fem gånger. Han är inte hundra på mannens dialekt men den var någonstans från Jönköpingshållet eller från Ljungby. Han vet inte.

**Förhör med Niklas Karlsson**

Han blev uppringd av Peter som sa att det skulle komma in pengar på Niklas konto. Niklas frågade varför. Peter sa att i och med att Niklas inte hann gå in på banken så fick det bli så. Han fick ett bankkontonummer som han skulle sätta över 84 – 85 000 kr på och så skulle han ta ut 15 000 kr kontant. De skulle träffas senare samma dag. Han antog att det var husbilspengar. Han vet inte varför Peter skulle ha kontanter. Han behöll inte pengarna själv. Han träffade Peter på kvällen i Jönköping och överlämnade pengarna.

Han tänkte inte att pengarna kom från någon som hade blivit lurad. Han har trott att alla affärer med dem som har blivit lurade hade gått rätt till. Samtidigt har han inte ställt några frågor om vart pengarna skulle gå. Han trodde inte att någon skulle bli lurad trots att hela Berggrens var fejk. Han trodde att det i slutändan skulle handla om skattebrott eller bokföringsbrott. Samtidigt har han inte haft någon kontakt med Skatteverket eller gjort någon bokföring. Han trodde att det skulle sluta i det. Han tycker att det är skillnad på att lura staten och att lura gemene man på pengar.

Han är ensamstående och har inga barn.

**ANSVARSPRÅGAN BETRÄFFANDE STÄMNINGSANSÖKAN 2021-02-16****Allmänna utgångspunkter för bevisvärderingen**

I det s.k. balkongmålet, NJA 2015 s. 702, uttalade sig Högsta domstolen principiellt om bevisprövningen i ett brottmål. Högsta domstolen yttrade följande.

***Allmänt om bevisning***

18. Enligt 35 kap. 1 § RB ska rätten avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning.

19. Bedömningen av om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning som parterna har lagt fram för rätten (jfr 35 kap. 6 § RB). I mål där det har hållits huvudförhandling ska domen bygga på det som har förekommit vid förhandlingen (30 kap. 2 § första stycket).

Något annat material får rätten inte beakta. Vad som har sagts under förundersökningen får åberopas endast i vissa fall och under särskilda förutsättningar (35 kap. 14 §, 36 kap. 16 § andra stycket och 37 kap. 3 §).

20. Den fria bevisprövningen innebär inte att värderingen av den åberopade bevisningen är helt överlämnad åt domstolens skönmässiga bedömning. Endast rationella skäl får inverka på bedömningen. Analysen ska vara objektivt grundad och utföras strukturerat. Domstolens överväganden och slutsatser ska redovisas i domskälen på ett sätt som gör det möjligt för läsaren av domen att följa hur prövningen har genomförts. HD har i olika avgöranden diskuterat bl.a. hur och i vilken ordning som bevisningen bör prövas i olika situationer. Här kan hänvisas exempelvis till rättsfallen NJA 1991 s. 56, NJA 1999 s. 480, NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2010 s. 671.

21. Att det råder fri bevisprövning hindrar alltså inte att vissa principer för bevisbedömningen kan gälla i olika hänseenden och att sådana principer kan utvecklas i rättspraxis. Som HD uttalade i rättsfallet NJA 2004 s. 176, som gällde bl.a. frågan om bevisning av uppsåt, måste dock principer och riktlinjer för bevisbedömningen behandlas med försiktighet och urskillning. Det är inte möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål. Men det utesluter inte att det för en kategori av fall kan finnas en metod som bättre än andra är ägnad att säkerställa såväl en omsorgsfull värdering av bevisningen som en tydlig redovisning av domstolens överväganden.

22. En metod som kan användas i vissa fall, t.ex. i ett fall som detta, är att rätten först identifierar de faktiska förhållanden (bevisfakta) som har åberopats och som har betydelse med avseende på bevistemat. Med bevistema avses då den eller de omständigheter (rättsfakta) som talan baseras på; i det här fallet den gärningsbeskrivning som ligger till grund för åtalet. För att inte bevisbedömningen ska bli resultatet av ett mera allmänt betraktande av bevisningen i målet är det i regel lämpligt att domstolen värderar betydelsen av varje bevisfaktum. Sådan bevisning som bedöms vara av mindre betydelse kan till en början läggas åt sidan.

23. Om det visar sig att det sammanvägda värdet av den bevisning som har åberopats till stöd för bevistemat (gärningsbeskrivningen) inte är så högt, att det räcker för att detta ska vara styrkt, saknar bevisning som har åberopats mot temat betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot henne eller honom är otillräcklig (jfr NJA 2010 s. 671, p. 13). Om däremot bevisningen är så stark, att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Frikännande blir också följderna om den tilltalades berättelse och annan bevisning som har åberopats mot bevistemat tar sådan kraft från de bevisfakta som talar för detta, att beviskravet inte är uppnått. Innan bevisbedömningen avslutas ska en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen göras, och då kan det finnas anledning att också beakta sådan bevisning som tidigare har lagts åt sidan.

24. Den tilltalade har rätt att tåga. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. Den tilltalade ska i princip inte heller ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visar sig vara felaktiga. Detta hänger samman med att han eller hon kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, särskilt om gärningspåståendet innehåller även annan brottslig gärning som han eller hon kan riskera att dömas för. (Se t.ex. Europadomstolens dom i målet John Murray v. the United Kingdom, 8 februari 1996, Reports 1996-I och domstolens dom i målet Krumpholz v. Austria, no. 13201/05, den 18 mars 2010.)

25. I detta mål har sådant som antecknats i samband med förundersökningen åberopats i stor utsträckning. Vid bedömningen av uppgifter av sådant slag, t.ex. anteckningar från polisförhör, måste beaktas att förhör under förundersökningen inte sker med sådana rätts-säkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför en domstol och i parternas närvaro. De



noteringar som görs av polisen kan ha blivit missvisande av flera skäl. Bland annat kan förhørsledaren och den som har förhörts ha talat förbi varandra utan att det framgår av anteckningarna. Är det fråga om skriftliga sammanfattningar från ett förhör kan det vara oklart vilka frågor som faktiskt har ställts och därmed också vilka förhållanden som det har legat nära till hands för den hörde att berätta om. Vidare kan upplysningar, som först senare visar sig vara viktiga, ha utelämnats. Uppgifter kan också ha getts en annan nyans än den som den hörde har velat förmedla.

26. Det finns skäl att påpeka, att det förhållandet att en uppteckning från ett förhör har lästs upp för förhörspersonen och godkänts av denne, inte är någon garanti för att han eller hon verkligen i alla delar står bakom den redovisning av förhöret som finns nedtecknad eller att redovisningen fullt ut återspeglar förhöret.

27. Syftet med förundersökningen är i första hand att skapa underlag för beslut i åtalsfrågan. Genom förundersökningen får parterna också möjlighet att bedöma vilken bevisning som bör åberopas inför domstolen. Vad som sker under förundersökningen ska inte betraktas som en del av rättegången. Det är därför angeläget att berättelser som har lämnats under förundersökningen får läggas fram bara då rättegångsbalken lämnar utrymme för detta (se p. 19) och att berättelserna värderas mot den nu angivna bakgrunden.

#### ***Beviskravet i brottmål***

28. I brottmål är det åklagaren, eller målsäganden, som har bevisbördan. HD har i flera rättsfall (se t.ex. NJA 1980 s. 725 och NJA 1996 s. 176) uttalat att det för fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet. Detta gäller allmänt, fastän beviskravet för vissa speciella situationer har formulerats något annorlunda (se t.ex. NJA 1990 s. 210 och NJA 2013 s. 376, p. 43).

### **Det är utrett i målet att hela upplägget var brottsligt**

Niklas Karlsson har beskrivit att han efter påtryckningar valde att ställa upp som målvakt och ställföreträdare för Berggrens. Han har berättat att han insåg att han var ensam ställföreträdare i bolaget och att han därför måste svara för alla formella beslut. Enligt Niklas Karlsson var det aldrig tal om att ha någon bokföring eller att anmäla företaget för betalning av skatt. Hela upplägget var brottsligt och de förmedlade husbilarna såldes med kraftig förlust. Ingen av de målsägande som uppträtt i målet har fått något betalt för sin inlämnade bil eller husbil. Målsäganden Roger Eriksson har fått en smärre återbetalning av de 100 000 kr som han betalade in på Niklas Karlssons privata konto.

Något som ytterligare starkt talar för det brottsliga upplägget är att allt material som funnits hos Berggrens hade städats undan och till vissa delar återfunnits hos antingen Niklas Karlsson eller hos Elina Kronqvist Holmstedt.

Det är betecknande att de flesta av de målsägande som träffat överenskommelse med säljare om inlämning av sitt fordon har uppgett att de talat med en Niklas och att de på vägen till Lagan fått besked om att Niklas inte kunde möta upp dem på grund av olika angivna omständigheter.

Det står klart att flera personer än Niklas Karlsson och Elina Kronqvist Holmstedt har varit inblandade i Berggrens.

### **Niklas Karlssons skuld**

Tingsrätten väljer att börja med att pröva vad som framkommit beträffande Niklas Karlssons inblandning.

#### *Niklas Karlsson har ett gott minne för detaljer*

Vid genomgången av de olika åtalspunkterna och av utredningen i den allmänna delen har det framgått att Niklas Karlsson har ett mycket gott minne för detaljer och att han ingående kunnat beskriva skeenden som nu ligger relativt långt tillbaka i tiden. Samtidigt kan noteras att han förnekat all inblandning i punkter där åklagaren inte har någon bevisning som uttryckligen angett att han utfört en viss åtgärd.

#### *Niklas Karlsson har tagit över företaget och vidtagit en rad åtgärder för att få igång verksamheten*

Niklas Karlsson har vidtagit ett stort antal åtgärder för att ta över företaget. Såväl Rikke Lukassen som Gerd Karlsson har beskrivit hans del i detta. Niklas Karlsson har beskrivit sig själv som en marionett i detta övertagande men i övertagandet har ingått ett antal åtgärder som han måste ha gjort själv utan hjälp av någon.

Det ska noteras att det bara är Niklas Karlsson som uppträtt vid beställning och uthämtning av telefoner, av skyltar och även vid uthämtning av kontanter. Han har hyrt en bil

i en tredje persons namn med ändamål att använda bilen för resorna till Lagan och för att visa upp den för kunder. Som tingsrätten ytterligare kommer att utveckla är det Niklas Karlsson som beställt Blocketbutiken.

Det sagda talar starkt för att Niklas Karlsson haft en mycket mer framträdande roll i skapandet av Berggrens än vad han själv har vidgått. Som redan framgått har företaget Berggrens inte haft något annat syfte än att lura privatpersoner på pengar.

#### *Anställningen av Elina Kronqvist Holmstedt*

Niklas Karlsson har uppgett att han hade uppmanats av Peter att vara med vid anställningsintervjun med Elina Kronqvist Holmstedt. Han har kopplat till att den första husbilsleveransen till Berggrens var den 8 augusti, att han då hade semester från sitt ordinarie arbete och att han dagen innan hade träffat Elina, att hon då hade berättat att hennes pojke fyllde år varför hon inte kunde vara på jobbet och då det redan var bokat med Carl Andersson den 8 augusti så fick Niklas ta hand om den leveransen. Det ska noteras att Niklas Karlsson, som nedan framgår, var sjukskriven både den 7 och den 13 augusti.

Av den av åklagaren åberopade almanackan som fanns i Elina Kronqvist Holmstedts bostad framgår att hon den 13 augusti noterat "Lunch med Peter på Berggrens Husbilar" samt att hon dagen efter den 14 augusti noterat "Filip 9 år! Kalas Här" medan hon för den 7 augusti noterat "Åter Hjortsberga ≈ 17 – 17.30 3 timmar effektivt arb. 6 h. där". Dessa noteringar talar så starkt emot Niklas Karlssons påstående om att anställningsintervjun skulle ha ägt rum den 7 augusti med Elina Kronqvist Holmstedts sons födelsedag dagen därpå att hans uppgift i den delen är vederlagd. Det är i stället visat att anställningsintervjun ägde rum den 13 augusti.

Till frågan om de tilltalades olika uppgifter om vilka som var närvarande vid intervjun återkommer tingsrätten till.

*Niklas Karlsson har själv deltagit vid träffandet av de första förmedlingsavtalen*

Det ska noteras att Niklas Karlsson själv har deltagit vid träffandet av två förmedlingsavtal den 8 augusti 2020 (åtalspunkterna 1 och 2) och ett avtal den 14 augusti (åtalspunkt 3).

Det kan anmärkas att Elina Kronqvist Holmstedt anställdes den 13 augusti och att hennes första arbetsdag var den 14 augusti, under vilken lördag hon endast arbetade förmiddagen eftersom hon firade sin sons födelsedag på eftermiddagen. Som har framgått har Elina Kronqvist Holmstedts uppgifter i den delen stöd av övrig utredning och får som ovan anges anses vara bevisade.

Det är en märklig omständighet att Niklas Karlsson därefter inte medverkat med närvaro vid något av förmedlingsavtalen utan att det är Elina Kronqvist Holmstedt som medverkat vid alla de övriga. Han har enligt Elina Kronqvist Holmstedt inte varit på plats under dagtid – annat än den 16 och del av den 17 augusti. Enligt hans egna uppgifter har han inte varit där i samband med något annat förmedlingsavtal än de ovan angivna och inte heller den 16 eller den 17 augusti.

Samtidigt har framgått att Niklas Karlsson har medverkat vid försäljningen av Carl Anderssons och Anders Bergmans husbilar som skett den 29 augusti. Försäljningarna har skett till väsentligt lägre priser än det som ägaren utlovats vid förmedlingsavtalet – i Carl Anderssons fall 335 000 kr mot 175 000 kr och i Anders Bergmans fall 450 000 kr mot 215 000 kr. Niklas Karlsson har uppgett att han vid tiden för försäljningen inte kunnat minnas de priser som han skrivit in i förmedlingsavtalen för de angivna fordonen, en uppgift som är så osannolik att den kan lämnas utan avseende.

*Niklas Karlssons uppgift om att han inte skulle behöva åka till Lagan*

Niklas Karlsson har uppgett att han skrev på ett antal förmedlingsavtal in blanco för att han inte skulle behöva åka till Lagan så ofta. Samtidigt har han uppgett att han måste skriva på samtliga ägarbyteshandlingar eftersom han var den ende firmatecknaren för Berggrens. Det ligger därmed ett feltänk i Niklas Karlsson beskrivning om varför han skrev på avtalen in blanco för att de skulle användas och att han skulle slippa åka. Han var ju ändå tvingad att åka dit för att skriva på ägarbevisen efter varje inlämning av en husbil. Som har framgått av ägarbytesregistreringen hos Transportstyrelsen skedde den i väldigt nära anslutning till att bilen lämnats in. Man kan därför utgå från att Niklas Karlsson så snart det var möjligt undertecknade och skickade in ägarbyteshandlingen. Det kan antas ha skett i vart fall innan man kom på att ägarbytet kunde registreras direkt på nätet, något som måste ha skett beträffande fordonet under åtalpunkt 11, där ägarbytet registrerades samma dag som fordonet lämnades in.

En närmare till hands liggande förklaring till att Niklas Karlsson skrev på avtalen i blanco var att han inte ville konfronteras med kunderna utan att Elina Kronqvist Holmstedt skulle ha tillgång till avtal med hans namnteckning när hon ensam fick ta hand om kunden.

Tingsrätten kan se ett mönster i att Niklas Karlsson ville konfronteras så lite som möjligt med kunder. Han har skyllt på att han arbetade i sitt ordinarie arbete. Samtidigt var han sjukskriven från arbetet under den mest aktiva tiden för Berggrens nämligen från den 3 till den 21 augusti. Om man räknar med lördagen den 22 augusti inträffade alla inlämningar avseende de åtalade bedrägerierna utom den i åtalpunkt 11 under den angivna tiden.

*Öppnandet av Blocketbutiken och användandet av Berggrens e-postadress och hemsida*

Niklas Karlsson har hävdad att han inte har öppnat Blocketbutiken. Samtidigt har han sagt att han var den ende som hade tillgång till hans BankID.

Åklagaren har genom de uppgifter som framkommit på s. 59 i tilläggsprotokollet, aktbil 109, visat att det är Niklas Karlssons BankID som den 4 augusti 2020 har använts när Blocketbutiken öppnades. Vid denna anmälan noterades följande uppgifter om Berggrens.

ANNONSÖR: BERGGRENS HUSBILS CENTER AB  
ORG.NR/VAT: 556767-9955  
ER REFERENS: NIKLAS KARLSSON  
E-POST: berggrens-husbilar@hotmail.com  
TEL: 0372-30030, 0728-470913  
HEMSIDA: <https://www.berggrenshusbilar.se/>  
BESÖKSADRESS: VÄSTERGATAN 2, 341 50 LAGAN

Av detta anser tingsrätten att det också framgår att Niklas Karlsson hade tillgång till hemsidan och e-postadressen för Berggrens. I ett antal meddelanden som avsänts från Berggrens har adressen "Niklas Karlsson <[Berggrens-husbilcenter@hotmail.com](mailto:Berggrens-husbilcenter@hotmail.com)>" använts. Tingsrätten anser det visat att Niklas Karlsson hade tillgång till denna mailadress oavsett att även andra personer kan ha haft det.

Niklas Karlssons uppgifter om hur Blocketbutiken bildades och om att han inte hade tillgång till Berggrens hemsida och e-postadress anser tingsrätten därmed vara vederlagda.

*Hämtning av telefoner*

Åklagaren har åberopat att Niklas Karlsson hämtade fyra telefoner av märket iPhone 11 Pro den 26 augusti 2020. Att det var Niklas Karlsson som hämtade telefonerna har han vidgått och det framgår även av övervakningskameran i butiken. Det ska noteras att inget

av de telefonnummer som var kopplade till de fyra abonnemang som då tecknades har förekommit i målet. Det kan dock noteras att Niklas Karlsson vid tecknandet av nya abonnemang den 26 augusti har uppgett som sitt mobiltelefonnummer 073-0382859. Det är detta nummer som ett antal målsägande uppger att de talat med Niklas hos Berggrens på. Niklas Karlsson har dock förnekat att han hade tillgång till detta telefonnummer och hänvisat till att det disponerades av en person som kallades Lill-Niklas. Den telefon som Elina Kronqvist Holmstedt fick av Berggrens var enligt henne av märket iPhone 11 Pro och kan alltså vara en av de telefoner som hämtades den 26 augusti 2020.

Det ska samtidigt noteras att Niklas Karlsson för Berggrens den 28 juli 2020 beställt jobbmobil och signerat abonnemang med sin privata mobil 0728470913, s. 82ff i tilläggsprotokollet, aktbil 109. Av de abonnemang som då beställdes har endast två telefonnummer använts i målet nämligen 0730382859 och 0730522680, det sista numret nämnt av både Jörgen Karlsson och Vanja Persson för kontakter med Peter.

Det måste också noteras att det endast är Niklas Karlsson som har talat om Lill-Niklas. Det var Niklas Karlsson som enligt Elina Kronqvist Holmstedt berättade att personen som hon såg i Berggrens lokaler måste ha varit Lill-Niklas. Ingen annan har kallat honom så. Elina Kronqvist Holmstedt har uppgett att hon sett den personen på bild i förundersökningsprotokollet och då benämnt honom på det sätt som Niklas Karlsson gjort. Tingsrätten återkommer till hur Elina Kronqvist Holmstedts uppgifter ska värderas mot Niklas Karlssons.

Att Niklas Karlsson vid den senaste beställningen av telefoner uppgav att hans telefonnummer var 073-0382859 talar med styrka för att det var han som använde det nämnda telefonnumret. Ytterligare stöd för att Niklas Karlsson brukat just den telefonen finns under rubriken ”Loae Tomas uppgifter”.

*Kontakt med försäkringsbolaget*

Niklas Karlsson har uppgett att den ansvarsförsäkring som fanns för Berggrens var det Peter som hade kontakten om och att Niklas Karlsson inte hade någon egen kontakt med försäkringsbolaget. Han har hävdad att han hade fått det papper som hittades hemma hos honom vid husrannsakan Peter.

Vid husrannsakan hos Niklas Karlsson hittades ett antal handlingar tillhörande Berggrens, däribland en faktura gällande en ansvarsförsäkring för Berggrens verksamhet. Fakturan är utställd den 30 juli 2020 och försäkringen gäller från den dagen, vilket antyder att försäkringen tecknats samma dag.

Att denna handling med anknytning till Berggrens hittats i Niklas Karlssons lägenhet talar starkt för att det är han som har varit engagerad i denna beställning.

*Betalningar till Niklas Karlssons privata konto*

Ett antal betalningar som avser Berggrens har kommit in på Niklas Karlssons privata konto i Swedbank. Det gäller följande.

*Åtalspunkt 5*

Av s. 187 i förundersökningsprotokollet framgår att en betalning på 240 000 kr skett från Kenneth Sydefors den 7 september 2020 till Niklas Karlssons privata konto i Swedbank. Av pengarna fördes 235 000 kr samma dag vidare till APPN Investment. Niklas Karlsson har vidgått att han svarade för den senare transaktionen.



## Åtalspunkt 12

Av kontoutdraget på s. 593 framgår att 100 000 kr sattes in på Niklas Karlssons konto i Swedbank den 3 oktober. Samma dag swishades 85 000 kr vidare och 15 000 kr togs ut kontant. Niklas Karlsson har vidgått att han förde över pengarna liksom att han två dagar senare tog ut pengar kontant i en bankautomat i Taberg.

Ytterligare har från Niklas Karlssons konto förts över medel till målsäganden Jörgen Karlsson i åtalspunkt 2. På s. 68 finns ett kontoutdrag som visar att det den 8 september skickats en swish från Niklas Karlssons privata konto i Swedbank med 5 000 kr till Jörgen Karlsson. Niklas Karlsson har vidgått att det var han som gjorde överföringen.

Att pengar som avser husbilar och bilar som lämnats in till Berggrens för försäljning hamnat på Niklas Karlssons privata konto talar med särskild styrka för att han har haft ett eget intresse i den verksamhet som bedrevs i Berggrens namn.

*Anders Bergmans uppgifter*

Anders Bergman har uppgett att han den 29 september ringde upp Niklas Karlsson som plötsligt svarade på ett av de telefonnummer med anknytning till Berggrens som Anders Bergman hade tillgång till. Då stod Anders Bergman utanför Niklas Karlssons lägenhet i Jönköping. Enligt Anders Bergman lovade då Niklas Karlsson att Anders Bergman skulle få sina pengar dagen därpå. Den han talade med sa att det var en annan Niklas som hade skött affären och sa dessutom att det fanns flera Niklas i företaget.

Anders Bergman har i polisförhör uppgett att han hörde att det inte var den Niklas som han hade träffat som svarade i telefonen den 29 september. Men samtidigt har Anders Bergman uppgett vid huvudförhandlingen att han efter att han hade hört Niklas Karlsson prata i rätten under ett långt förhör känner han igen att det var den Niklas som han talade med i telefonen. Skälet till att frågan om flera Niklas kom upp i deras samtal var

enligt Anders Bergman att den som han pratade med sa att det var en annan Niklas som hade skött affären och i det ögonblicket trodde han på det.

Tingsrätten anser att Anders Bergmans uppgifter har värde som bevisning. Vid telefonsamtalet visste uppenbarligen den som Anders Bergman talade med att Anders Bergman inte hade fått betalt för sin husbil. Några frågor om eventuellt utebliven betalning ställdes inte. Tingsrätten anser att vad Anders Bergman uppgett är mycket graverande omständigheter för Niklas Karlsson.

### *Loae Tomas uppgifter*

Även Loae Toma har pratat med en person som sa att han hette Niklas och dessutom att han ägde Berggrens. Det var enligt Loae Toma med denne man som han gjorde upp om förmedlingen och av vilken han begärde att han skulle få det muntliga avtalet bekräftat. Han fick då följande SMS.



Man kan notera att det meddelande som då skickades från den som presenterat sig som ägare kom från telefonnummer 0730382859, från vilket nummer även Hans Vennberg och Joachim Blom sagt sig ha fått telefonsamtal från en person som presenterade sig som Niklas.

Det sagda talar med särskild styrka för att det är Niklas Karlsson som har haft kontakt med Loae Toma, Joachim Blom och Hans Vennberg.

Det kan noteras att det nu angivna numret även fanns i meddelandet till Barbro Neuman den 15 eller den 16 augusti 2020 (förundersökningsprotokollet s. 168). I meddelandet anges att numret är Niklas mobil. Den 27 augusti kom ett nytt textmeddelande (s. 182 i förundersökningsprotokollet) till Barbro Neuman från telefonnummer 0730382... där det skrevs "Hej Barbro det är Niklas från Berggrens Husbilar Det gäller er husbil som ni lämnat in till oss på förmedling var vänlig och hör av dig till oss omgående". Av det sagda kan man sluta sig till att det var Niklas Karlsson som hade dessa kontakter med Barbro Neuman.

Det ska anmärkas att det är Niklas Karlsson själv som påstått att han inte disponerade vissa telefonnummer. Detta utesluter naturligtvis inte att det var han som använde numren.

Det som nu framkommit talar sammantaget med betydande styrka för att Niklas Karlssons roll i Berggrens varit långt mera aktiv än han själv velat medge.

#### *Anders Siléns uppgifter*

Anders Silén har berättat att han vid besöket hos Berggrens påpekade för kvinnan där att hyrbilen hade blivit dyrare än vad de hade tänkt. Hon kontaktade då chefen som sa att det var okej att lägga på 10 000 kr till vilket fick till följd att priset höjdes från 460 000 till 470 000 kr.

Att chefen varit inblandad i diskussionen om priset talar med styrka för att det var Niklas Karlsson som gjorde upp affären även med Hans Vennberg.

*Niklas Karlsson har varit inblandad i försäljningen av Carl Anderssons, paret Bergmans och Barbro Neumans husbilar*

Niklas Karlsson har vidgått att han den 29 augusti 2020 var inblandad i försäljningen av Carl Anderssons och makarna Bergmans husbilar. Som tingsrätten nedan kommer fram till är det också bevisat att han deltog i försäljningen av Barbro Neumans husbil den 7 september. Detta är omständigheter som med synnerlig styrka talar för att Niklas Karlsson har deltagit i hela brottsplanen, allt från att husbilen lämnades in för det som ägaren trodde var en förmedling av en försäljning fram till det att bilen såldes till ett kraftigt underpris.

*Kenneth Sydefors uppgifter*

Kenneth Sydefors har uppgett att han gjorde upp affären när han köpte Barbro Neumans husbil genom telefonsamtal där han pratade med en person som uppgav sig vara ägaren av Berggrens. Ett av dessa samtal ägde rum när han satt på Berggrens kontor i Lagan. Kenneth Sydefors har berättat att han pratade med Niklas i telefon efter att han sett numret i annonsen på Blocket. Kenneth Sydefors har tillagt att det var samma kille som han pratade med första gången, som han sedan pratade med när han inbjöds att åka ner för att fullfölja affären och som han slutligen pratade med om betalning och kvitto på måndagen när han var på plats i Lagan. Han har uppgett att han hörde på rösten att det var samma kille.

På s. 183 i förundersökningsprotokollet finns ett kvitto avsänt den 7 september 2020 till Kenneth Sydefors och sänt från adressen ”Niklas Karlsson [kakkan2020@icloud.com](mailto:kakkan2020@icloud.com)”. Som ovan framgått sattes pengarna över på Niklas Karlssons privata konto samma dag efter att Kenneth Sydefors enligt egen uppgift hade fått kontonumret av Elina Kronqvist Holmstedt.

Att Kenneth Sydefors talat med en person som presenterat sig som Niklas och samtidigt som ägare till Berggrens efter att Kenneth Sydefors hade ringt på numret som stod i

annonsen och att denne var samma person som han senare talade med flera gånger talar med särskild styrka för att denna person var just Niklas Karlsson. Att den personen talade om att han skulle ge tavlan till sin mamma talar också för att det var Niklas Karlsson han talade med. Niklas Karlsson har talat om relationen till sin mamma i samband med det påstådda hotet mot honom från Peter. Att pengarna sattes in på Niklas Karlssons privata bankkonto talar i samma riktning.

Det sagda innebär att e-postadressen [kakkan2020@icloud.com](mailto:kakkan2020@icloud.com) också kan knytas till Niklas Karlsson.

*Elina Kronqvist Holmstedts uppgifter bör vägas mot Niklas Karlssons*

Niklas Karlssons försvarare har pekat på att Elina Kronqvist Holmstedt i förhör den 21 december 2020 (s. 1024 i förundersökningsprotokollet) lämnat uppgifter om att någon som ringt henne sagt att ”de ville hon skulle lägga allt på Niklas”. Elina Kronqvist Holmstedt har i sitt förhör vid huvudförhandlingen uppgett att ingen sagt till henne att de skulle lägga allt på Niklas utan att detta måste vara ett missförstånd från förhørsledaren.

Elina Kronqvist Holmstedt har lämnat ett antal uppgifter om kontakter med Niklas Karlsson som denne har förnekat. Hon har uppgett att anställningsintervjun endast utfördes av Niklas Karlsson medan Niklas Karlsson påstått att även den som i målet kallas för Peter var närvarande.

Elina Kronqvist Holmstedt har även uppgett att Niklas Karlsson var på plats i Lagan samtidigt som hon den 17 och 18 augusti, åtminstone delar av den 18 augusti.

Elina Kronqvist Holmstedt har vidare uppgett att hon talat med Niklas Karlsson om leveranserna av husbilar och bilar och att hon fått alla instruktioner av honom. Hon har uppgett att hon pratat med Niklas Karlsson på flera telefonnummer, på hans jobbtelefon, på hans privata nummer och på Berggrens fasta telefon som var vidarekopplad till

honom. Om Berggrens telefon var vidarekopplad till Niklas Karlsson betyder det att alla som ringde på annonser på det fasta numret kom till honom.

Som ovan framgått är Niklas Karlsson överbevisad om att ha lämnat felaktiga uppgifter om dagen för anställningsintervjun. Med hänsyn till vad tingsrätten ovan funnit om Niklas Karlssons omfattande engagemang för Berggrens och kontakter med flera målsägande står det vidare klart att Niklas Karlsson i en stor mängd avseenden har lämnat felaktiga uppgifter och att hans roll i Berggrens varit långt mera aktiv än han själv velat medge. Tingsrätten har funnit att ett antal omständigheter som inte handlar om Elina Kronqvist Holmstedt och som med synnerlig styrka talar för att Niklas Karlsson har deltagit i hela brottsplanen.

Som kommer att framgå har även Elina Kronqvist Holmstedt lämnat felaktiga uppgifter, dock i första hand för att skydda sig själv. Att Elina Kronqvist Holmstedt i alla de avseenden där hon pekat ut Niklas Karlsson som sin kontakt skulle ha lämnat lögnaktiga uppgifter är – mot bakgrund av annan utredning i målet – i så hög grad osannolikt att den möjligheten kan lämnas utan avseende. I allt väsentligt ska därför Elina Kronqvist Holmstedts uppgifter läggas till grund för bedömningen av Niklas Karlssons påstådda brott.

### *En samlad bedömning*

Vid en sammanvägning av allt som framkommit beträffande Niklas Karlssons inblandning i den påstådda brottligheten konstaterar tingsrätten att bevisningen är så robust, att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Därmed måste Niklas Karlssons berättelse och bevisning som stöder denna granskas.

När det gäller Niklas Karlssons berättelse kan tingsrätten konstatera att den i många stycken innehåller undanglidanden och förnekanden som visat sig vara felaktiga. Han har inte vidgått några andra omständigheter än de där åklagarens bevisning med styrka pekat ut honom som den som utfört det som påståtts. Han har till de målsäganden han

talat med anfört olika skäl till att han inte kunnat träffa dem i enlighet med den uppgörelse han ursprungligen gjort med dem. Det är uppenbart att han inte ville konfronteras med målsägandena sedan Elina Kronqvist Holmstedt anställts för att arbeta på kontoret. Hans uppgifter kan inte rubba tilltron till den övriga bevisningen. Vad Niklas Karlsson berättat om att han inte varit inblandad på annat sätt än som s.k. målvakt är enligt tingsrättens mening vederlagt.

Det är uppenbart att Niklas Karlsson genom att ställa sitt konto till förfogande för insättningen från Roger Eriksson främjat möjligheterna för någon att omsätta pengar eller annan egendom som härrör från brott eller brottslig verksamhet. Han ska därför dömas också för penningtvättsbrott.

Det sagda innebär att Niklas Karlsson ska dömas för samtliga åtalade gärningar.

### **Elina Kronqvist Holmstedts skuld**

#### *Hon kallade sig för Linda*

Flera målsägande har uppgett att Elina Kronqvist Holmstedt vid deras besök på Berggrens presenterade sig som Linda. Eftersom namnet Elina kan låta som Linda för den som inte är van vid namnet Elina måste dessa påståenden prövas ingående.

Målsäganden Dan Edvinsson lämnade sin husbil den 15 augusti. Han har uppgett att den kvinna han mötte på Berggrens presenterade sig som Linda. Han har sagt att han är nästan 100 procent säker på att hon sa att hon hette Linda. Han har haft kontakt med en annan målsägande nämligen Barbro Neuman.

Målsäganden Barbro Neuman lämnade in sin husbil den 18 augusti. Hon har uppgett att hon kommer ihåg att kvinnan hon träffade presenterade sig som Linda och Barbro Neu-

mans man som var med pratade också om Linda. Enligt Barbro Neuman uppgav kvinnan inget efternamn. Barbro Neuman har sagt sig vara ”hundra” på att hon kallade sig Linda.

Målsäganden Rolf Andersson lämnade in sin husbil samma dag som Barbro Neuman. Han har enligt egen uppgift inte haft någon kontakt med någon annan målsägande. Han har uppgett sig vara säker på att kvinnan han mötte presenterade sig som Linda. Han trodde att det var Linda Svanberg som i bolagsuppgifter han hade sett stod som ägare. När Rolf Andersson frågade om hon var Linda Svanberg svarade kvinnan enligt honom endast nekande. Elina Kronqvist Holmstedt har vidgått att hon fick frågan och att hon då svarade att hon inte var Linda Svanberg.

Cecilia Ardermark lämnade den 18 augusti in sin fars husbil. Cecilia Ardermark har uppgett att hon är säker på att den kvinna som hon träffade i Lagan kallade sig Linda och att Linda inte uppgav något efternamn. När hon märkte att det inte stämde blev hon och hennes man kontaktade av en man som hade blivit utsatt för bedrägeri.

Till bilden hör att Emma Nilsson i sitt vittnesmål berättat att Elina Kronqvist Holmstedt vid ett tillfälle sagt till Emma Nilsson att hon skulle säga att Elina Kronqvist Holmstedt hette Linda. Elina Kronqvist Holmstedt har bekräftat att detta är riktigt men hänvisat till att det var inför kontakt med en kund till Berggrens som var mycket obehaglig.

Man skulle kunna tänka sig att två av målsägandena som pratat om saken i efterhand skulle kunnat missta sig på vilket namn Elina Kronqvist Holmstedt uppgett när hon presenterade sig. Det är emellertid fyra personer som sagt sig vara nästan säkra eller helt säkra på att Elina Kronqvist Holmstedt kallade sig för Linda. Emma Nilsson har uppgett att Elina Kronqvist Holmstedt till henne sagt att hon var noga med att inte uppge sitt namn och att hon inte signerade några papper.

Tingsrätten finner att det får anses utrett i målet att Elina Kronqvist Holmstedt inför de angivna målsägandena kallat sig för Linda. Lördagen den 15 augusti 2020 var Elina



Kronqvist Holmstedts andra arbetsdag. Måndagen den 18 augusti var hennes tredje. Det är mycket anmärkningsvärt att hon redan så tidigt i anställningen använt ett annat namn än sitt eget. Det tyder på att hon fått veta något av Niklas Karlsson som gav henne skäl till att försöka dölja sin identitet.

### *Svarta pengar*

Emma Nilsson har berättat att Elina Kronqvist Holmstedt tidigt fick veta att hennes lön skulle betalas svart och att Elina Kronqvist Holmstedt visat henne en större bunt kontanter samt att hon vid ett annat tillfälle sänt en bild på pengar i en kinapuffspåse samtidigt som hon skrev ”om du vill se hur 100 000 kronor ser ut är det så här”. Den bilden skickade hon enligt Emma Nilsson när sista husbilen var såld. Vid ett tillfälle sa Elina Kronqvist Holmstedt till Emma Nilsson att hon inte ville lämna bilen för att hon hade 100 000 kr i kontanter. Även Hans Holmstedt har berättat att Elina Kronqvist Holmstedt till honom sagt att hon skulle få sin lön svart.

Även Hans Holmstedt har vittnat om att Elina hade kontanter i en kinapuffspåse som han fotograferade. Sonny Andersson har uppgett att Elina Kronqvist Holmstedt för honom berättat vid ett par tillfällen att hon fått bonusar av företaget uppgående till några tusen.

Elina Kronqvist Holmstedt har framfört att Emma Nilsson och Hans Holmstedt numera är fientligt inställda till henne. Det saknas dock helt anledning att utgå från att någon av dem skulle lämna felaktiga uppgifter i de nu återgivna hänseendena. Deras uppgifter har dessutom stöd av vad Sonny Andersson berättat. Deras uppgifter ska alltså därmed läggas till grund för bedömningen.

De nu upptagna talar med betydande styrka för att Elina Kronqvist Holmstedt har varit inblandad i brottsplanen.

*Hon bidrog till att städa undan på Berggrens när hon slutade*

Åklagaren har gjort gällande att Elina Kronqvist Holmstedt bidrog till att städa undan bevisning om brottsligheten på Berggrens.

Emma Nilsson har berättat att Elina Kronqvist Holmstedt för henne uppgett att sista gången efter att hon hade städat ur lokalerna på Berggrens hade hon gjort så att hennes fingeravtryck inte skulle finnas där. Emma Nilsson har sagt att Elina sa att det var för att det inte skulle finnas några bevis mot henne.

Hans Holmstedt har berättat att när Elina slutade förstod han på henne att det var väldigt bråttom att rensa lokalen. Fordon skulle bort. Hon bytte telefonnummer i samma vecka. Han vet inte varför. Elina sa att verksamheten skulle läggas på is. Han fick egentligen inget svar på varför. Kontoret skulle rensas och enligt Hans Holmstedt hade Elina bland mycket annat även ett kassaskåp med sig hem.

Inte heller i denna del finns det anledning att inte sätta tilltro till Emma Nilssons och Hans Holmstedts uppgifter. Det är därmed utrett att Elina Kronqvist Holmstedt bidragit till att städa undan bevisning på kontoret i Lagan. Detta är något som med synnerlig styrka talar för att hon har varit inblandad i brottsplanen.

*Transporten av husbilen till Falkenberg*

Elina Kronqvist Holmstedt har lämnat mycket motstridande uppgifter om den husbil som hon vid huvudförhandlingen vidgått transporterades till Falkenberg av henne och en kamrat. I polisförhören (s. 1024 i förundersökningsprotokollet) som hänvisats till under förhören med henne under huvudförhandlingen har hon lämnat vaga och undandrande uppgifter. Vid huvudförhandlingen har hon hänvisat till att hon skulle ha blivit hotad och därför utfört transporten. Vid huvudförhandlingen har hon sagt sig numera

– efter att ha tagit del av förundersökningsprotokollet – vara övertygad om att transporten utfördes den 19 september, dvs. dagen efter att hon hade slutat på Berggrens för att något senare åter uttrycka osäkerhet om när transporten skedde.

Vad Elina Kronqvist Holmstedt har uppgett ska jämföras med vad Sonny Andersson berättat. Han har sagt att Elina Kronqvist Holmstedt fått 10 000 kr för att utföra transporten och att hon delat med sig med 5 000 kr till kamraten som hjälpte henne. Sonny Andersson har uppgett att Elina Kronqvist Holmstedt ställt husbilen utanför hans bostad den 18 september, alltså när det enligt Hans Holmstedt var så att det skulle städas på Berggrens och att alla bilar och annat skulle städas undan. Enligt Sonny Andersson stod bilen hos honom under någon vecka. Detta stämmer med de uppgifter som framkommit vid polisförhøret med Elina Kronqvist Holmstedt nämligen att transporten enligt ett kvitto funnet hos den till vilken bilen transporterades i verkligheten utfördes den 26 september.

Det sagda innebär att Elina Kronqvist Holmstedts uppgifter om att hon utfört transporten på grund av hot starkt kan ifrågasättas. Det saknas anledning att ifrågasätta Sonny Anderssons uppgifter. Det får anses visat att Elina Kronqvist Holmstedt utförde transporten efter att ha fått en kontantbetalning på 10 000 kr. Detta ska sammanställas med vad tingsrätten ovan funnit om Elina Kronqvist Holmstedts hantering av svarta pengar och om att hon bidragit till att bevisning om vad som skett på Berggrens skulle städas undan.

Allt sammantaget talar nu genomgångna omständigheter med synnerlig styrka för att Elina Kronqvist Holmstedt varit inblandad i brottsplanen.

*Elina Kronqvist Holmstedt har inte bidragit till att de som var inblandade i Berggrens kunnat identifieras*

Det är även betecknande att Elina Kronqvist Holmstedt inte har bidragit till att de andra personer, förutom hon själv och Niklas Karlsson, som var inblandade i Berggrens kunnat identifieras. Det är uppenbart att hon skyddat dessa personer. Även denna omständighet talar med styrka för att hon varit inblandad i brottsplanen.

*Kenneth Sydefors uppgifter*

Kenneth Sydefors har uppgett att när han skulle betala fick han kontonumret av tjejen på kontoret. Det var numret till Niklas Karlssons privata konto. Det finns anledning att sätta tilltro till Kenneth Sydefors uppgift. Det är därmed visat att Elina Kronqvist Holmstedt varit medveten om att pengar för en husbil fördes till Niklas Karlssons privata bankkonto och inte till Berggrens företagskonto. Detta är också mycket graverande för Elina Kronqvist Holmstedt.

*Elina Kronqvist Holmstedt har bidragit till att skaffa undan tavlan*

Det är i målet utrett att Elina Kronqvist Holmstedt har medverkat till att undanskaffa den tavla som Kenneth Sydefors hade lämnat in som delbetalning för köpet av Barbro Neumans husbil. Eftersom Elina Kronqvist Holmstedt var närvarande när Kenneth Sydefors betalning gjordes och dessutom medverkade till den står det klart att Elina Kronqvist Holmstedt förstod att tavlan var en delbetalning för köpet av Barbro Neumans husbil.

Sonny Andersson har berättat att Elina Kronqvist Holmstedt för honom uppgett att Elina hade fått en tavla från en släkting uppenbarligen syftande på den i målet aktuella tavlan.

Elina Kronqvist Holmstedt har hänvisat till att hon under hot mot hennes barn tvingades att gömma tavlan. Med hänsyn till vad som framkommit i fråga om transporten av en husbil till Falkenberg som hon också uppgett skulle ha skett efter hot kan det starkt ifrågasättas om hon talar sanning när det gäller undanskaffandet av tavlan. Enligt tingsrättens mening måste hennes handlande – som skedde efter att hon varit hos polisen och bedyrat sin oskuld – istället ses som ett led i att gömma undan egendom som härörde från Berggrens till nackdel för målsägandena.

### *En samlad bedömning*

Det är visat att Elina Kronqvist Holmstedt tidigt visste att hon skulle få svart lön. Detta ger en förklaring till att hon redan tidigt i anställningen försökte dölja sin identitet. Det är visat att hon hanterat stora summor kontanter för Berggrens räkning. Hon kan inte ha trott annat än att dessa pengar inte hade åtkommit på ett ärligt sätt. Att hon städat på kontoret i uppgivet syfte att undanskaffa bevisning och även bidragit till att undanskaffa husbilar talar också med synnerlig styrka för att hon varit en del av brottsplanen. Tingsrätten anser sammantaget att den bevisning som åberopats till stöd för Elina Kronqvist Holmstedts är så stark, att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt. Därmed måste den tilltalades berättelse och bevisning som stöder denna granskas. Tingsrätten konstaterar därvid att Elina Kronqvist Holmstedts berättelse präglats av att hon velat skydda sig själv och att hon blivit överbevisad i ett antal avseenden. Inte heller den bevisning som åberopats till stöd för Elina Kronqvist Holmstedt är tillräcklig för att motbevisa det som läggs henne till last.

Även om det inte kan anses utrett att Elina Kronqvist Holmstedt förmått någon av de målsägande som hörts i målet att lämna in sin husbil har hon genom sina förfaranden bidragit till de bedrägeribrott som företaget Berggrens var skapat för att åstadkomma. Det är visat att det varit likgiltigt för henne att målsägandena inte skulle få sin betalning utan att pengarna flöt ut ur företaget på annat sätt. Hon kan därmed inte undgå ansvar för att uppsåtligen ha medverkat till bedrägeribrotten på ett sådant sätt att hon ska dömas som gärningsman.

**Hur ska gärningarna bedömas?**

Det råder inte någon tvekan om att åtalspunkt 2 och åtalspunkt 12 ska bedömas som bedrägeri respektive penningtvättsbrott.

När det gäller om övriga brott ska bedömas som grovt bedrägeri vill tingsrätten anförda följande.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det enligt lagrummet särskilt beaktas om gärningsmannen har missbrukat allmänt förtroende eller använt urkund eller annat vars brukande är straffbart enligt 14 eller 15 kap. eller vilseledande bokföring eller om gärningen annars varit av särskilt farlig art, avsett betydande värde eller inneburit synnerligen kännbar skada.

I rättsfallet NJA 2013 s. 654 har Högsta domstolen när det gäller gradindelningen av förmögenhetsbrott anförat bl.a. följande.

5. Om man knyter straffvärdebedömningar - och bedömningar av till vilken grad av ett gradindelade brott som en gärning hör - till olika beloppsgränser finns det en risk för att domstolarna i sin rättstillämpning fäster alltför stor vikt vid beloppsfaktorn och inte låter andra på straffvärdet inverkan omständigheter få det genomslag som är motiverat. En rättstillämpning av detta slag, där en straffvärdeomständighet fick ett alltför dominerande inflytande, förekom tidigare när det gällde narkotikabrott (se bl.a. NJA 2011 s. 357). Samtidigt måste det framhållas att det vid brott med lägre straffvärden många gånger får godtas att vissa omständigheter får ett större genomslag än andra vid bedömningen. Detta gäller särskilt beträffande brott där lagföringen kan ske genom föreläggande av ordningsbot och genom strafföreläggande (se t.ex. NJA 2012 s. 849 p. 5 och 6). Men även vid högre straffvärdenivåer främjar det en enhetlig straffvärdebedömning (se 29 kap. 1 § första stycket BrB) om det i rättspraxis utbildas hållpunkter för vilken inverkan olika straffvärdepåverkande omständigheter normalt bör ges. Det är dock viktigt att domstolen alltid gör en nyanserad bedömning av alla på straffvärdet i det enskilda fallet inverkan omständigheter.

6. Med i punkt 5 gjorda reservationer bör den i rättspraxis utbildade hållpunkten, som innebär att en stöld (ett bedrägeri och en förskingring) många gånger är att bedöma som ett grovt brott om värdet av det tillgripna motsvarar fem basbelopp, kunna accepteras. Det saknas skäl att i nu aktuellt hänseende bedöma häleribrottslighet på något annat sätt.

Basbeloppet för år 2020 var 47 300, vilket innebär att fem basbelopp motsvarar 236 500 kr. De har åklagaren påstådda värdena för de inlämnade bilarna har inte ifrågasatts av de tilltalade.

Det sagda innebär vid en samlad bedömning att samtliga bedrägeribrott utom det under åtalspunkt 2 ska bedömas som grova brott.

## STÄMNINGSANSÖKAN 2021-02-12

### Åtalspunkt 1

#### *Åklagarens sakframställning*

Vittnet Emma Nilsson hade umgåtts med Elina Kronqvist Holmstedt när denna drack alkohol och såg senare på kvällen att Elina hade tagit bilder i sin bil som visade att hon hade kört med bilen. När Emma Nilsson kom till platsen där Elina uppehöll sig såg hon också att bilen som Elina då satt i hade flyttat sig i förhållande till hur den stod på de bilder som Elina tidigare hade skickat. Elina blev gripen och det togs både blodprov och urinprov. Blodprov togs kl. 00.35 medan urinprov togs kl. 00.31 och 01.35. Det är intressant att det var en sjunkande halt i urinen. Så blir det när intaget av alkohol ligger ett timmar innan den första provtagningen. Detta framkommer av Rättsmedicinalverkets information på s. 16 och framåt i förundersökningsprotokollet.

Målsäganden i åtalspunkt 2 hade ringt till polisen kl. 23.04 och sagt att det var en kvinna utanför hennes dörr. Elina hade kört bil innan den tidpunkten. Elina togs inte i bilen utan blev medtagen för kroppsbesiktning – blod och urin – kl. 23:53.

Åklagaren har åberopat följande yttrande från Rättsmedicinalverket.

## Bedömning av analysresultat vid misstanke om eftersupning

Analys av alkohol i ett blodprov samt två urinprov, tagna med en timmas mellanrum, ger bästa möjliga underlag vid utredning av rattfylleribrott där man misstänker att alkohol kan ha förtärts efter körningen, s.k. eftersupning. Genom detta förfarande kan man bedöma om det huvudsakliga alkoholintaget skett i nära anslutning till provtagningen eller längre tillbaka i tiden. En förutsättning är att det inte har gått för lång tid mellan det påstådda efterintaget av alkohol och provtagningen. Om det har förflutit mer än två timmar fram till första urinprovtagningen försvåras möjligheten att bedöma invändningar om eftersupning utifrån analysresultaten.

-----  
Alkoholhalten i urinen visar – på en förskjutning i förhållande till alkoholhalten i blodet. En fallande alkoholkurva mellan två urinprov ger stöd för bedömningen att den huvudsakliga alkoholförtäringen inte har ägt rum inom de närmaste en till två timmarna före första urinprovet togs. Vid sådana omständigheter kan generellt sägas att eftersupning inte är förenligt med analysresultatet. Om urinalkoholhalterna istället är stigande talar det för att en person nyligen druckit alkohol och då kan eftersupning inte uteslutas endast utifrån analysresultaten.

### *Försvarens*

Elina Kronqvist Holmstedt förnekar brott. Hon gör gällande att hon inte har framfört bilen den kvällen.

### *Förhöret med Elina Kronqvist Holmstedt*

Det stämmer att Emma Nilsson hade varit hos henne och att Elina då drack alkohol. Hon drack öl och en halv flaska vin. Emma åkte vid 22-tiden. Elina gick då ut och rastade sin hund. Hon rastade även Hans hund. Hon skulle sätta sig på trappan och ta en cigarett och såg då att Hans hund sprang iväg. Hon gick för att leta efter hunden och försökte få tag i Hans men fick inget svar. Hon gick då upp och bankade på My Sandströms dörr för hon visste att Hans var där. Hon bad Emma komma dit vilket hon gjorde. Emma var arg och tog hennes bilnycklar. Hon gick iväg för att fortsätta leta efter hunden och gick den vanliga promenadrundan och tänkte att hunden kanske kommer tillbaka. Då kom polisen och då uppmärksammade hon att hennes bil inte stod hemma. Men hennes man har extranyckel till bilen. Hon hade fullt fokus på att hunden inte skulle bli påkörd.



Hon följde med polisen. Hon hade druckit den kvällen men hon hade inte kört bil därefter.

De bilder som hon skickade till Emma var tagna tidigare. Bilden som finns i förundersökningsprotokollet är inte tagen i hennes bil. Den är tagen i Emmas bil.

Elina Kronqvist Holmstedt har under förhöret konfronterats med följande anteckning från ett polisförhör med henne den 17 oktober 2020, med början kl. 00.48 med frågan varför hon inte nämnt något om att Hans hund hade rymt vid det förhöret.

Hon skulle sedan gå ut med hunden och säger att hon fick syn på Hans bil utanför Mys lägenhet. Elina säger att hon då gick hem och lämnade av hunden, innan hon sedan gick tillbaka till lägenheten för att konfrontera Hans.

Elina Kronqvist Holmstedt har kommenterat med följande. Det var hennes hund som hon då hade. Hon klarar inte av att gå med båda hundarna samtidigt. Hon berättade att hunden rymt och att hon försökte få tag i Hans även om det inte står i protokollet.

Hon kände sig inte jätteberusad men hon hade inte ätit under dagen och då kan man känna sig mer påverkad. Hon var upprörd både av att Hans var hos sin nya tjej och att hunden var borta. Det stämmer inte som Emma har beskrivit att Elina var väldigt ifrån sig och nästan som att hon var aggressiv mot Emma.

My Sandström är känd som narkoman i Ljungby. I och med att de skulle få hem barnen var det inte lämpligt att Hans umgicks med narkomaner.

Bilden i förundersökningsprotokollet är tagen antingen ett par dagar innan eller samma kväll runt 18 – 19 på kvällen. Syftet var att konfrontera Hans. Han sa att han skulle träffa sina barn och vara med dem och istället var hans bil utanför Mys bostad.

Hon körde bilen den kvällen men det var innan hon började dricka. Hon drack ingen alkohol efter att Emma hade gått.

*Vittnesförhöret med Emma Nilsson*

Elina var ganska ledsen och frågade om Emma inte kunde komma över. Emma kom dit vid 20-tiden. De pratade och hade roligt. Elina drack nästan upp en hel flaska vitt vin. Hon tror att det var av märket Geisha eller Black Tower. När Emma kom hem fick hon efter fem minuter ett meddelande på Messenger där Elina sa att hennes man var hos My. Emma sa till henne att inte åka dit utan att låta det vara. Senare fick hon en bild från Elina som var tagen från Elinas bil ut genom rutan och som visade Hans bil hos My och Elina skrev att hon tänkte gå upp i lägenheten.

När Emma kom till platsen stängde Elina precis av bilen och Emma tog hennes bilnycklar från henne. Emma såg att bilen var igång när hon kom. Elina satt på förarplatsen. Elina gick upp till Mys lägenhet och stod där och skrek. Emma försökte få henne lugn och att hon inte skulle skrika och göra bort sig. Elina var ”jätteförbannad” och helt svart i blicken. Emma följde Elina ner efter att ha hört att det var okej med My därinne. Emma ställde sig och började sparka på Hans bil och skrek åt Emma att hon skulle dra åt helvete. Hon sa att hon ville ha bilnyckeln och Emma sa att hon inte kunde få bilnyckeln men väl hemnyckeln. Elina gick hem. Polisen kom efter 30 – 45 minuter.

Emma såg inte att Elina körde bilen. Hon drog slutsatsen att hon hade kört bilen från bilden som Elina hade tagit ut genom sidorutan mot Hans bil och att bilen sedan stod med förarsidan mot samma plats när Emma kom fram till platsen.

*Tingsrättens bedömning*

Genom Emma Nilssons uppgifter, som det helt saknas anledning att betvivla, är det ställt utom rimligt tvivel att Elina Kronqvist Holmstedt förde fordonet vid tillfället. Analysen visade att hon hade straffbar alkoholhalt i blodet. Hon har uppgett att hon inte drack alkohol efter körningen, en uppgift som har stöd i urinprovsanalysen.

Elina Kronqvist Holmstedt ska alltså dömas för rattfylleri i enlighet med åtalet.

## Åtalspunkt 2

My Sandström och Hans Holmstedt hade somnat i soffan i hennes lägenhet. Elina Kronqvist Holmstedt kom till lägenheten och bankade på dörren. My öppnade och fick en knuff av Elina så att hon slog huvudet blodigt mot väggen samt skadade foten.

Åklagaren åberopar de fotografier som finns i förundersökningsprotokollet (aktbil. 105) på s. 4 – 7, 9, 11 – 13 samt i tilläggsprotokollet (aktbil. 106) s. 4 – 11.

Åklagaren åberopar även journalanteckningar från den 19 oktober 2020 kl. 03.14.

### Aktuellt

30-årig kvinna som har blivit misshandlad i sitt hem. Fått flera slag mot huvudet. En sårskada i bakhuvudet. Även smärtor i höger fot då hon blivit omkullknuffad. Patienten själv kan inte riktigt redogöra för händelsen då allting gick väldigt fort. Något oklart om hon varit avsvimmad eller ej. Mår ej illa. Inte kräkts. Tycker att det gör något ont i bakhuvudet där hon har sårskadan men inget ont i övrigt. Ömmar däremot mer i sin högra fot.

## Förhöret med My Sandström

Hon känner Elina Kronqvist Holmstedt sedan 17 år tillbaka. De lärde känna varandra genom Mys bonusmamma. Under hösten 2020 blev My bättre vän med Elinas man Hans Holmstedt, vilket inte var så uppskattat av Elina. My fick höra från Elina att hon inte var något annat än en hepatithora. Då var hon och Hans inte ett par men de har blivit det nu.

Hans och hon kom överens om att för hans mående skulle han sova över hos henne den natten eftersom Hans och Elinas relation inte var så bra. De hade somnat på soffan. Hon vet att hon vid 22 – 23-tiden sa till Hans att hon snart skulle gå in och lägga sig och att han fick välja var han ville sova. Hon vaknade vid 02-tiden på natten av att det bankade på dörren. Hon gick fram till dörren och var inte riktigt vaken. När hon öppnade dörren hann hon fråga ”vad fan gör du här” och sedan är det rätt dimmigt. Det har

kommit små minnen i efterhand. Hon har ett svagt minne av att hon försökte stänga dörren. Hon vet om att Elina satte sina händer i hennes bröstorg och slängde in henne i väggen. Där fick hon såret i huvudet och trillade ihop. Hon slog huvudet i själva betongkarmen till ytterdörren. Hon trillade antagligen över dammsugaren för den stod i hallen.

Nästa minne därefter är att hon tittade på sina händer och såg att hon blödde. Hans var i TV-rummet och hon vet att hon hann tänka varför det tog så lång tid för honom. Hon märkte inte att hon hade skadat foten förrän efter att Hans hade gått eftersom Elina tvingade med sig honom.

Det var flera knuffar efter den första. Elina spottade på henne när hon låg ner. My försökte resa sig när Hans kom. Hon vet inte när hon gjorde illa foten men hon tror att det var när hon föll första gången. Hon gjorde inte något tillbaka mot Elina. Hon tänkte tanken men det var för mycket som stod på spel.

Sofia Ljung, hennes granne, kom in till henne efter att Hans och Elina hade gått. My ringde till polisen direkt efter händelsen. Hon åkte till sjukhuset med ambulans strax efter. Om det i journalen står att hon hade lite svårt att redogöra för vad som hade hänt beror det antagligen på att hon var i chock. Minnet har kommit tillbaka bitvis. Det hon har berättat nu är sådant hon verkligen minns. När man är i chock tänker man inte. Hon hade varken druckit eller tagit doger. Hon hade varit ren i sex månader.

När hon tilltalade Elina som stod utanför dörren talade hon med en något försänkt samtalston med tanke på att det var mitt i natten.

Efteråt hade hon ont i huvudet men det var inget mot det psykiska. Man ska utreda om hennes migrän förvärrats på grund av händelsen. Den värsta ömheten i huvudet varade de första två veckorna men det ömmar fortfarande när man tar på såret. Stukningen av foten satt i en vecka eller två kanske. Det ömmade i vissa lägen. Hon har en sjukdom som gör att minsta mjukdelsskada på henne blir lite jobbigare att hantera. Svullnaden på foten blev värre efter att hon hade lämnat vårdcentralen.

Hon hade nattlinne och luvtröja på sig och de blev nerblodade. Kläderna var ganska nya och hon hade betalat sammanlagt ca 850 kr, 200 kr för nattlinnet och 650 kr för tröjan.

*Förhöret med Elina Kronqvist Holmstedt*

Det är riktigt att hon var hos My. Hans skulle ha kommit hem med bilen. Hon visste att han var hos My. Hon åkte dit och knackade på. My öppnade och frågade vad fan hon gjorde där och höjde näven mot henne. Då puttade Elina henne. My ramlade inte när hon puttade henne. My slog mot henne men Elina blockade med underarmen och tog kraft och puttade undan henne. My gick mot köket och då tog Elina tag i henne och drog ner henne och sa att hon skulle stanna där. Hans kom ut i köket och Elina sa att nu åker vi hem. Hon såg inte att My började blöda.

Hon var väldigt upprörd när hon kom dit. Det kan stämma att klockan var två på natten. Hon kan ha sagt något otrevligt.

Elinas förhållningssätt till My har påverkats av att My är narkoman. Elina vet att My har varit inblandad i ett människorov där en kniv sattes i benet på en man. Elina såg att My vände sig mot knivarna som fanns i köket. Hans kom när Elina drog ner My på golvet.

Hon har i sitt arbete inom psykiatri fått utbildning i att hantera konfliktsituationer i en hot- och våldsutbildning.

Dagen efter berättade Hans för Elinas mor om händelsen.

Om Elina hade puttat in henne i väggen borde skadan se ut på ett annat sätt. Elina vet att My tidigare har haft ett självskadebeteende.

*Vittnesförhöret med Hans Holmstedt*

Han var hemma hos My Sandström. Den veckan var det mycket. Han var utkastad hemifrån vid ett tillfälle och utestängd. Han var mentalt trött. Han var hemma hos My där han hade möjlighet att slappna av lite. Han kände det som att han hela tiden skulle ha full koll. I vänskapen till My hade han möjlighet att andas ut, vilket han behövde eftersom han vid den tidpunkten var allmänt slut. Han frågade om han kunde komma till My för att andas. Det var så pass ansträngt hemma. Där somnade han på soffan.

Han vaknade vid 02-tiden och han hörde i sitt undermedvetna att någon ringde på dörren. Han hörde att My gick upp och öppnade och hörde sedan en duns. Han vaknade till och sprang ut i hallen där han såg att My låg på golvet. Elina spottade på henne och skrek ”jävla knarkhora”. Han tog tag i Elina och tog bort henne. My hade fått ett stort jack i huvudet men var vid medvetande. Elina gick på om att han skulle ta sin ”hundjävvel” och följa med hem. För att skydda My gjorde han som hon sa.

Han såg inte exakt vad som hände. Han hörde att någon skrek och hörde dessutom en duns. Det var en enda duns vad han minns. Han vet inte vem det var som skrek. Från det att han hörde skriket och dunsen tills han kom ut i hallen tog det kanske fem – tio sekunder. Den han såg när han kom ut var att My var blodig och att Elina hindrade henne från att resa sig upp och spottade på henne. My låg på sidan med benen i hallen och huvudet i köket. Han tror att My hade fått skadan i huvudet genom att hon hade slagit huvudet i väggen.

Han och My är fortfarande vänner. Mys ytterdörr går utåt. Han har pratat med Elinas mamma om händelsen men han gick inte in på några detaljer.

*Vittnesförhöret med Sofia Ljung*

Hon bor granne med My Sandström, de bor dörrarna mitt emot varandra. När man kommer i trappuppgången bor My till höger och hon till vänster. Det bor ingen mer på det våningsplanet.

Natten till den 19 oktober hade hon precis lagt sig. Hon vaknade av "världens skrik" och flög upp från sin säng och mer eller mindre sprang fram till dörren. Hon trodde att något hade hänt nere hos grannarna för de hade bråkat. Hon kollade i tittögat och såg att My blev puttad av Elina och att My trillade baklänges. Hon såg att Elina stod precis innanför ytterdörren eller i dörröppningen och puttade My. Tittögat fungerar som ett förstöringsglas. De hade tänt hos sig. Hon tror att det var My som skrek. Hon såg inte om My gjorde något dessförinnan. Det första hon såg var att Elina knuffade My. Sofia sprang tillbaka för att hämta sin telefon. Hon såg inte om My gjorde något eftersom hon lämnade dörren för att hämta sin telefon. Det tog några sekunder innan hon fick tag i den och ringde polisen. Sedan såg hon att Hans höll Elinas armar bakifrån. Sofia sa till polisen att det pågick en misshandel. Hon tror att hon berättade vilka som var inblandade. Hon tror att hon började vanka av och an. Hon ville inte att de skulle veta att hon ringde polisen. Polisen frågade igen vad som hände. Hon tittade ut och såg att dörren till My var stängd. De frågade om hon kunde se från något annat håll. Hon gick in i sina barns rum och såg Elina stå med sin bil framför brevlådorna. Hans gick till sin bil med hunden. Hon såg dem köra iväg tillsammans. Hon tror att de körde iväg till sig. Hon avslutade samtalet och polisen skickade en patrull och ambulans.

Hon gick över till My för att se hur det var med henne. My var skräddad. Det fanns blodstänk i hallen. My kunde knappt stå på benen. Hon var väl chockad. Det var första gången som Sofia var med om något sådant så hon visste inte hur hon skulle hjälpa henne. Blodet kom från huvudet. My sa att hon hade blivit puttad och trillat baklänges. My sa att hon hade ett svagt minne av att Elina spottade på henne och var på väg att sparka henne då Hans hade stoppat henne. My sa att hon inte var beredd på att det var Elina som kom. Hon darrade och hade ont.

*Vittnesförhöret med Gunilla Kronqvist:*

Hon var inte med vid den åtalade händelsen. Efter vad hon har hört kom Elina upp till Mys lägenhet och My for på henne och Elina knuffade undan henne. Elina såg att My sträckte sig efter en kniv varefter Elina tog tag i henne och drog ner henne på golvet. Detta har hon hört från Elina. Hans sa att det hade varit ett bråk. Dagen efter sa han att det som Elina hade sagt stämde.

*Tingsrättens bedömning*

Elina Kronqvist Holmstedt har vidgått att hon knuffade My Sandström efter att denna måttat ett slag mot henne. Både Hans Holmstedt och Sofia Ljung hörde ett skrik varför något måste ha hänt innan Elina Kronqvist Holmstedt utdelade knuffen som var det första Sofia Ljung såg genom tittögat.

När det gäller nödvärn är det åklagaren som har bevisbördan för att en nödvärnssituation inte har förelegat. I den delen finns ingen annan bevisning än uppgifterna från Elina Kronqvist Holmstedt och My Sandström. Uppgift står mot uppgift, vilket innebär att Elina Kronqvist Holmstedt uppgift om att hon handlade i nödvärn inte är motbevisad. Detta innebär att hon hade rätt att försvara sig. Det kan inte anses att hon använde mer våld än nödvändigt när hon med två händer knuffade My Sandström ifrån sig. Det var en olycklig och utifrån Elina Kronqvist Holmstedts perspektiv en inte avsedd följd av knuffen att My Sandström slog huvudet i väggen.

Det sagda innebär att åtalet i denna del ska ogillas.



**PÅFÖLJD****Niklas Karlsson**

Niklas Karlsson förekommer under 27 avsnitt i belastningsregistret. År 2004 dömdes han för medhjälp till grov smuggling, medhjälp till olovlig försäljning av alkoholdrycker, grovt brott och olovlig försäljning av alkoholdrycker, grovt brott, till fängelse tio månader. År 2008 dömdes han för bokföringsbrott, försvårande av skattekontroll och grov olovlig körning till fängelse fyra månader. Året därpå dömdes han på nytt för grov olovlig körning till fängelse en månad. År 2015 dömdes han för narkotikabrott och smuggling till skyddstillsyn och fängelse två månader. Den 20 februari 2018 dömdes han för olovlig körning, grovt brott, rattfylleri, narkotikabrott och ringa narkotikabrott till skyddstillsyn. År 2019 dömdes han på nytt för grov olovlig körning till fängelse en månad. Den 27 februari 2020 dömdes han för grov olovlig körning till fängelse en månad, ett straff som han verkställde under tiden från den 19 oktober till den 17 november 2020. Slutligen dömdes han den 10 december 2020 för grov olovlig körning till fängelse en månad, vilket han avtjänade under tiden från den 12 december 2020 till den 10 januari 2021. Det ska anmärkas att han häktades i förevarande mål den 30 oktober 2020.

Frivården har i yttrande den 16 november 2020 anfört bl.a. följande.

**Bedömning i påföljdsfrågan**

Niklas är ensamstående och har en tillsvidareanställning som takläggare. Niklas berättar att han vid festtillfällen någon gång per år använder sig av alkohol och kokain. Niklas anger att det inte är ett beroende. Niklas förekommer sedan tidigare under 26 avsnitt i belastningsregistret. Niklas är nu misstänkt för bedrägeri och grovt bedrägeri. Niklas anger att han kände sig tvingad till att ställa upp att vara VD för ett företag och var medveten om att det skulle begås skattebrott och bokföringsbrott. Niklas har angett att det inte kändes så farligt att ställa upp på detta utifrån att han tidigare är dömd för bokföringsbrott samt att han inte trodde att privatpersoner skulle drabbas.

De riskfaktorer som frivården har identifierat under personutredningen är återfall i brott, narkotika, prokriminellt umgänge samt att Niklas är impulsiv och risktagande. Det förekommer även attityder och värderingar som stödjer brottslighet genom att Niklas förminskar allvarligheten i brottet och lägger över ansvaret på andra. Det bedöms utifrån ovanstående faktorer föreligga ett övervakningsbehov. Niklas har tidigare haft skyddstillsyn med deltagande i program utan att det har varit tillräckligt brottsreducerande. Han har återfallit i brott under pågående skyddstillsyn och dess provotid. Det bedöms utifrån detta saknas förutsättningar för att föreslå en skyddstillsyn. Med hänsyn till återkommande återfall anses samhällstjänst inte vara lämpligt.

#### **Den misstänktes inställning till påföljdsförslag och eventuella föreskrifter**

Niklas har inga anmärkningar om frivårdens bedömning. Han är dock positivt inställd till skyddstillsyn och samtycker till samhällstjänst.

Niklas Karlsson har anfört bl.a. följande. Yttrandet från frivården stämmer. Han har en månadslön på omkring 25 000 kr innan skatt. Han har pågående löneutmätning och får efter löneutmätning ut omkring 10 100 kr i månaden. Han har en tillsvidareanställning som han hoppas kunna återgå till.

#### *Tingsrättens bedömning*

Niklas Karlsson har gjort sig skyldig till omfattande och systematisk brottlighet där hela upplägget varit inriktat på att lura enskilda personer att lämna ifrån sig dyrbar egendom i tron att de skulle på hjälp att sälja den. Utförandet av brotten med företaget Berggrens som täckmantel har varit mycket förslaget och professionellt utfört. Brottsligheten har i de grova fallen avsett betydande värden och för var och en av de enskilda också medfört synnerligen kännbar skada.

Niklas Karlsson har hänvisat till att han känt sig tvingad att utföra brotten och att han inte förstått att upplägget varit det som det visats vara. Som ovan framkommit finns det

dock tillräckligt med omständigheter för att dra slutsatsen att Niklas Karlsson själv har varit aktiv för att som gärningsman medverka till de bedrägerier som förekommit.

Det sammanlagda straffvärdet för hans gärningar är mycket högt. I Studier rörande påföljdspraxis m.m., Borgeke m.fl., digital utgåva 2020, s. 704, anføres bl.a. följande om straffvärdebestämningen när det gäller förmögenhetsbrott.

En ytterligare fråga, som är väl så viktig som den som avser den normala värdegränsen mellan normalgraden av exempelvis stöld och grov stöld är den när något av de centrala förmögenhetsbrotten med hänsyn tagen endast till värdet av det tillgripna, förskingrade etc. har ett straffvärde som motsvarar fängelse i ett år, då presumtionen för fängelse med hänsyn till det höga straffvärdet slår till. Vid påföljdsseminarier anordnade av Domstolsverket har kommit fram att man vid en avdelning inom Hovrätten över Skåne och Blekinge tillämpade gränsen 700 000 – 800 000 kr, vilket motsvarar ca 18 basbelopp. Vid samma avdelning brukade ett tillgripet belopp om två milj. kr (ca 50 basbelopp) leda till ett straffvärde motsvarande fängelse i två år. Några avgörande invändningar kan knappast riktas mot en rättstillämpning av detta slag. Att straffvärdegränsen fängelse ett år, om bedömningen grundas endast på värdet, bör dras vid ca 18 basbelopp framgår också numera av ”Pålshäleriet” NJA 2013 s. 654, som avsåg grovt häleri. Dock påpekas det i rättsfallet att, särskilt när det gäller allvarigare brottslighet, andra faktorer än värdet av godset ofta har stor betydelse.

I det här fallet är det sammanlagda värdet av de husbilar och bilar som frånlurats målsägandena 4 981 000 kr, dvs. motsvarande drygt 105 basbelopp. Vid straffmätningen ska inte hänsyn tas endast till värdet utan även ovan angivna försvårande omständigheter ska beaktas.

Med beaktande av att straffmätningen ska utgå från varje brott för sig och sedan en sammanläggning med hänsyn till den s.k. asperationsprincipen göras finner tingsrätten att det sammanlagda straffvärdet för Niklas Karlssons brottslighet motsvarar minst fyra års fängelse. Det är därmed helt uteslutet att bestämma en annan påföljd än fängelse. Straffets längd bör utmätas i enlighet med det sammanlagda straffvärdet.

### **Elina Kronqvist Holmstedt**

Elina Kronqvist Holmstedt förekommer under två avsnitt i belastningsregistret. Båda avser trafikbrott och de saknar betydelse i sammanhanget.

Frivården har i yttrande den 1 december 2020 anfört bl.a. följande.

**Bedömning i påföljdsfrågan**

Utifrån begärt yttrande har frivården gjort en risk- och behovsbedömning. Elina förekommer tidigare under två avsnitt i belastningsregistret rörande trafikbrott. Det förekommer samhällsingripande i form av insatser från socialtjänsten beträffande barn och Elina har kontakt med terapeut sedan flera år tillbaka. Det råder en oklar boendesituation då Elina kommer separera från maken. Det finns även skulder hos kronofogden. Vad beträffar positiva faktorer framkommer att Elina är i avsaknad av antisocialt umgänge samt att det inte föreligger någon missbruksproblematik. Några attityder eller värderingar som stödjer kriminalitet har inte identifierats. Elina förnekar brott. Frivården kan konstatera att det inte föreligger några insatsbehov inom ramen för en skyddstillsyn. Elina bedöms som lämplig till att utföra samhällstjänst.

**Den misstänktes inställning till påföljdsförslag och eventuella föreskrifter**

Elina har inget att anmärka på påföljdsförslaget.

Elina Kronqvist Holmstedt har anfört bl.a. följande. Yttrandet från frivården och dagsbetsuppgiftsuppgiften stämmer. Innan hon blev häktad hade hon en planerad hemtagning av sina barn som nu av naturliga skäl har avbrutits. Hon har en anställning som timvikarie inom vården till vilken hon har fått höra att hon kan komma tillbaka även om hon fälls. Hon har haft en tuff tid i häktet. Hon har problem med matallergier och övriga allergier som det inte alltid har tagits hänsyn till vilket har resulterat i att hon haft problem med allergiska reaktioner. Hon har även haft ont i leder sedan tidigare och har i häktet inte fått sin smärtstillande medicin. Tiden i häktet har blivit bättre sedan hon kom till Växjö.

*Tingsrättens bedömning*

Elina Kronqvist Holmstedt har medverkat till brotten i mindre utsträckning än Niklas Karlsson. Det samlade straffvärdet även för hennes brottslighet är dock så högt att nå-

VÄXJÖ TINGSRÄTT

**DOM**  
2021-04-09**Mål nr:** B 5127-20  
B 5019-20, B 5923-20,  
B 5924-20

Avdelning 2

gon annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga. Tingsrätten anser att det sammanlagda straffvärdet i hennes fall uppgår till minst två år. Straffet ska utmätas i enlighet med straffvärdet.

## **SKADESTÅND**

### **Stämningsansökan 2021-02-16**

Med hänsyn till utgången i fråga om skuld är båda tilltalade skadeståndsansvariga gentemot målsägandena i resp. fall.

De yrkade beloppen har vitsordats vilket innebär att samtliga skadeståndsanspråk ska bifallas.

### **Stämningsansökan 2021-02-12**

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska skadeståndsanspråket från My Sandström ogillas.

## **DET SÄRSKILDA YRKANDET**

Ingen av de tilltalade har haft någon erinran mot yrkandet om förverkande av tavlan. Yrkandet är lagligen grundat och ska alltså bifallas.

## **HÄKTNING**

Niklas Karlsson ska med hänsyn till flyktfara stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen får verkställas.

**ERSÄTTNING TILL FÖRSVARARNA**

Ersättningsyrkandena från båda försvararna avseende arbete är höga. De omfattar för Erik Johnsson 146,35 timmars arbete och för Fredrik Sund 143,5 timmars arbete.

Såväl Erik Johnsson som Fredrik Sund har väl uppfyllt kravet på att specificera olika vidtagna åtgärder. Tingsrätten noterar vidare som en utgångspunkt att båda försvararna har utfört sitt uppdrag med engagemang och skicklighet. De har varit väl mycket insatta i det omfattande materialet.

Det ska noteras att den sammanlagda huvudförhandlingstiden uppgick till nästan 29 timmar vid en förhandling som sträckte sig över sex dagar.

Åklagaren har i båda fallen tillstyrkt den begärda ersättningen.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att den yrkade ersättningen för arbete för båda försvararna framstår som skälig.

Beträffande övriga ersättningskrav finns inget att anmärka.

**ÖVRIGA FRÅGOR**

Med hänsyn till att det finns fängelse i straffskalan ska båda de tilltalade betala avgift till brottsofferfonden.

Med hänsyn till att de tilltalade döms till långa fängelsestraff och därför under verkstälighetstiden kan antas sakna inkomster ska staten slutligt svara för kostnaderna för försvaret. Staten ska även slutligt stå för kostnaderna för provtagning och analys.

VÄXJÖ TINGSRÄTT

**DOM**  
2021-04-09

**Mål nr:** B 5127-20  
B 5019-20, B 5923-20,  
B 5924-20

Avdelning 2

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ges in till tingsrätten senast den 30 april 2021 och ställs till Göta hovrätt.

Conny Jörneklint

Avräkningsunderlag, se bilaga



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19721103-9339	Datum för dom/beslut 2021-04-09
Efternamn Karlsson	Förnamn NIKLAS Valter Adisak

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-28	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Kungsgatan 8  
**Telefon**  
0470-560 100

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 81  
351 03 VÄXJÖ

**E-post**  
[vaxjo.tingsratt@dom.se](mailto:vaxjo.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.domstol.se/vaxjo-tingsratt](http://www.domstol.se/vaxjo-tingsratt)



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19860121-2908	Datum för dom/beslut 2021-04-09
Efternamn Kronqvist Holmstedt	Förnamn ELINA Kristina Louise

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-11-16	2021-03-08
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

---

Underskrift

---

Namnförtydligande



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).