



## Rättelse/komplettering

Dom, 2020-09-29

### Domskäl

- Rättelse och komplettering, 2020-10-09  
Beslut av: lagmannen Stefan Olsson

Av misstag har i domslutet beträffande ersättningen till målsägandebiträdet Sara Strömvall endast ersättning för uppdraget avseende målsäganden Chatarina Lellky Svensson kommit med. Domslutet under rubriken ersättning justeras och kompletteras därför till att överensstämma med den dom som avkunnades enligt följande (p 2).

Sara Strömvall får ersättning av staten för sitt arbete som målsägandebiträde för

- Chatarina Lellky Svensson med 94 297 kr. Av beloppet avser 58 617 kr arbete, 14 991 kr tidsspillan, 1 830 kr utlägg och 18 859 kr mervärdesskatt.
- Helena Palmnert med 64 131 kr. Av beloppet avser 44 577 kr arbete, 5 996 kr tidsspillan, 732 kr utlägg och 12 826 kr mervärdesskatt.
- Thomas Nilsson med 64 131 kr. Av beloppet avser 44 577 kr arbete, 5 996 kr tidsspillan, 732 kr utlägg och 12 826 kr mervärdesskatt.

Stefan Olsson

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Bernt LADDE Emanuel Helgé, 19570106-3579  
 Trädgårdsgatan 44 Lgh 1002  
 271 34 Ystad

Offentlig försvarare:

Advokat Jörgen Malmunger  
 Björnunger Advokatbyrå HB  
 Box 1077  
 271 00 Ystad

**Åklagare**

Kammaråklagare Emma Ohlsson  
 Åklagarmyndigheten  
 Södra Skånes åklagarkammare  
 Box 20021  
 200 21 Malmö

**Målsägande**

1. Maria Lelki (dödsboet)  
 Skottegatan 3 B Lgh 1002  
 271 31 Ystad

Målsägandebiträde:

Advokat Sara Strömvall  
 Advokatfirman Johan Länström AB  
 Nygatan 56  
 231 44 Trelleborg

2. Chatarina Lellky Svensson  
 Svenstorp  
 Holgers Gränd 5  
 271 73 Köpingsbro

Målsägandebiträde:

Advokat Sara Strömvall  
 Advokatfirman Johan Länström AB  
 Nygatan 56  
 231 44 Trelleborg

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 114	Bollhusgatan 16	0411-691 00		måndag - fredag
271 23 Ystad		E-post: ystads.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.domstol.se		

3. Thomas Nilsson  
Poste Restante  
271 01 Ystad
4. Helena Palmnert  
Balkåkra Hälletorp  
Östra Balkåkravägen 257  
271 91 Ystad

Målsägandebiträde:  
Advokat Sara Strömvall  
Advokatfirman Johan Länström AB  
Nygatan 56  
231 44 Trelleborg

---

## DOMSLUT

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2020-04-19 -- 2020-04-20

### Skadestånd

1. Thomas Nilssons skadeståndsyrkande avslås.
2. Chatarina Lellky Svenssons skadeståndsyrkande avslås.
3. Helena Palmnerts skadeståndsyrkande avslås.

### Förverkande och beslag

1. Åklagarens yrkande om att avspärningen av brottsplatsen på adressen Trädgårdsgatan 44, lgh 1002 i Ystad, ska bestå till dess domen vunnit laga kraft ogillas.
2. Beslagen av mattor, bäddmadrasser, kuddar, täcken, överkast, filt, lakan och en mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polisregion Syd, Grova brott 2, PO S Skåne; beslagsliggare 2020-5000-BG50974, nr.1-15 och beslagsliggare 2020-5000-BG51300. nr. 1.).
3. Beslagen av handskrivna anteckningar och två mobiltelefoner ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Det beslagtagna ska därefter återlämnas. (Polisregion Syd, Grova brott 2, PO S Skåne; beslagsliggare 2020-5000-BG50505, nr. 1, beslagsliggare 2020-5000-BG51746, nr. 1-13).

### Häktning m.m.

Häktningsbeslutet hävs.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelserna i 21 kap 1 §, 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämpliga för uppgifter som lagts fram vid förhandling bakom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom. Förordnandet omfattar uppgifter i den rättsmedicinska undersökningen inklusive fotografier (s. 37, 41, 44-46 och s. 48 i aktil. 69).

**Ersättning**

1. Jörgen Malmunger får ersättning av staten med 246 090 kr. Av beloppet avser 164 268 kr arbete, 31 150 kr tidspillan, 1 454 kr utlägg och 49 218 kr mervärdesskatt.
  2. Sara Strömwall får ersättning av staten med 94 297 kr. Av beloppet avser 58 617 kr arbete, 14 991 kr tidspillan, 1 830 kr utlägg och 18 859 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**YRKANDEN M.M.*****Åklagarens och målsägandenas yrkanden och den tilltalades inställning till dessa***

Åklagaren har yrkat ansvar för mord alternativt grov misshandel å Ladde Helgé i enlighet med vad som framgår av bilaga 1. Av bilagan framgår också att åklagaren yrkat att beslag av vissa uppräknade föremål ska bestå liksom avspärningen av Ladde Helgés bostad, allt i avvaktan på att domen i målet vunnit laga kraft.

Målsägandena, Catharina Lellky Svensson, Helena Palmnert och Thomas Nilsson, som är syskon till Maria Lelki, har biträtt åtalet och yrkat ersättning för det lidande de åsamkats genom att hon bragts om livet med 60 000 kr vardera, jämte ränta från den 20 april 2020 till dess full betalning sker. De har förklarat att anspråket gäller även för det fall tingsrätten skulle finna att Ladde Helgé gjort sig skyldig till grov misshandel och grovt vållande till annans död eftersom hans agerande är att likställa med en uppsåtlig handling.

Ladde Helgé har förnekat gärningarna och i första hand också bestritt skadeståndsskyldighet gentemot de efterlevande syskonen med hänvisning till sin inställning i ansvarsdelen. I andra hand har han beträffande skadeståndet invänt att Helena Palmnert och Thomas Nilsson inte tillhör kretsen av ersättningsberättigade efterlevande, medan han vitsordat Catharina Lellky Svenssons anspråk som skäligt i och för sig. Ladde Helgé har förklarat att han inte har någon erinran mot åklagarens yrkanden om att beslag av bevismaterial ska bestå medan han motsatt sig fortsatt avspärning av sin bostad.

Målsägandena har förklarat att de inte har någon erinran mot att beslagen består även i de delar föremålen tillhör dödsboet efter Maria Lelki.

***Frihetsberövande***

Ladde Helgé har varit berövad friheten sedan han greps den 24 april 2020 på grund av de brottsmisstankar som prövas i målet.

**DOMSKÄL****UTREDNINGEN*****Inledning***

Utredningen i målet är omfattande. Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan, bilaga 1, dock med frånfallande av förhören med Tomasz Szymanski, Stefan Isaksson och Yana Sjöström. Åklagaren har som skriftlig bevisning tillagt journalanteckning avseende Maria Lelki till styrkande av att Ladde Helgé misshandlat henne vid tidigare tillfälle (s. 144 i tingsrättens aktbilaga 69). Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren med tillägg av förhör med Helena Palmnert och Thomas Nilsson till styrkande av att de hade en nära relation med Maria Lelki och därför är berättigade till sådan skadeståndsersättning som närstående efterlevande har rätt till.

Nedan under denna huvudrubrik redovisas vad som framkommit i de delar rätten bedömt att omständigheterna har någon relevans för bedömningen.

***Maria Lelkis och Ladde Helgés relation och samvaro fram till den 20 april 2020***

Maria Lelki och Ladde Helgé var vid tidpunkten för Maria Lelkis bortgång ett par sedan många år tillbaka, men de bodde var för sig i egna lägenheter i Ystad. Förhållandet hade avbrutits ibland och det var ”stormigt” enligt såväl Ladde Helgé som enligt de personer som kände dem och som hörts i målet. Båda hade relativt

svåra alkoholproblem och det förekom högljudda bråk mellan dem när de hade druckit enligt vittnesmål från grannar och bekanta. Ladde Helgé dömdes i mars 2020 av Ystads tingsrätt för misshandel olaga hot – dödshot – mot Maria Lelki. Gärningarna var begångna i juli 2019. Ladde Helgé är dessutom vid ett tidigare tillfälle dömd för våld mot en annan närstående kvinna. I målsägandeförhöret med Maria Lelki i det tidigare målet vid tingsrätten, vilket spelats upp vid huvudförhandlingen i detta mål, uppger hon att hon är rädd för Ladde Helgé, vilket hennes syster Catharina Lellky Svensson också berättat att Maria Lelki sagt till henne. Systemen och samt vittnena Catharina Nilsson, Sara Andersson, Cecilia Andersson, Yvonne Jönsson och Barbro Persson har också uppgett att Maria Lelki vid mer än ett tillfälle företett skador som hon uppgett att hon fått av att Ladde Helgé slagit henne och/eller att hon berättat att hon var rädd honom. Ladde Helgé har inte förnekat att han brukat våld mot Maria Lelki, men hållit sig till att i allmänna termer förklara att de bråkade ibland när de druckit alkohol och att han inte minns så noga. Det förkommer också vittnesmål om att Maria Lelki vid något tillfälle angripit och skadat Ladde Helgé. Kort efter domen i mars 2020 där Ladde Helgé dömdes för brott mot Maria Lelki återupptog de kontakten. De drack enligt Ladde Helgé alkohol tillsammans den 19 april i hans bostad på Trädgårdsgatan.

Grannarna Maria Wallin, Ida Haraldsson, May Villgrén och Anna Engström, samt Mathilda Ask, som är dotter till May Villgrén, har samtliga omvittnat att bråk förekom i och vid Ladde Helgés lägenhet på dagen och eftermiddagen den 19 april. De har berättat om högljutt ”tjafs” mellan Ladde Helgé och Maria Lelki. Anna Engström har uppgett att hon hörde en mycket högljudd och aggressiv Ladde Helgé vid 18-tiden när hon var i tvättstugan. Rösten kom från Ladde Helgés lägenhet och Anna Engström har tillagt att det plötsligt blev helt tyst och att hon upplevde det hela som obehagligt.

***Larmsamtalet och vad som följde därefter fram till dess Maria Lelki dödförklarades***

Kl. 03.18 på natten den 20 april ringde Ladde Helgé till larmcentralen från sin bostad och berättade att han funnit Maria Lelki livlös på soffan i sin lägenhet. Han berättade att hon var kall och att hon inte andades. Han förklarade också för larmoperatören att han inte klarade av att påbörja hjärt- och lungräddning (HLR) själv. Ambulans kom till platsen och ambulanspersonalen utförde HLR. De gav också Maria Lelki adrenalin men upplivningsförsöken gav inget resultat varför Maria Lelki transporterades till akuten på Ystads lasarett. Narkosköterskan Lizzy Hörgård som ingick i ambulansbesättningen har berättat att Maria Lelki blödde näsblod när de fann henne i Ladde Helgés lägenhet men att hon inte noterade några andra skador på henne. Däremot uppfattade Lizzy Hörgård att det rosslade från Maria Lelkis lungor när de försökte få igång andningen på henne. Näsblodet och den rossling Lizzy Hörgård beskrivit är också nämnd i ambulansjournalen. På lasarettet fortsatte upplivningsförsöken men de avbröts strax efter kl. 4 och Maria Lelki dödförklarades. Diagnosen angavs av den ansvarige läkaren på akutmottagningen, Majid Bakir, till ”hjärtstillestånd”. Majid Bakir har hörts i målet och berättat att han vid undersökningen av Maria Lelki kunde notera små blodfläckar i hennes ögon men att han i övrigt inte noterade några skador. Enligt Majid Bakir hade likfläckar inte hunnit uppstå på Maria Lelkis kropp vid hans undersökning och han gjorde sammanfattningsvis inga fynd som fick honom att misstänka att hennes död var onaturlig.

***Den rättsmedicinska obduktionen och vad som föranledde denna***

Chatarina Lellky Svensson fick budet om att hennes syster avlidit på förmiddagen den 20 april samt att dödsorsaken var förmodat hjärtstopp. Hon har berättat att hon omedelbart förklarade att hon ville ha en obduktion eftersom hon misstänkte att Ladde Helgé tagit livet av Maria Lelki.



Detta ledde såvitt framkommit till att läkaren vid Ystads lasarett Björn Ejdemo i sin tur utfärdade ett dödsbevis där han noterade att någon yttre undersökning av Maria Lelkis kropp inte gjorts och att en rättsmedicinsk undersökning ska göras. Hos polisen upprättades en primärrapport och därefter togs beslut om rättsmedicinsk undersökning. Först utfärdades ett *preliminärt obduktionsbesked* i vilket antecknats att obduktionsfynden talar för att dödsfallet orsakats av annans ”handaverkan”.

Undersökningsfynden angavs i beskedet till

- hudavskrapningar och blåmärken på halsen med underliggande blödningar i muskulaturen samt blödningar på hudens bindehinnor,
- blödningar i mjukdelar på huvudet samt
- blåmärken på armarna, bålarna och benen.

**Rapporten från den rättsmedicinska obduktionen** (med tvåläkarförfarande) var färdigställd den 8 juni. I denna beskrivs ett stort antal skador på Maria Lelkis kropp. Utöver vad som antecknats i det preliminära obduktionsbeskedet angavs bl.a. att det påträffats

- Underhudsblödning i nacken och blödningar i anslutning till tungbenet och struphuvudet,
- blödningar i ögonens bindehinnor,
- blödningar i huvudsvålen samt i ansiktet samt
- tecken på tungbett.

Dessutom påvisades 2,61 promille etanol i lårblodet samt 3,36 promille etanol i urinen vilket enligt rapporten ”... är en hög koncentration som kan ses vid dödsfall till följd av alkoholförgiftning.”

Vidare antecknades i utlåtandet att

- blåmärkena, blödningarna, underhudsblödningarna, slemhinneblödningen och hudblödningarna uppkommit genom trubbigt våld, och hudavskrapningarna genom trubbigt skrapande våld och att den samlade

skadebilden av dessa skador starkt talar för att de helt eller till övervägande del tillfogats Maria Lelki av annan person, såsom genom stryptag, slag och möjligen slag/islag i föremål/yta och

- att skadorna på halsen har företett ett utseende som förknippas med dödsfall till följd av strypning men också
- att bedömningen har försvårats av etanolen i Maria Lelkis lårblod.

Sammantaget talar enligt utlåtandet fynden ”... *möjligen för att dödsorsaken var det åtstramande våldet kring halsen, till vilken alkoholpåverkan kan ha bidragit i en ej närmare bestämbar grad; och att undersökningsfynden således möjligen talar för att hon bragts om livet av annan person*”

I den beskrivning som finns i utlåtandet av använda ”skalsteg” följer

- att *talat starkt för* betyder; att fynden har karakteristika som är typiska och att alternativ är möjliga men mindre troliga medan
- *talat möjligen för* betyder att fynden har karakteristika som kan förekomma men alternativ är näst intill lika troliga.

Utlåtandet är undertecknat av ST-läkaren Maria Berg von Linde samt rättsläkaren Daniel Krona.

I den **komplettering** som gjorts på begäran av polis och som besvarats av samma läkare framkommer som deras uppfattningar bl.a.

- att skadebilden av skadorna på halsen starkt talar emot att skadorna uppkommit efter döden,
- att hudavskrapningen och underhudsblödningarna i ansiktet har ett utseende av att vara ”färska” vilket talar emot att de uppkommit mer än några dagar innan dödens inträde,
- att det inte går att säga om några blödningar i ögonen uppkommit genom ökat tryck mot halsen,

- att det i det enskilda fallet inte går att säga något om Maria Lelkis toleransgrad till alkohol påverkat dödsfallet samt
- att alternativa dödsorsaker till strypning eller alkoholförgiftning finns men är mindre troliga.

Daniel Krona har hörts i målet och förklarat att han står fast vid det som skrivits i rapporten och i kompletteringen till denna.

#### ***Det rättstoxikologiska yttrandet***

I det rubricerade yttrandet har rättstoxikologen Fredrik Kugelberg kort konstaterat att det vid en så hög promillehalt av etanol i blodet som Maria Lelki hade (2,61) föreligger en risk för alkoholförgiftning. I förhöret med honom har han uppgett att medianvärdet vid alkoholförgiftning ligger mellan 3 och 4 promille men att han överlåter till rättsläkaren att göra den samlade bedömningen i det enskilda fallet.

#### ***Brottsplatsundersökningen***

I Ladde Helgés lägenhet återfanns blod från såväl Maria Lelki som Ladde Helgé, men också mindre spår av blod från en annan person. Blodet från Maria Lelki återfanns i huvudsak i och vid den soffa hon låg i när räddningspersonalen kom till lägenheten natten till den 20 april. Någon åldersbestämning av blodfläckarna har inte kunnat göras eller i vart fall inte redovisats.

#### ***Ladde Helgés förhållanden från och med den 20 april***

Ladde Helgé har såvitt framkommit i princip vidhållit de uppgifter han lämnat vid samtalet till larmcentralen vid de kontakter han haft med andra personer innan han greps och därefter även under förundersökningen. Dvs. att han fann Maria Lelki livlös och kall i soffan i sin lägenhet natten till den 20 april. Till Chatarina Lellky

Svensson har han senare uppgett att han ”rystade” Maria Lelki på magen när han försökte få liv i henne medan han till polismannen Mats Lundgren och till vakthavande befälet på häktet senare sagt att han tog henne om halsen och skakade i samma syfte. Ladde Helgé har under huvudförhandlingen, sedan han påmints om vad han sagt i tidigare förhör också kunnat komma ihåg greppet om halsen. Han var, enligt vad såväl han själv som Chatarina Lellky Svensson berättat om, i Maria Lelkis bostad och lämnade en kasse med hennes tillhörigheter den 20 april. Ladde Helgé har förklarat att detta var innan han nåddes av dödsbudet och att det var saker som han tänkte att Maria Lelki skulle behöva när hon kom hem från lasarettet. På morgonen den 20 april och även därefter har han försökt att ta ut pengar från bankomat med Maria Lelkis kontokort.

***Närmare om vad Ladde Helgé uppgett under förhöret med honom***

Ladde Helgé har gett intryck av att ha svårt att minnas såväl dygnet närmast före som natten mellan den 19 och 20 april. Han har berättat att han och Maria Lelki var vid ”ankedammen” i Ystad på dagen den 19:e och att han lämnade henne där ett tag samt att hon var ”konstig” när han kom tillbaka och resten av kvällen. Han minns inte om han såg några skador på henne den dagen och han tror inte att de bråkade med varandra. De drack enligt Ladde Helgé alkohol och gick och lade sig vid 23-tiden. När han steg upp för att gå på toaletten på natten såg han att hennes filt glidit av och låg med en flik runt halsen på henne samt att det var när han skulle rätta till den som han upptäckte att hon inte gav några livstecken ifrån sig. Ställd inför påståendet att hans lägenhet föreföll nystädad vid brottsplatsundersökningen och att det hängde tvättade kläder på tork i köket har han uppgett att han kan ha städad och tvättat kläder efter den 20 april men att han inte minns säkert.

## TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

*Ansvar*

Obduktionen av Maria Lelki visar enligt de undersökande läkarna på färska skador i ansiktet, på huvudet och på halsen som inte rimligen kan ha uppstått efter dödens inträde samt att skadebilden också är sådan att den starkt talar för att skadorna tillfogats henne av en annan person, dvs. att alternativ i och för sig är möjliga men mindre troliga. Hon påträffades livlös hemma hos Ladde Helgé, en man som bara någon månad tidigare dömts för att ha misshandlat och hotat henne till livet, och hon dödförklarades strax därefter. Dessa omständigheter, tillsammans med vittnesmål om högljudda gräl i lägenheten samma dygn, medför att ett antagande att Ladde Helgé misshandlat Maria Lelki till döds förefaller fullt rimligt.

För fällande dom räcker det dock inte med en hypotes även om den framstår som välgrundad. Bevisningen måste ge vid handen att det inte finns utrymme för att det gått till på något annat sätt än det som åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningen.

Läkarna har i sina utlåtanden sammanfattningsvis och något omskrivet redovisat sin professionella uppfattning som är att det finns en viss övervägande sannolikhet för att Maria Lelki dött av att ha blivit strypt men att alkoholförgiftning är en näst intill lika trolig orsak. Rättsläkaren Daniel Krona har under förhöret med honom blivit relativt hårt pressad av såväl åklagaren som av försvaret i syfte att han ska precisera hur man ska tolka de skriftliga utlåtandena. Han har försökt svara på de hypotetiska frågor av olika slag som ställts, men på ett tydligt och klart sätt redogjort för att vetenskapen inte räcker till för att komma svaret på frågan om vad Maria Lelki dött av närmare än vad som skriftligen redovisats av honom själv och hans kollega Maria Berg von Linde.

Svaret är entydigt. Även om Maria Lelki har utsatts för sådan misshandel som åklagaren påstått så är det inte bevisat att våldet lett till hennes död.

Alkoholförgiftning är enligt expertisen en näst intill lika trolig dödsorsak och andra orsaker kan inte heller uteslutas, även om de inte är troliga. Åtalet kan därför inte bifallas i de delar det avser ansvar för mord alternativt vållande till annans död.

Kvar står frågan om det är styrkt att Ladde Helgé misshandlat Maria Lelki. I så fall ska han naturligtvis dömas för det även när det inte är visat att misshandeln lett till döden.

Obduktionen visar enligt tingsrättens mening att det inte är rimligt att anta annat än att Maria Lelki utsatts för i vart fall strypvåld av annan person. Skadorna är enligt läkarna "färska" i förhållande till när Maria Lelki avled. De kan dock ha uppstått mer än ett dygn tidigare. Det finns alltså ett utrymme för att Maria Lelki misshandlats före den 19 april 2020, på annan plats än i Ladde Helgés lägenhet och också för att någon annan person är gärningsman. Därför kan inte heller åtalet i den del det avser misshandel bifallas.

Sammantaget och på ovan angivna skäl ska åtalet ogillas i dess helhet.

### ***Skadestånd***

Målsägandenas skadeståndsanspråk vilar på den omständigheten att Ladde Helgé avsiktligt eller av grov vårdslöshet vållat Maria Lelkis död. Då åtalet mot honom ogillats kan inte heller målsägandenas talan vinna bifall.

### ***Häktning***

Den frikännande domen innebär att grund för fortsatt häktning saknas. Ladde Helgé ska därför omedelbart försättas på fri fot.

***Beslag och avspärrning***

Bestämmelserna om beslag som kan antas ha betydelse för utredning av brott och om avspärrning av område i samma syfte finns i 27 kap. rättegångsbalken. Enligt 8 § i nämnt kapitel ska rätten i samband med att målet avgörs besluta att beslag eller avspärrning som gjorts i nu avsett syfte ska bestå till dess domen vunnit laga kraft om det inte finns särskilda skäl mot det.

När det gäller de föremål som tagits i beslag saknas särskilda skäl att häva beslaget. Annorlunda förhåller det sig med den avspärrning som gjorts av Ladde Helgés lägenhet. En brottsplatsundersökning har gjorts, utrymmena har fotograferats, spår har säkrats och analyserats. Dessa omständigheter ställda mot Ladde Helgés behov att få tillgång till lägenheten efter en friande dom innebär att särskilda skäl för att häva avspärrningen är för handen.

***Sekretess***

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska även fortsatt vara tillämpliga på det material som förebringats vid förhandling inom stängda dörrar.

***Övriga frågor***

Försvarets och målsägandebiträdets ersättningsanspråk är höga men skäliga med hänsyn till den mycket omfattande förundersökningen och digra bevisningen i målet och de får vad de begärt. Då Ladde Helgé frikänts från brottsmisstankarna ska dessa kostnader stanna på staten.

YSTADS TINGSRÄTT

**DOM**  
2020-09-29

B 1221-20

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 oktober 2020 och ställas till Hovrätten över Skåne och Blekinge.

Stefan Olsson

AVRÄKNINGSUNDERLAG bifogas



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19570106-3579	Datum för dom/beslut 2020-09-29
Efternamn Helgé	Förnamn Bernt LADDE Emanuel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad****Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-24	2020-09-29
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

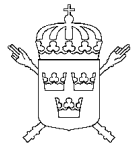
**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande



Ystads tingsrätt  
B 1221-20

**Häktat mål**  
**Åklagarbundet**

YSTADS TINGSRÄTT

INKOM:	2020-09-01
MÅLNR:	B 1221-20
AKTBIL:	67

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Bernt Ladde Emanuel Helgé** (19570106-3579)

Företräds av advokat Jörgen Malmunger.

- Anhållen i frånvaro 2020-04-24, Gripen 2020-04-24, Häktad 2020-04-28.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### MORD

5000-K466804-20

Ladde Helgé har dödat Maria Lelki, genom att utöva omfattande våld mot henne. Våldet har bestått av slag och möjligen sparkar, mot kroppen och huvudet och kan ha föranlett islag i föremål/yta. Han har även tagit ett eller flera långvariga och kraftiga tag om målsägandens hals och strypt henne.

Av våldet har målsäganden orsakats skador i form av hudavskrapningar, blåmärken, underhudsblödningar och blödningar. Målsäganden har avlidit till följd av strypvåldet.

Det hände någon gång mellan den 19 april 2020 och den 20 april 2020 på Trädgårdsgatan 44, Ystad, Ystads kommun.

Ladde Helgé begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

## Ansvarsyrkande i andra hand

Grov misshandel och grovt vållande till annans död

Ladde Helgé har i vart fall med ovan beskrivet våld misshandlat målsäganden och uppsåtligen orsakat henne de angivna skadorna. Brottet bör bedömas som grovt eftersom våldet varit livsfarligt och gärningen varit särskilt hänsynslös och rå.

Ladde Helgé har, genom att misshandla målsäganden av oaktsamhet orsakat hennes död. Brottet bör bedömas som grovt eftersom Ladde Helgés agerande innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Lagrum: 3 kap 6 § och 3 kap 7 § brottsbalken

## Målsägande

### Thomas Nilsson

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Sara Strömvall.

### Chatarina Lellky Svensson

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Sara Strömvall.

### Helena Palmnert

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Sara Strömvall.

### Maria Lelki (dödsboet)

Åklagaren för ej talan  
Företräds av advokat Sara Strömvall.

## Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av mattor, bäddmadrasser, kuddar, täcken, överkast, filt, lakan och en mobiltelefon, beslagtaget hos Ladde Helgé, ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2020-5000-BG50974.1  
2020-5000-BG50974.2  
2020-5000-BG50974.3  
2020-5000-BG50974.4  
2020-5000-BG50974.5  
2020-5000-BG50974.6  
2020-5000-BG50974.7  
2020-5000-BG50974.8  
2020-5000-BG50974.9  
2020-5000-BG50974.10  
2020-5000-BG50974.11  
2020-5000-BG50974.12  
2020-5000-BG50974.13  
2020-5000-BG50974.14  
2020-5000-BG50974.15  
2020-5000-BG51300.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av handskrivna anteckningar och två mobiltelefoner, beslagtaget hos målsäganden (dödsboet), ska bestå tills domen vinner laga kraft:  
2020-5000-BG50505.1  
2020-5000-BG51746.1  
2020-5000-BG51746.2  
2020-5000-BG51746.3  
2020-5000-BG51746.4  
2020-5000-BG51746.5  
2020-5000-BG51746.6  
2020-5000-BG51746.7  
2020-5000-BG51746.8  
2020-5000-BG51746.9  
2020-5000-BG51746.10  
2020-5000-BG51746.11  
2020-5000-BG51746.12  
2020-5000-BG51746.13. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Ladde Helgé** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Chatarina Lellky Svensson** angående sin kännedom om målsägandens och Ladde Helgés relation, till styrkande av påstått våld (personlig närvaro, ca 1 h).

3. Förhör med vittnet **Malin Wallin** angående iakttagelser av den tilltalade och målsäganden under söndagen den 19 april samt kännedom om relationen i övrigt för att bevisa att Ladde Helgé uppträtt aggressivt mot målsäganden (personlig närvaro, ca 15 min).
4. Förhör med vittnet **Ida Gerszbejn Haraldson** angående vad hon sett och hört av den tilltalade och målsäganden den 18-19 april samt sin kännedom om relationen i övrigt för att bevisa att parterna bråkat mycket under helgen och att Ladde Helgé uppträtt aggressivt (personlig närvaro, ca 15 min).
5. Förhör med vittnet **May Villgrén** angående vad hon sett och hört av den tilltalade och målsäganden under den 18-19 april samt sin kännedom om relationen i övrigt för att bevisa att relationen varit bråkig och att Ladde Helgé uppträtt aggressivt (personlig närvaro, ca 10 min).
6. Förhör med vittnet **Mathilda Ask** angående vad hon sett och/eller hört av den tilltalade under söndagen den 19 april för att bevisa att hon gjort en iakttagelse omkring lunchtid (personlig närvaro, ca 10 min).
7. Förhör med vittnet **Anna Engström** angående vad hon sett och hört av den tilltalade och målsäganden söndagen den 19 april för att bevisa att Ladde Helgé uppträtt aggressivt (personlig närvaro, ca 15 min).
8. Förhör med vittnet **Lizzy Hörgård** angående ambulanspersonalens arbete natten den 20 april för att bevisa förhållandena i bostaden och målsäganden tillstånd i samband med deras insats (personlig närvaro, ca 30 min).
9. Förhör med vittnet **Majd Bakir** angående omhändertagandet av målsäganden vid akutmottagningen för att bevisa vilka observationer som då kunde göras (personlig närvaro, ca 30 min).
10. Förhör med vittnet **Sandra Nilsson** angående hennes kontakter med målsägandens anhöriga i samband med att dödsbud lämnades för att bevisa vad anhöriga spontant uttryckte till henne då (personlig närvaro, ca 10 min).
11. Förhör med vittnet **Bo-Göran Klostergard** angående hans kontakter med Ladde Helgé på häktet för att bevisa vad Ladde Helgé sagt och visat för honom angående hans hantering av målsäganden natten den 20 april (personlig närvaro, ca 15 min).
12. Förhör med vittnet **Mats Lundgren** LPO Ystad angående kontakter med Ladde Helgé efter gärningen för att bevisa uttalanden som Ladde Helgé då gjort (personlig närvaro, ca 10 min).

13. Förhör med vittnet, rättsläkaren, **Daniel Krona** angående hans undersökning av målsäganden samt generella kunskaper om strypvåld till styrkande av målsägandens skadebild (personlig närvaro, ca 1 h 30 min, rättstoxikologen bör tillåtas närvara under rättsläkarens förhör)
14. Förhör med vittnet, rättstoxikologen, **Fredrik Kugelberg** angående det rättstoxikologiska yttrandet till styrkande av att målsägandens alkoholkoncentration i blodet varit sjunkande vid tiden för döden samt förekomsten av liknande alkoholhalter i statistik (i första hand personlig närvaro, i andra hand videolänk, ca 1 h, rättsläkaren bör tillåtas närvara under rättstoxikologens förhör)
15. Förhör med vittnet **Sara Andersson** angående hennes kontakter med målsäganden och kännedom om relationen för att bevisa att Ladde Helgé tidigare utsatt målsäganden för våld (personlig närvaro, ca 20 min).
16. Förhör med vittnet **Catharina Nilsson** angående hennes kontakter med den tilltalade och målsäganden för att bevisa att målsäganden var rädd för Ladde Helgé och att han tidigare utsatt henne för våld (personlig närvaro, ca 20 min).
17. Förhör med vittnet **Cecilia Andersson** angående hennes kontakter med den tilltalade och målsäganden för att bevisa att Ladde Helgé tidigare utsatt målsäganden för våld, bland annat strypvåld (personlig närvaro, 30 min).
18. Förhör med vittnet **Tomasz Szymanski** angående hans kontakter med målsäganden för att bevisa att Ladde Helgé tidigare utsatt henne för våld (personlig närvaro, ca 20 min).
19. Förhör med vittnet **Stefan Isaksson** angående en tidigare händelse hos den tilltalade för att bevisa att blodet i lägenheten härrör från den tidigare händelsen (personlig närvaro, ca 10 min).
20. Förhör med vittnet **Yvonne Jönsson** angående hennes kontakter med målsäganden och kännedom om relationen för att bevisa att Ladde Helgé tidigare utsatt målsäganden för våld, bland annat strypvåld (personlig närvaro, ca 20 min).
21. Förhör med vittnet **Barbro Persson** angående angående hennes kontakter med målsäganden och Ladde Helgé för att bevisa att han tidigare utsatt målsäganden för våld (personlig närvaro, ca 20 min).
22. Förhör med vittnet **Yana Sjöström** angående hennes tidigare relation med Ladde Helgé för att bevisa att han varit våldsam och aggressiv (ca 20 min).

## Övrig bevisning

1. Uppspelning av larmsamtal jämte utskrift (förundersökningsprotokoll s. 2-7) för att bevisa vad Ladde Helgé initialt säger till polisen (åklagaren medtar inspelningen).
2. Rapport från SOS-alarm (protokollbilaga A, s. 179-187) för att bevisa tidpunkter för larmsamtalet och ambulansens ankomst.
3. Ambulansjournal (protokollbilaga A s. 74-76) för att bevisa förhållandena vid ambulansens ankomst och arbete.
4. Journalanteckningar akutmottagning (protokollbilaga A s. 73) för att bevisa förhållandena vid arbetet på akutmottagningen i Ystad.
5. Dödsbevis jämte dödsfall primärrapport (protokollbilaga A s. 1-4) för att bevisa tiden då målsäganden dödförklarades och åtgärder därefter.
6. Preliminärt obduktionsutlåtande (protokollbilaga A, s. 6) för att bevisa initiala uppgifter angående målsäganden.
7. Rättsmedicinsk obduktion jämte kompletteringar och fotografier samt analysresultat (protokollbilaga A s. 7-55) för att bevisa målsägandens skadebild samt övriga fynd som undersökningen visat (sekretess, stängda dörrar).
8. Rättstoxikologiskt yttrande jämte PM (protokollbilaga A, s. 65-72) för att bevisa betydelsen av alkoholkoncentrationen hos målsäganden.
9. Telefontrafikanalys och mobiltömningar (protokollbilaga B, åklagaren pekar särskilt på sidorna 5-7, 8-35, 36-40, 66 och 86) för att bevisa var målsägandens och Ladde Helgés telefoner kopplat upp under den 19-20 april och vilka telefonkontakter de haft före och efter gärningen.
10. Kvitton från Systembolaget (förundersökningsprotokoll s. 165-170) för att bevisa mängden alkohol som den tilltalade och målsäganden köpt dagarna före gärningen.
11. Kontoutdrag Ladde Helgé (förundersökningsprotokoll s. 172-173) för att bevisa dels inköp före gärningen, dels hur mycket pengar han hade på sitt konto före och efter gärningen.
12. PM (förundersökningsprotokoll s. 28) för att bevisa att Ladde Helgés plånbok inte innehöll några pengar vid tiden för gripandet.
13. Kontoutdrag målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 174-176) för att bevisa dels inköp hon gjort i närtid till gärningen dels uttagsförsöken med hennes bankkort efter gärningen.

14. Foton jämte information från bankomat (förundersökningsprotokoll s. 141-152) för att bevisa att Ladde Helgé den 20 och 21 april försökt ta ut pengar från målsägandens konto.
15. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 100-105) för att bevisa Ladde Helges frånvaro av skador vid gripandet.
16. Rättsintyg avseende Ladde Helgé (protokollbilaga A s. 56-61) för att bevisa hans skadebild.
17. 360-gradersfotografering av Ladde Helgés bostad och innergård jämte foton (förundersökningsprotokoll s. 75-80) för att bevisa platsförhållandena (åklagaren medtar till förhandlingen).
18. PM angående fotograferingar (separat handling) för att klargöra förutsättningarna vid fotograferingen på Trädgårdsgatan.
19. Brottsplatsundersökning jämte analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 30-55) för att bevisa förhållandena i bostaden.
20. NFC analyssvar (förundersökningsprotokoll s. 92-93) för att bevisa DNA-spår från målsäganden och den tilltalade.
21. NFC analyssvar (förundersökningsprotokoll s. 96-99) för att bevisa att blodet som inte kommer från målsäganden eller den tilltalade kommer från vittnet Stefan Isaksson och kan härröras till en tidigare händelse.
22. Avrapporteringspm (förundersökningsprotokoll s. 74) för att bevisa ett polisingripande hemma hos den tilltalade, där Stefan Isaksson uppvisat blödande skador under år 2016.
23. PM mätning (förundersökningsprotokoll s. 73) för att bevisa avståndet mellan den tilltalades lägenhetsdörr och innergård.
24. Protokoll över avspärning (förundersökningsprotokoll s. 106) för att bevisa tidpunkter och plats för avspärning.
25. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 109-111, 112 och 115) för att bevisa beslaget av bland annat matta, sängkläder och mobiltelefoner.
26. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 118-120) för att bevisa beslaget hos målsäganden av ett antal anteckningar samt mobiltelefon.
27. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 124-136) för att bevisa innehållet i de beslagtagna anteckningarna.



28. Historik händelserapporter (förundersökningsprotokoll s. 21-22) för att bevisa den tilltalades tidigare kontakter med polisen.
29. Journalanteckningar (protokollbilaga A, s. 91-93) för att bevisa att målsäganden konstaterades ha revbensfrakturer i april 2019.
30. Dom i mål B 3231-19 2020-03-05 samt mål B 2414-09 (protokollbilaga C, s. 70-91) för att bevisa att Ladde Helgé tidigare utövat våld dels mot målsäganden dels mot en tidigare närstående (hänvisning önskas).
31. Uppspelning av förhör med målsäganden, tingsrättens mål B 3231-19 (dialogutskrift protokollbilaga C s. 51-69) för att bevisa målsägandens uppfattning om hur relationen varit, att Ladde Helgé tidigare utsatt henne för våld och att hon var rädd för honom (åklagaren medtar till förhandlingen)

## **Handläggning**

Särskilt yrkande:

Avspärningen av brottsplatsen på adressen Trädgårdsgatan 44, lgh 1002, i Ystad ska bestå till dess domen vunnit laga kraft.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).