



YSTADS TINGSRÄTT
Rotel 10

DOM
2021-10-08
meddelad i
Ystad

Mål nr: B 535-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

DENNIS Johan Rikard Hedström, 19980716-8670
Kornheddingevägen 119
245 91 Staffanstorp

Åklagare

Extra åklagare Sofia Björk
Åklagarmyndigheten
Södra Skånes åklagarkammare
Box 20021
200 21 Malmö

Målsägande

Jysk Ab, 556425-1246
Box 34
232 21 Arlöv

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Ringa skadegörelse, 12 kap 2 § brottsbalken
2020-08-16
2. Förgelseväckande beteende, 16 kap 16 § brottsbalken
2020-08-16
3. Hastighetsöverträdelse, 3 kap 17 § 3 st och 4 st och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen (1998:1276) samt Trafikverkets föreskrifter
2020-12-21
4. Brott mot trafikförordningen, 3 kap 67 § och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen (1998:1276)
2020-12-21
5. Brott mot fordonsförordningen, 8 kap 9 § 1 st 2 p b fordonsförordningen (2009:211) samt Transportstyrelsens föreskrifter
2020-12-21 (3 tillfällen)
6. Brott mot förordningen om fordons registrering och användning, 3 kap 7 § 1 st och 12 kap 1 § 1 st 2 p förordningen (2019:383) om fordons registrering och användning
2020-12-21

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Bollhusgatan 16
Telefon
0411-691 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 114
271 23 Ystad

E-post
ystads.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se

Påföljd m.m.

Dagsböter 50 om 310 kr

Skadestånd

Dennis Hedström ska betala skadestånd till Jysk Ab med 480 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 augusti 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden om ansvar samt bevisning, se bilaga 1-2. Av bilaga 1 framgår även Jysk AB:s enskilda anspråk.

DOMSKÄL**Skuldfrågor****Stämningsansökan 2021-02-19**

Den tilltalades inställning till åtalen m.m.

Dennis Hedström har vidgått att han befunnit sig på platsen den aktuella dagen men bestritt ansvar på den grunden att han inte har urinerat där. I enlighet med inställningen till ansvarsyrkandena har Dennis Hedström bestritt det enskilda anspråket. Han har inte vitsordat beloppet som skäligt i och för sig.

Utredningen i målet

Vid huvudförhandlingen har den tilltalade hörts över åtalet. På åklagarens begäran har Kristofer Hallmer hörts som vittne. Åklagaren har även presenterat den skriftliga bevisning som anges i bilaga 1.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Dennis Hedström: Han och två vänner var ute och körde i några timmar den aktuella morgonen när de stannade vid Jysk för att sträcka på benen. Han stod där i två minuter när polisen kom fram till honom. Han urinerade inte på platsen och vet inte varför det var blött vid stolarna.

Kristofer Hallmer: Han och en kollega patrullerade i radiobil den aktuella morgonen. När de körde in på Jysks parkering i Sjöbo såg han Dennis Hedström gå bort mot Jysks förvaring av utemöblemang som omslöt av ett hålmaskigt staket. Dennis Hedström ställde sig där och drog ner byxorna. Kristofer Hallmer och hans kollega parkerade bilen och konfronterade Dennis Hedström som då var i färd med att knäppa bältet på byxorna. Dennis Hedström nekade till att ha urinerat men när Kristofer Hallmer gick fram till staketet såg han en färsk pöl av vad som till färg och utseende såg ut att vara urin innanför staketet. Det droppade även från staketet och urin hade träffat stolar innanför staketet. Det var vid tillfället fint väder och det hade inte regnat på flera dagar. Han hade haft uppsikt över händelseförloppet från cirka 20 meters avstånd och det fanns för honom ingen tvekan om att Dennis Hedström hade urinerat på stolarna. Dennis Hedströms vänner befann sig en bit bort vid bilen och det fanns inga andra människor i närheten. Jysks butik var inte öppen vid tillfället.

Tingsrättens bedömning

Det är klarlagt att Dennis Hedström har befunnit sig utanför butiken Jysk den aktuella dagen och att han där konfronterats av polisinspektör Kristofer Hallmer. Kristofer Hallmer har på ett klart och tydligt sätt redogjort för hur han sett Dennis Hedström dra ner sina byxor vid stängslet där han sedan upptäckte en pöl av vätska som till färgen såg ut att vara urin samt att det fortfarande droppade från stängslet. Kristofer Hallmer har berättat att det var ljust ute, att det inte var någon annan person i närheten, att det inte hade regnat på flera dagar och att det för honom inte fanns något tvivel om att Dennis Hedström hade urinerat på stängslet, stolarna och orsakat pölen. Tingsrätten finner inga skäl att ifrågasätta det som Kristofer Hallmer, under vittnesed, har berättat att han iakttagit under sin tjänsteutövning. Dennis Hedströms uppgifter är därmed motbevisade.

Det är således utrett att Dennis Hedström den aktuella dagen har urinerat utanför butiken Jysk i Sjöbo, vilket är en allmän plats. Dennis Hedström har varit synlig på i vart fall 20 meters avstånd och har även lämnat spår efter sig i form av urin. Att urinera på allmän plats är ett beteende som kan förväntas väcka förargelse hos allmänheten. Av

Kristofer Hallmers vittnesmål och åberopat fotografi framgår även att två stolar tillhörande Jysk AB har träffats av Dennis Hedströms urin och därvid kommit till skada. Av åberopat kvitto framgår att stolarnas värde uppgått till 600 kr inklusive moms och 480 kr exklusive moms. Eftersom moms inte är en kostnad för bolaget har skadan uppgått till 480 kr. Åtalet är styrkt och gärningarna är att bedöma på det sätt som åklagaren angett. Dennis Hedström ska således dömas för förargelseväckande beteende och ringa skadegörelse.

Stämningsansökan 2021-04-23

Den tilltalades inställning till åtalet

Dennis Hedström har bestritt ansvar för hastighetsöverträdelse och brott mot fordonsförordningen, åtalspunkt 1 och 6. Han har erkänt brott mot fordonsförordningen och brott mot förordningen om fordons registrering och användning, åtalspunkt 3-4, samt uppgett att han varken kan erkänna eller förneka brott mot trafikförordningen och brott mot fordonsförordningen, åtalspunkt 2 och 5.

Utredningen i målet

Vid huvudförhandlingen har den tilltalade hörts över åtalet. På åklagarens begäran har Alexander Sahlin hörts som vittne. Åklagaren har även presenterat den skriftliga bevisning som anges i bilaga 2.

De hörda har uppgett i huvudsak följande.

Dennis Hedström: Den aktuella dagen hade han varit i Tomelilla och träffat en vän. När han var på väg tillbaka till Sjöbo i personbilen JAN615 körde han på en hare. Han stannade inte för att kontrollera om det hade blivit några skador på bilen eftersom den ändå var så pass skruttig. När han mötte polisbilen på väg 11 körde han i 100 km/tim vilket var den högsta tillåtna hastigheten på sträckan. Hans vän körde i en bil bakom honom och blinkade mot honom med strålkastarna. Han blinkade tillbaka med

helljuset och eftersom fjädrarna på bilen inte räckte till så kan det för den mötande polisbilen ha sett ut som att han fortsatte att blinka fastän det bara var bilen som studsade. Det stämmer att bilens avgasrör hade gått av och att det hängde trådar under bilen. Det åkte dock inte in avgaser i bilen. Eftersom bilen var importerad från Tyskland behövde den inte vara utrustad med avgasrör. Han hade fått hem papper om detta från Transportstyrelsen. Det stämmer att handbromsen var trasig till följd av att en vajer hade gått av. Han hade en tid bokad för besiktning av bilen veckan därpå. Tanken var att handbromsen och avgasröret då skulle lagas. Han hade inte märkt något problem med styrinrättningen. Om styrningen inte var effektiv hade han inte kunnat köra bilen. Han minns inte säkert när skadan på registreringsskylten uppkom. Skadan uppkom antingen när han krockade med haren eller när han lånade ut bilen till sin kompis lördagen dessförinnan som hade kört emot någonting. Han upptäckte att registreringsskylten var trasig när han blev stoppad av polisen den aktuella dagen.

Alexander Sahlin: Han och en kollega färdades i en civil polisbil på riksväg 11 i riktning mot Tomelilla när de mötte Dennis Hedström i personbilen JAN615 som upprepade gånger blinkade med helljusen. Han tror inte att det körde någon bil bakom Dennis Hedström vid tillfället. Han och kollegan bestämde sig för att köra efter Dennis Hedström och kunde med hjälp av hastighetsmätare i bilen mäta upp hans hastighet till 115 km/tim. Den högsta tillåtna hastigheten på sträckan var 100 km/tim. De stoppade Dennis Hedström och utförde en så kallad flygande inspektion av bilen varvid bilen även provkördes. Ett antal fordonsbrister kunde då konstateras. Avgasrör saknades helt och avgaser mynnade ut i motorutrymmet och i kupén. På bilen satt en registreringsskylt men den var svår att avläsa eftersom den var sprucken och det saknades vissa bitar. Fjädringen var sänkt så mycket att man bara kunde svänga bilen en bit innan det tog stopp av att hjulen tog i karossen, skärmkanter och chassit. Parkeringsbromsen saknade helt bromsverkan.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att följande omständigheter är ostridiga och klarlagda. Dennis Hedström är ägare till personbilen JAN615 som han den aktuella

dagen kört på riksväg 11 i riktning mot Sjöbo. På den aktuella sträckan är den högsta tillåtna hastigheten 100 km/tim. Dennis Hedström har i mötet med den civila polisbilen blinkat med helljusen i vart fall en gång. Fjädringen på personbilen JAN615 har varit kraftigt sänkt. Bilen har även saknat avgasrör samt haft en trasig registreringsskylt och en parkeringsbroms som helt saknat bromsverkan.

Alexander Sahlin har därutöver på ett klart och tydligt sätt redogjort för hur Dennis Hedström blinkat med helljusen flera gånger, att polisbilens mätutrustning mätt upp Dennis Hedströms hastighet till 115 km/tim samt att fjädringen på personbilen JAN615 var sänkt så mycket att bilen endast gick att svänga en bit innan hjulen tog i karossen, skärmkanter och chassit. Tingsrätten finner inga skäl att ifrågasätta det som Alexander Sahlin, under vittnesed, har berättat att han observerat under sin tjänsteutövning. Hans uppgifter vinner även stöd av åberopat protokoll över genomsnittshastighet av vilket det framgår att mätningen skett enligt gällande föreskrifter och att förväxlingsrisk varit utesluten. Dennis Hedströms uppgifter är därmed motbevisade beträffande hastigheten, styrinrättningen och hur många gånger han blinkat med helljusen.

Dennis Hedström har kört personbilen JAN615 trots att han varit medveten om att parkeringsbromsen saknat bromsverkan. Han har även blinkat flera gånger med helljusen i samband med ett möte trots att han måste ha insett risken att föraren i den mötande bilen kunde bländas. Dennis Hedström måste även ha insett att fjädringen var sänkt till den grad att styrinrättningen inte längre gav bilen god kursstabilitet och en väl kontrollerbar styrning. Slutligen har han, i vart fall av oaktsamhet, överskridit högsta tillåtna hastighet på vägen.

Vad gäller registreringsskylten gör tingsrätten följande bedömning. Det framgår av åberopat fotografi att den främre registreringsskylten inte har varit i sådant skick att den lätt kunde avläsas. Frågan är därför om Dennis Hedström har använt fordonet trots att han känt till eller borde ha känt till att registreringsskylten var trasig. Av fotografiet framgår att det vid kontrollen inte har funnits spår av blod eller djurrester på registreringsskylten. Skadorna på registreringsskylten är dessutom sådana att det

framstår som mycket osannolikt att de uppkommit till följd av att bilen kört på en hare. Förklaringen framstår således som en efterhandskonstruktion. Dennis Hedström har dessutom, sedan åklagaren konfronterat honom med de uppgifter han lämnat i förhör i samband med händelsen, uppgett att han har flera bilar och att han kan ha blandat ihop olika händelser. För det fall skadan uppkommit veckan dessförinnan när en kompis till Dennis Hedström kört emot något med bilen har Dennis Hedström i vart fall av oaktsamhet använt fordonet trots att registreringsskylten inte var i sådant skick att den lätt kunde avläsas.

Vad gäller avgasröret gör tingsrätten följande bedömning. Det är ostridigt och utrett att Dennis Hedström har använt personbilen JAN615 med insikt om att bilen saknat avgasrör. Dennis Hedström har bestritt ansvar för brott med invändningen att bilen inte behöver avgasrör eftersom den är importerad från Tyskland och att han fått hem papper från Transportstyrelsen om detta. Han har vidare uppgett att besiktning för bilen var bokad veckan därpå och att avgasröret då skulle lagas.

Av 8 kap. 1 § i Transportstyrelsens föreskrifter om bilar och släpvagnar som dras av bilar (TSFS 2013:63) framgår att en bil som drivs med förbränningsmotor ska ha ett avgassystem bestående av bland annat ett avgasrör. Det finns inget undantag till denna regel. Dennis Hedström har inte vidare utvecklat invändningen och det framgår även av hans egna uppgifter att avgasröret skulle lagas vid besiktningen veckan därpå. Att Transportstyrelsen har skickat hem papper till Dennis Hedström om att bilen är undantagen kravet på avgasrör framstår mot denna bakgrund som så osannolikt att uppgiften kan lämnas utan avseende.

Mot bakgrund av vad som framförts ovan är åtalet styrkt i samtliga delar. Gärningarna är att bedöma på det sätt som åklagaren angett. Dennis Hedström ska således dömas för hastighetsöverträdelse, brott mot trafikförordningen, tre fall av brott mot fordonsförordningen och brott mot förordningen om fordons registrering och användning.

Påföljd

Påföljden ska med hänsyn till gärningarnas samlade straffvärde bestämmas till 50 dagsböter. Med hänsyn till vad som är känt om Dennis Hedströms personliga och ekonomiska förhållanden ska storleken på varje dagsbot bestämmas till 310 kr.

Skadestånd

Med anledning av utgången i målet ska Dennis Hedström utge skadestånd till Jysk AB. Eftersom moms inte är en kostnad för målsägandebolaget ska ersättning emellertid utges exklusive moms. Dennis Hedström ska därmed ersätta bolaget med 480 kronor jämte yrkad ränta.

Brottsofferfond

Dennis Hedström döms genom denna dom för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala i lag föreskriven avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge men ges in till tingsrätten senast den 29 oktober 2021.

Ester Lilja



Ystads tingsrätt

Förenklad delgivning

YSTADS TINGSRÄTT

INKOM:	2021-02-19
MÅLNR:	B 535-21
AKTBIL:	1

Stämningsansökan

Tilltalade

Dennis Johan Rikard Hedström (19980716-8670)

Offentlig försvarare önskas och den tilltalade godtar den rätten förordnar.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 FÖRARGELSEVÄCKANDE BETEENDE

5000-K986724-20

Dennis Hedström har urinerat inför allmänheten, vilket kunde förväntas väcka förargelse. Det hände den 16 augusti 2020 vid butiken Jysk på Planteringsgatan 50, Sjöbo, Sjöbo kommun.

Dennis Hedström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 16 § brottsbalken

1.2 RINGA SKADEGÖRELSE

5000-K986724-20

Dennis Hedström har urinerat på två stolar så att det blev skador för 600 kronor. Det hände den 16 augusti 2020 vid butiken Jysk på Planteringsgatan 50, Sjöbo, Sjöbo kommun. Stolarna tillhörde Jysk Ab.

Dennis Hedström begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 2 § brottsbalken

Målsägande

Jysk Ab (16556425-1246)

Åklagaren för talan

Enskilda anspråk

Jysk AB yrkar skadestånd av Dennis Hedström med 600 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Ersättning för två av urin kontaminerade stolar: 600 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Dennis Hedström** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet polisinspektör **Kristofer Hallmer**, Polisregion Syd, LPO Ystad, angående dennes iakttagelser av Dennis Hedströms förehavanden vid Jysk, Sjöbo, för att bevisa att denne urinerade offentligt och därigenom med urin kontaminerade två stolar tillhöriga Jysk AB.

Övrig bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 9-10, 12-13) för att bevisa påstådd skada på två stolar.

Handläggning

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 12 februari 2021 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 45 min.



Ystads tingsrätt

YSTADS TINGSRÄTT
Rotel 10

INKOM: 2021-04-23
MÅLNR: B 535-21
AKTBIL: 9

Stämningsansökan

Tilltalade

Dennis Johan Rikard Hedström (19980716-8670)

Ansvarsyrkanden m.m.

1 HASTIGHETSÖVERTRÄDELSE

5000-K1561102-20

Dennis Hedström har kört personbil med en hastighet av 115 km/tim trots att högsta tillåtna hastigheten var 100 km/tim. Det hände den 21 december 2020 på väg 11 i höjd med Anklam, Sjöbo kommun.

Dennis Hedström begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 3 kap 17 § 3 st och 4 st och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen (1998:1276) samt Trafikverkets föreskrifter

Bevisning

Protokoll genomsnittshastighetsmätning till styrkande av att mätningen varit gjord enligt PM föreskrift, att förväxlingsrisk varit utesluten samt styrkande av hastighetsöverträdelse.

2 BROTT MOT TRAFIKFÖRORDNINGEN

5000-K1561102-20

Dennis Hedström har under färd med personbil använt lykta eller strålkastare på fordonet på ett sådant sätt att annan förare kunde bländas. Det hände den 21 december 2020 på väg 11 i höjd med Anklam, Sjöbo kommun.

Dennis Hedström begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 3 kap 67 § och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen (1998:1276)

3 BROT MOT FORDONSFÖRORDNINGEN

5000-K1561102-20

Dennis Hedström har kört sin personbil JAN615 trots att parkeringsbromsen inte var effektiv. Det hände den 21 december 2020 på väg 11 i höjd med Anklam, Sjöbo kommun.

Dennis Hedström begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Transportstyrelsens föreskrifter om bilar och släpvagnar som dras av bilar (TSFS 2013:63)

Lagrum: 8 kap 9 § 1 st 2 p b fordonsförordningen (2009:211) samt Transportstyrelsens föreskrifter

Bevisning

Protokoll flygande inspektion (förundersökningsprotokoll s. 10-12) till styrkande av fordonsbrist.

4 BROT MOT FÖRORDNINGEN OM FORDONS REGISTRERING OCH ANVÄNDNING

5000-K1561102-20

Dennis Hedström har använt personbil JAN615 trots att registreringsskylten under färd inte var i sådant skick att den lätt kunde avläsas. Det hände den 21 december 2020 på väg 11 i höjd med Anklam, Sjöbo kommun.

Dennis Hedström begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 3 kap 7 § 1 st och 12 kap 1 § 1 st 2 p förordningen (2019:383) om fordons registrering och användning

Bevisning

Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 15) till styrkande av att registreringsskylten på personbil JAN615 inte var i sådant skick att den lätt kunde avläsas.

5 BROT MOT FORDONSFÖRORDNINGEN

5000-K1561102-20

Dennis Hedström har kört sin personbil JAN615 trots att styrinrättningen inte är effektiv. Det hände den 21 december 2020 på väg 11 i höjd med Anklam, Sjöbo kommun.

Dennis Hedström begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Transportstyrelsens föreskrifter om bilar och släpvagnar som dras av bilar (TSFS 2013:63)

Lagrum: 8 kap 9 § 1 st 2 p b fordonsförordningen (2009:211) samt Transportstyrelsens föreskrifter

Bevisning

Protokoll flygande inspektion (förundersökningsprotokoll s. 10-12) till styrkande av fordonsbrist.

6 BROTT MOT FORDONSFÖRORDNINGEN

5000-K1561102-20

Dennis Hedström har kört sin personbil JAN615 trots att avgasrör saknas. Det hände den 21 december 2020 på väg 11 i höjd med Anklam, Sjöbo kommun.

Dennis Hedström begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Transportstyrelsens föreskrifter om bilar och släpvagnar som dras av bilar (TSFS 2013:63)

Lagrum: 8 kap 9 § 1 st 2 p b fordonsförordningen (2009:211) samt Transportstyrelsens föreskrifter

Bevisning

1. Protokoll flygande inspektion (förundersökningsprotokoll s. 10-12) till styrkande av fordonsbrist.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 14) för att bevisa gärningen.

7 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Dennis Hedström** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet polisassistent **Alexander Sahlin** angående sina iakttagelser till styrkande av att den tilltalade använt lykta eller strålkastare på sådant sätt att annan förare kunde bländas samt till styrkande av fordonets brister.

Handläggning

Ärendet överflyttas till den lokala åklagarkammaren i Södra Skåne och kallelse till förhandling samt vidare kontakt i ärendet ska ske med den lokala kammaren. Om tilltalad under målets handläggning väljer att erkänna gärningen så återkallas den muntliga bevisningen och målet kan enligt åklagaren avgöras utan huvudförhandling. Åklagarens påföljdsförslag: penningböter 4 500 kronor.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.