

till protokoll den 24 november 2022, §

Bilaga
(D-2020/1697)
(D-2021/0313)
(D-2021/1603)
(D-2021/1838)

BESLUT

den 24 november 2022

av Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd i

- i) ett av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot advokaten Björn Benschöld, Lund (D-2020/1697)
- ii) ett av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot advokat Björn Benschöld, Lund (D-2021/0313)
- iii) disciplinärende X, okänd ort, ./, advokat Björn Benschöld, Lund (D-2021/1603)
- iv) ett av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot advokat Björn Benschöld, Lund (D-2021/1838)

i) Av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot advokaten Björn Benschöld, Lund (D-2020/1697)

Bakgrund

Av revisionsberättelsen för räkenskapsåret 2019 avseende Advokatbyrån Försvarare Cinthio Benschöld AB framgår;

- i) att årsredovisningen inte har upprättats i sådan tid att det varit möjligt att, enligt ABL 7 kap 10 § hålla årsstämma inom sex månader efter räkenskapsårets utgång,

- ii) att revisorn har konstaterat brister i bolagets interna kontroll gällande redovisnings- och avstämningsrutiner samt eftersläpningar i bokföringen, och
- iii) att skatteredovisningsrutinerna har konstaterats varit bristfälliga - vid ett flertal tillfällen under räkenskapsåret har avdragen skatt, sociala avgifter samt moms inte redovisats eller betalats i rätt tid.

Advokatsamfundet förelade Björn Benschöld att yttra sig över anmärkningarna i revisionsberättelsen.

Advokatens yttranden

Den 23 november 2020 inkom ett mejl från A, A Redovisning AB, på begäran av Björn Benschöld. I mejlet anförde A följande.

Anledningen till anmärkningarna i revisionsberättelsen är verifierad för mig och även Björn på upplysning från B (auktoriserad revisor). Eftersom kvaliteten i revisionen är prioritering nummer 1 för revision perspektivet och B kvalitet kontrolleras och granskas av global revision organisation vilket är också en svensk marginal.

Efterlämningar i underlag samt betalning av skatten är en viktig del av kvalitet säkringen och som är anmärkning pliktigt.

Advokatbyrån hade dessa avvikelser. Dessa avvikelser diskuterades med advokaten och vi hade också förklarat vilka metoder han ska använda och hur ska underlag inlämningen ska ske framöver för att undvika sådana avvikelser framöver.

Björn Benschöld har i yttrande den 13 juli 2021 anført i huvudsak följande.

Han levde i tron att saken var utagerad efter As mejl av den 23 november 2020 men efter att ha läst det ånyo förstår han att en förklaring kan vara av nöden.

Anledningen till den uppkomna situationen var att A, i strid mot vad han utlovat, inte kom och hämtade byråns underlag regelbundet. Han kom inte och hämtade dem överhuvudtaget under hela 2019 vilket försatte honom i svårigheter.

Utöver detta var hans privata situation långt ifrån god, hans privatliv var vid tillfället i spillror och han skulle egentligen behövt vara ledig under en längre tid för rekreation och kontemplation men hade inte möjlighet härtill på grund av arbetssituationen och hans lojalitetskänsla gentemot sina anställda. Han var [REDACTED] och han [REDACTED]

Anmärkningarna rör skatteinbetalningar som vid några tillfällen blev för sent inbetalade, byrån hade dock god ekonomi och inga problem att betala men det saknades rutiner som inte inbegrep ägaren för att utföra dem. Byrån har dock inga skulder och allt är betalat och det var inga långa tider som dessa brister var vid handen, han hade tyvärr inte nog med timmar på dygnet för att hinna allt i sin tillvaro och då blev tyvärr detta lidande vid några tillfällen.

Han har nu på allvar tagit tag i sina personliga problem ([REDACTED] och [REDACTED]) och han kommer att vara ledig och [REDACTED] åtminstone ett års tid om inte längre, han har även fått god, verkningsfull och relevant hjälp med sina administrativa bördor. Dessutom har han äntligen i sitt liv det privatliv han alltid drömt om och som är det bästa som någonsin hänt honom.

Ärendets handläggning

Vid sammanträde den 1 oktober 2021 beslutade advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot Björn Benschöld. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes Björn Benschöld tillfälle att slutföra sin talan.

Björn Benschöld har kommit in med intyg från [REDACTED] och [REDACTED] från [REDACTED] till styrkande av [REDACTED]

Yttrande från advokaten

Björn Benschöld har genom sitt ombud Kristoffer Stål i yttrande daterat den 6 november 2022 anförts bl.a. följande.

Han genomgick vintern 2016 en mödosam skilsmässa och mådde mycket dåligt i samband med skilsmässan och tilltog [REDACTED] vilket ledde till [REDACTED] för honom. Hans tillvaro vändes än en gång upp och ner när han

sedan träffade en ny partner som det också tog slut med. Detta medförde att hans [REDACTED] mående blev ännu värre.

Björn Benschöld har tillsett att revisorsintyg jämte revisionsberättelse har översänts till Sveriges advokatsamfund, trots att dessa inkom med ringa försening. Förseningen är en direkt följd av hans kraftigt försämrade mående.

Han har yttrat sig över de anmärkningar som förekommit i revisionsberättelsen bl.a. genom att förklara att den uppkomna situationen framförallt berott på hans mående och hans [REDACTED] men också på problem som han upplevt med den revisionsbyrå som haft uppdraget att hämta och redovisa material regelbundet. Byrån har dock under hela räkenskapsåret 2019 haft god ekonomi och inte haft problem att återbetala de skulder som uppstått.

Han har även under en period suttit häktad med restriktioner och har därför under den perioden varit förhindrad att svara på Sveriges advokatsamfunds förelägganden.

Anmärkningarna i revisionsberättelsen är inte av sådan art att de ska föranleda en disciplinär påföljd. Björn Benschöld inser däremot att det är allvarligt att han inte självmant inkommit med revisorsrapport till Sveriges advokatsamfund och att han därefter mottagit några påminnelser om att inkomma med aktuella dokument samt yttranden.

Björn Benschöld har till yttrandet bifogat, förutom vissa handlingar som redan inkommit i ärendet, avräkningsunderlag från hovrätten samt resultat från körprov och kunskapsprov.

Muntlig förhandling

Nämnden har den 24 november 2022 hållit muntlig förhandling i ärendet. Vid den muntliga förhandlingen närvarade Björn Benschöld med sin försvarare, advokat Kristoffer Stål.

Samfundets talan utfördes av advokat Lena Frånstedt Lofalk som också närvarade vid sammanträdet.

Vad Björn Benschöld framförde under den muntliga förhandlingen gällande detta ärende redovisas nedan tillsammans med vad som framfördes i ärende D-2021/1838.

ii) Av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot advokat Björn Benschöld, Lund (D-2021/0313)

Bakgrund

Av en häktningsframställan den 12 februari 2021 framgick att Björn Benschöld på sannolika skäl var misstänkt för stämpling till mord under två perioder 2017-2020. Misstankarna avsåg brott mot exhustruns nya sambo, Y.

Björn Benschöld var till 2017 gift med Z. Z inledde en relation med Y 2016. Y, som då hade hemvist i Tunisien, vistades i Sverige under perioder under åren 2016 och 2017 och flyttade permanent till Sverige 2018 och blev då sambo med Z.

Björn Benschöld och Z har tre barn tillsammans. V, född 2011, är yngst.

Tingsrätten beslutade att Björn Benschöld skulle häktas.

Förvaltningsrätten - avvisning som ombud

Den 6 april 2021, när Björn Benschöld satt häktad, fattade Förvaltningsrätten i Å-stad beslut att avvisa honom som ombud i två mål. Förvaltningsrätten angav bl.a. följande.

Om den som är ombud visar oskicklighet eller oförstånd eller annars är olämplig får rätten avvisa hen som ombud i målet (48 § andra stycket förvaltningsprocesslagen [1971:291]).

Björn Benschöld är häktad på sannolika skäl misstänkt för mycket allvarliga brott. Åtal ska vara väckt senast den 9 april 2021. GK har inte formellt återkallat fullmakten för Björn Benschöld att vara ombud för henne i målen. GK har begärt att muntlig förhandling ska hållas i målen. Förhandling kommer också att hållas, eftersom det inte framstår som uppenbart obehövt. Det är således av rent praktiska skäl svårt för Björn Benschöld att fullgöra sitt uppdrag som ombud. Enligt förvaltningsrätten är det dock inte tillräckligt för att avvisa honom. Sådana personliga förhållanden som tillmäts betydelse vid prövningen av kravet på

redbarhet i 12 kap. 2 § rättegångsbalken bör vägas in i bedömningen (jfr HFD 2015 ref 56). Åtal har ännu inte väckts mot Björn Benschöld. Han har dock suttit häktad under en inte allt för kort tid. Brottsmisstankarna rör ett mycket allvarligt brott som avser andra personers liv eller hälsa. Med hänsyn till att det är angeläget att upprätthålla förtroendet för rättsskipningen och att GK har rätt att förvänta sig att hennes talan utförs på ett fullgott sätt, anser förvaltningsrätten att Björn Benschöld på grund av häktningen är olämplig att vara ombud i målen. Det gäller således trots att han inte ens är åtalad för brott.

Åtal

Åklagaren väckte åtal mot Björn Benschöld dels avseende två fall av stämpling till mord mot Y under tidsperioden 2017 – 2020, dels två fall av misshandel av ■■■ V under 2019 och därutöver ett antal trafikrelaterade brott.

Åtal väcktes också mot X för delaktighet i det ena fallet av stämpling. X hade kommit till Sverige 2015. Björn Benschöld var Xs ombud i det inledande och i kommande uppehållstillståndsärenden. De hade utvecklat en vänskapsrelation. Björn Benschöld ingick även i styrelsen för ett bolag som X drev verksamhet i.

- Enligt gärningspåståendet för det ena fallet av stämpling skulle Björn Benschöld ha uppdragit åt X att genomföra mordet eller kontakta andra personer för att genomföra det. Björn Benschöld skulle kontinuerligt ha informerat X om målsägandens resor och orter denne uppehöll sig på.

I det andra fallet av stämpling skulle Björn Benschöld försökt anstifta tre personer, C, D och F, mot betalning att mörda.

F och D hade varit Björn Benschölds klienter. Björn Benschöld och F hade utvecklat en vänskapsrelation och umgicks under åren 2019 och 2020. F arbetade också som allt i allo på advokatkontoret. Björn Benschöld hade varit försvarare åt D. Därutöver hade de bara träffats vid enstaka tillfällen.

- Enligt gärningsbeskrivningarna för misshandel skulle Björn Benschöld ha [REDACTED] V skulle ha orsakats smärta och [REDACTED].
- Enligt gärningsbeskrivningen för vållande till kroppsskada och grovt rattfylleri skulle Björn Benschöld ha kört bil efter att ha druckit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans blod under eller efter färden uppgick till 2,38 promille. Björn Benschöld skulle ha varit avsevärt påverkad och körningen skulle ha inneburit påtaglig fara för trafiksäkerheten genom att han bakifrån kört på en annan personbil, i vilken en person satt. Björn Benschöld skulle därefter ha kört ner en vägskylt.
- Åtalen för olovlig körning grovt brott samt hastighetsöverträdelse innefattade att Björn Benschöld skulle ha kört personbil utan att ha haft rätt till det och att han kört 132 km/tim på en väg med hastighetsbegränsning 110 km/tim.

Ö-stads tingsrätts dom

I dom i juni 2021 dömdes Björn Benschöld för vållande till kroppsskada, olovlig körning (4 tillfällen), grovt brott, grovt rattfylleri och hastighetsöverträdelse till fängelse 4 månader.

Han frikändes för stämpling till mord och misshandel.

Det första fallet av stämpling byggde främst på bevisning i form av elektronisk kommunikation mellan Björn Benschöld och X. Av de meddelanden som skickats dem emellan framgick att man diskuterat att Y skulle dödas. Enär X uppgav i tingsrätten att han inte tagit kontakt med någon och heller inte själv haft för avsikt att genomföra det han påtagit sig, fann tingsrätten att det inte förelegat någon fara för brottets fullbordan, och ogillade åtalet. I fråga om Björn Benschölds uppsåt anger tingsrätten följande i domen.

Björn Benschöld har invänt att han aldrig har haft uppsåt till att gärningen skulle genomföras. Tingsrätten anser dock med hänsyn till konversationens innehåll att det står klart att det i vart fall vid den tidpunkt som gärningspåståendet omfattar var Björn Benschölds avsikt att Y skulle dödas. Att detta planerades gång på gång under lång tid, att Björn Benschöld ihärdigt efterfrågade resultat från X och att



Björn Benschöld understödde genom att vid upprepade tillfällen skicka bilder, adresser och annan information talar allt för att detta verkligen var Björn Benschölds avsikt.

I domen anger tingsrätten även, som utgångspunkt för sin prövning, bl.a. följande.

Det centrala i åklagarens bevisning mot Björn Benschöld och X är de meddelanden som Björn Benschöld och X skickat till varandra under en längre tidsperiod, från 24 september 2017 till 23 juni 2019. Y har härutöver åberopat ytterligare konversation mellan Björn Benschöld och X, avseende tiden 25 oktober 2019 – 9 januari 2020.

Av den sammanställning åklagaren gett in framgår att de presenterade meddelandena är en delmängd av det totala antalet, som - enligt sammanställningen – uppgår till över 28 000 meddelanden under perioden januari 2016 – februari 2021, då Björn Benschöld frihetsberövades. Meddelandena har återfunnits i flera olika telefoner.

Av domen framgår även att vissa ekonomiska transaktioner skett från ett konto tillhörande Advokatbyrån Försvarare Cinthio Benschöld AB till C, D och F om en summa på sammanlagt 204 000 kr. En överföring om 25 000 har även gjorts till Fs konto från ett konto som Björn Benschöld disponerar över privat. Transaktionerna har skett under januari och februari 2020.

I det andra fallet av stämpling fann tingsrätten att åklagaren inte styrkt att Björn Benschöld försökt att anstifta F, C eller D att mörda Y.

I fråga om åtalen för misshandel bedömde tingsrätten gärningspåståendena inte vara tillräckligt preciserade, i tid till en period om knappt elva månader, för att kunna leda till en fällande dom för misshandel.

Y överklagade tingsrättens dom och yrkade att hovrätten skulle döma Björn Benschöld för förberedelse till mord och bestämma påföljden till minst sex års fängelse samt förpliktiga Björn Benschöld att betala skadestånd till honom i enlighet med yrkande i tingsrätten.

I dom i januari 2022 har hovrätten ogillat åtalet för förberedelse till mord och fastställt tingsrättens domslut utan några ändringar.

Advokatens yttrande över tingsrättens dom

I yttrande, som kom in den 12 juli 2021, har Björn Benschöld anfört bl.a. följande.

De brott han dömts för har ingen som helst koppling till hans advokatverksamhet utan är en rent privat angelägenhet som har intet med tjänsten att skaffa, ligger långt tillbaka i tiden och kommer sig olyckligt av följderna av en ytterst smärtsam, förslagen och hänsynslös separation där han i princip fränhänts sina barn i kombination med en oerhörd arbetsbelastning, stress, illojala anställda och för hög [REDACTED].

Han har nu tagit hjälp och både vågat be om och faktiskt ta emot hjälp för första gången i sitt liv och han [REDACTED], vilket han sätter stort värde i. Utöver det har han ett underbart privatliv som han älskar och har ett enormt stöd av i sin behandling och tillvaro i övrigt. Han dricker inte alkohol längre och det är tveksamt om han någonsin kommer att göra det igen.

Förvaltningsrätten i Å-stads avgörande är fullt begripligt, men han tycker att det är en smula märkligt då han i början av sin häktningstid tillskrivit dem och begärt att entledigas från sina uppdrag och att de varit i ständig kontakt med hans biträdande jurist som nu startat eget och därför inte längre arbetar hos honom, under tiden för avgörandet gjorde han dock det.

Han har inga aktiva uppdrag och han har för avsikt att ta åtminstone ett sabbatsår innan han tillsammans med sin familj fattar beslut om framtida sysselsättning. Han måste bli klar med sin [REDACTED] och därigenom slutligen behandla både sin [REDACTED], som bestod av hans [REDACTED], och sin egen skilsmässa.

Vad han har varit både misstänkt, häktad och även åtalad för, är en rent privat angelägenhet som är hans känslor och hans starka reaktion på sin egen skilsmässa, hur den gick till och hur hans före detta agerade vilket [REDACTED] [REDACTED] i kombination med ett yrkesliv fullt av stress och [REDACTED] sammantaget med ett väl generöst [REDACTED]

som [REDACTED]. Det ligger flera år tillbaka i tiden. Åtalet ogillades. Han har nu tagit tag i sina problem på allvar.

I yttrande över hovrättens dom har Björn Benschöld den 25 januari 2022 hänvisat till att det under sammantagen bedömning står att "Hovrätten har således inte funnit styrkt att Björn Benschöld har utfört någon av de förberedelsegärningar som har påståtts i målet. Åtalet för förberedelse till mord ska därför ogillas."

Anonym skrift

Den 30 juli 2021 inkom en anonym skrift till Advokatsamfundet. I skriften påstods bl.a. att Björn Benschöld skulle ha delgivits misstanke om ny brottslighet för vilken han anlitat en av sina klienter. En förundersökning skulle pågå gällande grovt osant intygande samt brukande av osann urkund. Enligt misstankarna skulle Björn Benschöld ha förmått klienten att utifrån dennes läkarroll skapa förfalskade intyg. Dessa intyg skulle sedan ha använts i samband med en socialtjänstutredning kring Björn Benschölds lämplighet som vårdnadshavare i relation till det [REDACTED] barnet som också är [REDACTED].

Björn Benschöld förelades att yttra sig över innehållet i skriften, och därvid särskilt redogöra för vilka i skriften eller i tingsrättens dom omnämnda personer som han har eller har haft uppdrag för, vad dessa uppdrag har avsett och under vilka tidsperioder.

Den 30 augusti 2021 kom Björn Benschöld in med ett mejl i vilket han anförde att det av innehållet att döma är ytterst sannolikt att det är hans ex fru som ligger bakom skriften; det närslutna kontaktförbudet skvallrar om det. Det föreligger en ytterst infekterad vårdnadstvist vilken initierades av den ömma modern under tid han satt häktad på en misstanke han senare friades från. Han har inte sett sin son sedan februari i år och sonen har förbjudits att ha kontakt med honom eller med någon som har kontakt med honom. Det är tröttande att han återigen skall betala priset för en situation han inte skapat. - För närvarande bedriver han inte någon advokatverksamhet. Han är i färd med att likvidera sitt bolag. Han har indirekt berövats möjligheten att försörja sig och hade det inte varit för att hans närstående lagt ut privata pengar på hans bolag hade det varit i konkurs i början av häktningsperioden.

Advokatsamfundet har i skrift den 31 augusti 2021 anmodat Björn Benschöld att senast den 15 september 2021 komma in med kompletterande yttrande innehållandes en sådan redogörelse som efterfrågats.

I yttrande som kom in den 21 september 2021 har Björn Benschöld kompletterat med följande uppgifter.

- D förordnades han som offentlig försvarare för efter dennes önskemål i april 2020 gällande misstanke rörande stöld, trafikbrott och ringa narkotikabrott. D och han hade ingen kontakt alls under den tid han var förordnad som försvarare för denne. D bad att få byta försvarare och han biträdde önskemålet, vilket bifölls.
- C, som nämns i domen, är en individ han inte känner till, än mindre haft något uppdrag för.
- F var han försvarare för under 2017-2018, gällande misstanke om grovt narkotikabrott vilket han även dömdes för. De hade ingen kontakt under verkställigheten utan har stött på varandra av en slump när F kommit ut. F arbetade delvis hos honom under andra halvan av 2020 och de startade ett byggbolag ihop för att F skulle kunna försörja sig då denne ville börja ett nytt liv efter sin verkställighet. De har idag ingen kontakt alls och inga förbindelser i övrigt.
- X finns det uppgifter om i ett separat svar rörande dennes disciplinanmälan.

Ärendets handläggning

Vid sammanträde den 1 oktober 2021 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot Björn Benschöld. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes Björn Benschöld tillfälle att slutföra talan.

Till yttrande daterat den 12 oktober 2021 har Björn Benschöld bilagt intyg gällande samtalsterapi och svar på [REDACTED].

Artikel i tidningen

I oktober 2021 publicerades en artikel med rubriken *SU-läkare misstänks ha skrivit falska intyg till känd advokat*. Enligt artikeln skulle läkaren [G] i början av 2021, när

denne misstänktes för att ha skrivit ut tillväxthormon för miljonbelopp utan medicinsk grund, ha tilldelats advokaten [Björn Benschöld] som försvarare. Läkaren blev sedan misstänkt för att ha skrivit ut falska [REDACTED] intyg till advokaten, som advokaten själv behövde visa upp för bland annat Transportstyrelsen. Enligt misstankarna skulle det ha varit i slutet av 2020 som läkaren vid tre tillfällen skrivit ut falska läkarintyg till advokaten, som i förhör ha erkänt att han använde sig av läkarens intyg. Advokaten ska ha berättat att han behövde dem för att i ett infekterat familjeärende kunna visa socialtjänsten att han bara [REDACTED].

I artikeln står vidare bl.a. följande.

I konversationer som advokaten och läkaren ska ha haft förra året diskuterar de enligt utredningen hur de ska gå till väga.

”Jag har en underbar plan”, skriver advokaten till läkaren.

Advokaten förklarar att han ska ta riktiga prover ett datum. Sedan skriver han:

”Så kan jag hänvisa till provdatum och ingen kommer att fatta något”.

En stund senare skriver läkaren: ”Jag löser det”.

Advokaten förklarar senare varför han behöver intygen och enligt konversationen uttrycker läkaren sin förståelse.

”Jävla kärringar”, svarar läkaren innan han senare meddelar: ”Jag skriver ett grymt intyg till dig”.

I en tidigare diskussion samma år har läkaren och advokaten tagit upp rattfylleri.

Advokaten skriver att han under en dålig period kört bil ”jättefull”. Han förklarar också att han behöver ett intyg som ska skickas till Transportstyrelsen.

Advokaten erkänner brott, i hans fall urkundsförfalskning, då han vid minst två tillfällen ska ha använt påhittade läkarintyg.

I artikeln står vidare bl.a. följande:

När det gäller de falska intygen som han misstänks ha skrivit ut till sin försvarsadvokat medger läkaren att det är han som har skrivit dem, men hävdar att han litade på mannen och att han bara fyllde i uppgifter som han trodde att advokaten fått till sig efter att ha provtagit sig på riktigt.

På frågan om han själv fick se provsvaren, svarar läkaren ”nej”.



När polisen undrar om han som läkare inte har ansvar att kolla upp prover som har tagits svarar läkaren:

”Som sagt, XX är advokat och jag litar på honom”.

Advokatens yttrande över artikeln

Björn Benschöld har i yttrande daterat den 11 november 2021 anfört bl.a. att han är hörd gällande detta men har till dags dato inte delgivits stämning och har inte heller någon offentlig försvarare.

Till yttrandet har han bilagt intyg gällande [REDACTED] samt resultat av [REDACTED] [REDACTED].

Dom från Ö-stads tingsrätt

I dom i april 2022 dömdes Björn Benschöld för brukande av osann urkund. Påföljden för brottet omfattas av redan utdömt fängelsestraff för vållande till kroppsskada, olovlig körning, grovt rattfylleri och hastighetsöverträdelse som fastställdes av hovrätten i januari 2022.

I samma dom dömdes G för osant intygande.

Av tingsrättens bedömning i domen framgår följande.

Genom Björn Benschölds och Js uppgifter samt den utredning som åklagaren i övrigt åberopat är det styrkt att Björn Benschöld i oktober 2020 och januari 2021 gett in de tre intyg som åklagaren avser i gärningsbeskrivningarna till socialtjänsten i Ö-stad. I intygen finns bl.a. uppgifter om att provtagning skett angivna datum, resultaten av provtagningen samt en bedömning att en av markörerna ([REDACTED]) tyder på väldigt [REDACTED] [REDACTED]. Vidare finns i intygen en signatur och angivande av att intyget är utfärdat i tjänsten av G MD, leg.läkare, med angivande av företaget [REDACTED] AB:s adress. På handlingen finns även bolagets logotype.

I whatsapp-konversationerna i oktober 2020 talas visserligen om att Björn Benschöld funderar på att ta verkliga prover och möjligen har han också vid något tillfälle bokat tid för provtagning. Björn Benschöld har emellertid, som redan framgått, uppgett att det aldrig blev av att han tog några prover. Under alla förhållanden framgår det tydligt

att de intyg som diskuteras inte ska innehålla verkliga provsvar utan värden som G på Björn Benschölds begäran ska ange och som ska tyda på [REDACTED] [REDACTED]. Det framgår vidare att dessa värden (siffror) inte tillhandahålls av Björn Benschöld utan är värden som G anger. G skriver i oktober 2020 bl.a. att han fyller i normala värden i intyget. Den 12 januari 2021 ber Björn Benschöld G att justera siffrorna i intyget och säger att det vore osannolikt om värdena är lika eller samma varje gång, varefter G säger att han ändrat värdena. När det gäller datum för provtagning skriver G till Björn Benschöld att han kan ändra provtagningsdatum till datum som passar honom.

Mot den bakgrund som nu beskrivits anser tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att de intyg som åtalet omfattar innehåller osanna uppgifter om att provtagning skett av Björn Benschölds [REDACTED] med i intygen angivna resultat samt att såväl Björn Benschöld som G varit medvetna om att uppgifterna var osanna. Björn Benschöld har uppgett att G skickat över ett intyg till honom per e-post och att det inte varit försett med Gs signatur. Signaturerna i dem journalutdrag och avtal som åklagaren åberopat liknar visserligen signaturerna på dem aktuella intygen men i avsaknad av annan bevisning kan man inte utesluta att det är någon annan än G som skrivit signaturerna på intygen eller att signaturen t.ex. kopierats in i intygen. Huruvida de intyg som getts in till socialtjänsten varit försedda med signaturer i original eller varit kopior framgår inte.

Genom innehållet i whatsapp-konversationen är det enligt tingsrättens uppfattning klarlagt att G per e-post skickat över tre intyg till Björn Benschöld med olika uppgifter som varit osanna på det sätt som angetts ovan. Även om intygen inte varit egenhändigt undertecknade av G och Björn Benschöld kan ha ändrat något datum i intygen innehåller de sådana tydliga upplysningar om vem som är utställare att de är att betrakta som urkunder. G har i den stunden intygen skickats över varit medveten om att uppgifterna om provtagning och resultat varit osanna och att Björn Benschöld avsåg att använda dem på det sätt som sedan skedde. Fara har förelegat i bevishänseende och G ska därför också dömas till ansvar för tre fall av osant intygande.

Genom Björn Benschölds erkännande och uppgifter i övrigt i förening med de uppgifter som J lämnat är det styrkt att intygen åberopats på det sätt som åklagaren påstått. Björn Benschöld har alltså brukat osanna urkunder och ska dömas till ansvar för det.

Av domen framgår även att Björn Benschöld försvarade G i ett mål i Göteborg.

Advokatens yttrande

I yttrande daterat den 6 maj 2022 har Björn Benschöld anfört följande. Som han tidigare nämnt i skrivelser till disciplinnämnden har han under lång tid levt i ett ytterst manipulativt & kontrollerat äktenskap och därefter genomlidit en, vad som bäst beskrivs som, omänsklig skilsmässa där slutresultatet blivit att han frånhänts sina barn och att de, av för honom ytterst oklar anledning, vänt sig mot honom.

I sak ber han att få påpeka att detta är en helt privat angelägenhet där han i anledning av situationen och sitt mående förfarit märkligt för att försöka freda sig mot sina barns mor. Gällande G så var han kusin till en tidigare vän till honom och det är så de kände varandra. Rent tekniskt förordnades han i ett senare skede som offentlig försvarare för G men han har aldrig handlagt någonting i målet då advokat SA substituerades omgående och han [SA] förordnades senare även formellt som offentlig försvarare för G. Han har genomgått en tid han inte önskar någon annan och lever nu i frid och endräkt med sin eviga ungdomskärlek samt ser med tillförsikt framtiden an.

Björn Benschöld har till yttrandet bifogat ett intyg från [REDACTED] [REDACTED].

Björn Benschöld har den 6 november 2022 inkommit med ytterligare yttrande genom sitt ombud Kristoffer Ståhl. I yttrandet framförs bl.a. följande.

Han genomgick vintern 2016 en mödosam skilsmässa och mådde mycket dåligt i samband med denna och tilltog [REDACTED] vilket ledde till en [REDACTED]. Hans tillvaro vändes sedan ännu en gång upp och ner när han träffade en ny partner som det också tog slut med. Hans [REDACTED] mående blev då ännu värre.

Hans mående försämrades över tid och var som värst under 2019 till 2020 samt en period in på 2021 fram tills det att han blev frihetsberövad i februari 2021. I juni sattes han på fri fot. Han var då häktad för misstankar som han senare har frikänts från och misstankarna har dessutom härstammat ur personliga angelägenheter och har ett nära samband med hans mående samt [REDACTED].

De omständigheter som aktualiserats i detta ärende rör sig om personliga angelägenheter och har inget samband med hans advokatverksamhet. Hans

██████████ och kraftigt försämrade ██████████hälsa som pågått under en längre period har lett till att han dömts för vållande till kroppsskada, olovlig körning, grovt rattfylleri och hastighetsöverträdelse. Brotten har inget samröre med advokatverksamhet och bör således inte bli föremål för Disciplinnämndens prövning.

Han blev i juni 2021 frikänd från åtal avseende stämpling till mord samt misshandel. Domen överklagades av målsägandebiträdet som då ändrade gärningsbeskrivning och gärningsrubricering. Åtalet i hovrätten avsåg förberedelse till mord vilket han också frikändes ifrån.

Björn Benschöld har inte mått bra under gärningsperioden och har befunnit sig i ett mycket ██████████ tillstånd. Som ett sätt att bearbeta sina känslor efter skilsmässan har Björn Benschöld haft mycket kontakt med X som också var tilltalad i målet i tingsrätten. Han har skrivit meddelanden som en form av terapi och har aldrig haft uppsåt till de brott som varit aktuella.

Hovrätten har inte funnit styrkt att han har utfört någon av de förberedelsegärningar som påståtts i målet. Han har blivit frikänd i två instanser och därmed suttit frihetsberövad utan att sedan bli dömd för de gärningar som föranlett häktningen. De misstankar som riktats mot honom och den bevisning som tagits fram har i allra högsta grad varit av privat natur. De misstankar som han frikänts från har inget samröre med hans advokatverksamhet och bör därför inte medföra någon disciplinär påföljd.

Björn Benschöld har dömts för brukande av osann urkund vid två tillfällen. Själva gärningen ägde rum under perioden oktober 2020 till januari 2021. Han hade då ett pågående ██████████ och mådde mycket dåligt. Det agerande som föranlett misstankarna i målet bygger på hans mående och desperation för att återigen få träffa sina barn. Han har i tingsrätten erkänt gärningarna och tagit konsekvenserna av sitt handlande.

Han har inte dömts för brott som visar att han är uppenbart olämplig att vara advokat enligt 8 kap 7 a § rättegångsbalken. Eftersom ovannämnda situationer inte inträffat i hans advokatverksamhet blir inte 8 kap 7 § rättegångsbalken tillämplig.

Björn Benschöld har alltid visat trohet och lojalitet mot sina klienter och han har inte låtit sitt handlande påverkas av tanke på egna fördelar, utan alltid sett till klientens bästa.

Han har inte haft affärsmässiga relationer med befintliga klienter utan enbart med klienter vars uppdrag var avslutade.

Vad gäller beslutet i Förvaltningsrätten i Å-stad i april 2021 i vilket Björn Benschöld blir avvisad som ombud, är det en adekvat följd av hans frihetsberövande. I samband med att han blivit anhållen har han av sagt sig samtliga sina uppdrag och begärt att bli entledigad från dessa, genom sin biträdande jurist. I kontakten med Förvaltningsrätten i Å-stad finns det en risk att han begärt att bli entledigad från samtliga migrationsmål istället för samtliga mål. Det är förståeligt att ett sådant misstag uppkommit utifrån den stress han utsatts för. Klienten i fråga löpte aldrig någon rättsförlust i ärendet.

Sedan han försattes på fri fot har han börjat [REDACTED] och han har i samband med detta även blivit [REDACTED] från sitt [REDACTED]. Han har inte bedrivit någon advokatverksamhet sedan häktningen upphört för att kunna fokusera på sitt välmående och sin hälsa samt även i syfte att avvakta Disciplinnämndens beslut.

Han har även på nytt tagit körkort. Han är mycket ångerfull över sitt agerande under den period då han varit [REDACTED] och under [REDACTED]. Han mår idag mycket bättre men saknar en meningsfull sysselsättning i livet, i synnerhet yrket som advokat som han utövat under mycket lång tid och som han saknar.

Björn Benschöld har till yttrandet bifogat, förutom vissa handlingar som redan inkommit i ärendet, avräkningsunderlag från hovrätten och resultat från körprov och förarprov.

Muntlig förhandling

Nämnden har den 24 november 2022 hållit muntlig förhandling i ärendet. Vid den muntliga förhandlingen närvarade Björn Benschöld med sin försvarare, advokat Kristoffer Ståhl.

Samfundets talan utfördes av advokat Lena Frånstedt Lofalk som också närvarade vid sammanträdet.

Vid den muntliga förhandlingen framförde Björn Benschöld bl.a. följande avseende aktuellt ärende.



När det gäller G och att Björn Benschöld bett honom att utfärda osanna läkarintyg så var han inte klient under perioden då det aktuella brottet begicks och hade inte varit klient tidigare heller. Han blev klient senare men Björn Benschöld kom aldrig att handlägga det ärendet.

G var kusin till en tidigare bekant och de fick kontakt genom hans kusin sommaren 2020. De umgicks när han var och hälsade på sin kusin. Hösten 2020 hade han samarbetssamtalen och barnens mor gick på honom hårt och ifrågasatte hans [REDACTED] och ville inte att han skulle ha någon kontakt med barnen. Det var då han bad om hjälp från G att utfärda intygen för att dessa skulle lämnas in vid samarbetssamtalen hos socialtjänsten. Han efterfrågade normala värden på intygen. Detta gjorde han rent privat och det gjordes enbart för att han skulle kunna få umgås med sina barn.

Det är inte G som skrivit under intygen utan det är Björn Benschöld själv. Det är ungefär som om han hade skickat in ett eget intyg på att han inte supit. Det var då ingen pågående vårdnadstvist utan de befann sig i ett förstadium till en vårdnadstvist. Han har erkänt detta brott och avtjänat sitt straff för det.

Det som skett är inte inom ramen för advokatverksamhet.

G blev nyligen frikänd och detta för att man inte kunde bedöma att det var en urkund som han hade skickat till Björn Benschöld.

I slutet av januari eller början av februari 2021 så blev G hans klient och då var han misstänkt för felaktig utskrivning av medicin men han frikändes.

När det gäller påståendet om att han skulle ha gjort affärer med klient så stämmer det i det avseendet att han lånat ut pengar till en tidigare klient. Han försvarade F 2017-2018 men vid tidpunkten för transaktionerna fanns ingen klientrelation och det hade gått så lång tid så att inte heller fanns ngn kvardröjande klientlojalitet. Transaktionen om 34 000 kronor var på uppdrag av Fs bror eftersom han var klient hos Björn Benschöld. Pengarna fanns på klientmedelskonto tillhörande Fs bror. Han instruerade Björn att pengarna skulle överföras till F. Den privata transaktionen till F var rent privat och skedde för att de var vänner. Den privata transaktionen till D minns han inte vad den avsåg eller om den ens överfördes till D.

Han och F träffades av en händelse 2020 när F kom ut från fängelset, d.v.s. efter att F varit hans klient. F jobbade då hos någon av sina bröder som var ganska taskig mot honom. Han pratade då om att han ville göra ngt annat än att arbeta hos sina bröder och Björn Benschöld tyckte synd om honom och ville hjälpa honom. De hade ett vänskapligt förhållande vid den tidpunkten. Så han hjälpte honom att starta ett byggbolag och lånade ut pengar privat till aktiekapitalet. Men det var F som ägde bolaget till 100 %. F satte in Björn Benschöld i styrelsen men han har aldrig varit involverad i någon drift. Han satt i styrelsen någon månad men utförde inget styrelsearbete. Han har inte heller lämnat någon juridisk rådgivning till bolaget. Att de startade bolaget tillsammans innebär egentligen bara att han hjälpte honom med aktiekapital. När transaktionerna ägde rum så fanns det alltså ingen klientrelation och det fanns heller ingen kvardröjande lojalitet eftersom det gått så lång tid.

De 120 000 kronorna som betalades till C visste han inte att de gick till C. Detta var betalning för en bil. Det var säljaren som ville ha pengarna insatta på visst konto och bilen skrevs då på byrån. Att kontot tillhörde C fick han veta först vid förundersökningen. De 50 000 kr som överfördes till D kände han inte heller till att det var till D som dessa överfördes i slutändan. Dessa 50 000 kr tror han överfördes till F för reparation av en bil som sedan skulle säljas med vinst. Dessa pengar betalades från advokatbyrån och registrerades som utdelning till Björn Benschöld.

Han och F hade en plan på att starta en handel med begagnade bilar men det blev aldrig något i realiteten som de kunde tjäna pengar på. Efter de nämnda transaktionerna hände inget. Han tror att F blåste honom

D var inte hans klient vid den här tidpunkten men en tid efter transaktionen blev Björn Benschöld offentlig försvarare för D men det blev aldrig något av det då förundersökningen lades ned

Han har begått flera brott när han varit [REDACTED] i [REDACTED] och varit [REDACTED] fyra fall av olovlig körning, rattfylleri och vållande till kroppsskada. Han har erkänt och dömts för dessa och avtjänat sitt straff. Men detta är inget som har skett inom ramen för advokatverksamheten. Brotten utanför advokatverksamheten beror på hans fleråriga [REDACTED]. Om han hade varit anställd i ett bolag så hade arbetsgivaren blivit tvungen att hjälpa honom med att ta fram en [REDACTED] men det kunde han inte här. Han har efter bästa förmåga försökt hantera sin advokatverksamhet. Det har inte



kommit någon kritik mot Björn Benschöld gällande hans klientrelationer, ärenden eller handlägningsfrågor. Han har haft stor problematik privat men affärsmässigt och advokatmässigt så har han skött det och det var det som var livbojen för honom, att få ha yrket och driva advokatverksamhet. De brott som Björn Benschöld har begått har han begått privat. Den enda som kommit till skada är han själv. Han har fått hjälp och nu blivit frisk. Han har tagit en paus med advokatverksamheten i väntan på att bli frisk, att brottmålet skulle uppkläras och att Disciplinnämnden ska fatta sitt beslut.

Ytterligare handlingar i ärendet

Björn Benschöld kompletterade under den muntliga förhandlingen ärendet med domen från hovrätten vari G frikändes från brott.

iii) Disciplinärende X ./. advokat Björn Benschöld, Lund (D-2021/1603)

Bakgrund

Björn Benschöld har biträtt X i tre ärenden rörande uppehållstillstånd.

Anmälan

X har i anmälan, som kom in den 1 september 2021, riktat anmärkningar mot Björn Benschöld och anfört bl.a. följande.

- i) *Björn Benschöld involverar sina klienter i privatlivet och trycker på dem för att genomföra smutsiga jobb för egen skull.*

Exempelvis tryckte han på X bl.a. för att tipsa Migrationsverket om falsk information avseende sin före detta hustru och hennes man.

Ett annat exempel är att han tryckte på X under fem år för att hjälpa honom döda sin före detta hustru Z och hennes man. Under rättegången sa han att det var en lek. X sa till tingsrätten att det inte var en lek utan att Björn Benschöld är ganska sjuk, ostabil, person. X visste inte vad han fick göra utan talk him through tills han blev av med

honom. Under alla omständigheter, oavsett om det var en lek eller ej, borde han inte blanda in en klient i detta och trycka på denne för att skada två personer.

- ii) *Björn Benschöld utnyttjar klienterna och lurar dem för att ta deras pengar.*

Han lurade X genom att säga att de skulle starta ett företag, ett aktiebolag, och att X skulle föra över 25 000 kr till honom. X betalade Björn Benschöld 25 000 kr, men denne startade inget företag.

Vidare sa Björn Benschöld att han ville ha 40 000 kr för att köpa en dator till företaget. Han fick pengarna men köpte ingenting.

Det finns ytterligare exempel på belopp som Björn Benschöld lurade honom på eller tvingade honom att betala.

- iii) *Björn Benschöld bryter sekretessen hela tiden.*

Han har olika tillfällen skickat X information avseende sina [REDACTED] klienter för att kolla om de har pengar eller inte och om han kan tjäna pengar på dem. Han har även skickat X en ganska privat video för en klients fru där hon dansar naken. Klienten hade en pågående rättegång mot frun.

X upptäckte under rättegången att han har delat information om X med andra.

- iv) *Björn Benschöld är instabil och kan vara aggressiv och livshotande person.*

Detta blev mycket tydligt under rättegången. Enligt Xs femåriga erfarenhet av Björn Benschöld tror denne inte på lag eller samhällets regler. Björn Benschöld tror att lag är ett verktyg som man utnyttjar för att nå sitt mål, oavsett vad målet är.

X har bevis i form av video, chatt, banköverföringar mm, som styrker påståendena, men de är stora filer som inte kan bifogas.

Advokatens yttrande

I yttrande, som kom in den 21 september 2021 har Björn Benschöld anfört följande. Initialt skall konstateras att X ytterst sannolikt fick avslag på sin ansökan om uppehållstillstånd på grund av arbete för asylsökande som fått arbete den 31 augusti innevarande år, dvs. någon dag innan anmälan upprättats.

Gällande denna ansökan har han inte företrätt X enligt ömsesidig överenskommelse då han bl.a. inte ansåg sig ha tid att handlägga densamma samt att han var tveksam till framgångsmöjligheten gällande anställningen. De hade diskuterat en anställning hos en annan arbetsgivare och han föredrog det alternativet, X valde emellertid att gå vidare med den ansökan som sannolikt avslogs den siste augusti.

Han har företrätt X i sammanlagt tre ärenden om uppehållstillstånd, som han läser anmälan riktas ingen kritik mot handläggningen av dessa. X var dessutom mycket påstridig och ville att han skulle ta sig an uppdragen, de rör i korthet:

1. Upphållstillstånd på grund av egen verksamhet, 2015-2016
2. Upphållstillstånd på grund av arbete (inte samma som asylsökande som fått arbete), 2016-2018
3. Upphållstillstånd på grund av internationellt skydd (asylsökande), 2018-2020

Han har upplyst X om att han inte hade åtagit sig ens det första uppdraget om han hade förstått hur många gånger X har ansökt om viseringar till Sverige, detta påverkar särskilt möjligheterna att få uppehållstillstånd på grund av egen verksamhet.

Han har även haft klienter med gemensamma intressen med X i form av aktieägarna för bolag S AB som X är anställd av. Detta uppdrag fick han av aktieägarna vid personligt möte och de satte i sin tur X att driva bolaget i deras utevaro, fullmakt rörande detta finns ingiven till Bolagsverket och han har personligen mottagit originalet. Han har som uppdrag suttit i bolagets styrelse men har sett sig nödgad att lämna densamma, inte minst av hänsyn till X då han visste att denne var beroende av anställningen i bolaget.



Självklart har han och X talat mycket med varandra under årens lopp och han har betraktat X som en vän vid sidan av de ärenden de haft gemensamt, X har haft kännedom om hans privatliv och han om Xs. X har också haft kännedom om att han haft [REDACTED].

Däremot är de enda klienter de diskuterat aktieägarna för bolag S AB, som han har träffat tillsammans med X och som givit sitt tillstånd att tillsammans med X diskutera och driva bolaget.

Han beklagar att X sannolikt fått avslag gällande sin senaste ansökan om uppehållstillstånd som asylsökande som fått arbete, X är inte som denne skriver asylsökande, utan har ett lagakraftvunnet beslut om utvisning som tidigare var inhiberat under ansökningsprocessen men som nu troligen väckts till liv.

Genmäle från anmälaren

X har i genmäle, som kom in den 26 september 2021, anfört bl.a. följande.

Anmälan har ingenting och göra med hans nuvarande situation i Sverige. Han ville anmäla Björn Benschöld april 2020. Han diskuterade det även med advokaten MO från Juristfirma J, men kunde inte göra det för att Migrationsverket vägrade hans ansökan om att ha ett annat offentligt biträde.

Björn Benschöld undviker - som vanligt – att svara på viktiga frågor; han försöker distrahera och flytta fokus till ett annat. Ingenting i anmälan är personligt. Anmälan avser att Björn Benschöld brutit mot nästan alla yrkesetik.

Björn Benschöld hävdar att ingen kritik avser ärendena, men alla kritiserade punkter ägde rum i tid mellan 2015 och 2020. Björn Benschölds oetiska och oprofessionella inställning påverkade behandlingen av ärendena.

Björn Benschöld pressade honom från 2015 till 2020 att hjälpa denne döda frun och hennes man, eller hitta någon annan att göra det. Björn Benschöld ställde sina personliga problem med frun mot ärendena; om X inte hjälpte honom döda frun så skulle Björn Benschöld medvetet förlora hans ärende, vilket var vad som hände.

Björn Benschöld har till och med hotat honom under några tillfällen med att om han inte gör det, kommer han inte stanna i Sverige.



Björn Benschöld lurade honom och drog några betalningar (160 000 kr) under falska påståenden mellan 2015 och 2020. Björn Benschöld utnyttjade att han var Xs offentligt biträde och att X inte kunde svenska och inte visste om någon annan advokat. Om X inte betalade honom, svarade han inte på telefon eller mejl när X behövde information om sina ärenden.

Björn Benschöld bröt sekretessen mellan klienten och advokaten i olika fall mellan 2015 och 2020, han delade viktig och hemlig information om X bl.a. med andra personer som inte fick ta reda på den informationen, vilket påverkade alla behandlingar.

Björn Benschöld har varit drogad och full nästan varje gång han kontaktade X på telefon eller när X besökte honom i Ö-stad för att diskutera ärendena. Det har varit samma hela tiden mellan 2015 och 2020, vilket självklart påverkat alla beslut.

Björn Benschöld tryckte på honom att göra falska påståenden om frun och hennes man under augusti 2020. Björn Benschöld försökte tvinga honom att göra det. X blev därför tvungen att ljuga för honom och säga att han gjorde det. När Björn Benschöld senare fick reda på det, blev han arg – något som avspeglades i hanteringen av ärendena.

Från 2015 till 2018 kunde han inte svenska så bra, och var rädd att Björn Benschöld kunde skada honom eller hans barn. Han flyttade till Z-stad i mitten av 2018 bara för att undvika direkt kontakt med Björn Benschöld. 2019 skickade han några brev/mejl till Migrationsverket att han ville bli av med Björn Benschöld och ha ett nytt offentligt biträde, men Migrationsverket avlog alla ansökningar. Han kontaktade 20 olika advokatbyråer för att ta hand om asylärendet (det som Björn Benschöld hävder att han var mycket påstridig vad gäller).

Advokaten MO från Juristfirma J accepterade uppdraget. De kontaktade Björn Benschöld per telefon och bad honom skicka brev till Migrationsverket om byte, men Björn Benschöld vägrade att skicka ett sådant brev. Efter samtalet ringde Björn Benschöld till X och hotade denne att han inte kan bli av honom innan han blir av sin fru och hennes man och får barnen tillbaka.

Replik från advokaten

Den 6 november 2022 inkom Björn Benschöld genom sitt ombud Kristoffer Ståhl med yttrande av vilket bl.a. följande framgår. Han tillbakavisar bestämt de uppgifter som X har lämnat till Disciplinnämnden. Han har inte handlat i strid med god advokatsed.

Han genomgick vintern 2016 en mödosam skilsmässa som fick honom att må mycket dåligt och han tilltog [REDACTED] vilket ledde till [REDACTED]. Hans [REDACTED] mående blev sedan ännu värre när det tog slut med hans nya partner.

Hans mående försämrades över tid och var som värst under 2019-2020 samt även en period in på 2021 fram till att han blev frihetsberövad i februari 2021. Han försattes på fri fot i juni 2021. Han har varit häktad för misstankar som han senare har frikänts från. Misstankarna har härstammat ur personliga angelägenheter och har ett nära samband med hans mående och [REDACTED].

Hans [REDACTED] och [REDACTED] har gett upphov till aktuellt ärende hos Sveriges advokatsamfund.

Gällande hans och anmälarens relation vill han framföra följande. X har vid Ö-stads tingsrätt varit tilltalad för stämpling till mord, i mål där han själv varit medtilltalad. Han har varit X behjälplig i migrationsrättsliga ärenden, ärenden som tyvärr inte gått som X har velat då han har blivit nekad uppehållstillstånd i Sverige vid ett antal tillfällen. Under deras samarbete har en vänskap vuxit fram och de båda har kommit att prata om privata angelägenheter med varandra. X har hjälpt honom bearbeta sin skilsmässa och saknaden av sina barn. X har vid förhör i Ö-stads tingsrätt ett flertal gånger uppgett att han försökt prata med Björn Benschöld för att hjälpa honom igenom hans [REDACTED] ohälsa. X har även uppgett att han och Björn Benschöld har diskuterat en plan om att Björn Benschöld skulle få tillbaka huset och barnen efter skilsmässan.

Efter att de båda frikändes i Ö-stads tingsrätt i juni 2021 har de inte haft någon kontakt i vidare utsträckning.

Han upplever Xs yttranden som hämndlystna, dels på grund av de negativa besluten i migrationsrättsliga ärendena, dels på grund av rättsprocessen i Ö-stads tingsrätt. Han anser därför att deras relation och Xs partiskhet ska tillmätas särskild betydelse vid bedömning av hans uppgifter i aktuellt ärende.



X har inte lämnat några konkreta uppgifter om hur hans ärenden har påverkats av Björn Benschöld på ett negativt sätt. Det är därför svårt för honom att återkoppla till samfundet med någon meningsfull invändning kring den här punkten. Han är dock alltjämt av uppfattningen att han har handlagt Xs ärenden på ett korrekt sätt och beklagar att utgången inte har blivit så som X önskat.

Även avseende resterande anmärkningar har han svårt att invända mer än att kort bemöta dessa påståenden.

Han har inte på något annat sätt involverat sina klienter i sitt privatliv. Han har inte heller utnyttjat klienter eller lurat dem på pengar.

Han har inte brutit mot tystnadsplikten vilket han redan bemött i tidigare yttrande.

Han har inte varit påverkad av droger eller alkohol när han varit i kontakt med klienter. Mot bakgrund av hans och Xs vänskapliga relation finns det en möjlighet att han varit påverkad av alkohol vid något tillfälle när han haft kontakt med X men då i privata sammanhang som inte haft något med Xs ärenden att göra.

Disciplinnämnden utgår från att de uppgifter som advokater lämnar till nämnden är sanningsenligt, men han är dock medveten om att nämnden i fallen kring alkoholpåverkan har vägt utomstående iakttagelser tyngre. Han är dock av uppfattningen att i den här situationen, när Xs uppgifter är vaga och väldigt vidsträckta, inte finns någon anledning att inte bedöma hans egna uppgifter som sanningsenliga.

Han har inte underlåtit att svara i telefon eller per mejl när X har försökt kontakta honom. Det kan ha hänt att han vid något enstaka tillfälle inte har tagit ett telefonsamtal om han har varit upptagen med annat, han har dock alltid återkopplat till X och övriga klienter så snart det var möjligt.

Han har inte haft någon erinran om att entledigas som offentligt biträde, när X framställt en sådan begäran hos Kammarrätten i V-stad.

Den uppkomna situationen är onekligen olycklig, men den är inte oetisk. Det aktuella ärendet har uppkommit som en följd av att vänskapen mellan honom och X har krackelerat, vilket skett i samband med polisutredningen och efterföljande

huvudförhandling samt då Xs ärenden hos Björn Benschöld inte fått det utfall han velat.

Sedan han försattes på fri fot har han börjat [REDACTED] [REDACTED] för att bearbeta sitt [REDACTED] mående och han har i samband med detta även blivit [REDACTED] från sitt [REDACTED]. Han har även på nytt tagit körkort.

Sedan häktningen upphört har han inte bedrivit någon advokatverksamhet för att fortsatt kunna fokusera på sitt välmående och sin hälsa, samt även i syfte att avvakta Disciplinnämndens beslut.

Han är mycket ångerfull för sitt agerande under tiden då han varit [REDACTED] och under [REDACTED]. Han mår idag mycket bättre men saknar en meningsfull sysselsättning i livet, i synnerhet yrket som advokat.

Björn Benschöld har till sitt yttrande bifogat, förutom vissa handlingar som redan inkommit i ärendet, avräkningsunderlag från hovrätten, mejl till Kammarrätten gällande entledigande som offentligt biträde och resultat från körprov och kunskapsprov.

Genmäle från anmälaren

X har i yttrande som inkom den 17 november 2022 anført i huvudsak följande. Advokat Ståhl skriver att han [anmälaren] och Björn inte haft någon kontakt sedan 18 juni 2021. Han har till sitt yttrande bifogat ett mailsamtal mellan honom och Björn vilket är ett exempel på att kommunikation ägt rum till slutet av augusti 2021. Björn fortsätter ljuga, t.o.m. för sitt biträde. Kommunikationen mellan honom och Björn var genom WhatsApp, vanliga telefonsamtal och mejl. Han har förklarat i sin anmälan att Björn tagit en del pengar från honom genom fusk. När han hade kontaktat honom efter att han frikänts bad han honom att återbetala den skulden samt lämna tillbaka en ädelsten som han behövt för att tillverka en vigselring. Han hade lovat att betala det efteråt. Han har även haft kontakt med Björns flickvän för att övertala honom att återbetala skulden samt lämna tillbaka ädelstenen eller betala dess värde. Då lämnade hon tillbaka ädelstenen. Detta är typiskt Björn Benschöld, han ljugar och han bryr sig inte om det är fel eller så länge det hjälper honom att undvika konsekvenserna.

Advokat Ståhl anför i sitt yttrande att han [anmälaren] inte kunde visa hur Björns agerande påverkat deras ärende. Han har varit i förvar i P-stad i ca ett år. Alla advokater som har tittat på hans ärende har frågat honom varför han tog tillbaka anställningsansökan. Innan han ansökte om asyl ansökte han om arbetstillstånd på grund av anställning. Björn har upprättat ansökan själv och berättade för honom att det var okej. När resten av hans familj reste till Sverige frågade han Björn om han fick vänta på beslutet på arbetstillståndsansökan eller ansöka om asyl. Han svarade honom att han inte fick vänta för att det finns risk att Migrationsverket kommer att utvisa honom och hans familj. På grund av det rådet ansökte han och hans familj om asyl och Migrationsverket avskrev följaktligen arbetstillståndsansökan. Det var ett stort fel och det var Björn som berättade det för honom ett år senare. När han frågade honom varför han gav honom felaktig information svarade han att det var vad han tänkte då och att han var mitt i ett stort problem med sin före detta flickvän. Det är ett exempel på hur slarvigt Björn Benschöld hanterat deras ärende.

Björn Benschöld har aldrig hjälpt honom på rätt sätt, som han borde ha gjort enligt yrkesetik. Han har till sitt yttrande bifogat ett mail från januari 2020 där det enligt honom framgår tydligt att allt Björn Benschöld försökte göra var att lura systemet. Han tänkte aldrig göra sitt jobb som advokat utan tänkte alltid på hur han skulle lura klienterna och systemet.

I anmälan anförde han att Björn Benschöld tryckte på honom för att skada eller döda sin före detta frus pojkvän. När han sökte nyligen bland sina gamla mail hittade han ett till bevis som visar hur mycket trycket var på honom från hans advokat för att bryta lagen och skada en oskyldig person som han aldrig har träffa. Han har bifogat ett mail där Björn Benschöld trycker på honom för att döda hans före detta frus pojkvän.

Björn Benschöld har genom åren då han jobbade som advokat utnyttjat klienterna på alla möjliga sätt. I ett ärende i Ö-stads tingsrätt är alla inblandade parter Björns klienter; X, F och D. Alla var klienter hos honom. Han utnyttjar sina klienter på ett ohyggligt sätt utan att ge hänsyn till yrkesetik eller moralisk etik så länge det hjälper honom nå sitt mål.

Muntlig förhandling

Nämnden har den 24 november 2022 hållit muntlig förhandling i ärendet. Vid den muntliga förhandlingen närvarade Björn Benschöld med sin försvarare, advokat Kristoffer Ståhl.

Samfundets talan utfördes av advokat Lena Frånstedt Lofalk som också närvarade vid sammanträdet. Närvarade gjorde även X.

Vid den muntliga förhandlingen framförde Björn Benschöld bl.a. följande.

Björn Benschöld tillbakavisar bestämt de uppgifter som X lämnat till Disciplinnämnden. Han har inte handlat i strid mot god advokatsed. Han har haft X som klient i tre uppehållstillståndsärenden. Under dessa år fick han en vänskaplig relation till honom där de pratade om privata saker. De pratade så väl om Björn och hans mående som X och hans mående. Han lättade sitt hjärta väldigt mycket för X. Han var ensam och behövde en vän. Även X kände sig ensam och lättade sitt hjärta mycket för honom och berättade om sitt liv och livet innan han kom till Sverige. Det var egentligen inga uppgifter som han behövde för migrationsärendena. De pratade mest via telefon; skrev och ringde nästan varje dag.

Han och X träffades första gången i oktober 2015. Björn Benschöld blev då kontaktad av honom som då hade lämnat in ansökan om uppehållstillstånd p.g.a. egen verksamhet. Denna hade han lämnats in i A-stad. Han visste då inte hur många gånger X hade försökt komma till Sverige och hur många gånger han hade ansökt om viseringar. Det var många gånger vilket gör processen mycket svårare. Men oavsett det så var hans affärsidé väldigt spännande och rolig och en verksamhet som inte fanns i Sverige så Björn Benschöld tyckte det var värt ett försök. Bekantskapen började alltså genom detta ärende. Det var då en [REDACTED] med svenskt medborgarskap som hade varit mellanhand för denna verksamhet. Aktieägarna var två [REDACTED] och så fanns det en svensk affärspartner. De två [REDACTED] lämnade en fullmakt till X där han fick fria händer att sköta bolaget. När den svenska affärspartnern försvann från bolaget blev Björn Benschöld delgivningsbar person till en början för att bolaget inte skulle kunna angripas av bolagsverket under den tid som gick fram till dess att X fick uppehållstillstånd. Men detta hade kunnat vara vem som helst. Det krävdes en svensk medborgare som bodde i Sverige.

Han har aldrig uppmanat X att ljuga på något sätt eller lämna någon falsk information till migrationsverket.

Björn Benschöld tror att anmälan kommer sig av det gick dåligt för X i sina ärenden hos migrationsverket. Han tror att X ansåg att det var Björn Benschölds fel att han fick avslag på ansökan om uppehållstillstånd eftersom anmälan skickades in till advokatsamfundet bara två dagar efter att ansökan avslogs. Han tror att X belastar honom för detta men han har ingenting med avslaget att göra. Tvärtom har han gjort allt han kunnat, till och med mer, för X som klient i hans ansökan om uppehållstillstånd.

Det stämmer att han berättat för X om uppseendeväckande mål han haft, men inte mer än vad som framgått av domarna. Detta gäller specifikt ett mål som X tyckte var mycket underhållande. Han har inte avslöjat någon personlig information om vem det gäller utan bara vad som hänt. Han har berättat om saker han upplevt men ingen annan information än vad som är offentligt. Den information som han lämnat till X har den berörda klienten inte haft något att invända mot att Björn Benschöld lämnat ut. Han ville att hela världen skulle veta vad han gjort. Han fick inget direkt samtycke men han har i vart fall fått ett indirekt samtycke eftersom klienten velat att det skrivs och talas om hans ärende. Björn Benschöld vet givetvis att man har en tystnadsplikt och diskretionsplikt. Men vad han menar är att då det gäller ett ärende som är medialt uppmärksammat och av en av landets största tidningar, Sydsvenskan, och informationen finns offentligt i en dom och klienten har ett intresse av att man pratar om ärendet utåt, om man då får en fråga som han fått från X och svarar med offentlig information så menar han att det inte är ett brott mot tystnadsplikten eller diskretionsplikten. Det är därmed inte ett brott mot god advokatsed.

Han har aldrig varit berusad i tjänsten. Det har hänt att de pratat på kvällstid när han varit onykter men då har de aldrig diskuterat hans ärenden. Detta sköttes alltid på konstortid vilket enligt honom är åtta på morgonen till 5 eller 6 på eftermiddagen. Om de pratade på kvällen så gällde det aldrig hans ärenden. Kom det på tal sa han till X att detta får vi ta imorgon. Det var aldrig några akuta saker i hans ärenden. Det kan hända att de snuddat hans ärenden, men de har aldrig diskuterat ärenden eller agerat under sådana omständigheter.

X har varit Björn Benschölds medtilltalade i ett mål i tingsrätten där de båda frikändes. För Björn Benschölds del överklagades även domen till hovrätten där han också frikändes. Det tingsrätten skriver i sina domskäl kan däremot inte överklagas. Dvs det som anges i domskälen kan en tilltalad inte få upprättelse för. Björn Benschöld delar inte vad tingsrätten skriver i sina domskäl.

När det gäller de meddelanden mellan honom och X som tingsrätten tar upp så pratade de ofta som vänner. Och han pratade med honom precis i början om vad som hänt under skilsmässan som var mycket besvärlig. X var en väldigt nära vän och han hade hjälpt honom att bearbeta känslor och hantera tillvaron. Det blev sen som ett uttryck i deras kommunikation och samspel utan att det avsåg något faktiskt. Det är barnsligt, löjligt och fånigt och ser inte särskilt bra ut men det var bara i kommunikationen dem emellan. Han var väldigt ledsen under skilsmässan. Han är själv skilsmässobarn och hans föräldrars skilsmässa tog honom väldigt hårt vilket han berättade för X som vän. När hans fru ställde till med något djävulskap; t.ex. ljög för barnen eller fick dem att göra eller säga något mot honom så blev han förbannad och då skrev han på detta sätt till X vilket gjorde honom lite lugn. I normalfallet så tar man nog ut sin frustration på ett par krogkvällar under någon månads tid. I hans fall så blev det som en väldigt utdragen "killkväll". Han har under två års tid skrivit meddelande till X. Han skäms så här i efterhand men just då så kändes det skönt. Det stämmer att han skickade bilder och annan info till honom för att identifiera var exfruns sambo befann sig, men detta var bara för att rollspelet skulle bli så verkligt som möjligt. Han förstår dock att detta kan konkretisera bilden av att han vill döda sambon. Syftet var känt för dem båda och det var bara att han var förbannad och ville lugna ner sig och det ventilerade han på detta sätt med X. Björn Benschöld hade blivit förtvivlad om han hade genomfört mordet eftersom de bara lekte. Det var fastslaget från första kvällen när de pratade om detta. Det märktes tydligt i Xs agerande och sättet han pratade på. Omgående blev det som ett rollspel eller en lek. Han säger inte det för att förringa något utan det var så det blev. Båda visste detta från början. De har pratat om det efteråt. Han är helt övertygad om att båda visste. De sa det i och för sig aldrig rakt ut. De båda visste att X ville ha uppehållstillstånd på vilket sätt som helst och X visste hur plågad Björn Benschöld blev och att det var anledningen till att de skrev på detta sätt. De hade långt större bekymmer än detta vilket var ansökan om uppehållstillstånd p.g.a. egen verksamhet. Vilket de kämpade mycket med men det gick aldrig.

Han var inte påtryckande och krävde att det var något som X skulle genomföra. Han har aldrig sagt att han skulle förstöra Xs möjligheter till uppehållstillstånd om han inte utförde det han efterfrågade.

Björn Benschöld har gjort långt mer än vad som krävs för att X skulle kunna få uppehållstillstånd. Upphållstillstånd p.g.a. egen verksamhet är bland det svåraste man kan göra på det migrationsrättsliga området. Björn Benschöld såg det som en utmaning dels för att det hade varit roligt att lyckas med ett sådant ärende och dels för att hans affärsverksamhet var spännande och inte fanns i Sverige. De kämpade mycket med detta ärende men lyckades inte. Björn Benschöld fick istället i uppdrag att söka uppehållstillstånd p.g.a. anställning. Han gjorde det han kunde för att hjälpa X och för att lyckas med detta. 2018 fattades det ett beslut i ärendet. Men då hade X fått dit sin fru och barn. Innan Björn Benschöld hann kontrollera beslutet så ansökte X med familjen om asyl, d.v.s. uppehållstillstånd p.g.a. internationellt skydd. Ingen av dem hade sett beslutet. Han hjälpte familjen med asylansökan vilken avslogs snabbt. De förberedde då för spårbyte. Björn hade kontakt med ett bolag som X också hade kontakt med för att han skulle kunna jobba där. Men sen valde han istället att jobba i det bolag som ██████ ägde. Han har inte misskött dessa migrationsärenden men det blev dock väldigt bråttom med hans jobb för att de var tvungna att ha det som plan b. Han var tvungen att ha sex månaders legal anställning och försäkringsskydd på plats så de såg till att dra ut på ärendet för att han skulle hinna uppfylla dessa krav.

Han har inte bedrivit advokatverksamhet sen februari 2021, i väntan på att han skulle bli frisk och att brottmålet skulle uppklaras samt att disciplinnämnden skulle fatta beslut i detta ärende.

Som ██████ så har han ██████ samt kontinuerligt ██████ ██████, men han har dock inte gått på ██████ eller deltagit i någon annan ██████ ██████.

Han dömdes av tingsrätten för olovlig körning, grovt brott. Detta var mycket olämpligt, han befann sig i tröstlöst tillstånd. Han skäms extremt för detta. Han önskar nu att han hade agerat annorlunda, men just då kunde han inte annat. Men nu har han tagit körkort igen och gjort om allt från början. Vid just de tidpunkter då han begick dessa brott respekterade han inte lagen, vilket han egentligen gör. Han har ██████ på kvällstid och helger genom att ██████. Han gick, lite raskt, in i ett nytt förhållande

och när detta sprack var han i fritt fall privat. Det enda som höll ihop honom under den tiden var hans arbete som var kul och meningsfullt. Mycket annat i hans liv var väldigt mörkt och tröstlöst. Han hade säkert behövt [REDACTED] vid den tiden. Han hade bokat tid men blev då gripen och häktad och kunde aldrig påbörja den behandlingen.

Han jobbade under denna period mycket med migrationsmål. Han har jobbat till viss del som offentlig försvarare men enbart med småmål. Han har aldrig blivit inringd på kvällarna, Hans arbetstid var ordinarie tid, 8-17.

Gällande advokatetiska reflektioner p.ga. hans relation till X så var det fullständigt uppenbart dem emellan att det som är privat är privat och hans ärenden är något annat som de diskuterade på kontorstid. Det var också då de fysiskt träffades. De var jättenära vänner men rollerna var väldigt tydliga. Det var vattentäta skott mellan privatliv och jobb. När de sågs privat så diskuterade de bara privata angelägenheter. Även om han vid vissa tillfällen var berusad så vet han att de bara diskuterade privata angelägenheter då eftersom han vill hantera privata angelägenheter för sig och jobb för sig. Han kan dock inte svära på att de alltid gick till på det sättet. Men Xs ärenden har aldrig omfattat några akuta saker som inte kunnat vänta.

Hans oberoende har inte påverkats av att han haft en vänskaplig relation med X. Snarare har det gjort att han ansträngt sig hårdare.

Björn hade ett gammalt handelsbolag där de pratade om att han och X skulle bedriva verksamhet när han hade fått uppehållstillstånd. Men han har aldrig mottagit några pengar för detta eller för något annat. Han har heller aldrig tagit emot pengar för att köpa någon dator.

Han ser [REDACTED] som oerhört allvarlig. Han har tagit itu med [REDACTED] dels genom [REDACTED] men också genom sitt förhållande där han har erkänt hur det varit och de har pratat om det och agerat. [REDACTED] är som huvudregel något han avstår från men han kan uppskatta det tillsammans med fästmö och bekanta men han är mycket försiktig och dricker aldrig på egen hand numer.

iv) Av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot advokat Björn Benschöld, Lund (D-2021/1838)

Bakgrund

Av revisionsberättelsen för räkenskapsåret 2020 avseende Advokatbyrån Försvarare Cinthio Benschöld AB framgår:

- iv) Årsredovisningen har inte upprättats i sådan tid att det varit möjligt att, enligt ABL 7 kap 10 § hålla årsstämma inom sex månader efter räkenskapsårets utgång.
- v) Bolaget har under räkenskapsåret inte i rätt tid och med rätt belopp vare sig redovisat eller betalat avdragen skatt och sociala avgifter.
- vi) Revisorn har konstaterat väsentliga brister i bolagets interna kontroll gällande brister i redovisningsrutiner, avstämningsrutiner med betydande eftersläpningar i bokföringen.
- vii) Styrelsen har därmed inte fullgjort sina skyldigheter enligt 8 kap. 4 § aktiebolagslagen.

Advokatsamfundet förelade Björn Benschöld att yttra sig över anmärkningarna i revisionsberättelsen.

Advokatens yttranden

I samband med ingivandet av revisorsrapporten anförde Björn Benschöld bl.a. följande. Han har innevarande år varit frihetsberövad i mer än fyra månader, för en misstanke han senare frikänts från, varför verksamheten samt bokföringen naturligt kommit att bli lidande då han av förklarliga skäl inte kunnat tillse densamma. Bolaget har varit hänvisat till akutlösningar medelst fullmakt som skötts av närstående till honom. Han bedriver för närvarande inte någon advokatverksamhet då han vill avvakta disciplinnämndens beslut.

I yttrande som kom in i samband med att revisionsberättelsen gavs in, angav Björn Benschöld bl.a. att han fram till 2021 haft xxxx i anledning av [REDACTED] sin separation vilket främst gått ut över hans hälsa och dessvärre bolagets administration, även om ingen skada uppstått. Han befinner sig nu i en situation där han får börja om hela livet

tillsammans med sin fästmö då han förlorat sin familj, sina barn och för närvarande sitt värv.

Björn Benschöld har bilagt ett intyg från [REDACTED] daterat 2021-10-12 samt [REDACTED] för att styrka [REDACTED]. Vidare har han bilagt en mejlkorrespondens med auktoriserade revisorn B, enligt vilken denne den 13 oktober 2021 skriver till Björn Benschöld att ”Du får förklara bakgrund till den uppkomna situationen samt att bolaget inte lidit någon skada mer än att du själv inte mått bra.”

Ärendets handläggning

Vid sammanträde den 3 december 2021 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot Björn Benschöld. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes Björn Benschöld tillfälle att slutföra sin talan.

Revisionsberättelsen för 2021

Av revisionsberättelsen för räkenskapsåret 2021 framgår;

- i) Bolaget har under räkenskapsåret inte i rätt tid och med rätt belopp vare sig redovisat eller betalat avdragen skatt och sociala avgifter.
- ii) Revisorn har konstaterat väsentliga brister i bolagets interna kontroll gällande brister i redovisningsrutiner, avstämningsrutiner med betydande eftersläpningar i bokföringen.
- iii) Styrelsen har därmed inte fullgjort sina skyldigheter enligt 8 kap. 4 § aktiebolagslagen.

Advokatsamfundet förelade Björn Benschöld att yttra sig över anmärkningarna i revisionsberättelsen.

Advokatens yttranden

Av yttrandet från revisorn framgår bl.a. följande. Hans bedömning är att bolaget inte lidit någon ekonomisk skada avseende inträffade händelser utöver räntor och avgifter.

Den 18 juli 2022 inkom även Björn Benschöld med ett eget yttrande avseende anmärkningarna där bl.a. följande framgår. Under första halvan av 2021 var han under fyra månader frihetsberövad på en misstanke han nu är helt frikänd ifrån. Självklart kom detta att påverka bolaget väsentligen då bokföringen och administrationen fick skötas av närstående genom fullmakt, vilket bara det tog lång tid att få till stånd, samt en av bolaget anställd advokat som fick förordnas i hans ställe och kommunicera med domstolar och klienter då han var otillgänglig. I detta sammanhang vill han påpeka att inga klienter drabbades av några rättsförluster.

Bolaget har inga skulder samt översyn av administration och bokföring har skett, han bedriver inte någon advokatverksamhet i avvaktan på disciplinnämndens beslut.

Björn Benschöld har till sitt yttrande bilagt ett intyg från [REDACTED] daterat 2022-05-06.

Den 6 november 2022 inkom Björn Benschöld genom sitt ombud Kristoffer Ståhl med ytterligare ett yttrande där bl.a. följande framgår. Han genomgick vintern 2016 en mödosam skilsmässa vilken han mådde mycket dåligt av och tilltog [REDACTED] för att [REDACTED] vilket ledde till [REDACTED]. Hans [REDACTED] mående blev sen ännu värre när det tog slut med hans nya partner.

Hans mående försämrades över tid och var som värst under 2019-2020 samt en period in på 2021 fram till det att han blev frihetsberövad i februari 2021. Han försattes på fri fot i juni 2021. Han har under denna period varit häktad för misstankar som han senare frikänts från. Misstankarna har dessutom härstammat ur personliga angelägenheter och har ett nära samband med hans mående samt [REDACTED]

[REDACTED] och [REDACTED] har gett upphov till det aktuella ärendet hos Sveriges advokatsamfund.

Han har till samfundet inkommit med revisorsrapport för 2020 och 2021 samt med de efterfrågade yttrandena avseende anmärkningarna i revisionsberättelsen. På grund av



att han var frihetsberövad under en period har det uppstått brister i det administrativa arbetet på advokatbyrån och advokatbyrån har tvingats tillta akuta medel för att kunna sammanställa bokföringen. Ingen av Björn Benschölds klienter har lidit någon rättsförlust. Efter att han blivit försatt på fri fot har han omgående sett över administrationen och bokföringen för att rätta till eventuella fel efter bästa förmåga.

Sammanfattningsvis kan konstateras att räkenskapsåret 2020 och 2021 har påverkats av Björn Benschölds mående, [REDACTED] och framför allt hans frihetsberövande. Han har dock, trots detta, tillsett att ingen klient har lidit någon rättsförlust samt att bolaget inte lidit någon ekonomisk skada.

Sedan han blev försatt på fri fot har han börjat [REDACTED] för att [REDACTED] sitt [REDACTED] och har i samband med detta även blivit [REDACTED]. Han tog i oktober 2022 även nytt körkort.

Han har sedan häktningen upphört inte bedrivit någon advokatverksamhet för att fortsatt kunna fokusera på sitt välmående och sin hälsa, samt även i syfte att avvakta Disciplinnämndens beslut.

Han mår idag mycket bättre men saknar en meningsfull sysselsättning i livet, i synnerhet yrket som advokat.

Björn Benschöld har till yttrandet, förutom vissa handlingar som redan inkommit i ärendet, bifogat avräkningsunderlag från hovrätten och resultat från körprov och kunskapsprov.

Muntlig förhandling

Nämnden har den 24 november 2022 hållit muntlig förhandling i ärendet. Vid den muntliga förhandlingen närvarade Björn Benschöld med sin försvarare, advokat Kristoffer Ståhl.

Samfundets talan utfördes av advokat Lena Frånstedt Lofalk som också närvarade vid sammanträdet.

Vid den muntliga förhandlingen framförde Björn Benschöld bl.a. följande.

Han vidgår att revisorsrapporter och revisionsberättelser har inkommit försent och det har funnits anmärkningar men detta är inte så pass allvarligt att det ska föranleda en disciplinär påföljd. Det är viktigt att inkomma med handlingar i tid till advokatsamfundet. Men gällande det första året är förklaringen Björns [REDACTED] samtidigt som han haft problem med revisionsbyrån. När det gäller det andra året satt han frihetsberövad från februari 2021 till juni 2021 och det gjorde att en sammanställning av räkenskaperna fördröjdes. Det är allvarligt men det finns någon form av förklaring som är rimlig och godtagbar.

Nämndens bedömning och beslut

D-2020-1697

Av utredningen i ärendet framgår att revisorn avseende räkenskapsåret 2019 konstaterat brister i den interna kontrollen i Björn Benschölds advokatbolag. Bristerna gällde redovisnings- och avstämningsrutiner samt eftersläpningar i bokföringen, att avdragen skatt, sociala avgifter samt moms vid ett flertal tillfällen inte redovisats eller betalats i rätt tid och att årsredovisningen varit sen. Härigenom har Björn Benschöld åsidosatt sina plikter som advokat.

D-2021-1838

Av utredningen i ärendet, revisionsberättelser för räkenskapsåren 2020 och 2021 för advokatbolaget, framgår att Björn Benschölds advokatbolag inte i rätt tid och med rätt belopp vare sig redovisat eller betalat avdragen skatt och sociala avgifter samt att revisorn har konstaterat väsentliga brister i bolagets interna kontroll med betydande eftersläpningar i bokföringen. Av revisionsberättelsen för räkenskapsåret 2020 framgår att årsredovisningen har upprättats för sent. Björn Benschölds invändningar, att han haft svårt att sköta advokatbyråns administration då han varit frihetsberövad och att bolaget inte lidit någon ekonomisk skada, föranleder ingen annan bedömning. Nämnden konstaterar vidare att Björn Benschöld, vid flera tillfällen underlåtit att svara advokatsamfundet, även under tid då han inte varit frihetsberövad. Björn Benschölds agerande har försvårat advokatsamfundets tillsyn över hans advokatverksamhet. Härigenom har Björn Benschöld allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat.

D-2021/0313

Ärendet initierades hos advokatsamfundet då Björn Benschöld begärdes häktad för stämpling till mord. I dom från juni 2021 från Ö-stads tingsrätt dömdes Björn Benschöld för vållande till kroppsskada, olovlig körning (vid fyra tillfällen), grovt rattfylleri och hastighetsöverträdelse till fängelse i fyra månader. Han frikändes för stämpling till mord och misshandel. Målsäganden överklagade domen i den del som avsåg stämpling till mord och domen fastställdes senare av hovrätten. Nämndens bedömning av Björn Benschölds agerande som det slagits fast i tingsrättens dom och de bakomliggande förhållandena redovisas vidare nedan under ärende D-2021/1603.

Av utredningen i ärendet framgår vidare bl.a. att Ö-stads tingsrätt i dom den 20 april 2022 dömt Björn Benschöld för brukande av osann urkund, vid två tillfällen. Tingsrätten har i sin dom fastställt att de läkarintyg som åtalet omfattar innehåller osanna uppgifter och att Björn Benschöld, inom ramen för de samarbetssamtal som pågick med sonens mor, gett in intygen till socialtjänsten i Ö-stad. Björn Benschöld har inför nämnden uppgett att den läkare som utfärdat intygen är en kusin till en tidigare bekant, men att läkaren inte var klient vid tidpunkten för utfärdandet av intygen utan att han blev klient till advokatbyrån vid en senare tidpunkt. Björn Benschöld har vidare berättat att han fått de aktuella intygen per e-post från läkaren, att han därefter undertecknat intygen med läkarens namn och skickat in dem till socialtjänsten. Av tingsrättens dom och Björn Benschölds egna uppgifter framgår att Björn Benschöld uppsåtligt begått ett allvarligt brott, brukande av osann urkund. Härigenom har han gjort sig skyldig till ett allvarligt brott mot god advokatsed.

Nämnden konstaterar vidare att Björn Benschöld, har startat ett byggbolag tillsammans med en tidigare klient F i strid med förbudet mot ekonomiska transaktioner med klient. Björn Benschöld har vidare inför nämnden uppgett att han privat lånat ut 25 000 kronor till F, för att denne skulle kunna starta byggbolaget. Björn Benschöld hjälpte nämnda bolag med bolagsrättsliga ärenden och åtog sig styrelseuppdrag i bolaget. Efter att klientuppdraget för F och hans bolag upphört, har Björn Benschöld och F handlat med begagnade bilar. Nämnden konstaterar att det föreligger ett förbud mot ekonomiska transaktioner mellan advokat och klient, om inte transaktionen följer av uppdraget. Advokaten ska vara en fri och obunden rådgivare i förhållande till klienten, vilket innebär att advokaten, med hänsyn till lojalitetsplikten, inte får engagera sig i affärer med klienten. Nämnden konstaterar vidare att både F och

byggbolaget varit Björn Benschölds klienter och således åtnjutit klientskydd. Även om Björn Benschölds uppdrag för F hade upphört då den gemensamma handeln med begagnade bilar inleddes, borde Björn Benschöld insett att han haft en kvardröjande lojalitet mot F och att han av denna anledning inte borde ha inlett några ekonomiska förbindelser med sin klient. Björn Benschöld har därigenom allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat.

D-2021/1603

Nämnden konstaterar att X varit Björn Benschölds klient i tre ärenden avseende uppehållstillstånd under perioden 2015-2020 och att de båda utvecklat en nära privat relation. X har i sin anmälan gjort gällande att Björn Benschöld utövat påtryckning på honom med syftet att X skulle skada och döda Björn Benschölds exfru och exfruns nya sambo. Vidare har X vid förhandlingen uppgett att flera andra klienter till Björn Benschöld utsatts för motsvarande påtryckningar samt att Björn Benschöld agerade för att de skulle se till att döda exfruns nya sambo. Av den lagakraftvunna domen från Östads tingsrätt från juni 2021 framgår, enligt nämndens uppfattning, att Björn Benschölds avsikt var att exfruns nya sambo skulle dödas. Domstolen slog fast att mordet planerats under lång tid, att Björn Benschöld efterfrågat resultat från X och att Björn Benschöld själv understödde planerna genom att vid upprepade tillfällen skicka bilder, adresser och annan information till X. Även om något mord inte kommit till stånd, utgår disciplinnämnden från domstolens bedömning avseende Björn Benschölds avsikt att få exfruns nya sambo dödad. Av domen framgår vidare att kontakterna mellan Björn Benschöld och X varit omfattande, då de under en femårsperiod har skickat 28 000 meddelanden till varandra. En advokat ska vid utförandet av sitt klientuppdrag vara lojal med sin klient och utöva sitt uppdrag med oberoende och integritet. X befann sig i en mycket utsatt situation och i ett beroendeförhållande till sin advokat då han ville ha uppehållstillstånd i Sverige. Björn Benschöld har, genom att uppmana sin klient att begå ett mycket allvarligt brott, allvarligt brutit mot lojalitetsplikten och därmed åsidosatt sina plikter som advokat. Även bortsett från att X befunnit sig i en mycket utsatt situation, vilket gör Björn Benschölds agerande särskilt klandervärt, finner nämnden att Björn Benschöld uppträtt på ett sätt som förtjänar mycket allvarlig kritik. Björn Benschöld har i ett stort antal meddelanden under ca två års tid framfört, som det måste uppfattas, mycket tydliga instruktioner om att X, själv eller genom annan, skulle tillse att Björn Benschölds exfrus sambo skulle dödas. Björn



Benschölds uppgift, att det hela var ett ”spel” och att det hela aldrig var på allvar, gör enligt nämndens mening inte att det finns anledning att se mindre allvarligt på situationen. Nämnden finner därför att detta Björn Benschölds agerande varit av sådant slag att han allvarligt har åsidosatt sina plikter som advokat. Omständigheterna är synnerligen försvårande.

Av utredningen i ärendet framgår också att Björn Benschöld, som uppgett att han känt sig ensam och att han hade behov av en vän, involverat sig i en alltför nära relation med klienten X. Björn Benschöld har, för sina egna personliga intressen, låtit utnyttja det beroendeförhållande som X befunnit sig i och därigenom brustit i kravet på oberoende och integritet i förhållande till sin klient.

Nämnden finner det även utrett att Björn Benschöld för X berättat om ett annat uppdrag som Björn Benschöld haft för en klients räkning i domstolsförfarande. Även om domstolsförfarandet och domen var offentlig och det kan ha legat i klientintresset att sprida informationen, har Björn Benschöld inte haft rätt att föra den informationen vidare utan klientens samtycke. Genom att ändå göra det, har Björn Benschöld brutit mot god advokatsed.

Sammantaget finner nämnden att de brott mot god advokatsed som Björn Benschöld nu gjort sig skyldig till i de fyra ärenden som prövats denna dag, innebär att han på ett allvarligt sätt har åsidosatt sina plikter som advokat. En advokat ska tillvarata klientens intressen, inom ramen för lag och god advokatsed, och har också att främja hederlighet och redbarhet inom rättssamhället. Björn Benschöld har inte bedrivit sin advokatverksamhet på ett sätt som främjar det goda rättssamhället, utan hans verksamhet har istället kommit att allvarligt äventyra advokatens kärnvärden, särskilt vad avser hans brister i upprätthållande av oberoende och integritet samt åsidosättande av lojalitetsplikten, då han utövat påtryckningar mot sin klient när han uppmanat en klient att begå ett mycket allvarligt brott.

Sammantaget finner nämnden att Björn Benschöld genom att agera på detta sätt uppsåtligen gjort orätt i sin advokatverksamhet. Vad han anfört om bakgrunden till sitt agerande och om sina personliga problem till följd av en uppslitande skilsmässa kan

inte medföra att omständigheterna anses förmildrande. Nämnden beslutar därför att utesluta Björn Benschöld ur Advokatsamfundet enligt 8 kap. 7 § första stycket rättegångsbalken.

Även om nämnden skulle ha kommit till en annan slutsats vid sin prövning enligt 8 kap. 7 § 1 och 2 styckena, finner disciplinnämnden att det föreligger skäl för uteslutning enligt 8 kap. 7 a § då Björn Benschöld begått allvarliga brott utanför advokatverksamheten. Genom lagakraftvunnen dom från Ö-stads tingsrätt har Björn Benschöld blivit dömd för vållande till kroppsskada, olovlig körning (vid fyra tillfällen), grovt rattfylleri och hastighetsöverträdelser till fyra månaders fängelse. Björn Benschölds brottsliga verksamhet är inte en engångs-förseelse eller orsakat av ett tillfälligt sjukdomstillstånd. Istället har det varit fråga om upprepade gärningar, och flera uppsåtliga sådana, och Björn Benschöld har genom sitt agerande visat bristande respekt för lagstiftningen och uppenbart lagtrots. Vidare har Ö-stads tingsrätt genom lagakraftvunnen dom dömt Björn Benschöld för brukande av osann urkund vid två tillfällen då han gett in falska läkarintyg till en myndighet och Björn Benschöld har inför nämnden vidgått att det är han själv som skrivit under intygen. Björn Benschöld har invänt att brottet begåtts utanför advokatverksamheten då läkaren inte var klient vid utfärdandet av läkarintygen. Nämnden finner emellertid att det sistnämnda brottet till sin karaktär är särskilt förtroendeskadligt för advokatkåren, oavsett om det begåtts i advokatverksamheten eller i den privata sfären (jfr NJA 1994 s. 688). Genom sitt förfarande har Björn Benschöld visat sig uppenbart olämplig att vara advokat.

Nämnden förordnar att beslutet genast ska verkställas.

Nämnden beslutar vidare att Björn Benschöld ska betala tillbaka kostnaden för sitt försvar till Advokatsamfundet med 98 281 kr, inklusive moms.

Björn Benschöld får överklaga beslutet om uteslutning hos Högsta domstolen. Vill Björn Benschöld överklaga disciplinnämndens beslut, ska han inom fyra veckor från den dag han erhöll del av beslutet inkomma med överklagande till Advokatsamfundet.

Eva Angström