

Protokoll fört vid sammanträde med
SVERIGES ADVOKATSAMFUNDS DISCIPLINNÄMND
den 7 april 2022

Närvarande: ledamöterna Leif Ljungholm, ordförande, Magnus Wallander, Biörn Riese, Polyana Jensell (ej §§ 87-88), Stefan Strömberg, Anna Steén (ej § 89, 100), Ulrika Borg (ej §§ 91, 106), Staffan Bergqvist, Per Westerberg (ej §§ 87-88) och Helene Petersson samt generalsekreterare Mia Edwall Insulander (ej §§ 91, 97-99).

Närvarande var också Anton Östros, Sofia Rahm och undertecknad sekreterare Eva Angström.

80

Biörn Riese utsågs att jämte ordförande Leif Ljungholm och generalsekreterare Mia Edwall Insulander (ej §§ 90, 97-99) justera protokollet.

[View all posts by](#) [Boris Kuvshinov](#)

§ 106

Disciplinärende, Patrik Ståhl genom Andrea Lindholm, Tyresö ./, advokat Therése Karlberg, Bromma (D-2020/2483).

Ärendet hänsköts den 21 oktober 2021 och bordlades den 18 november 2021 § 273 och den 17 mars 2022 § 75.

Disciplinnämnden fattade beslut enligt bilaga 55 (erinran).

[illegible]



till protokoll den 7 april 2022, § 106

Bilaga 55
(D-2020/2483)

BESLUT

den 7 april 2022

av Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd i disciplinärende, Patrik Ståhl, Kista,
genom Andrea Lindholm, Tyresö ./ . advokat Therése Karlberg, Bromma

Bakgrund

Patrik Ståhl har en son, NN. Modern har ensam vårdnaden om den gemensamma sonen. Therése Karlberg har dels biträtt Patrik Ståhl som ombud och biträde enligt rättshjälpslagen i ett mål angående vårdnad om barn m.m., dels varit Patrik Ståhls målsägandebiträde. I mitten av december 2020 meddelade tingsrätten följande beslut i vårdnadsmålet.

1. Patriks Ståhls interimistiska yrkanden om umgänge avslås.
2. Patriks Ståhls interimistiska yrkande om gemensam vårdnad avslås.
3. Tingsrättens tidigare interimistiska beslut den xx februari 2020 upphävs
4. Therése Karlberg entledigas från uppdraget som rättshjälpsbiträde.
5. Tingsrätten fastställer ersättning enligt rättshjälpslagen (1996: 1619) till Therése Karlberg med 85 391 kr avseende arbete och tidsspillan. Av beloppet utgör 17 078 kronor mervärdeskatt.
6. Patrik Ståhl ska till staten återbetala kostnaden för rättshjälpen.
7. Tingsrätten avslår yrkandet om att förordna om möte med NNs vårdgivare.
8. Tingsrätten avslår yrkandet att flytta över målet till XX tingsrätt.

När det gällde frågan om entledigande av rättshjälpsbiträde och upphörande av rättshjälp angav tingsrätten följande skäl för sitt beslut.

§

”Therése Karlberg har begärt sitt entledigande. Det finns förutsättningar att bifalla hennes begäran och tillerkänna henne yrkad, tillika skälig, ersättning. Vid sådana förhållanden ska rättshjälpen upphöra om inget nytt biträde förordnas. Frågan om rättshjälpens upphörande har också aktualiserats mot bakgrund av de uppgifter som Patrik Ståhl lämnats i samband med rättshjälpsansökan.”

Anmälan

Patrik Ståhl har, genom Andrea Lindholm i anmälan, som inkom till Advokatsamfundet den 29 december 2020 och i efterföljande handlingar riktat anmärkningar mot Therése Karlberg och anført i huvudsak följande.

Anmärkningarna rör bland annat

- Bristande information.
- Slarv med bevis.
- Inte agerat för klientens bästa.
- Troligtvis utarmat klienten ekonomiskt utan att ha visat resultat och när det börjar visa sig att pengar saknas för att fullfölja uppdraget så hoppar hon av.
- Therése Karlberg har även agerat på ett sådant vis att processen har dragit ut på tiden (1,5 år) utan att ha vunnit ett enda yrkande.
- Svårt att bedöma skäligheten i ersättning p.g.a. ovannämnda punkter.

Uppdrag som målsägandebiträde

Therése Karlberg var målsägandebiträde för honom i ett brottmål. Hon ringde honom dagen innan förhandlingen för att hitta namn på föreståndaren för ett apotek för att kalla honom som vittne. Therése Karlberg visade en stor underlåtenhet att inte stöta på åklagaren att även ta med en senior jurist på Familjens Jurist som har gjort sig skyldig till spridning av sekretesshandling. Hon förberedde sig väldigt dåligt som gjorde att bara en av tre personer blev dömda för brott som han har blivit utsatt för.

Hon blev tillsagd att ta ansvar över att få ut inspelningen av förhöret i brottmålet som skulle användas i vårdnadsmålet. Therése Karlberg informerade honom att hon hade mottagit inspelningen men hon testade inte filen och när hon väl öppnade den så

§

visade det sig att den inte fungerade. Hon vände sig då till tingsrätten för att få filen igen men då hade det redan gått två veckor och den var raderad. Sedan dess har hon hävdats att ett företag håller på och ska laga den trasiga filen och det har de gjort i över ett år. Han misstänker att hon har slarvat bort beviset och att det inte finns någon som ska laga filen.

Therése Karlberg har även varit målsägandebiträde i en anmälan emot en umgängesstödjare som har begått mened. Detta är väl dokumenterat på handling och på ljudfil. Ärendet blev nerlagt av förundersökningsledare men han bad Therése Karlberg att överklaga nedläggningen. Therése Karlberg har inte löpande följt upp förundersökningen med jämna mellanrum som skulle ha behövts, vilket lämnar honom som klient helt ovetande hur allt fortlöper. Han vet fortfarande inte hur det har gått efter ett år.

Ansökan om rättsskydd och rättshjälp

I samband med stämningsansökan i vårdnadsmålet har Therése Karlberg sökt rättshjälp för honom. Han bad henne dock uttryckligen att prata med hans försäkringsbolag innan dess. Therése Karlberg hävdar att hon pratat med försäkringsbolaget och att det inte fanns rättsskydd att få. Han menar att Therése Karlberg inte har pratat med försäkringsbolaget. Hade hon gjort det så hade hon fått veta att där fanns en öppen ansökan om rättsskydd, dvs. rättsskydd som inte har nyttjats.

Han har försökt nå Therése Karlberg via telefon eller mejl för att få svar på frågor gällande senare beviljad rättshjälp. Han har lämnat otaliga meddelanden utan återkoppling från Therése Karlberg. I dagsläget har Therése Karlbergs oförmåga att redogöra för turerna kring rättshjälpen resulterat i ett polisärende. Detta bottnar i att Therése inte tar sig tid att kommunicera med klienten, både under tiden som ombud och efteråt. Det finns en stark misstanke om att Therése Karlberg har åtagit sig fler ärenden än vad hon klarat av att hantera.

Talan i vårdnadsmålet

Vårdnadsmålet har pågått i 1,5 år utan att umgänge har påbörjats då familjerätten inte genomför tingsrättens beslut från februari 2020. Therése Karlberg har inte gjort någon anmälan till IVO eller JO utan endast suttit tyst på den muntliga förberedelsen. Therése



Karlberg har skrivit ett antal inlagor men han har inte tagit del av dem. Therése Karlberg har varit väldigt svår att kommunicera med och inte svarat i telefon eller ringt upp och fört några fördjupande resonemang runt fallet och varför det inte händer något.

Therése Karlberg har även meddelat att hon har av sagt sig uppdraget utan att ha blivit entledigad ifrån tingsrätten. Under den senaste månaden har hon inte svarat på hur det går med att bli entledigad från tingsrätten eller svarat på om hon kommer svara på yrkandet eller inte. Som klient så är det av yttersta vikt att han får veta om hon eller han ska svara på inlagan men svar uteblir och risken är stor att han och hans barn drabbas negativt när domaren fattar beslutet när ingen svarat på motpartens inlagor.

Dröjsmål och felaktiga uppgifter

Therése Karlberg har också uppgett felaktiga datum för när stämningen inlämnades. I vårdnadsmalet (aktbil. 80) framgår det att hon skickade in stämningsansökan i juni 2019. Enligt dagboken från tingsrätten så ansöktes om stämning i augusti. Skrivelser har inte kommit fram till tingsrätten i tid. I samma mål skulle Therése Karlberg enligt föreläggande ha kommit in med en skrivelse i mitten av november 2020 men har i början av december 2020 meddelat tingsrätten att skrivelsen inte hade skickats.

Patrik Ståhl har inkommit med ett dokument med en loggfil från försäkringsbolaget där det antecknats att det enligt försäkringsbolagets system inte framgår att försäkringsbolaget skulle ha haft ngn kontakt med Therése Karlberg i rättsskyddsärendet.

Patrik Ståhl har även inkommit med bl.a. skadeanmälan mailkorrespondens m.m.

Advokatens yttrande

Therése Karlberg har tillbakavisat kritiken och anført i huvudsak följande.

Skrivelsen från Patrik Ståhl innehåller en mängd svepande anklagelser som kan vara svåra att bemöta utan att gå igenom hela handläggningen av målet.

Uppdrag som målsägandebiträde

Hon har varit målsägandebiträde för Patrik Ståhl i ett brottmål. Hon har inte varit passiv i detta mål utan agerat på ett sätt som ett förordnande påbjuder. Inspelningen



som Patrik Ståhl hänvisar till hade ingen relevans vid vårdnadsmålet och den skulle endast bidra till att betunga målet. Hon beställde dock filen från tingsrätten. Filen – som tyvärr gick sönder – var irrelevant för vårdnadsmålet.

Hon har inte haft något annat förordnande som målsägandebiträde för Patrik Ståhl angående en anmälan som rör en umgängesstödjure som har begått mened.

Uppdrag i vårdnadsmålet

När Patrik Ståhl kom till henne och de gick igenom ärendet så insåg hon att han och motparten tidigare tvistat vid ett flertal tillfällen avseende vårdnad om umgänge om parets gemensamma barn.

Vad hon förstått så hade Patrik Ståhls samtliga ombud (fyra stycken) tidigare frånträtt uppdragen på grund av bristande samarbetsvårigheter med Patrik Ståhl. Ärendet var rörigt på grund av alla processer som förevarit och det fanns två pärmar som var fulla av dokument.

När Patrik Ståhl kontaktade henne så fanns ingen indikation på att det fanns en pågående tvist. Patrik Ståhl ville gå till domstol för att framförallt träffa sin son. Något ärende fanns inte i domstolen mellan Patrik Ståhl och motparten. Hon skickade därför ett brev till motparten som inte besvarades. I och med detta uppfattade hon att en tvist uppstått. Hon kontaktade försäkringsbolaget och uppgav att det fanns en ny tvist och frågade om rättsskyddet tidigare tagits i anspråk. Svaret hon fick från försäkringsbolaget var att det funnits en tidigare tvist. Någon ansökan om rättsskydd gjorde hon inte då försäkringsbolagen brukar se mycket formellt på vad som är en tvist.

Hon vet inte vem som har gjort en ansökan om rättsskydd. Eftersom det inte pågick en tvist då hon träffade Patrik Ståhl så ska det som hon uppfattat saken inte betalas någon ersättning enligt försäkringsreglerna.

Eftersom ärendet är så rörigt så måste ett missförstånd ha skett gällande rättsskyddet. Egentligen skulle det ombud som ansökt om rättsskydd i februari 2013 redovisat tvistens avslutande alternativt sitt frånträdande. Patrik Ståhl gav ingen information om att det gällde ett byte av ombud utan gav sken av att det var en ny tvist som skulle startas.

§

Angående kontakterna under vårdnadsålet har hon lagt ned otaliga timmar per telefon med Patrik Ståhl som hon aldrig kommer att kunna debitera.

Patrik Ståhl beviljades rättshjälp under sommaren 2019 då han var arbetslös och enligt egen uppgift saknade fast inkomst. Eftersom han tidigare processat om vårdnaden om sitt barn så kunde något rättsskydd inte tas i anspråk.

Hon begärde sitt entledigande under hösten då Patrik Ståhl ville driva målet på ett sätt som hon inte kunde gå med på. Familjerätten gjorde bedömningen att de inte kunde vara behjälpliga med umgänge med umgängesstöd på grund av Patrik Ståhls beteende. Han hade vid ett tidigare umgänge med umgängesstöd i en annan process uppträtt hotfullt mot en umgängesstödjare. Han hade dessutom ringt tingsrätten ett otal gånger och agerat på ett hotfullt sätt mot rådmannen i målet.

Patrik Ståhl har polisanmält och IVO-anmält socialtjänsten. Han har även försökt förmå henne att anmäla tingsrätten då han ansett att de agerat partiskt.

Någon passivitet har inte funnits från hennes sida utan tingsrätten har tagit god tid på sig att handlägga ärendet. Ett försök till umgänge med umgängesstöd försenades på grund av corona-pandemin.

Therése Karlberg har bifogat tingsrättens dagboksblad och tingsrättens beslut från december 2020 i vårdnadsärendet.

Ärendets handläggning

En prövningsavdelning inom Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd har under ärendets handläggning beslutat att bordlägga ärendet och förelagt Therése Karlberg att yttra sig över vissa handlingar från anmälaren. Therése Karlberg har yttrat sig.

Vid sammanträde den 18 november 2021 beslutade Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd att bordlägga rubricerat ärende. Du ombeds att senast den onsdagen den 8 december 2021 komplettera ärendet med svar på följande.

- Anmälaren har gjort gällande att du förberett dig dåligt inför en huvudförhandling i det brottmål där anmälaren var målsägande. Vad är din kommentar till detta?
- Anmälaren uppger att du under lång tid hävdar att ett företag håller på att laga den trasiga fil som tingsrätten skickat över. Vad gäller beträffande detta?

§

- Du har uppgett att filen, som såvitt framkommit aldrig kunde läsas, saknade betydelse. Vad grundar du den slutsatsen på?
- Anmälaren har gjort gällande att du inte följt upp förundersökningen och att han varit helt ovetande om hur allt fortlöper i det ärende som rör menedsanmälan mot en umgängestödjare där du uppges varit målsägandebiträde. Vad är din kommentar till detta?
- Anmälaren har gjort gällande att du skrivit ett antal inlagor i vårdnadsmålet men att han inte har tagit del av dem. Vad är din kommentar till detta?
- Anmälaren gör gällande att du enligt föreläggande skulle ha kommit in med en skrivelse i mitten av november 2020 men i början av december 2020 meddelat tingsrätten att skrivelsen inte hade skickats. Vad är din kommentar till detta?"

Therese Karlberg har i yttrande, som kom in den 8 december 2021, anfört bl.a. följande.

Hon förberedde sig väl inför huvudförhandlingen. En av gärningsmännen var Patrik Ståhls f.d. flickvän. Den andra åtalade personen (farmaceuten) blev frikänd på grund av att åklagaren inte kunde bevisa att farmaceuten själv använt inloggningskortet. Patrik Ståhl erhöll skadestånd på grund av kränkning. Tingsrätten jämkade inte hennes kostnadsräkning.

Patrik Ståhl ville att hon skulle beställa förhöret med den åtalade som fälldes i tingsrätten. Det den åtalade sa under förhöret var inget som var relevant i vårdnadsmålet gällande Patrik Ståhls son då det inte gällde föräldraförmågan. När hon försökte spela filen fungerade den inte. Hon ringde då tingsrätten och bad om en ny men de hade raderat banden eftersom domen inte var överklagad. Filen har inte kunnat återställas. I ett vårdnads mål kan man som ombud inte tynga domstolen med inspelningar och annat som inte tillför målet någonting. Även om filen fungerat hade hon aldrig som ombud skickat in den. Hon hade frånträtt som ombud vilket hon också senare gjorde i målet.

Någon förundersökning angående menedsanmälan inleddes aldrig. Hon har aldrig blivit förordnad som målsägandebiträde i något sådant mål. Däremot gjorde Patrik Ståhl en sådan polisanmälan som lades ned omgående.

Patrik Ståhl fick del av samtliga inlagor i vårdnadsmålet. De hade också telefonkontakt några gånger i veckan där hon fortlöpande informerade Patrik Ståhl om vad som hände. Hon pratade den 30 november 2021 med rådman Johan Nordin om att hon skickat in ett yttrande den 13 november 2021. Rådmannen hittade inte yttrandet förrän



han tittade i sin egen personliga arbetsmejl där yttrandet hade kommit in den 13 november 2021. Anledningen till att det blivit rådmannens arbetsmejl var att han mejlat henne tidigare från den. Rådmannen antecknade därför på dagboksbladet den 1 december 2021 att yttrandet rätteligen kommit in den 13 november 2021 dvs. inom rätt tid.

Patrik Ståhl var väldigt delaktig i processen och att hon lade ned mycket möda i ärendet.

Therése Karlberg har bifogat tingsrättens dagboksblad och e-postkorrespondens.

Nämndens bedömning och beslut

Patrik Ståhl har anmärkt på hur Therése Karlberg har biträtt honom i både brottmål och vårdnadsmål. Therése Karlberg har tillbakavisat anmärkningarna och redogjort för omständigheterna.

Av utredningen framgår att Patrik Ståhl hade en ansökan om rättsskydd inlämnad och beviljad för annat ombud innan stämning gavs in av Therése Karlberg. Enligt nämndens mening har Therése Karlberg inte, på det sätt som krävs av en advokat, undersökt och klargjort förhållandena kring klientens rättsskydd innan ansökan om rättshjälp lämnades in. Genom att inte göra detta har hon åsidosatt sina skyldigheter som advokat.

Av utredningen framgår vidare att Therése Karlberg genom att avvakta med att lyssna på den ljudfil från tingsrätten som Patrik Ståhl ville åberopa som bevisning försummat möjligheten att åtgärda det fel som ljudfilen var behäftad med vilket innebar att den inte gick att använda. Härigenom har Therése Karlberg åsidosatt sina plikter som advokat. Therése Karlbergs kommentar att innehållet i ljudfilen inte skulle ha något värde för vårdnadsmålet föranleder ingen annan bedömning.

§

Nämnden tilldelar därför Therése Karlberg erinran enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.

Utredningen visar inte att Therése Karlberg i övrigt brutit mot god advokatsed.


Eva Angström

Rätt utdraget intygas
2014 20 22
JID