

till protokoll den 17 och 26 februari 2022, § 45

Bilaga 21
(D-2021/0160)
(D-2021/1060)
(D-2021/1119)
(D-2021/1254)
(D-2021/1728)
(D-2021/2261)
(D-2021/2504)
(D-2021/2736)

BESLUT

den 26 februari 2022

av Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd i

- i) av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot Neo Barsoum Barstedt, Stockholm (D-2021/0160)
 - ii) av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot advokaten Neo Barsoum Barstedt, Stockholm (D-2021/1060)
 - iii) av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot advokat Neo Barsoum Barstedt, Stockholm (D-2021/1119)
 - iv) disciplinärende MF ./. advokat Neo Barsoum Barstedt, Stockholm, för egen del och i egenskap av principal för juristen NL (D-2021/1254)
 - v) av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot advokat Neo Barsoum Barstedt, Stockholm (2021/1728)
 - vi) av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot advokat Neo Barsoum Barstedt, Stockholm (D-2021/2261)
 - vii) disciplinärende EA, Polismyndigheten ./. advokat Neo Barsoum Barstedt, Stockholm (D-2021/2504)
 - viii) disciplinärende advokat RE ./. advokat Neo Barsoum Barstedt, Stockholm (D-2021/2736)
-

i) Av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot Neo Barsoum Barstedt, Stockholm (D-2021/0160)

Bakgrund

Advokatsamfundet har tagit del av tingsrätt I:s protokoll den 12 januari 2021 där fråga gällde ersättning till Neo Barsoum Barstedt som offentlig försvarare. I protokollet anges bl.a. följande.

LÖ anhölls, misstänkt för grov narkotikasmuggling m.m., den 26 augusti 2020. På LÖs begäran förordnades den 27 augusti advokaten Neo Barstedt som offentlig försvarare för LÖ. LÖ häktades dagen därpå, den 28 augusti. Neo Barstedt medgav för LÖs räkning den 9 september förlängd åtalstid till den 25 september.

LÖ begärde därefter, den 16 september, att han i stället för Barstedt skulle få JG som offentlig försvarare. Barstedt förklarade i skrift den 24 september att han inte hade någon erinran mot LÖs begäran. Tingsrätten entledigade samma dag Barstedt och förordnade JG som offentlig försvarare för LÖ. Barstedt bereddes samtidigt tillfälle att begära ersättning.

Barstedt begärde den 7 oktober ersättning för nedlagt arbete, tidsspillan och utlägg med sammanlagt 58 217 kr före mervärdesskatt. Av räkningen framgår att ersättning begärdes för 20,5 timmars arbete och 21 timmars tidsspillan. I arbetsredogörelsen angavs att klienten varit frihetsberövad med restriktioner sedan den 5 januari 2020 och att besök därför skett i häktet en gång i veckan (alltså vid fyra tillfällen) utöver sammanträffanden vid två tillfällen under samma tid i samband med polisförhör.

Därutöver angavs bl.a. att flera åtalpunkter och samtliga förundersökningsprotokoll genomgåts med klienten och att detta tagit 1,5 timme.

Tingsrätten kontaktade Barstedt per telefon den 9 oktober. Därvid upprättades en tjänsteanteckning med följande innehåll:

På fråga vad det är för förundersökningsprotokoll och stämningsansökningar som Barstedt begärt ersättning för att ha gått igenom så uppger han att kostnadsräkningen är fel och att vissa poster blivit kvar från en gammal mall han använt sig av. Detta gäller även vissa andra poster i kostnadsräkningen, till exempel den om erinran. Även posten avseende upprättande av yttrande över ab 70 ser ut att vara felaktig. Han ska gå igenom kostnadsräkningen och korrigera den.

Barstedt gav därefter, den 12 oktober in en justerad kostnadsräkning. I denna hade nedlagt arbete justerats från 20,5 till 14,5 timmar. Den sammanlagda ersättning som nu begärdes var därför 49 793 kr före mervärdesskatt. Även i den justerade räkningen angav Barstedt att klienten varit frihetsberövad med restriktioner sedan den 5 januari 2020.

Sedan tingsrätten frågat Barstedt om datumen för de sex resor mellan kontoret och häktet/arresten som Barstedt begärt ersättning för har Barstedt den 15 oktober svarat att det var förhör den 27 augusti och den 14 september och att det var tjänstebesök utan förhör den 6, 12 16 och 23 september.

Åklagaren bereddes tillfälle att yttra sig. Den 19 oktober påpekade åklagaren att det funnits endast en häktningspromemoria att gå igenom och att den misstänktes rätt borde ha kunnat tas till vara på ett mindre kostsamt sätt. Åklagaren påpekade också att den misstänkte varit frihetsberövad sedan den 26 augusti 2020.

Tingsrätten kontaktade den 23 oktober häktet. Av den tjänsteanteckning som därvid upprättades framgår att Neo Barstedt registrerats för besök hos LÖ vid tre tillfällen, den 6, 12 och 16 september, samt att NL (biträdande jurist vid den advokatbyrå Neo Barstedt driver) besökt LÖ den 14 september. Det framgår vidare att häktet uppgivit att det inte registrerats något besök hos LÖ den 23 september.

Neo Barstedt bereddes den 23 oktober (ab. 151) tillfälle att yttra sig över såväl åklagarens yttrande som de uppgifter häktet lämnat och därutöver över vissa frågor rörande tidsspillan och utlägg i anslutning till häktningsförhandlingen vid tingsrätten. Han yttrade sig över åklagarens synpunkter och över sitt anspråk på ersättning för tidsspillan och utlägg vid häktningsförhandlingen.

Han har inte specificerat kostnaden för varje tågresor. Han har inte heller kommenterat uppgiften att häktet inte registrerat något besök hos LÖ den 23 september, dvs. sju dagar efter att LÖ begärt att få byta offentlig försvarare och dagen innan Barstedt entledigades.

Tingsrätten har tillerkänt Neo Barstedt ersättning för uppdraget som offentlig försvarare för LÖ med skäligen ansedda 33 506 kr, varav för arbete 14 040 kr, för tidsspillan 11 565 kr, för utlägg 1 200 kr och för mervärdesskatt 6 701 kr. Tingsrätten har angett följande som skäl härför.

Neo Barstedt förordnades som försvarare den 26 augusti och entledigades den 24 september. Han hade då närvarat vid en häktningförhandling den 28 augusti (12.15 – 12.35) och inför denna tagit del av skriftligt material i form av en häktningpromemoria. Härutöver har han medgivit åtalsförlängning vid ett tillfälle (den 9 september).

Av hans egna uppgifter framgår att han sänt sin biträdande jurist till häktet för medverkan vid förhör och begärt ersättning för besöket. Tingsrätten noterar att han inte i detta sammanhang begärt rättens tillstånd att sätta en biträdande jurist i sitt ställe.

Tingsrätten noterar vidare att Barstedt synes ha begärt ersättning för ett besök i häktet som inte ägt rum.

Med hänsyn till den korta tid som förflutit mellan det att Barstedt förordnades (den 27 augusti) och det att LÖ begärde att få byta försvarare (den 16 september) är enligt tingsrättens mening Barstedt väl tillgodosedd med ersättning motsvarande arbete 10 timmar samt ersättning för tidsspillan och utlägg för tre resor utöver häktningförhandlingen (den 27 augusti samt den 6 och den 14 september. Tingsrätten godtar begärda tre timmars tidsspillan sammanlagt vid varje besök, dvs. sammanlagt ersättning för tidsspillan 9 timmar. Det har framgått att Neo Barstedt begärt och fått ersättning för utlägg och tidsspillan den 28 augusti i ett annat mål vid tingsrätten (mål B xxxx-19), således samma dag som häktningförhandlingen i detta mål ägde rum. Ytterligare ersättning för utlägg avseende resa den dagen kan inte utgå på grundval av de förklaringar Barstedt nu lämnat. De förklaringar han i samband

härmed lämnat till sitt anspråk på ersättning för tidsspillan vid häktningsförhandlingen framstår inte som godtagbara.

I avsaknad av närmare uppgifter om reskostnaden med tåg finner tingsrätten att denna kostnad skäligen bör ersättas med 200 kr per enkel resa, dvs. sammanlagt 1 200 kr.

Advokatens yttrande

Neo Barsoum Barstedt har den 15 februari 2021 inkommit med ett yttrande och i huvudsak angett följande.

Det är uppenbart att han inte tagit del av förundersökningsprotokoll eller stämning. Det är poster som varit kvar från en gammal mall.

Han är skyldigt att tillvarata sin huvudmans intressen fram tills beslutet om byte har beviljats.

Han har besökt sin huvudman en gång per vecka i enlighet med NJA 1984 s. 877. Det är av vikt att bryta sin huvudmans isolering och försöka hålla huvudmannens mående uppe – så att huvudmannen är i skick att ta vara på sitt eget försvar. Häktet kan av olika skäl bortsett anteckna att han besökt sin huvudman per den 23 september 2020.

Han var i kontakt med tingsrätten angående substitution vid polisförhör, för vilket han erhöll ett muntligt godkännande vid polisförhör. Därefter hade han kontakt med utredande polis och bokade in förhöret. Han begärde dock aldrig skriftligt beslut om godkänd substitution.

Ärendets handläggning

Vid sammanträde den 16 april 2021 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot Neo Barsoum Barstedt. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes Neo Barsoum Barstedt tillfälle att slutföra sin talan.

Den 3 februari 2022 meddelade tingsrätt II beslut i mål nr B xxxx-21. Saken rörde förordnande av offentlig försvarare; nu fråga om avskrivning, ersättning till offentlig

försvarare samt obehörighetsförklaring. I fråga om ersättning till Neo Barsoum Barstedt har tingsrätten i beslutet skrivit följande.

Neo Barstedt har för sitt arbete i förevarande mål samt i mål B xxxx-21 och B xxxx-21 begärt ersättning motsvarande fem timmars arbete, varav hälften på jourtid. Av 3 § förordningen (1997:406) om offentlig försvarare m.m. och 20 § rättshjälpsförordningen (1997:404) framgår bl.a. att arbetsredogörelsen i den offentlige försvararens kostnadsräkning ska vara så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas. Arbetsredogörelsen skall innefatta uppgift om tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig.

Ersättningsanspråken för arbete i alla tre mål har kommit i en och samma kostnadsräkning. Arbetsredogörelsen saknar nästan helt datumangivelser. Det är därför omöjligt att utifrån arbetsredogörelsen utröna vilka åtgärder som avser vilka mål, om åtgärden varit nödvändig och om tidsåtgången varit rimlig.

Vid genomgång av målen överensstämmer dock angivandet av den 21 augusti 2021, under vilket arbete under jourtid ska ha utförts, med den tidpunkt då han förordnades i mål B xxxx-21. Neo Barstedt har i det målet deltagit per telefon vid förhör den 22 augusti 2021, vilket var en söndag. Förhöret varade i 12 minuter och Neo Barstedt har begärt ersättning för två och en halv timmes arbete. Mot bakgrund av längden på förhöret tillerkänns han ersättning motsvarande skäligen en timmes arbete enligt helgtaxa.

Vad gäller begäran om ersättning i övrigt noterar tingsrätten följande. I mål B xxxx-21 begärde Neo Barstedt sitt entledigande samma dag som han förordnades. I förevarande mål, B xxxx-21, har Neo Barstedt såvitt tingsrätten kunnat utröna inte deltagit vid några förhör. Utöver närvaro vid förhör den 22 augusti 2021 i mål B xxxx-21 synes alla åtgärder ha varit av administrativ karaktär. Han kan rimligen inte ha lagt ner två och en halv timmes arbete på detta. Neo Barstedt får därför ersättning motsvarande skäligen en timmes arbete enligt normaltaxa.

I fråga om Neo Barsoum Barstedt fortsättningsvis ska vara behörig att verka som ombud, rättegångsbiträde eller försvarare vid tingsrätt II, har i beslutet angetts bl.a. följande.

Som konstaterats ovan har Neo Barstedt lämnat otydliga uppgifter avseende vilket arbete som utförts, när arbetet utförts och i vilket mål som arbetet utförts. Därtill har den tid han begärt ersättning för ansetts vara orimlig. Tingsrätten har noterat att det inte är första gången Neo Barstedts kostnadsräkningar lämnar en del att önska vad gäller så väl riktighet som tydlighet och rimlighet. Han har även vid ett tillfälle uppvisat sådan oskicklighet och oförstånd att han avvisats som ombud.

I tingsrätt II:s mål B xxx-19 (B xx-18), där dom meddelades den 20 februari 2019, begärde Neo Barstedt ersättning för 42 timmars arbete, vilket tingsrätten ansåg orimligt och tillerkände honom ersättning för 30 timmars arbete. Beslutet om ersättning överklagades inte.

I tingsrätt III:s mål B xxxx-20, där dom meddelades den 15 september 2020, begärde han ersättning med motsvarande 53,25 timmars arbete, 77 timmars tidsspillan samt 11 224 kr utlägg, varav merparten avsåg kostnad för tågbiljetter. Efter att ha belyst såväl oklarheter som rena felaktigheter i Neo Barstedts arbetsredogörelse gjorde tingsrätten betydande avdrag gällande såväl arbete som tidsspillan och utlägg. En av grunderna för att inte ersätta all tidsspillan var att en offentlig försvarare är skyldig att försöka minska statens kostnader och därför ta vara på möjligheten att i vart fall till viss del arbeta under tågresor. Beslutet om ersättning överklagades inte.

I tingsrätt II:s mål B xxxx-19, där beslut meddelades den 22 mars 2021, begärde Neo Barstedt ersättning för 11 timmar och 15 minuters arbete. Tingsrätten ersatte Neo Barstedt för sex timmars arbete, detta med hänvisning till de misstänkta brottens förhållandevis enkla beskaffenhet. Därtill ersattes Neo Barstedt inte för den uppgivna tid då han satt annan att närvara i hans ställe utan att ha fått tingsrättens godkännande. Han fick inte heller full ersättning för yrkad tidsspillan för de resor han själv företagit, eftersom den yrkade ersättningen i den delen översteg vad en lokalt verksam försvarare skulle få. Beslutet om ersättning överklagades inte.

I tingsrätt II:s mål B xxxx-20, där dom meddelades den 23 juni 2021, begärde Neo Barstedt bland annat ersättning för 29 tågresor tur och retur till xxxxxxxxx. Tingsrätten halverade ersättningen eftersom det finns möjlighet att arbeta under tågresor. Neo Barstedt överklagade tingsrättens beslut om ersättning och

anförde som skäl att han lätt blir åksjuk och att det vid arbete på tåg finns risk att bryta mot advokatsekretessen. Uppgiften att han lätt blir åksjuk hade inte åberopats i tingsrätten och det ansågs inte finnas stöd för att låta honom åberopa uppgiften i hovrätten. I övrigt fann hovrätten inte skäl att frångå tingsrättens bedömning.

I tingsrätt IV:s mål T xxxxx-20, där beslut meddelades den 14 maj 2021, uppträdde Neo Barstedt som kärandeombud. Av beslutet framgår hur han under flertalet tillfällen under såväl förberedelsen som huvudförhandlingen visat sådan oskicklighet och sådant oförstånd att han till slut avvisades som ombud i målet.

Tingsrätten har även inhämtat beslut i disciplinära ärenden från Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd. Besluten är tre till antalet. Två beslut meddelades den 19 mars 2020 (D-2019/0968 och D2019/2054) och ett den 19 augusti 2020 (D-2020/0470).

I besluten från den 19 mars 2020 har disciplinnämnden funnit att de kostnadsräkningar som Neo Barstedt lämnat in varit felaktiga och att han brustit i omsorg och noggrannhet vid upprättande av kostnadsräkningen. För detta tilldelades Neo Barstedt i båda beslutna varningar enligt 8 kap. 7 § andra stycket, samt även straffavgift enligt tredje stycket samma paragraf i ett av besluten.

Beslutet från den 19 augusti 2020 avser en händelse där Neo Barstedt kallats till två förhandlingar vid olika domstolar under samma dag. Neo Barstedt begärde inledningsvis att få närvara vid den ena förhandlingen genom substitution vilket avslogs. Han begärde sedan att få närvara via videolänk, vilket även det avslogs. Slutligen uppgav han att han var sjuk och gav in ett läkarintyg som domstolen fann anledning att ifrågasätta riktigheten av. Disciplinnämnden ansåg att Neo Barstedts förklaring till sitt förfarande var en efterhandsinstruktion och att han allvarligt åsidosatt sina plikter som advokat. Han tilldelades därför varning och straffavgift enligt ovan nämnda lagrum.

Tingsrättens bedömning i frågan om att förklara Neo Barstedt obehörig

Tingsrätten har redogjort för flertalet domar och beslut där Neo Barstedt i sin roll som försvarare åsidosatt det krav på omsorg och noggrannhet som följer med advokatycket. De ersättningsanspråk han lagt fram i de olika målen har resulterat i såväl nedsättningar av yrkat belopp som varningar och straffavgift från Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd. Enligt tingsrätten tyder Neo Barstedts beteende på en allvarlig brist på respekt för såväl advokatycket som för det rättssystem han verkar i.

Vad gäller tingsrätt IV:s beslut att avvisa Neo Barstedt som ombud kan inledningsvis nämnas att Neo Barstedt uppträder främst som offentlig förvarare vid tingsrätt II. Tvistemål och brottmål skiljer sig förvisso åt såväl processuellt som materiellt. Att tingsrätten ändå beaktar tingsrätt IV:s beslut beror på att det understryker Neo Barstedts bristande lämplighet i sin yrkesroll. Det är anmärkningsvärt att en medlem av Sveriges advokatsamfund överhuvudtaget kan förfara på ett sätt som gör att han gör sig förtjänt av sådan kritik. En advokat med gott omdöme och självinsikt ska i vart fall kunna inse sina begränsningar och tacka nej till eller avsäga sig uppdrag som denne uppenbart inte mäktar med.

De händelser som ligger till grund för denna bedömning har inträffat under perioden februari 2019 till juni 2021, det vill säga en period om ungefär två och ett halvt år. Neo Barstedt har varit medlem av Sveriges advokatsamfund sedan april 2018, det vill säga något mindre än fyra år. Det agerande som tingsrätten nu funnit anledning att undersöka har alltså pågått under större delen av den tid som Neo Barstedt varit verksam som advokat. Därtill kan konstateras att han inte verkar ha dragit lärdom av den kritik som riktats mot honom utan han verkar snarare söka nya vägar att kringgå de skyldigheter som åligger honom. Som exempel kan nämnas att han i tingsrätt III:s dom upplystes om sin skyldighet att begränsa statens kostnader och arbeta under tågresor, bara för att i tingsrätt II:s mål B xxxx-20 återigen begära ersättning för tidsspillan för tågresornas hela längd. Först i hovrätten uppgav han att han lätt blir åksjuk, en omständighet som rimligen borde ha förelegat redan vid tidpunkten för tingsrätt III:s dom och som han borde ha tagit med redan vid ingivandet av kostnadsräkningen i tingsrätt II:s mål B xxxx-20.

Sammantaget finner tingsrätten att det finns grund för att förklara Neo Barstedt obehörig att brukas som ombud, rättegångsbiträde eller försvarare vid tingsrätt II. Givet den korta tid Neo Barstedt varit verksam som advokat och den mängd samt tidsmässiga spridning av tillfällen som han agerat med såväl bristande skicklighet som förstånd finns skäl att låta beslutet gälla tills vidare.

Neo Barsoum Barstedt har genom Björn Hurtig i yttrande som kom in den 10 februari 2022 anfört följande.

Han menar att det saknas grund för tingsrätt II:s obehörighetsförklaring. Därtill kommer att han gör gällande att tingsrätt II agerat i strid med rådande praxis samt att beslutet är oacceptabelt då han inte kommunicerats de omständigheter som tingsrätten grundat sitt beslut på. Beslutet är överklagat till hovrätten.

Vad gäller den kostnadsräkning som ingivits i målet vid tingsrätt II har han följande kommentarer.

Det är korrekt att *polisförhöret* under jourtid endast uppgick till 12 minuter. Emellertid utförde han arbete under den tid som angetts i räkningen. Sålunda var det fråga om en klient som var anhållen i sin utevaro och som höll sig gömd. Han talade med klienten på telefon inför förhöret samt hade kontakt med polisen för att tillse att klienten kunde inställa sig till förhör. Efter det att förhöret bokats, men innan den avtalade förhörstiden, blev klienten gripen av annan polis och tiden för förhör ändrades. Förhöret hölls varvid han biträdde klienten via telefon. På sedvanligt vis samtalade han med klienten efter förhöret samt med förhørsledaren som hörde av sig och berättade att anhållandet hävts.

Han har alltså arbetat den jourtid som han angett i sin kostnadsräkning. Även övrig tid som angetts i räkningen avser verkligt nedlagd tid i form av upplägg av tre ärenden, kontakter med polis, upprättande av yttrande med anledning av jäv, avslutande åtgärder i tre ärenden m.m. Att samtliga tre mål kom att hanteras i en räkning berodde på att han frågade domstolspersonal om det var en lämplig hantering och fick ett jakande svar på detta.

Han inser att räkningen kunde ha utformats mer specifikt och detaljerat. Detta är en brist som han uppmärksammar och tar till sig. Dock ska framhållas att allt arbete som angetts i räkningen har utförts. Räkningen som sådan utgör inte grund för den mycket allvarliga åtgärd som tingsrätten kom att besluta om.

Sammanfattningsvis bestrider att han agerat i strid med Advokatsamfundets etiska regler och vill med bestämdhet hävda att det saknas grund för tingsrätt II:s obehörighetsförklaring.

Personlig inställelse

Nämnden har den 17 februari 2022 hållit muntlig förhandling i ärendet. Vid den muntliga förhandlingen närvarade Neo Barsoum Barstedt med sin försvarare, advokat Björn Hurtig. Samfundets talan utfördes av advokat Stefan Ruben som också närvarade vid sammanträdet.

Vid den muntliga förhandlingen angav Neo Barsoum Barstedt bl.a. följande avseende tingsrätt I:s dom.

Han medger att kostnadsräkningarna varit slarvigt utformade och att han upptagit en felaktig tid. Det beror på att en gammal mall hängt kvar. Uppgiften om 20,5 timmar var fel, 14,5 timmar var rätt. Han har genomgått en tuff period, med sjukdom i familjen. Det är också därför han inte svarat samfundet i tid. Han vidhåller att han var på häktet den 23 september. Det var ett kurativt besök. Att det inte dokumenterats beror på den mänskliga faktorn. Häktet har glömt att föra in det. Han hade köpt en SJ-biljett som han försökt leta efter. Biljetten hade han köpt med sin storebror Z:s kort. Han och Z har av familjescäl inte kontakt längre.

I fråga om tingsrätt II:s beslut angav Neo Barsoum Barstedt vid den muntliga förhandlingen bl.a. att han motsätter att det föreläggat skäl för tingsrätten att förklara honom obehörig men medger att kostnadsräkningen varit slarvigt utformad. Tingsrätten har inte kommunicerat med honom.

Det är fel att han inte överklagade beslutet i tingsrätt III:s mål B xxxx-20. Hovrätten bedömde att han hade rätt i sin sak på så sätt att arbete, med anledning av advokatsekretessen, inte kunnat utföras på tågresorna.

Han dokumenterar tid genom att föra anteckningar. Tidigare använde han sig av Word-dokument, men nu har han, på grund av kritiken, köpt in TimeApp som används både på datorn och i mobilen. TimeApp är ett riktigt tidredovisningssystem. Han köpte det i december 2021.

Han har inte förmått vara så noggrann som man ska vara, men det handlar inte om uppsåt eller oredlighet.

Ytterligare handlingar i ärendet

Neo Barsoum Barstedt har den 25 februari 2022 kompletterat ärendet med viss skriftlig bevisning. Vidare har han kompletterat med hovrättens beslut meddelat den 25 februari 2022 genom vilket hovrätten har upphävt tingsrätt II:s beslut att obehörighetsförklara honom, och visat frågan åter till tingsrätten för fortsatt behandling.

ii) Av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot advokaten Neo Barsoum Barstedt, Stockholm (D-2021/1060)

Bakgrund

Neo Barsoum Barstedt har varit ombud för käranden IB i mål T xxxxx-20 vid tingsrätt III mot svaranden Bolaget AB. Parterna har den 15 maj 2021 träffat en förlikning vilken stadfästs i dom den 19 maj 2021.

IB hade begärt att tingsrätten skulle förplikta Bolaget AB att till henne utge 131 174 kr jämte ränta och ersättning för kostnader. Som grund för sin begäran hade IB anfört följande.

Bolaget AB har fått i uppdrag av IB, genom FB, att ge rådgivning beträffande hur hon skulle klassificera samt redovisa hyresintäkter från en fastighet. Bolaget AB har, genom rådgivning från AL till FB, varit vårdslösa i sin rådgivning vad gäller klassificeringen av IB:s näringsverksamhet. Därtill har Bolaget AB genom sin vårdslösa hantering kasserat eller slarvat bort bokföringsmaterial som innehållit betydande kostnader hänförliga till verksamheten. Detta har sammantaget utgjort Bolaget AB:s vårdslösa handlande. Vårdslösheten har åsamkat IB en skada uppgående till 131 174 kr.

Advokatsamfundet har tagit del av tingsrättens protokoll den 14 maj 2021 i samma mål, där tingsrätten beslutat att avvisa Neo Barsoum Barstedt som ombud med stöd av 12:5 RB till

följd av oskicklighet och oförstånd i samband med utförandet av uppdraget. Som skäl för beslutet om avvisning har tingsrätten sammanfattningsvis angett följande.

Tingsrätten konstaterar att det - genom vad som ovan antecknats om målets beredning och om det som skett under huvudförhandlingen - har framkommit att advokat Barsoum Barstedt har ändrat yrkat belopp flera gånger, att han under beredningen ändrat beräkningsgrunden för det yrkade beloppet från sin egen till att åberopa den beräkningsgrund som svaranden presenterat, att han kopierat in stycken ur svarandens inlagor i sina inlagor innehållande yrkanden och grunder m.m. trots att det har varit uppenbart att de inkopierade texterna inte kunde få den relevans som de hade i svarandens yttranden, att han inte hållit alla sina tidsfrister, att han trots föreläggandet som meddelats med stöd av 42:15 RB lämnat in handlingar efter fristens utgång, att han framställt avvisningsyrkanden mot svaranden med åberopande av ”preklusionsregeln”/”stupstock” trots att svaranden inte överskridit någon frist eller fått något som helst föreläggande av tingsrätten avseende stupstock eller annat som skulle ha haft preklusionsverkan, att han ändrat de rättsfakta som skulle åberopas för käromålet, att han inte ens efter en och en halv timmes huvudförhandlingstid förmått precisera och slutligt ange vilka rättsfakta som var åberopade i målet, att han under huvudförhandlingen gjort påståenden i olika avseenden som han ändrat allt eftersom det kunde konstateras att hans påståenden inte kunde stämma, att han dessutom påstått att ordet ”inte” skulle ha fallit bort ur en mening trots att meningen med ordet ”inte” helt skulle ha tappat sin logiska betydelse samt att han vidhållit att det räcker att åberopa en handling trots att handlingen inte getts in för att den ska anses åberopad som skriftlig bevisning i rättegångsbalkens mening. Vid dessa förhållanden finner tingsrätten att advokat Barsoum Barstedt visat sådan oskicklighet och sådant oförstånd att han ska avvisas som ombud i målet.

Advokatsamfundet har även tagit del av den av tingsrätten stadfästa överenskommelse den 15 maj 2021 som slutits mellan parterna. I överenskommelsen efterger käranden sitt krav mot svaranden i dess helhet och åläggs att utge ersättning för svarandens rättegångskostnader. Överenskommelsen har för kärandens räkning undertecknats av Neo Barsoum Barstedt enligt uppdrag.

Advokatens yttrande

Neo Barsoum Barstedt har den 7 juni 2021 inkommit med ett yttrande och i huvudsak anfört följande.

Han åtog sig uppdraget som en familjemedlem behövde hjälp med. Han ville inte åta sig uppdraget eftersom det var en familjemedlem som var klienten. Skälet till det är att han kände att han inte skulle kunna utföra sitt arbete på ett skickligt sätt. Efter påtryckningar från andra familjemedlemmar kände han sig tvungen att åta sig uppdraget trots att han förklarade att han inte kommer kunna göra ett gott arbete eftersom klienten är en familjemedlem. Han mådde dåligt under uppdragets gång och kände att han ständigt ville kliva ur uppdraget. Detta påtalades för klienten och övriga familjemedlemmar hade alltjämt samma inställning om att han skulle fortsätta med uppdraget.

Hans arbete i föreliggande uppdrag speglar inte hans kunskaper. Han har under sin karriär hanterat omfattande tvistemål och de har hanterats utan någon anmärkning. Han har tagit till sig detta och kommer aldrig företräda en familjemedlem igen. Därtill har advokatfirman stått för klientens samtliga kostnader i målet. Slutligen har advokatfirman även erlagt ersättning till klienten för dennes eget yrkande om skadestånd i målet. Sålunda har klienten icke lidit någon rättsförlust på grund av oskickligheten.

Ärendets handläggning

Vid sammanträde den 24 augusti 2021 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot Neo Barsoum Barstedt. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes Neo Barsoum Barstedt tillfälle att slutföra talan.

Personlig inställelse

Nämnden har den 26 februari 2022 hållit muntlig förhandling i ärendet. Vid den muntliga förhandlingen har Neo Barsoum Barstedt närvarat, tillsammans med sin försvarare advokat Björn Hurtig. Samfundets representant har varit advokaten Stefan Ruben, som också närvarat vid förhandlingen.

Vid den muntliga förhandlingen har Neo Barsoum Barstedt angett bl.a. följande. Han medger att uppdraget inte har skötts. Han har accepterat att bli avvisad. Han inser att han inte borde ha åtagit sig uppdraget. Han har därefter inte åtagit sig fler tvistemål. Han har ersatt den skada som systemen åsamkats; han har betalat pengar till systemen och betalat motpartens rättegångskostnader.

Han förklarade för familjen att han är försvarsadvokat och inte kan tvistemål, men de ville ändå att han skulle åta sig uppdraget. Av familjeskäl var det svårt att säga nej. De var påstridiga. Målet speglar inte hans juridiska kunskaper. Han försökte kliva av flera gånger, men familjen insisterade på att han skulle kvarstå.

Han hade svårt att hantera målet. Det var jobbigt och han mådde dåligt. Det tog honom två veckor att formulera yttrandet. Det var som att han inte kunde läsa eller skriva för att han mådde dåligt. Likadant var det på förhandlingen.

Han förstår att man måste upprätthålla integriteten och oberoendet. Han kommer aldrig att åta sig uppdrag för släktingar igen, även om de är påstridiga. Han kan betala advokatkostnaderna, bara han inte behöver hantera det.

**iii) Av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot
advokat Neo Barsoum Barstedt, Stockholm
(D-2021/1119)**

Bakgrund

Till Advokatsamfundet har inkommit skrivelse från rådmann AH på tingsrätt V av vilken framgår följande.

Hon hade en omhåkningsförhandling i ett mål (B xxxx-21 vid tingsrätten).

Hon noterade att den offentliga försvararen, advokat Neo Barsoum Barstedt, förordnades efter sedvanlig fråga om han kunde närvara på det första polisförhören. Han svarade ja och domstolen förordnade honom. Sedan närvarade emellertid en biträdande jurist vid förhören.

Såvitt hon kan bedöma, utifrån dagboksbladet, hade han inte begärt rättens tillstånd till det. Av häktningsspromemorian ser det ut som att den biträdande juristen är advokat, men det måste polisen ha missuppfattat - hon är biträdande jurist.

Förhör skulle hela tiden hållas den 6 maj.

AH har inkommit med dagboksblad, maskad version av sida ur häktningsspromemoria och framställan.

Advokatens yttrande

Neo Barsoum Barstedt har den 16 juni 2021 inkommit med ett yttrande och i huvudsak anfört följande.

Han har tidigare varit i kontakt med tingsrätt V och då erhållit beskedet att det är upp till advokaten att sätta någon i sitt ställe och en begäran om substitution ska ske endast vid häktningssförhandlingar och huvudförhandlingar. Denna uppfattning har sedermera förändrats hos domstolen.

Han skulle ta polisförhören men av andra skäl uppkom ett förhinder och därmed substituerades NL.

Enligt tidigare information från tingsrätt V beträffande deras rutiner har han icke inkommit med en begäran om substitution.

Om han hade erhållit informationen om ändrade rutiner hade han självfallet hemställt om substitution. Han kan framföra att han numera alltid begär substitution när han skall sätta någon i sitt ställe vid polisförhör.

I övrigt hänvisar han till vad hans kollegor anfört i yttrande till Sveriges advokatsamfund angående substitution.

Ärendets handläggning

Vid sammanträde den 3 december 2021 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot Neo Barsoum Barstedt. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes Neo Barsoum Barstedt tillfälle att inkomma med yttrande.

Personlig inställelse

Nämnden har den 26 februari 2022 hållit muntlig förhandling i ärendet. Vid den muntliga förhandlingen har Neo Barsoum Barstedt närvarat tillsammans med sin försvarare, advokat Björn Hurtig. Samfundets talan utfördes av advokat Stefan Ruben, som också närvarade vid förhandlingen.

Vid förhandlingen angav Neo Barsoum Barstedt bl.a. följande. Uppdraget, som togs in via en kollega, har tagits in felaktigt eftersom han inte hade möjlighet att inställa sig till förhöret samma dag. Det är hans ansvar. Han hade vid samtal med tingsrätten fått uppgift om att det var ok att sätta annan i sitt ställe. Han har inte brustit i omsorg om den underåriga klienten.

Han tror att det var biträdande juristen NL som tog in det ifrågavarande uppdraget. Han hade gett henne möjligheten att ha kontakt med tingsrätten i fråga om förordnanden. Det kontrollerades inte om han var tillgänglig eller inte.

Det var privata åtaganden som gjorde att han inte kunde närvara. Det rörde sjukdom i familjen. Därför skickade han NL i stället. Hon hade då varit anställd på byrån cirka ett och ett halvt år, och dessförinnan på en annan advokatbyrå i sex månader. Hon hade varit på förhör förut och kunde rutinerna. Han hade gått igenom dem med henne. Han ringde och begärde delgivning enligt 24 kap. 9 a § rättegångsbalken. Han tog också kontakt med klienten och gick igenom allt. Efter förhöret informerade NL honom om vad som förevarit. Och efter det besökte han klienten.

Han har ringt till alla domstolar och efterfrågat deras rutiner i fråga om att sätta annan i sitt ställe. Han har agerat utifrån svaren han fick. Domstolarna har olika rutiner. Trots det skickar han alltid in substitutionsfullmakter.

iv) Disciplinärende MF./. advokat Neo Barsoum Barstedt, Stockholm, för egen del och i egenskap av principal för juristen NL (D-2021/1254)

Bakgrund

Neo Barsoum Barstedt och NL har biträtt MF i ett ärende mot Centrala studiestödsnämnden (CSN) angående fordran.

MF har även inkommit med ett krav mot Neo Barsoum Barstedt till Advokatsamfundets konsumenttvistnämnd. I slutligt beslut den 22 oktober 2021 avslog nämnden MF:s krav.

Anmälan

MF har i anmälan som kom in till Advokatsamfundet den 18 juni 2021 och i efterföljande handlingar riktat anmärkningar mot Neo Barsoum Barstedt och NL och anført i huvudsak följande.

Anmärkningarna rör bristfällig processföring, bristfällig omsorg och noggrannhet och bristfällig kunskap inom rättsområdet.

Twisten uppstod efter att CSN ingivit en stämningsansökan gällande återkrav i tingsrätten efter bestridande av betalningsföreläggande. Redan initialt invände hon att signaturerna för lånen var förfalskade. Detta eftersom hon varit utsatt för omfattande brottslighet under flertal år vilken i huvudsak utgått från identitetskapning genom dataintrång, och att annan berett sig tillgång till elektronisk utrustning, mobiltelefon och sedermera BankID och kapat bankkonton.

NL fick redan inledningsvis kännedom om hennes och hennes mans stora brottsutsatthet, och att de - till följd av brotten inte längre hade åtkomst till bankkonton, kunde förlita sig på BankID, m.m. Detta tillsammans med att bakomliggande felaktigheter i bankkonton som kom utav bl.a. återkallad lön (falska löneskulder m.m.) från tidigare arbetsgivare. I samband med att NL tog målet mot CSN framkom bland handlingarna att MF vid flertalet tillfällen sökt information om de elektroniska signaturer, koordinater m.m. som låneansökningarna kommit från.

NL skickade den 11 maj in yttrande vari editionsyrkande var framställt. Bland de handlingar som yrkades förelåg bankkontoutdrag från personkonto i banken samt BankID-historik.

BankID-historik hade hon själv framställt. Detta var behövt för att bemöta felaktigheterna med ansökningarna. Kontoutdragen fanns inget intresse att få ut. NL begärde ändå ut kontoutdrag för hela den perioden då CSN påstod sig ha utbetalt studiemedel. När kontoutdragen inkom i målet stod klart en mängd felaktigheter, misstänkta och avvikande transaktioner för ansevärt belopp. Många betalningar saknade angiven mottagare, annat än att det i textutdraget stod "Betalning XX bank AB". Det fanns ingen närmare specificering om vart betalningarna i realitet redan gått.

Hon, såsom lekman inom juridik började sedermera sammanställa de felaktiga transaktionerna med hjälp av att bland annat jämföra med de påstådda mottagarna, och huruvida de emottagit beloppen i kontoutdraget. Det förelåg stora avvikelser. Emellertid räckte inte dessa, trots framställning under huvudförhandling och med skriftlig bevisning. Trots att signaturerna för ansökningarna, i enlighet med vad hon initialt inväntat mot, inte kunde hänföra sig till vare sig geografisk plats eller operatör som hon, vid tillfället befunnit sig vid, dömdes hon att betala fordran. Detta eftersom CSN, genom kontoutdragen, lyckats styrka att medel utbetalts till kontona. Detta hade osannolikt varit fallet i det fall ombudet inte framställt editionsyrkande, och tingsrätten därmed tillmötesgick det.

När domen kom skulle ombudet överklaga till hovrätten. Hon informerade återkommande ombudet om att ett första utkast behövde skickas inom visst rådrom innan överklagandet skulle vara inlämnat. Detta eftersom hon, såsom part, hade klar kännedom om rättsfakta som kunde vara av relevans. Istället för att efterkomma detta, enligt överenskommelse, skickade ombudet - efter att först ha bett om anstånd med tidsfristen - utkastet kvällen innan (en söndag) det slutliga överklagandet skulle vara inlämnat som senast. När hon tog del av utkastet var det inte alls förenligt med vad som först var sagt vare sig vad gäller omfattning eller innehåll. Ombudet hade missat väsentliga rättsfakta, hänvisning till praxis - sett till hur det i målet förhöll sig. Hon fick, såsom lekman själv fylla på texten med sådant som bedömdes relevant. Dagen efter bad hon om att få del av det slutliga överklagandet. Det förutsattes att slutformatet, i vart fall skulle vara juridiskt riktigt formulerat och att någon översyn gjorts av överklagandet. Detta var inte fallet. Domen medgavs ej prövningstillstånd i vare sig hovrätt eller högsta domstol.

NL fördröjde processen flertalet tillfällen och eftersåg inte att de yrkanden som framställdes var förenliga med hennes intressen. NL var även sen med att efterkomma tingsrättens föreläggande. Detta anmärktes av rådmannen vid tillfälle för muntlig förberedelse då ombudet skickat in slutlig bevisuppgift natten innan förhandlingen.

NL framställde editionsyrkande om kontoutdrag trots att detta inte var förenat med hennes intressen. Genom yrkandet begärdes handlingar som kom att användas av motpart för att

styrka motpartens talan. Detta ledde sedermera till att hon förlorade målet. Ombudet förmådde inte bemöta *condictio indepti* - eller de bevisligen utbetalade medlen i tillräckligt hög grad. Detta förfarande har inneburit brister i omsorg och noggrannhet och har medfört ekonomisk skada.

NL tycks inte vara tillräckligt insatt i gällande rätt vad gäller fordran och rådande praxis. NL överklagade inte domen med skyndsamhet, noggrannhet eller omsorg vilket lämnade henne, såsom lekman, att fylla i stora luckor i överklagandet, sent på kvällen innan överklagandet skulle vara inskickat. Detta till trots att hon flertalet tillfällen begärt att få del av utkastet med skäligt rådrum. Detta efterkom inte ombudet trots flertalet påminnelser till både ombud och advokat. Det överklagande som skickades in var bristfälligt, inte omsorgsfullt eller noggrant formulerat. Det fanns även stora luckor vad gäller de rättsfakta och bevisbördans placering som anfördes. Ombudet vidtog inga korrigerande åtgärder, eller såg över överklagandet med noggrannhet innan den dagen efter att det skickats.

Advokatens yttrande

Neo Barsoum Barstedt och NL har i yttrande den 7 juli 2021 tillbakavisat anmärkningarna och anför i huvudsak följande.

Det är riktigt att NL varit ombud för MF i tingsrättens mål T xxxxx-19 som avsåg en tvist mellan MF och CSN avseende upptagna lån. Klientens inställning var att hon inte upptagit dessa lån. Klienten hade blivit utsatt för omfattande brottsliga gärningar, bland annat genom ID-kapning och intrång, där andra upptagit lån och signerat med BankID i hennes namn.

NL blev sent inkopplad i målet där omfattande skriftväxling redan förevarit mellan parterna. När NL anmälde sig som ombud fanns det ca 100 aktbilagor i målet. Av dessa aktbilagor hade klienten redan insänt flertalet kontoutdrag för att påvisa den brottslighet hon utsatts för. Hon hade dock inte tillgång till kontoutdrag för viss period då banken avslutat hennes konton och hon inte längre hade tillgång till dessa utdrag. Klienten önskade med hjälp av kontoutdrag kunna påvisa att det förekom oroväckande aktiviteter på hennes bankkonto och BankID. Utöver kontoutdrag önskades BankID-historik samt historik och register för samtliga inloggningar, ansökningar och signeringar som skett i MF:s namn hos CSN.

Bevisningen skulle sedan tillsammans med annan bevisning kunna påvisa att andra haft tillgång till MF:s BankID och bankkonto. Det skulle visas att det görs felaktiga och otillåtna utbetalningar från hennes konto, att medel flyter in i bankkontot och samma dag överförs till andra okända konton. Det har i målet med hjälp av kontoutdragen kunnat påvisas att de

överföringar och utbetalningar som står registrerade i kontoutdraget inte stämmer med de inbetalningar som MF ska ha gjort till andra. Flertalet aktörer har inte mottagit inbetalningar trots att det står i kontoutdraget att det ska ha utbetalats. Vidare har det med hjälp av kontoutdragen kunnat jämföras vilka köp med bankkort som gjorts och att positionen för köpen aktuell dag inte stämmer överens med positioneringen för BankID-signeringarna hos CSN.

Editionsyrkandet gjordes på MF:s begäran då hon ville ha tillgång till handlingarna i detta mål men även för att kunna användas i andra rättsprocesser för att påvisa att hon utsatts för brott. MF har påtalat att hon inte är juridiskt skolad och inte hade förståelse för vilken inverkan editionen kunde få. Detta stämmer inte. NL har under processen och innan antagandet av uppdraget haft möte med MF, även innan editionsyrkandet, som sade att hon aldrig tagit del av några pengar och att de aldrig kommit henne tillhanda. Vidare har MF varit så insatt i sitt ärende att hon själv gjort utkast till editionsyrkanden och begärt edition i andra rättsprocesser där NL inte var ombud.

MF har haft andra rättsprocesser pågående och därmed använt samma bevisning hon erhållit genom editionen i mål T xxxxx-19. Bland annat i hovrättens mål FT xxxxx-20. MF har även uppgett att det finns pågående förundersökningar avseende den brottslighet hon och hennes make utsatts för och därmed önskat använda bevisningen i det avseendet.

Avseende överklagandet har NL flertalet gånger diskuterat detta med MF. MF har under hela processens gång varit väldigt aktiv i målet men också väldigt krävande. Vissa perioder kunde MF ringa flera gånger om dagen, varje dag under en veckas tid för att diskutera samma frågor som de redan hade behandlat i tidigare samtal. NL har påtalat detta för MF och begärt att hon ska byta ombud då samarbetet inte fungerar samt att NL inte har den tid som MF kräver. MF har vägrat och bett NL att hjälpa henne. Överklagande har skett till både hovrätten och högsta domstolen vari överklagandet till hovrätten var på ca 10 sidor som behandlade varenda punkt som togs upp i tingsrättsdomen. Hovrättsmålet har fått mål nr T xxxx-21 där MF varit delaktig i både överklagande och yttrande.

NL har under hela processen tillvaratagit klientens intresse i allra högsta grad och försökt vara tillmötesgående trots att MF med tiden ställt allt högre krav. Varenda åtgärd som vidtagits i processen har diskuterats med klienten vid flertalet tillfällen. Att kontoutdragen kunde påvisa att MF fått in lånen på kontot är olyckligt men det visade även att MF inte varit uppriktig gentemot sitt ombud. NL har varit tydlig med konsekvenserna och frågat om informationen i efterfrågade handlingar kunde komma att skada MF. Hon har nekat till detta och varit positivt inställd till editionsyrkandet. NL har således arbetat med den information som klienten tillhandahållit.

Neo Barsoum Barstedt har till yttrandet bifogat korrespondens och dagboksblad.

Ytterligare skriftväxling

MF har inkommit med ytterligare yttrande jämte bilagor. En av bilagorna innefattar ett odaterat sms-meddelande från NL till MF med följande innehåll.

Du behöver finna ett annat ombud. Du behöver inte bära någon rättsförlust.

Vi kan inte föra ärendet vidare när samarbetet inte fungerar och framförallt när vi inte besitter den kompetensen.

Ärendets handläggning

Vid sammanträde den 19 januari 2022 beslutade en prövningsavdelning inom Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd att hänskjuta ärendet till disciplinnämnden och förelägga Neo Barsoum Barstedt att yttra sig över följande:

- Vänligen redogör för hur du i ärendet utövat ditt principalansvar och din övervakningsplikt över NL samt vilka åtgärder du vidtagit med hänsyn till att NL på egen hand varit ombud i det aktuella målet.

I yttrande, som kom in den 31 januari 2022 har Neo Barsoum Barstedt anfört följande.

I samband med att han bad NL att biträda målsäganden i hans ställe, informerade han henne om målet, dess karaktär samt givetvis om klienten. De diskuterade målet ur olika aspekter samt gick nogsamt igenom vilka processuella svårigheter som kunde tänkas uppstå och hur dessa då skulle hanteras. Det var inte första gången som NL hade uppdrag som målsägandebiträde, men han var givetvis ändå noggrann i sin genomgång inför överlämnandet av målet. Han utgick därefter ifrån att målet sköttes korrekt och fick ingen indikation på att NL hanterade målet annat än bra, t ex hörde inte domstolen av sig. Han har skött det åtagande som han haft i sin egenskap av principal helt i enlighet med advokatsamfundets etiska regler.

Nya anmärkningar från anmälaren

I yttrande daterat den 27 januari 2022 har MF riktat nya anmärkningar gentemot Neo Barsoum Barstedt gällande bristfällig tillsyn såsom principal, genom att ha förtrott NL att självständigt företräda som ombud i mål som hon uppenbart saknade kunskap, kompetens eller erfarenhet för. Konsekvensen blev att talan preskriberades.

I yttrandet anför MF bl.a. följande. Advokatfirman åtog sig i april 2020, genom NL att för hennes räkning väcka talan om arbetstvist. Grunden till tvisten var i huvudsak förbigående av företrädesrätt. Med hänsyn till de särskilda bestämmelserna i fråga om preskription avseende arbetstvister, skulle talan som senast väckas i december 2020.

Efter att NL åtagit sig ärendet påminde MF henne återkommande om preskriptionen. I juni meddelade NL att en biträdande jurist (RB) på Neo Barsoum Barstedts kusins advokatbyrå (Advokat GB) på grund av ökad arbetsbelastning för henne själv, hade fått i uppdrag att förbereda stämningsansökan. Efter flertalet påtryckningar från MF:s sida bokades ett möte med den biträdande juristen i juli. Hon fick besked om att stämningsansökan skulle ta ungefär en månad att färdigställa. Emellertid sköts datumet återkommande upp. Hon var i kontakt med både NL och Neo Barsoum Barstedt och ifrågasatte handläggningen av ärendet. I augusti månad återtog NL ärendet efter att hon [MF] fått del av en mycket bristfällig stämningsansökan som RB hade upprättat. Det kom att dröja ytterligare två månader innan NL började arbeta med stämningsansökan som, efter många påtryckningar var färdigställd i slutet av oktober 2020. MF fick i samband med färdigställande besked om att NL först skulle utfärda kostnadskrav mot tidigare arbetsgivare, varpå MF frågade när detta skulle ske. Initialt gavs besked om att det skulle ske inom kommande vecka, varpå NL blev sjuk. MF var på bästa sätt behjälplig och färdigställde bland annat en sammanställd uträkning för det totala kravet vad gäller uteblivna löner. När MF nästkommande tillfälle frågade när kostnadskravet skulle skickas in meddelade NL att hon var tvungen att prioritera annat av MF:s pågående mål mot CSN.

MF påminde på nytt om gällande preskription, vilket nonchalerades. Först i slutet av december 2020 meddelade NL att MF skulle söka annat ombud då hon själv dels saknade relevant kunskap samt ansåg att MF tog för mycket tid i anspråk. Det var riktigt att MF återkommande kontaktat NL i ärendet. Detta hade emellertid sin grund i att hon återkommande förhalade ärendet, vilket slutligen gick så pass långt att preskription passerat. Neo Barsoum Barstedt underrättades återkommande om situationen men gjorde ingenting för att avhjälpa eller påskynda ärendets handläggning. Följden blev att MF:s talan därmed gick förlorad.

MF har den 1 februari och den 8 februari 2022 kompletterat med bevisuppgift jämte bilagor.

Advokatens yttrande över de nya anmärkningarna

I yttrande, som kom in den 9 februari 2022, har Neo Barsoum Barstedt genom advokat Björn Hurtig anfört bl.a. följande.

Han tillbakavisar anmärkningarna och bestrider att han brustit i det principalansvar han haft för biträdande juristen NL. Sålunda accepterar han inte att NL uppenbart saknat kunskap, kompetens eller tillräcklig erfarenhet för att åta sig ett uppdrag avseende arbetsrättslig tvist. Han har också under ärendets gång utövat sitt principalansvar genom att regelbundet kontrollera ärendets hantering samt i övrigt ge råd och upplysningar till NL. Han har alltså inte genom bristande principalansvar brutit mot god advokatsed.

Ytterligare skriftväxling

MF har den 16 februari 2022 kompletterat ärendet med kopia av överklagande till tingsrätten daterat i april 2020, i vilken NL som ombud anges som advokat.

Personlig inställelse

Nämnden har den 17 februari 2022 hållit muntlig förhandling. Vid förhandlingen närvarade Neo Barsoum Barstedt med sin försvarare, advokat Björn Hurtig. Samfundets talan utfördes av advokat Stefan Ruben, som också närvarade vid sammanträdet. Närvarade gjorde även MF.

Vid förhandlingen angav Neo Barsoum Barstedt bl.a. följande. Han bestrider att han brustit i omsorg och noggrannhet. Han har uppfyllt sin övervakningsplikt. NL besatt den kunskap och erfarenhet som krävdes för uppdragen.

NL hade varit ungefär ett år på byrån när hon anmälde sig som ombud i CSN-målet. Dessförinnan hade hon varit på en annan byrå i sex månader. NL började på hans byrå sex månader efter att den öppnats. Han har för sig att hon hade haft ett par tvister, men vet inte om de hade varit i eget namn. I början övervakade han allt, men successivt fick NL förtroendet att få lite mer frihet. Han hade många diskussioner med NL, bl.a. om editionsföreläggandet och de risker som fanns, och han vet att NL pratade med klienten. Det

ställde han kontrollfrågor om. Han själv hade i annat mål hanterat editionsförelägganden. Editions-föreläggandet avgjorde inte målet.

Det var NL som tog in det arbetsrättsliga uppdraget, och han accepterade det. Ärendet var inte komplext när det togs in, men det växte. Han hade kompetens att ta enkla förfaranden i arbetsrätt, men inte komplicerade. Sedan han blev advokat hade han haft ett arbetsrättsligt uppdrag. Det blev inte någon djupare handläggning i det. Han vet att fristerna är korta. Preskriptionsproblematiken hade han diskuterat med NL, och har för sig att de också pratade om kollektivavtal m.m. De har en mall med en checklista som följs, så att alla formella krav är uppfyllda. Mallen är från en byrå han var på tidigare.

Hans minnesbild är att NL kom till honom i frågan om preskription. Han hade tagit del av viss del av materialet.

Han kände inte till överlämningen till broderns byrå. Det var NL som engagerade RB på den byrån. När han fick reda på det, kanske efter två till fyra veckor, tog de tillbaka målet. Överlämningen var felaktig.

Han uppfattade samspelet mellan NL och MF inte fungerade, och NL vände sig till honom för råd. Han rådde henne att prata med klienten om annat ombud, om det blev för betungande och arbetsbelastningen för hög. Han granskade inte det sms NL skrev till MF. Sms:et hörde till arbetstvisten. Han kanske själv borde ha pratat med MF. Det är väldigt sällan han frånträder uppdrag.

NL är inte advokat. Att hon angett det måste bero på att hon tagit någon mall och glömt att ta bort titeln. Han hade inte sett det.

Han är medveten om att han ett strikt ansvar, och det tycker han att han har skött.

**v) Av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot
advokat Neo Barsoum Barstedt, Stockholm
(D-2021/1728)**

Bakgrund

Neo Barsoum Barstedt har varit förordnad som offentlig försvarare för den tilltalade i mål om misshandel mm i tingsrätt A. I protokoll från tingsrätten den 31 augusti 2021 framgår bl.a. följande.

Ordföranden konstaterar att varken tilltalade eller hans offentliga försvarare Neo Barsoum Barstedt är närvarande.

Ordföranden ringer upp advokaten Neo Barsoum Barstedt som uppger att han befinner sig i tingsrätt B på en huvudförhandling i hovrättens mål. Han hade hoppats att någon annan skulle komma till förhandlingen i hans ställe.

Ordföranden påpekar att Neo Barsoum Barstedt förordnades så sent som den 25 augusti 2021 och att han i samband med förordnandet bokades till huvudförhandlingen. Ordföranden påminner om att någon begäran om substitution varken inkommit eller godkänts av tingsrätten.

På fråga till Neo Barsoum Barstedt hur denne ser på den uppkomna situationen uppger Neo Barsoum Barstedt att han föreslår att han ska entledigas från uppdraget och att annan försvarare förordnas. Ordföranden uppger att hans begäran om entledigande antecknas på detta sätt.

Ordföranden konstaterade att det förelåg hinder mot huvudförhandlingen och ställde in den.

Advokatens yttrande

I yttrande som kom in den 7 oktober 2021 har Neo Barsoum Barstedt angett följande.

Det har varit en misskommunikation mellan honom och en kollega. Då han är förordnad som offentlig försvarare åligger det honom att tillse att allt blir korrekt. Då detta icke ägt rum tar han sitt fulla ansvar.

Han har vidtagit åtgärder på så sätt att detta inte skall äga rum på nytt.

Ärendets handläggning

Vid sammanträde den 12 november 2021 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot Neo Barsoum Barstedt. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes Neo Barsoum Barstedt tillfälle att slutföra sin talan.

Personlig inställelse

Nämnden har den 26 februari 2022 hållit muntlig förhandling i ärendet. Vid den muntliga förhandlingen har Neo Barsoum Barstedt närvarat tillsammans med sin försvarare, advokat Björn Hurtig. Samfundets talan utfördes av advokat Stefan Ruben, som också närvarade vid förhandlingen.

Neo Barsoum Barstedt anförde bl.a. följande. Han hade uppfattningen att en kollega skulle ta förhandlingen. Han blev förordnad en vecka innan huvudförhandlingen och hade blivit kallad till den. Tiden i tingsrätt A var bestämd. Likaså tiden i hovrätten där han skulle delta via länk. Han hade pratat med advokat NH som hade sagt att hon kunde ta det målet och hjälpa till med att begära substitution. Men det gjordes inte, utan föll mellan stolarna. Han har det fulla ansvaret för det. Dubbelbokningen var en engångsföreteelse. Han hade glömt skriva in vissa datum i kalendern. Nu har han, sedan september/oktober 2021, anställt en sekreterare. Så han har försökt förhindra att detta händer igen.

vi) Av styrelsen utan anmälan upptaget disciplinärende mot advokat Neo Barsoum Barstedt, Stockholm (D-2021/2261)

Bakgrund

Advokatsamfundet har tagit del av tingsrättens dom den 8 augusti 2021 i mål nr B xxxx-21 angående grovt narkotikabrott mm. I målet har Neo Barsoum Barstedt varit offentlig försvarare för en av tre tilltalade (A). Advokat GB har i samma mål varit offentlig försvarare för en annan av de tre tilltalade (D).

Enligt stämningsansökan hade de tre tilltalade tillsammans och i samförstånd begått vissa gärningar.

Av anteckningarna från huvudförhandlingen framgår att ordföranden lyfte frågan om eventuell intressekonflikt anledning av de förordnade advokaterna Neo Barsoum Barstedts och GB:s släktskap (syskon). I anteckningarna står bl.a. följande.

Advokaterna uppger att det inte föreligger en intressekonflikt, då de tillhör olika byråer och tar hänsyn till advokatetik, samt har varit i kontakt med Advokatsamfundet som informerat om att situationen inte medför någon intressekonflikt så länge klienterna samtycker. De uppger vidare att deras respektive huvudmän samtycker till situationen.

Av anteckningarna framgår vidare att rätten konstaterar att hinder mot huvudförhandling inte förelåg.

Neo Barsoum Barstedt begärde ersättning med totalt 368 708 kr, varav 209 489 kr avser 144,25 timmars arbete, 85 478 kr avser 69 timmars tidspillan och 73 741 kr avser mervärdesskatt. I tingsrättens dom står i frågan om ersättning bl.a. följande.

Effektiv tid för huvudförhandling och häkttingsförhandlingar för respektive klient har sammantaget inte överstigit 15 timmar. Samtliga försvarare har närvarat under fem eller sex förhör med sin huvudman. Den samlade förhörstiden för A respektive D har inte överstigit två timmar och 30 minuter respektive en timme och 40 minuter. Den samlade förhörstiden för [den tredje tilltalade] har uppgått till drygt åtta timmar. Samtliga försvarare har vidare haft möte med klient i samband med polisförhör.

Samtliga tilltalade har suttit häktade med restriktioner och samtliga försvarare har begärt ersättning för flertalet besök. Förundersökningsprotokollet har varit omfattande och bestått av cirka 1 300 sidor totalt.

Målet har rört misstankar om mycket allvarlig brottslighet och de tilltalade har suttit frihetsberövade under ett halvår med restriktioner. Det har alltså funnits anledning med många besök på häktet och försvararna har vid varje häkttingsförhandling och huvudförhandling sammanträtt med sin klient varför det är naturligt att angiven tid för arbete kan överstiga den faktiska förhørs- eller förhandlingstiden.

Advokaten Neo Barsoum Barstedt förordnades som försvarare den 5 mars 2021. Han har, utöver sammanträden med klient i samband med förhör och förhandlingar, besökt sin klient vid 23 tillfällen och har i den delen begärt ersättning för 26 timmar för bl.a. genomgång av samtliga häkttingsbeslut och protokoll, samtliga förundersökningsprotokoll och tillägsprotokoll, förberedelse inför huvudförhandling, rättsliga överväganden. I detta arbete har han även angett att det ingår kontakter med anhöriga och andra — dock inte

specificerat i tid eller vad det avsett. Därutöver begär han ersättning för telefonöverläggningar med klient under tolv timmar från mars till augusti 2021. För egen förberedelse, bl.a. genomgång av förundersökningsprotokoll och inför huvudförhandling samt slutliga rättsliga överväganden, begär han ersättning med 75 timmar.

Utifrån hur Neo Barsoum Barstedt har valt att redovisa sitt arbete, dvs. med klumpsummor och påståenden om utfört arbete utan specificerad tid angiven för varje åtgärd eller vad det avsett, har tingsrätten inte möjlighet att bedöma skäligheten av varje åtgärd som begärs ersättning för. Även om misstankarna har varit allvarliga och förundersökningsprotokollet är omfattande bedömer tingsrätten därtill att angiven tid för genomgång av förundersökningsprotokollet och egen förberedelse om 75 timmar framstår som väl tilltagen, särskilt när försvararen samtidigt ägnat 38 timmar åt att bl.a. gå igenom materialet med klienten. Med anledning av ovanstående ska den totala tidsåtgången för arbete sättas ned väsentligt. Tingsrätten anser att skälig tidsåtgång för arbete för advokaten Neo Barsoum Barstedt inte överstiger 100 timmar, utöver arbete jourtid.

När det gäller tidsspillan har försvararen begärt ersättning för 69 timmar. Påstådd spilltid för resor vid besök m.m. är inte specificerade till tid och datum, utan angiven i klump, och det är därför inte möjligt för tingsrätten att bedöma dess skälighet.

Möjligen begär försvararen ersättning med en timme per resa för t.ex. en väg från kontoret till xxxxxx (arresten, häktet, tingsrätten). Det finns dock inte någon rätt till schablonersättning för tidsspillan med en timme per resa till xxxxxx och det framstår inte som rimligt att varje resa från kontoret till xxxxxx har tagit så lång tid. Det kan t.ex. i det sammanhanget noteras att i princip inget av polisförhören skett under rusningstid. Tingsrätten bedömer att skälig ersättning för tidsspillan, utifrån vad som redovisats och hur, inte uppgår till mer än för motsvarande 50 timmar totalt. Försvararen tillerkänns alltså ersättning av allmänna medel med totalt 269 501 kr, varav 150 351 kr avser arbete (inkl. arbete enligt jourtaxa), 65 250 kr avser tidsspillan och 53 900 kr avser mervärdesskatt.

Advokatens yttrande

I yttrande, som kom in den 8 november 2021, har Neo Barsoum Barstedt anfört följande.

Han har inkommit med kostnadsräkning för nedlagda timmar. Han har valt att redovisa arbetsåtgärder genom klumpåtgärd då han av erfarenhet inte får ett bemötande av rätten angående vilka arbetsåtgärder som inte varit skäliga vid nedskärning av en kostnadsräkning.

Tiden för en enkelresa kommunalt till häktet/arresten tar en timme. Detta inkluderar även väntetid. Detsamma avser även returresa kommunalt tillbaka till kontoret.

Vad avser tingsrättens anteckningar har han svårt att bemöta då Advokatsamfundet inte specificerar ytterligare angående detta. Han kan dock konstatera att han varit i kontakt med Advokatsamfundet angående jävsfråga vid flertal tillfällen och svaret varit att släktskap inte medför jäv så länge klienten är medveten om släktskapet och accepterar det. Han informerar alltid klienten om detta vid inledande kontakterna med denne.

Ärendets handläggning

Vid sammanträde den 3 december 2021 beslutade Advokatsamfundets styrelse att ta upp ett disciplinärende mot Neo Barsoum Barstedt. I samband med underrättelsen av beslutet bereddes Neo Barsoum Barstedt tillfälle att inkomma med yttrande.

Personlig inställelse

Nämnden har den 26 februari 2022 hållit muntlig förhandling i ärendet. Vid den muntliga förhandlingen har Neo Barsoum Barstedt närvarat tillsammans med sin försvarare, advokat Björn Hurtig. Samfundets talan utfördes av advokat Stefan Ruben, som också närvarade vid sammanträdet.

Neo Barsoum Barstedt anförde bl.a. följande.

Han bestrider att han agerat fel. Han har varit i god tro och har inte varit jävig. Han har varit i kontakt med advokatsamfundet. Han och hans bror förekommer inte ofta i samma mål, men det sker. De ger inte varandra ärenden. De har suttit i samma kontorshotell, men aldrig haft kontorsgemenskap. Han är inte styrelsesuppleant i sin brors advokatbolag. Om de har suttit i samma mål har han alltid upplyst klienten om släktskap och styrelsesuppleantförhållandet.

I fråga om kostnadsräkningen borde han ha varit mer specificerad, med angivande av datum. Han har skrivit arbetsåtgärd och tid. Numer använder han TimeApp, som anger även datum. All tid är nedlagd. I några poster – förberedelse och besök – är flera åtgärder inbakade. Ifråga om tidsspillan åker han kollektivt. Från kontoret till xxxxxx tar det ungefär en timme enkel resa.

vii) Disciplinärende EA, Polismyndigheten ./. advokat Neo Barsoum Barstedt, Stockholm (D-2021/2504)

Bakgrund

Neo Barsoum Barstedt har under senhösten 2021 varit försvarare för två misstänkta, A respektive B [J?], i ärenden i vilka EA, Polismyndigheten, har varit utredare.

EA har i en promemoria beskrivit omständigheter i de respektive ärendena i fråga om vad som förevarit i samband med förhör.

Anmälan

Misstänkt A

Den 5 mars 2021 hämtas misstänkt in till förhör och han begär Neo Barsoum Barstedt som försvarare. Neo Barsoum Barstedt är närvarande vid detta förhör.

Från 5 mars 2021 till dagens datum [den 2 december 2021] har misstänkt blivit hörd ett flertal gånger; på polisstationen, i arresten och i häktet men det har efter den 5 mars 2021 endast varit ersättare som närvarat vid förhören (med undantag för 4 oktober 2021 då Neo Barsoum Barstedt var med på telefon, se nedan).

Den 28 september 2021 mailar utredaren till Neo Barsoum Barstedt för att boka in förhör samt slutdelgivning med misstänkt på häktet till den 4 oktober 2021. Misstänkt hade då suttit häktad sedan 16 augusti 2021 och den dåvarande häktningstiden gick ut 11 oktober 2021. Neo Barsoum Barstedt uppger att han inte har tid att komma förrän den 14 oktober 2021.

Utredaren till Neo Barsoum Barstedt den 28 september 2021 kl. 10:52

Hej,

Jag skulle vilja boka in en tid för förhör, slutdelgivning etc i flera av ärendena som din klient är misstänkt i.

Fungerar måndag 4/10, klockan 12:30?

Neo Barsoum Barstedt till utredaren den 29 september 2021 kl. 10:23

Hej,

Jag sitter upptagen då. Jag kan den 14 oktober kl. 09:00. Fungerar det för din del?

Utredaren till Neo Barsoum Barstedt den 29 september kl. 10:28

Hej,

Menar du verkligen 14/10? För mig fungerar det men det är ju efter nuvarande häkttningsperiod som går ut den 11 oktober. Jag tänker att din klient kanske inte ska behöva sitta i häktet längre än nödvändigt?

Efter ovan mailkonversation erhålls ett mail av en ersättare, NZ, som kommer komma till förhöret på häktet den 4 oktober klockan 12:30.

NZ till utredaren den 30 september 2021 kl. 10:57

Hej,

NZ heter jag och kollega till Neo. Jag kontaktar dig i ovanstående mål och inbokning av förhör och slutdelgivning på måndag kl. 13.30. Neo satt upptagen dock kan jag hjälpa till. Är tiden fortfarande aktuell?

Min telefon strular lite, jag kan ta emot samtal med tyvärr inte ringa ut. Kontakt per e-post är nog smidigast.

Mejl från utredaren den 30 september 2021 kl. 11:36

Hej,

Jag har bokat in förhör på häktet xxxxxx måndag 4/10 kl 12:30. Jag har för säkerhetsskull bokat in 3h så att FUP:arna kan gås igenom efter att förhören är klara.

Vi ses nästa vecka.

Mejl från NZ till utredaren den 30 september 2021 kl. 11.36.

Tack ska du ha, vi ses.

Den 4 oktober klockan 12:45 har ersättaren, NZ, inte dykt upp till häktet så utredaren kontaktar henne på telefon eftersom hon är 15 minuter sen. Hon uppger att det är en annan ersättare, VI, som skulle ha kommit. Utredaren uppger att denna information är ny för utredaren och frågar när han kommer. Det slutar med att Neo Barsoum Barstedt ringer utredaren och uppger att han kommer vara med på förhören, till en början, via telefon och sedan kommer hans kollega, VI, ta över på telefon.

Under förhör med misstänkt har Neo Barsoum Barstedt sin telefon på "mute". Varje gång utredaren riktar en fråga till honom måste utredaren flera gånger upprepa om försvaret har någon fråga eftersom han inte verkar höra. När han väl svarar så viskar han. Utredaren uppfattar det som att han är upptagen med annat.

Efter ett tag så märker utredaren och misstänkt att Neo Barsoum Barstedt inte svarar överhuvudtaget. De vet dock inte när han försvann ur telefonen. Misstänkt uppgav att han accepterade att försvararen inte var med samt att de kunde fortsätta förhören. Efter förhören märkte utredaren att ersättaren VI skickat SMS till utredaren om att han försökt ringa utredaren och häktet men att de inte svarade. Utredaren hade förväntat sig att Neo Barsoum Barstedt informerade om när han tänkt lämna förhöret så att de skulle kunna koppla upp med ersättaren VI.

Mejl från utredaren till Neo Barsoum Barstedt den 4 oktober 2021 kl. 15:22

Hej,

Jag pratade med åklagaren och senast tid för erinran är måndag 11/10 kl 12:00.

Jag har lämnat de 5 FUP:arna i receptionen på häktet.

Jag vet inte exakt när du försvann i telefonen men misstänkt sa att det var ok och att vi kunde fortsätta.

Mej från Neo Barsoum Barstedt till utredaren den 4 oktober 2021 kl. 15:24.

Hej EA,

Om klienten accepterar det så är det ingen fara. Jag försökte ringa och tillbaka till häktet. Jag återkommer om vi har en erinran.

Fredag den 22 oktober 2021 ringer advokat NZ till utredaren på förmiddagen för att hon vill gå igenom slasken i de ärenden som det är huvudförhandling i måndag 25 oktober 2021, klockan 9.00. Utredaren hade andra åtaganden under dagen och uppgav att NZ kunde komma klockan 15:00. Utredaren informerade även att utredaren måste gå klockan 16:30. NZ hör av sig på eftermiddagen och uppger att hon kommer bli sen. NZ kommer klockan 16:15. En kollega får stanna kvar på kontoret, på övertid, så att NZ kan gå igenom slaskarna.

Misstänkt B

Den 8 oktober 2021 bokar utredaren och misstänkt tid för förhör och slutdelgivning på polisstationen till den 12 oktober 2021. Misstänkt vill att hans försvarare Neo Barsoum Barstedt är med under förhöret och utredaren kontaktar Neo Barsoum Barstedt för att boka in den 12 oktober 2021, eller ett annat närliggande datum. Neo Barsoum Barstedt uppger att han är tillgänglig början av nästa månad, i november 2021.

Utredaren får uppfattningen att advokatfirman tar på sig för många uppdrag och kan därmed inte tillgodo se sina klienters bästa.

Advokatens yttrande

Neo Barsoum Barstedt har i yttrande, som kom in den 17 december 2021, anfört bl.a. följande.

Han motsätter sig påståendet att han åtar sig så många uppdrag att han inte fullt ut kan ta sina klienters rätt tillvara. Tvärtom söker han alltid att med nit och omsorg att ta tillvara varje klients rätt.

Dock händer det att han, i likhet med de flesta advokater som arbetar med brottmål, understundom får ”krockar” och tvingas sätta annan kollega i sitt ställe. Det är inget som han vill, men dessvärre händer det då och då.

Nedan redovisas hans syn på hanteringen av de två ärenden som EA:s haft synpunkter på.

A

Det är korrekt att han haft förhinder att närvara de tider som polisen velat boka in förhör. Hans kollega, advokaten NZ, och A har fått en god kontakt med varandra. På grund därav har hon har hjälpt honom [Neo] med ärendet när han haft förhinder. Den 4 oktober 2021 svimmade dessvärre NZ när hon var på väg till förhöret. Hon fördes i ambulans till sjukhus där läkare beslutade att genomföra en undersökning. Dessbättre kom den förhandling som förhindrat honom [Neo] att närvara vid förhöret med A att avslutas tidigare än beräknat. Det medförde att han kunde närvara per telefon vid polisförhöret. Det är korrekt att han mutade telefonen. Dock i syfte att något ljud från omgivningen inte skulle störa förhöret. Det var alltså inte på grund av att han deltog i annan övning. Han biträdde klienten under polisförhöret och svarade på samtliga frågor som riktades till honom. Han bestrider att han viskade och inte vid något tillfälle påpekade EA att han hördes dåligt.

Förhöret påbörjades kl. 12:45 och avslutades kl. 14:03. Det framgår av förhören att han var närvarande vid polisförhöret fram till 13:56.

Mellan 13:56 och 14:03 kopplades samtalet av någon för honom okänd anledning bort. Han försökte ringa till häktet för att återigen bli kopplad till förhørsledaren. Detta tog dock så lång tid att när kontakten väl etablerades upplyste EA honom om att förhöret var avslutat. Det ska påpekas att EA inte försökte ringa tillbaka till honom när hon märkte att samtalet avbröts. Något som i sig känns anmärkningsvärt, inte minst mot bakgrund av hennes anmälan.

Sammantaget tillbakavisar han påståendet att han brutit mot god advokatsed.

J

J kontaktade honom och uppgav att han inte hade möjlighet att närvara vid förhör under oktober månad. J ville därför att förhöret skulle bokas under november månad. Eftersom han [Neo] själv var upptagen under oktober uppgav han i korrespondens med förhørsledaren att förhöret kunde hållas i november. Förhöret bokades till den 9 november 2021. EA ställde dock in det förhöret på grund av sjukdom. Hon satte ingen annan kollega att ta förhöret i sitt ställe. När nytt förhör skulle bokas föreslog han [Neo] datumet 13 december 2021, vilket även

bokades in. J blev dock sjuk och förhöret ställdes in på nytt. Han [Neo] uppgav att de kunde boka in en ny tid och att han var tillgänglig 27-28 alternativt 30-31 december. EA meddelade att hon inte kunde något av de datum som han föreslog, utan föreslog själv den 11-12 januari. Förhöret är numera inbokat den 12 januari 2022.

Även i denna del bestrider han att han agerat i strid med Advokatsamfundets vägledande regler om god advokatsed.

Genmäle från anmälaren

EA har i genmäle, som kom in den 17 december 2021, anfört följande. Hon tycker att Neo Barsoum Barstedt även ska bemöta det faktum att han ville ha slutförhör och slutdelgivning med A efter att häkttningsperioden var slut. För henne är det den incident som är mest problematisk. Denna händelse nämner han inte i sitt svar. Han nämner heller inte något om begäran av att se slasken i sista sekund.

De incidenter som hon skrivit om i sitt PM är omständigheter som var för sig självklart händer (förutom att inte ta sig tid för slutdelgivning och förhör när misstänkt är häktad). Men när man slår ihop alla händelserna så såg hon inget annat alternativ än att rapportera dessa händelser.

Replik från advokaten

I yttrande, som kom in den 20 januari 2021, har Neo Barsoum Barstedt anfört följande.

Det är korrekt att han begärde förlängt rådrum, vilket i sig innebar att klienten nödgades vara fortsatt frihetsberövad i ytterligare viss tid. Detta skedde i överenskommelse med klienten och med dennes bästa för ögonen. Enligt honom är det upp till försvaret att göra sin egen bedömning av hur långt skäligt rådrum som behövs; allt givetvis i syfte att tillförsäkra klienten ett så effektivt försvar som möjligt. Till saken hör att klienten, efter avslutad huvudförhandling denna dag, av hovrätten har försatts på fri fot. En omständighet som indikerar att han kommer att meddelas en frikännande dom.

Det är hans uppfattning att han på bästa sätt försökt att ta sin klients rätt tillvara och att han på intet sätt brutit mot god advokatsed.

Personlig inställelse

Nämnden har den 26 februari 2022 hållit muntlig förhandling i ärendet. Vid den muntliga förhandlingen har Neo Barsoum Barstedt närvarat tillsammans med sin försvarare, advokat Björn Hurtig. Samfundets talan utfördes av advokat Stefan Ruben, som också närvarade vid förhandlingen.

Vid den muntliga förhandlingen har Neo Barsoum Barstedt anfört bl.a. följande.

Han motsätter sig att han har tagit på sig för mycket klienter. Han biträder klienterna med nit och omsorg. Han begärde mer tid för att vidta utredningsåtgärder under förundersökningen. Han hade tagit del av förundersökningen men behövde få ut videoklipp som visade att klienten var oskyldig, men polisen vägrade. Materialet fick han inte förrän i hovrätten. Klienten blev frikänd i hovrätten och nu håller de på med en JO-anmälan. De kompletterande förundersökningsåtgärderna begärdes muntligen.

viii) Disciplinärende advokat RE ./ advokat Neo Barsoum Barstedt, Stockholm (D-2021/2736)

Bakgrund

Neo Barsoum Barstedt förordnades den 3 januari 2021 som målsägandebiträde i mål B xx-21 i tingsrätten angående grov misshandel m.m.

RE förordnades som offentlig försvarare i målet.

Huvudförhandlingsdagar var den 8 mars, den 11 mars, den 12 mars och den 16 mars 2021.

Anmälan

RE har i anmälan, som kom in till Advokatsamfundet den 27 december 2021, riktat anmärkningar mot Neo Barsoum Barstedt avseende hur målet hanterats, och därvid anfört i huvudsak följande.

Målet gällde grov misshandel samt grov fridskränkning. NL, då biträdande jurist på advokatfirman företrädde målsäganden genom substitution.

Målet var av avancerad karaktär då det rörde sig om upprepad misshandel som enligt åklagaren var tortyrartad. Målsäganden som hade blivit utsatt av sin hustru led av en intellektuell funktionsnedsättning.

Neo Barsoum Barstedt var förordnad. Enligt förundersökningsprotokollet var det dock bara NL som hade hanterat målet från start. Detta trots att Neo Barsoum Barstedt hade anmält sig för jourtjänstgöring aktuell helg när förordnandet skedde.

Målet var av för avancerad karaktär för att överlämnas till en biträdande jurist till synes utan vägledning från principal.

Tingsrätten hade godkänt att NL substituerade i målet. Dag tre av fem [rätteligen två av fyra] uteblev NL från tingsrätten och istället dök en annan biträdande jurist, NZ, upp från samma byrå som till synes inte hade haft något med målet att göra tidigare. Substitutionen hade inte godkänts av tingsrätten och ordföranden blev mycket upprörd över det inträffade. Skälet till att NL uteblev var enligt uppgift att hon hade annat åtagande i annat mål samma dag.

Den dag som NL uteblev hölls det förhör med tilltalad i många timmar och den biträdande jurist som infunnit sig valde att sitta i medhörningsrum med målsäganden och meddelade redan innan förhöret började att hon inte hade några frågor till tilltalad trots att målsäganden biträdde åtalet.

RE och tillika ordföranden ansåg i praktiken att målsäganden stod utan målsägandebiträde och att den närvarande biträdande juristen snarast infunnit sig som stöd till målsäganden och saknade annan funktion.

En stor del av den bedrövliga hanteringen av detta mål kan lastas principalen. Neo Barsoum Barstedt borde ha insett att det inte var lämpligt att skicka annan biträdande jurist till förhandlingen, särskilt inte till förhör med tilltalad samt utan att först fått godkännande av tingsrätten. Det var uppenbart att målsäganden i målet skulle ha behövt ett mer erfaret biträde samt att det var till nackdel för honom att i praktiken sakna biträde under två förhandlingsdagar.

Mot bakgrund av detta har Neo Barsoum Barstedt inte förmått att tillvarata sin klients intressen samt att han brustit i omdöme.

Advokatens yttrande

Neo Barsoum Barstedt har i yttrande den 12 januari 2022 tillbakavisat anmärkningarna och anført i huvudsak följande.

Han motsätter sig påståendet att han åtar sig så många uppdrag att han inte fullt ut kan ta sina klienters rätt tillvara. Tvärtom söker han alltid att med nit och omsorg att ta tillvara varje klients rätt.

Dock händer det att han, i likhet med de flesta advokater som arbetar med brottmål, understundom får ”krockar” och tvingas sätta annan kollega i sitt ställe. Det är inget som han vill, men dessvärre händer det då och då.

Vad avser substitutionen har det godkänts av tingsrätten. Klienten var vidtalad och accepterade substitution. Kommunikation ägde rum med domstolen, vilket innebar att den var införstådd med att annan skulle komma dag tre. Detta uppgavs även redan vid inbokning av förhandlingen. NZ har god erfarenhet och i samråd med klienten var konklusionen att inte ställa några frågor till klienten. Åklagaren hade dessutom lyft fram de väsentliga punkterna. Slutligen har klienten inte lidit någon rättsförlust.

Ytterligare skriftväxling

RE har till yttrande den 12 januari 2022 bilagt tingsrättens dagboksblad av vilket följande framgår.

2021-03-01	Kopia av stämningsansökan e-postad till Advokat Neo Barsoum Barstedt
2021-03-05	Kopia av stämningsansökan e-postad till målsägandebiträdet (advokatfirman)
2021-03-07	Enskilt anspråk
2021-03-08	Substitutionsfullmakt jur. kand. NL (per e-post)
2021-03-10	Substitutionsfullmakt (e-post)
2021-03-16	Begäran om substitution från målsägandebiträde Neo Barsoum Barstedt

I yttrandet har RE anført i huvudsak följande.

Hon kan inte uttala sig om vilka skäl som fanns för den ursprungliga substitutionen men kan konstatera att Neo Barsoum Barstedt inte synes ha interagerat med målsäganden alls och

inte har varit på något förhör. Hon hade aldrig bemödat sig med att kritisera denna situation om inte målet senare hade hanterats så illa.

Inledningsvis kan konstateras att något tillstånd till substitution inte verkar ha meddelats av domstolen. Hon ställer sig frågande till om ett sådant tillstånd behövs men enligt Neo Barsoum Barstedt hade substitutionen beviljats. Avseende substitution nummer två framgår det tydligt att denna inte meddelades tingsrätten förrän målet startat och sent på kvällen innan den andra förhandlingsdagen. Det framstod vidare som uppenbart att tingsrätten inte i förväg beviljat att två olika biträdande jurister skulle hantera målet då ordföranden innan förhandlingen startade dag två kom ut i domstolens hall och föreföll upprörd. Han tog NZ åt sidan för samtal och uttalade sig både till henne [RE] och till åklagaren att han var mycket missnöjd över den uppkomna situationen samt hur målet hade hanterats.

Det skäl som framställdes i begäran var att Neo Barsoum Barstedt hade brådskande hinder i häktat mål. Således ingenting om att NL skulle på advokatkurs. Om advokatkurs var skälet borde en annan advokat eller biträdande jurist läst in sig på målet och tagit hela förhandlingen.

Målet var inledningsvis utsatt till tre heldagar och som det får förstås hade Neo Barsoum Barstedt då planerat att NL, som läst förundersökningen och varit med på förhören, skulle ta den första dagen samt att NZ som, vad det framgick, endast närvarat vid ett möte skulle biträda klienten dag två och tre. Detta är inte en godtagbar hantering av målet oaktat att målet till slut förlängdes med en dag vilket möjliggjorde för NL att återkomma till slutpläderingarna.

Av dagboksbladet framkommer att stämningen skickades över till Neo Barsoum Barstedt mer än en vecka innan förhandlingen började. Detta gör att det framstår som svårförklarligt att skadeståndsanspråk inte inkom förrän på söndagen, dagen innan första förhandlingsdagen.

RE har vidare inkommit med;

- i) begäran om substitution den 10 mars 2021 (kl. 20:25) i vilken Neo Barsoum Barstedt hemställer att tingsrätten, på grund av hinder i häktat mål, ska tillåta honom att sätta jur. kand. NZ i sitt ställe under förhandling per den 11-12 mars 2021, samt
- ii) begäran om substitution den 16 mars 2021 (kl. 06:41) i vilken Neo Barsoum Barstedt hemställer att tingsrätten, på grund av hinder i annat mål, ska tillåta honom att sätta jur. kand. NL i sitt ställe under dagens förhandling.

Neo Barsoum Barstedt har i yttrande, som kom in den 20 januari 2022, anfört följande.

Den substitution som förevarit har skett med såväl domstolens som klientens godkännande och varit tvungen på att tingsrätten valt att sätta ut målet på dagar som han ej hade möjlighet att närvara (på grund av krock med annat mål).

Givetvis hade han instruerat sin biträdande jurist i vad målet handlade om samt vad som i övrigt var av betydelse för att hon fullt ut skulle kunna tillvarata klientens rätt. Det är korrekt att klienten hade särskilda behov och detta framförde han extra nogsamt till sin biträdande jurist.

Det är givetvis tråkigt att advokat RE har synpunkter på hur målsägandebiträdet utförde sitt uppdrag. Det är dock inget som han känner till eller som domstolen kommenterat till honom. RE:s åsikter om hur uppdraget utfördes får därför stå för henne, men kan inte vitsordas eller accepteras av honom.

Det är således hans uppfattning att han utfört överlämningen av målet på ett advokatetiskt sätt, liksom att substitutionen varit godkänd av såväl tingsrätten som klienten. Mot bakgrund därav tillbakavisar han RE:s kritik och menar att han inte på något sätt brutit mot god advokatsed.

Personlig inställelse

Nämnden har den 26 februari 2022 hållit muntlig förhandling i ärendet. Vid den muntliga förhandlingen har Neo Barsoum Barstedt närvarat tillsammans med sin försvarare, advokat Björn Hurtig. Samfundets talan utfördes av advokat Stefan Ruben, som också närvarade vid sammanträdet.

Vid den muntliga förhandlingen har Neo Barsoum Barstedt anfört bl.a. följande. Han bestrider att han brustit i omsorg om klienten. De biträdande juristerna som sattes i hans ställe var erfarna nog att hantera målet. Att målsägandebiträdet inte ställer frågor är inte ovanligt. Hans uppfattning var att substitutionen var godkänd. Ansökan om stämning hade skickats in den 3 mars. Den 4 mars ringde domstolen till honom för att boka dagar. När han sa att han var upptagen sa domstolen att han får substituera de dagar han inte kunde vara med. Bara han skickade in en begäran skulle domstolen godkänna den. Han skickade in skriftliga ansökningar om substitution.

Nämndens bedömning och beslut

D-2021/0160

Av utredningen framgår att Neo Barsoum Barstedt i en kostnadsräkning till tingsrätt I lämnat felaktiga uppgifter om utfört arbete och nedlagd tid. Neo Barsoum Barstedts förklaring, att uppgifterna varit hämtade från en gammal ”mall”, utgör ingen godtagbar ursäkt. Nämnden konstaterar att Neo Barsoum Barstedt tidigare under våren samma år fått allvarliga påföljder av disciplinnämnden för felaktigheter i kostnadsräkningar och han har därför haft att iaktta särskild noggrannhet vid upprättande av sin kostnadsräkning. Även sedan Neo Barsoum Barstedt korrigerat sin kostnadsräkning i vissa delar, har tingsrätten konstaterat att advokaten begärt ersättning för bland annat ett besök i häktet som inte kunnat styrkas. Vidare har Neo Barsoum Barstedt utan rättens tillstånd låtit en biträdande jurist biträda klienten vid ett förhör i häktet och begärt ersättning för besöket. Genom att i en kostnadsräkning lämna oriktiga uppgifter – även om detta skett av slarv eller oaktsamhet – och genom att utan rättens tillstånd låta sig substitueras vid polisförhör, finner nämnden att Neo Barsoum Barstedt allvarligt brutit mot god advokatsed.

Nämnden konstaterar vidare att tingsrätt II genom ett av lagmannen meddelat beslut förklarat Neo Barsoum Barstedt obehörig att tills vidare brukas som ombud, rättegångsbiträde eller försvarare vid tingsrätt II. Beslutet grundas endast till en begränsad del på vad som förekommit i det aktuella målet vid tingsrätten, och i huvudsak på vad som förekommit i andra mål och andra ärenden; till viss del frågor som samtidigt som det föreliggande ärendet prövas av nämnden, till viss del ärenden som redan tidigare avgjorts av disciplinnämnden. I dessa delar finner nämnden inte anledning att i det nu aktuella ärendet pröva om Neo Barsoum Barstedt brutit mot god advokatsed. Nämnden noterar vidare att det av tingsrätten meddelade beslutet överklagats till hovrätten. Beslutet har av hovrätten återförvisats till tingsrätten på grund av grovt rättegångsfel, bestående i att Neo Barsoum Barstedt inte beretts tillfälle att yttra sig i frågan, innan tingsrättens beslut meddelades.

Mot bakgrund härav begränsar nämnden sin prövning till vad som specifikt förekommit i målet vid tingsrätt II. Nämnden konstaterar därvid att tingsrätten uttalat att den av Neo Barsoum Barstedt ingivna kostnadsräkningen varit behäftad med sådana brister och felaktigheter att hans kostnadsyrkande kommit att prutas. Nämnden finner att Neo Barsoum Barstedt genom vad som förekommit allvarligt brutit mot god advokatsed.

D-2021/1060

Tingsrätt III:s beslut, att avvisa Neo Barsoum Barstedt som ombud i ett mål på grund av visad "oskicklighet" och "oförstånd" innebär tveklöst att Neo Barsoum Barstedt i sin roll som ombud i det aktuella målet agerat på ett sätt, som ligger långt under den standard som kan krävas av en advokat. Neo Barsoum Barstedt har genom sitt agerande även brustit i lojalitetsplikten mot klienten. Detta utgör ett allvarligt brott mot god advokatsed.

Neo Barsoum Barstedts förklaring, att han känt sig tvungen att ta på sig det aktuella uppdraget för systemen, då familjen varit "påstridig", utgör enligt nämndens mening ingen förmildrande omständighet, utan snarare tvärtom, en försvårande omständighet.

Nämnden noterar i detta sammanhang att en advokat ska utöva sin verksamhet med integritet och på ett sätt som främjar det goda rättssamhället. En advokat ska vidare uppträda sakligt och korrekt samt så att förtroendet för advokatkåren upprätthålls. Frågan om en advokats oberoende och integritet utgör kärnvärden i all advokatverksamhet.

Att inte avböja ett uppdrag för vilket advokaten saknar erforderlig kompetens, kan sålunda inte ursäktas med att advokaten känner sig pressad av familj eller annan närstående att ta på sig uppdraget. Om advokaten, mot bättre vetande, tar på sig ett uppdrag av dessa skäl, utgör detta ett tydligt bevis på bristande oberoende och avsaknad av integritet. Nämnden bedömer att det som Neo Barsoum Barstedt i denna del gjort sig skyldig till utgör ett allvarligt brott mot god advokatsed.

D-2021/1119

Nämnden konstaterar att Neo Barsoum Barstedt, utan tillstånd av domstolen, låtit sig substitueras av en biträdande jurist vid ett polisförhör med en häktad klient. Oaktat att det kan ha rått viss oklarhet vad beträffar de rutiner som gäller för substitution vid den aktuella domstolen, konstaterar nämnden att frågan om substitution inte bara är en sak för domstolen att bedöma, utan att det också finns ett klientperspektiv som måste beaktas. Även om en domstol sålunda skulle tillåta substitution, är detta inte detsamma som att klienten ska behöva finna sig i att den förordnade försvararen låter sig substitueras av en mera oerfaren biträdande jurist vid ett polisförhör. Nämnden gör bedömningen att Neo Barsoum Barstedt genom att låta sig substitueras på det sätt som skett har brutit mot god advokatsed.

D-2021/1254

Nämnden konstaterar att en hos Neo Barsoum Barstedt anställd biträdande jurist relativt självständigt för klients räkning tillåtit handlägga en tvist med CSN, utan att den biträdande juristen synes ha haft erforderlig kompetens eller erfarenhet. Detta har lett till att ärendet inte handlagts med omsorg. Härigenom har Neo Barsoum Barstedt brustit i sitt övervakningsansvar som principal för den biträdande juristen. Detta utgör ett brott mot god advokatsed.

Vidare konstaterar nämnden att den biträdande juristen på egen hand antagit ett relativt komplicerat arbetsrättsligt uppdrag, för vilket varken Neo Barsoum Barstedt eller den biträdande juristen haft erforderlig kompetens. Uppdraget har inte handlagts med omsorg. Under en period såg den biträdande juristen till att lägga över uppdraget på en annan advokatbyrå, utan att Neo Barsoum Barstedt varit involverad i saken. Därutöver har den biträdande juristen på egen hand försökt avsluta uppdraget, utan att godtagbara skäl härför har förelegat, och utan att Neo Barsoum Barstedt varit delaktig i åtgärden. Även i denna del har Neo Barsoum Barstedt brustit i sitt övervakningsansvar, vilket utgör ett brott mot god advokatsed.

Slutligen har den biträdande juristen i en inläga – synbarligen av misstag – använt sig av advokattiteln, trots att hon inte varit advokat. Detta utgör ett brott mot god advokatsed, för vilket Neo Barsoum Barstedt bär ansvar som principal.

Sammantaget finner nämnden att Neo Barsoum Barstedt genom vad som förekommit i detta ärende allvarligt har brutit mot god advokatsed.

D-2021/1728

Nämnden konstaterar att Neo Barsoum Barstedt inte har inställt sig vid en huvudförhandling, där han varit förordnad som offentlig försvarare. Förhandlingen har fått ställas in vilket medfört kostnader och olägenheter både för domstolen och övriga inblandade. Detta utgör ett allvarligt brott mot god advokatsed. Neo Barsoum Barstedts förklaring och redogörelse för de åtgärder han vidtagit eller avsett vidta, föranleder ingen annan bedömning.

D-2021/2261

Vad först gäller lämpligheten av att Neo Barsoum Barstedt och dennes broder uppträder som offentliga försvarare för var sin klient i samma brottmål, hänvisas till vad som sagts i nämndens beslut i ärende D-2021/2235, vilket också har prövats denna dag.

Vad härefter gäller frågan om Neo Barsoum Barstedts kostnadsräkning, som av tingsrätten blivit föremål för en kraftig prutning, noterar nämnden att tingsrätten i sin dom förklarat att kostnadsräkningen inte varit specificerad på ett sådant sätt att tingsrätten haft möjlighet att bedöma skäligheten. Genom att inte specificera påstådd tidsspilla för resor till tid och datum i kostnadsräkningen, har Neo Barsoum Barstedt brutit mot god advokatsed.

D-2021/2504

Av utredningen framgår att Neo Barsoum Barstedt inte kunnat vara tillgänglig för polisförhör och slutdelgivning i den utsträckning som kunnat krävas, något som fördröjt utredningen och riskerat att klienten skulle behöva sitta häktad längre tid än nödvändigt. Nämnden konstaterar att Neo Barsoum Barstedt inte borde ha tagit på sig ett nytt uppdrag, när han redan vid antagandetidpunkten borde ha insett att det förelåg en påtaglig risk för han inte skulle ha tid att handlägga uppdraget på ett godtagbart sätt utifrån klientens intressen. Genom vad som förevarit har Neo Barsoum Barstedt brutit mot god advokatsed.

D-2021/2736

Av utredningen framgår att Neo Barsoum Barstedt i sitt uppdrag som målsägandebiträde låtit sig substitueras av två olika biträdande jurister vid en fyra dagar lång huvudförhandling i tingsrätten. Neo Barsoum Barstedt har uppgivit att han hade tingsrättens tillstånd till substitution med den eller de biträdande jurister som han önskade. Nämnden konstaterar dock att Neo Barsoum Barstedt inte borde ha tagit på sig ett nytt omfattande uppdrag, när han redan vid antagandetidpunkten borde ha insett att det förelåg en påtaglig risk för han inte skulle ha tid att handlägga uppdraget på ett godtagbart sätt, utan istället låta sig substitueras av relativt oerfarna biträdande jurister. Att under de förhållanden som förevarit i det aktuella målet, låta sig substitueras av två olika biträdande jurister under förhandlingen kan inte anses förenligt med lojalitetsplikten mot klienten. Genom vad som förevarit har Neo Barsoum Barstedt brutit mot god advokatsed.

Nämnden konstaterar sålunda att Neo Barsoum Barstedt i åtta ärenden som prövats denna dag vid ett flertal tillfällen har brutit mot god advokatsed. I flera av fallen har nämnden bedömt brotten som allvarliga.

Neo Barsoum Barstedt har varit advokat i mindre än fyra år. Han har redan tidigare fått allvarliga påföljder i disciplinnämnden – bland annat varning med straffavgift, två gånger – för brott mot god advokatsed, delvis för motsvarande förseelser som nu är aktuella.

Sammantaget finner nämnden att de brott mot god advokatsed som Neo Barsoum Barstedt nu gjort sig skyldig till, innebär att han på ett allvarligt sätt har åsidosatt sina plikter som advokat. Neo Barsoum Barstedt har inte bedrivit sin advokatverksamhet på ett sätt som främjar det goda rättssamhället utan hans verksamhet har istället kommit att allvarligt äventyra advokatens kärnvärden, särskilt vad avser hans brister i upprätthållande av oberoende och integritet samt åsidosättande av lojalitetsplikten. Med hänsyn till omfattningen av förseelserna och mot bakgrund av tidigare allvarliga brott mot god advokatsed, finner nämnden att omständigheterna är synnerligen försvårande.

Nämnden beslutar därför att Neo Barsoum Barstedt ska uteslutas ur Advokatsamfundet enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken.

Nämnden förordnar att beslutet genast ska verkställas.

Nämnden beslutar vidare att Neo Barsoum Barstedt ska betala tillbaka kostnaden för sitt försvar till Advokatsamfundet med 47 896 kr, inklusive moms.

Neo Barsoum Barstedt får överklaga beslutet om uteslutning hos Högsta domstolen. Vill Neo Barsoum Barstedt överklaga disciplinnämndens beslut, ska han inom fyra veckor från den dag han erhöll del av beslutet inkomma med överklagande till Advokatsamfundet.

Sofia Rahm