

Protokoll fört vid sammanträde med  
SVERIGES ADVOKATSAMFUNDIS DISCIPLINNÄMND  
den 2 juni 2022.

Närvarande: ledamöterna Börje Samuelsson, ordförande, Leif Ljungholm, vice ordförande, Magnus Wallander, Biörn Riese, Polyana Jensell, Ulrika Borg (ej § 149), Per Westerberg, Stefan Strömberg, Anna Steén (ej § 157), Staffan Bergqvist och Helene Petersson.

Närvarande var också Anton Östros, Sofia Rahm och undertecknad sekreterare Eva Angström.

§ 146

Helene Petersson utsågs att jämte ordförande Börje Samuelsson justera protokollet.

-----

§ 147

Disciplinärende, kammaråklagare Nils Råby, Första ekobrottskammaren, Stockholm ./, advokat Nick Bergqvist, Stockholm (D-2021/1098).

Ärendet hänsköts den 15 mars 2022 och bordlades den 12 maj 2022 § 135.

Disciplinnämnden fattade beslut enligt bilaga 88 (varning med straffavgift 15 000 kr).

-----

till protokoll den 2 juni 2022 , § 147

Bilaga 88  
(D-2021/1098)

## BESLUT

den 2 juni 2022

av Sveriges advokatsamfunds disciplinnämnd i disciplinärende kammaråklagaren Nils Råby, Första ekobrottskammaren, Stockholm ./ . advokat Nick Bergqvist, Stockholm

---

### Bakgrund

Nick Bergqvist har varit förordnad offentlig försvarare för misstänkt som varit häktad med restriktioner. Nils Råby har varit förundersökningsledare för den aktuella förundersökningen.

### Anmälan

Nils Råby har i anmälan som kom in till Advokatsamfundet den 2 juni 2021 riktat anmärkningar mot Nick Bergqvist och anfört i huvudsak följande.

Han är förundersökningsledare i en utredning som handläggs av Ekobrottsmyndigheten. Nick Bergqvist är förordnad offentlig försvarare för en av de misstänkta i ärendet. Denne misstänkt är häktad med restriktioner. I brev som den misstänkte skrivit till anhöriga antyds att den misstänkte kan kommunicera med omvärlden genom sin advokat. Breven är skrivna på ryska. Breven finns i original hos Ekobrottsmyndigheten.

Han har kontaktat Nick Bergqvist per telefon och översiktligt informerat om vad som framkommit i breven samt om att en anmälan till Advokatsamfundet kommer att upprättas.

Nils Råby har gett in översättningar av sju brev, med färgmarkeringar som gjorts av personal på Ekobrottsmyndigheten. Nedan redovisas de färgmarkerade delarna av innehållet i breven.



*Brev 1, 2021-03-03*

"Jag ville säga att om det uppstår några brådiskande frågor hos er kan ni via brodern förmedla det till min advokat, de har direkt kontakt med varandra och jag får informationen samma eller nästa dag".

*Brev 2, 2021-03-04*

"Angående fakturor och övrigt. Så synd att det blev så stressigt; säg stort tack från mig till Brodern och att vi ska "ge alla så det räcker" :). Jag har förmedlat några instruktioner till honom och ska förmedla ännu fler instruktioner.

(...)

"När det gäller dessa frågor så har jag redan förmedlat instruktioner, de får lyda brodern i allt och allt blir ok."

*Brev 3, 2021-04-03*

"Jag har genom advokaten vidarebefordrat det till min bror, men även här skriver jag att du kan sälja mina gitarrer på Blocket, den som är svart, Gibson Les Paul hemma och från kontoret, min bror får gå dit och han måste hämta ytterligare två, en som också är Gibson Les Paul och ett piano. Jag tror att du kan få ut 15 000 för alla tre sakerna, och du får kolla där och du kan också gå ner ett par tusen. För den som är hemma, den svarta, behöver du bara för ljudet beställa en snurra, som har ramlat av, och den kostar 100-200 kr. De akustiska är inte så dyra, och därför är det bäst att inte röra dem ännu. Dessutom kan du sälja min Breitling-klocka, min bror kommer att hjälpa till och den kostar också ungefär 15 000-20 000."

*Brev 4, 2021-04-06*

"(...) nyheterna om vår och mammas gemensamma bekante (om detta kommer jag att skriva mer i bilagan till brevet), men i skrivande stund har ännu ingenting gått förlorat där, och på grund av detta arbetar vi med denna fråga genom advokaten och genom bror (...)"

*Brev 5, 2021-04-12*



"Allt är bra med mig, och i fredags talade jag med advokaten och av det som han framförde förstod jag att allt fortfarande är tufft, men att ni alla arbetar tillsammans med alla problem och detta gläder mig mycket och ger mig optimism, eftersom, som farbror sade när vi alla var tillsammans, så arbetar vi till 100% för ett gemensamt mål, det vill säga att vi absolut kommer att uppnå det. En särskild hälsning till bror, säg att han är den Bästa och vi kommer att vi ska "be alla dra åt helvete" när jag kommer ut.

#### *Brev 6, odaterat*

"Denna vecka kommer det att bli olika slags nyheter från advokaten och från bror, och så vidare. Jag är lite nervös, och jag hoppas att nyheterna blir goda".

#### *Brev 7, odaterat*

"Vad gäller vår gemensamme bekante:"

"Jag har genom advokaten till bror lämnat över ett detaljerat förslag till honom, om hur han ser att man kan lösa denna fråga. Än så länge är jag inte i panik, eftersom allt än så länge är normalt och om det kommer att bli möjligt att göra något genom en antedatering, för det viktigaste är att inte tillåta något stort avbrott. Men om bror av någon anledning inte kommer att kunna lösa denna fråga, vill jag att du skall ta direkt kontakt och ställa frågan på följande sätt: vad krävs av oss för att fortsätta?

"(...) våra finansiella möjligheter begränsade (...)"

"Om det behövs en brådsakande kontakt med mig avseende dessa frågor kan du överlämnade det till [REDACTED] > [REDACTED] till bror > bror till advokaten, och han till mig. Och på samma sätt tillbaka."

Nils Råby har därtill gett in en tjänsteanteckning daterad 2021-04-20.

#### **Advokatens yttrande**

Nick Bergqvist har tillbakavisat anmärkningarna och anført i huvudsak följande.

### Det aktuella uppdraget

Han förordnades till offentlig försvarare för [REDACTED] 2021-01-19, då klienten satt anhållen på arresten i Solna. Klienten blev några dagar senare häktad och har sedan dess suttit häktad med restriktioner på häktet Kronoberg. Som ofta är fallet med häktade klienter har de under början av häktningstiden frågor av praktisk natur som behöver lösas. I [REDACTED] fall var det framförallt att räkningar behövde betalas, att han ville få in böcker och kläder till häktet samt att han ville få möjlighet att fortsätta studera på den utbildning på Högskolan i Gävle som han var antagen till vid tidpunkten för frihetsberövandet. Därutöver var klienten inledningsvis orolig över sina föräldrar och sin fästnös/sambos ekonomiska förhållanden, om de skulle kunna ta hand om sig själva medan klienten var häktad, då klienten annars har varit den som har tagit hand om familjen och denne nu var förhindrad att göra detta.

Han förklarade tidigt för [REDACTED] att så länge denne är häktad med restriktioner är det mycket begränsat vad han får hälsa till utomstående, endast sådant av kurativt inslag som uppenbart inte har någonting med utredningen att göra, och att allt annat måste gå via åklagaren. Allt som enligt hans uppfattning har krävt åklagarens godkännande har han också självklart tagit via åklagaren. Han har både i ett flertal samtal (framförallt inledningsvis angående möjligheten att studera från häktet) och i e-postkorrespondens med åklagaren, inhämtat godkännande innan olika åtgärder har vidtagits. Se bifogade e-postmeddelanden av vilka framgår att han ställt ett flertal frågor till åklagaren om bl.a. studierna, om möjligheten att be någon hämta saker i en kontorslokal som det gjorts husrannsakan i, om utlämnande av fullmakt och om eventuellt giftermål på häktet.

Vid följande tillfällen har han i e-postmeddelanden ställt frågor till åklagaren eller inhämtat åklagarens godkännande till vissa åtgärder:

- 2021-03-09
- 2021-03-16
- 2021-03-17
- 2021-04-30
- 2021-05-10
- 2021-05-21

## §

Han vill understryka att det inte vid något tillfälle under uppdragets gång har förekommit en enda begäran från klienten till honom om att försöka påverka utredningen eller vidta någon som helst illojal/otillåten åtgärd.

### **Klientens avsikt att erkänna brott**

Redan tidigt under förundersökningen erkände klienten brott på två punkter. Klienten förklarade därutöver för honom att han avsåg erkänna brott avseende all sin egen delaktighet i brottsligheten, men att klienten först ville få en preciserad gärningsbeskrivning så att han – innan han erkänner – vet vad han är misstänkt för och således vad det är han faktiskt erkänner. Den 2021-06-15 fick försvaret för första gången del av en sådan preciserad gärningsbeskrivning och dagen efter har [REDACTED] i polisförhör erkänt ansvar avseende all sin delaktighet i brottsligheten.

Det framstår som orimligt att någon som ändå har för avsikt att erkänna brott under ett stort antal punkter med ett flerårigt fängelsestraff som sannolik följd skulle försöka kringgå restriktionerna för att påverka utredningen.

### **Samtal från åklagaren**

Den 2021-04-20 fick han ett samtal från kammaråklagare Nils Råby, det samtal denne omnämner i anmälan och som finns återgivet i den till anmälan bilagda tjänsteanteckningen. Nils Råby informerade honom då om att det i flera brev som [REDACTED] hade skrivit framgick att skulle ha kunnat kommunicera med omvärlden.

### **Begäran om byte av offentlig försvarare**

Dagen efter, den 2021-04-21, fick han ett föreläggande från Stockholms tingsrätt om att yttra sig över en begäran om byte av offentlig försvarare av hans klient [REDACTED] som var undertecknad den 2021-04-20, dvs. samma dag som Nils Råby ringde honom.

Han sammanträffade därefter med klienten den 2021-04-22 för att höra sig för hur det kommer sig att klienten ville byta offentlig försvarare, då han uppfattat att klienten haft förtroende för honom och då de haft en god kontakt. Klienten uppgav då för honom att han fått påtryckningar från sin familj om att begära byte.

Han yttrade sig till tingsrätten angående klientens begäran den 2021-04-22 och tingsrätten avlog sedermera begäran om byte av offentlig försvarare.

## §

Det framstår som osannolikt att klienten skulle ha begärt byte av offentlig försvarare om klienten genom honom skulle ha kunnat kommunicera fritt med omvärlden.

### Innehållet i breven

Mot bakgrund av innehållet i breven har han förståelse för att kammaråklagare Nils Råby varit nödgad att göra en anmälan till disciplinnämnden, då det går att tolka breven som att [REDACTED] möjligen kunnat kommunicera med omvärlden. Så är dock inte fallet.

Mycket av det som [REDACTED] skriver om i breven är sådant som han har fått godkänt av åklagaren att förmedla till utomstående, t.ex. att hämta gitarrer m.m. i en kontorslokal. Annat kan vara sådant som [REDACTED] trott att han kunnat förmedla men som han inte har gjort. Det har förekommit att han fått anteckningar av [REDACTED] med saker av praktisk natur som han velat ha hjälp med att lösa eller hälsa. Han har då alltid förklarat att han måste fundera igenom vad han kan göra/säga, vad han inte kan göra/säga och vad han behöver fråga åklagaren om. Kanske har [REDACTED] trott att han kunnat göra/säga mer än vad som har varit fallet, men han anser att han har varit tydlig och att han inte har lovat något han inte har kunnat hålla. Även de saker han inte kunnat säga/göra har dock varit sådant som han bedömt inte haft någonting alls med brottsutredningen att göra, men som han ändå har känt sig tvungen att ta via åklagaren vilket [REDACTED] i vissa fall inte har velat att han ska göra, varför han då har avstått ifrån aktuella åtgärder.

Vad gäller hälsningar till [REDACTED] har han som bekant lojalitetsplikt gentemot klienten och får inte heller ha något informationsöverskott gentemot klienten. Han fick under häktningstiden information om att [REDACTED]s mor (som är medmisstänkt i ärendet)

[REDACTED]. Han berättade därför detta för [REDACTED] som tog det mycket hårt och blev orolig för familjens möjlighet att försörja sig medan han är häktad. Vid ett senare tillfälle fick han information om att [REDACTED]s mor [REDACTED] vilket han också berättade för [REDACTED]. Det är detta [REDACTED] skriver om i breven, att han fått dåliga nyheter angående den "gemensamma bekanta" (med detta avses [REDACTED]s mors [REDACTED]) och att han hört att familjen har det "tufft". Varför [REDACTED] skriver så kryptiskt om detta vet han uppriktigt sagt inte, han kan bara anta att [REDACTED] inte velat att polisen ska veta vad han skriver om även om det inte är något

som har med utredningen att göra. Att han skulle "arbeta med denna fråga" stämmer inte.

De "instruktioner" som har förmedlats är betalning av räkningar, utlämnande av fullmakter, hämtning av saker i kontorslokalen och andra liknande åtgärder av praktisk natur för vilka godkännande har inhämtats från åklagaren.

Det "detaljerade förslag" som [REDACTED] skriver att denne lämnat över till honom är ett exempel på sådant som han inte har förmedlat vidare utan bedömt att han inte kan göra. Han vill understryka att han självklart inte har lämnat ut några brev, anteckningar eller liknande till någon utomstående. Inte heller har han lämnat in några brev, anteckningar eller liknande till [REDACTED]. Allt han har lämnat in till [REDACTED] i form av handlingar har han lämnat som advokatpost i kuvert till receptionen på häktet.

Förklaringen till det som skrivs om att ta kontakter via [REDACTED] till "bror", "bror" till advokaten etc. är sannolikt att han förklarat för [REDACTED] att det inte är lämpligt att han har någon som helst kontakt med sin fästmo/sambo [REDACTED], både för att [REDACTED] har restriktioner och för att hon är medmisstänkt och har en egen advokat. [REDACTED] måste felaktigt ha trott att [REDACTED] kan kommunicera med någon annan som sedan kan kommunicera med honom och han med [REDACTED], men något sådant har han självklart inte sagt till [REDACTED]. Tvärtom har han sagt till [REDACTED] att [REDACTED] får prata med sin egen advokat. Det har han även sagt direkt till [REDACTED] då hon ringde honom efter att hon försatts på fri fot. Han förklarade för henne att det inte är lämpligt att de har någon kontakt utan att hon får prata med sin egen advokat.

Avslutningsvis vill han återigen understryka att han inte anser att han har kringgått restriktionerna på något sätt och att han inte har sagt någonting till någon som han inte antingen fått godkänt från åklagaren att göra eller som han bedömt varit av kurativt inslag eller praktisk natur och uppenbart inte haft någonting alls med brottsutredningen att göra. Det stämmer således inte att [REDACTED] kunnat kommunicera med omvärlden och han anser inte att han har brutit mot god advokatsed i något avseende.

Nick Bergqvist har gett in mejlkorrespondens mellan honom och Nils Råby, föreläggande om yttrande från Stockholms tingsrätt daterat 2021-04-21, begäran om





byte av advokat daterad 2021-04-20 samt advokatens yttrande till Stockholms tingsrätt daterat 2021-04-22.

### **Kompletterande frågor**

Disciplinnämndens prövningsavdelning beslutade den 15 mars 2022 att hänskjuta ärendet till disciplinnämnden och begärde att advokaten skulle yttra sig över följande.

I ditt yttrande av den 16 juni 2021 beskriver du att du, under häktningstiden, först fått information om att klientens mor [REDACTED] och därefter fått information om att hon [REDACTED] - information som du förmedlat vidare till din klient. Från vem fick du den aktuella informationen, vid respektive tillfälle? Hur förmedlades informationen till din klient?

### **Advokatens yttrande**

Nick Bergqvist har yttrat sig och anført i huvudsak följande.

Den aktuella informationen fick han från en nära vän till klienten vid namn [REDACTED]. Han fick vid båda tillfällena informationen från samma person.

Informationen förmedlades av honom genom att han muntligen, antingen vid möte med klienten på häktet eller genom samtal till häktet, berättade för klienten att dennes mamma hade förlorat sitt arbete respektive vid ett senare tillfälle att hon fortfarande inte hade något arbete.

Han hade kontakt med [REDACTED] angående saker som klienten ville få hämtade från en kontorslokal, som hade lämnats kvar där och som efter husrannsakan inte hade tagits i beslag. Detta fick han givetvis godkänt av åklagaren och han hade därefter kontakt med [REDACTED] för att förklara vilka saker det rörde sig om och adressen till kontorslokalen. Vid samtal med [REDACTED], som är en nära vän till klienten och även bekant med klientens familj, ställde han allmänna, öppna frågor om hur familjen har det, om alla mår bra, om de har pengar så de klarar sig, om de arbetar eller vad de gör osv. Det var inte frågor han fått från klienten utan frågor som han själv formulerade i syfte att höra hur familjen hade det. När han då fick veta att klientens mamma [REDACTED] förstod han att det var viktigt för klienten att få veta eftersom klienten hade uttryckt till honom att denne var orolig för om familjen kunde försörja sig och klara sig under tiden klienten var häktad. Han

## §

berättade då det för klienten muntligen men han kan inte minnas om det var under ett telefonsamtal till häktet eller vid personligt möte på häktet.

Vid ett senare tillfälle fick han information om att mamman [REDACTED] och han har då berättat även detta för klienten. Det gick till på samma sätt att han frågade hur familjen hade det och bland annat [REDACTED]

[REDACTED] Även detta berättade han muntligen för klienten antingen genom telefonsamtal till häktet eller vid personligt möte med klienten på häktet.

Vidare vill han för disciplinnämndens kännedom meddela att huvudförhandling i det aktuella målet ([REDACTED]) hölls mellan den [REDACTED]. Klienten vidhöll under huvudförhandlingen sitt erkännande men bestred ansvar för grovt bedrägeri med invändning om att målsägandena inte lidit någon skada. I samband med huvudförhandlingens avslutande försattes klienten på fri fot. Tingsrätten meddelade dom i målet [REDACTED], enligt vilken klienten dömdes till 4 års fängelse. Tingsrätten lade klientens uppgifter till grund för bedömningen i målet, men ansåg i motsats till försvaret att skaderekvisitet i bedrägeribestämmelsen var uppfyllt. Domen har överklagats av klienten och anslutningsöverklagats av åklagaren.

Inför nämndens beslut vill han vidare framhålla följande. Han började arbeta på advokatbyrå 2012 och blev advokat 2015. Han har ända sedan dess arbetat i stor utsträckning med brottmål, men även med andra rättsområden. Han är oerhört stolt över att få bära titeln advokat och han är fullt medveten om det ansvar som följer med titeln. Han tycker dock det förtjänar påpekas att vad man som advokat får, respektive inte får, göra utan föregående kontakt med åklagaren när man har en häktad klient med restriktioner inte tidigare har varit så klart som det är idag (mer om detta nedan).

Hans uppfattning, så som han har lärt sig på sin tidigare arbetsplats, av andra kollegor i branschen, genom litteratur och genom advokatexamen, har varit att advokaten själv har ett stort ansvar att avgöra vilka åtgärder som är tillåtna respektive otillåtna. För att vara mer konkret har hans uppfattning tidigare varit att det är tillåtet att – utan föregående kontakt med åklagaren – hälsa saker till eller från en häktad klient om det är uppenbart att det inte har med brottsutredningen att göra och inte kan försvåra densamme, eller sådant som är av "rent kurativt" slag. Högsta domstolen uttryckte det tidigare som: "uppgifter som uppenbart är harmlösa och inte kan leda till att



brottsutredningen försvåras" (se Högsta domstolens avgörande "Restriktioner och faxmeddelanden", NJA 1991 s. 293).

Hans uppfattning har förändrats det senaste året. Numera står det klart att det inte ligger inom advokatens ansvar att avgöra vad som är "uppenbart harmlösa uppgifter" utan att det ligger inom åklagarens ansvar. Detta kom tydligt till uttryck i Högsta domstolens avgörande "Advokaten och brevväxlingen" (Högsta domstolens mål nr Ö 2854-21, beslut meddelat den 2021-11-25), där Högsta domstolen under punkt 14 uttalade följande:

*"Med hänsyn till det som nu har sagts finns det i praktiken inte något utrymme att förmedla meddelanden som har karaktären av brev eller uppgiftssamling av motsvarande art och omfattning. Att försvararen själv anser att uppgifterna är harmlösa spelar då ingen roll, eftersom det i dessa fall bör vara åklagarens, inte försvararens, sak att bedöma om uppgifterna är av harmlös karaktär. Det innebär att försvararens möjlighet att – utan att åsidosätta god advokatsed – förmedla uppgifter får anses vara begränsad till dels kortfattade hälsningar som saknar egentligt informationsinnehåll, dels andra mycket korta muntliga eller skriftliga meddelanden som utan minsta tvivel är av harmlös natur".*

Enligt hans uppfattning innebär Högsta domstolens avgörande en skärpning av utrymmet för en försvarare att hälsa någonting till eller från en häktad klient med restriktioner utan föregående kontakt med åklagaren. Även det tidigare avgörandet "Advokaten och alibivittnet" (Högsta domstolens mål nr Ö 5090-20, beslut meddelat den 2021-07-13) gick i den riktningen. Högsta domstolen har alltså i två nya avgöranden lämnat vägledning i dessa frågor, vägledning som är väldigt välkommen då den kommer att underlätta arbetet för advokater som arbetar som försvarare. Därtill har disciplinnämnden i flera avgöranden lämnat vägledning och Advokatsamfundet har dessutom författat en promemoria ("Advokatuppdrag med frihetsberövad klient"), som kommunicerades ut till ledamöterna den 2021-12-06, för att underlätta för försvarare att orientera sig i dessa frågor.

Sammanfattningsvis anser han att det vid tidpunkten för anmälan mot honom saknades sådan vägledning som numera finns tillgänglig och som nämnts ovan. Innan Högsta domstolens två senare avgöranden har det framförallt varit Högsta domstolens

## §

uttalanden i "Restriktioner och faxmeddelanden" som har varit vägledande och det är också den vägledningen han har följt i sin yrkesutövning.

Han anser att praxis har förändrats på ett betydligt sätt under det senaste året. Särskilt vad gäller information till klienten har hans uppfattning förändrats avseende vad som är tillåtet utan föregående kontakt med åklagaren jämfört med vad som kräver godkännande från åklagaren. Han skrev i sitt tidigare yttrande i ärendet att man inte får ha något informationsöverskott gentemot klienten. Han kände givetvis redan då till att det kan finnas speciella situationer där man kan ha ett visst informationsöverskott, men hans uppfattning då var att utrymmet för att ha ett sådant informationsöverskott var väldigt begränsat. Idag anser han, på grund av den riktning disciplinnämnden och Högsta domstolen har tagit under det senaste året, att det utrymmet är större, dvs. att man som försvarare i större utsträckning får acceptera ett informationsöverskott gentemot klienten för att inte bryta mot meddelade restriktioner. Just information till klienten är dock ett område som alltför är förhållandevis outforskat.

Vad gäller just den information han förmedlat till klienten ( ) gjorde han vid den aktuella tidpunkten givetvis en egen bedömning, och kom fram till att det inte fanns någon tvekan om att det var uppenbart harmlösa uppgifter som inte kunde försvåra brottsutredningen. Hans uppfattning var därför att det inte krävdes något godkännande från åklagaren för att i linje med lojalitetsplikten berätta detta för klienten. Hade han ansett att det ens var det minsta tveksamt om han kunde förmedla dessa uppgifter hade han givetvis kontaktat åklagaren för att inhämta ett godkännande till åtgärden, men hans bedömning var att det inte fanns någon tvekan om att han fick berätta detta för klienten utan kontakt med åklagaren och att han till och med var skyldig att berätta detta för klienten.

Även idag anser han visserligen att det är fråga om uppenbart harmlösa uppgifter som inte kunde försvåra brottsutredningen, men på grund av den förändring av praxis som skett skulle han idag inte ens ha hälsat detta till klienten utan att först inhämta åklagarens godkännande. Han vill alltså vara tydlig med att hans förändrade inställning i denna del har att göra med den riktning Disciplinnämnden och Högsta domstolen har tagit det senaste året och den skärpning av praxis som enligt hans uppfattning har skett under det senaste året.



Avslutningsvis vill han understryka att han, för att i än högre grad säkerställa att han i samtliga framtida situationer med frihetsberövade klienter agerar helt korrekt, har vidtagit åtgärder i form av att ha deltagit i Advokatsamfundets kurs "Försvaren, restriktioner och advokatetiken" den 2022-02-21. Han har även noggrant studerat de båda nämnda avgörandena från Högsta domstolen och Advokatsamfundets PM.

För det fall disciplinnämnden anser att han har brutit mot god advokatsed vill han understryka att han aldrig haft någon annan avsikt än att fullt ut följa de vägledande reglerna om god advokatsed, sköta sitt arbete som advokat på ett professionellt och seriöst sätt och tillvarata sina klienters intressen på ett sådant sätt så förtroendet för advokatkåren upprätthålls.

### **Nämndens bedömning och beslut**

Av utredningen i ärendet framgår att Nick Bergqvists klient varit häktad med restriktioner. Vidare framgår av Nick Bergqvists egna uppgifter att han fört in information till klienten gällande klientens mor, som också var medmisstänkt i ärendet, utan att han dessförinnan bitt åklagaren om tillstånd att förmedla informationen. Informationen har enligt advokatens egna uppgifter gällt [REDACTED]

Nämnden konstaterar att de meddelanden som Nick Bergqvist förmedlat till sin klient innehåller information om en medmisstänkt, även om uppgiften vid första anblick saknar betydelse för brottsmisstänkarna och förefaller röra upplysningar om en närståendes personliga förhållanden. Trots detta är utgångspunkten att en försvarare endast får förmedla information från utomstående till en klient som är häktad med restriktioner efter att försvararen erhållit tillstånd till detta från åklagaren, om uppgifterna inte anses vara mycket korta och utan minsta tvivel vara av harmlös natur. Nämnden finner att en sådan slutsats inte kan dras gällande de aktuella uppgifterna. Nick Bergqvist har således, genom att förmedla informationen, medverkat till brott mot restriktionerna som klienten varit ålagd. Nick Bergqvist har därmed allvarligt åsidosatt god advokatsed.

Särskilda skäl att ålägga straffavgift föreligger.

## §

Nämnden tilldelar därför Nick Bergqvist varning enligt 8 kap. 7 § andra stycket rättegångsbalken och ålägger honom enligt 8 kap 7 § tredje stycket rättegångsbalken att betala straffavgift till Advokatsamfundet med femtontusen (15 000) kr.

Vad som i övrigt har framkommit av den av Nils Råby åberopade brevkorrespondensen, gällande att advokaten ska ha förmedlat ytterligare information, har tillbakavisats av Nick Bergqvist. I ärendet finns ingen utredning som vederlägger Nick Bergqvists redogörelse. Nils Råbys anmälan medför därför ingen åtgärd i den delen.

---



Eva Angström

Rätt utdraget intygas

14 / 6 2022

210