



Alingsås tingsrätt
B 1821-21

Häktat mål
Åklagarbundet

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 3

INKOM: 2022-05-11
MÅLNR: B 1821-21
AKTBIL: 119

Stämningsansökan

Tilltalade

Andreas Anup Melin (19881227-1339)

Företräds av advokat Magnus Johansson.

- Anhållen i frånvaro 2021-10-04, Gripen 2021-10-05, Häktad 2021-10-06.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077203-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN1 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN1:s kropp och kön. NN1 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 16 maj 2015 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och planerade samt Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

1.2 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077203-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN1 samtidigt som han olovligen filmat NN1:s kropp och kön. NN1 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 24 december 2015 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun. Andreas Melin har den 8 mars 2017 lagt ut och spridit en bild utvisande delar av aktuellt övergrepp och målsägandens nakna kropp på webbsidan "Qruiser".

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

1.3 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077203-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN1 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN1:s kropp och kön. NN1 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN1 har under övergreppet flera gånger ropat "Aj" och sagt något i stil med "Ut härifrån". Det hände den 9 januari 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun. Andreas Melin har lagt ut och spridit ett filmklipp utvisande delar av aktuellt övergrepp och målsägandens nakna kropp på webbsidan "Qruiser".

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och den misstänkte utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels den misstänkte har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

1.4 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077203-21

Andreas Melin har genomfört samlag och/eller annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN1 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN1:s kropp. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN1:s underliv. NN1 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 24 januari 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt tvång

Andreas Melin har genom att utnyttja att NN1 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom förmått henne att tåla sexuell handling genom att hålla sin penis ovanför hennes ansikte. Det hände den 24 januari 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Lagrum: 6 kap. 2 § brottsbalken i dess lydelse 2005-04-01 -- 2018-06-31

Målsägande

Sekretess NN1

Inget anspråk

Bevisning

1. Journalanteckningar (protokollbilaga 1 s. 55-69) utvisande att NN1 diagnostiserats med demens och alzheimer för att bevisa att NN1 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
2. Beslut om anordnande av godmanskap jämte läkarintyg (protokollbilaga 1 s. 71-74) för att bevisa att NN1 på grund sjukdom inte förstod vad saken gällde och var i behov av god man sedan 2013.
3. Ansökan om särskilt boende jämte yttrande (protokollbilaga 1 s. 70, 75-76, 77-78) för att bevisa att NN1:s alzheimer tilltagit 2013.
4. Ansökan jämte beslut om färdtjänst med ledsagare (protokollbilaga 1 s. 79-80) för att bevisa att NN1 på grund av demenssjukdom hade behov av färdtjänst sedan 2013.
5. Uppgifter om NN1:s boende på Riddarstensgården (Ärendeanalys s. 40) för att bevisa när NN1 flyttade in på Riddarstensgården och vilken avdelning hon bodde på.
6. Genomförandeplan (protokollbilaga 1 s. 81-86) för att bevisa NN1:s mående och behov av hjälp 2016 (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
7. Melins arbetsschema och uppgifter om inpasseringsloggar (förundersökningsprotokoll s. 204; Ärendeanalys s. 49, 52-53, 55-56) för att bevisa att Melin arbetade på Riddarstensgården vid tidpunkten för gärningarna i åtalspunkterna 1.2-1.4 och att han var schemalagd vid samtliga dessa tillfällen.
8. Översikt mappstruktur och innehåll jämte PM om innehållet (protokollbilaga 1 s. 48-54 samt Ärendeanalys s. 42, 47) för att bevisa att Melin dokumenterat vad han utsatt NN1 för och sparat filerna på sin dator.
9. Tekniska uppgifter om och sammanfattning av de aktuella filmerna och fotografierna samt mastuppkopplingar (Ärendeanalys s. 41, 43-45, 48, 51, 54-55) för att bevisa gärningstidpunkterna och att dokumentationen av våldtäkterna skedde på ålderdomshemmet.
10. Uppspelning av filmer samt fotografier från mappen "XXX privat", som medtas av åklagaren, för att bevisa vad Melin utsatt NN1 för.

11. Fotografier på lakan som vittnet NN7 skickat in till polisen samt de fotografier från mappen "XXX privat" som vittnet förevisats (protokollbilaga 1 s. 32-39) för att bevisa att lakanet på de ingivna fotografierna finns med på fotografier från undermappen 2015-05-16 och 2015-12-24 i filmsekvens från undermappen 2016-01-09; allt för att bevisa att det är NN1 som utsatts för gärningen.
12. Maskade fotografier som vittnet NN7 förevisats (protokollbilaga 1 s. 13-18) för att bevisa att det är NN1 som utsatts för gärningarna i åtalpunkterna 1.1-1.4.
13. Material som Melin lagt upp på forumet Qruiser (Ärendeanalys s. 47, 50 samt protokollbilaga 6 s. 16-17, 23-25) för att bevisa att Melin spridit filmer och fotografier från gärningstillfällena via forumet Qruiser.
14. NFC sakkunnigutlåtande angående bildjämförelser (tilläggsprotokoll NFC s. 4, 6, 7, 8, 12, 14 och protokollbilaga 10) för att bevisa att det är Melin som syns i bild-/filmmaterial som analyserats.
15. Bildjämförelseanalys (protokollbilaga 11 s. 3-11) för att bevisa att det är Melin som syns i bild-/filmmaterial som analyserats.

2 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077779-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN2 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN2:s kropp och kön. NN2 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 5 februari 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun. Andreas Melin har den 8 mars 2017 lagt ut och spridit en bild utvisande delar av aktuellt övergrepp och målsägandens nakna kropp på webbsidan "Qruiser".

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN2

Inget anspråk

Bevisning

1. Läkarbedömning, journalanteckningar (protokollbilaga 3 s. 27-36) utvisande att NN2 diagnostiserats med demens för att bevisa att NN2 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
2. Brukarkort (protokollbilaga 3 s. 37) för att bevisa att NN2 haft behov av färdtjänst med ledsagare sedan 2013.
3. Bostadskontrakt (protokollbilaga 3 s. 26, Ärendeanalys, s. 57) för att bevisa när NN2 flyttade in på Riddarstensgården och vilken avdelning hon bodde på.
4. Genomförandeplan (protokollbilaga 3 s. 39-43) för att bevisa NN2:s mående och behov av hjälp 2016 (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
5. Melins arbetsschema och uppgifter om inpasseringsloggar (förundersökningsprotokoll s. 204; Ärendeanalys s. 62-63) för att bevisa att Melin arbetade på Riddarstensgården vid tidpunkten för gärningen och att han var schemalagd vid detta tillfälle.
6. Översikt mappstruktur och innehåll jämte PM om innehållet (protokollbilaga 3 s. 22-25 och Ärendeanalys s. 58) för att bevisa att Melin dokumenterat vad han utsatt NN2 för och sparat filerna på sin dator.
7. Tekniska uppgifter om och sammanfattning av de aktuella fotografierna samt jämförelsebilder (Ärendeanalys s. 59-61) för att bevisa gärningstiden och att fotografier på våldtäkten tagits med Melins mobiltelefon samt att det är Melin som syns på bilderna.
8. Förevisande av fotografier från mappen "XXX privat", som medtas av åklagaren, för att bevisa vad Melin utsatt NN2 för.
9. Material som Melin lagt upp på forumet Qruiser (Ärendeanalys s. 58 och protokollbilaga 6 s. 16, 19-20) för att bevisa att Melin spridit fotografi från gärningstillfället via forumet Qruiser.
10. NFC sakkunnigutlåtande angående bildjämförelser (tilläggsprotokoll NFC s. 4-10 och protokollbilaga 10 s. 4-8) för att bevisa att övergreppet skedde i NN2:s rum.

11. Bildjämförelseanalys (protokollbilaga 11 s. 56-59) för att bevisa dels att det är Melin som syns i bild-/filmmaterial som analyserats dels att övergreppet skedde i NN2:s rum.

3.1 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077821-21

Andreas Melin har genomfört samlag eller annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN3 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN3:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina fingrar i NN3:s underliv. NN3 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände vid 21-21.30-tiden den 28 mars 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Ansvaryrkande i andra hand

Grovt sexuellt tvång

Andreas Melin har genom att utnyttja att NN3 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom förmått henne att tåla sexuell handling genom att få henne att hålla hans penis med sina händer. Det hände vid 21-21.30-tiden den 28 mars 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 2 § brottsbalken i dess lydelse 2005-04-01 -- 2018-06-31

3.2 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077821-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN3 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN3:s kropp och kön. NN3 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände vid 22.30-tiden den 28 mars 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN3

Inget anspråk

Bevisning

1. Läkarbedömning, journalanteckningar (protokollbilaga 4 s. 28-37) utvisande att NN3 diagnostiserats med demens för att bevisa att NN3 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
2. Läkarintyg för utredning i ärende om anordnande av godmanskap (protokollbilaga 4 s. 38-39) för att bevisa att NN3 på grund sjukdom inte förstod vad saken gällde och var i behov av god man sedan december 2016.
3. Ansökan om särskilt boende jämte beslut (förundersökningsprotokoll s. 40-44) för att bevisa NN3:s sjukdomstillstånd innan hon flyttat till äldreboendet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
4. Bostadskontrakt (protokollbilaga 4 s. 25 och Ärendeanalys s. 64) för att bevisa när NN3 flyttade in på Riddarstensgården och vilken avdelning hon bodde på.

5. Genomförandeplan (protokollbilaga 4 s. 45-52) för att bevisa NN3:s mående och behov av hjälp 2016 (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
6. Melins arbetsschema och uppgifter om inpasseringsloggar (förundersökningsprotokoll s. 206; Ärendeanalys s. 67-69, 72-74) för att bevisa att Melin arbetade på Riddarstensgården vid tidpunkten för gärningarna och att han var schemalagd vid detta tillfälle.
7. PM om vak 2016-03-28 (protokollbilaga 4 s. 26-27) för att bevisa att Melin var schemalagd på vak för en boende vars rum låg vägg i vägg med målsägande NN3:s lägenhet.
8. Översikt mappstruktur jämte PM om innehållet (protokollbilaga 4 s. 21-24 och Ärendeanalys s. 65, 70) för att bevisa att Melin med sin mobiltelefon dokumenterat vad han utsatt NN3 för och sparat filerna på sin dator.
9. Tekniska uppgifter om och sammanfattning av de aktuella fotografierna (Ärendeanalys s. 66-67 och 71-72) för att bevisa gärningstiderna och att fotografier på våldtäkterna tagits med Melins mobiltelefon.
10. Förevisande av fotografier från mappen "XXX privat", som medtas av åklagaren, för att bevisa vad Melin utsatt NN3 för.
11. Maskade fotografier som vittnet NN11 förevisats (protokollbilaga 4 s. 10-12) för att bevisa att det är NN3 som utsatts för gärningarna i åtalspunkterna 3.1-3.2.
12. NFC sakkunnigutlåtande angående bildjämförelser (tilläggsprotokoll NFC s. 4-8, 11 och protokollbilaga 10 s. 4-5, 9) för att bevisa att det är Melin som syns på bild/filmmaterial som analyserats.
13. Bildjämförelseanalys (protokollbilaga 11 s. 60-64) för att bevisa att det är Melin som syns i bild-/filmmaterial som analyserats.

4.1 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört samlag och/eller annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 14 augusti 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt tvång

Andreas Melin har genom att utnyttja att NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom förmått henne att tåla sexuell handling genom att röra på hennes underliv med sina händer och hålla sin penis ovanför hennes ansikte. Det hände den 14 augusti 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Lagrum: 6 kap. 2 § brottsbalken i dess lydelse 2005-04-01 -- 2018-06-31

4.2 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 16 augusti 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.3 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet ropat "Aj" och på olika sätt gett uttryck för att det gjorde ont. Det hände den 24 augusti 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.4 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet uttalat bl.a. "Nej, det var väldigt obehagligt". Det hände vid 10-tiden den 26 augusti 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.5 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände vid 16-tiden den 26 augusti 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun. Andreas Melin har den 8 mars 2017 lagt ut och spridit en bild utvisande delar av aktuellt övergrepp och målsägandens nakna kropp på webbsidan "Qruiser".

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.6 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag och annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. NN4 har under övergreppet flera gånger ropat "Aj" och gett uttryck för att det gjorde ont. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 7 september 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.7 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 21 september 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.8 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört samlag och/eller annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen filmat NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 23 september 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt tvång

Andreas Melin har genom att utnyttja att NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom förmått henne att företa sexuell handling genom att få henne att dra hans penis upp och ner med sin ena hand. Det hände den 23 september 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 2 § brottsbalken i dess lydelse 2005-04-01 -- 2018-06-31

4.9 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet flera gånger ropat "Aj" och gett uttryck för att det gjorde ont. Det hände den 25 september 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.10 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografi på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet ropat "Aj" och uttryckt bl.a. "Nej, inte en gång till". Det hände vid 16-tiden den 6 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.11 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografi på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet uttryckt "Nej, nu står inte jag ut längre", "Varför gör du så här med gamla tanter". Det hände vid 19-tiden den 6 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.12 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet ropat "Aj" och uttryck bl.a. "Nej". Det hände den 8 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.13 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört samlag eller annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen tagit fotografi på NN4:s kropp. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. Det hände den 11 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Ansvarsyrkande i andra hand

Grovt sexuellt tvång

Andreas Melin har genom att utnyttja att NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom förmått henne att tåla sexuell handling genom att få henne att hålla hans penis med sina händer. Det hände den 11 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap. 2 § brottsbalken i dess lydelse 2005-04-01 -- 2018-06-31

4.14 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt samlag samt annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografi på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet uttryckt bl.a. "Nä, nu räcker det". Det hände vid 16-16.30-tiden den 16 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.15 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört vaginalt och oralt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet ropat "Aj" flera gånger. Det hände vid 18.30-19-tiden den 16 oktober 2016 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.16 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört annan sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på NN4:s kropp och kön. Annan sexuell handling har bestått i att Andreas Melin har fört in sitt/sina finger/fingrar i NN4:s underliv. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet uttryckt bl.a. "Nej, nu får det vara slut". Det hände den 14 januari 2017 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

4.17 GROV VÅLDTÄKT

5000-K1077541-21

Andreas Melin har genomfört oralt samlag med NN4 samtidigt som han olovligen filmat och tagit fotografier på målsägandens kropp. NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av ålder och sjukdom och kunde därmed inte värja sin sexuella integritet vid gärningen. Detta har Andreas Melin otillbörligen utnyttjat. NN4 har under övergreppet uttryckt bl.a. "Nä, jag får ont". Det hände den 21 januari 2017 på Riddarstensgårdens äldreboende, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till dels tillvägagångssättet då gärningarna har varit systematiska och Andreas Melin utnyttjat sin anställning vid äldreboendet som gjort det möjligt för honom att begå de aktuella gärningarna, dels Andreas Melin har visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att utnyttja målsägandens skyddslösa ställning och oförmåga att ta hand om sig trots att han har haft till uppgift att vårda målsäganden.

Andreas Melin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 2 st och 4 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN4

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Bertil Westlund.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att tingsrätten enligt 26 kap 1 § rättegångsbalken förordnar om kvarstad på så mycket av Andreas Melins egendom att 850 000 kr kan antas bli täckt vid utmätning.

Det yrkas även att tingsrätten förordnar att kvarstaden ska bestå till dess verkställighet kan ske, dock längst två månader efter lagakraftvunnen dom.

Grunden för yrkandet är att det skäligen kan befaras att Andreas Melin genom att avvika, undandra egendom, eller på annat sätt undviker att betala det skadestånd som ska erläggas.

Skälen för ett kvarstadsbeslut uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Andreas Melin eller för något annat motstående intresse. Mindre ingripande åtgärder finns inte att tillgå som på motsvarande sätt tar tillvara det allmännas intresse.

2. Det yrkas att beslaget av angivet gods, beslagtaget hos Andreas Melin, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG120613.1 (Mobiltelefon)
2021-5000-BG120613.2 (Mobiltelefon)
2021-5000-BG58837.12
2022-5000-BG3293.14
2022-5000-BG3293.15
2022-5000-BG3293.17
2022-5000-BG3293.18
2022-5000-BG3293.19
2022-5000-BG3293.20
2022-5000-BG3293.21
2022-5000-BG3293.22
2022-5000-BG3293.23
2022-5000-BG3293.24
2022-5000-BG3293.25
2022-5000-BG3293.26
2022-5000-BG3293.27
2022-5000-BG3293.28
2022-5000-BG3293.29
2022-5000-BG3293.30
2022-5000-BG3293.31
2022-5000-BG3293.32
2022-5000-BG3293.33
2022-5000-BG3293.36
2022-5000-BG3293.38
2022-5000-BG3293.40
2022-5000-BG3293.42
2022-5000-BG3293.50
2022-5000-BG3293.51. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att angivet gods förverkas från Andreas Melin enligt 36 kap 2 § brottsbalken:
2021-5000-BG120483.1 (Mobiltelefon)
2021-5000-BG42913.2
2021-5000-BG58837.49
2022-5000-BG3293.52.

Bevisning

1. Läkarmedömning och journalanteckningar (protokollbilaga 2 s. 84-89) utvisande att NN4 diagnostiserats med alzheimersdemens för att bevisa att NN4 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).

2. Myndighetsjournal jämte SOL-utredning (protokollbilaga 2 s. 96-106) för att bevisa att NN4:s alzheimer tilltagit innan hon flyttat till Riddarstensgården.
3. Ansökan om särskilt boende och hemtjänst (protokollbilaga 2 s. 90-95) för att bevisa att NN4:s alzheimer tilltagit innan hon flyttat till Riddarstensgården.
4. Bostadskontrakt (protokollbilaga 2 s. 83 och Ärendeanalys s. 75) för att bevisa när NN4 flyttade in på Riddarstensgården och vilken avdelning hon bodde på.
5. Genomförandeplan (protokollbilaga 2 s. 107-111) för att bevisa NN4:s mående och behov av hjälp 2016 (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att i valda delar dras vid sakframställan).
6. Fotografier på NN4:s rum på Riddarstensgården (protokollbilaga 2 s. 112-137) för att bevisa hur det såg ut på NN4:s rum och hur det var möblerat.
7. PM om låsmekanism (protokollbilaga 2 s. 138) för att bevisa att det är möjligt att låsa rumsdörren inifrån.
8. Melins arbetsschema och uppgifter om inpasseringsloggar (förundersökningsprotokoll s. 208-211; Ärendeanalys s. 80, 83, 87, 91, 95, 99, 102, 104, 108, 111, 114, 117, 120, 124, 128, 131, 136) för att bevisa att Melin arbetade på Riddarstensgården vid tidpunkten för gärningarna i åtalspunkterna 4.1- 4.17 och att han var schemalagd vid samtliga dessa tillfällen.
9. Översikt mappstruktur jämte PM om innehållet (protokollbilaga 2 s. 58-82 och Ärendeanalys s. 76-78, 81, 84-85, 88-89, 92-93, 96-98, 100, 103, 105-107, 109, 112, 115, 118, 121-122, 125-127, 129, 132-134) för att bevisa att Melin dokumenterat vad han utsatt NN4 för och sparat filerna på sin dator.
10. Tekniska uppgifter om och sammanfattning av de aktuella filmerna och fotografierna samt karta över fotons GPS-position (Ärendeanalys s. 79, 82, 86, 90, 94, 98, 101, 104, 107-108, 110, 113, 116, 119, 123, 127-128, 130, 135) för att bevisa gärningstidpunkterna och att dokumentationen av våldtäkterna skedde på ålderdomshemmet.
11. Uppspelning av filmer samt förevisning av fotografier från mappen "XXX privat", som medtas av åklagaren, för att bevisa vad Melin utsatt NN4 för.

12. Maskade fotografier som vittnet NN12 förevisats (protokollbilaga 2 s. 23-48) för att bevisa att det är NN4 som utsatts för gärningarna i åtalspunkterna 4.1-4.17.
13. Material som Melin lagt upp på forumet Qruiser (Ärendeanalys s. 92 samt protokollbilaga 6 s. 20-22) för att bevisa att Melin spridit fotografi från gärningstillfället i åtalspunkt 4.5 via forumet Qruiser.
14. NFC sakkunnigutlåtande angående bildjämförelser (tilläggsprotokoll NFC s. 4-8, 15-17 och protokollbilaga 10 s. 5, 18-23) för att bevisa att det är Melin som syns på bild/filmmaterial som analyserats.
15. Bildjämförelseanalys (protokollbilaga 11 s. 12-55) för att bevisa att det är Melin som syns i bild-/filmmaterial som analyserats.

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Andreas Melin** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med vittnet **NN6** (dotter till NN1) om NN1:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN1 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN1 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 30 min)

3. Förhör med vittnet **NN7** (dotter till NN1) om NN1:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN1 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN1 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 40 min)

4. Förhör med vittnet **NN8** (dotter till NN1) om NN1:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN1 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN1 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 30 min)

5. Förhör med vittnet **NN9** (dotter till NN2) om NN2:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN2 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN1 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 40 min)

6. Förhör med vittnet **NN 11** (dotter till NN3) om NN3:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN3 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN3 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 30 min)

7. Förhör med vittnet **NN 20** (son till NN4) om NN4:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstensgården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN4 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN4 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 30 min)

8. Förhör med vittnet **NN 12** (son till NN4) om NN4:s sjukdomsbild och vårdbehov när hon flyttade till Riddarstengården, hur hennes mående varit därefter samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN4 inte hade förmåga att ge uttryck för sexuellt umgänge, relationer eller intresse för någon personal eller boende, att NN4 befann sig i en mycket utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 30 min)

9. Förhör med vittnet **Mervi Karppinen** om NN3:s sjukdomsbild, behov av vård, hennes uppfattning om NN3:s förmåga att förstå konsekvenser av sina handlingar samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN3 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av sjukdom.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

10. Förhör med vittnet **Alexandra Wikner Andersson** om NN4:s sjukdomsbild, behov av vård, hennes uppfattning om NN4:s förmåga att förstå konsekvenser av sina handlingar samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att NN4 befann sig i en särskilt utsatt situation på grund av sjukdom.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

11. Förhör med vittnet **Ingrid Persson Unell** (läkare) om hennes kännedom om målsägandena, målsägandenas sjukdomsbild samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att målsägandena inte kan ha gett uttryck för att vara intresserade av sexuellt umgänge, att dementa har svårt att ta ställning till saker, att de har svårt att förstå konsekvenserna av sina handlingar, att målsägandena har befunnit sig i en särskilt utsatt situation och inte hade möjlighet att värja sin sexuella integritet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 30 min)

12. Förhör med vittnet **Anna Boström** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstengården, hur han brukade bete sig mot kvinnliga kollegor utanför arbetsplatsen, rutinerna kring vak på Riddarstengården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin har ett sexuellt utåtagerande och gränsöverskridande beteende.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

13. Förhör med vittnet **Annika-Cathrine Gustavsson** om arbetsrutinerna, hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården, vad hon konfronterat Melin om samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin avvek från arbetsrutinerna bl.a. genom att stänga dörrar till boenden när han var hos dem och föredrog att hjälpa boenden själv även när det krävdes dubbelbemanning.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

14. Förhör med vittnet **Charlotte Eriksson** om arbetsrutinerna på Riddarstensgården, hennes iakttagelser av Melin samt omständigheterna i övrigt för att bevisa bemanningen vid skiftbyte på Riddarstensgården och att det oftast är endast ett vårdbiträde som hjälper boenden inne på rummen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

15. Förhör med vittnet **Felicia Boström** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården, hur Melin betedde sig mot henne efter en fest samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin alltid hade en kamera med sig på jobbet och att han har ett sexuellt utåtagerande och gränsöverskridande beteende.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

16. Förhör med vittnet **Elin Tolinsson** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården, hur Melin betedde sig mot kvinnliga kollegor samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin alltid hade sin datorväska med sig på jobbet och att Melin har ett sexuellt utåtagerande och gränsöverskridande beteende.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

17. Förhör med vittnet **Ella Omid** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin hade kamera och laptop med sig på jobbet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 15 min)

18. Förhör med vittnet **Irene Menzel** om rutinerna kring vak på Riddarstensgården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att det är möjligt att lämna vaket och gå till ett annat rum utan att det uppmärksammas.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 15 min)

19. Förhör med vittnet **Jeanette Jigsten** om bemanningen vid skiftbyte på Riddarstensgården, rutinerna kring vak, hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att det är möjligt att begå de aktuella gärningarna utan att det upptäcks.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

20. Förhör med vittnet **Malin Närman** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården, arbetsrutinerna, bemanningen, larmsystemet, rutinerna kring tvätt av personalkläder samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att rutinerna på äldreboendet inte utgjort hinder mot att Melin begått de aktuella gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

21. Förhör med vittnet **Malin Stålstad** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin alltid hade sin dataväska med sig på jobbet.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 15 min)

22. Förhör med vittnet **Mandana Sajadi** om rutinerna, bemanningen på Riddarstensgården, hennes iakttagelser av Melin samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att rutinerna på äldreboendet inte utgjort hinder mot att Melin begått de aktuella gärningarna, att Melin gärna arbetade kvällar och helger samt varför Melin fick sluta arbeta på Riddarstensgården.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

23. Förhör med vittnet **Petra Nilsson Höglund** om verksamheten på Riddarstensgården, arbetsrutinerna, bemanningen, arbetsscheman samt omständigheterna i övrigt för att bevisa verksamhetsstrukturen och att den inte utgjort hinder mot att Melin begått de aktuella gärningarna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 30 min)

24. Förhör med vittnet **Siv Andersson** om hennes iakttagelser av Melin när han arbetade på Riddarstensgården samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin ofta hade sin dator med sig på jobbet och att han föredrog att hjälpa boenden själv även när det normalt krävdes dubbelbemanning.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 15 min)

25. Förhör med vittnet **Sofia Bertlin** om hennes relation med Melin, Melins boendesituation, Melins rutiner kring sin dator samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin inte haft någon inneboende under aktuell period, Melin kan ha sexuellt utåtagerande och gränsöverskridande beteende, att Melin har ett utpräglat manipulerande sätt och att han ljuger för att nå sina syften.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 30 min)

26. Förhör med vittnet **Anders Johansson** om hans kontakter med Melin, om Melins intresse för äldre samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin redan innan de aktuella gärningarna har visat intresse för äldre.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

27. Förhör med vittnet **Therese Henke** om hennes kontakter med Melin, hennes kännedom om Melins sexuella intressen samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att Melin kan ha sexuellt gränsöverskridande beteenden.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

28. Förhör med vittnet **Bjarne Grönborg Knudsen** om passagesystem på Riddarstensgården för att bevisa hur taggsystemet och anhörigkoder på Riddarstensgården fungerar.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Beräknad förhörstid ca 20 min)

6 Övrig bevisning

1. ANSTÄLLNING, ARBETSSCHEMA, RUTINER MM
2. PM om Melins arbetsgivare jämte anställningsavtal (förundersökningsprotokoll s. 180-184, 197-202) för att bevisa att Melin vid tiden för gärningarna arbetade på äldreboendet.
3. Melins arbetsschema jämte förkortningar och PM om arbetstider och om avvikelser i Melins arbetsschema (förundersökningsprotokoll s. 185-194, 203-221) för att bevisa att Melin vid de aktuella tillfällena arbetade på äldreboendet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).
4. Bemanning på äldreboendet (förundersökningsprotokoll s. 222-230) för att bevisa hur arbetspassen fördelats över dygnet på olika avdelningar under aktuell period (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).
5. Planritningar av äldreboendet jämte passageritningar (förundersökningsprotokoll s. 231-237) för att bevisa hur det ser ut och tillgängligheten på äldreboendet.
6. Uppgifter om anhörigkoder på äldreboendet (förundersökningsprotokoll s. 238) för att bevisa att det är möjligt att passera mellan olika avdelningar utan tagg.
7. PM om taggar för inpassering på äldreboendet (förundersökningsprotokoll s. 241-249) för att bevisa att Melins inpasseringsloggar via tagg under en del av aktuell brottsperiod stämmer överens med brottstiderna i åtalspunkterna 1.2-1.4, 2.1 och 3.1-3.2 samt att han vid ett flertal tillfällen även varit i damernas omklädningsrum.
8. PM om rutiner kring arbetskläder och ombyte på äldreboendet (förundersökningsprotokoll s. 254) för att bevisa att det inte var förenligt med då gällande rutiner att Melin varit i damernas omklädningsrum.
9. PM jämte arbetsschema (förundersökningsprotokoll s. 256-262) för att bevisa att det är uteslutet att gärningarna begåtts av en annan gärningsman.
10. BESLAG, IT-UNDERSÖKNINGAR
11. Beslagsprotokoll jämte fotografier (förundersökningsprotokoll s. 618-626, 344-442, 443-499) för att bevisa vad som anträffats i samband med husrannsakan på GPL-store samt godsets placering (åberopas i sin helhet men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).

12. PM om husrannsakan på GPL-store, Melins egna foton med tidsstämplar samt PM om verifiering av tidsstämplar (förundersökningsprotokoll s. 269-276) för att bevisa att den i beslag tagna datorn (BG58837-1) stått på samma plats i förvaringsboxen.
13. Beslagsprotokoll jämte protokoll över it-undersökning på stationär dator med två hårddiskar (förundersökningsprotokoll s. 631 och 515-541) för att bevisa att Melin brukat datorn, att han dokumenterat de i målet aktuella våldtäkterna i form av bilder och filmer och sparat dessa på den aktuella datorn (åberopas i sin helhet men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).
14. PM angående eftersökta mobiltelefoner och mobiltelefonmodeller som säkerhetskopierats till Melins dator jämte uppgifter från Samsung Service (förundersökningsprotokoll s. 295-302) för att bevisa att de säkerhetskopierade mobiltelefonerna är av samma mobiltelefonmodeller som använts i samband med inspelning av de aktuella övergreppen samt att Melin haft sådana mobiltelefonmodeller.
15. PM husrannsakan Växjö Tveta (förundersökningsprotokoll s. 340) för att bevisa att det i samband med husrannsakan påträffades en tom förpackning till en Samsung Galaxy S7.
16. Beslagsprotokoll jämte NFC:s sakkunnigutlåtande och protokoll över mobiltelefonundersökning (förundersökningsprotokoll s. 612, 511-513 och 542-546) för att bevisa att det på den tilltalades mobiltelefon som togs i beslag i samband med gripandet påträffats bl.a. ett filmklipp föreställande gärningen i åtalspunkt 4.17, ett stort antal filmer och bilder där Melin har sexuellt umgänge med olika män och kvinnor, filmer och bilder där Melin onanerar, barnpornografiskt material samt en anteckning med en Bitcoin-adress tillhörande PedoHub.
17. Beslagsprotokoll jämte fotografier från husrannsakan och protokoll över IT-undersökningar (förundersökningsprotokoll s. 627-630, 329, 331 samt 559-560) för att bevisa uppgifter till Melins olika konton, användarnamn och e-postadress.
18. PM om beslagtaget kollegieblock jämte fotografi (förundersökningsprotokoll s. 321-322) för att bevisa vilka namn/användarnamn Melin använder sig av bl.a. på internet.
19. NFC sakkunnigutlåtande angående bildjämförelser (tilläggsprotokoll NFC s. 4-19 och protokollbilaga 10) för att bevisa att det är Melin som syns på bild/filmmaterial som analyserats (åberopas i sin helhet men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).
20. INTERNETANVÄNDNING, UPPLADDAT MATERIAL MM

21. PM om innehåll i en viss mapp på Melins dator jämte skärmdump (förundersökningsprotokoll s. 323-324) för att bevisa att Melin haft intresse för äldre kvinnor och haft en mapp med namnet Sexy 60 plus före den första våldtäkten i målet.
22. Material från Qruiser innehållandes bl.a. uppladdade filer jämte bilagor (protokollbilaga 6 s. 3-35) för att bevisa att Melin haft ett konto och guldmedlemskap på Qruiser, att han laddat upp och spridit bild- och filmfiler utvisande bl.a. några av de i målet aktuella övergreppen (åtalpunkterna 1.2, 1.3, 2 och 4.5), målsägandenas kropp och kön samt hans chattkonversationer med andra medlemmar om de filer som han lagt ut (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).
23. PM om användarkonton på BodyContact och Xhamster (förundersökningsprotokoll s. 279-284) för att bevisa att Melin använt sig av hemsidorna BodyContact och Xhamster, Melins olika användarnamn samt att han har intresse av att lägga ut material med sexuellt innehåll på internet.
24. PM om sammanfattning av sexuellt material i beslag och från internetinhämtning (förundersökningsprotokoll s. 285-294 och Ärendeanalys, s. 27-34) för att bevisa att det i samband med it-undersökningar återfunnits ett mycket omfattande material av sexuell art såväl inhämtat som egenproducerat; att Melin fört omfattande chattar av sexuell natur samt webbhistorik som påvisar ett starkt och mångfacetterat sexuellt intresse.
25. Chattkonversation via FB-messenger (förundersökningsprotokoll s. 117-121) för att bevisa att Melin haft intresse för sexuellt umgänge med äldre samt att han medger att han använder Qruiser och BodyContact.
26. PM om Melins tatuering (förundersökningsprotokoll s. 317-318) för att bevisa att han inte haft tatuering i samband med gärningarna.
27. Uppspelning av filmer, som medtas av åklagaren, för att bevisa Melins sexuella preferenser samt att han över tid och frekvent filmat kvinnor och män som han haft sexuell kontakt med.
28. Beslagtaget förundersökningsmaterial (protokollbilaga 7) för att bevisa att Melin av någon anledning bevarat förundersökningsmaterial från 2013-2014 som avser sexualbrott mot barn.
29. Ärendeanalys (protokollbilaga 8) för att bevisa åtalet (åberopas i sin helhet genom hänvisning men kommer att till valda delar dras vid sakframställan).

30. Tillgångsutredning (protokollbilaga 9) för att bevisa dels att Melin har egendom som kan säkras för betalningsförpliktelse såsom skadestånd dels att det finns särskild anledning att befara att Melin kommer att undandra sig att betala skadestånd till målsägandena.
31. Bildjämförelseanalys (protokollbilaga 11) för att bevisa att det är Melin som syns i bild/filmmaterial som visar övergreppen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 11 dagar.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Av tekniska skäl framställs särskilda yrkanden under åtalspunkten 4.