



ALINGSÅS TINGSRÄTT  
Rotel 4

**DOM**  
2022-06-10  
meddelad i  
Alingsås

**Mål nr:** B 2016-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

JACEK Piotr Bargiel, 19660713-1858  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Eva Cronell  
Öhrwalls Backe 6  
443 50 Lerum  
Medborgare i Polen

Offentlig försvarare:

Advokat Margareta Esplund  
Göteborgsvägen 16  
441 32 Alingsås

**Åklagare**

Kammaråklagare Nina Friman Björk  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
501 13 Borås

**Målsägande**

Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess  
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Rasmus Collin  
Rasmus Collin Advokatbyrå AB  
Västerlånggatan 30-32  
503 30 Borås

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 1 juli 2018  
2008-02-01 -- 2016-12-31
2. Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 1 juli 2018  
2008-02-01 -- 2016-12-31

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Södra Ringgatan 23  
**Telefon**  
0322-793 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 126  
441 23 Alingsås

**E-post**  
[alingsas.tingsratt@dom.se](mailto:alingsas.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.alingsastingsratt.domstol.se](http://www.alingsastingsratt.domstol.se)

3. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken  
2021-12-08

**Påföljd m.m.**

Fängelse 10 år

**Skadestånd**

Jacek Bargiel ska betala skadestånd till NN1 med 675 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 december 2016 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagna hårddiskar, minneskort, laptop m.m. förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG148184 p. 1, 6-7, 9 och 13).

**Häktning m.m.**

Jacek Bargiel ska vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffet får verkställas.

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägande NN1 identitet och övriga personliga förhållanden. Sekretessbestämmelsen ska vidare vara tillämplig på identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Rasmus Collin får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 150 356 kr. Av beloppet avser 101 661 kr arbete, 17 160 kr tidsspillan, 1 464 kr utlägg och 30 071 kr mervärdesskatt.
  2. Advokat Margareta Esplund får ersättning av staten med 408 285 kr. Av beloppet avser 235 737 kr arbete, 30 360 kr tidsspillan, 60 531 kr utlägg och 81 657 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat att Jacek Bargiel ska dömas för grov våldtäkt mot barn och grovt barnpornografibrott enligt bilaga 1.

Målsäganden, NN, har biträtt åtalet och yrkat att tingsrätten ska förplikta Jacek Bargiel att betala skadestånd till NN enligt bilaga 2.

Åklagaren har också, enligt bilaga 1, yrkat att i beslag tagen extern hårddisk, bärbar dator, minneskort, hårddisk och filmkamera med videoband ska förklaras förverkade från Jacek Bargiel.

Jacek Bargiel har erkänt att han vid ett tillfälle utfört handlingar som är jämförliga med samlag på NN, masturbation och oralsex, och att NN vid samma tillfälle utfört sådana handlingar på honom. Detta i Jacek Bargiels bostad i Lerum. Jacek Bargiel har förnekat övriga påståenden om brott.

Jacek Bargiel har medgett att betala skadestånd till NN med 125 000 kr avseende kränkning och 15 000 kr sveda och värk. Jacek Bargiel har också vitsordat yrkad ränta som skälig i och för sig.

Jacek Bargiel har efter förhandlingen begärt att bli försatt på fri fot.

**UTREDNINGEN**

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som anges i bilaga 1. Förhör har hållits med NN, Jacek Bargiel, Dariusz Pieczara, Magdalena Pieczara, Alan Pieczara, Andi Balaj, Conny Jansson och Erik Bäckerstam. Åklagaren har spelat upp delar av filmmaterial och förevisat delar av övergreppsmaterial i form av fotografier.

På försvarets begäran har också ljudklipp i filmmaterialet översatts till svenska av tolk vid förhandlingen. Jacek Bargiel har även återopat sms som skickats mellan honom och NN.

## DOMSKÄL

### Skuld

#### *Åtalspunkten 1*

Åklagaren har återopat en del bevisning i målet som får anses vara central för bedömningen av gärningarna.

En del av den centrala bevisningen är de uppgifter som NN lämnat. NN har berättat om det som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen.

Försvaret har ifrågasatt tillförlitligheten av uppgifterna och NN:s trovärdighet över huvud taget. Det har gällt att NN:s berättelse varit detaljfattig, platt, trots ett antal möjligheter att vid förhör berätta för polisen, att NN har saknat beskrivning av sin reaktion som barn på sina upplevelser, att NN inte lämnat några detaljer om Jacek Bargiels kropp eller hur NN förmåddes delta mot sin vilja. NN har inte enligt försvaret lämnat någon förklaring till varför NN fortsatte åka till Jacek Bargiel trots det som ska ha inträffat. Det är också enligt försvaret anmärkningsvärt att NN inte lämnat detaljer kring hur de anala övergreppen ska ha skett. Vidare har rimligheten i att låta NN ligga i samma rum som en döende person ifrågasatts av försvaret, vilket skulle göra att trovärdigheten hos NN är låg. Försvaret har påpekat att NN:s berättelse vuxit under utredningen och förhandlingen vilket gör att det inte går att lita på NN. Uppgifterna om antalet tillfällen som NN ska ha utsatts för övergrepp av Jacek Bargiel har enligt försvaret varierat och beräkningen som NN gjort kan starkt ifrågasättas.

Det ställs höga krav på en målsägandes berättelse, särskilt när ord står mot ord, vilket är vanligt i mål som gäller sexuella övergrepp. Det finns sällan vittnen som sett vad som hänt mellan målsäganden och den tilltalade.

En annan del av åklagarens bevisning i detta mål, än målsägandens berättelse, är emellertid den film som visats upp under förhandlingen. Jacek Bargiel har erkänt att han gjort sig skyldig till brott vid ett tillfälle enligt vad som framgår av filmen. Åklagaren har gjort gällande att det som syns på filmen är övergrepp vid tre tillfällen. NN har också berättat att det är tre olika tillfällen av övergrepp som syns på aktuell film.

Att det rör sig om tre olika tillfällen som filmats och klippts ihop stöds av detaljer i filmsekvenserna. Det gäller exempelvis den klädsel Jacek Bargiel har i olika delar, att NN har gipsad arm i någon av sekvenserna, men inte i de andra, att någon sekvens filmats med stativ och andra med handhållen kamera, att ljusförhållandena skiljer sig åt mellan sekvenserna och att Jacek Bargiels kroppsbehåring skiljer sig åt mellan två av sekvenserna. Tillsammans med Jacek Bargiels erkännande av ett övergreppstillfälle styrker NNs uppgifter och angivna detaljer på filmen att det är tre tillfällen av övergrepp mot NN som Jacek Bargiel gjort sig skyldig till i detta sammanhang.

Filmen ger också mycket starkt stöd till NN:s uppgifter i övrigt om övergrepp. Tingsrätten är inte av uppfattningen att NN lämnat en detaljfattig berättelse. I stället har NN verkat vara mycket noga med att inte berätta om något som inte stämmer. NN har framhållit att Jacek Bargiel var snäll och tog emot NN när det var svårt för NN i relationen till närmaste familjen. NN var också lockad av att vistas hos Jacek Bargiel eftersom han hade en omtyckt hund och även köpte en fyrhjuling till NN. Fyrhjulingen skulle vara hos Jacek Bargiel, vilket gjorde att NN fick åka dit för att köra.

Ofrivillighet är inget krav för aktuella brott – någon förklaringsbörda för barnet att ange varför det följer med eller inte larmar om vad som hänt, finns inte. En anledning till det är att ett barn så ungt som NN var i början av övergreppen inte ens kan förväntas förstå det felaktiga i det som händer. Ett annat sätt att se på det faktum att ett barn

fortsätter att gå till förövaren, är att det kan vara en del i bedömningen av barnets trovärdighet. I dessa delar har dock NN lämnat förklaringar som gör att trovärdigheten inte av det skälet ska ifrågasättas.

Det ska också konstateras att övergreppen ska ha upphört när NN var 14 år gammal, dvs. för sex år sedan. Det kan inte krävas av ett barn som varit utsatt för allvarlig brottslighet att det ska minnas detaljer av händelser som skett för länge sedan. Stödbevisningen blir dock särskilt viktig. I målet har samtliga hörda berättat på ett sätt som går väl ihop med de uppgifter som NN lämnat. Några av vittnenas uppgifter ska värderas med försiktighet eftersom de hörda har nära relation till NN. Trots detta har inte tveksamheter kring NN:s trovärdighet framkommit. Översättningen av de delar av den inspelade filmen som tingsrätten fått presenterad under förhandlingen ger inte heller anledning att ifrågasätta att det NN påstått inträffat, varken i tid eller på det sätt som NN redovisat.

NN har uppgett att det inte varit självklart att berätta för polisen om vad som hänt. Även NN:s familj har vittnat om att det var tveksamt, när de ville polisanmäla vad de fått veta, om NN skulle ställa upp på en anmälan. NN:s uppgifter om hur händelserna påverkat NN under senare tid är gripande och förefaller vara svåra att framföra som NN gjort utan att händelserna har inträffat.

Även antal tillfällen har NN övervägt och beräknat noga. Inte heller här har NN gett intryck av att överdriva utan noggrant värdera sina uppgifter. Det är inte heller så att NN berättat om händelseförlopp som skiljer sig nämnvärt från vad som inträffat på de filmade sekvenserna. Sammantaget ska NN bedömas vara trovärdig och NNs uppgifter tillförlitliga. Uppgifterna ska därför läggas till grund för bedömningen av de gärningar åklagaren har gjort gällande.

Genom uppgifterna som presenterats är styrkt att Jacek Bargiel gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren angett i sitt gärningspåstående. Antalet tillfällen och vad som utförts vid varje tillfälle är också bevisat. När det kommer till tiden för gärningarna har framkommit att Jacek Bargiel kom till Sverige först i februari 2008. NN har berättat att

det första övergreppet skedde när Jacek Bargiel först kom för att bos hos dem i Västra Frölunda. Övergreppet kan därför inte ha skett förrän i februari 2008 och tidsperioden för brott inledas då.

#### *Bedömning av gärningarna*

I målet är styrkt att Jacek Bargiel utsatt NN för övergrepp i form av att han förmått NN utföra oralsex på honom och att han utfört oralsex på NN vid sammanlagt minst 50 tillfällen. Det är vidare styrkt att Jacek Bargiel masturberat åt NN och förmått NN att masturbera åt honom. Slutligen är styrkt att Jacek Bargiel under senare delen av brottstiden genomfört fullbordade oskyddade anala samlag med NN vid fem tillfällen.

Regleringen av aktuella brott har haft två olika lydelse under brottsperioden. När det gäller definitionen av vad som ska anses utgöra våldtäkt mot barn har någon förändring av betydelse inte skett. Inte heller i förhållande till vad som gäller i dag. Det gäller samlag med barn under femton år eller annan sexuell handling med så ungt barn. Den sexuella handlingen ska med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt (tidigare lagstiftning) /kränkningens allvar (senare reglering) vara jämförlig med samlag.

Analt samlag med barn under 15 år är att bedöma som våldtäkt mot barn. Även oralsex på ett så ungt barn eller att förmå en så ung person utföra oralsex åt en, är en sådan sexuell handling som är jämförlig med samlag. Att föra in något, föremål eller fingrar, i anus eller vagina kan också vara tillräckligt för att jämföras med samlag. Exempel på en annan sexuell handling, som i de flesta fall inte kan anses jämförlig med samlag, är att gärningsmannen förmår offret att masturbera åt honom eller att gärningsmannen masturberar offret. Se Bäcklund m.fl. Brottsbalken, En kommentar, 1 januari 2022, version 20, JUNO, kommentaren till 6 kap. 1 §, 2 §, 4 § och 6 § brottsbalken. Den som utför en sådan sexuell handling med barn under 15 år kan i stället dömas för sexuellt övergrepp mot barn.

Eftersom åklagaren varken angett en alternativ rubricering för handlingarna där Jacek Bargiel masturberat åt eller förmått NN att masturbera åt honom eller haft ett alternativyrkande har tingsrätten vid förhandlingen lyft frågan om alternativ bedömning av delar av innehållet i gärningspåståendet under denna åtalspunkt. Några synpunkter har inte framkommit. Tingsrätten bedömer angivna händelser som sexuella övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § brottsbalken i dess lydelse vid aktuell tidsperiod.

Åklagaren har gjort gällande att gärningarna är att bedöma som grova, vilket försvaret motsatt sig. Det gäller även det brott som Jacek Bargiel erkänt.

Gärningarna har begåtts mot NN under tiden mellan februari 2008 och den 31 december 2016. Den första var i NN:s hem när Jacek Bargiel bodde där och NN var sex år gammal, den sista var på en praktikresa till Karlskoga 2016 när NN var 14 år gammal. Samtliga omständigheter som åklagaren angett i stämningsansökningen kan anses styrkta.

Försvaret har under slutanförandet angett att tingsrätten vid bedömningen av om en gärning ska anses vara grov, inte får ta hänsyn till omständigheter som endast nämnts under åklagarens plädering och inte omfattas av gärningspåståendet. I anledning av det har åklagaren justerat gärningspåståendet så att omständigheten att övergrepp filmats lagts till som omständighet vid bedömningen av brottets allvar. Försvaret har, med hänvisning till avgörandet från Högsta domstolen NJA 2003 s. 486, invänt att tillägget inte ska tillåtas och att omständigheten inte ska läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Det är klart att omständigheter som inte angetts i åklagarens gärningspåstående eller som vid en helhetsbedömning tillsammans med åberopade lagrum, brottsrubricering och utredningen i målet kan anses omfattas av prövningen, inte ska ingå i rättens bedömning av gärningen. I detta fall har emellertid åklagaren som förtydligande justerat gärningspåståendet, någonting som är tillåtet, även i högre rätt. En annan sak är om bedömningen av en omständighet, såsom var fallet i nämnda avgörande från Högsta domstolen, kan anses ha blivit en överraskning för den tilltalade.



I detta mål är det inte så att omständigheten kring inspelning kommit som en överraskning för försvaret och att Jacek Bargiel därmed inte haft möjlighet att bemöta åberopandet av den. Den omständigheten att övergrepp filmats har nämnts under ett stort antal tillfällen under hela förhandlingen. Tingsrätten tar därför hänsyn till filmningen vid bedömningen av om övergreppen ska bedömas vara grova.

De omständigheter som åklagaren åberopat är sådana att gärningarna är att bedöma som grova. Det gäller även de gärningar som tingsrätten bedömt som sexuella övergrepp mot barn.

#### *Åtalspunkten 2*

De datamedium där polisen funnits material av särskilt intresse för utredningen är

- En extern hårddisk i en låda i Tv-bänken i rummet.
- Dator Packard Bell i bäddsoffan, övertäckt med lakan, i rummet.
- Minneskort från kamera i en garderob i rummet.
- Hårddisk Seagate i resväska i garderoben i rummet.
- Filmkamera Sony i kameraväska i garderoben i rummet.

På samtliga dessa medier har polisen funnit barnpornografiskt material som av IT-forensiker bedömts såsom åklagaren angett i stämningsansökan.

Medierna har hittats hos Jacek Bargiel på platser som inte ger intryck av att medierna har varit tillgängliga i bostaden. Den bärbara datorn har till och med legat på en bäddsoffa i rummet med ett lakan över. Något som ger intryck av att den som bor där snabbt velat dölja datorn. I vart fall har den inte varit bortglömd eller enbart använd av någon annan. På filmkameran har också hittats filmen där Jacek Bargiel begår övergrepp mot NN. Förhållanden gör att Jacek Bargiel har en förklaringsbörda.

Försvaret har gjort gällande att det är NN och Alan Pieczara som i använt exempelvis datorn. Den IT-forensiker som undersökt datorn har angett att Alan Pieczara använt

Skype på datorn under perioden augusti 2010 till april 2011. Fildelningsprogrammet eMule har använts först ett år senare fram till april 2017. Under den tiden har hämtning skett av mer än 1 500 bilder och filmer. Det är frågan om tonåringar och barn, främst pojkar. I namnsättningen på bilderna och filmerna förekommer enligt IT-forensikern ord som är vanligt förekommande i utredningar som gäller sexuella övergrepp mot barn, såsom Pthc=Pree Teen Hard Core. Alan Pieczara har också berättat att han fick en skoldator i samband med att han slutade använda aktuell dator. Det talar också för att det är Jacek Bargiel själv som hanterat det barnpornografiska materialet. Flera uppgifter har också framkommit, även om de på grund av släktskap ska hanteras med försiktighet, om att Jacek Bargiel är mycket teknikintresserad, inte bara av datorer.

Jacek Bargiel har gjort gällande att det inte är möjligt att han laddat ner materialet, bland annat på grund av att han varit på resande fot. Det finns emellertid stora möjligheter att ladda ner material även när Jacek Bargiel inte varit hemma, exempelvis med hjälp av nätverk i telefon eller wifi på olika platser.

Det går inte heller att bortse från att Jacek Bargiel gjort sig skyldig till övergreppen mot NN och att det faktum att han filmat några av dem faktiskt talar för att han inte drar sig för att titta på liknande material.

Sammantaget anser tingsrätten styrkt att det är Jacek Bargiel som har innehaft de barnpornografiska bilder och filmer som åklagaren gjort gällande. Det ska som åklagaren angett bedömas som grovt brott eftersom det avsett ett stort antal bilder och filmer samt eftersom delar av materialet avsett särskilt unga barn och sådana där barnen utnyttjats på särskilt hänsynslöst sätt.

### **Påföljd**

Jacek Bargiel döms för ett mycket stort antal tillfällen av grov våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn. Trots allvaret i gärningarna bedömer tingsrätten att inte någon av de grova våldtäkterna mot barn överstiger minimistrafvet om fängelse i fyra år. Inte heller överstiger straffvärdet för något av de grova sexuella övergreppen

mot barn, fängelse i sex månader (äldre lagstiftning)/ett år (senare lagstiftning). Det grova barnpornografibrott som Jacek Bargiel döms för har ett straffvärde som överstiger minimistrafvet om ett år och det har därför betydelse vid bedömningen av det samlade straffvärdet.

Med beaktande av de tidigare avgöranden som finns på området, särskilt NJA 2019 s. 238, och den så kallade asperationsprincipen bedömer tingsrätten att straffvärdet av den samlade brottsligheten i detta fall motsvarar fängelse i tio år.

Försvaret har gjort gällande att det gått lång tid sedan gärningarna och att fängelsestrafvet därför ska sättas ner betydligt med tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket 3 brottsbalken. Bestämmelsen är enligt förarbetena i första hand tänkt att användas vid val av påföljd, men kan i vissa fall även få betydelse för längden av ett utdömt fängelsestraff.

I avgörandet Nja 2013 s. 63 angav Högsta domstolen att en möjlighet att åberopat det förhållandet att lång tid förflutit sedan gärningarna begicks inte bör vara helt undantagen från mål som rör sexualbrott som riktat sig mot barn. I stället får i det enskilda fallet prövas om gärningsmannen på något sätt har förmått gärningsmannen att inte berätta om gärningen. I det fall Högsta domstolen prövade hade det gått i vart fall elva år efter sista brottsdatum av två. Det angavs vara utan tvekan ovanligt lång tid som förflutit mellan brott och lagföring vilket skulle kunna ge en straffreduktion på en tredjedel. Straffvärdet för gärningarna angavs uppgå till motsvarande sex års fängelse. Med hänsyn till att gärningsmannen i det fall Högsta domstolen behandlade hade försökt förmå målsäganden att inte berätta om händelsen bestämdes påföljden till slut till fyra år och sex månaders fängelse.

Brottstiden i detta mål avslutades för ca fem och ett halvt år sedan. NN var då 14 år gammal. Av vad NN berättat har framgått att Jacek Bargiel tidigt berättade för NN att deras sexuella relation var en hemlighet mellan dem två. Vidare har Jacek Bargiel, som får anses styrkt, i normaliserande syfte visat pornografiskt material för NN. Han har därmed påverkat NN att under perioden om 13 år, tills NN berättade för sina föräldrar vad som hänt, hålla gärningarna för sig själv. Utgångspunkten för de regler som gäller

för bortfallande av påföljd på grund av preskription i 35 kap. brottsbalken är att utgångspunkten för preskriptionstiden gällande sexualbrott mot barn är tidpunkten när barnet fyller 18 år. Detta för att ett barn inte kan förväntas berätta om sexuella övergrepp förrän de uppnått en mer vuxen ålder. Denna reglering bör kunna användas som utgångspunkt även i sammanhanget gällande nedsättning av fängelsestraffets längd.

Mot angiven bakgrund anser tingsrätten att det saknas anledning att sätta ner fängelsestraffets längd.

Brottens art är så allvarlig och straffvärdet så högt att annan påföljd än fängelse inte kan väljas.

### **Häktning**

För grov våldtäkt mot barn var, med tillämpning av tidigare reglering av brottet, inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Jacek Bargiel är polsk medborgare och med hänsyn till det långa fängelsestraffet finns risk att han undandrar sig straffet, det vill säga det föreligger flyktfara. Vidare finns risk att Jacek Bargiel gör sig skyldigt till barnpornografibrott på nytt. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men i övrigt som häktningen kan innebära för honom. Jacek Bargiel ska därför vara häktad till dess att fängelsestraffet får verkställas.

### **Skadestånd**

Jacek Bargiel har medgett att betala visst belopp till NN i anledning av vad han erkänt, både gällande kränkning och sveda och värk. Erkännandet har emellertid gällt ett tillfälle av sexuellt övergrepp. Tingsrätten har ansett det vara styrkt att Jacek Bargiel utsatt NN för 55 grova våldtäkter och 50 grova sexuella övergrepp. Vid en jämförelse med de

avgöranden som finns refererade i Brottsoffermyndighetens referatsamling anser tingsrätten att kränkingsersättningen till NN skäligen ska bestämmas till 600 000 kr.

Avseende sveda och värk har NN yrkat ersättning med 150 000 kr. Det motsvarar ca 5 års lidande vid en jämförelse med Trafikskadenämndens praxis. Ersättningen enligt praxis för ett tillfälle av våldtäkt mot barn uppgår enligt schablon till 15 000 kr motsvarande hel sjukskrivning på ca sex månader. I Brottsoffermyndighetens referatsamling återges ett fall av grova våldtäkter vid ca 100 tillfällen mot barn m.m. Ersättningen för sveda och värk bestämdes, utan, såvitt framkommit, någon medicinsk utredning, till 75 000 kr.

Trots allvaret i den brottslighet NN blivit utsatt för är det yrkade beloppet högt. En utgångspunkt i mål av denna karaktär kan vara att målsäganden utsatts för ett mycket stort psykiskt lidande för en tid framåt som inte är möjlig att beräkna. Någon form av schablonberäkning måste därför göras. Mot bakgrund av den utredning som finns i målet och nämnda tidigare avgörande anser tingsrätten att det belopp Jacek Bargiel ska förpliktas att betala till NN avseende sveda och värk ska bestämmas till 75 000 kr.

### Övrigt

Åklagarens yrkande att i beslag tagna medier ska förverkas är lagligen grundat och ska bifallas.

Målsägandebiträdet och försvararen har begärt ersättning för arbete med 70,5 timmar respektive 163,5 timmar. Åklagaren har inte haft några synpunkter på ersättningsanspråken. Tingsrätten noterar att det antal timmar som försvararen begärt ersättning för kan tyckas många i förhållande till de tre och en halv dagar som förhandlingen pågick. Det kan dock konstateras att Jacek Bargiel varit frihetsberövad med restriktioner i mer än sex månader. Vidare har de omständigheter förelegat som advokat Margareta Esplund angett i sin kostnadsräkning och arbetsredogörelse. Begärt belopp får därför avseende båda biträdena anses skäligt.

Kostnaden för målsägandebiträdet och försvararen ska staten stå för mot bakgrund av det långa straff Jacek Bargiel döms till.

Jacek Bargiel döms för brott där fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR,** se bilaga 3 (TR-01)

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 1 juli 2022. Överklagandet ges in till tingsrätten men ska vara adresserat till Hovrätten för Västra Sverige.

Eva Fernqvist



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19660713-1858	Datum för dom/beslut 2022-06-10
Efternamn Bargiel	Förnamn JACEK Piotr

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-07	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Södra Ringgatan 23  
**Telefon**  
0322-793 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 126  
441 23 Alingsås

**E-post**  
[alingsas.tingsratt@dom.se](mailto:alingsas.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.alingsastingssratt.domstol.se](http://www.alingsastingssratt.domstol.se)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst-Bergslagen  
Åklagarkammaren i Borås  
Kammaråklagare Nina Friman Björk

Stämningsansökan

2022-05-04

Sida 1(5)  
Handling 127

Ärende AM-157726-21  
Handläggare 404A-11

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

ALINGSÅS TINGSRÄTT  
Rotel 4

ALINGSÅS TINGSRÄTT

ROSENKOM: 2022-06-01

MÅLNR: B 2016-21

INKOM: 2022-05-04

MÅLNR: B 2016-21

AKTBIL: 68

Alingsås tingsrätt

Ink 2022-05-25

Målnr  
Aktbilaga 118

rotel

Alingsås tingsrätt

B 2016-21

Häktat mål

# Stämningsansökan

## Tilltalade

Jacek Piotr Bargiel (19660713-1858)

Tolkbehov polska, medborgare i Polen.

Företräds av advokat Margareta Esplund.

- Anhållen i frånvaro 2021-12-02, Gripen 2021-12-07, Häktad 2021-12-10.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1322905-21

Jacek Bargiel har utnyttjat NN 1 som sin sexpartner under ~~latta~~ <sup>fyra</sup> års tid då NN 1 varit mellan fem och ~~tretton~~ <sup>fjorton</sup> år gammal. Jacek Bargiel har uppskattningsvis vid minst 105 tillfällen genomfört dels sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar eller art och omständigheterna i övrigt varit jämförliga med samlag då han utfört oralsex på NN 1, masturberat åt NN 1, förmått NN 1 att utföra oralsex på honom, förmått NN 1 att masturbera åt honom och dels under de senaste åren av brottstiden, genomfört fullbordade, oskyddade, anala samlag med NN 1. Det hände mellan den 1 januari 2007 och den 31 december ~~2015~~ <sup>2016</sup> i Västra Frölunda, Lerum och Karlskoga eller på annan plats i Sverige samt i Polen.

Brotten bör bedömas som grova eftersom att Jacek Bargiel visat särskild hänsynslöshet med beaktande av målsägandens låga ålder samt tillvägagångssättet i övrigt då Jacek Bargiel bland annat ~~förev~~ <sup>förev</sup>isat övergreppsmaterial för NN 1 i syfte att normalisera handlandet. Gärningarna har vidare innefattat ett förtroendemissbruk då Jacek Bargiel är närstående till NN 1 och flertalet av gärningarna skett när Jacek Bargiel varit barnvakt för NN 1 och NN 1 stått under fostran av Jacek Bargiel eller liknande förhållande och/ eller i en miljö där NN 1 borde kunna känna sig trygg och fredad, vilket varit ägnat att skada tryggheten och tilliten hos NN 1.

Jacek Bargiel begick gärningarna med uppsåt.

Justerat  
av aki  
Vid nut 25/5-22  
MLA

Justerat av  
aki vid  
nut 1/6-22  
MLA

H nio  
H fjorton

H 2016

b Spelat in  
övergrepp  
samt



Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 1 juli 2018

## Målsägande

### Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Rasmus Collin.

## 2 GROVT BARNPORNOGRAFIROT

5000-K1322905-21

Jacek Bargiel har innehaft 2851 barnpornografiska bilder och 229 barnpornografiska filmer, varav 316 bilder och 107 filmer (ca 13 timmars speltid) är att betrakta som särskilt hänsynslöst övergreppsmaterial. Det hände den 8 december 2021 i Lerum, Västra Götalands län.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom att innehavet avsett en särskilt stor mängd bilder och filmer samt då delar av det bild- och filmmaterial som innehafts avsett särskilt unga barn och barn som utnyttjats på särskilt hänsynslöst sätt.

Jacek Bargiel begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 6 st brottsbalken

## Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen extern hårddisk, bärbar dator, minneskort, hårddisk samt filmkamera inkl. videoband förverkas från Jacek Bargiel enligt

36 kap 2 § brottsbalken:

2021-5000-BG148184.1

2021-5000-BG148184.6

2021-5000-BG148184.7

2021-5000-BG148184.9

2021-5000-BG148184.13.

## 3 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden NN 1 om händelserna för att bevisa ÅP 1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Jacek Bargiel (tolkbehov polska)** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med vittnet **Dariusz Jan Pieczara** om hans kännedom om händelserna, när han fått kännedom om händelserna, polisanmälan samt omständigheter i övrigt för att bevisa ÅP 1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Magdalena Pieczara** om hennes kännedom om händelserna, när hon har fått kännedom om händelserna, hur målsäganden har mått, samt omständigheter i övrigt för att bevisa ÅP 1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Alan Pieczara** om hur och när han fått kännedom om händelserna, när Jacek Bargiel bott hos dem och hur Jacek Bargiel har agerat under den tidsperioden, kännedom om hur Jacek Bargiels relation varit till målsäganden genom åren, umgänge, samt omständigheter i övrigt för att bevisa ÅP 1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Andi Balaj** om hans kännedom om händelserna, hur och när han fått kännedom om händelserna och vad målsäganden har berättat i övrigt för att bevisa ÅP 1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Conny Jansson** om hans kännedom om händelserna, när och hur han fått kännedom om händelserna och omständigheter i övrigt för att bevisa ÅP 1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet **Erik Bäckerstam** om hans kännedom om händelserna samt omständigheter i övrigt för att bevisa ÅP 1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Jaspal Singh Åberg** om hans kännedom om Jacek Bargiels vistelser i Karlskoga för att bevisa ÅP 1.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

#### 4 Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 14-16 samt fotografier s. 18-31) för att bevisa ÅP 1-2.
2. Fotografier och PM avseende husrannsakan (förundersökningsprotokoll s. 37-39) för att bevisa ÅP 1.
3. Protokoll över datamedieundersökning BG148184-p1 och p6 (förundersökningsprotokoll s.40-41 och 46-49) till styrkande av ÅP 2.
4. PM och sammanställning av sökord och sökningar på internet (förundersökningsprotokoll s.50-101) till utvisande av den tilltalades sexuella intresse av småpojkar till styrkande av åtalet.
5. Protokoll över datamedieundersökning BG148184- p7 och p9 (förundersökningsprotokoll s.102 och 103-105) till styrkande av ÅP 2
6. Protokoll över datamedieundersökning BG148184- p10 och p11 (förundersökningsprotokoll s.107-108) till utvisande av den tilltalades sexuella intresse för yngre män till styrkande av åtalet.
7. Protokoll över datamedieundersökning BG148184- p13 (förundersökningsprotokoll s.110) till utvisande av att den tilltalade begått sexuella övergrepp mot målsäganden samt även innehaft det filmade övergreppsmaterialet till styrkande av ÅP 1 och 2.
8. Granskningsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 113-122) till styrkande av ÅP 1 och 2.
9. PM avseende filmade övergrepp på målsäganden (förundersökningsprotokoll s.123) för att bevisa att filmsekvenserna är från olika tillfällen, till styrkande av ÅP 1 och 2. (Bilder i förundersökningsprotokollet har maskats. Omaskade bilder medtages av åklagaren till huvudförhandlingen.)
10. Fotografier som anträffats i BG148184 p7 (bilder på målsäganden som utgör barnpornografi) i jämförelse med fotografier från polisens husrannsakan i den tilltalades bostad (förundersökningsprotokoll s.126-127) till styrkande av ÅP 1 och 2.
11. PM, SMS och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 128-146) för att bevisa att den tilltalade befunnit sig på Pensionat Tomtebo där övergrepp enligt målsägandens uppgifter ska ha ägt rum, till styrkande av ÅP 1.
12. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 147-161) för att bevisa hur målsäganden har mått med anledning av övergreppen, vad målsäganden berättat vid vårdtillfällena samt omständigheter i övrigt till styrkande av ÅP 1.

13. Uppspelning av anträffade inspelningar/ filmade övergrepp på målsäganden (valda delar), till styrkande av ÅP 1. Medtages av åklagaren till huvudförhandlingen.
14. Uppspelning av ett urval av anträffat övergreppsmaterial till styrkande av ÅP 2. Medtages av åklagaren till huvudförhandlingen.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: två förhandlingsdagar.



RASMUS COLLIN  
ADVOKATBYRÅ AB

Alingsås tingsrätt  
Endast per mejl

ALINGSÅS TINGSRÄTT  
Rotel 4

INKOM: 2022-05-13  
MÅLNR: B 2016-21  
AKTBIL: 101

Göteborg den 13 maj 2022

**Mål nr B 2016-21**

**Åklagarkammaren i Borås ./ Jacek Bargiel**

I egenskap av målsägandebiträde för NN 1 får jag anföra följande.

**Yrkande**

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktigar den tilltalade att till målsäganden utge skadestånd om 850 000 kronor jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brott tills dess betalning sker. Av beloppet avser 700 000 kronor kränkning och 150 000 kronor sveda och värk.

**Grund**

Den tilltalade har genom de i gärningsbeskrivningen upptagna gärningarna utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning av målsägandens integritet och ska därför ersätta målsäganden för den skada som kränkningen inneburit.

Målsäganden har därtill tillfogats personskada för vilken målsäganden har rätt till ersättning för sveda och värk. Yrkat belopp är skäligt.

**Övrigt**

Målsäganden biträder åtalet och åberopar samma bevisning som åklagaren, dock även till styrkande av det yrkade skadeståndet.

Som ovan

Rasmus Collin



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).