



ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 5

DOM
2022-05-05
meddelad i
Alingsås

Mål nr: B 807-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Fitore Pllana, 19900729-5646
c/o Pllana
Turkosgatan 15 Lgh 1202
421 50 Västra Frölunda

Offentlig försvarare:

Advokat Lena Wiström Klingefjäll
AVA Advokater AB
Vallgatan 8
411 16 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Nina Friman Björk
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
501 13 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Vållande till kroppsskada, grovt brott, 3 kap 8 § 2 st brottsbalken
2021-04-11

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 80 om 50 kr

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lena Wiström Klingefjäll får ersättning av staten med 46 870 kr. Av beloppet avser 28 624 kr arbete, 5 610 kr tidsspillan, 3 262 kr utlägg och 9 374 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Södra Ringgatan 23
Telefon
0322-793 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 126
441 23 Alingsås

E-post
alingsas.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.alingsastingstingsratt.domstol.se

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1.

TINGSRÄTTENS DOMSKÄL**Skuldfrågan**

Fitore Pllana har bestritt ansvar för brott. Hon har gjort gällande att hon inte orsakat Andis tillstånd eller utsatt honom för fara. Hon har vidgått att hon varit på Vattenpalatset och att Andi har hamnat under vattnet samt att detta orsakat medvetlöshet och hjärtstopp. Det är oklart om hur eller när Andi hamnade i vattnet. Hon har inte medveten tagit någon risk och har inte heller handlat försumligt eller grovt oaktsamt.

Av utredningen står inledningsvis följande klart. Den aktuella dagen besökte Fitore Pllana Vattenpalatset tillsammans med hennes son Andi, som är sex år, samt Andis storebror som är åtta år och Andis lillebror som är fyra år. Barnens farmor följde också med till simhallen. Till följd av coronaepedemin hade simhallen begränsat antalet gäster till max 120 i stället för som normalt 500 gäster. Fitore Pllana och hennes barn iakttogs stundtals inne i simhallen av vittnet, badvakten Key Svensson, som även vid tillfälle pratade med Fitore Pllana samt även Andi och hans storebror. Efter en tid uppmärksammade två badgäster att Andi låg på botten i den bortre ändan av den djupa bassängen och larmade badvakten Sebastian Christensson. Pojken togs ur bassängen av Sebastian Christensson som sedan tillsammans med Key Svensson inledde HLR-försök vid bassängkanten för att efter en stund ta pojken till badvaktssrummet och där fortsätta livräddningsförsöken. Av ambulansjournal och rättsintyg står klart att Andi, till följd av drunkningen, orsakats medvetlöshet och hjärtstillestånd. Ambulans kom till plats och dess personal lyckades få igång Andis hjärtfunktion. Andi har tillfrisknat och förefaller idag vara helt återställd.

Key Svensson har uppgett att han lade märke till Fitore Pllana och resten av sällskapet redan vid kön in till simhallen. Han iakttog sedan sällskapet även inne i simhallen. Den äldsta pojken simmade med cyklop och snorkel i den grunda delen av den stora bassängen medan Andi satt på en bänk utanför badvaktshytten och grät. Andi hade på något sätt låst sig och kunde inte komma sig för att byta om och bada. Fitore Pllana satt med det yngsta barnet och farmor vid den s.k. stranden som har grunt vatten. Han pratade även med Fitore Pllana om Andi och frågade om han kunde hjälpa till att få pojken på bättre humör. Efter en tid kom Andi ut i simhallen och var då ombytt till badbyxor. Pojken sprang då omkring själv inne i simhallen och var vid flera tillfällen nära bassängkanten. Han pratade med den äldste pojken som berättade att Andi inte kunde simma och att pojken behövt rädda honom flera gånger. Han bedömde situationen som farlig och han bestämde tillsammans med sina badvaktskollegor att de skulle ha extra uppmärksamhet på pojken. Han uppfattade det som att modern hade lagt ansvaret på den äldsta brodern att ha koll på Andi. Han tog kontakt med Fitore Pllana och sa till henne att hon måste ha konstant uppmärksamhet på Andi och att hon måste hela tiden vara på högst en armlängds avstånd från honom. Efter tillsägelsen ägnade han sig åt annat och kom för en stund att lämna simhallen som då bevakades av andra badvakter. Därefter fick han meddelande från Sebastian Christensson via kommunikationsradio om att något hade hänt i simhallen. Han tog sig till simhallen och såg Sebastian Christensson dyka ner till botten och dra upp Andi till ytan. Där drog sedan Key Svensson upp pojken till bassängkanten. Vid bassängkanten påbörjade de två vakterna olika HLR-insatser under några minuter. Därefter, eftersom det samlats mycket folk omkring vakterna och Andi, tog vakterna Andi till badvaktssrummet för att där mer avskilt kunna fortsätta de livräddande insatserna. Först när de befann sig i badvaktssrummet kom Fitore Pllana till platsen. Hon befann sig inte vid bassängkanten där de inledde HLR-försöken. Han uppfattade det som att hon kom från ”stranden” där hon tidigare uppehållit sig med den yngsta sonen och pojkarnas farmor.

Sebastian Christensson har i stort sett samma lämnat berättelse som Key Svensson om hur Andi hittades på botten av bassängen, att han dök ner till botten och tog pojken och att han därefter tillsammans med Key Svensson inledde HLR-försök. Även Sebastian

Christensson har uppgett att Fitore Pllana kom till platsen förs när de befann sig i badvaksrummet där de utförde HLR-försök.

Fitore Pllana har berättat att hon och barnens farmor tillsammans höll uppsikt över barnen. Hon befann sig vid ”stranden” med alla tre pojkar och farmor. Badvakten har inte pratat med henne om Andi utan istället om den yngsta pojken som var ledsen och som inte ville bada. Hon har inte fått någon tillsägelse om att hålla bättre uppsikt över Andi. Vid ett tillfälle skulle hon hämta vatten vid ett bord och hon hade därför inte uppsikt över Andi under 1-2 sekunder. När hon vände sig om var Andi borta och hon började leta efter honom. Efter en tids letande hörde hon ett skrik från farmor och såg när badvakterna drog upp ett barn ur bassängen. Hon var inte säker på att det var Andi men trodde att det var så. Hon började skrika och då kom två flickor fram till henne och la sina händer över hennes ögon och sa till henne att hon inte behövde se. Vakterna tog Andi till badvaksrummet och då släppte flickorna henne och hon kunde se igen.

Tingsrättens bedömning

Vad gäller utgångspunkter för den straffrättsliga bedömningen konstaterar tingsrätten att brottet vållande till kroppsskada kan begås genom såväl handling som underlåtenhet. Enligt allmänna principer kan straffrättsligt ansvar för den som underlåter att ingripa i ett rent fysiskt orsakssammanhang komma i fråga om det finns särskild anledning för den underlåtande att ingripa. Fitore Pllana är mor till Andi. Ett barns vårdnadshavare svarar bl.a. för att barnet får den tillsyn som behövs med hänsyn till barnets ålder, utveckling och övriga omständigheter (FB 6 kap. 2 § andra stycket). Tingsrätten gör därvid bedömningen att Fitore Pllana måste anses ha befunnit sig i en så kallad garantställning och har därmed haft särskild anledning att utöva tillsyn över barnet och kunna ingripa vid farliga situationer (se Högsta domstolens avgörande i B 6705-20, jämför även med rättsfallen NJA 2006 s. 228 och RH 2015:33)

Badvakterna Key Svensson och Sebastian Christensson har berättat om sina iakttagelser i simhallen den aktuella dagen, deras interaktioner med Fitore Pllana och

Andi innan olyckan samt deras agerande för att rädda pojken och vad som skedde i samband med det. Tingsrätten sätter tilltro till dessa uppgifter och det har inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta tillförlitligheten i deras uppgifter.

Av förhöret med badvakten Key Svensson har framkommit att han iakttog att Andi sprang omkring fritt inne i simhallen utan tillsyn. Detta väckte hans och de andra badvakternas oro och de hade särskild uppmärksamhet på honom. Därtill har Key Svensson direkt vänt sig till Fitore Pllana och instruerat henne att hon måste ha konstant uppmärksamhet på Andi och befinna sig högst en armlängds avstånd ifrån honom. Därefter, ett antal minuter senare, har Andi trots det varit utsatt för en drunkningsolycka som av allt att bedöma hade lett till att han avlidit om inte badvakterna ingripit. Hur olyckan har skett är oklart.

Andi har varit på simhallen i sällskap med sin mor som haft skyldighet att utöva särskild uppmärksamhet och tillsyn över honom. Av uppgifter från Key Svensson, som delvis bekräftats av Fitore Pllana, var Andi inte simkunnig. Det har vid sådant förhållande ålegat Fitore Pllana att ständig hålla uppsyn över pojken med beredskap att snabbt ingripa vid eventuellt tillbud orsakat av Andi själv eller av någon annan av simhallens besökare. Båda badvakterna har berättat att när de räddade pojken från bassängens botten inledde de HLR-åtgärder direkt och att de efter antal minuter tog pojken till badvaksrummet för att där fortsätta försöken att rädda pojkens liv. Först i detta skede i badvaksrummet kom Fitore Pllana till platsen och deltog i försöken att rädda pojken. Av detta kan tingsrätten inte sluta sig till annat än att Fitore Pllana brustit i den tillsyn som ålegat henne som mor för att förhindra att pojken skulle utsättas för en olycka som den som inträffade.

Tingsrätten bedömer att Fitore Pllanas berättelse i flera avseenden inte är trovärdig. Det måste anses uteslutet att Key Svensson skulle ha förväxlat Andi med Fitore Pllanas yngsta son, särskilt med tanke på att det är just Key Svensson som tillsammans med Sebastian Christensson fick upp pojken från bassängen och inledde livräddande åtgärder på honom. Därtill finns, som nämnts ovan, ingen anledning att betvivla riktigheten i Key Svenssons uppgift att han påtalat för Fitore Pllana att hon måste ha

bättre uppsikt över pojken. Fitore Pllanas berättelse om hon tappat uppmärksamheten högst ett par sekunder och att hon då förlorade uppsikten över honom ter sig inte heller som trovärdig. Slutligen framstår hennes uppgifter om att två flickor vid skulle ha dolt hennes ögon när Andi drogs ut ur bassängen som besynnerliga. Fitore Pllana har sålunda inte lämnat några uppgifter som förtar styrkan av de bevisning som åklagaren lagt fram.

Tingsrätten gör därför bedömningen att Fitore Pllana brustit i den tillsyn över Andi som ålegat henne som förälder och dessutom efter det att hon fått instruktioner om hur hon ska utöva denna tillsyn från badvakterna. Hennes brist i tillsynen har därmed innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag och varit en försummelse av allvarligt slag när särskild uppmärksamhet krävs. Hon ska därför dömas till ansvar för vållande till kroppsskada, grovt brott.

Påföljdsfrågan

Fitore Pllana förekommer inte i belastningsregistret.

I målet har inhämtats ett yttrande från Frivården varav framgår att det inte har framkommit något som indikerar på någon förhöjd risk avseende framtida brottslighet. Fitore Pllana lever under välordnade förhållanden och det har inte framkommit något övervakningsbehov i övrigt.

Tingsrätten gör bedömningen att gärningen har ett straffvärde omkring tre månaders fängelse men att påföljden nu – med beaktande av att Fitore Pllana är ostraffad, lever under välordnade förhållanden och inte har något övervakningsbehov – kan stanna vid villkorlig dom kombinerat med dagsböter.

Övriga frågor

Fitore Pllana döms för brott som har fängelse i straffskalan och ska därför betala en lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Försvaret tillerkänns begärd ersättning och denna kostnad ska stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2.

Överklagande ska ske senast den 27 maj 2022. Överklagande ska ges in till tingsrätten men vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige.

Jörgen Nilsson



Alingsås tingsrätt
B 807-21

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 5

INKOM: 2021-10-27
MÅLNR: B 807-21
AKTBIL: 6

Stämningsansökan

Tilltalade

Fitore Pllana (19900729-5646)

Tolkbehov albanska.

Företräds av advokat Lena Wiström Klingefjäll.

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLLANDE TILL KROPPSSKADA, GROVT BROTT

5000-K406146-21

Fitore Pllana har orsakat Andi Pllana, född 2015, kroppsskador i form av medvetslöshet, hjärtstillestånd och befarad kemisk lunginflammation.

Det hände den 11 april 2021 på Vattenpalatset, Häradsvägen 3, Lerum, Lerums kommun.

Fitore Pllana begick gärningen av oaktsamhet. Oaktsamheten bestod i att Fitore Pllana lämnat Andi Pllana utan uppsikt och tillsyn inne i en simhall utan att förvissa sig om att annan person hade uppsikt över honom trots vetskap om att han inte var simkunnig.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom den innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag och/eller avsett en försummelse av allvarligt slag när särskild uppmärksamhet krävts.

Lagrum: 3 kap 8 § 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN

I vart fall har Fitore Pllana genom ovan nämnda agerande av grov oaktsamhet utsatt Andi Pllana för livsfara, fara för svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom.

Lagrum: 3 kap 9 § brottsbalken

Målsägande

Andi Pllana

Åklagaren för ej talan

Företräds av Emelie Gärde.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Fitore Pllana (tolkbehov albanska)** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Key Svensson** angående hans iakttagelser av målsäganden innan olyckan, hans kontakt med den tilltalade och vad han då uppgett samt hans iakttagelser i samband med att man hittat målsäganden, till styrkande av gärningen.
3. Förhör med vittnet **Sebastian Christensson** angående dennes iakttagelser i samband med att man hittat målsäganden, vart man hittat honom och hans uppfattning om målsägandens tillstånd i samband med detta, till styrkande av gärningen.

Övrig bevisning

1. Fotografier över badhuset (förundersökningsprotokoll s. 6-11) utvisande förhållandena på platsen, till styrkande av gärningen.
2. Ambulansjournal (förundersökningsprotokoll s. 13-14 och 19-20) angående målsägandens akuta tillstånd, till styrkande av gärningen.
3. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 41-45) utvisande det tillstånd målsäganden hamnat i till följd av händelsen, till styrkande av gärningen.

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2,5-3 timmar.

- Yrkanden och sakframställan ca 30 minuter.

- Förhör med den tilltalade ca 45 minuter.

- Förhör med respektive vittne ca 15-20 min. Det första vittnet bör kunna kallas efter ca en timme och 30 min.

I tidsangivelsen har det förutsatts att tolken kan simultantolka.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.