



Ångermanlands tingsrätt  
B 2564-20

Åklagarbundet

ÅNGERMANLANDS  
TINGSRÄTT  
Doha 9

INKOM: 2022-02-17  
MÅLNR: B 2564-20  
AKTBIL: 3

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Viktoria Anna Pernilla Thiger** (19731029-0684)  
Företräds av advokat Monika Lilja.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 FALSKT LARM, GROVT BROTT

5000-K1297396-20

Pernilla Thiger har orsakat en mycket stor polisinsats vid en hälsocentral, innefattande cirka femtio poliser från olika områden i Polisregion Nord, däribland insatsledare med ingripandepersonal, hundpatruller, regionala insatsstyrkor, kriminaltekniker och ett stort antal tjänstefordon. Vidare orsakade hon omfattande säkerhetsåtgärder i hälsocentralen och intilliggande sjukhus och vårdboende innefattande beslut att ingen fick lämna byggnaden under den aktuella dagen, bevakning av vaktbolag under i vart fall två veckor efter händelsen, nya larmanordningar och begränsade öppettider samt nya säkerhetsanordningar. Pernilla Thiger uppgav också ett signalement på en gärningsman vilket orsakade att en oskyldig person greps och satt anhållen under ett och ett halvt dygn misstänkt för försök till mord. Allt var onödiga säkerhetsåtgärder. Det hände den 28 april 2020 på Lasarettsgatan 1, Sollefteå, Sollefteå kommun. Pernilla Thiger, som var läkare på hälsocentralen, skar sig själv med en skalpell på huvudet och kroppen med allvarliga skador som följd och påstod falskeligen att hon blivit angripen av en okänd gärningsman. Genom detta lämnade hon en oriktig uppgift om att det fanns fara för människors liv eller hälsa. Som en följd av händelsen inleddes också en omfattande polisutredning och insatser till stöd för vårdpersonalen.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det falska larmet medfört betydande skadeverkningar.

Pernilla Thiger begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 15 § 2 st brottsbalken

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Pernilla Thiger** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (beräknad tid cirka två timmar inklusive uppspelning av rekonstruktionsfilm 60 min).

2. Förhör med vittnet **Tania Engblom** om hennes samtal med den tilltalade direkt efter händelsen för att bevisa att det var henne den tilltalade först slog larm till och vad som då sades.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (ca 30 min).

3. Förhör med vittnena **Ann-Christin Flodin och Mikael Flodin** om deras iakttagelser av den tilltalade och utrymmena där händelsen utspelades för att motbevisa att en gärningsman orsakat den tilltalade hennes skador.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (15 min vardera).

4. Förhör med vittnet **Sofi Nyberg** om hennes iakttagelser av den tilltalade i hälsocentralens trapphus för att motbevisa att en gärningsman orsakade den tilltalade hennes skador.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (20 min).

5. Förhör med vittnet **Ewa Vendel Galin** om hennes iakttagelser av den tilltalade i anslutning till den aktuella händelsen för att bevisa att det inte fanns någon gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (15 min).

6. Förhör med vittnena **Sofia Marie Ullman och Emelie Lundgren** om deras iakttagelser i det trapphus där händelsen ska ha ägt rum, samt vilka tider de passerade trapphuset för att bevisa att det inte fanns någon gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (10 min vardera).

7. Förhör med vittnet **Tommie Nilsson** polisinsatschef, Polisregion Nord, BF-IGV 3 LPO Medelpad, om polisinsatsen vid den aktuella händelsen för att bevisa vilka insatser som gjordes och därmed vilka skadeverkningar gärningen ledde till.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (30-45 min).

8. Förhör med vittnet **Magnus Näsmark** pa, Polisregion Nord, BF-IGV 5 LPO S Ångermanland, om hans iakttagelser på plats i hälsocentralen för att bevisa polisens inledande åtgärder och att den tilltalade lämnade signalement på en gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (15 min).

9. Förhör med vittnet **Tomas Rehn** pa, se ovan, samma förhørs- och bevistema

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (15 min)

10. Förhör med vittnet **Charles Vörman** pa, Polisregion Nord, BF-IGV 1 LPO S Ångermanland, om hans iakttagelser på platsen för att bevisa att det inte fanns någon gärningsman.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (15 min).

11. Förhör med vittnet **Susanne Johansson**, chef vid hälsocentralen, om efterföljande säkerhetsåtgärder och rädsla hos personal och patienter för att bevisa vilka skadeverkningar gärningen medförde.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (30 min).

12. Förhör med vittnet **Helena Rödén**, verksamhetschef, samma bevistema

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (20 min).

13. Förhör med vittnet **Kenneth Åslund**, säkerhetschef, om de säkerhetsåtgärder som vidtogs vid Sollefteå sjukhus efter händelsen för att bevisa vilka skadeverkningar gärningen medförde.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (15 min).

## Övrig bevisning

1. PM polis (förundersökningsprotokoll s. 42-43) för att bevisa den polisinsats som gjordes på platsen.
2. Fotografier från trapphuset (förundersökningsprotokoll s. 109-111) för att bevisa hur det såg ut på platsen där den tilltalade mötte vittnet Sofi Nyberg.
3. Uppgift om inloggning (förundersökningsprotokoll s. 113 ) för att bevisa vilket klockslag personerna ovan möttes i trapphuset.
4. Brottplatsundersökning och fotografier(förundersökningsprotokoll s. 214-225) för att bevisa den åtalade gärningen.

5. PM och karta över hundinsats (förundersökningsprotokoll s. 197-233) för att bevisa att några spår från händelsen inte har hittats utomhus/runt omkring hälsocentralen.
6. Protokoll över klädundersökning (förundersökningsprotokoll s. 237-259) för att bevisa skadebilden.
7. Journalanteckningar och fotografier (förundersökningsprotokoll s. 260-347 för att bevisa vilka skador den tilltalade fick.
8. Rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 348-365) för att bevisa att den tilltalade orsakade skadorna på sig själv.
9. Sakkunnigutlåtande NFC (förundersökningsprotokoll s. 373-379) för att bevisa att den tilltalades blod/DNA fanns på en skalpell och dess förpackning som hittades på en toalett i hälsocentralen.
10. Fotografi på skalpell (förundersökningsprotokoll s. 392-393) för att bevisa att det fanns sådana på hälsocentralen eller det intilliggande sjukhuset.
11. Tidlinje händelseförlopp (förundersökningsprotokoll s. 389) för att bevisa att det inte fanns någon gärningsman.
12. Händelserapport (HR) (förundersökningsprotokoll s. 395-425) för att bevisa den insats polisen gjorde.
13. Fotografier från platsen för händelsen (förundersökningsprotokoll s. 429-431, 436) för att bevisa att det inte fanns någon gärningsman.
14. Samtalslista (förundersökningsprotokoll s. 438) för att bevisa vilken tid den tilltalade ringde sin kollega och slog larm.
15. Protokoll över avspärning (förundersökningsprotokoll s. 500) för att bevisa den polisinsats som gjordes på platsen.
16. Protokoll över frihetsberövande (förundersökningsprotokoll s. 502) för att bevisa att en oskyldig person satt frihetsberövad under ett och ett halvt dygn, misstänkt för försök till mord.
17. Handlingar ur förundersökningsprotokoll försök till mord (förundersökningsprotokoll s. 31-37) för att bevisa skadeverkningarna.
18. DVD-film utvisande rekonstruktion av händelsen (60 min, medtas och förevisas av åklagaren i samband med förhöret med den tilltalade)

19. Uppspelning av ljudfiler för att bevisa att det tydligt hörs från trapphuset in till hälsocentralen om någon ropar eller skriker (medtas av åklagaren till huf)
20. SYN på platsen för att bevisa att de uppgifter om händelseförloppet som den tilltalade uppgivit inte stämmer och att det inte fanns någon gärningsman

## 2 NARKOTIKABROTT

5000-K1482625-20

Pernilla Thiger har olovligen, i sin roll som läkare, förskrivit stora mängder narkotiska preparat till en patient utan dennas vetskap och själv, med hjälp av fullmakt, hämtat ut narkotikan på apotek och tillgodogjort sig den. Narkotikan har utgjorts av sammanlagt 3 250 tabletter eller kapslar av sorterna Oxascand, Stilnoct, Zolpidem, Dolatramyl, Tramadol, Zopiklon och Stesolid, som alla är narkotiska preparat. Det hände någon gång mellan den 13 februari 2020 och den 6 april 2020 i Västernorrlands län.

Pernilla Thiger begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Pernilla Thiger** som varken erkänner eller förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (en timme).

2. Förhör med vittnet **Anna-Karin Brändström** om hennes kännedom om mängden utskrivna läkemedel och vad som är en normal förskrivning för att bevisa att den tilltalade gjort sig skyldig till narkotikabrott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (videoförhör lämpligt, 20 min).

3. Förhör med vittnet **Moa Berghall** om läkemedel utskrivna för henne för att bevisa att hon inte givit den tilltalade någon fullmakt och inte heller fått del av de läkemedel som skrivits ut i hennes namn.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (30 min).

### Övrig bevisning

1. Anmälan från IVO (förundersökningsprotokoll s. 7-12) för att bevisa att den tilltalade skrivit ut stora mängder narkotiska preparat

2. Riktlinjer gällande förskrivning av läkemedel (förundersökningsprotokoll s. 50-51) för att bevisa att den tilltalade gjort sig skyldig till narkotikabrott genom sina förskrivningar.
3. Uppgift om fullmakt (förundersökningsprotokoll s. 89) för att bevisa att den tilltalade registrerat en fullmakt för att hämta ut läkemedel för annan person.
4. Listor över uthämtade läkemedel (förundersökningsprotokoll s. 103-110) för att bevisa vilka läkemedel som hämtats ut på apotek.
5. Uppgift från Apotek Hjärtat (förundersökningsprotokoll s. 116) för att bevisa att den tilltalade hämtat ut läkemedel med stöd av fullmakt
6. Listor läkemedel (förundersökningsprotokoll s. 122-136) för att bevisa vilka läkemedel som hämtats ut på apotek och att det är den tilltalade som hämtat ut dessa.

## **Handläggning**

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: fyra dagar.

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas.

Hänvisning till handlingar önskas i den mån dessa inte går igenom vid huvudförhandlingen.