



ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 6.
Doha 6

DOM
2021-05-04
meddelad i
Härnösand

Mål nr: B 500-21

B 428-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

MARCUS Mats Åke Näsman, 19980607-1834
Frihetsberövande: Häktad
Örnviksvägen 8 A Lgh 1001
893 30 Bjästa

Offentlig försvarare:

Advokat Kristian Shumkov
Norrlandsadvokaterna AB
Sjögatan 1 A
891 60 Örnsköldsvik

Åklagare

Vice chefsåklagare Karin Everitt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Bjästaområdets Samhällsförening, 802431-6286
c/o Jan Edblad
Violinvägen 12
893 31 Bjästa

Företrädd av åklagaren

2. Tomas Jonsson
Skrike 131
893 92 Bjästa

Företrädd av åklagaren

3. Logen Nr 2334 Norrland Av IOGT, 889600-9415
c/o Jan Wiklund
Hammarvägen 02
892 31 Domsjö

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Backgränd 9

Telefon

0611-46 05 00

Öppettider

måndag - fredag
09:00-15:00

Postadress

Box 114
871 23 Härnösand

E-post

angermanlands.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.angermanlandstingsratt.domstol.se

4. Länsförsäkringar Västernorrland, 588000-3842
Box 164
871 24 Härnösand

Företrädd av åklagaren

5. Svenska Förpacknings- och Tidningsinsamlingen AB, 556665-4090
Box 1176
171 23 Solna

Företrädd av åklagaren

6. Sörbydegårdens Bygdegårdsförening, 802451-0615
c/o Svenolof Johansson
Skulnäs 322
893 91 Bjästa

Företrädd av åklagaren

7. Trafikverket, 202100-6297

Företrädd av åklagaren

8. Örnköldsviks kommun, 212000-2445
891 88 Örnköldsvik

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Häleriförseelse, 9 kap 7 § 2 st 2 p brottsbalken
2021-02-24
2. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2021-01-03 -- 2021-02-19 (4 tillfällen)
3. Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2021-02-15
4. Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-02-05 (2 tillfällen)
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-02-10

Åtal som den tilltalade frikänns från

Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken

2021-01-29

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 10 månader

Skadestånd

1. Marcus Näsman ska solidariskt med Emil Bodin betala skadestånd till Tomas Jonsson med 21 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 januari 2021 till dess betalning sker.
2. Marcus Näsman ska solidariskt med Emil Bodin betala skadestånd till Sörbydegårdens Bygdegårdsförening med 9 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2021 till dess betalning sker.
3. Marcus Näsman ska solidariskt med Emil Bodin betala skadestånd till Trafikverket med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2021 till dess betalning sker. Marcus Näsman ska härutöver solidariskt med Emil Bodin betala skadestånd till Trafikverket med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 februari 2021 till dess betalning sker.
4. Marcus Näsman ska solidariskt med Emil Bodin betala skadestånd till Logen Nr 2334 Norrland Av IOGT med 9 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2021 till dess betalning sker.
5. Marcus Näsman ska solidariskt med Emil Bodin betala skadestånd till Bjästaområdets Samhällsförening med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2021 till dess betalning sker.
6. Marcus Näsman ska solidariskt med Emil Bodin betala skadestånd till Länsförsäkringar Västernorrland med 78 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2021 till dess betalning sker.
7. Marcus Näsman ska betala skadestånd till Svenska Förpacknings- och Tidningsinsamlingen AB med 8 414 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 februari 2021 till dess betalning sker.
8. Örnsköldsvik kommuns skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen dunk avslås. Beslaget hävs (2021-5000-BG12205 p.1)
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen drönare avslås. Beslaget hävs (2021-5000-BG18388 p.1).
3. I beslag tagna tabletter med emballage förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (2021-5000-BG17244 p.1-10).

Häktning m.m.

Marcus Näsman ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kristian Shumkov får ersättning av staten med 180 824 kr. Av beloppet avser 112 575 kr arbete, 28 058 kr tidsspillan, 4 026 kr utlägg och 36 165 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Tilltalad

Ulf EMIL Oskar Bodin, 20000209-1791
Frihetsberövande: Häktad
Hummelviksvägen 9
893 40 Köpmanholmen

Offentlig försvarare:
Advokat Jonas Vedin
Advokatfirman Vedin & Thors AB
Strandgatan 15
891 39 Örnköldsvik

Åklagare

Vice chefsåklagare Karin Everitt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Sundsvall
Box 721
851 21 Sundsvall

Målsägande

1. Bjästaområdets Samhällsförening, 802431-6286
c/o Jan Edblad
Violinvägen 12
893 31 Bjästa

Företrädd av åklagaren

2. Tomas Jonsson
Skrike 131
893 92 Bjästa

Företrädd av åklagaren

3. Logen Nr 2334 Norrland Av IOGT, 889600-9415
c/o Jan Wiklund
Hammarvägen 02
892 31 Domsjö

Företrädd av åklagaren

4. Länsförsäkringar Västernorrland, 588000-3842
Box 164
871 24 Härnösand

Företrädd av åklagaren
5. Sörbydegårdens Bygdegårdsförening, 802451-0615
c/o Svenolof Johansson
Skulnäs 322
893 91 Bjästa

Företrädd av åklagaren
6. Trafikverket, 202100-6297

Företrädd av åklagaren
7. Örnsköldsviks kommun, 212000-2445
891 88 Örnsköldsvik

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken
2019-03-29 -- 2019-05-18
2. Håleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021
2021-02-24
3. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2021-01-03 -- 2021-02-10 (3 tillfällen)
4. Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2021-02-15
5. Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-02-05 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Mordbrand, 13 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-01-29

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 10 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Emil Bodin ska betala skadestånd till Tomas Jonsson med 50 000 kr, varav 21 000 kr solidariskt med Marcus Näsman, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 januari 2021 till dess betalning sker.
2. Emil Bodin ska solidariskt med Marcus Näsman betala skadestånd till Sörbydegårdens Bygdegårdsförening med 9 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2021 till dess betalning sker.
3. Emil Bodin ska solidariskt med Marcus Näsman betala skadestånd till Trafikverket med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2021 till dess betalning sker. Emil Bodin ska härutöver solidariskt med Marcus Näsman betala skadestånd till Trafikverket med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 februari 2021 till dess betalning sker.
4. Emil Bodin ska solidariskt med Marcus Näsman betala skadestånd till Logen Nr 2334 Norrland Av IOGT med 9 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 februari 2021 till dess betalning sker.
5. Emil Bodin ska solidariskt med Marcus Näsman betala skadestånd till Bjästaområdets Samhällsförening med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2021 till dess betalning sker.
6. Emil Bodin ska solidariskt med Marcus Näsman betala skadestånd till Länsförsäkringar Västernorrland med 78 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 februari 2021 till dess betalning sker.
7. Örnsköldsvik kommuns skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen dunk avslås. Beslaget hävs (2021-5000-BG12205 p.1).
2. Beslaget av ett bräckjärn ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Emil Bodin (2021-5000-BG23574 p.1).
3. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen drönare avslås. Beslaget hävs (2021-500-BG18388 p.1).

Häktning m.m.

Emil Bodin ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jonas Vedin får ersättning av staten med, efter korrigering för felsummering, 235 234 kr. Av beloppet avser 150 280 kr arbete, 31 320 kr tidsspillan, 6 587 kr utlägg och 47 047 kr mervärdesskatt.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT

Rotel 6.

Doha 6

DOM
2021-05-04

Mål nr: B 500-21

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

SAMMANFATTNING

Tingsrätten har funnit att Emil Bodin och Marcus Näsman tillsammans och i samförstånd anlagt bränderna den 3-4 januari 2021 i ett ödehus i Skrike, den 5 februari 2021 i Sörbydegården, på en rastplats vid Bjästa och i IOGT-NTO:s föreningslokal vid Åte, den 9-10 februari 2021 på en rastplats vid Åte samt den 15 februari 2021 i ett skoterförråd vid Fröstdal. Tingsrätten har vidare funnit att Marcus Näsman anlagt branden den 19 februari 2021 i en container i Bjästa. Tingsrätten har däremot inte ansett det ställt utom rimligt tvivel att Emil Bodin och Marcus Näsman, eller någon av dem, anlagt eller medverkat till anläggandet av branden den 29 januari 2021 i skolan i Köpmanholmen. Emil Bodin och Marcus Näsman döms båda för två fall av mordbrand, avseende bränderna i Sörbydegården och IOGT-NTO:s föreningslokal vid Åte, och ett fall av grov skadegörelse, avseende branden i skoterförrådet vid Fröstdal. Vad gäller övriga bränder döms Emil Bodin och Marcus Näsman för skadegörelse av normalgraden. Såväl Emil Bodin som Marcus Näsman döms även för viss ytterligare brottslighet. Emil Bodin och Marcus Näsman döms båda till fängelse 2 år och 10 månader. Emil Bodin hade visserligen inte hunnit fylla 21 år vid tiden för flera av brotten, vilket i mildrande riktning ska vägas in vid straffmätningen, men var å andra sidan den drivande vid anläggandet av bränderna. Detta har lett tingsrätten till slutsatsen att det samlade straffmätningvärdet för Emil Bodin motsvarar det för Marcus Näsman. Emil Bodin och Marcus Näsman ska vidare, i de delar de döms till ansvar, betala skadestånd till målsägandena.

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att Emil Bodin och Marcus Näsman ska dömas till ansvar enligt följande.

Stämningsansökan av den 9 april 2021

1. GROV SKAdegÖRELSE (Emil Bodin och Marcus Näsman) 5000-K7862-21

Emil Bodin och Marcus Näsman har tillsammans och i samförstånd anlagt en brand i en byggnad så att byggnaden med innehåll brann ned och det blev skador för ca 50 000 kr. Det hände mellan den 3 januari 2021 och den 4 januari 2021 i Skrike 143, Bjästa, Örnsköldsviks kommun. Egendomen tillhörde Tomas Jonsson. Sålunda har Emil Bodin kört bilen till och från brottsplatsen, båda hämtat en dunk hemma hos Marcus Näsman, båda tankat bensin i dunken som använts för att anlägga branden, Marcus Näsman betalat för bensinen, båda varit inne i byggnaden och skvätt ut bensinen och Emil Bodin antänt en pinne som dränkts in i bensin och sedan kastat in pinnen i byggnaden.

Brottet bör bedömas som grovt då byggnaden med innehåll totalförstörts genom brand vilket lett till synnerligen kännbar skada och betydande fara för annans liv eller hälsa.

Emil Bodin och Marcus Näsman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 3 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROV SKAdegÖRELSE

Emil Bodin och Marcus Näsman har i vart fall uppsåtligen med råd och dåd främjat gärningen genom att bistå varandra enligt vad som angivits ovan och stärkt varandra i sitt brottsliga uppsåt.

Lagrum: 12 kap 3 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

2. MORDBRAND (Emil Bodin och Marcus Näsman) 5000-K113395-21

Emil Bodin och Marcus Näsman har tillsammans och i samförstånd

anlagt en brand på en skola på Hummelviksvägen 8 C, Köpmanholmen, Örnsköldsviks kommun genom att inne i skolbyggnaden antända brännbar vätska. Det hände den 29 januari 2021. Branden innebar fara för annans hälsa och fara för omfattande förstörelse av annans egendom och ledde till att skador till ett värde av ca 10,6 miljoner kronor uppkom. Sålunda har Emil Bodin och Marcus Näsman tankat en spolarvätskedunk med bensin som använts för att anlägga branden och som Marcus Näsman betalat, Emil Bodin kört bilen till brottsplatsen och därefter har de båda eller en av dem gått in i skolan och anlagt branden. Emil Bodin har filmat branden och därefter återvänt till brandplatsen för att iaktta släckningsarbetet.

Emil Bodin och Marcus Näsman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 1 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL MORDBRAND

Emil Bodin och Marcus Näsman har i vart fall med råd och dåd uppsåtligen främjat gärningen enligt vad som beskrivits ovan och stärkt varandra i sitt brottsliga uppsåt.

Lagrum: 13 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

3. MORDBRAND (Emil Bodin och Marcus Näsman)

5000-K142403-21

Emil Bodin och Marcus Näsman har tillsammans och i samförstånd anlagt en brand i Sörbydegården vid Skulnäs, Bjästa, Örnsköldsviks kommun genom att i byggnaden antända en brännbar vätska. Det hände den 5 februari 2021. Branden innebar fara för annans hälsa och för omfattande förstörelse av andras egendom och skador till ett uppskattat värde om 5,5 miljoner kronor uppkom.

Sålunda har de båda tankat bensin i en dunk som Marcus Näsman betalat för, Marcus Näsman har kört till dem till och från brottsplatsen, Marcus Näsman har efter Emil Bodins instruktioner brutit sig in lokalen med en kofot, Emil Bodin har skvätt ut bensin i byggnaden och Marcus Näsman har efter Emil Bodins instruktioner hållt bensin på en sopkvast som Emil Bodin därefter antänt och kastat in i byggnaden.

Emil Bodin och Marcus Näsman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 1 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL MORDBRAND

Emil Bodin och Marcus Näsman har i vart fall med råd och dåd uppsåtligen främjat gärningen enligt vad som angetts ovan och styrkt varandra i sitt brottsliga uppsåt.

Lagrum: 13 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

4. SKADEGÖRELSE (Emil Bodin och Marcus Näsman) 5000-K142686-21

Emil Bodin och Marcus Näsman har tillsammans och i samförstånd anlagt en brand i ett sopkärl så att det blev skador för 140 000 kr. Det hände den 5 februari 2021 på E4, Bjästa, Örnsköldsviks kommun. Egendomen tillhörde Trafikverket. Således har Emil Bodin föreslagit att de skulle elda på rastplatsen och förmått Marcus Näsman att vända bilen, de båda tillsammans tagit fram servetter och skräp från bilen som Marcus Näsman därefter antänt och kastat in i sopkärlet.

Emil Bodin och Marcus Näsman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL SKADEGÖRELSE

Marcus Näsman och Emil Bodin har i vart fall med råd och dåd uppsåtligen främjat gärningen enligt vad som angetts ovan och styrkt varandra i sitt brottsliga uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

5. MORDBRAND (Emil Bodin och Marcus Näsman) 5000-K142401-21

Emil Bodin och Marcus Näsman har tillsammans och i samförstånd anlagt en brand i IOGT-NTO:s föreningslokal vid Åte 167, Överhörnäs, Örnsköldsviks kommun genom att antända brännbar vätska i byggnaden. Det hände den 5 februari 2021. Branden innebar fara för andras hälsa och för omfattande förstörelse av andras egendom till ett värde av ca 10 miljoner kronor. Sålunda har både Marcus Näsman och Emil Bodin tankat bensin i en pet-flaska som Marcus Näsman betalat, Marcus Näsman kört bilen till och från brottsplatsen och därefter har båda eller en av dem brutit sig in i lokalen med en kofot, gått in i lokalen och hållt

ut bensin och sedan antänt denna.

Emil Bodin och Marcus Näsman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 13 kap 1 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL MORDBRAND

Emil Bodin och Marcus Näsman har i vart fall med råd och dåd uppsåtligen främjat gärningen enligt vad som angivits ovan och stärkt varandra i sitt brottsliga uppsåt.

Lagrum: 13 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

6. SKAdegÖRELSE (Emil Bodin och Marcus Näsman) 5000-K161522-21

Emil Bodin och Marcus Näsman har tillsammans och i samförstånd anlagt en brand i ett sopkärl så att det blev skador för 20 249 kr. Det hände mellan den 9 februari 2021 och den 10 februari 2021 vid en rastplats i Åte, Överhörnäs, Örnsköldsviks kommun. Egendomen tillhörde Trafikverket. Sålunda har Marcus Näsman kört till rastplatsen på Emil Bodins uppmaning och från rastplatsen. Emil Bodin har uppmanat Marcus Näsman att tända på och överlämnat en tändare. Marcus Näsman har tagit ut skräp från bilen som därefter Marcus Näsman antänt och kastat in i sopkärllet.

Emil Bodin och Marcus Näsman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL SKAdegÖRELSE

Emil Bodin och Marcus Näsman har i vart fall med råd och dåd uppsåtligen främjat gärningen genom enligt vad som beskrivits ovan och stärkt varandra i sitt brottsliga uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

7. GROV SKAdegÖRELSE (Emil Bodin och Marcus Näsman)
5000-K185036-21

Emil Bodin och Marcus Näsman har tillsammans och i samförstånd anlagt en brand i ett skoterförråd så att det blev skador för ca 108 000 kr. Det hände den 15 februari 2021 vid Fröstdal, Bjästa, Örnsköldsviks kommun. Egendomen tillhörde Bjästaområdets Samhällsförening. Sålunda har Marcus Näsman tagit med en kofot, Emil Bodin kört bilen till brottsplatsen och krossat en ruta till skoterförrådet med kofoten, hållit in bensin och därefter antänt denna medan Marcus Näsman hållit vakt och därefter har de kört från platsen.

Brottet bör bedömas som grovt då byggnaden med innehåll totalförstörts genom brand och då branden lett till synnerligen kännbar skada med hänsyn till skadans storlek och att gärningen varit av hänsynslös art då det är fråga om ett systematiskt anläggande av bränder.

Emil Bodin och Marcus Näsman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 3 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROV SKAdegÖRELSE

Emil Bodin och Marcus Näsman har i vart fall genom råd och dåd uppsåtligen främjat gärningen enligt vad som beskrivits ovan och stärkt varandra i sitt brottsliga uppsåt.

Lagrum: 12 kap 3 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

8. SKAdegÖRELSE (Marcus Näsman)
5000-K201895-21

Marcus Näsman har anlagt en brand i en container så att det blev skador för 8 414 kr. Det hände den 19 februari 2021 på Tonvägen, Bjästa, Örnsköldsviks kommun. Containern med innehåll tillhörde Svenska Förpacknings- Och Tidningsinsamlingen AB.

Marcus Näsman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 12 kap 1 § brottsbalken

9. HÄLERI alternativt HÄLERIFÖRSEELSE (Marcus Näsman)
5000-K1514299-20

Marcus Näsman har tagit befattning med och innehaft en högtalare som stals den 7-10 december 2020 från Sörbydegården i Skulnäs, Bjästa till ett värde av 5 799 kr. Det hände den 24 februari 2021 på Örnsvägen 8 A i Bjästa, Örnsköldsviks kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Marcus Näsman begick gärningen med uppsåt. Han hade i vart fall skälig anledning att anta att högtalaren var tillgripen.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021,
9 kap 7 § 2 st brottsbalken

10. HÄLERI (Emil Bodin)
5000-K1516554-20

Emil Bodin har tagit befattning med och innehaft en högtalare till ett icke ringa värde som stals från Nätra Skidklubb den 9-10 december 2020. Det hände den 24 februari 2021 Hummelviksvägen 9 Köpmanholmen, Örnsköldsviks kommun. Hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Emil Bodin begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 6 § 1 st 1 p brottsbalken i sin lydelse före 1 mars 2021

11. RINGA NARKOTIKABROTT (Marcus Näsman)
5000-K161730-21

Marcus Näsman har olovligen innehaft 47 tabletter MDMA, som är narkotika. Det hände den 10 februari 2021 på Dirigentvägen Bjästa, Örnsköldsviks kommun.

Marcus Näsman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Åklagaren har anfört att i de delar där Emil Bodin och Marcus Näsman är åtalade för att ha handlat tillsammans och i samförstånd ger gärningspåståendet även utrymme för att någon av dem kan vara att anse som ensam gärningsman. Vad gäller andrahands-

yrkandena om medhjälp har åklagaren anført att dessa rymmer att en av Emil Bodin och Marcus Näsman eller båda kan vara medhjälpare till gärningarna.

I anslutning till åtalspunkten 2 ovan har åklagaren yrkat att i beslag tagen dunk ska förverkas från Emil Bodin och Marcus Näsman enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (2021-5000-BG12205 p.1). Vidare har åklagaren, i anslutning till samma åtalspunkt, yrkat att beslaget av ett bräckjärn, beslagtaget hos Emil Bodin, ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas (2021-5000-BG23574 p.1).

Vidare har åklagaren, i anslutning till åtalspunkten 3 ovan, yrkat att i beslag tagen drönare ska förverkas från Emil Bodin och Marcus Näsman enligt 36 kap. 2 § brottsbalken (2021-5000-BG18388 p.1).

I anslutning till åtalspunkten 11 ovan har åklagaren yrkat att i beslag tagna tabletter med emballage ska förverkas från Marcus Näsman enligt 6 § narkotikastrafflagen (2021-5000-BG17244 p.1-10).

I anslutning till åtalspunkten 1 ovan har målsäganden Tomas Jonsson yrkat att Emil Bodin och Marcus Näsman ska förpliktas att solidariskt till honom betala skadestånd med 50 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 januari 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för förstörd byggnad med inventarier samt kostnad för sanering.

Vidare har i anslutning till åtalspunkten 2 ovan målsäganden Örnköldsviks kommun yrkat att Emil Bodin och Marcus Näsman ska förpliktas att solidariskt till kommunen betala skadestånd med 400 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 januari 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser självrisk.

I anslutning till åtalspunkten 3 ovan har målsäganden Sörbydegårdens Bygdegårdsförening yrkat att Emil Bodin och Marcus Näsman ska förpliktas att solidariskt till föreningen betala skadestånd med 9 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 februari 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser självrisk.

Vidare har i anslutning till åtalpunkten 4 ovan har målsäganden Trafikverket yrkat att Emil Bodin och Marcus Näsman ska förpliktas att solidariskt till Trafikverket betala skadestånd med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 februari 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser kostnader för sanering, säkring av grop, container och tömning, schakt och deponi, nytt sopkärl, återställande med asfaltering och justering samt merkostnader för snöröjning.

I anslutning till åtalpunkten 5 ovan har målsäganden Logen Nr 2334 Norrland Av IOGT yrkat att Emil Bodin och Marcus Näsman ska förpliktas att solidariskt till föreningen betala skadestånd med 9 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 februari 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser självrisk.

Vidare har i anslutning till åtalpunkten 6 ovan har målsäganden Trafikverket yrkat att Emil Bodin och Marcus Näsman ska förpliktas att solidariskt till Trafikverket betala skadestånd med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 februari 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser kostnader för åtgärdande av skador.

I anslutning till åtalpunkten 7 ovan har målsäganden Bjästaområdets Samhällsförening yrkat att Emil Bodin och Marcus Näsman ska förpliktas att solidariskt till föreningen betala skadestånd med 30 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 15 februari 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser kostnad för nytt skoterförråd och arbete med att riva och frakta bort resterna av det gamla samt självrisk.

I anslutning till åtalpunkten 7 ovan har målsäganden Länsförsäkringar Västernorrland yrkat att Emil Bodin och Marcus Näsman ska förpliktas att solidariskt till bolaget betala skadestånd med 78 500 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 15 februari 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser utbetald ersättning med avdrag för självrisk avseende värde av skoter med tillbehör och utrustning för spårdragning.

Vidare har i anslutning till åtalspunkten 8 ovan målsäganden Svenska Förpacknings- och Tidningsinsamlingen AB yrkat att Marcus Näsman ska förpliktas att till bolaget betala skadestånd med 8 414 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 19 februari 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser kostnader för byte av container (2 672 kr) och för reparation, blästring, lackering och nya dekalerna (5 742 kr).

Stämningsansökan av den 16 februari 2021

BEDRÄGERI (Emil Bodin)

5000-K619601-19

Emil Bodin har olovligen, för privat bruk, använt ett tankkort som tillhörde hans arbetsgivare Örnköldsviks kommun och som denne tillhandahållit för användande i tjänsten samt olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller någon annan liknande automatisk process när han tankade bensin på INGO i Bjästa för sammanlagt 13 811,77 kr. Det hände vid 20 tillfällen under perioden den 29 mars 2019 till den 18 maj 2019 på Nätragatan 40, Bjästa, Örnköldsviks kommun enligt nedan

Brottstid	Volym liter	Belopp (i kronor)
2019-03-29	32,55	490,20
2019-03-31	32,35	485,57
2019-03-31	42,25	634,17
2019-04-12	45,28	702,29
2019-04-17	26,41	406,98
2019-04-20	32,28	497,43
2019-04-21	46,06	709,78
2019-04-22	58,17	896,40
2019-04-23	39,98	620,09
2019-04-24	34,56	536,03
2019-04-24	42,18	660,54
2019-04-24	50	783
2019-04-28	54,63	860,97

2019-04-30	45,75	716,45
2019-05-15	61,95	982,53
2019-05-17	39,65	638,76
2019-05-17	63,58	1024,27
2019-05-18	31,93	514,39
2019-05-18	45,02	725,27
2019-05-18	57,52	926,65

Emil Bodins handling innebar vinning för Emil Bodin eller annan och skada för Örnköldsviks ommun.

Emil Bodin begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

INSTÄLLNING

Emil Bodin har avgett följande inställning.

Stämningsansökan av den 9 april 2021

Åtalspunkten 1

Han bestrider ansvar för brott. Han vidgår att han befunnit sig på platsen vid det aktuella tillfället men bestrider att han gjort något brottsligt.

Tomas Jonssons skadeståndsyrkande bestrids. Det yrkade beloppet vitsordas som skäligt i och för sig. Även den yrkade räntan vitsordas som skälig i och för sig.

Åtalspunkten 2

Han bestrider ansvar för brott. Han vidgår att han befunnit sig i nära anslutning till platsen vid det aktuella tillfället men bestrider att han gjort något brottsligt.

Örnsköldsviks kommuns skadeståndsyrkande bestrids. Det yrkade beloppet vitsordas som skäligt i och för sig. Även den yrkade räntan vitsordas som skälig i och för sig. Han har ingen erinran mot åklagarens förverkandeyrkande gällande dunken eller mot åklagarens yrkande om bevisbeslag gällande bräckjärnet. Han har samtidigt uppgett att det inte är hans dunk och att han saknar kännedom om den. Han har vidare uppgett att det är Marcus Näsmans bräckjärn.

Åtalspunkterna 3-5

Han bestrider ansvar för brott. Han vidgår att han befunnit sig på platsen vid de aktuella tillfällena men bestrider att han gjort något brottsligt. För det fall han skulle anses ha gjort något brottsligt har han gjort gällande att hans handlande faller inom nödrätten och att han därför ska vara fri från ansvar.

Han bestrider Sörbydegårdens Bygdegårdsförenings, Trafikverkets och Logen Nr 2334 Norrland Av IOGT:s skadeståndsanspråk. I samtliga fall vitsordas de yrkade kapitalbeloppen som skäliga i och för sig. Även den yrkade räntan vitsordas i samtliga fall som skälig i och för sig.

Han har ingen erinran mot åklagarens förverkandeyrkande gällande en drönare. Han har samtidigt uppgett att det inte är hans drönare och att han inte har någon kännedom om den.

Åtalspunkten 6

Han bestrider ansvar för brott. Han vidgår att han befunnit sig i nära anslutning till platsen vid det aktuella tillfället men bestrider att han gjort något brottsligt. För det fall han skulle anses ha gjort något brottsligt har han gjort gällande att hans handlande faller inom nödrätten och att han därför ska vara fri från ansvar.

Trafikverkets skadeståndsyrkande bestrids. Det yrkade beloppet vitsordas som skäligt i och för sig. Även den yrkade räntan vitsordas som skälig i och för sig.

Åtalspunkten 7

Han bestrider ansvar för brott. Han har inte befunnit sig på platsen. För det fall han skulle anses ha gjort något brottsligt har han gjort gällande att hans handlande faller inom nödrätten och att han därför ska vara fri från ansvar.

Han bestrider Bjästaområdets Samhällsförenings och Länsförsäkringar Väster-norrlands skadeståndsanspråk. I båda fallen vitsordas de yrkade kapitalbeloppen som skäliga i och för sig. Även den yrkade räntan vitsordas i båda fallen som skälig i och för sig.

Åtalspunkten 10

Han erkänner häleri i enlighet med åtalet.

Stämningsansökan av den 16 februari 2021

Han erkänner bedrägeri i enlighet med åtalet.

Marcus Näsman har avgett följande inställning.

Stämningsansökan av den 9 april 2021

Åtalspunkten 1

Han medger ansvar för medhjälp enligt åklagarens andrahandsyrkande.

Han medger att till Tomas Jonsson betala skadestånd med 21 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 4 januari 2021 till dess betalning sker.

Åtalspunkten 2

Han bestrider ansvar för brott. Han förnekar att befunnit sig på platsen vid det aktuella tillfället.

Örnsköldsviks kommuns skadeståndsyrkande bestrids. Det yrkade beloppet vitsordas som skäligt i och för sig. Även den yrkade räntan vitsordas som skälig i och för sig.

Han har ingen erinran mot åklagarens förverkandeyrkande gällande dunken. Han har samtidigt uppgett att det inte är hans dunk och att han inte har någon kännedom om den.

Åtalspunkterna 3-5

Han medger ansvar för medhjälp enligt åklagarens andrahandsyrkande under åtalspunkten 3. Han erkänner gärningen enligt åklagarens förstahandsyrkande under åtalspunkten 4. Han bestrider ansvar för brott under åtalspunkten 5. Han vidgår att han befunnit sig på platsen med bestrider att han gjort något brottsligt.

Han medger Sörbydegårdens Bygdegårdsförenings skadeståndsyrkande.

Vad gäller Trafikverkets skadeståndsyrkande medger han skadeståndsskyldighet i och för sig men kan inte vitsorda något belopp. Den yrkade räntan vitsordas som skälig i och för sig.

Han bestrider Logen Nr 2334 Norrland Av IOGT:s skadeståndsyrkande. Inget belopp vitsordas som skäligt i och för sig. Även den yrkade räntan vitsordas som skälig i och för sig.

Han har ingen erinran mot åklagarens förverkandeyrkande gällande en drönare. Han har samtidigt uppgett att det inte är hans drönare och att han inte har någon

kännedom om den.

Åtalspunkten 6

Han erkänner gärningen enligt åklagarens förstahandsyrkande samt medger Trafikverkets skadeståndsyrkande.

Åtalspunkten 7

Han bestrider ansvar för brott. Han vidgår att han befunnit sig på platsen vid det aktuella tillfället men bestrider att han gjort något brottsligt.

Han bestrider Bjästaområdets Samhällsförenings och Länsförsäkringar Väster-norrlands skadeståndsanspråk. I båda fallen vitsordas de yrkade kapitalbeloppen som skäliga i och för sig. Även den yrkade räntan vitsordas i båda fallen som skälig i och för sig.

Åtalspunkten 8

Han erkänner gärningen och medger Svenska Förpacknings- och Tidningsinsamlingen AB:s skadeståndsyrkande.

Åtalspunkten 9

Han bestrider ansvar för brott. Han vidgår att han på i åtalet angiven tid och plats tagit befattning med och innehaft den aktuella högtalaren men invänt att han inte kände till eller hade skälig anledning anta att den var tillgripen.

Åtalspunkten 11

Han erkänner gärningen och har ingen erinran mot åklagarens förverkandeyrkande.

UTREDNINGEN

Målsägandeförhör har hållits med Tomas Jonsson samt med Sten Erik Vestman, ställföreträdare för Sörbydegårdens Bygdegårdsförening, och med Steffan Vesterlund, ställföreträdare för Logen Nr 2234 Norrland Av IOGT. Emil Bodin och Marcus Näsman har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Ulrik Vestin, Jonas Sellgren, Håkan Boström, Jörgen Seising och Annika Forsman samt med poliserna Rasmus Johansson, Pierre Nyström, Petter Torneus och Anders Fahlgren.

Åklagaren har vidare åberopat omfattande skriftlig bevisning, däribland fotografier, händelserapporter, protokoll över brandorsaks- och brottsplatsundersökningar, sakkunnigutlåtanden, uppgifter om tankningar och positioneringar, olika fynd i Marcus Näsman och Emil Bodins telefoner, beslagsprotokoll och analysresultat.

Av åklagaren åberopad film har spelats upp. Vidare har av åklagaren åberopad uppspelning av larmsamtal spelats upp. Även av åklagaren åberopade avlyssnade samtal mellan Marcus Näsman och Emil Bodin har spelats upp. Vidare har delar av inspelat förhör hållet med Emil Bodin under förundersökningen spelats upp.

I samband med framläggandet av den skriftliga bevisningen har åklagaren förevisat en animering av positioneringar och larmsamtal.

DOMSKÄL

Skuld

Inledning

Den centrala delen av åtalet avser en serie bränder som inträffat i området kring Bjästa i Örnsköldsviks kommun under ett antal veckor i början av året. Den gäller en brand *den 3-4 januari 2021 i ett ödehus i Skrike*, en brand *den 29 januari 2021 i skolan i*

Köpmanholmen, tre olika bränder den 5 februari 2021 i Sörbydegården, på en rastplats vid Bjästa och i IOGT-NTO:s föreningslokal vid Åte, en brand den 9-10 februari 2021 på en rastplats vid Åte, en brand den 15 februari 2021 i ett skoterförråd vid Fröstdal samt en brand den 19 februari 2021 i en container i Bjästa.

Emil Bodin och Marcus Näsman är åtalade för att tillsammans och i samförstånd ha anlagt bränderna, eller i vart fall varit medhjälpare vid anläggandet av desamma, förutom vad gäller den sista branden som Marcus Näsman är åtalad för att ha anlagt på egen hand.

Emil Bodin och Marcus Näsman har vad gäller flertalet bränder berättat att de befunnit sig på eller i nära anslutning till platserna för de aktuella bränderna men har lämnat olika uppgifter om vem som gjort vad och pekat ut varandra som ansvariga. Marcus Näsman har medgett ansvar för delaktighet i anläggandet av flera av bränderna medan Emil Bodin i samtliga fall bestritt ansvar för delaktighet. Emil Bodin har även gjort gällande att han varit utsatt för hot från Marcus Näsmans sida och därför inte vågat säga emot denne i samband med anläggandet av bränderna. Marcus Näsman har tillbakavisat Emil Bodins uppgifter om hot och gjort gällande att han motvilligt deltagit i anläggandet bränderna eftersom han ville få Emil Bodins gillande och att det var Emil Bodin som drev på.

Vid angivna förhållanden blir värderingen av Emil Bodins och Marcus Näsmans uppgifter och uppgifternas förenlighet med den övriga utredningen i målet av central betydelse vid bedömningen. Då det rör sig om en serie händelser, under en förhållandevis begränsad tid inom ett begränsat geografiskt område, som alla i större eller mindre utsträckning är förenade med varandra, är det enligt tingsrättens mening ofrånkomligt att den värdering av Emil Bodins respektive Marcus Näsmans uppgifter som görs beträffande en eller flera av händelserna även kan påverka värderingen av deras uppgifter gällande övriga händelser.

Tingsrätten kommer därför först att behandla åtalspunkterna 1-8 i stämningsansökan av den 9 april 2021 för att därefter övergå till att behandla övriga åtalspunkter i

nämnda stämningsansökan samt åtalet enligt stämningsansökan av den 16 februari 2021.

Åtalspunkterna 1-8 i stämningsansökan av den 9 april 2021

Allmänna utgångspunkter för bedömningen

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet.

Utgångspunkten för bevisvärderingen är att rätten först bör ta ställning till om det sammanlagda bevisvärdet av den bevisning som har lagts fram till stöd för åtalet sedd för sig är så stark att den kan läggas till grund för en helt eller delvis fällande dom. Om bevisningen helt eller delvis inte kan anses vara så stark att den sedd för sig kan läggas till grund för en fällande dom, saknar den tilltalades uppgifter och annan bevisning som lagts fram mot åtalet betydelse. Den tilltalade ska då frikännas redan på grund av att bevisningen mot honom eller henne inte är tillräckligt stark. Om däremot bevisningen är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt, måste den tilltalades berättelse och bevisning som stödjer denna granskas. Motbevisas det som läggs den tilltalade till last ska åtalet ogillas. Ett frikännande blir också följden om den tilltalades berättelse och annan bevisning som lagts fram för att motbevisa åtalet tar sådan kraft från den bevisning som lagts fram till styrkande av åtalet att beviskravet inte är uppnått. Innan bevisbedömningen avslutas ska en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen göras. Det kan då finnas anledning att också beakta sådan bevisning som tidigare lagts åt sidan (se Högsta domstolens avgörande NJA 2015 s. 702).

Åklagaren har i detta mål lagt fram en omfattande skriftlig bevisning. Inte desto mindre har den muntliga bevisningen, och då särskilt de tilltalades egna berättelser, avgörande betydelse vid bedömningen av om åtalen för mordbrand, grov skadegörelse och

skadegörelse ska bifallas. Detta innebär att värderingen av de tilltalades utsagor är en central aspekt vid bevisprövningen i målet.

Bedömningen av utsagorna innefattar dels om respektive berättelse är trovärdig, dels om förhörspersonens uppgifter kan anses tillförlitliga.

Vid bedömningen av om en berättelse är trovärdig ska man lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i målsägandens berättelse som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, logisk, detaljrik, att den visat sig sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från motsägelser och överdrifter (se bl.a. Högsta domstolens avgörande NJA 2010 s. 671). Vid domstolens bedömning av en utsaga är det väsentligt att överväga om det kan finnas någon omständighet som skulle ge den förhörde anledning att lämna helt eller delvis oriktiga uppgifter. Denna aspekt handlar om huruvida utsagan är trovärdig.

När det gäller frågan om berättelsens tillförlitlighet måste prövas om den förhörde av något skäl, t.ex. dåliga siktförhållanden, drogpåverkan eller annan inverkan, kan ha missuppfattat det han eller hon har iakttagit eller om hans eller hennes minnesbild har påverkats efter händelsen, t.ex. på grund av vad andra har berättat eller att han eller hon har varit med om flera likartade händelser i tiden efter den aktuella händelsen med därav följande risk att ha blandat samman händelserna. Utsagans förenlighet med den övriga bevisningen, och vad som genom den kan anses utrett i målet, har stor betydelse för tillförlitligheten.

En särskild fråga är hur man bör värdera en tilltalads utsaga. I enlighet med den ovan nämnda modellen för bevisprövningen är det inte i alla mål som domstolen har anledning att ta ställning till bevisvärdet av den tilltalades berättelse. Om den bevisning som åklagaren har lagt fram i sig inte leder fram till att åtalet är styrkt, saknas nämligen enligt modellen skäl för domstolen att gå in på en värdering av vad den tilltalade har uppgett.

En delvis annan situation är när, som i förevarande mål, åklagaren åberopar en tilltalads utsaga – Marcus Näsmans – till stöd inte bara för åtalet mot honom även till stöd för åtalet mot en medtilltalad – Emil Bodin. Domstolen behöver i ett sådant fall värdera utsagan och ta ställning till om denna, i förening med övrig utredning, är tillräcklig för en fällande dom beträffande den medtilltalade. I detta liksom i andra fall när domstolen har att pröva bevisvärdet av den tilltalades berättelse, bör bedömningen ske i enlighet med de kriterier som följer av Högsta domstolens praxis enligt ovan.

Generellt är det en rimlig utgångspunkt att en tilltalads berättelse har ett lågt bevisvärde. Det finns flera skäl för en sådan utgångspunkt. Till dem hör att den tilltalade inte har någon sanningsplikt och att han eller hon inte lämnar sin berättelse under straffansvar. Dessutom kan den tilltalade ha ett intresse av att i vart fall förminska sin egen del i den brottslighet som åklagaren har påstått. Särskild vaksamhet vid bevisvärderingen får sålunda anses påkallad när flera personer är tilltalade för medverkan i en och samma gärning och det alltså öppnas möjligheter för någon eller flera av de tilltalade att lämna uppgifter av innebörd att han eller hon själv inte alls eller endast i begränsad utsträckning har medverkat i brottsligheten. Det sagda ska dock inte uppfattas så, att en tilltalads berättelse aldrig skulle kunna läggas till grund för en fällande dom, även i förhållande till en medtilltalad. För en sådan bedömning måste dock krävas att berättelsen i sig har ett högt bevisvärde.

Tingsrätten övergår härfter till att värdera Emil Bodins och Marcus Näsmans utsagor.

Hur ska Emil Bodins och Marcus Näsmans berättelser värderas?

Emil Bodin har berättat bl.a. följande.

Händelsen den 3-4 januari 2021 – Ödehuset i Skrike

Han skulle till stan och hämtade Marcus Näsman. Marcus Näsman sa att han skulle göra en sak. De åkte förbi macken. Marcus Näsman tog en 5-litersdunk och tankade den men bensin, men han tänkte inte mer på det. De åkte från macken och ut på

E4. Marcus Näsman satt med dunken mellan benen. Efter ett tag sa Marcus Näsman ”Stanna och kör in här”. Han gjorde som Marcus Näsman sa. Vägen ledde in till det aktuella huset. Han vet att Marcus Näsman har en koppling till huset sedan tidigare. Det gäller saker som han vill hålla sig borta ifrån, bl.a. narkotika. När han kört in på vägen vände han bilen så att han stod med fronten mot E4. Marcus Näsman sa åt honom att stanna i bilen. Marcus Näsman gick ut ur bilen med dunken och gick sedan in i huset. Själv satt han kvar i bilen med telefonen. Han vet inte vad han gjorde med telefonen. Han tror att han surfade runt lite. Han vet inte om han hade platstjänster påslagna på telefonen. Efter ca 5 minuter kom Marcus Näsman tillbaka och sa att de skulle åka. Marcus Näsman hade inte dunken med sig när han kom tillbaka. Han såg inte vad som hände med dunken och tänkte inte så mycket på det. Han frågade inte Marcus Näsman vad han gjorde i huset. Marcus Näsman har tidigare berättat att han gömt narkotika där. Han vet inte varför Marcus Näsman skulle bränna upp sitt narkotikagömsställe. Kanske handlade det om att undanröja spår. De åkte sedan till macken där de köpte korv och läsk. De åkte sedan tillbaka hemåt. På vägen tillbaka såg de att det rykte och att det var ett orange sken på himlen. Han såg det och tänkte ”Helvete, nu vet jag vad han gjorde i huset”. Marcus Näsman filmade branden från bilen. Marcus Näsman sa ”Helvete, att så lite bensin kan göra så mycket skada”. De vände och körde tillbaka till ett ställe där stod och de tittade på branden. Det var på andra sidan E4. De stod där kanske 10 minuter. Räddningstjänsten var på plats och det var ganska högt tryck. Marcus Näsman ville ta några kort. Han fick en bild skickad till sig av Marcus Näsman. Han vet inte varför han fick den men lät den ligga kvar. Själv tände han en cigg. Han släppte av Marcus Näsman vid dennes bostad och åkte sedan hem till sig. Efter branden hade han telefonkontakt med sin pojkvän men berättade inget för honom.

Det stämmer att han inledningsvis under förhören sa att han inte visste något om händelsen. Han har nämligen känt en hotbild från Marcus Näsman. Han har inte känt sig trygg. Han visste inte vad polisen skulle göra och var rädd att de skulle bli släppta. Han var rädd att Marcus Näsman skulle göra något mot honom eller hans familj. Marcus Näsman har hotat honom och sagt att om han ”golade” eller berättade för någon skulle något hända honom. Efter den aktuella händelsen bestämde han sig för att inte ”gola” något. Han har försökt stoppa Marcus Näsman från att sälja narkotika. Han har också tipsat polisen att Marcus Näsman haft narkotika. Det var i början av januari 2021 när det började bli större mängder narkotika. Han tipsade polisen trots hotbilden eftersom det vad gäller narkotikan är svårare att peka ut vem som skulle kunna ha läckt. Det var ett kort han kunde dra upp för att få slut på det här. När det gäller bränderna sa han dock inget till polisen till en början eftersom Marcus Näsman skulle ha förstått att det var han som läckt. Marcus Näsman har sagt att han inte skulle tveka att elda upp Emil Bodins hus och familj. Det sa han ett par dagar efter den aktuella branden när de båda befann sig i Marcus Näsman's lägenhet. Marcus Näsman har sagt saker till honom tidigare också men då har han uppfattat det som tomta hot. Sedan blev det allvar och i hans ögon skulle Marcus Näsman kunna göra verklighet av hoten. Marcus Näsman har sagt att han har grabbar som kan fixa Emil Bodin. Det har varit ett gäng som Marcus Näsman kört droger åt. Marcus Näsman har visat upp en tidning och sagt ”Kolla, det är några från vårt gäng”. Det gällde en dödsskjutning i Sundsvall. Det första hotet som han fick från Marcus Näsman var i december förra året.

Han och Marcus Näsman är kompisar men deras förhållande är ganska ytligt. Marcus Näsman var en fena på att fixa mopeder och det var så de lärde känna varandra. Om han behövde hjälp med något så kunde Marcus Näsman hjälpa till. Han har själv försökt hjälpa Marcus Näsman när denne sitter i skiten. Men det blir inget utan är en envägskommunikation. Ibland känns det så. Han har försökt hjälpa Marcus Näsman med jobb och med skulder. Han och Marcus Näsman har uppgåtts ganska sporadiskt, kanske en gång per vecka. De har umgåtts i varandras hem och det har hänt att de har sovit över varandra. Marcus Näsman känner hans familj ytligt och hans pojkvän lite grann. Vissa dagar kan de ha kontakt fem gånger sedan kan det vara uppehåll. Det är ganska sporadisk kontakt. Från slutet av december fram till dess att de häktades har det varit lite mer kontakt, i snitt har de kanske hörts en gång per dag. Det har mest varit kontakter genom telefonsamtal.

Marcus Näsman har varit skyldig honom lite pengar till och från. Det har handlat om 5 000-10 000 kr. Marcus Näsman har bett om pengar i krissituationer. Han har sagt till Marcus Näsman att han får låna och betala tillbaka när han kan. Det är riktigt att han i polisförhör sagt att Marcus Näsman ville ha med honom vid det aktuella tillfället för att skaffa sig en hållhake på honom. Det kan ha med skulden att göra. Han har det inte överdrivet bra ställt själv och skulle vilja ha tillbaka sina pengar. Han har lånat ut pengar till Marcus Näsman trots hoten. Han anser att alla förtjänar en chans. Han vet att Marcus Näsman har det ganska knapert och ville göra Marcus Näsman den tjänsten. Det handlar om tjänster och gentjänster.

När det gäller listan med datum i Marcus Näsman's telefon har Marcus Näsman berättat att 2021 ska bli hans år. Marcus Näsman sa att han ville se hur mycket rubriker han skulle få under ett år. Han har själv inget intresse av listan med datum utan skulle i sådant fall ha gjort listan i sin egen telefon. Marcus Näsman har berättat att han ska skriva upp datumen. Han tyckte själv att det var ganska patetiskt men tänkte att "han får väl göra det om jag inte blir inblandad i det".

Händelsen den 29 januari 2021 – Skolan i Köpmanholmen

De träffades hemma hos Marcus Näsman och åkte sedan ned till macken. De åkte i Marcus Näsman's bil och det var Marcus Näsman som körde. Marcus Näsman tankade i en 4-litersdunk på macken och sedan åkte de vidare. Han vet inte om Marcus Näsman tog med sig dunken från lägenheten eller om den fanns i bilen. Själv tror han att han höll på med telefonen. Marcus Näsman hade lämnat kvar sin mobil under madrassen hemma i lägenheten. De ställde sig vid långsidan på Holmengården intill skolan. Marcus Näsman tog en kofot och dunken och gick mot skolan. Kofoten hade Marcus Näsman tagit med sig från lägenheten. Han såg inte vad Marcus Näsman gjorde. Efter 7-10 minuter kommer Marcus Näsman tillbaka springandes. Själv satt han kvar i bilen hela tiden. Det var inte sagt att han skulle varna Marcus Näsman om någon kom. Om någon hade kommit hade han nog suttit kvar i bilen.

De åkte sedan tillbaka mot Bjästa. Marcus Näsman sa att de inte skulle köra stora vägen. De åkte hem till Marcus Näsman. Där bytte han till sin egen bil och åkte hemåt. Han ville inte att skadan skulle bli större och åkte därför till sin pappa och berättade att det brann. Att han inte ringde 112 tror han berodde på att han var sinnesförvirrad och inte visste vad han gjorde. När han och hans pappa var på plats vid branden såg de att räddningstjänsten redan var där. Han åkte därefter tillbaka och lämnade av sin pappa. Sedan gick han tillbaka till brandplatsen för att se om han kunde hjälpa till med något. Han stod mest vid sidan om. Han pratade med polisen men de sa inte så mycket. Han pratade också med Marcus Näsman under tiden han var på platsen. Marcus Näsman ville att han skulle ringa honom och berätta hur det var. Marcus Näsman visste att han skulle gå tillbaka och rapportera till denne. Det var antingen han som ringde upp Marcus Näsman eller så var det Marcus Näsman som ringde upp honom. Först pratade de på telefon och sedan ville Marcus Näsman att de skulle slå över till Facetime så att han kunde se hur det såg ut. Marcus Näsman sa inte så mycket utöver att han tyckte att det var häftigt. Själv tyckte han att det var fruktansvärt jobbigt. Det var en hemsk handling. Att han ändå hjälpte Marcus Näsman med att filma och rapportera har att göra med de hot han fått motta från Marcus Näsman. Om han inte gjorde som Marcus Näsman sa så skulle det få konsekvenser.

Den kofot som polisen senare hittade hemma hos honom tillhör Marcus Näsman. Han vet inte om det var den kofoten som användes vid branden. Marcus Näsman har haft två kofötter hemma hos sig. Polisen var och snurrade kring Marcus Näsman's lägenhet. Marcus Näsman lämnade därför kofoten till honom. Han visste att det var en kofot som Marcus Näsman var orolig för att polisen skulle hitta. Marcus Näsman har spridit en massa grejer. Han hade ingen synpunkt på att Marcus Näsman lämnade kofoten hos honom men ville att han skulle ta bort den.

Efter händelsen var han ute och promenerade med sin pojkvän nära skolan när en polis stannade och pratade med dem. Det finns ett promenadstråk alldeles bredvid skolan. Han pratade då med polisen om branden men berättade inte att det var Marcus Näsman som hade tänt på. Han hade en nyckel till skolan under en kortare period under vårterminen 2020 när han jobbade på skolan. Han sa inget om det till polisen då han inte visste hur det skulle bli. När polisen stannade honom var han mest i chock. Han har inte mått bra efter händelsen. Det är endast två personer som han har berättat allt för och Marcus Näsman är inte en av dem. Han har inte berättat om vad som hände i skolan för han ville inte dra in någon i det som hänt. Hotbilden från Marcus Näsman hade blivit mer och mer på allvar. Benägenheten att göra något finns uppenbarligen där.

Efter gripandet berättade han först inte vad som hänt för polisen. Anledningen var att han inte kände sig trygg på grund av hoten från Marcus Näsman's sida. Det var först när han blev häktad som han kände sig trygg från hoten och vågade berätta. Utöver hoten är Marcus Näsman en skaplig person. Marcus Näsman hjälper honom med bilen. Anledningen till att han inte tagit avstånd från Marcus Näsman är att Marcus Näsman har en hållhake på honom. Hållhaken är att Marcus Näsman har haft med honom på andra bränder. Det är riktigt att Marcus Näsman har sovit över hos honom. Marcus Näsman har sagt att han är rädd för polisen och han kände då att han inte hade mycket val. Det kan stämma att han köpt en dunk den 9 januari 2021.

Händelserna den 5 februari 2021 – Sörbydegården, rastplatsen vid Bjästa och IOGT-
NTO:s föreningslokal vid Åte

Den natten kom Marcus Näsman och hämtade upp honom och de åkte därefter hem till Marcus Näsman i Bjästa. Marcus Näsman gick in och hämtade en 5-litersdunk. Marcus Näsman tankade bilen och dunken och sedan åkte de mot Sörbydegården. Marcus Näsman sa inte varför han tankade dunken. Det var sent på natten och han anade att de inte skulle göra något bra. Marcus Näsman har även berättat om de ”grabbar som han har bakom sig”. Han har visat artiklar om dödsskjutningar och sagt att det är grabbar i gänget. Han vet inte ingående vilka dödsskjutningar det rör sig om mer än att det har varit åt Sundsvallshållet. Marcus Näsman har varit springpojke och fraktat samt förvarat narkotika. Marcus Näsman har sagt att han ska bränna ner hans hus och skada hans familj. Det var därför han följde med Marcus Näsman den aktuella dagen. Marcus Näsman hade ett bräckjärn med sig. Han vet inte om Marcus Näsman tog med bräckjärnet från lägenheten eller om han hade det i bilen. Det var Marcus Näsman's bräckjärn och inte hans.

Först stod de på vändplatsen vid Sörbydegården. Där såg de Jonas Sellgren komma körande med sin bil över bron. De lämnade området och kom sedan tillbaka. De ställde sig då i korsningen. Marcus Näsman tog med sig bräckjärnet och dunken och gick ut ur bilen. Utvecklingen av branden blev mycket stor. När de var åkte därifrån i bilen frågade han Marcus Näsman om kunde kan ringa 112. Marcus Näsman svarade ja, och då ringde han 112 från bilen.

På vägen mot Bjästa svängde de sedan in på rastplatsen. De ställde sig ganska nära sopkärlet. Marcus Näsman bad honom att ta fram servetter. Han lämnade över servetterna eftersom han inte ville säga emot Marcus Näsman. Marcus Näsman tände sedan på servetterna och slängde ned dem i sopkärlet. Marcus Näsman hade en tändare i askkoppen som han tog med sig ut och använde för att tända på. Det stod en lastbil nära sopkärlet. Han vevade därför ner rutan och sa till Marcus Näsman att det stod en lastbil nära och att den kunde börja brinna. Marcus Näsman skrattade och sa att det inte spelade någon roll då att det inte är svenskar.

De fortsatte och Marcus Näsman tankade sin bil och i en pet-flaska. Marcus Näsman sa inte varför. Själv tänkte han att det skulle hända något mer dåligt. Han hade dock inget annat val än att följa med. Sedan vek de av och parkerade nere vid vägen vid en korsning. Marcus Näsman tog med sig bräckjärnet och pet-flaskan och var borta kanske 10 minuter. Han förstod själv vad som skulle hända. Själv satt han kvar i bilen hela tiden. När Marcus Näsman kom tillbaka åkte de vidare in mot stan. Det var underförstått att det skulle vara så. Han hade inte gjort något om någon hade kommit. Det var jobbigt att veta att det skulle hända något. Han hade dock ingen tanke på att tipsa någon.

Han kommer inte ihåg att de sedan vände tillbaka till Skulnäs. Han minns att Marcus Näsman sa åt honom att om det är var någon som frågade vad de gjort så skulle de

säga att de varit och åkt skridskor i Docksta. Marcus Näsman tyckte att det var roligt att det brann på tre ställen. Han vet inte varför de sedan åkte tillbaka till platsen.

Han känner inte till något om någon drönare. Han har aldrig ägt någon och det inget som han känns vid. Han tog inga bilder vid händelserna. Det stämmer att han och Marcus Näsman var tillbaka på platsen för branden i Skulnäs dagen efter. Det är också riktigt att han senare varit tillbaka på platsen tillsammans med Marcus Näsman's bror och dennes flickvän. Bränderna kom förmodligen på tal och så ville Marcus Näsman's bror och hans flickvän se platserna.

Efter att han gripits berättade han först inte för polisen vad som hade hänt. Det var först senare när han var häktad som han berättade. Det hade att göra med hotbilden och att han först då kände sig trygg. När det gäller Marcus Näsman's kriminella kontakter har denne varit med i en snapschatgrupp som kallas "Brödraskapet". Efter att Marcus Näsman's telefon beslagtogs skapades en ny grupp – "Brödraskapet 2.0" – där Marcus Näsman inte är med.

När det gäller de avlyssnade samtalen mellan honom och Marcus Näsman pratar han så med de flesta. Han har försökt hjälpa Marcus Näsman och bl.a. tipsat honom om ett jobb som säljare men mötts av bristande intresse från Marcus Näsman's sida. Då har han känt att han inte kan hjälpa Marcus Näsman på något vis. Han har inte känt sig hotad så länge han gjort som Marcus Näsman sagt. Marcus Näsman har hållit på med droger. Han har tipsat polisen för att det ska bli stopp på det.

Han har säkert pratat med Marcus Näsman om händelserna efteråt. När ämnet kommit upp har han dock inte velat prata om det utan det är Marcus Näsman som har gjort det. Marcus Näsman har sagt att det blev en stor artikel och att det var häftigt att han är en kändis trots att ingen vet om det, att han har skapat det här utan att någon vet om det. Själv tyckte han att det Marcus Näsman sa lät vanvettigt. Han skickade artikeln till Marcus Näsman eftersom Marcus Näsman ville att han skulle göra det. Vad gäller hotbilden från Marcus Näsman har han inte berättat om den för någon mer konkret.

När det gäller positioneringarna har Marcus Näsman sagt att om de skulle åka dit för något så ska det synas att Emil Bodin varit där. Marcus Näsman sa till honom att han skulle kunna positioneras. Han skötte sin telefon själv och Marcus Näsman gjorde inga avancerade kontroller för att se att han blev positionerad. Marcus Näsman har hotat att bränna hans familj och han gjorde därför som Marcus Näsman sa.

Händelsen den 9-10 februari 2021 – Rastplatsen vid Åte

Det var hans födelsedag den aktuella dagen. Hela släkten var hemma hos honom och firade. Även Marcus Näsman kom in, fick lite fika och åkte sedan ganska snabbt. Han var inte bjuden utan kom förbi. Senare på kvällen eller natten ringde Marcus Näsman honom och sa att han skulle följa med och hämta något. Efter det åkte de in mot stan. När de närmade sig sa han till Marcus Näsman att han måste stanna för att gå på toaletten. När han gick ut bilen för att gå på toaletten sträckte sig Marcus

Näsman bakåt och krafsade ihop lite grejer. När han kom tillbaka från toaletten höll Marcus Näsman fortfarande på att ta grejer. När polisen stoppade dem förstod han att Marcus Näsman anlagt branden. Han berättade först inte för polisen vad som hade hänt och det på grund av hotbilden.

Händelsen den 15 februari 2021 – Skoterförrådet vid Fröstdal

Han var hemma hela kvällen förutom när han skulle åka till stan. Han har inte varit med Marcus Näsman den aktuella kvällen. Marcus Näsman var förbi hos honom och hjälpte till att fylla på akvarierna. Det är det enda gången som de var tillsammans under dagen. Det stämmer inte det som Marcus Näsman har berättat att Emil Bodin ska ha satt eld på skoterförrådet. Anledningen till att han hade telefonkontakt med Marcus Näsman var att denne ringde och sa att polisen var utanför och bakom hans bil. Marcus Näsman ville inte gå ut, utan stod och kollade genom persiennerna hemma hos sig. Själv gjorde han inget speciellt under den kvällen. Det stämmer att han besökt brandplatsen någon dag efter branden. Anledningen var att han skulle titta hur det såg ut. Det var av allmänt intresse. När han är utanför bostaden har han alltid telefonen med sig för att kunna vara nåbar. När det gäller den brandfarliga vätska som fanns på ett par handskar som han hade hemma hos sig så använde han dessa handskar kvällen före när han skruvade på en skoter. Han kollade om det fanns bensin i tanken på skotern och kan tänka sig att det då kommit bensin på handskarna.

Marcus Näsman har berättat bl.a. följande.

Händelsen den 3-4 januari 2021 – Ödehuset i Skrike

Han och Emil Bodin var på väg till stan. Emil Bodin sa att han ville hitta på något, att han ville elda något. När de passerade det aktuella huset pekade Emil Bodin på det och sa att det skulle bli där. Emil Bodin sa att de skulle tanka för att sedan elda. De tankade bensin i en 5-litersdunk. Det var han som tankade eftersom Emil Bodin inte hade sitt kort med sig. Emil Bodin brukar vilja att han tankar. Han har tankat mindre mängder flera gånger, även till bilen. Hans ekonomiska situation är ganska dålig och han har skulder och pågående utmätning. Dunken som de tankade i hade han hemma. De åkte och hämtade den innan de åkte till macken. De åkte sedan från macken till ödehuset. Det var en sträcka på 1,5-2 kilometer. Det var Emil Bodin som pekade ut huset. De åkte i Emil Bodins bil och det var Emil Bodin som körde hela tiden. När de var framme klev Emil Bodin ur bilen. Emil Bodin sa till honom att ta med dunken och hänga med. Dunken hade han framför sig på golvet på passagerarsidan. Dörren till huset stod öppen. Emil Bodin sa åt honom att skvätta med bensinen inne i huset. Han gjorde som Emil Bodin sa. Han var ca tre meter in i huset. Emil Bodin stod och tittade på innanför dörren till huset. Emil Bodin sa åt honom att spara lite grann, vilket han gjorde. Det var ganska lite kvar i dunken. Emil Bodin stod i dörren och tog upp en pinne från huset. Emil Bodin bad honom att dränka pinnen med bensin, vilket han gjorde. De stod då precis utanför huset. Emil Bodin tog upp en

tändare ur fickan, tände på pinnen och kastade in den i huset. Emil Bodin sa sedan att de skulle skynda sig därifrån. De åkte mot stan och köpte korv och läsk. När de körde tillbaka såg de all eld som hade uppstått. Då tänkte han ”Shit, vad har jag gjort”. Han filmade branden från bilen. Han vet inte varför han gjorde det. Han skickade både film och bild till Emil Bodin eftersom Emil Bodin ville ha den på sin telefon. Han vet inte varför Emil Bodin ville ha den på sin telefon. Han var med på det som hände för att Emil Bodin inte skulle tappa respekt för honom som kompis. Det blev ett slags gruppträck. Han är lättpåverkad av andra personer.

Han lärde känna Emil Bodin när han var 17 år. De träffades genom en av hans yngre bröder som hade börjat umgås med Emil Bodin. De hade inget annat gemensamt då. På senare år har han och Emil Bodin umgåtts väldigt mycket, men lite till och från. Den senaste tiden har de umgåtts dagligen eller i vart fall flera gånger i veckan. Ibland är det Emil Bodin som har hört av sig till honom och ibland tvärtom. De har fiskat och åkt runt i bilen. De känner ni varandras familjer lite grann. Han har varit hemma Emil Bodin och har träffat hans föräldrar där. Han tror inte att de har gjort saker tillsammans med varandras föräldrar. De också har mekat ihop någon gång. Han har inte varit med på Emil Bodins familjesammankomster. Emil Bodin har också varit hemma hos honom. Han har sovit över hos Emil Bodin och vid något tillfälle har Emil Bodins föräldrar varit hemma. Emil Bodin har även sovit över hemma hos honom. När de greps hade han sovit över hos Emil Bodin. Det var inte första gången han sov över hos Emil Bodin utan det har skett flera gånger. Han har andra kompisar men Emil Bodin är den närmaste. De har varit bra kompisar eftersom de ställer upp för varandra. Om Emil Bodin behöver hjälp med att flytta något eller med bilen eller om han själv behöver hjälp med bilen eller med att flytta något så hjälps de åt. Det har inte varit några hot mellan dem. Han har ingen förklaring till varför Emil Bodin säger att han är utsatt för fara. Han och Emil Bodin har pratat om händelsen i efterhand och han har sagt till Emil Bodin att han tyckte att det var dumt det som de gjort. Han ångrar sig väldigt mycket. Det stämmer att han inte berättade vad som hade hänt i den första polisförhöret. Han gjorde det för att skydda sin kompis Emil Bodin. Det var dumt att inte säga sanningen från första början. När han sedan bestämde för att berätta var det skönt att säga som det var. Det känns tråkigt att Emil Bodin, som är hans kompis, försöker sätta honom för något han inte har medverkat till fullt ut. Han håller inte på med narkotika. Han har inga kriminella kontakter som skulle göra Emil Bodin illa. Det är Emil Bodin som ljuger när han säger det för att han ska hamna i dålig dager. De var inte påverkade den aktuella dagen. Han vet inte om Emil Bodin använder narkotika.

Det stämmer att han i sin telefon har antecknat datum när bränderna ägt rum. Det var Emil Bodins idé att de skulle skriva upp datumen. Emil Bodin ville se hur många rubriker man kunde få under ett år. Emil Bodin sa att han inte ville skriva upp datumen i sin telefon eftersom hans pojkvän brukade kolla i telefonen. Tanken var att de skulle ha en lista med rubriker under ett år. Emil Bodin sa att han skulle skriva bara datumet och inte vad det gällde. Han vet inte vad Emil Bodin tänkte. Det var dock inget problem att skicka filmen av branden till Emil Bodin. Emil Bodin har haft sin telefon med sig hela tiden och man kan följa honom. Han har själv inte alltid haft plats-tjänsterna påslagna eftersom det drar på batteriet.

Händelsen den 29 januari 2021 – Skolan i Köpmanholmen

Han och Emil Bodin åkte till stan. Han ville ta sin egen bil. De hängde på parkeringen vid Max och var med kompisar. Han åkte hemåt medan Emil Bodin stannade ett tag till. När han var hemma så kom Emil Bodin hem till honom. Det var runt midnatt. Emil Bodin frågade om han ville åka med. De åkte sedan runt lite överallt. Han tror inte att de åkte förbi skolan. Det åkte i Emil Bodins bil och det var Emil Bodin som körde. Emil Bodin släppte sedan av honom hemma runt kvart i två på natten och åkte själv iväg. Emil Bodin sa inte något om någon brand eller om att han planerade något. Han åkte då själv för att tanka sin bil. Han tankade omkring fyra liter. Han skulle till stan dagen efter och brukar tanka i förväg. Det är annars en omväg till macken. Han brukar tanka för små summor. När han kom hem igen märkte han att Emil Bodin hade glömt sin telefon hemma hos honom. Efter ett tag ringde han upp Emil Bodin och frågade om han skulle hämta telefonen. Klockan var då ca kvart över två. Emil Bodin sa då att det brann på skolan och att det var blåljus. Emil Bodin sa att han skulle visa på Facetime, vilket han också gjorde. Emil Bodin filmade brandkåren och försökte gå så nära som möjligt. Emil Bodin var upprymd men sa inget om hur branden hade startat. Senare på natten ringde Emil Bodin upp och ville snacka om bränderna. Emil Bodin sa att han skulle komma förbi för att röka och skulle även hämta sin telefon. Telefonen blev dock kvar. Någon vecka senare sa Emil Bodin till honom att det kan ha varit han som startade branden. Det stämmer att han surfade runt på mobilen på natten. Emil Bodin bad honom att skriva upp datumet även för denna brand, vilket han gjorde. Det var någon vecka efter branden. Han känner inte till något om dunken. Kofoten är inte hans. Den kofot han har är rostfärgad. Emil Bodin försöker sätta dit honom för branden. Han har inte hotat Emil Bodin och skulle aldrig göra det. Det känns tråkigt att Emil Bodin ”golat” till polisen om att han ska använda narkotika eftersom det inte stämmer. Det stämmer att han har haft bilder på artiklar om branden i sin telefon. Han har själv aldrig varit vid skolan. Hans bostad ligger 6,5-7 kilometer från skolan.

Händelserna den 5 februari 2021 – Sörbydegården, rastplatsen vid Bjästa och IOGT-NTO:s föreningslokal vid Åte

Han och Emil Bodin åkte bil. Det var hans bil och han som körde. Emil Bodin sa ”Ska vi tända på det där”. Han förstod inte riktigt och svarade inte. Då sa Emil Bodin ”Kom igen, vi gör det”. Emil Bodin ville sedan att de skulle åka och tanka. De hittade en dunk på marken på macken i Bjästa. Det var en genomskinlig dunk på 3-5 liter. De tankade dunken och bilen i samma veva. De åkte sedan söderut. När de kom nära Skulnäs förstod han att det var Sörbydegården som Emil Bodin menade. De ställde sig snett bakom boden. En vit bil passerade bakom dem. Det var Jesper Sellgren. När Jesper Sellgren passerat gick de ut ur bilen och fram till Sörbydegården. Emil Bodin räckte honom kofoten. Han försökte bryta upp dörren, men det gick inte så bra. Emil Bodin förklarade att det är lättare om du gör så här och visade. När han sedan fick

upp dörren gick Emil Bodin in i byggnaden och tömde dunken där. Emil Bodin gick rakt fram in i byggnaden. Själv stod han utanför dörren. Emil Bodin kom ut och tog en sopkvast och höll upp den. Emil Bodin sa till honom att hålla resten av innehållet i dunken på sopkvasten och sedan kasta in dunken i byggnaden. Han gjorde som Emil Bodin sa och gick sedan tillbaka till bilen. Emil Bodin tog en tändare ur fickan, tände på sopkvasten och kastade sedan in den i byggnaden. Det kändes inte bra när han såg Emil Bodin göra det. Emil Bodin kom sedan springande mot bilen och sa ”Kör, kör.” De körde ut på E4 och vidare söderut. Emil Bodin frågade ”Ska jag ringa 112?”. Han svarande, ”Ja, gör det”. Han ville inte att byggnaden skulle brinna ned. Han ville att den skulle stå kvar. De vände och började åka norrut. När de åkte norrut började Emil Bodin prata med 112. Efter samtalet sa Emil Bodin att ”Om någon frågar så har du varit i Docksta och åkt skridskor”.

När de sedan var på väg mot Bjästa så sa Emil Bodin ”Stanna”. De var då i höjd med rastplatsen. De stannade framför sopkärlet. Emil Bodin sa att han skulle slänga något. Emil Bodin räckte honom några servetter ur handskfacket och sa ”Tänd det här och tänd på sopkärlet”. Han sa då att ”Det står en lastbil framför sopkärlet”, men Emil Bodin svarande ”Han sover”. Han gick ut ur bilen, tände på servetterna och kastade in dem i sopkärlet efter att han öppnat luckan till detsamma. Han använde Emil Bodins tändare när han tände på. Han såg inte att det började brinna i sopkärlet. Emil Bodin klev inte ur bilen men såg när han tände på. De var på rastplatsen bara någon minut.

De fortsatte därefter att åka mot Bjästa. Emil Bodin sa att de skulle tanka mer, men de gjorde inte det just då. De åkte istället tillbaka mot Skulnäs för att se om brandkåren hade kommit dit. De åkte förbi Sörbydegården på E4. Emil Bodin ville se hur mycket det brann. När de åkte förbi såg de att det brann väldigt kraftigt. Han minns inte om det var några brandbilar på platsen då. Sedan åkte de mot Bjästa igen. Han hade en 1,5-liters pet-flaska i bilen. De åkte till macken och Emil Bodin sa åt honom att tanka den full. Han gjorde som Emil Bodin sa och tankade även bilen lite grann. De fortsatte sedan mot stan. Han visste inte vad de skulle göra. Emil Bodin sa ”Kör, så svänger vi snart”. Emil Bodin sa åt honom att köra sakta. Sedan sa Emil Bodin ”Sväng här”. Det var vid lokalen. Han visste inte att lokalen fanns där. Han blev fundersam på vart de skulle. De parkerade 10 meter från lokalen. Han ställde bilen med fronten nedåt och de gick ut ur bilen. Emil Bodin gick före och han strax efter. Emil Bodin tog med sig pet-flaskan och en kofot. Emil Bodin ställde ifrån sig pet-flaskan och började bryta på dörren med kofoten. Det var inga problem för Emil Bodin att bryta upp dörren. Det gick väldigt lätt. Emil Bodin tog pet-flaskan och skvätte runt på väggar och tak. Emil Bodin sparade lite bensin ur pet-flaskan och hällde på en sopkvast. Emil Bodin tog sedan upp tändaren, tände på och kastade in sopkvasten i lokalen. Han trodde inte att det var en så stor byggnad. Själv stod han en bit bakom och kollade på. De gick tillbaka till bilen, åkte runt och ut vid Överhörnäs och fortsatte på E4 in mot stan där de köpte korv och läsk.

Under hela händelseförloppet åkte de i hans bil och det var han som körde. Att han har varit delaktig i det som hände kändes jobbigt. Efteråt har han försökt att inte tänka på det så mycket. Det var hemskt. Han förstår att det har påverkat många människors liv. Dagen efter gick det upp för honom. Emil Bodin skickade en nyhetslänk till honom och han insåg då hur stort och illa det var det som de hade gjort.

Han pratade mycket med Emil Bodin efteråt. Han lade till datumet på listan i telefonen efter att Emil Bodin bett honom. Emil Bodin ville hålla koll på nyhetslänkar men ville inte lägga in datumen själv då hans pojkvän skulle kunna titta i telefonen. Han har inte varit tillbaka på platsen efteråt. Han vet inte något om någon drönare. Några dagar innan de greps åkte han och Emil Bodin förbi rastplatsen. Han vet inte varför de gjorde det och han tog inga bilder. Emil Bodin har åkt förbi för att se hur mycket skada som orsakats.

Han har inte hotat Emil Bodin och har heller inte någon skuld till honom. Emil Bodin har försökt hjälpa honom med att ordna jobb. Emil Bodin har sagt att han borde bli försäljare och har gett tips på vad han borde söka sig till. Inget närmare än så. Han och Emil Bodin hade ganska mycket kontakt under denna tid, kanske en till två gånger per dag. Det kunde variera. Sedan har han och Emil Bodin träffats också, inte varje dag men några gånger i vecka. När det gäller de avlyssnade samtalen som spelats upp är det så samtalen mellan honom och Emil Bodin brukar låta. Alla samtal mellan dem brukar låta likadant.

Han gjorde som Emil Bodin sa för att visa för denne att han kunde göra något och för att imponera på Emil Bodin. Han lyssnade bara på Emil Bodin. Det är svårt för andra att förstå. Det kan vara svårt för honom att förstå. Har svårt att säga nej. Om någon frågar om hjälp så hjälper han alltid till. Han är inte en sådan person som kan säga emot. När det gäller branden i föreningslokalen vid Åte bad Emil Bodin inte honom att göra något och han gjorde därför inget. När det gäller Sörbydegården bad Emil Bodin honom att göra saker och då gjorde han det. Det känns jobbigt att bli anklagad för att ha hotat någon och dennes familj. Han ångrar sig djupt för de saker som han har gjort och hjälp till med. Han och Emil Bodin var väldigt goda vänner. Han har sett Emil Bodin som sin bästa vän. Men med tanke på Emil Bodins anklagelser mot honom känns han inte som hans bästa vän längre.

Händelsen den 9-10 februari 2021 – Rastplatsen vid Åte

Han skulle hämta en person i Bjästa. Han körde och Emil Bodin var med i bilen. Vid Åte sa Emil Bodin ”Ska vi tända på där” och pekade på rastplatsen. Han vände och körde in på rastplatsen och stannade vid sopkärlet. Emil Bodin sa ”Jag måste på toaletten, tänd på sopkärlet så länge”. Toaletten låg snett bredvid sopkärlet. Han fick en tändare av Emil Bodin och ville inte göra denne besviken. Han tog några servetter ur handskfacket, gick till sopkärlet, tände på servetterna och kastade dem i sopkärlet. Emil Bodin var på toaletten när han tände på. Luckan till sopkärlet var öppen, han vet inte varför. Han märkte inte att det brann. Emil Bodin kom tillbaka till bilen och frågade om det var gjort, och han sa att det var det. Han vet inte varför Emil Bodin ville att han skulle tända på sopkärlet. Det hela kändes jobbigt, men han ville inte att Emil Bodin skulle tycka att han var en dålig kompis. Bilen stod 4-5 meter från sopkärlet. De satte sig sedan i bilen och åkte till stan där de köpte korv och läsk. De hämtade sedan personen som de skulle hämta och skjutsade henne till Bjästa. Efter det blev de stannade av polis. Han har inte försökt dölja några skospar i samband

med att de blev stannade av polis. Tidigare under dagen hade han varit hemma hos Emil Bodin där han blev bjuden på fika. Emil Bodins pojkvän och släkt vad med. Det stämmer att han först inte berättade för polisen vad som hade hänt. Anledningen var att han ville skydda Emil Bodin.

Händelsen den 15 februari 2021 – Skoterförrådet vid Fröstdal

Han och Emil Bodin var ute och åkte i Emil Bodins bil. Det var Emil Bodin som körde. Emil Bodin sa ”Ska vi hem till dig och hämta kofoten och göra något”. Han hade kofoten hemma. Han gick in och hämtade den medan Emil Bodin väntade utanför. De åkte runt ett tag till. Han visste inte var de skulle tända på men förstod att det var någon byggnad. Sedan sa Emil Bodin ”Ska vi tända på där? Det var skoterförrådet. De åkte dit och han visste vad det var de skulle tända på. De körde längst in på vägen och vände där. De ställde bilen ganska nära snövallen vid vändplanen. Emil Bodin tog fram en dunk bakom passagerarstolen, som innehöll bensin. Det var en 5-litersdunk som var halvfull. Han sa att han hade hämtat den hemma i garaget. Det var först när de var framme på platsen som han såg dunken. Han satt kvar i bilen medan Emil Bodin gick ut ur bilen. Han ville inte förstöra något och satt därför kvar. Emil Bodin hade med sig dunken och kofoten. Emil Bodin krossade rutan på skoterförrådet med kofoten och höll upp dunken mot fönstret men han såg inte riktigt vad Emil Bodin gjorde. Han såg att det började brinna och kort därefter kom Emil Bodin tillbaka till bilen. Det flammade upp och gick snabbt. Avståndet mellan bilen och skoterförrådet var ca 20 meter. Om någon hade kommit hade han inte gjort något utan bara suttit kvar. Han höll inte vakt. Emil Bodin hade sagt att de skulle stänga av telefonerna för att polisen annars skulle kunde spåra den. Emil Bodin hade tänkt efter eftersom telefonen hade platstjänster. Han stängde därför av sin telefon och Emil Bodin gjorde samma sak med sin. Emil Bodin skjutsade hem honom och sedan åkte Emil Bodin hem till sig. Branden anlades någon gång efter kl. 18. Han och Emil Bodin hade kontakt på Messenger efter att de kommit hem. Han ringde Emil Bodin efter det att han sett att polisen stod utanför hans bostad och kollade på hans bil. Det var vid 19-tiden. Mellan hans bostad och Bjästa är det 2-3 kilometer. Det är endast några minuters körning. Han kommer inte ihåg några fler samtal med Emil Bodin. Det stämmer att han gjorde en sökning på Flashback gällande brand i Bjästa. Sökningen gjorde han efter kl. 20. Skoterförrådet ligger mitt i skogen och det var nog därför det dröjde innan någon larmade.

Händelsen den 19 februari 2021 – Containern i Bjästa

Emil Bodin pressade honom och sa han behövde göra något själv. Emil Bodin hade gjort det i några dagar. Emil Bodin sa ”Hallå, du måste tända något själv” och liknande saker. Emil Bodin sa åt honom att göra något på egen hand. Emil Bodin föreslog att han skulle tända på i Bjästabacken och liknande. Till slut blev det så jobbigt att han gjorde det. Han tankade bilen och en mindre pet-flaska på 0,5 liter. Han bestämde sig för att elda i containern eftersom den låg nära hem och inte var lika stor som allting annat. Han såg aldrig själv vad som hände, men läste nyheten på Facebook. Hela

luckan på containern var på väg upp. Det var inte tänkt att det skulle bli en explosion. Han insåg inte förrän senare vad han hade gjort och ångrar sig djupt. Han ringde till Emil Bodin för att Emil Bodin ville det. Han var inte stolt över det han gjort men tänkte att Emil Bodin var det. Han vet inte om bensinen på hans skor kom från det aktuella tillfället.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Enligt tingsrättens mening har Marcus Näsman på ett återhållsamt, sammanhängande och förhållandevis detaljerat sätt berättat om de aktuella händelserna. Sammantaget bedömer tingsrätten hans berättelse som trovärdig. Han har enligt tingsrättens mening lämnat godtagbara förklaringar till de omständigheter som framstår som besvärande för honom. Det gäller bl.a. det förhållandet att det i hans telefon fanns en lista med datum över bränderna, att han har haft filmer och bilder från bränderna i sin telefon samt att han tankat en mindre mängd bensin kort före branden i skolan. Vad gäller den sistnämnda omständigheten konstaterar tingsrätten tankningen ägde rum kl. 01.43 och att larmet gick kl. 01.56, dvs. 13 minuter senare. Av utredningen går inte att dra några säkra slutsatser huruvida detta förhållande talar för eller emot Marcus Näsmans version av händelsen. Även om det är besvärande för Marcus Näsman att tankningen skett kan det nämligen inte uteslutas att tidsrymden från tankningen till larmet är alltför kort för att Marcus Näsman ska ha hunnit åka från macken till skolan, ta sig in i skolan och anlägga branden. Marcus Näsmans uppgifter får i övriga delar sägas vara väl förenliga med den övriga bevisning som åklagaren lagt fram och framstår därmed även som tillförlitliga.

Även Emil Bodin har på ett förhållandevis detaljerat sätt berättat om de aktuella händelserna. Hans uppgifter om att han utsatt för hot från Marcus Näsmans sida framstår dock inte som övertygande. I den framlagda bevisningen finns inget som ger stöd åt Emil Bodins uppgifter om att han stått under hot. Det finns enligt tingsrättens mening inget i de avlyssnade samtal mellan Emil Bodin och Marcus Näsman som spelats upp i målet som tyder på att Marcus Näsman hotat Emil Bodin eller, som Emil Bodin har berättat, haft olika hållhakar på honom. Snarare har den bilden tonat fram att Marcus Näsman sökt Emil Bodins gillande. Polisen Petter Torneus, som lyssnat på flertalet av de avlyssnade samtalen mellan Emil Bodin och Marcus Näsman har uppgett

att det inte framkommit något i samtalen som tyder på att Emil Bodin varit utsatt för hot från Marcus Näsman. Tönen i de i tingsrätten uppspelade samtalen är enligt tingsrättens uppfattning också svår att förena med Emil Bodins uppgift att hans kompisrelation med Marcus Näsman var av det ytligare slaget. När det gäller branden i IOGT-NTO:s föreningslokal vid Åte framgår det vidare av de av åklagaren åberopade positioneringarna, vilka tingsrätten inte finner skäl att ifrågasätta, att Emil Bodins telefon funnits i nära anslutning till byggnaden i samband med branden, vilket rimmar illa med hans uppgift att han satt kvar i bilen med telefonen nere vid vägen under hela händelsen. Emil Bodins uppgift om att han skulle bli positionerad för att Marcus Näsman skulle få en hållhake på honom är enligt tingsrättens mening också svårt att ta till sig. Till detta kommer att Emil Bodin även lämnat ytterligare förklaringar, nämligen att Marcus Näsman varit skyldig honom pengar och, som det får förstås, dragit in honom i anläggandet av bränderna för att slippa betala tillbaka. Inte heller denna förklaring vinner något stöd i den övriga utredningen. Vidare kan konstateras att Emil Bodin ringde 112 efter branden i Sörbydegården, vilket får anses svårförklarligt om han stod under hot från Marcus Näsman. Emil Bodin har också återvänt till flera av brandplatserna utan Marcus Näsman. Än mer besynnerlig är Emil Bodins uppgift om att han tipsat polisen om att Marcus Näsman skulle hålla på med narkotika och ingå i någon form av kriminellt nätverk, om nu Emil Bodin och hans familj stod under hot från Marcus Näsman så allvarliga att Emil Bodin inte vågat neka att följa med Marcus Näsman vid anläggandet av bränderna. Att Emil Bodin uppgett att han tipsade polisen för att hjälpa Marcus Näsman och att han ansåg att det var mera riskfritt att tipsa polisen om narkotikan än om bränderna, då det gäller narkotikan skulle vara svårare för Marcus Näsman att avgöra vem som tipsat polisen, föranleder ingen annan bedömning. Det kan vidare konstateras att Emil Bodin har ändrat sina uppgifter i vissa avseenden, bl.a. gällande var de stod med bilen i samband med branden i Sörbydegården. Sammantaget finner tingsrätten att det finns sådana brister vad gäller trovärdigheten och tillförlitligheten hos Emil Bodins berättelse att den ska bortses ifrån och att istället, oaktat att det rör sig om en berättelse lämnad av en medtilltalad, Marcus Näsman berättelse ska ges ett högt bevisvärde och läggas till grund för bedömningen.

Innan tingsrätten övergår till den fortsatta behandlingen de aktuella åtalspunkterna kan finns anledning att kort redogöra för den rättsliga regleringen gällande dels brotten mordbrand och skadegörelse, dels förutsättningarna för att någon ska ha handlat tillsammans och i samförstånd men annan vid utförandet av en brottsling handling.

Något om den rättsliga regleringen avseende mordbrand och skadegörelse

Brottet *mordbrand* innebär att någon uppsåtligen anlägger brand som innebär fara för annans liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av annans egendom. Straffet för mordbrand är fängelse i lägst två och högst åtta år eller, om brottet är mindre allvarligt, fängelse i lägst ett och högst tre år (se 13 kap. 1 § brottsbalken). Mordbrand anses inte primärt rikta sig mot den som drabbas av branden utan tillhör de s.k. allmänfarliga brotten. Det centrala är inte vilken skada eller förstörelse som branden i slutändan har orsakat eftersom det är ett s.k. farebrott. Med fara avses konkret fara, dvs. att fara har förelagat i det enskilda fallet. Konkret fara brukar i straffrättsliga sammanhang anses föreligga om det var både möjligt och i tillräcklig grad plausibelt att gärningen skulle leda till en viss följd. När det gäller farerekvisitet är det bl.a. aktuellt att bedöma faran för omfattande förstörelse av annans egendom. Vid den bedömningen ska stor vikt läggas vid om faran avsett en ”kvantitativt omfattande förstörelse”, vilket innefattar bl.a. det ekonomiska värdet. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2017 s. 531 funnit att fara för fyra fordon med ett sammanlagt värde överstigande två miljoner kronor inneburit fara för omfattande förstörelse av annans egendom. Farerekvisitet i mordbrandbestämmelsen är uppfyllt även om faran har realiserats, dvs. även om det rent faktiskt har uppkommit omfattande förstörelse av annans egendom.

För skadegörelse är straffet fängelse i högst två år (12 kap. 1 § brottsbalken), och för grov skadegörelse är straffskalan fängelse i lägst sex månader och högst sex år (12 kap. 3 § brottsbalken). Vid bedömningen av om en skadegörelse ska bedömas som grov ska det särskilt beaktas om gärningen har medfört betydande fara för någons liv eller hälsa, om saken har drabbat sak av stor kulturell eller ekonomisk betydelse eller annars är synnerligen kännbar eller om gärningen varit av särskilt hänsynslös art.

Vad gäller gränsdragningen mellan skadegörelse och grov skadegörelse har, när det gäller frågan vad som avses med skada av stor ekonomisk betydelse, ansetts att det ska röra sig om ett värde överstigande i vart fall ett prisbasbelopp för att ha någon betydelse för rubriceringen (se lagens förarbeten, prop. 2016/17:131 s. 55). För år 2021 uppgår prisbasbeloppet till 47 600 kr. Att skadegörelsen sker genom brand kan vara en omständighet som talar för att skadegörelsen ska bedömas som grov.

Något om gärningsmannabegreppet

Om två eller flera personer har agerat *tillsammans och i samförstånd* vid förövandet av ett brott, har det inte nödvändigtvis någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har haft att utföra vid brottet. Samtliga kan då vara att bedöma som gärningsmän antingen därför att de uppfyller de krav som följer direkt av den aktuella brottsbeskrivningen eller därför att de annars anses som gärningsmän. I rättsfallet NJA 2006 s. 535 har Högsta domstolen uttalat att en person som håller vakt vid en inbrottsstöld kan vara att betrakta som gärningsman. Också vid gärningsmannaskap av de sistnämnda slagen fordras i regel, för att någon ska kunna dömas som gärningsman, att personen deltar i själva det brottsliga tilltaget, åtminstone mer perifert, eller att han eller hon i förhållande till dem som deltar i utförandet av gärningen intar en särskild ställning. I rättsfallet NJA 2017 s. 531 konstaterade Högsta domstolen att deltagande i form av att köra gärningsmannen till brottsplatsen i sig uppfyller detta krav. För att det ska vara möjligt att anse någon som medgärningsman, trots att han eller hon inte deltagit i de gärningar som mer direkt knyter an till brottsbeskrivningen, förutsätts emellertid också att det är bevisat att denne har agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga inblandade.

Tingsrätten övergår härafter till att närmare behandla åtalspunkterna 1-8 i stämningsansökan av den 9 april 2021.

Åtalspunkten 1 – Ödehuset i Skrike

Genom Marcus Näsman's uppgifter, som alltså ska läggas till grund för bedömningen, i förening med den övriga utredningen, är det utrett att Marcus Näsman och Emil Bodin har handlat i enlighet med vad åklagaren gjort gällande i gärningspåståendet under förstahandsyrkandet. Det står klart att de handlat med uppsåt och att de handlat tillsammans och i samförstånd. Anläggandet av branden har varit ett för Emil Bodin och Marcus Näsman gemensamt företag. När det gäller storleken på skadorna har målsäganden Tomas Jonsson berättat att han köpte fastigheten för 20 000 kr och att huset var obebott sedan länge. Av vad Tomas Jonsson har berättat kan dras slutsatsen att huset var i dåligt skick och i stort behov av underhåll. Mot bakgrund härav anser tingsrätten att utredningen inte ger tillräckligt stöd för att skadorna uppgått till mer än omkring 20 000 kr. Vad Tomas Jonsson uppgett om de åtgärder som i anledning av branden behöver vidtas på fastigheten leder inte till någon annan slutsats. Åtalet enligt åklagarens förstahandsyrkande är styrkt och ska bifallas i enlighet med det sagda. Det är inte utrett att branden medfört fara för annans liv och någon beaktansvärd fara för annans hälsa har inte förelegat. Inte heller har skadans storlek varit sådan att gärningen ska bedömas som grov skadegörelse. Även om det är försvårande att det rör sig om totalförstörelse av byggnad genom brand, anser tingsrätten sammantaget att gärningen ska bedömas som skadegörelse av normalgraden.

Åtalspunkten 2 – Skolan i Köpmanholmen

Tingsrätten konstaterar till att börja med att den del av den tekniska bevisningen kan dras slutsatsen att branden i skolan var anlagd. Frågan är då om Marcus Näsman och Emil Bodin, eller någon av dem, anlagt eller medverkat till anläggandet av branden.

När det gäller Marcus Näsman anser tingsrätten inte att utredningen ger tillräckligt stöd för att han varit delaktig i anläggandet av branden. Utöver Emil Bodins uppgifter, som alltså ska bortses ifrån, finns ingen utredning som binder Marcus Näsman till platsen. Åtalet mot Marcus Näsman ska därmed ogillas i denna del.

När det gäller Emil Bodin konstaterar tingsrätten att det finns flera omständigheter som är besvärande för honom. Han har uppehållit sig vid skolan efter det att räddningstjänsten kommit till platsen och har även filmat branden. Polisen Rasmus Johansson har berättat att han träffade på Emil Bodin vid skolan i samband med branden och att Emil Bodin då frågade om han var misstänkt för något och att Emil Bodin var rätt så forcerad och skakade. Rasmus Johansson har dock samtidigt även berättat att det var kallt ute och att Emil Bodin var lätt klädd. Det har även framkommit att Emil Bodins bostad ligger nära skolan. Emil Bodins egna uppgifter om hur det ska ha gått till när branden anlades, där han pekade ut Marcus Näsman som gärningsman, förtjänar enligt tingsrättens mening inte tilltro och kan därför inte utan vidare läggas till grund för en bedömning av Emil Bodins eget eventuella medverkansansvar. Sammantaget leder det sagda till slutsatsen att det inte kan anses ställt utom rimligt tvivel att Emil Bodin anlagt eller medverkat till att anlägga branden. Vad Marcus Näsman har berättat föranleder ingen annan bedömning. Även åtalet mot Emil Bodin ska sålunda ogillas i denna del.

Åtalspunkterna 3-5 – Sörbydegården, rastplatsen vid Bjästa och IOGT-NTO:s föreningslokal vid Åte

Genom Marcus Näsman's uppgifter, i förening med den övriga utredningen, är det utrett att han och Emil Bodin har handlat i enlighet med vad åklagaren gjort gällande i gärningspåståendet i gärningspåståendet under förstahandsyrkandet i åtalspunkten 3. Det står klart att de handlat med uppsåt och att de handlat tillsammans och i samförstånd. Anläggandet av branden har varit ett för Emil Bodin och Marcus Näsman gemensamt företag. Genom den framlagda utredningen är det utrett att branden orsakat omfattande förstörelse av annans egendom med skador uppgående till omkring 5,5 miljoner kronor. Någon beaktansvärd fara för annans hälsa kan dock inte anses ha förelegat. Åtalet för mordbrand är styrkt och ska bifallas i enlighet med det sagda i förhållande till såväl Emil Bodin som Marcus Näsman. Med hänsyn till den omfattande förstörelsen, vartill kommer att det rör sig om en bygdegård och därmed även förstörelse av vissa ideella värden, kan brottet inte anses mindre allvarligt.

Även när gäller åtalpunkten 4 är det genom Marcus Näsman's uppgifter, i förening med den övriga utredningen, utrett att han och Emil Bodin har handlat i enlighet med vad åklagaren gjort gällande i gärningspåståendet under förstahandsyrkandet, dock att det varit Emil Bodin som tagit fram servetterna som Marcus Näsman använt för att anlägga branden. Det står klart att de handlat med uppsåt och att de handlat tillsammans och i samförstånd. Anläggandet av branden har varit ett för Emil Bodin och Marcus Näsman gemensamt företag. Genom vittnet Håkan Boströms uppgifter får anses utrett att branden orsakat skador för 140 000 kr i enlighet med vad åklagaren gjort gällande i gärningspåståendet. Åtalet är styrkt och ska bifallas i enlighet med det sagda i förhållande till såväl Emil Bodin som Marcus Näsman. Gärningen ska, som åklagaren gjort gällande, bedömas som skadegörelse av normalgraden.

Vad slutligen gäller åtalpunkten 5 finner tingsrätten, genom Marcus Näsman's uppgifter i förening med den övriga utredningen, att Emil Bodin och Marcus Näsman, på i åtalet angiven tid och plats anlagt en brand i den aktuella föreningslokalen genom antändandet av en brännbar vätska i byggnaden, varvid de båda har tankat bensin i en pet-flaska som Marcus Näsman betalat, Marcus Näsman kört bilen till och från brottsplatsen, Emil Bodin brutit sig in i lokalen med en kofot, gått in i lokalen och hållt ut bensin och sedan antänt denna. Det står även i denna del klart att Emil Bodin och Marcus Näsman handlat med uppsåt och att de handlat tillsammans och i samförstånd. Anläggandet av branden har varit ett för Emil Bodin och Marcus Näsman gemensamt företag. Marcus Näsman måste, med hänsyn till parternas tillvägagångssätt vid anläggandet av tidigare bränder, ha insett vad som skulle ske när han och Emil Bodin tankade bensin i pet-flaskan som han sedan betalade för och han därefter körde bilen till brottsplatsen. Genom den framlagda utredningen är det utrett att branden orsakat omfattande förstörelse av annans egendom med skador uppgående till i vart fall omkring 6,8 miljoner kronor avseende den nedbrunna byggnaden och härutöver fara för ytterligare förstörelse i form av lösöre till betydande värde som med en hårsman kunde räddas från byggnaden. Någon beaktansvärd fara för annans hälsa kan dock inte anses ha förelegat. Åtalet för mordbrand är styrkt och ska bifallas i enlighet med det sagda i förhållande till såväl Emil Bodin som Marcus Näsman. Med hänsyn till den omfattande förstörelsen, vartill kommer att det rör sig om en

föreningslokal och därmed även förstörelse av vissa ideella värden, kan brottet inte anses mindre allvarligt.

Åtalspunkten 6 - Rastplatsen vid Åte

Genom Marcus Näsmans uppgifter, i förening med den övriga utredningen, är det utrett att han och Emil Bodin har handlat i enlighet med vad åklagaren gjort gällande i gärningspåståendet under förstahandsyrkandet. Det står klart att de har handlat med uppsåt och att de handlat tillsammans och i samförstånd. Anläggandet av branden har varit ett för Emil Bodin och Marcus Näsman gemensamt företag. När Emil Bodin lämnade över tändaren till Marcus Näsman måste han ha förstått vad den skulle komma att användas till. Genom vittnet Håkan Boströms uppgifter får det anses det utrett att branden orsakat skador för omkring 20 000 kr, vilket för övrigt inte heller ifrågasatts av Emil Bodin eller Marcus Näsman. Åtalet är styrkt och ska bifallas i enlighet med det sagda i förhållande till såväl Emil Bodin som Marcus Näsman. Gärningen ska, som åklagaren gjort gällande, bedömas som skadegörelse av normalgraden.

Åtalspunkten 7 – Skoterförrådet vid Fröstdal

Genom Marcus Näsmans uppgifter, i förening med den övriga utredningen, är det utrett att han och Emil Bodin har handlat i enlighet med vad åklagaren gjort gällande i gärningspåståendet under förstahandsyrkandet. Det står klart att de har handlat med uppsåt och att de handlat tillsammans och i samförstånd. Anläggandet av branden har varit ett för Emil Bodin och Marcus Näsman gemensamt företag. När Marcus Näsman hämtade den kofot som användes vid anläggandet av branden måste han, med hänsyn till parternas tillvägagångssätt vid anläggandet av de tidigare bränderna, ha förstått att den skulle komma att användas vid anläggandet av brand. Att han stannade kvar i bilen när Emil Bodin anlade branden får under omständigheterna anses ha inneburit att han hållit vakt, vilken han också själv måste ha insett. Genom den framlagda utredningen är det utrett att branden orsakat skador för omkring 108 000 kr, vilket heller inte har ifrågasatts av Emil Bodin eller Marcus Näsman. Åtalet är styrkt

och ska bifallas i enlighet med det sagda i förhållande till såväl Emil Bodin som Marcus Näsman. Med hänsyn till skadans storlek, i förening med att det rör sig om totalförstörelse av en byggnad genom brand, ska enligt tingsrättens bedömning gärningen rubriceras som grov skadegörelse i enlighet med vad åklagaren gjort gällande.

Åtalspunkten 8 – Containern i Bjästa

Marcus Näsman har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av övrig utredning. Åtalet är därmed styrkt och ska bifallas. Gärningen ska, som åklagaren gjort gällande, rubriceras som skadegörelse.

Åtalspunkterna 9-11 i stämningsansökan av den 9 april 2021 samt åtalet enligt stämningsansökan av den 16 februari 2021

Åtalspunkten 9

Marcus Näsman har bestritt ansvar för brott. Han har vidgått att han på i åtalet angiven tid och plats tagit befattning med och innehaft den aktuella högtalaren men invänt att han inte kände till eller hade skälig anledning anta att den var tillgripen.

Marcus Näsman har berättat bl.a. följande.

Han hittade högtalaren i en container vid ishallen i Bjästa. Han tog hem och testade den och den fungerade. Han har hittat flera fungerande saker i containrar. Containern vid Bjästa ishall är inte en återvinningscontainer. Det finns allt möjligt. Han har frågat vaktmästaren på ishallen om han får ta saker ur containern och då fått svaret att man får ta grejer därifrån men inte tömma hela containern. Det var några år sedan som han frågade. Det är mest metall och diverse andra grejer i containern. Det är hela byn som slänger grejer där. Han hade ingen fundering på att högtalaren kunde vara stulen. Han hade inte sett att den är märkt "Skulnäs". Han känner inte till stölden eller inbrottet utan fick reda på det först senare.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Det är utrett att den aktuella högtalaren var stulen i enlighet med vad som anges i åtalet och att Marcus Näsman, på i åtalet angiven tid och plats, tagit befattning med och innehaft den aktuella högtalaren och att hans åtgärd kunde förväntas göra det svårare för ägaren att få tillbaka stöldgodset.

Marcus Näsman's uppgifter om hur han kom i besittning av den aktuella högtalaren är enligt tingsrättens mening inte så osannolika att de kan lämnas utan avseende. Tingsrätten konstaterar samtidigt att det på högtalaren fanns skrivet "Skulnäs", något som inte kan ha undgått Marcus Näsman. Tingsrätten bedömer att det inte med tillräcklig säkerhet kan anses utrett att Marcus Näsman's uppsåt täcker att högtalaren var stulen. Däremot måste han enligt tingsrättens mening haft skälig anledning att anta att så var fallet. Det sagda leder till slutsatsen att Marcus Näsman i denna del ska dömas inte för häleri men för häleriförseelse.

Åtalspunkten 10

Emil Bodin har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Åtalet är därmed styrkt och ska bifallas. Gärningen ska, som åklagaren gjort gällande, rubriceras som häleri.

Åtalspunkten 11

Marcus Näsman har erkänt gärningen och har därvid berättat att en kompis hade bett honom att förvara narkotikan i bilen. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Åtalet är därmed styrkt och ska bifallas. Gärningen ska, som åklagaren gjort gällande, rubriceras som ringa narkotikabrott.

Åtalet enligt stämningsansökan av den 16 februari 2021

Emil Bodin har erkänt gärningen. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Åtalet är därmed styrkt och ska bifallas. Gärningen ska, som åklagaren gjort gällande, rubriceras som bedrägeri.

Påföljd

Marcus Näsman döms nu för två fall av mordbrand, ett fall av grov skadegörelse och fyra fall av skadegörelse samt härutöver för häleriförseelse och ringa narkotikabrott. Tingsrätten bedömer att det samlade straffmättningsvärdet för de brott som Marcus Näsman gjort sig skyldig till uppgår till fängelse i 2 år och 10 månader.

Marcus Näsman hade fyllt 21 år vid tidpunkten för samtliga brott som han nu döms för och någon s.k. ungdomsreduktionen enligt 29 kap. 7 § brottsbalken blir därmed inte aktuell för hans del.

Det höga straffvärdet innebär att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga för Marcus Näsman, varför kommer att mordbrand är ett brott av sådan art att det finns en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Påföljden ska sålunda bestämmas till fängelse och fängelsestraffets längd till 2 år och 10 månader i enlighet med straffmättningsvärdet.

Emil Bodin döms nu för två fall av mordbrand, ett fall av grov skadegörelse och tre fall av skadegörelse samt härutöver för häleri och bedrägeri. När det gäller de brott som Emil Bodin har begått tillsammans och i samförstånd med Marcus Näsman anser tingsrätten att straffvärdet är något högre för Emil Bodin än för Marcus Näsman då Emil Bodin varit drivande vid anläggandet av bränderna. Vid bedömningen av straffmättningsvärdet ska även Emil Bodins ålder beaktas. Emil Bodin var nämligen vid tidpunkten för mordbränderna och två av skadegörelserna, och även vid tidpunkten för bedrägeriet, ännu inte fyllda 21 år. Samtliga dessa brott förutom bedrägeriet är dock begångna kort före det att han skulle fylla 21 år. De två fallen av mordbrand, vilka är de klart allvarligaste brotten som Emil Bodin nu döms för, begicks några få dagar före hans 21-årsdag. Vid tidpunkten för bedrägeriet var Emil Bodin visserligen endast 19 år gammal, men det brottet påverkar inte det samlade straffmättningsvärdet. Det sagda innebär att den ungdomsreduktionen enligt 29 kap. 7 § brottsbalken får en förhållandevis begränsad påverkan i förevarande fall. Vid tidpunkten för den grova

skadegörelsen och den tredje skadegörelserna hade Emil Bodin hunnit fylla 21 år, varför någon ungdomsreduktion inte aktualiseras i dessa delar. Vid en sammanvägning finner tingsrätten att straffmättningsvärdet även för Emil Bodins del uppgår till fängelse i 2 år och 10 månader.

Enligt tingsrättens bedömning medför redan det höga straffmättningsvärdet att någon annan påföljd än fängelse inte kan komma ifråga för Emil Bodins del. Till detta kommer att mordbrand är ett brott av sådan art att det finns en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Särskilda skäl enligt 30 kap. 5 § brottsbalken för att döma till fängelse föreligger. Påföljden ska sålunda bestämmas till fängelse och fängelsestraffets längd till 2 år och 10 månader i enlighet med straffmättningsvärdet.

Skadestånd

Vid angiven utgång i skuldfrågan avseende åtalspunkten 1 i stämningsansökan av den 9 april 2021 har Emil Bodin och Marcus Näsman ådragit sig solidarisk skadeståndsskyldighet gentemot målsäganden Tomas Jonsson. Emil Bodin har vitsordat av Tomas Jonsson yrkat belopp om 50 000 kr som skäligt i och för sig medan Marcus Näsman har medgivit ett sammanlagt belopp om 21 000 kr. Enligt tingsrättens mening kan det inte anses visat att skadan uppgår till mer än vad Marcus Näsman sålunda medgivit. Det sagda leder tingsrätten till slutsatsen att Emil Bodin, i anledning av sitt vitsordande, ska förpliktas att till Tomas Jonsson betala skadestånd med 50 000 kr, varav 21 000 kr solidariskt med Marcus Näsman, medan Marcus Näsman ska förpliktas att, solidariskt med Emil Bodin, till Tomas Jonsson betala skadestånd med medgivna 21 000 kr. På beloppen ska utgå ränta. Om beräkningen av räntan råder inte tvist mellan parterna.

Då åtalet under åtalspunkten 2 i stämningsansökan av den 9 april 2021 sålunda ogillas i förhållande till såväl Emil Bodin som Marcus Näsman ska även Örnsköldsviks kommuns skadeståndsyrkande avslås mot dem båda.

Vid angiven utgång i skuldfrågan avseende åtalpunkten 3 i stämningsansökan av den 9 april 2021 har Emil Bodin och Marcus Näsman ådragit sig solidarisk skadeståndsskyldighet gentemot målsäganden Sörbydegårdens Bygdegårdsförening. Emil Bodin har vitsordat yrkat belopp som skäligt i och för sig medan Marcus Näsman har medgivit beloppet ifråga. Ersättning ska därmed utgå med yrkat belopp. På beloppet ska utgå ränta. Om beräkningen av räntan råder inte tvist mellan parterna. Vid angivna förhållanden ska Sörbydegårdens Bygdegårdsförenings skadeståndsyrkande bifallas i sin helhet.

Vid angiven utgång i skuldfrågan avseende åtalpunkten 4 i stämningsansökan av den 9 april 2021 har Emil Bodin och Marcus Näsman ådragit sig solidarisk skadeståndsskyldighet gentemot målsäganden Trafikverket. Emil Bodin har vitsordat yrkat belopp som skäligt i och för sig medan Marcus Näsman medgivit skadeståndsskyldighet i och för sig men inte kunnat vitsordat något belopp. Tingsrätten finner det utrett att Trafikverket orsakats skada med yrkat belopp. På beloppen ska utgå ränta. Om beräkningen av räntan råder inte tvist mellan parterna. Vid angivna förhållanden ska Trafikverkets skadeståndsyrkande bifallas i sin helhet.

Vid angiven utgång i skuldfrågan avseende åtalpunkten 5 i stämningsansökan av den 9 april 2021 har Emil Bodin och Marcus Näsman ådragit sig solidarisk skadeståndsskyldighet gentemot målsäganden Logen 2334 Norrland Av IOGT. Emil Bodin har vitsordat yrkat belopp som skäligt i och för sig medan Marcus Näsman inte har kunnat vitsordat något belopp. Tingsrätten finner det utrett att Logen 2334 Norrland Av IOGT orsakats skada med yrkat belopp. På beloppen ska utgå ränta. Om beräkningen av räntan råder inte tvist mellan parterna. Vid angivna förhållanden ska Logen 2334 Norrland Av IOGT:s skadeståndsyrkande bifallas i sin helhet.

Vid angiven utgång i skuldfrågan avseende åtalpunkten 6 i stämningsansökan av den 9 april 2021 har Emil Bodin och Marcus Näsman ådragit sig solidarisk skadeståndsskyldighet gentemot målsäganden Trafikverket. Emil Bodin har vitsordat yrkat belopp som skäligt i och för sig medan Marcus Näsman har medgivit

beloppet ifråga. Ersättning ska därmed utgå med yrkat belopp. På beloppen ska utgå ränta. Om beräkningen av räntan råder inte tvist mellan parterna. Vid angivna förhållanden ska även i denna del Trafikverkets skadeståndsyrkande bifallas i sin helhet.

Vid angiven utgång i skuldfrågan avseende åtalpunkten 7 i stämningsansökan av den 9 april 2021 har Emil Bodin och Marcus Näsman ådragit sig solidarisk skadeståndsskyldighet gentemot målsägandena Bjästaområdets Samhällsförening och Länsförsäkringar Västernorrland. Såväl Emil Bodin som Marcus Näsman har vitsordat yrkade belopp som skäligen i och för sig. Ersättning ska därmed utgå med yrkade belopp. På beloppen ska utgå ränta. Om beräkningen av räntan råder inte tvist mellan parterna. Vid angivna förhållanden ska såväl Bjästaområdets Samhällsförenings som Länsförsäkringar Västernorrlands skadeståndsyrkande bifallas i sin helhet.

Marcus Näsman har medgivit Svenska Förpacknings- och Tidningsinsamlingen AB:s skadeståndsyrkande under åtalpunkten 8 i stämningsansökan av den 9 april 2021. Svenska Förpacknings- och Tidningsinsamlingen AB:s skadeståndsyrkande ska därmed bifallas.

Förverkande och beslag

Vid angiven utgång i skuldfrågan avseende åtalpunkten 2 i stämningsansökan av den 9 april 2021 ska åklagarens förverkandeyrkande gällande i beslag tagen dunk ogillas. Att Emil Bodin och Marcus Näsman lämnat yrkandet utan erinran föranleder ingen annan bedömning. Däremot ska, oaktat utgången i skuldfrågan, åklagarens yrkande om bevisbeslag gällande i beslag taget bräckjärn bifallas.

Det är inte utrett att den beslagtagna drönaren använts i samband med anläggandet av branden under åtalpunkten 3 i stämningsansökan av den 9 april 2021. Åklagarens förverkandeyrkande ska därmed ogillas i denna del.

Åklagarens förverkandeyrkande i anslutning till åtalspunkten 11 i stämningsansökan av den 9 april 2021, vilket har medgivits av Marcus Näsman, är lagligen grundat och ska bifallas.

Häktning m.m.

Det finns risk för att Emil Bodin fortsätter sin brottsliga verksamhet. Vidare är för mordbrand enligt 13 kap. 1 § första stycket brottsbalken inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Emil Bodin ska därför stanna kvar i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Det finns risk för att Marcus Näsman fortsätter sin brottsliga verksamhet. Vidare är för mordbrand enligt 13 kap. 1 § första stycket brottsbalken inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Marcus Näsman ska därför stanna kvar i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Emil Bodin döms för brott där fängelse ingår i straffskalan och ska därför betala föreskriven avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

Marcus Näsman döms för brott där fängelse ingår i straffskalan och ska därför betala föreskriven avgift om 800 kr till brottsofferfonden.

Ersättning

Jonas Vedin har begärt ersättning med, efter korrigerig för felsummering, 235 234 kr, varav 150 280 kr avser arbete omfattande nedlagd tid om sammanlagt 98,65 timmar, 31 320 kr avser tidsspillan, 6 587 kr avser utlägg och 47 047 kr avser mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över Jonas Vedins kostnadsräkning och har därvid anfört att Jonas Vedin har redovisat alla poster för vilka ersättning yrkas, att det överlämnas till tingsrätten att bedöma skäligheten av dessa poster samt vidare att åklagaren inte har någon särskild erinran.

Tingsrätten finner, med hänsyn till målets art och omfattning, att den av Jonas Vedin nedlagda tiden framstår som rimlig. Att Jonas Vedin lagt ned knappt 20 timmar mer än vad Kristian Shumkov gjort föranleder ingen annan bedömning. Inte heller i övriga delar finns enligt tingsrättens bedömning något att erinra mot av Jonas Vedin begärd ersättning. Jonas Vedin ska sålunda tillerkännas begärd ersättning.

Enligt vad som framkommit i målet är Emil Bodins ekonomiska och personliga förhållanden sådana att kostnaden för försvararen ska stanna på staten.

Kristian Shumkov har begärt ersättning med 180 824 kr, varav 112 595 kr avser arbete omfattande nedlagd tid om 79 timmar, 28 058 kr avser tidsspillan, 4 026 kr avser utlägg och 36 165 kr avser mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över Kristian Shumkovs kostnadsräkning och har därvid anfört att även Kristian Shumkov har redovisat alla poster för vilka ersättning yrkas, att det överlämnas till tingsrätten att bedöma skäligheten av dessa poster samt vidare att åklagaren inte har någon särskild erinran.

Tingsrätten finner, med hänsyn till målets art och omfattning, att även den av Kristian Shumkov nedlagda tiden är rimlig. Inte heller i övriga delar finns enligt tingsrättens bedömning något att erinra mot av Kristian Shumkov begärd ersättning. Kristian Shumkov ska sålunda tillerkännas begärd ersättning.

Enligt vad som framkommit i målet är Marcus Näsmans ekonomiska och personliga förhållanden sådana att kostnaden för försvararen ska stanna på staten.

ÅNGERMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 6.
Doha 6

DOM
2021-05-04

Mål nr: B 500-21

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Ett överklagande ska ha inkommit till tingsrätten senast den 25 maj 2021 och vara ställt till Hovrätten för Nedre Norrland.

På tingsrättens vägnar

Magnus Wiklund

Avräkningsunderlag, se bilagor.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980607-1834	Datum för dom/beslut 2021-05-04
Efternamn Näsman	Förnamn MARCUS Mats Åke

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Backgränd 9
Telefon
0611-46 05 00

Öppettider
måndag - fredag
09:00-15:00

Postadress
Box 114
871 23 Härnösand

E-post
angermanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.angermanlandstingsratt.domstol.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20000209-1791	Datum för dom/beslut 2021-05-04
Efternamn Bodin	Förnamn Ulf EMIL Oskar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-02-24	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.