



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-05-19
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 14622-19

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

Lars JONAS Michael Ahlblom, 19851215-0197
Turebergs Allé 16 Lgh 1102
191 64 Sollentuna

Offentlig försvarare:

Advokat Hanna Lindblom
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Malin Rådström
Advokatfirman Althin HB
Skeppsbron 28, 3 tr
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Martin Westling
Åklagarmyndigheten
Norrororts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik, 556013-0683
105 73 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2018-07-10 -- 2019-09-18 (2 tillfällen)
2. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2019-10-04

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 02

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

E-post

Malavdelning2.attunda.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.attundatingsratt.domstol.se

Skadestånd

1. Jonas Ahlblom ska betala skadestånd till Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik med 858 146 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 september 2019 till dess betalning sker.
2. Jonas Ahlblom ska solidariskt med Jim De Oliveira betala skadestånd till Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik med 100 618 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 september 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Hanna Lindblom får ersättning av staten med 244 300 kr. Av beloppet avser 173 040 kr arbete, 17 820 kr tidsspillan, 4 580 kr utlägg och 48 860 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-05-19
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 14622-19

Tilltalad

JIM Carlos Erik De Oliveira, 19860120-1919
Lindblomsgränd 10 Lgh 1001
165 77 Hässelby

Offentlig försvarare:

Advokat Sabine Sethfors
Advokatbyrån Mimer HB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Martin Westling
Åklagarmyndigheten
Norrorots åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik, 556013-0683
105 73 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2019-03-11 -- 2019-11-15 (3 tillfällen)
2. Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken
2019-10-04
3. Medhjälp till grov skadegörelse, 12 kap 3 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2019-09-14 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2019-05-03 -- 2019-08-22 (4 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 02

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

Box 940
191 29 Sollentuna

E-post

Malavdelning2.attunda.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.attundatingsratt.domstol.se

Skadestånd

1. Jim De Oliveira ska betala skadestånd till Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik med 248 141 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2019 till dess betalning sker.
2. Jim De Oliveira ska solidariskt med Gustav Pietsch betala skadestånd till Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik med 143 446 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2019 till dess betalning sker.
3. Jim De Oliveira ska solidariskt med Jonas Ahlblom betala skadestånd till Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik med 100 618 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 18 september 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sabine Sethfors får ersättning av staten med 244 350 kr. Av beloppet avser 173 040 kr arbete, 22 440 kr tidsspillan och 48 870 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



ATTUNDA TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2022-05-19
meddelad i
Sollentuna

Mål nr: B 14622-19

Tilltalad

GUSTAV Kilian Pietsch, 19790612-0493
Råsundavägen 75 Lgh 1302
169 57 Solna

Offentlig försvarare:

Advokat Lina Holmgren
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Martin Westling
Åklagarmyndigheten
Norrorots åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik, 556013-0683
105 73 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2019-03-11 -- 2019-10-08 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2019-03-13 -- 2019-09-14 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 150 om 50 kr

Skadestånd

1. Gustav Pietsch ska betala skadestånd till Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik med 31 233 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2019 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Tingsvägen 11

Telefon

08-561 696 02

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

Box 940

191 29 Sollentuna

E-post

Malavdelning2.attunda.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.attundatingsratt.domstol.se

2. Gustav Pietsch ska solidariskt med Jim De Oliveira betala skadestånd till Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik med 143 446 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 oktober 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lina Holmgren får ersättning av staten med 140 353 kr. Av beloppet avser 102 382 kr arbete, 9 900 kr tidsspillan och 28 071 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



Tilltalad

FREDDY Thomas Gustav Tell, 19900714-5197
Prästhagsvägen 11 Lgh 1213
196 30 Kungsängen

Offentlig försvarare:

Advokat Adam Borg
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Henrik Mansfeld
Advokatfirman De Basso AB
Hantverkargatan 42 B
112 21 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Martin Westling
Åklagarmyndigheten
Norrororts åklagarkammare i Stockholm
Box 950
191 29 Sollentuna

Målsägande

Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik, 556013-0683
105 73 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov skadegörelse, 12 kap 3 § brottsbalken
2019-10-04

Skadestånd

Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafiks skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

- Adam Borg får ersättning av staten med 39 906 kr. Av beloppet avser 25 956 kr arbete, 5 280 kr tidsspillan, 689 kr utlägg och 7 981 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress	Öppettider	Postadress	E-post
Tingsvägen 11	måndag - fredag	Box 940	Malavdelning2.attunda.tingsratt@dom.se
Telefon			Webbplats
08-561 696 02	08:00-16:30	191 29 Sollentuna	www.attundatingsratt.domstol.se

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Innehåll

1. SAMMANFATTNING.....	4
2. YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR	5
3. UTREDNINGEN	24
3.1 Parternas sakframställningar.....	25
3.1.1 Åklagaren	25
3.1.2 Jonas Ahlblom	27
3.1.3 Jim De Oliveira	27
3.1.4 Gustav Pietsch	28
3.1.5 Freddy Tell.....	28
3.1.7 Bevisning och förhör under åtalpunkterna	29
4. DOMSKÄL.....	34
4.1 Skuldfrågan.....	34
4.2 Utgångspunkter och inledande bedömningar.....	34
4.2.1 ASHER är Jim De Oliveiras personliga signatur	35
4.2.2 OSIS är Jonas Ahlbloms personliga signatur	37
4.2.3 KLIK är Gustav Pietschs personliga signatur	40
4.2.4 Avslutande bedömning om signaturerna	41
4.3 De enskilda underärendena i åtalpunkterna	42
4.3.1 Åtalpunkten 1 (Jim De Oliveira).....	42
4.3.2 Åtalpunkten 2 (Jonas Ahlblom).....	44
4.3.3 Åtalpunkten 3 (Gustav Pietsch).....	45
4.3.4 Åtalpunkten 4 (Jim De Oliveira och Gustav Pietsch)	47
4.3.5 Åtalpunkten 5 (Jonas Ahlblom och Jim De Oliveira)	50
4.3.6 Åtalpunkten 6 (Jonas Ahlblom, Jim De Oliveira och Freddy Tell).....	51

4.5 Påföljd	52
4.5.1 Jonas Ahlblom	52
4.5.2 Jim De Oliveira	53
4.5.3 Gustav Pietsch	53
4.6 Skadestånd	54
4.7 Ersättning och övriga frågor	55

1. SAMMANFATTNING

Åklagaren har påstått att de tilltalade har gjort sig skyldiga till grov skadegörelse under åren 2018 och 2019. Tingsrätten anser att åklagaren har bevisat att de har klottrat på det sätt som påstås. Brotten bedöms som grova på de skäl åklagaren angett.

Tingsrätten ogillar dock ett par underärenden som gäller Jim De Oliveira och ett par sådana som gäller Gustav Pietsch. Freddy Tell frikänns helt eftersom tingsrätten bedömer att hans medverkan varit ringa.

Jonas Ahlblom döms för grov skadegörelse enligt två åtalpunkter och skadegörelse. Jim De Oliveira döms för grov skadegörelse enligt tre åtalpunkter och för skadegörelse. Jim De Oliveira döms även för medhjälp till grov skadegörelse. Gustav Pietsch döms för grov skadegörelse enligt två åtalpunkter. Påföljderna bestäms till fängelse ett år och sex månader för Jonas Ahlblom, fängelse ett år för Jim De Oliveira och villkorlig dom och 150 dagsböter för Gustav Pietsch. De tre tilltalade ska också ersätta Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik för kostnader för återställande med som högst nästan 1 miljon kr.

2. YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR**Åklagarens och målsägandens yrkanden**Åtalspunkten 1 Grov skadegörelse (Jim De Oliveira)

Åklagaren har yrkat att Jim De Oliveira ska dömas för grov skadegörelse (12 kap. 3 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Jim De Oliveira har, även tillsammans och i samförstånd med annan okänd person, klottrat med sprayfärg eller penna eller motsvarande på fordon eller facilitet för kollektivtrafiken så att skada enligt nedan uppstått. Det har skett vid i vart fall 27 tillfällen under perioden den 16 mars 2019 till den 15 november 2019 enligt nedan.

Brottstid	Brottsplats	Polisens K-nr	Underärendets nummer	Skada i form av saneringskostnad
2019-03-16 -- 2019-03-17	Stn Nynäshamn, Järnvägsgatan, Nynäshamns kommun	5000-K634030-19	1	18 933,33 kr
2019-03-17 -- 2019-03-19	Östra Station depån, Körsbärsvägen 4 D, Stockholms stad	5000-K471116-19	2	5 600 kr
2019-03-26 -- 2019-03-28	Rissnedepån, Rissneleden 100, Sundbyberg, Sundbybergs stad	5000-K559323-19	3	7 590 kr
2019-04-06 -- 2019-04-07	Stn Neglinge, Stockholmsvägen, Saltsjöbaden, Nacka kommun	5000-K505715-19	4	7 100 kr
2019-05-03 -- 2019-05-05	Södertäljedepån, Svalängsvägen, Södertälje, Södertälje kommun	5000-K1301445-20	5	10 880 kr

Avdelning 2

2019-05-23 -- 2019-05-24	Stn Nynäs Gård, Nickstabadsvägen, Nynäshamns kommun	5000- K1471021-19	6	15 260 kr
2019-05-24 -- 2019-05-26	Brodepån, Rysstorpsvägen 12, Bro, Upplands-Bro kommun	5000- K781815-19	7	8 400 kr
2019-06-05 -- 2019-06-05	Tb Alvik, Vidängsvägen 6, Bromma, Stockholms stad	5000- K1172828-20	8	2 025 kr
2019-06-17 -- 2019-06-18	Högdalsdepån, Kvicksundsvägen 14, Bandhagen, Stockholms stad	5000- K203307-20	9	4 900 kr
2019-06-29 -- 2019-07-01	Högdalsdepån, Kvicksundsvägen 14, Bandhagen, Stockholms stad	5000- K1231242-19	10	8 400 kr
2019-08-06 -- 2019-08-08	Stn Tumba, Munkhättvägen 50, Botkyrka kommun	5000- K59117-20	11	10 460 kr
2019-08-08 -- 2019-08-09	Rissnedepån, Rissneleden 100, Sundbybergs stad	5000- K22075-20	12	11 350 kr
2019-08-13 -- 2019-08-14	Nybodadepån, Tellusborgsvägen 30, Hägersten, Stockholms stad	5000- K80331-20	13	12 600 kr
2019-08-13 -- 2019-08-15	Nybodadepån, Tellusborgsvägen 30, Hägersten, Stockholms stad	5000- K1441437-19	14	5 200 kr
2019-08-22 -- 2019-08-22	Stn Stockholms Östra, Drottning Kristinas väg, Stockholm, Stockholms stad	5000- K1172849-20	15	6 000 kr

Avdelning 2

2019-08-23 -- 2019-08-25	Östra Station depån, Körsbärsvägen 4 D, Stockholms stad	5000- K1539948- 19	16	7 200 kr
2019-08-28 -- 2019-08-29	Stn Bro, Stationsvägen, Upplands-Bro kommun	5000- K1587912- 19	17	16 240 kr
2019-09-09 -- 2019-09-11	Pendeltägsstation Bålsta, Stationsvägen 2, Håbo kommun	5000- K247630-20	18	9 900 kr
2019-09-18 -- 2019-09-19	Stn Kallhäll, Kallhällsleden, Järfälla kommun	5000- K1625861- 19	19	6 800 kr
2019-09-28 -- 2019-09-29	Tb Åkeshov, Bergslagsvägen 55, Bromma, Stockholms stad	5000- K315698-20	20	7 400 kr
2019-10-05 -- 2019-10-07	Östra Station depån, Körsbärsvägen 4 D, Stockholms stad	5000- K144452-20	21	6 400 kr
2019-10-10 -- 2019-10-11	Stn Kallhäll, Kallhällsleden, Järfälla kommun	5000- K1628647- 19	22	10 880 kr
2019-10-13 -- 2019-10-15	Stn Märsta, Västra Bangatan 30, Sigtuna kommun	5000- K433843-20	23	39 443,33 kr
2019-10-14	Stn Kallhäll, Kallhällsleden, Järfälla kommun	5000- K1556419- 19	24	3 880 kr
2019-10-19 -- 2019-10-20	Stn Märsta, Västra Bangatan 30, Sigtuna kommun	5000- K4102-20	25	27 920 kr
2019-11-01	Stn Kallhäll, Kallhällsleden, Järfälla kommun	5000- K1376737- 19	26	6 320 kr

2019-11-14 -- 2019-11-15	Högdalsdepån, Kvicksundsvägen 14, Bandhagen, Stockholms stad	5000- K277154-20	27	8 400 kr
-----------------------------	---	---------------------	----	----------

Det skadade tillhörde Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik eller annan operatör för lokaltrafik i Stockholms län.

I vart fall har brottsligheten skett inom angiven period och på annan okänd plats inom Stockholm län.

Brotten bör bedömas som grova eftersom skadegörelsen varit planerad, systematisk och omfattande samt åsamkat målsäganden en betydande ekonomisk skada (sammanlagt i denna åtalspunkt 285 481 kr) och ingått som ett led i en allmän förfulning.

Jim De Oliveira begick gärningarna med uppsåt.

Enskilt anspråk

Målsäganden Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik har under denna punkt yrkat skadestånd av Jim De Oliveira med 285 481 kr och ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 15 november 2019 till dess full betalning sker.

Yrkandet avser saneringskostnad för vart och ett av de angivna fallen av skadegörelse genom klotter.

Åtalspunkten 2 Grov skadegörelse (Jonas Ahlblom)

Åklagaren har yrkat att Jonas Ahlblom ska dömas för grov skadegörelse (12 kap. 3 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Jonas Ahlblom har, även tillsammans och i samförstånd med annan okänd person, klottrat med sprayfärg eller penna eller motsvarande på fordon eller facilitet för kollektivtrafiken så att skada enligt nedan uppstått. Det har skett vid i vart fall 51 tillfällen under perioden den 10 juli 2018 till den 6 september 2019 enligt nedan.

Brottstid	Brottsplats	Polisens K-nr	Underärendets nummer	Skada i form av saneringskostnad
2018-07-10 -- 2018-07-12	St Märsta, Västra bangatan 30, Sigtuna kommun	5000-K132231-19	1	14 392 kr
2018-07-17 -- 2018-07-18	Stn stockholm central nedre, Centralplan 15, Stockholms stad	5000-K132865-19	2	6 590 kr
2018-07-28 -- 2018-07-30	Stn Upplands Väsby, Centralvägen 1, Upplands Väsby kommun	5000-K1282194-18	3	41 660 kr
2018-08-16 -- 2018-08-17	Stn Upplands Väsby, Centralvägen 1, Upplands Väsby kommun	5000-K1167586-18	4	7 220 kr
2018-08-17 -- 2018-08-18	Stn Ulriksdal, Kolonnvägen, Solna stad	5000-K1117734-18	5	4 000 kr
2018-08-18 -- 2018-08-19	Stn Märsta, Västra Bangatan 30, Sigtuna kommun	5000-K1273254-18	6	11 300 kr
2018-08-19 -- 2018-08-21	Högdalsdepån, Kvicksundsvägen 14, Bandhagen, Stockholms stad	5000-K274456-19	7	23 166,67 kr
2018-08-23 -- 2018-08-24	Östra Station depån, Körsbärsvägen 4 d, Stockholms stad	5000-K1439920-18	8	4 126,67

Avdelning 2

2018-08-26 -- 2018-08-27	Stn Ulriksdal, Kolonnvägen, Solna stad	5000- K1333978-18	9	4 940 kr
2018-08-28 -- 2018-08-30	Stn Upplands Väsby, Centralvägen 1, Upplands Väsby kommun	5000- K1426037-19	10	17 280 kr
2018-09-02 -- 2018-09-06	Stn Ulriksdal, Kolonnvägen, Solna stad	5000- K667384-19	11	28 160 kr
2018-09-10 -- 2018-09-12	Stn Märsta, Västra Bangatan 30, Sigtuna kommun	5000- K1357734-18	12	5 700 kr
2018-09-15 -- 2018-09-17	Stn Ulriksdal, Kolonnvägen, Solna stad	5000- K1493178-18	13	4 127 kr
2018-09-16 -- 2018-09-18	Stn Märsta, Västra Bangatan 30, Sigtuna kommun	5000- K1493209-18	14	3 933 kr
2018-09-20 -- 2018-09-22	Stn Upplands Väsby, Centralvägen 1, Upplands Väsby kommun	5000- K191036-19	15	6 480 kr
2018-09-25 -- 2018-09-27	Stn Märsta, Västra Bangatan 30, Sigtuna kommun	5000- K183984-19	16	12 720 kr
2018-09-26 -- 2018-09-28	Stn Märsta, Västra Bangatan 30, Sigtuna kommun	5000- K1592022-18	17	17 085 kr
2018-09-29 -- 2018-10-01	Pendeltåg, Upplands Väsby, Stockholms län	5000- K187132-19	18	4 980 kr
2018-09-29 -- 2018-10-01	Stn Kallhäll, Kallhällsleden, Järfälla kommun	5000- K162129-19	19	4 467 kr

Avdelning 2

2018-10-06 -- 2018-10-08	Stn Kallhäll, Kallhällsleden, Järfälla kommun	5000- K1461738-18	20	15 483,33 kr
2018-10-09 -- 2018-10-10	Stn Märsta, Västra Bangatan 30, Sigtuna kommun	5000- K169490-19	21	9 038 kr
2018-10-14 -- 2018-10-16	Stn Södertälje centrum, Bangatan, Södertälje kommun	5000- K42515-19	22	6 900 kr
2018-10-31 -- 2018-11-01	Brodepån, Rysstorpsvägen 12, Bro, Upplands-Bro kommun	5000- K55699-19	23	10 685 kr
2018-11-02 -- 2018-11-15	Brodepån, Rysstorpsvägen 12, Bro, Upplands-Bro kommun	5000- K295831-19	24	12 125 kr
2018-11-11 -- 2018-11-13	Stn Upplands Väsby, Centralvägen 1, Upplands Väsby kommun	5000- K406388-19	25	32 320 kr
2018-11-16 -- 2018-11-18	Rissnedepån, Rissneleden 100, Sundbybergs stad	5000- K260297-19	26	3 240 kr
2018-11-19 -- 2018-11-20	Brodepån, Rysstorpsvägen 12, Bro, Upplands-Bro kommun	5000- K455679-19	27	39 840 kr
2018-11-19 -- 2018-11-21	Stn Ulriksdal, Kolonnvägen, Solna stad	5000- K439294-19	28	36 225 kr
2018-11-21 -- 2018-11-23	Stn Märsta, Västra Bangatan 30, Sigtuna kommun	5000- K440694-19	29	17 680 kr
2018-11-23 -- 2018-11-24	Stn Ulriksdal, Kolonnvägen, Solna stad	5000- K428038-19	30	22 140 kr

Avdelning 2

2018-11-28 -- 2018-11-30	Stn Stockholm central övre, Klarabergsviadukten 49, Stockholms stad	5000- K438138-19	31	14 820 kr
2018-12-01 -- 2018-12-03	Högdalsdepån, Kvicksundsvägen 14, Bandhagen, Stockholms stad	5000- K327292-19	32	7 730 kr
2019-01-10 -- 2019-01-11	Högdalsdepån, Kvicksundsvägen 14, Bandhagen, Stockholms stad	5000- K471128-19	33	3 200 kr
2019-01-22	Skarpnäcks tunnelbanestation, Stockholms stad	5000- K413797-19	34	5 816,67 kr
2019-02-19 -- 2019-02-20	Högdalsdepån, Kvicksundsvägen 14, Bandhagen, Stockholms stad	5000- K478783-19	35	2 426,67
2019-02-20 -- 2019-02-22	Stn Bro, Stationsvägen, Upplands-Bro kommun	5000- K531625-19	36	6 360 kr
2019-02-25 -- 2019-02-26	Östra Station depån, Körsbärsvägen 4 D, Stockholms stad	5000- K491796-19	37	4 800 kr
2019-03-15 -- 2019-03-17	Brodepån, Rysstorpsvägen 12, Bro, Upplands-Bro kommun	5000- K618947-19	38	8 660 kr
2019-03-29 -- 2019-03-30	Högdalsdepån, Kvicksundsvägen 14, Bandhagen, Stockholms stad	5000- K620668-19	39	10 186,67 kr
2019-04-04 -- 2019-04-06	Nybodadepån, Tellusborgsvägen 30, Hägersten, Stockholms stad	5000- K595408-19	40	8003,33 kr
2019-04-10 -- 2019-04-11	Nybodadepån, Tellusborgsvägen 30, Hägersten, Stockholms stad	5000- K575899-19	41	9 000 kr

Avdelning 2

2019-05-07 -- 2019-05-08	Högdalsdepån, Kvicksundsvägen 14, Bandhagen, Stockholms stad	5000- K796522-19	42	13 400 kr
2019-05-25 -- 2019-05-26	Vällingbydepån, Jämtlandsgatan 66, Vällingby, Stockholms stad	5000- K1229835-19	43	46 800 kr
2019-05-27 -- 2019-05-29	Brodepån, Rysstorpsvägen 12, Bro, Upplands-Bro kommun	5000- K1162922-19	44	29 166,67 kr
2019-07-03 -- 2019-07-04	Stn Märsta, Västra Bangatan 30, Sigtuna kommun	5000- K1523935-19	45	16 060 kr
2019-07-06 -- 2019-07-08	Stn Märsta, Västra Bangatan 30, Sigtuna kommun	5000- K1587579-19	46	42 000 kr
2019-07-15 -- 2019-07-16	Stn Märsta, Västra Bangatan 30, Sigtuna kommun	5000- K433798-20	47	39 100 kr
2019-07-22 -- 2019-07-24	Stn Bro, Stationsvägen, Upplands-Bro kommun	5000- K1551169-19	48	30 000 kr
2019-08-01 -- 2019-08-02	Stn Märsta, Västra Bangatan 30, Sigtuna kommun	5000- K1463806-19	49	60 700 kr
2019-08-18 -- 2019-08-20	Tb Norsborg, Hallundavägen, Botkyrka kommun	5000- K1533717-19	50	18 400 kr
2019-09-05 -- 2019-09-06	Märsta, Sigtuna kommun	5000- K1145671-19	51	83 613 kr

Egendomen tillhörde Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik eller annan operatör för lokaltrafik i Stockholms län.

Avdelning 2

I vart fall har brottsligheten skett inom angiven period och på annan okänd plats inom Stockholm län.

Brotten bör bedömas som grova eftersom skadegörelsen varit planerad, systematisk och omfattande samt åsamkat målsäganden en betydande ekonomisk skada (sammanlagt i denna åtalspunkt 888 246 kr) och ingått som ett led i en allmän förfulning.

Jonas Ahlblom begick gärningarna med uppsåt.

Enskilt anspråk

Målsäganden Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik har under denna punkt yrkat skadestånd av Jonas Ahlblom med 888 246 kr och ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 6 september 2019 till dess full betalning sker.

Yrkandet avser saneringskostnad för vart och ett av de angivna fallen av skadegörelse genom klotter.

Åtalspunkten 3 Grov skadegörelse (Gustav Pietsch)

Åklagaren har yrkat att Gustav Pietsch ska dömas för grov skadegörelse (12 kap. 3 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Gustav Pietsch har, även tillsammans och i samförstånd med annan okänd person, klottrat med sprayfärg eller penna eller motsvarande på fordon eller facilitet för kollektivtrafiken så att skada enligt nedan uppstått. Det har skett vid i vart fall tio tillfällen under perioden den 13 mars 2019 till den 14 september 2019 enligt nedan.

Brottstid	Brottsplats	Polisens K-nr	Underärendets nummer	Skada i form av saneringskostnad
2019-03-13	Tunnelbana Åkeshov, Bromma, Stockholms län	5000-K85985-20	1	2 700 kr
2019-06-05 -- 2019-06-06	Tensta, Spånga, Stockholms län	5000-K85860-20	2	1 950 kr
2019-07-15 -- 2019-07-17	Vällingbydepån, Jämtlandsgatan 66, Vällingby, Stockholms stad	5000-K1404493-19	3	1 900 kr
2019-08-02 -- 2019-08-04	Tb Rådmansgatan norra, Sveavägen 67 B, Stockholms stad	5000-K1460420-19	4	7 000 kr
2019-08-03 -- 2019-08-04	Tb Rådmansgatan norra, Sveavägen 67 B, Stockholms stad	5000-K1524547-19	5	8 550 kr
2019-08-03 -- 2019-08-04	Tb Sankt Eriksplan norra, Sankt Eriksplan 6 C, Stockholms stad	5000-K1463232-19	6	5 300 kr
2019-08-03 -- 2019-08-05	Tb Åkeshov, Bergslagsvägen 55, Bromma, Stockholms stad	5000-K1463222-19	7	5 550 kr
2019-08-07 -- 2019-08-08	Tb Stadion södra, Nybrogatan 52 A, Stockholms stad	5000-K1468453-19	8	983,33 kr
2019-09-10 -- 2019-09-11	Brodepån, Rysstorpsvägen 12, Bro, Upplands-Bro kommun	5000-K1556494-19	9	10 120 kr
2019-09-12 -- 2019-09-14	Tb Abrahamsberg, Abrahamsbergsvägen 7 A, Bromma, Stockholms stad	5000-K1410462-20	10	3 680 kr

Avdelning 2

Det skadade tillhörde Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik eller annan operatör för lokaltrafik i Stockholms län.

I vart fall har brottsligheten skett inom angiven period och på annan okänd plats inom Stockholm län.

Brotten bör bedömas som grova eftersom skadegörelsen varit planerad, systematisk och omfattande samt åsamkat målsäganden en betydande ekonomisk skada (sammanlagt i denna åtalspunkt 47 733 kr) och ingått som ett led i en allmän förfulning.

Gustav Pietsch begick gärningarna med uppsåt.

Enskilt anspråk

Målsäganden Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik har under denna punkt yrkat skadestånd av Gustav Pietsch med 47 733 kr och ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 14 september 2019 till dess full betalning sker.

Yrkandet avser saneringskostnad för vart och ett av de angivna fallen av skadegörelse genom klotter.

Åtalspunkten 4 Grov skadegörelse (Jim De Oliveira och Gustav Pietsch)

Åklagaren har yrkat att Jim De Oliveira och Gustav Pietsch ska dömas för grov skadegörelse (12 kap. 3 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Jim De Oliveira och Gustav Pietsch har tillsammans och i samförstånd, även med annan okänd person, klottrat med sprayfärg eller penna eller motsvarande på fordon eller facilitet för kollektivtrafiken så att skada enligt nedan uppstått. Det har skett vid i vart fall tolv tillfällen under perioden den 11 mars 2019 till den 8 oktober 2019 enligt nedan.

Brottstid	Brottsplats	Polisens K-nr	Underärendets nummer	Skada i form av saneringskostnad
2019-03-11 -- 2019-03-12	Högdalsdepån, Kvicksundsvägen 14, Bandhagen, Stockholms stad	5000- K469374-19	1	5 493,33 kr
2019-07-23 -- 2019-07-24	Stn Märsta, Västra Bangatan 30, Sigtuna kommun	5000- K1520369-19	2	19 580 kr
2019-08-01 -- 2019-08-02	Stn Märsta, Västra Bangatan 30, Sigtuna kommun	5000- K1451157-19	3	47 600 kr
2019-08-06 -- 2019-08-08	Tb Mörby centrum, Golfvägen, Danderyds kommun	5000- K33120-20	4	2 000 kr
2019-09-03 -- 2019-09-04	Kungsängen, Upplands-Bro kommun	5000- K285798-20	5	6 783, 33 kr
2019-09-04 -- 2019-09-05	Station Västerhaninge, Haninge kommun	5000- K285894-20	6	9 100 kr
2019-09-05 -- 2019-09-06	Stn Nynäs gård, Nickstabadsvägen, Nynäshamns kommun	5000- K1625137-19	7	15 360 kr
2019-09-12 -- 2019-09-14	Tb Sankt Eriksplan norra, Sankt Eriksplan 6 C, Stockholms stad	5000- K95354-20	8	7 250 kr
2019-09-14	Tb Islandstorget, Blackebergsvägen 114, Bromma, Stockholms stad	5000- K280653-20	9	3 000 kr

2019-09-14	Tb Rådmansgatan norra, Sveavägen 67 B, Stockholms stad	5000- K1555806- 19	10	5 720 kr
2019-09-30 -- 2019-10- 01	Stn Nynäshamn, Järnvägsgatan, Nynäshamns kommun	5000- K1625104- 19	11	18 960 kr
2019-10-07 -- 2019-10- 08	Nybodadepån, Tellusborgsvägen 30, Hägersten, Stockholms stad	5000- K420782-20	12	2 600 kr

Det skadade tillhörde Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik eller annan operatör för lokaltrafik i Stockholms län.

I vart fall har brottsligheten skett inom angiven period och på annan okänd plats inom Stockholm län.

Brotten bör bedömas som grova eftersom skadegörelsen varit planerad, systematisk och omfattande samt åsamkat målsäganden en betydande ekonomisk skada (sammanlagt i denna åtalspunkt 143 446 kr) och ingått som ett led i en allmän förfulning.

Jim De Oliveira och Gustav Pietsch begick gärningarna med uppsåt.

I andra hand har åklagaren yrkat att Jim De Oliveira och Gustav Pietsch ska dömas för medhjälp till grov skadegörelse (12 kap. 3 § och 23 kap. 1 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

I vart fall har den gärningsman som inte själv klottrat främjat medgärningsmannens uppsåt genom att planera och fotografera skadegörelsen och/eller hålla vakt.

Enskilt anspråk

Målsäganden Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik har under denna punkt yrkat skadestånd solidariskt av Jim De Oliveira och Gustav Pietsch med 143 446 kr och ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 8 oktober 2019 till dess full betalning sker.

Yrkandet avser saneringskostnad för vart och ett av de angivna fallen av skadegörelse genom klotter.

Åtalspunkten 5 Grov skadegörelse (Jonas Ahlblom och Jim De Oliveira)

Åklagaren har yrkat att Jonas Ahlblom och Jim De Oliveira ska dömas för grov skadegörelse (12 kap. 3 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Jim De Oliveira och Jonas Ahlblom har tillsammans och i samförstånd, även med annan okänd person, klottrat med sprayfärg eller penna eller motsvarande på fordon eller facilitet för kollektivtrafiken så att skada enligt nedan uppstått. Det har skett vid i vart fall åtta tillfällen under perioden den 21 mars 2019 till den 18 september 2019 enligt nedan.

Brottstid	Brottsplats	Polisens K-nr	Underärendets nummer	Skada i form av saneringskostnad
2019-03-21 -- 2019-03-21	Vällingbydepån, Jämtlandsgatan 66, Vällingby, Stockholms stad	5000-K1044074-20	1	3 825 kr
2019-05-14 -- 2019-05-16	Stn Kallhäll, Kallhällsleden, Järfälla kommun	5000-K1258144-19	2	8 033,33 kr
2019-06-23 -- 2019-06-24	Högdalsdepån, Kvicksundsvägen 14,	5000-K1003331-19	3	14 000 kr

	Bandhagen, Stockholms stad			
2019-07-09 -- 2019-07-12	Södertäljedepån, Svalängsvägen, Södertälje kommun	5000- K1440372-19	4	43 000 kr
2019-04-30 -- 2019-07-23	Hammarbydepån, Garagevägen 18d i Johanneshov, Stockholms stad	5000- K1305661-19	5	15 900 kr
2019-09-10	Stn Kallhäll, Kallhällsleden, Järfälla, Järfälla kommun	5000- K1503042-19	6	9 400 kr
2019-09-17	Stn Kallhäll, Kallhällsleden, Järfälla, Järfälla kommun	5000- K1499006-19	7	8 360 kr
2019-09-18	Tb Akalla norra, Sibeliushöjden 30, Kista, Stockholms stad	5000- K1499133-19	8	6 500 kr

Det skadade tillhörde Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik eller annan operatör för lokaltrafik i Stockholms län.

I vart fall har brottsligheten skett inom angiven period och på annan okänd plats inom Stockholms län.

Brotten bör bedömas som grova eftersom skadegörelsen varit planerad, systematisk och omfattande samt åsamkat målsäganden en betydande ekonomisk skada (sammanlagt i denna åtalspunkt 109 018 kr) och ingått som ett led i en allmän förfulning.

Jim De Oliveira och Jonas Ahlblom begick gärningarna med uppsåt.

Avdelning 2

I andra hand har åklagaren yrkat att Jim De Oliveira och Jonas Ahlblom ska dömas för medhjälp till grov skadegörelse (12 kap. 3 § och 23 kap. 1 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

I vart fall har den gärningsman som inte själv klottrat främjat medgärningsmannens uppsåt genom att planera och fotografera skadegörelsen och/eller hålla vakt.

Enskilt anspråk

Målsäganden Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik har under denna punkt yrkat skadestånd solidariskt av Jim De Oliveira och Jonas Ahlblom med 109 018 kr och ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 18 september 2019 till dess full betalning sker.

Yrkandet avser saneringskostnad för vart och ett av de angivna fallen av skadegörelse genom klotter.

Åtalspunkten 6 Grov skadegörelse (Jonas Ahlblom, Jim De Oliveira och Freddy Tell)

Åklagaren har yrkat att Jonas Ahlblom, Jim De Oliveira och Freddy Tell ska dömas för grov skadegörelse (12 kap. 3 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

Freddy Tell, Jim De Oliveira och Jonas Ahlblom har tillsammans och i samförstånd, även med annan okänd person, olovligen genom att klippa upp ett skyddsstängsel berett sig tillgång till uppställningshall för tunnelbanetåg och därefter klottrat med sprayfärg eller penna eller motsvarande på fordon eller facilitet för kollektivtrafiken så att det blev skador för 23 800 kr.

Det hände den 4 oktober 2019 vid Vällingbydepån, Jämtlandsgatan 66, Vällingby, Stockholms stad. Det skadade tillhörde Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik eller annan operatör för lokaltrafik i Stockholms län.

Avdelning 2

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det varit planerat, systematiskt och omfattande samt att det åsamkat målsägande en betydande ekonomisk skada och ingått som ett led i en allmän förfulning.

Jim De Oliveira, Freddy Tell och Jonas Ahlblom begick gärningen med uppsåt.

I andra hand har åklagaren yrkat att Jim De Oliveira, Freddy Tell och Jonas Ahlblom ska dömas för medhjälp till grov skadegörelse (12 kap. 3 § och 23 kap. 1 § brottsbalken) enligt följande gärningsbeskrivning.

I vart fall har den gärningsman som inte själv klottrat främjat medgärningsmannens uppsåt genom att planera och fotografera skadegörelsen och/eller hålla vakt.

Enskilt anspråk

Målsäganden Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik har under denna punkt yrkat skadestånd solidariskt av Jim De Oliveira, Jonas Ahlblom och Freddy Tell med 23 800 kr och ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen från den 4 oktober 2019 till dess full betalning sker.

Yrkandet avser saneringskostnad för vart och ett av de angivna fallen av skadegörelse genom klotter.

Jonas Ahlbloms inställning

Jonas Ahlblom har förnekat brott och bestritt skadeståndsyrkandena med hänvisning till inställningen i skuldfrågan. Inga belopp har vitsordats. Ränta på eventuella skadestånd ska löpa först från dag för lagakraftvunnen dom.

Jim De Oliveiras inställning

Jim De Oliveira har förnekat brott och bestritt skadeståndsyrkandena med hänvisning till inställningen i skuldfrågan. Inga belopp har vitsordats. Ränta på eventuella skadestånd ska löpa först från dag för lagakraftvunnen dom.

Gustav Pietschs inställning

Gustav Pietsch har förnekat brott och bestritt skadeståndsyrkandena med hänvisning till inställningen i skuldfrågan. Inga belopp har vitsordats. Ränta på eventuella skadestånd ska löpa först från dag för lagakraftvunnen dom.

Freddy Tells inställning

Freddy Tell har förnekat brott och bestritt skadeståndsyrkandena med hänvisning till inställningen i skuldfrågan. Inga belopp har vitsordats. Ränta på eventuella skadestånd ska löpa först från dag för lagakraftvunnen dom.

Övrigt

Jonas Ahlblom, Jim De Oliveira och Gustav Pietsch har varit frihetsberövade på det sätt som framgår av avräkningsunderlagen. Samtliga beslag som gjorts i målet är hävda.

3. UTREDNINGEN

De tilltalade har hörts över åtalen.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Theo Mandoki och Therese Törn. Theo Mandoki har hörts om sin kännedom om begrepp och beteenden inom graffitikulturen, om förkortningar och ifall signaturer eller taggar är personliga eller kan brukas av grupp. Therese Törn har hörts om sin kännedom om hanteringen av anmälningar om skadegörelse genom klotter mot Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafiks kollektivtrafik och om hur skadorna har beräknats.

På Gustav Pietschs begäran har vittnesförhör hållits med Tobias Ackerman om hur och när de i utredningen förekommande Nikeskorna kom i Gustav Pietschs ägo. På Gustav Pietschs begäran har vittnesförhör hållits med Erik Hannerz om dennes forskning om begrepp och beteenden inom graffitikulturen.

Åklagaren har i övrigt åberopat omfattande skriftlig bevisning. Bevisningen har i huvudsak handlat om följande.

- Ersättningsyrkandena och kostnadsberäkningen,
- Stillbilder från olika övervakningsfilmer,
- Övervakningsfilmer,
- Bilder på skador,
- Utdrag ur WhatsApp-konversationer,
- Utdrag ur Instagram-inlägg.

Bevisning som rör specifika händelser i gärningsbeskrivningarna behandlas i domskälen i anslutning till varje underärende till åtalspunkterna.

Från utredningen kan till att börja antecknats följande. I december 2019 greps Jim De Oliveira och Jonas Ahlblom och i januari 2020 Gustav Pietsch. I samband därmed

gjordes husrannsakan i deras bostäder. Vid husrannsakan beslagtogs bl.a. telefoner, kläder, sprayburkar och mössor. På Jonas Ahlbloms och Jim De Oliveiras telefoner har gjorts telefontömning.

3.1 Parternas sakframställningar

3.1.1 Åklagaren

Åklagaren har anfört i huvudsak följande.

Skadan enligt gärningsbeskrivningarna och skadeståndsyrkandena har beräknats enligt en schabloniserad modell. Det har gjorts telefontömningar och andra IT-beslag hos de tilltalade. Vid husrannsakan har sprayburkar, kläder m.m. tagits i beslag. De tilltalade har inte velat uttala sig under förundersökningen. Förundersökningen har varit omfattande och har tagit tid, men den har inte bedrivits i ett för lågt tempo. Inledningsvis har anmälningarna från Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik gjorts från de platser där man först uppmärksammat skadegörelsen. Detta har senare reviderats när man genom utredningar har fått mer information om var skadan åstadkommits.

Bilder och konversationer som återfunnits i telefonerna har kunnat användas för att knyta de tilltalade till de fall av klotter som framgår av gärningsbeskrivningarna. Genom undersökningarna av de tilltalades telefoner och datorer har vidare framkommit att de har kommunicerat med varandra.

Det görs gällande att Instagram-kontot "osisone1" är Jonas Ahlbloms konto och att Instagram-kontot "asher_cha_ohs_nfc" är Jim De Oliveiras konto.

Bokstavskombinationerna CHA, OHS och NFC är så kallade "crewtags". Detta innebär att flera personer kan använda dessa signaturer. Signaturen ASHER används dock bara av Jim De Oliveira och OSIS bara av Jonas Ahlblom. Vid s.k. bombing, då

Avdelning 2

man skriver en signatur flera gånger utan att det görs på ett mer avancerat sätt, får vem som helst använda andras signaturer.

Åklagaren har under de olika åtalspunkterna redovisat ett antal underärenden (enskilda gärningar). För underärendena har åklagaren åberopat och gått igenom likartad bevisning. För samtliga ärenden har det även åberopats bilder på klotter och uppgifter om saneringskostnader. För de flesta av underärendena har det åberopats Instagram-inlägg som publicerats i nära anslutning till den dag då klottret upptäcktes, bilder som hittats i de tilltalades telefoner och bilder som åklagaren menar föreställer de tilltalade. Även bilder på klädesplagg, kepsar och masker som beslagtagits hemma hos de tilltalade har redovisats.

Åklagaren har särskilt pekat på kommentarer till Instagram-inläggen som tyder på att det är en enda person som innehar respektive konto medan försvararna har pekat på kommentarer som tyder på flera innehavare.

När det gäller Jonas Ahlblom har för åtalspunkten 2 särskilt pekats på en telefonanalys, som i huvudsak visar att även om endast fem bilder har tagits med den aktuella telefonen så har de flesta av de andra bilderna skickats till telefonen genom molntjänster och inte via sms eller liknande.

Gustav Pietsch är enligt åklagaren kopplad till signaturen KLIK. Signaturerna KLIK (Gustav Pietsch) och ASHER (Jim De Oliveira) förekommer ofta tillsammans.

Jonas Ahlblom, Jim De Oliveira och Gustav Pietsch har under brottsperioden gjort inköp på butiken Highlights. I butiken saluförs bl.a. sprayburkar.

Vid det tillfälle i december 2019 som avses i åtalspunkten 6 greps Freddy Tell. Jim De Oliveira skriver om detta i en chattkonversation i direkt anslutning till händelsen. Av chattkonversationen framgår bl.a. att Freddy Tell gripits av väktare, att han sagt att han bara var där och kissade samt att han senare greps av polisen i spärrarna.

Samtliga gärningar med flera gärningsmän är begångna tillsammans och i samförstånd. Tillvägagångssättet är i samtliga åtalpunkter detsamma när det gäller sättet att klottra, utseendet på signaturerna, att klottret fotograferas och att det lagts upp på Instagram-konton. Detta framgår av övervakningsfilmer och bilder. Instagram-inlägg från t.ex. kontot ”osisone1” har gjorts med bilder som återger den åtalade skadegörelsen. Telefoner har också positionerats på de ställen där skadegörelsen har ägt rum.

3.1.2 Jonas Ahlblom

Jonas Ahlblom har genom sin försvarare i huvudsak anfört följande.

Han har inte systematiskt och vid de angivna tillfällena målat en signatur. Det är inte hans personliga signaturer. Han har inte målat den vid mer än en handfull tillfällen. Det är inget personligt Instagram-konto. Flera andra personer har tillgång till det. Han har publicerat andra verk än sina egna på kontot. Han har fotograferat graffiti som han inte själv målat och inte heller varit med när det har målats. Det finns ingen systematik eller planering i detta. Han har även målat på lagliga väggar.

Utredningen möjliggör inte slutsatsen att Instagram-kontot innehas och brukas av en enda person eller att OSIS är en personlig signatur. Instagram-konton är lätta att dela och det finns ingen koppling mellan publiceringar på Instagram-kontot ”osisone1” och hans privata konto. De slutsatser man kan dra av den skriftliga bevisning som åklagaren har åberopat är att fem av bilderna är tagna med hans telefon.

3.1.3 Jim De Oliveira

Jim De Oliveira har genom sin försvarare i huvudsak anfört följande.

Han har ett intresse för graffitikulturen och har haft en del bilder av graffiti som han har skickat till andra personer. Han äger dock inte Instagram-kontot ”asher_cha_ohs_nfc”.

Det finns brister i utredningen. Anledningen till att han gjorde vissa erkännanden i polisförhör var att han ville bli släppt från häktet. Vid husrannsakan togs tre telefoner i beslag, en Iphone XS och två ytterligare telefoner, som inte tillhört honom. Han har inte känt till innehållet i telefonerna. I anslutning till sakframställningarna för åtalspunkten 5, mot slutet av huvudförhandlingen, har han dock medgett att det var hans telefon som togs i beslag och som har undersökts.

3.1.4 Gustav Pietsch

Gustav Pietsch har genom sin försvarare i huvudsak anfört följande.

Det har gått lång tid sedan utredningen började. Brottsplatserna och tidpunkterna har ändrats hela tiden. Den långa tid som har förflutit sedan utredningen inleddes ska inte lastas honom. Enligt den tidigare åklagaren skulle åtalet väckas i maj 2020, men det väcktes först i oktober 2021. Inga fotokonfrontationer har gjorts. Det är inte han som syns på bilder. Hans namn kom in i utredningen via en anonym källa på MTR Tunnelbanan AB (MTR). MTR är det bolag som är ansvarigt för drift, planering och underhåll av Stockholms tunnelbana. Den anonyma källan sade att KLIK var Gustav Pietsch. Inget som har anknytning till klotter hittades vid husrannsakan hos honom. Många av de inköp som han har gjort på Highlights ligger i tiden efter påstådd brottslighet. De skor som förekommer på bilder fick han av en vän, Tobias Ackerman, först i december 2019, alltså efter påstådd brottstid. Det vitsordas inte att bilderna är tagna vid de tidpunkter som åklagaren påstått.

3.1.5 Freddy Tell

Freddy Tell har genom sin försvarare i huvudsak anfört följande.

Han vidgår att han var på platsen vid den påstådda tidpunkten och att det är han som syns på bilderna. Han har dock inte klottrat på tåget. Han hade inte på sig någon klotterutrustning när han greps i anslutning till händelsen. Han är intresserad av konst

och målning. I vart fall ska gärningen bedöms som ringa och inte leda till ansvar för brott.

3.1.7 Bevisning och förhör under åtalspunkterna

3.1.7.1 Åtalspunkten 1 (*Jim De Oliveira*)

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bland annat anmälan, bild-PM, information gällande korttransaktion, övervakningsfilmer samt meddelanden skickade via WhatsApp.

Jim De Oliveira har i huvudsak berättat följande.

Han har varit intresserad av graffiti sedan han var 15 år och har tidigare hållit på med graffiti. Han är tidigare dömd för skadegörelse i Sverige och Norge. Den senaste gången var år 2010.

Den telefon som han hade på sig vid husrannsakan var hans egen. De andra två telefonerna som togs i beslag låg i en byrålåda. Den ena tillhörde en kompis.

Anledningen till att han hade denna telefon var att han skulle laga den eftersom han hade råkat ha sönder den. Den andra telefonen fungerade inte.

Han har lärt känna Gustav Pietsch genom en vän som arbetade hos Gustav. Han har varit på fotboll med Gustav. Han känner Jonas Ahlblom genom gemensamma vänner.

Han använder sig av användarnamnet Jim Jimovich på Telegram, men inte alltid, utan flera personer kan logga in och skriva från det användarnamnet.

Han erkände vissa gärningar i polisförhör för att han syntes på övervakningsfilmer, men även för att han ville komma ut från häktet. Han mådde dåligt under häktningstiden. Han ville hem till sin familj och riskerade att förlora sitt jobb när han var häktad.

3.1.7.2 Åtalspunkten 2 (Jonas Ahlblom)

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bl.a. anmälan, bild-PM, övervakningsfilm och fotografier samt analys över bilder i telefonen.

Jonas Ahlblom har i huvudsak berättat följande.

Han tycker om konst och har målat när han var ung. Senare målade han på andra platser, men aldrig på tåg. Han vet inte varför han målade. Han kanske hade en 30-årskris eller så var det relaterat till att han skulle bli pappa. Men han har inte ägnat sig åt det som åklagaren påstår.

Vid husrannsakan kom polisen hem till honom med dragna vapen. Han erkände för att släppas från häktet. Han har köpt saker på Highlights. Företaget säljer inte bara sprayburkar. Instagram-konton kan brukas av flera personer. Han kan ha fått bilder skickade till sig via Snapchat eller Facebook. Det är inte olagligt att ta bilder på klotter.

Han har delat Instagram-kontot ”osisone1” med andra personer, som han inte vill namnge. Han kan ha tagit en bild och sedan säkerhetskopierat telefonen och då hamnar de i molnet. Bilderna kan också ha hamnat i molnet för att han har fått bilder skickade till sig. Han vet inte varför saker som polisen återfunnit hemma hos honom förekommer på bild på Instagram-kontot. Han har genomgående förnekat att det är han på bilderna. Det är inte heller hans klädesplagg som syns. Han har träffat Jim De Oliveira tidigare. De har träffats genom sitt gemensamma intresse för fotboll.

3.1.7.3 Åtalspunkten 3 (Gustav Pietsch)

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bl.a. anmälan, bild-PM, övervakningsfilmer, meddelanden skickade via WhatsApp och en podcast.

Gustav Pietsch har i huvudsak berättat följande.

Det har varit svårt för honom att minnas specifika tidpunkter då det har gått upp emot tre år sedan vissa brottstillfällen. Han har haft egna bolag och har bl.a. drivit ett bageri. Under 2018 blev arbetsbelastningen tung för honom eftersom bageriets alla kundbeställningar gick till hans mobiltelefon. Man kom då överens om att han skulle lämna sin telefon på jobbet och att personalen skulle hjälpa åt att ta hand om beställningar och annat som rörde arbetet. Han började då att för privat bruk använda en gammal telefon med kontantkort. Det var endast hans familj som kunde kontakta honom via denna telefon. Telefonen som han lämnade på jobbet disponerades av två andra personer utöver av honom själv. Han har varken sett WhatsApp-meddelandena eller de bilder som skickats till telefonen, utan dessa har raderats. Han har inte velat namnge de två personerna som har haft tillgång till mobiltelefonen.

Avseende de bilder som åklagaren visat förnekar han genomgående att han förekommit på någon av bilderna. Han har inte känt igen de kläder som personen i fråga haft på sig på bilderna. Han fick två par Nike-skor från Tobias Ackerman som tack för att han har hjälpt honom i fotbollssammanhang och gett Tobias Ackerman hamburgerbröd från bageriet.

Han är bekant med Jim De Oliveira genom en person som arbetade på bageriet. De två andra tilltalade känner han inte.

Det stämmer att han har handlat på Highlights. Han har handlat konstnärsmaterial till sina barn där. Barnen tycker om att rita och måla. Han har handlat kriter, pennor, akrylfärg m.m. på Highlights. Han brukar handla där när han är på Södermalm i jobbet.

3.1.7.4 Åtalspunkten 4 (Jim De Oliveira och Gustav Pietsch)

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bl.a. anmälan, bild-PM, övervakningsfilmer, meddelanden skickade via WhatsApp och en podcast.

Avdelning 2

Jim De Oliveira har i huvudsak hänfört sig till de uppgifter han lämnat under åtalspunkten 1.

Gustav Pietsch har i huvudsak hänfört sig till de uppgifter han lämnat under åtalspunkten 3.

Vittnet Tobias Ackerman har uppgivit i huvudsak följande.

Han arbetar i AIK och har kommit i kontakt med Gustav Pietsch genom att denne brukade vara på träningarna. De har inget privat umgänge men de brukar hälsa på varandra. Gustav Pietsch brukade fixa hamburgerbröd till killarna i fotbollslaget några gånger om året. För att gottgöra Gustav Pietsch för detta beställde han två par skor, ett par svarta och ett par gråa Nike Air Zoom Pegasus 34. Han gjorde beställningen den 20 december 2019 och skorna levererades den 28 eller 29 december 2019. Han meddelade Gustav Pietsch som hämtade skorna hos honom någon av dessa dagar. Han har inte köpt skor till Gustav Pietsch vid något annat tillfälle.

3.1.7.5 Åtalspunkten 5 (Jim De Oliveira och Jonas Ahlblom)

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bl.a. anmälan, bild-PM, information gällande korttransaktion, övervakningsfilmer och meddelanden skickade via WhatsApp. I likhet med åtalspunkten 2 har det åberopats Instagram-inlägg från kontona "osisone1" och "asher_cha_ohs_nfc" och bilder i de båda tilltalades telefoner.

Jonas Ahlblom har i huvudsak hänfört sig till de uppgifter han lämnat under åtalspunkten 2.

Jim De Oliveira har i huvudsak hänfört sig till de uppgifter han lämnat under åtalspunkten 1.

3.1.7.6 Åtalspunkten 6 (Jim De Oliveira, Jonas Ahlblom och Freddy Tell)

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat bl.a. anmälan, bild-PM, information gällande korttransaktion, övervakningsfilmer och meddelanden skickade via WhatsApp.

Jonas Ahlblom har i huvudsak hänfört sig till de uppgifter han lämnat under åtalspunkterna 2 och 5.

Jim De Oliveira har i huvudsak hänfört sig till de uppgifter han lämnat under åtalspunkterna 1 och 4.

Freddy Tell har i huvudsak berättat följande.

Han var på depån. Han kan inte säga varför. Det är han på bilden där han syns hålla en påse med sprayburkar. Han är intresserad av konst och form. Han vet inte vilka de andra personerna är. Han gick in på eget bevåg. Han fotograferade klotter. Han blev gripen sedan han hade kissat i en buske. Han vet inte varför den informationen förekommer i en chattkonversation. Han hade färg på kläderna eftersom han alltid har det. Han målar mycket.

4. DOMSKÄL

4.1 Skuldfrågan

4.2 Utgångspunkter och inledande bedömningar

Från åklagarens sida har förts vittnesbevisning om betydelsen av en ”tag” i graffitisammanhang. Från Gustav Pietschs sida har också förts bevisning i den frågan.

Theo Mandoki är polis. Han har hörts på åklagarens begäran och har berättat om sitt arbete mot skadegörelse under åren 2008 – 2013. Enligt hans erfarenhet är en ”tag” (signatur) personlig på så sätt att det i princip bara är ägaren till taggen som får skriva den. I vissa sammanhang, som när man skriver en hälsning till någon och skriver signaturen på ett mindre utstuderat sätt, är det dock OK att skriva någon annans signatur.

Erik Hannerz forskar kring graffitikulturer. Han har uppgivit att en signatur inte är så personlig som Theo Mandoki har redovisat. Erik Hannerz kunskaper på området hänför sig till forskning på området. Denna forskning sträcker sig flera årtionden tillbaka och omfattar material från hela världen. Utifrån det han har berättat kan det konstateras att det i vart fall inte är uteslutet att en signatur i graffitisammanhang är personlig på det sätt åklagaren har gjort gällande. Enbart det faktum att en viss signatur har förekommit någonstans innebär självklart inte per automatik att det är en viss person som måste ha målat den. Vem som har målat den avgörs även av geografin och kontexten. Vidare har Erik Hannerz berättat att signaturer kommer till på olika sätt. Det kan vara så att en viss bokstavskombination tilltalar en person eller så anspelar signaturen på var personen kommer ifrån. Olika stavningar och variationer förekommer på signaturer.

Av förhören med Theo Mandoki och Erik Hannerz framgår att det finns personliga signaturer och även crewtags. Crewtags innebär att flera personer kan använda de signaturerna. Det finns också något som heter bombing. Då skriver en person en

Avdelning 2

signatur flera gånger på ett ostrukturerat sätt. Vidare framgår av förhören att ett sätt att förstärka en exklusiv rätt till ett namn är att lägga till siffran ett eller "one" till namnet.

Frågan är då vilka slutsatser som kan dras beträffande klottrets upphovsmän utifrån de signaturer som förekommit.

4.2.1 ASHER är Jim De Oliveiras personliga signatur

Jim De Oliveira har förnekat gärningarna. Han har förnekat att ASHER är hans personliga signatur. Instagram-kontot "asher_cha_ohs_nfc" är inte heller hans personliga Instagram-konto. Att han har bilder av taggen i sin telefon beror på att han fått bilder på taggen ASHER skickade till sig.

Han har i polisförhör erkänt en del av gärningarna. Vid rättegången har han förklarat det med att han ville bli frisläppt och att han återfunnits på övervakningsfilmerna.

Åklagaren har i målet presenterat en telefontömning av en av Jim De Oliveiras telefoner. Jim De Oliveira har vidgått att det är hans telefon, vilket också stöds av utredningen i övrigt. I telefonen har det anträffats bilder och filmer av klotter, i synnerhet av signaturerna ASHER och KLIK men även bilder av signaturerna CHA och NFC.

I telefonen fanns det ett Instagram-konto, "asher_cha_ohs_nfc", som var i inloggat läge när telefonen togs i beslag. Jim De Oliveira har invänt att det inte är hans Instagram-konto utan att han tillsammans med flera andra personer har varit inloggad på kontot. Han har dock vidgått att han har publicerat något enstaka inlägg, men att det inte är han ensam som disponerat kontot. Detta är en uppgift som inte är så orimlig att tingsrätten helt kan bortse från den. Han har dock inte kunnat eller velat namnge vilka andra personer som har tillgång till Instagram-kontot. Från telefontömningen har det framkommit att flera likadana bilder som anträffats i Jim De Oliveiras telefon har lagts upp på Instagram-kontot. I flera fall har inlägg som publicerats på Instagram-kontot kunnat knytas till Jim De Oliveira genom att det har

Avdelning 2

publicerats en bild på klotter med en person på bilden som avidentifierats genom att ansiktet varit övertäckt med en s.k. emoji (bildtecken som används i e-post- och chattprogram) eller målats över genom ett verktyg i telefonen. Likadana bilder har sedan anträffats i Jim De Oliveiras telefon eller dator utan att ansiktena har varit övertäckta. Det framgår tydligt att det är Jim De Oliveira på flera av bilderna. Jim De Oliveira är härigenom knuten till Instagram-kontot.

Frågan är då om Jim De Oliveira ensam disponerat Instagram-kontot "asher_cha_ohs_nfc". Kommentarererna på Instagram-kontot är ofta utformade på ett sådant sätt att de förefaller vara riktade till en bestämd person. För en utomstående betraktare verkar Instagram-kontot därför vara disponerat av en ensam person.

Jim De Oliveira har varit inloggad på Instagram-kontot i den telefon som han vidgått är hans. Likadana bilder och filmer som publicerats på Instagram-kontot har även påträffats i hans telefon och dator. I flera fall syns det även tydligt att det är Jim De Oliveira på bilderna. Jim De Oliveira har alltså disponerat över Instagram-kontot. Mot bakgrund av hur kommentarererna på kontot är skrivna och hur innehavaren själv skriver texter till inlägg på Instagram-kontot anser tingsrätten att den av åklagaren åberopade bevisningen visar att Jim De Oliveira ensam har disponerat Instagram-kontot "asher_cha_ohs_nfc". Jim De Oliveira har även haft en ring med texten "Asher" hemma. Sammantaget finner tingsrätten, utifrån de bilder som har lagts ut, att ASHER är hans personliga signatur.

Av utredningen har det framgått att Jim De Oliveira har haft bilder av klotter med taggen CHA och NFC i sin telefon och dator. Klotter med taggen ASHER förekommer ofta tillsammans med signaturen CHA och NFC, men även OHS. Vid flera tillfällen har även publicerats inlägg på Instagram-kontot, "asher_cha_ohs_nfc" där taggarna CHA och NFC förekommer. Av utredningen framgår vidare att Jim De Oliveira har CHA tatuerat på sin kropp. Både bokstavskombinationerna CHA och NFC ingår i Instagram-kontot "asher_cha_ohs_nfc", som Jim De Oliveira har disponerat. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att Jim De Oliveira har en koppling till taggarna CHA, NFC och OHS.

Avdelning 2

Avseende Jim De Oliveira och Gustav Pietschs relation har båda uppgett att de är bekanta och har en ytlig relation. Av utredningen i målet framgår att Jim De Oliveira och Gustav Pietsch har kommunicerat via WhatsApp angående klotter, tåg och tidtabeller etc. De bilder och filmer som de har skickat till varandra har främst bestått av bilder med signaturerna KLIK och ASHER, NFC och CHA.

Åklagaren har presenterat övervakningsfilmer från ett stort antal skadegörelsetillfällen och även stillbilder från dessa. Bilderna visar en man som stämmer väl överens med Jim De Oliveiras utseende, även om bilderna i vissa fall är suddiga. Det finns inget med gärningsmannens kroppsstorlek eller utseende i övrigt som talar emot att det är det skulle vara Jim De Oliveira som ses på övervakningsfilmen.

Hos Jim De Oliveira har beslag tagits av bl.a. två par skor, tre masker med olika motiv, en grå hoodie, en kamouflagemönstrad tröja och en keps med ett Los Angeles Lakers-märke. På de av åklagaren återopade övervakningsfilmerna och bilderna, som visar hur gärningsmännen utför skadegörelsen, syns en person som bär sådana kläder. Den påtagliga likheten med gärningsmannen på övervakningsfilmerna och Jim De Oliveiras innehav av likadana kläder som gärningsmannen bär medför att Jim De Oliveira enligt tingsrättens bedömning kan knytas till övervakningsfilmerna och därmed till flera av skadegörelsetillfällena där ASHER förekommer.

4.2.2 OSIS är Jonas Ahlbloms personliga signatur

Jonas Ahlblom har förnekat brott men har vidgått att han har skrivit OSIS vid ett par tillfällen. Han har dock förnekat att OSIS är hans personliga signatur. Instagram-kontot "osisione1" är inte hans personliga. Han har inte velat berätta vilka andra som använder det Instagram-kontot. Han har förnekat att han tagit bilderna.

Utifrån sin inställning i målet får Jonas Ahlblom anses ha en ganska stor förklaringsbörd. Han har enligt tingsrättens bedömning uttryckt sig på ett sätt som måste innebära att han är väl medveten om vilka tillfällen det rör sig om. Han har även

Avdelning 2

vidgått att han har målat graffiti, men dock inte vid de tillfällen han är åtalad för. Han har sagt att han tycker att det är anmärkningsvärt att polisen kunnat komma hem till honom bara för att man misstänkte att han ”målat på lite tåg”. Formuleringen tyder på att han inte ser det som något brottsligt att måla graffiti på tåg. Han har också, likt Jim De Oliveira, utan att kunna lämna någon annan förklaring än att han ville bli frisläppt, erkänt flera gärningar under tiden då han satt häktad.

Även hos Jonas Ahlblom har en del saker tagits i beslag, som ett par gråshorts, en väktarväst, varselkläder, en keps med ordet ”Stockholm” och en svart kasse från Gina Tricot.

Åklagaren har även här presenterat övervakningsfilmer från flera skadegörelsetillfällen och stillbilder från dessa. På filmerna syns en gärningsman som målar OSIS. Bilderna stämmer väl överens med Jonas Ahlbloms utseende, även om de i vissa fall är suddiga. Det finns inte heller något i gärningsmannens kroppsstorlek eller utseende i övrigt som talar emot att det är Jonas Ahlblom som syns på filmerna.

Saker som tagits i beslag och fotograferats förekommer också på bilder där en gärningsman klottrar, som t.ex. varselkläder, grå shorts och den svarta Gina Tricot-kassen. Att den väktartröja som tagits i beslag hos Jonas Ahlblom inte kan vara samma som den gärningsmannen bär på en av bilderna, ändrar inte tingsrättens bedömning.

Foton har även tagits hemma hos Jonas Ahlblom. Bl.a. finns en bild på en tavla föreställer ”Alice i underlandet”. En likadan tavla förekommer på bilderna på Instagram-kontot.

Jonas Ahlblom har uppgivit att hans sambo heter Natascha. Vid en del av skadegörelsen har gjorts ett litet ”N” med ett hjärta, vilket åklagaren menar är en sorts dedikation till sambon. Många av bilderna på klottret är också uppenbarligen tagna i Sollentuna centrum, där Jonas Ahlblom bodde och bor.

Avdelning 2

Mot bakgrund av hans påtagliga likhet med gärningsmannen på övervakningsfilmerna, hans innehav av likadana kläder som gärningsmannen bär på filmer från brotten och likheterna mellan bilderna från bostaden och dem som förekommer på Instagram-inläggen finner tingsrätten att Jonas Ahlblom kan knytas till flera av skadegörelsetillfällena och till Instagram-inläggen.

När det gäller bilderna på telefon har det återfunnits cirka 3000 bilder med koppling till graffiti i Jonas Ahlbloms telefon. Ett stort antal bilder har återfunnits på Instagram-kontot "osisone1". Av den telefonanalys åklagaren har åberopat framgår dock att majoriteteten av bilderna inte är tagna med den i beslagtagna telefonen. Av analysen framgår vidare att bilderna inte har skickats till Jonas Ahlbloms telefon via t.ex. sms utan har inkommit till telefonen på annat sätt, t.ex. via molntjänster. Jonas Ahlblom har inte närmare kunnat förklara varför han haft dessa bilder på sin telefon. Han har sagt att han har fått bilder skickade till sig men inte närmare förklarat hur och varför. Bilderna har dock likafullt återfunnits i hans telefon och utifrån det material som åklagaren har åberopat i denna del anser tingsrätten att det är styrkt att bilderna har tagits av Jonas Ahlblom. Att det inte är samma telefon som har använts hindrar naturligtvis inte att han har kopierat bilderna från en annan telefon.

Åklagaren har särskilt pekat på att kommentarer till inlägg som exempelvis "kul att du tar revansch på tågen..." talar för att det är en bestämd person som innehar Instagram-kontot "osisone1". Försvaret har i gengäld pekat på andra kommentarer som skulle tyda på flera innehavare.

Instagram-kontot fanns i Jonas Ahlbloms telefon. Han har inte velat namnge vilka andra personer som skulle ha haft tillgång till det. Som åklagaren har framhållit är de flesta kommentarerna riktade till en användare och inte till flera. Även namnet "one1" talar för att det är en person som ensam innehar kontot.

Sammantaget finner tingsrätten därför att det är styrkt att Jonas Ahlblom är ensam innehavare av Instagram-kontot "osisone1", att han har lagt upp bilderna på kontot

”osisone1” och att han äger signaturen OSIS. Tingsrätten återkommer till vad detta innebär för de olika underärendena.

4.2.3 KLIK är Gustav Pietschs personliga signatur

Gustav Pietsch har förnekat gärningarna. KLIK är inte hans personliga signatur. Han har varken skickat eller tagit emot bilder och filmer av klotter.

Vid en telefонтömning av Gustav Pietschs telefon har det inte återfunnits bilder av klotter eller signaturer. Det har däremot hittats bilder och meddelanden som innehåller bilder och filmer av klotter som skickats från Gustav Pietsch till Jim De Oliveira. Bilder och filmer har också skickats från Jim De Oliveira till Gustav Pietsch. Gustav Pietsch och Jim De Oliveira har kommunicerat skriftligen med varandra om klotter, tåg och tidtabeller etc. De bilder och filmer som de har skickat till varandra har främst bestått av bilder på signaturerna NFC, CHA, KLIK och ASHER.

Åklagaren har presenterat övervakningsfilmer från flera av skadegörelsetillfällena samt stillbilder från dessa. Bilderna stämmer väl överens med Gustav Pietschs utseende, även om bilderna är något suddiga. Det finns inget i gärningsmannens kroppsstorlek eller utseende i övrigt på övervakningsfilmerna, som talar emot att det är Gustav Pietsch som syns på bilderna.

Det har hos Gustav Pietsch beslagtagits kläder, skor och ett par solglasögon som överensstämmer med vad som bärs av personen på övervakningsfilmerna. Gustav Pietsch äger alltså likadana kläder, skor och ett solglasögon som personen på övervakningsfilmerna har på sig. Mot bakgrund av de påtagliga likheter med gärningsmannen på övervakningsfilmerna och att Gustav Pietsch hade likadana kläder som gärningsmannen kan Gustav Pietsch knytas till övervakningsfilmerna och därmed till flera av skadegörelsetillfällena.

Signaturerna KLIK och NFC har klottrats vid flera av de skadegörelsetillfällen som Gustav Pietsch har kunnat knytas till. Frågan är om Gustav Pietsch kan knytas till

Avdelning 2

dessas signaturer. De bilder och filmer som Gustav Pietsch har skickat till Jim De Oliveira har främst bestått av motiv med signaturerna NFC och KLIK. Detta talar för att det är att Gustav Pietsch som använder signaturerna NFC och KLIK. Därtill har åklagaren vid huvudförhandlingen spelat upp en podcast – ”Andra sidan spåret” – för att bl.a. bevisa att Gustav Pietsch använder sig av taggen KLIK. Personen som intervjuas i podcasten kallas för KLIK. I podcasten finns information som stämmer väl överens med Gustav Pietsch som person. Den som blir intervjuad berättar bl.a. om att han blev gripen på sin pappas 50-årsdag, vilket stämmer överens med de uppgifter som Gustav Pietsch i förhör har lämnat om sin pappas födelsedatum. Åklagaren har här åberopat en polisanmälan som är upprättad dagen efter Gustav Pietschs pappas 50-årsdag. Gustav Pietsch var då misstänkt för skadegörelse. Därutöver har den intervjuades röst påtagliga likheter med Gustav Pietschs. Sammantaget finner tingsrätten därför att Gustav Pietsch använt sig av signaturen KLIK. Detta innebär även att den telefon som det skickats meddelanden till från Jim De Oliveira (och vice versa) tillhör Gustav Pietsch och att det är han som har skrivit och tagit emot meddelanden.

4.2.4 Avslutande bedömning om signaturerna

Vad Erik Hannerz har berättat om sina generella forskningsresultat rörande signaturer står inte i konflikt med de slutsatser tingsrätten har dragit ovan. Erik Hannerz har själv pekat på betydelsen av kontexten. Jonas Ahlblom bor i Sollentuna. Han tar bilder på signaturen OSIS främst i Sollentuna. Han signatur förekommer ofta tillsammans med signaturen ASHER. Signaturen KLIK förekommer också ofta tillsammans med signaturen ASHER. Dessa personer känner varandra. De syns på övervakningsfilmer tillsammans. Den bevisning som har lagts fram ger alltså konkreta belägg för att de signaturer som använts vid skadegörelsen tillhör de tre åtalade. Det rör sig alltså inte bara av en allmän kunskap om att en viss person skulle äga en viss signatur och att det därmed alltid är den personen som har skrivit den signaturen, oavsett var den hittats, utan det rör sig om konkreta bevis som leder till entydiga slutsatser.

4.3 De enskilda underärendena i åtalspunkterna

Tingsrätten slår inledningsvis fast att det är styrkt att det för respektive underärende har det skett skadegörelse på den plats och inom det tidsspann som angetts i gärningsbeskrivningen för respektive underärende (jfr dock åtalspunkten 4, underärende 12 nedan). I det följande redogör tingsrätten för sin bedömning i de enskilda underärendena i åtalspunkterna.

4.3.1 Åtalspunkten 1 (Jim De Oliveira)

Här hänvisar tingsrätten till den bedömning som tidigare gjorts om Jim De Oliveiras inblandning. Frågan är då om samtliga underärenden är styrkta mot honom.

I de flesta underärendena finns bilder eller filmer i Jim De Oliveiras telefon/dator och Instagram-inlägg från kontot "asher_cha_ohs_nfc" åberopade (1-21, 25). I dessa ärenden finns det således mycket som talar för att det är Jim De Oliveira som har utfört skadegörelsen.

I ytterligare underärenden förekommer vad åklagaren påstått är bilder på honom (2, 8, 9, 10, 12, 13, 21, 25), underärenden där det förekommer chattkonversationer (9, 12-14, 17-18, 22-24 och 27) och underärenden (19, 22, 24, 26-27) där det även förekommer övervakningsfilmer. I några fall har personen på bilden på sig en mask eller en keps. I samtliga fall har föremålet tydliga likheter med saker som tagits i beslag hemma hos Jim De Oliveira, som t.ex. en döds-kallekeps eller en estrella-bandana.

När det gäller övervakningsfilmerna har tingsrätten funnit att det är Jim De Oliveira som syns på dessa. Även på Instagram-inläggen med en maskerad person eller med en person vars ansikte egentligen syns på bilden men där ansiktet blivit dolt av en s.k. emoji (tex. en bild av en champagneflaska) är det enligt tingsrättens bedömning på de flesta av bilderna tydligt att inlägget föreställer Jim De Oliveira. På en del andra bilder och filmer är det i vart fall inte uteslutet att det är han. Vid denna bedömning noterar tingsrätten särskilt att gärningsmännen på bilderna har tatueringar och en

kroppssbyggnad som överensstämmer med Jim De Oliveiras. I vissa fall har dessutom den oredigerade bilden, där ansiktet syns tydligt, återfunnits i Jim De Oliveiras dator eller telefon.

Underärendena 5, 6, 14 och 15

Det klotter som har återfunnits här har varit signaturerna CHA och NFC. CHA och NFC att betrakta som "crewtags" och det kan således vara flera personer som använder sig av dessa signaturer. Det kan därför inte anses klarlagt att det är Jim De Oliveira som är den enda som använder signaturerna CHA och NFC. Även med beaktande av att bilder påträffats i hans telefon/dator och på Instagram-kontot finns det inte någon annan bevisning som knyter Jim De Oliveira till skadegörelsetillfällena. Sammanfattningsvis finner tingsrätten att det inte är ställt bortom rimligt tvivel att det är Jim De Oliveira som har utfört skadegörelsen vid de brottstillfällen som avses i underärendena 5, 6, 14 och 15.

Underärendena 1-4, 7-9, 11-13, 16-27

Det klotter som har återfunnits i dess ärenden har varit signaturerna ASHER, ASH, CHA, OHS, KLIK, NFC och "No fucking class". Signaturen ASHER är kopplad till Jim De Oliveira. Vidare har signaturerna CHA och OHS även viss koppling till honom.

Därtill finns i underärendena även annan bevisning. I underärende 8 har gärningsmannen i videoklippet på sig ett par trefärgade Nikeskor. Jim De Oliveira har konstaterats äga likadana. I underärende 9 finns även en bild på en gärningsman med en mask. En sådan har återfunnits hemma hos Jim De Oliveira. I underärende 18 har Jim De Oliveira haft en chattkonversation med en medmisstänkt om något som till synes kan förknippas med tåg och har skickat en bild av en person som håller en sprayburk i handen. I underärende 23 finns även chattkonversationer vilka starkt pekar på att det är Jim De Oliveira som är gärningsmannen. Slutligen vill tingsrätten peka på att det i underärenden 19, 22, 24 och 26-27 även förekommer övervakningsfilmer, av

Avdelning 2

vilka det tydligt framgår att gärningsmannen är Jim De Oliveira. Åtalet är därmed styrkt i dessa delar.

Underärende 10

Det klotter som har återfunnits är av signaturen CHALA, en signatur som inte konstaterats ha koppling till Jim De Oliveira på så sätt att enbart detta innebär att åtalet är styrkt. Åklagaren har visat två bilder som anträffats i Jim De Oliveiras dator, som visar det aktuella klottret. På en av bilderna ser man en person som utför skadegörelse på ett tunnelbanetåg. Personen bär en dödskallemask och en svart keps. På Instagram-bilden står en person framför ett tunnelbanetåg med det aktuella klottret på. Personen bär en dödskallemask och en svart Los Angeles Lakers-keps. Trots att personen på bilderna bär en mask är likheten påtaglig mellan personen på bilderna och Jim De Oliveira. Därtill framgår det av bilderna att gärningsmannen har sådana tatueringar på armarna som Jim De Oliveira har. Det finns inget med gärningsmannens kroppsstorlek eller utseende i övrigt som talar emot att det skulle vara Jim De Oliveira som är gärningsmannen. Jim De Oliveira har dessutom en likadan mask och keps som gärningsmannen bär på bilderna. Tingsrätten finner det styrkt att det är Jim De Oliveira som har klottrat på den här brottsplatsen. Åtalet är därmed styrkt även i denna del.

Sammanfattningsvis ska alltså Jim De Oliveira fällas till ansvar för samtliga underärenden utom fyra.

4.3.2 Åtalspunkten 2 (Jonas Ahlblom)

Här hänvisar tingsrätten till den bedömning som tidigare gjorts om Jonas Ahlbloms inblandning. Frågan är då om samtliga underärenden är styrkta mot honom.

Åklagaren har för de 51 underärendena redovisat likartad bevisning. För samtliga ärenden har det åberopats bilder på klottret och uppgifter om saneringskostnaderna. För de flesta underärendena har åberopats Instagram-inlägg som publicerats i nära

anslutning till den dag då klottret upptäcktes, bilder som hittats i Jonas Ahlbloms telefon och bilder på personer som enligt åklagaren föreställer Jonas Ahlblom, tillsammans med bilder på klädesplagg och kepsar som beslagtogs hos denne vid husrannsakan.

Med den bedömning tingsrätten gjort angående Instagram-kontot, bilderna och kläderna följer att han ska fällas till ansvar för skadegörelse i de underärenden där signaturen OSIS är målad och det finns ett Instagram-inlägg i anslutning till att skadegörelsen upptäckts och som återfinns i hans telefon. De enda underärenden där ett Instagram-inlägg saknas är underärende 6, 33, 35 och 37, men där återfinns bilder i Jonas Ahlbloms telefon av klottret i fråga. I underärende 3, 6 och 34 t.ex. framgår det också tydligt att det är Jonas Ahlblom som syns på bilderna. Han ska alltså fällas för samtliga underärenden.

4.3.3 Åtalspunkten 3 (Gustav Pietsch)

Här hänvisar tingsrätten till den bedömning som tidigare gjorts om Gustav Pietschs inblandning. Frågan är då om samtliga underärenden är styrkta mot honom.

I samtliga underärenden finns bilder på klotter som tagits i nära anslutning till att klottret upptäckts. Bilderna har återfunnits i Jim De Oliveiras telefon/dator och är skickade via WhatsApp från det nummer som tingsrätten funnit är Gustav Pietschs (underärendena 3-10). I dessa ärenden finns det således mycket som talar för att det är Gustav Pietsch som har utfört skadegörelsen.

Det förekommer även bilder och övervakningsfilmer där det enligt åklagaren är Gustav Pietsch som syns (underärendena 2-3, 6-8 och 10). I andra underärenden (underärendena 3-7) förekommer chattkonversationer mellan Gustav Pietsch och Jim De Oliveira med innehåll som t.ex. ”bra bombning”. På samtliga bilder eller filmer finns tydliga likheter mellan gärningsmannens utseende och Gustav Pietschs, såsom överensstämmande kroppsbyggnad. Att personen på bilderna och filmerna har längre

Avdelning 2

hår än Gustav Pietsch har vid rättegången ändrar inte denna bedömning. På en del andra bilder och filmer kan det i vart fall inte uteslutas att det är Gustav Pietsch.

Underärendena 1 och 9-10

Som tingsrätten har konstaterat i sina inledande bedömningar, har Gustav Pietsch kunnat knytas till signaturen KLIK och har koppling till NFC. Detta talar för att det är Gustav Pietsch som utfört skadegörelsen eftersom det är signaturerna KLIK och NFC som återfunnits vid respektive skadegörelsetillfälle. Det är också han som har skickat bilder som föreställt signaturerna till Jim De Oliveira.

När det gäller just dessa underärenden finns dock endast bilder på klotter skickade från Gustav Pietsch till Jim De Olivera (underärendena 9 och 10). För underärende 1 har endast återopats bilder på en man bakifrån och kläder som påstås vara samma kläder som tagits i beslag. I dessa delar räcker bevisningen inte för att fastslå att det är Gustav Pietsch som är gärningsmannen.

Underärendena 2-8

Det klotter som har återfunnits är av signaturerna KLIK, ASHER, NFC och CHA. Signaturen KLIK (eller KCLICK) är kopplad till Gustav Pietsch. Han är även kopplad till signaturen NFC. Av bilderna från filmerna i t.ex. underärende 2 framgår det enligt tingsrätten tydligt att det är Gustav Pietsch som klottrar på tunnelbanetåget. I vissa underärenden framgår det inte lika tydligt att det är Gustav Pietsch på bilderna, men det finns inget som talar mot att det är han. I något underärende har Gustav Pietsch skickat en bild på klottret till Jim De Oliveira, som har skickat ett meddelande ”bra tags som fan”, varpå Gustav Pietsch skickat ett meddelande ”Det ända jag kan”. Vidare har vid ett flertal tillfällen likadana kläder, solglasögon och skor återfunnits på bilderna och liknande saker har anträffats hemma hos Gustav Pietsch. Att kläderna är vanligt förekommande föranleder ingen annan bedömning. Tobias Ackermans vittnesmål ändrar inte heller denna bedömning. Skorna han köpte i december 2019 är inte så pass

ovanliga att Gustav Pietsch inte kan ha ägt ett par likadana innan dess. Åtalet är därmed styrkt när det gäller underärendena 2-8.

Sammanfattningsvis ska Gustav Pietsch fällas till ansvar för samtliga underärenden utom tre.

4.3.4 Åtalspunkten 4 (Jim De Oliveira och Gustav Pietsch)

Här hänvisar tingsrätten till den bedömning som tidigare gjorts om Jim De Oliveira och Gustav Pietschs inblandning. Frågan är då om samtliga underärenden är styrkta mot dem.

I de samtliga underärendena finns bilder på klotter som tagits i nära anslutning till att klottret upptäcks. Bilderna har återfunnits i Jim De Oliveiras telefon/dator och är i många underärenden skickade via WhatsApp från det nummer som tingsrätten har funnit är Gustav Pietschs. I dessa ärenden finns det således mycket som talar för att det är Jim De Oliveira och Gustav Pietsch som har utfört skadegörelsen.

När det gäller bilder och övervakningsfilmer som åberopats hänvisar tingsrätten till de ställningstaganden som tidigare gjorts angående vilka som syns i materialet. I vissa fall ser man tydligt att det är Gustav Pietsch på bilderna (underärende 4) och i andra finns det ingenting i kroppsbyggnaden som utesluter att det är han som förekommer. Som i tidigare åtalspunkter har kläder, och i denna åtalspunkt en klocka, som gärningsmännen har på sig även återfunnits hemma hos de tilltalade. Det förekommer även Instagram-inlägg från Instagram-kontot "asher_cha_ohs_nfc" med dolda ansikten. Även i denna åtalspunkt finns chattkonversationer mellan de tilltalade.

Underärendena 1-2

Det klotter som har återfunnits är av signaturerna ASHER och KCLICK. Jim De Oliveira och Gustav Pietsch är kopplade till dessa signaturer. Även om det är klottrat KCLICK innebär Erik Hannerz uppgifter att det ändå kan vara en och samma signatur

Avdelning 2

eftersom stavningen av en signatur kan variera. I detta underärende finns även en chattkonversation mellan de tilltalade där klotter diskuteras. Mot bakgrund av dessa omständigheter finner tingsrätten att det är styrkt att det är Jim De Oliveira och Gustav Pietsch som tillsammans och i samförstånd har klottrat på den här brottsplatsen. Åtalet är därmed styrkt i dessa underärenden.

Underärendena 3-7 och 11-12

Det klotter som har återfunnits är av signaturerna ASHER och KLIK samt CHA, NFC och OHS. Jim De Oliveira och Gustav Pietsch är kopplade till dessa signaturer. Instagram-inlägg har gjorts. Även i underärende 5 talar signaturerna starkt för att de båda tilltalade har utfört skadegörelsen. Under detta ärende finns en åberopad chattkonversation i vilken klotter diskuteras. Det finns även en chattkonversation till stöd för åtalet i t.ex. underärende 6 och underärende 11. Åtalet är styrkt i dessa delar. När det gäller underärende 12 anser tingsrätten att utredningen inte räcker för att anse att skadegörelsen ägt rum i södra Stockholm. Övervakningsfilmerna är i denna del tagna vid Kungsträdgården. Det är dock styrkt att skadegörelsen skedde inom Stockholms län.

Underärende 8

Signaturerna CHA och NFC har klottrats. På övervakningsfilmen syns Jim De Oliveira som hoppa ned på spåret och måla på väggen. Jim De Oliveira ska därför dömas för gärningen. Det är också klarlagt, genom filmen, att Gustav Pietsch deltog i gärningen genom att hålla vakt medan Jim De Oliveira målade. Detta har varit en viktig del av den gemensamma gärningen och han ska därför räknas som gärningsman tillsammans med Jim De Oliveira. Jim De Oliveira och Gustav Pietsch har alltså tillsammans och i samförstånd klottrat på den här brottsplatsen. Åtalet är därmed styrkt i denna del.

Underärende 9

Signaturen NFC har klottrats. Av en film, som skickats från Jim De Oliveira till Gustav Pietsch syns att en person hoppar över ett staket och sedan målar på ett tåg. Gustav Pietsch har anfört att det inte är han på filmen och att det inte kan vara han då han har en skada i knäet och inte skulle kunna hoppa över ett staket på det sätt som personen på filmen gör.

Jim De Oliveira och Gustav Pietsch är kopplade till den här signaturen. Personen på stillbilderna har påtagliga likheter med Gustav Pietsch. Det finns inget i bilderna som talar för att det inte är Gustav Pietsch som utför skadegörelsen vid den aktuella tidpunkten. Hans blanka påstående om att han har en skada i knäet medför ingen annan bedömning. Tingsrätten finner att det är styrkt att Gustav Pietsch tillsammans och samförstånd med annan, okänd person utfört gärningen.

Det är emellertid inte klarlagt vad Jim De Oliveira har gjort sig skyldig till i detta underärende utom att filmen skickats från hans telefon. Åklagaren har i andra hand yrkat att de tilltalade ska dömas för medhjälp, i det att de ”planerat och fotograferat och/eller hållit vakt”.

Av 23 kap. 4 § brottsbalken följer att ansvar kan ådömas inte bara den som utfört gärningen utan även annan som främjat denna med råd eller dåd. Att främja innebär att öva inflytande på händelseutvecklingen i brottsfrämjande riktning, om så bara genom att stärka gärningsmannen i hans uppsåt. Tröskeln för straffbar medverkan har i praxis lagts mycket lågt. Det Jim De Oliveira har gjort sig skyldig till i detta underärende får anses innefattat i åklagarens påstående. Jim De Oliveira ska därför fällas för medhjälp till skadegörelse i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande.

Underärende 10

Det klotter som har återfunnits är av signaturerna NFC och CHA, vilka är kopplade till Jim De Oliveira och Gustav Pietsch. Av stillbilder från en övervakningsfilm ser man tre personer som går igenom spärrarna på tunnelbanestationen och hur två av dem hoppar ner på spåret och sedan utför skadegörelsen medan en person filmar skadegörelsen. Den ena personen bär ett par pilotglasögon. Gustav Pietsch äger likadana. Den andra personen bär en svart Lakers-keps. Jim De Oliveira har en likadan.

Det är också de båda som syns på övervakningsfilmerna. Pilotglasögonen och kepsen talar än starkare för att det är Gustav Pietsch och Jim De Oliveira som befann sig på platsen. Av övervakningsfilmen framgår att Gustav Pietsch hoppar ned på spåret och målar på väggen. Gustav Pietsch ska därför dömas för gärningen. Jim De Oliveira har främjat gärningen genom att filma skadegörelsen. Jim De Oliveira ska därför dömas för medhjälp till skadegörelse i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande.

Sammanfattningsvis ska Jim De Oliveira fällas till ansvar för samtliga underärenden utom de två i vilka han döms för medhjälp. Gustav Pietsch ska fällas till ansvar för samtliga underärenden.

4.3.5 Åtalspunkten 5 (Jonas Ahlblom och Jim De Oliveira)

Med den bedömning tingsrätten gjort angående Instagram-kontona, bilderna och kläderna följer att Jonas Ahlblom och Jim De Oliveira ska fällas till ansvar för skadegörelse i de underärenden där signaturen OSIS respektive ASHER är målad, utlagd på respektive Instagram-konto och där bilder återfunnits i deras telefoner. Detta gäller för samtliga underärenden under denna åtalspunkt, alternativt förekommer gärningsmannen på bild (underärende 4).

I vissa underärenden finns därtill övervakningsfilmer och chattkonversationer där det klart och tydligt framgår att det är Jonas Ahlblom och Jim De Oliveira som syns. Enligt

tingsrättens bedömning ska de därför fällas till ansvar för samtliga underärenden som gärningsmän.

4.3.6 Åtalspunkten 6 (Jonas Ahlblom, Jim De Oliveira och Freddy Tell)

Utifrån de bedömningar tingsrätten har gjort angående signaturerna ASHER och OSIS och utifrån att det klart och tydligt framgår att Jonas Ahlblom och Jim De Oliveira syns på bilderna är de båda även i detta fall övertygade om att ha gjort sig skyldiga till skadegörelse. De ska dömas i enlighet med åtalet under denna punkt.

Freddy Tell har vidgått att han har varit där, att det är han som syns på vissa bilder och att han tagit en bild på klottret. Han har inte sagt om han känner Jonas Ahlblom eller Jim De Oliveira. Utifrån de bilder som är åberopade, där Freddy Tell står bredvid Jonas Ahlblom och håller i en påse med sprayburkar, är det emellertid styrkt att Freddy Tell har hjälpt till på det sätt åklagaren i andra hand påstått. Någon signatur är emellertid inte knuten till honom. Endast det faktum att han haft färg på jackan innebär inte att han måste ha klottrat vid tillfället.

Frågan är då om han kan fällas för medhjälp i enlighet med åklagarens andrahandsyrkande. Medhjälpsgärningen utgör enligt åtalet ”planera och fotografera och/eller hålla vakt”. Det som utredningen visar, att han hållit i en påse sprayburkar och varit på platsen, får anses ingå i åklagarens påstående om främjande. Enligt 23 kap. 5 § brottsbalken kan straffet dock sättas under straffminimum för den som medverkat i mindre mån. I ringa fall ska inte dömas till ansvar. Tingsrätten bedömer att hans medverkan är ringa. Freddy Tell ska därför inte dömas till ansvar (jfr RH 2021:20).

4.4 Brottsrubricering

Som grund för att gärningarna under åtalspunkterna 1-6 ska bedömas som grova har åklagaren åberopat att brottsligheten varit planerad, systematisk och omfattande samt att det åsamkat målsäganden en betydande ekonomisk skada och ingått som ett led i en allmän förfulning.

Avdelning 2

I Göta hovrätts dom den 16 mars 2021 i mål B 1800-20 har hovrätten med utgångspunkt i Högsta domstolens praxis (se t.ex. NJA 2018 s. 643) bedömt att enbart det förhållandet att ett förfarande upprepas på ett likartat sätt inte bör medföra att brottsligheten ska anses systematisk på det sätt som krävs för att hänföra ett brott till en grövre straffskala.

Varje underärende utgör ett särskilt brott. Vissa av underärendena har medfört skador till relativt höga belopp, men var för sig är de inte sådana att man kan tala om skada till ett betydande värde. Ett enskilt underärende kan således inte bedömas som grovt brott. Åklagaren har inte heller gjort gällande att det ska bedömas som sådant. Vid bedömningen av hur allvarliga gärningarna är bör hela gärningen (t.ex. hela åtalspunkten 1) ses i ett sammanhang. Underärendena under varje åtalspunkt har ett starkt inbördes samband med varandra. Sambandet framgår i det likartade förfarandesättet, en person klottrar och en annan fotograferar, att klottret i nästan samtliga ärenden har dokumenterats och spridits vidare genom Instagram-inlägg och det återkommande bruket av personliga signaturer. Det rör sig minst av allt om en oplanerad skadegörelse av impulskaraktär (jfr RH 1999:47).

Mot bakgrund av det anförda och särskilt då med hänsyn till det stora antalet klottrade objekt och den samlade ekonomiska skadan, finner tingsrätten att skadegörelsen ska bedömas som grov avseende gärningarna i åtalspunkterna 1-5.

Åtalspunkten 6 rör ett enstaka tillfälle och ett, i sammanhanget, ett lågt belopp. Det synes inte ha varit fråga om samma systematik och omfattande skador vid denna gärning. Åtalspunkt 6 bör därför rubriceras som skadegörelse av normalgraden.

4.5 Påföljd

4.5.1 Jonas Ahlblom

Jonas Ahlblom döms för grov skadegörelse under åtalspunkterna 1 och 5 och för skadegörelse av normalgraden under åtalspunkten 6. Straffvärdet för gärningarna

uppgår sammantaget till ett år och sex månaders fängelse. Jonas Ahlblom är tidigare ostraffad. Det höga straffvärdet utesluter dock annan påföljd än fängelse.

Att utredningen tagit tid har till en del berott på att de tilltalade inte medverkat i utredningen och förnekat alldeles uppenbara omständigheter som t.ex. närvaro på brottsplatsen. Utredningen har inte heller, med tanke på omfattningen, tagit så lång tid att det påverkar det slutliga straffvärdet. Straffet sätts därför till ett år och sex månader.

4.5.2 Jim De Oliveira

Jim De Oliveira döms för grov skadegörelse under åtalpunkterna 1, 3 och 4 och för skadegörelse av normalgraden under åtalpunkten 6. Därtill döms han för medhjälp till grov skadegörelse för två av underärendena under åtalpunkten 4. Straffvärdet för gärningarna uppgår sammantaget till ett års fängelse.

I belastningsregistret förekommer endast en lagföring avseende en hastighetsöverträdelse. Av yttrandet från Frivården framgår emellertid att han tidigare avtjänat ett fängelsestraff för skadegörelse.

Även för Jim De Oliveira är det uteslutet med annan påföljd än fängelse. Utredningen har inte heller i hans fall tagit så lång tid att det ska påverka det slutliga straffvärdet. Straffet sätts därför till ett år.

4.5.3 Gustav Pietsch

Gustav Pietsch döms för grov skadegörelse under åtalpunkten 3 och åtalpunkten 4. Straffvärdet är fängelse nio månader. Han är tidigare ostraffad och det saknas särskild anledning att befara att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Straffvärdet är inte så högt att annan påföljd än fängelse är utesluten. Skadegörelse är inte heller ett brott av sådan art att brottet i sig är en presumtion för fängelse (jfr RH 2011:23). Det finns därför utrymme att bestämma påföljden till villkorlig dom och

Avdelning 2

dagsböter. Den måste inte förenas med samhällstjänst eftersom det i hans fall inte finns någon fängelsepresumtion.

Inte heller här anser tingsrätten att utredningstiden påverkar det slutliga straffvärdet. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom med böter. Med hänsyn till brottens allvar bestäms antalet dagsböter till 150. Med hänsyn till de uppgifter som Gustav Pietsch har lämnat om sin ekonomi bestäms varje dagsbot till 50 kronor.

4.6 Skadestånd

Aktiebolaget Storstockholms Lokaltrafik har genom den åberopade bevisningen och de uppgifter som Therese Törn har lämnat om hur skadehanteringen visat att skadorna uppgår till de yrkade beloppen. Detta gäller även i de fall där det angetts att man endast kunnat uppskatta skadorna. Utifrån hur åtalet är formulerat och hur skadeståndsbeloppen är framräknade finns det inte heller enligt tingsrätten något hinder att ålägga de tilltalade den begärda skadeståndsskyldigheten, trots att det under vissa ärenden framgått att andra gärningsmän också varit inblandade.

Freddy Tells medverkan har dock varit så begränsad att han inte bör åläggas skadeståndsskyldighet.

I ett fåtal underärenden saknas tillräckligt stöd i den skriftliga bevisningen för att fullt ut bifalla yrkandena. I underärende 6 i åtalpunkten 2 saknas underlag helt. Vad gäller underärende 43 i åtalpunkten 2 ger utredningen bara stöd för ett belopp om 28 000 kr. Avslutningsvis ska det yrkade beloppet i underärende 5 i åtalpunkten 5 sättas till 7 500 kr eftersom utredningen inte ger stöd för mera.

Räntan har korrekt yrkats från sista brottsdatum under respektive åtalpunkt. Någon grund att räkna räntan från dagen för lagakraftvunnen dom har inte påvisats.

4.7 Ersättning och övriga frågor

Hanna Lindblom har yrkat ersättning för bl.a. 151 timmars arbete, Sabine Sethfors för bl.a. 120 timmars arbete, Lina Holmgren för bl.a. 71 timmars arbete och Adam Borg för bl.a. 26 timmars arbete.

Gemensamt är att det av ingivna kostnadsräkningar jämte arbetsredogörelser framgår att de har lagt ned betydande arbete på att gå igenom förundersökningsprotokollen, vilka har varit omfattande.

Åklagaren har mot Adam Borgs kostnadsräkning anført att det inte kan anses vara motiverat med 26 timmars arbete för en enda åtalspunkt som vid huvudförhandling avhandlats på mindre än en timme. Åklagaren har även tillbakavisat uppgifter från Hanna Lindblom om att utredningen drabbats av byte av utredare eller under längre perioder varit vilande. Det kan inte vitsordas att byte av utredare eller förundersökningsledare skulle ha skapat merarbete för försvaret. I övrigt har åklagaren överlämnat kostnadsräkningarna till tingsrättens bedömning.

Hanna Lindblom får anses skäligen tillgodosedd med ersättning för 120 timmars arbete och Adam Borg med ersättning för 18 timmars arbete. Mot övriga räkningar och kostnadsposter har tingsrätten ingen erinran.

Jonas Ahlblom och Jim De Oliveira får visserligen anses ha ekonomisk förmåga att återbetala sina försvararkostnader. Med hänsyn till fängelsestraffen och ålagda skadestånd finns emellertid skäl att låta kostnaden stanna på staten.

På grund av Gustav Pietschs ekonomiska förhållanden ska staten stå för försvararkostnaden.

För Freddy Tells del ska kostnaden stanna på staten med tanke på utgången av målet mot honom.

Eftersom Jonas Ahlblom, Jim De Oliveira och Gustav Pietsch döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett överklagande ställs till Svea hovrätt och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 juni 2022.

K-G Ekeberg

Anna Hempel

Avräkningsunderlag, se bilagor

I avgörandet har deltagit f.d. lagmannen K-G Ekeberg, ordförande, rådmannen Anna Hempel, referent, samt nämndemännen Elisabeth Cedergren, Anders Fridfelt, Kristina Henriksson och Torbjörn Jönsson. Rätten är enig.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19851215-0197	Datum för dom/beslut 2022-05-19
Efternamn Ahlblom	Förnamn Lars JONAS Michael

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-04	2019-12-19
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 02

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning2.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19860120-1919	Datum för dom/beslut 2022-05-19
Efternamn De Oliveira	Förnamn JIM Carlos Erik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-12-04	2019-12-19
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 02

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning2.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19790612-0493	Datum för dom/beslut 2022-05-19
Efternamn Pietsch	Förnamn GUSTAV Kilian

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-21	2020-01-23
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Tingsvägen 11
Telefon
08-561 696 02

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress
Box 940
191 29 Sollentuna

E-post
Malavdelning2.attunda.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.attundatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.