



BLEKINGE TINGSRÄTT

Blekinge tr

Domare 3.

DOM

2022-03-30

meddelad i

KARLSKRONA

Mål nr: B 1295-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Mirja-Liisa Josefin Hiltunen, 19840718-3345

Frihetsberövande: Häktad

Järnvägsgatan 9 Lgh 1202

372 37 Ronneby

Offentlig försvarare:

Advokat Christer Holmqvist

Sannåsen Advokat AB

Ronnebygatan 49

371 34 Karlskrona

Åklagare

Vice chefsåklagare Pernilla Törsleff

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Karlskrona

Box 21003

200 21 Malmö

Målsägande

Marie Pastene Riveros

Kungsgatan 30 Lgh 1002

372 37 Ronneby

Ombud och målsägandebiträde:

Advokat Henrik Månsson

Amber Advokater Karlskrona KB

Ronnebygatan 49

371 34 Karlskrona

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Synnerligen grov misshandel, 3 kap 6 § 2 st brottsbalken
2021-05-15
2. Vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st brottsbalken
2021-05-15

Påföljd m.m.

Fängelse 7 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset, Stortorget

Telefon

0455-33 54 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 319

371 25 KARLSKRONA

E-post

blekinge.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.blekingetingsratt.domstol.se

Skadestånd

Mirja-Liisa Hiltunen ska betala skadestånd till Marie Pastene Riveros med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 maj 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten; beslagsliggare 2021-5000-BG62265.1).
2. Beslaget av mobiltelefon, T-shirt, skor och dator ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till dödsboet efter Mattias Skoglund (Polismyndigheten; beslagsliggare 2021-5000-BG60433.1 - 3 och 2021-5000-BG64676.1).
3. Beslaget av medicindosett, skor mobiltelefon, strumpor, tröjor och byxor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mirja-Liisa Hiltunen. (Polismyndigheten; beslagsliggare 2021-5000-BG68959.1, 2021-5000-BG60933.2 och 2021-5000-BG60316.1, 4 - 8)).
4. Beslaget av handduk och knivar ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Bobby Håkansson Olsson. (Polismyndigheten; beslagsliggare 2021-5000-BG60933.3 - 6).

Häktning m.m.

Mirja-Liisa Hiltunen ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

Sekretessbestämmelserna i 21 kap 1 § och 35 kap. 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska vara fortsatt tillämpliga beträffande protokollet från brottsplatsundersökningen, fotoarbete av kniven, rättsmedicinsk obduktion och fotografier i aktbilaga 113 s. 3-19 och 23-54, komplettering av rättsmedicinsk obduktion i aktbilaga 112 s. 1470-1471 och 1503-1504 och aktbilaga 118 s. 3-5 samt röstmeddelanden aktbilaga 119 s. 36-41, som har förevisats vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Christer Holmqvist får ersättning av staten med 508 492 kr. Av beloppet avser 382 851 kr arbete, 23 760 kr tidsspillan, 183 kr utlägg och 101 698 kr mervärdesskatt.
 2. Henrik Månsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 106 385 kr. Av beloppet avser 84 357 kr arbete, 660 kr tidsspillan, 91 kr utlägg och 21 277 kr mervärdesskatt.
 3. Henrik Månsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Andreas Skoglund med 108 187 kr. Av beloppet avser 85 799 kr arbete, 660 kr tidsspillan, 91 kr utlägg och 21 637 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

1. YRKANDEN

Åklagaren har yrkat att Mirja-Liisa Hiltunen ska dömas för mord, i andra hand för synnerligen grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, jämlikt 3 kap. 1 § respektive 6 § andra stycket och 7 § andra stycket brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Mirja-Liisa Hiltunen har dödat Mattias Skoglund genom att tilldela honom ett knivhugg i den övre högra delen av bröstkorgen med skador på bröstkorgsväggen, hjärtsäcken och hjärtat med åtföljande blödningar till hjärtsäcken och höger lung-säck samt blodförlust. Det hände den 15 maj 2021 på Fredriksbergsgatan, Ronneby, Ronneby kommun.

Mirja-Liisa Hiltunen begick gärningen med uppsåt.

Den ovan nämnda gärningen har i vart fall varit livsfarlig och Mirja-Liisa Hiltunen har visat synnerlig hänsynslöshet och råhet genom att utdela ett hugg med en kniv. Mirja-Liisa Hiltunen har vidare i vart fall av oaktsamhet orsakat Mattias Skoglunds död. Vållandebrottet är grovt då det är resultatet av uppsåtligt utövat våld och då Mirja-Liisa Hiltunens agerande har inneburit ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Åklagaren har framställt yrkanden om att i beslag tagen kniv ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter förverkas från Mirja-Liisa Hiltunen. Vidare har åklagaren yrkat att i beslag tagna mobiltelefoner, skor, kläder, dator, medicindosett, handduk och knivar ska bestå tills domen vinner laga kraft och därefter återlämnas till dödsboet efter Mattias Skoglund, Mirja-Liisa Hiltunen respektive Bobby Håkansson Olsson.

Åklagaren har i samband med huvudförhandlingens avslutande yrkat att Mirja-Liisa Hiltunen ska vara häktad tills domen vinner laga kraft och har anfört att det föreligger flyktfara och recidivfara samt att det för mord eller synnerligen grov misshandel inte är föreskrivet lindrigare påföljd än fängelse två år.

Marie Pastene Riveros har yrkat skadestånd av Mirja-Liisa Hiltunen med 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen på beloppet från den 15 maj 2021 till dess betalning sker. Beloppet avser psykiskt lidande.

2. INSTÄLLNING

Mirja-Liisa Hiltunen har erkänt vållande till annans död och förnekat brott i övrigt, varvid hon vidgått att hon orsakat målsägandens död genom att hon hållit en kniv i handen och med den tillfogat målsäganden skada vilken orsakat målsägandens död, men gjort gällande att det var en ren olyckshändelse och att hon saknat uppsåt att skada eller döda målsäganden.

Mirja-Liisa Hiltunen har medgett att betala skadestånd till Marie Pastene Riveros med fordrat belopp och har inte haft något att invända mot sättet att beräkna ränta.

Mirja-Liisa Hiltunen har medgett de särskilda yrkandena.

Dödsboet efter Mattias Skoglund och Bobby Håkansson Olsson har, såvitt framkommit, inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena.

3.. UTREDNINGEN

Åklagaren och målsägandebiträdet har som bevisning åberopat ett mycket omfattande skriftligt material bestående av bl.a. uppdaterad ärendeanalys, IT- och telefon-tömningar, kartor, fotografier, protokoll från brottsplatsundersökning och fotoarbete, beslagsprotokoll, sakkunnigutlåtande från NFC, ambulansjournal, rättsmedicinsk obduktion jämte fotografier och kompletterande yttranden, journalanteckningar, analysbesked samt uppspelning av Mirja-Liisa Hiltunens samtal med Handelsbankens spärrtjänst samt hennes och andra personers samtal med SOS.

Vidare har åklagaren och målsägandebiträdet åberopat vittnesförhör med Bobby Håkansson Olsson, Sebastian Svensson, Mats Karlsson, Lenni Dahlstedt, Pierre Holmberg, Dani Sandberg, Anna Stenberg, Jimmy Olsson, Johanna Hagberg, Simon Lundberg, Caroline Wallenius och rättsläkaren Sixten Persson samt uppspelning av videoförhör under förundersökningen med Sadin Jahwani.

Mirja-Liisa Hiltunen har som bevisning åberopat delar av den uppdaterade ärendeanalysen samt vittnesförhör med Pim Emriksson.

Förhören har spelats in och tingsrätten redovisar i denna dom uppgifterna från förhören endast i de delar som det behövs för att klargöra hur tingsrätten kommit fram till sina ställningstaganden.

Genom utredningen är till en början följande klarlagt.

Bakgrund

Bobby Håkansson Olsson (nedan Bobby), Sebastian Svensson (nedan Sebastian), Mats Karlsson (nedan Mats), Mattias Skoglund (nedan Mattias men även kallad Kotten eller Tallen) och Pierre Holmberg (nedan Pierre) ingick i samma kamratgäng och hade en chattgrupp som hette Tjockisligan. Lenni Dahlstedt (nedan Lenni), som är vän med Mats, var en ny bekantskap för de övriga i gänget. Mirja-Liisa Hiltunen (nedan Mirja-Liisa) och Bobby inledde en relation i augusti 2020. De hade var sin lägenhet i Ronneby och det är ungefär 250 m mellan dessa. Enligt Bobby pågick förhållandet fram till den 4 april 2021 och därefter var det lite på och av. Enligt Mirja-Liisa tog relationen slut senare delen av mars eller i början av april 2021 på grund av att Bobby var svartsjuk och det var mycket bråk. Första gången som Mirja-Liisa träffade Mattias var i oktober 2020 och därefter hade de kontakt sporadiskt via Messenger. I januari och februari diskuterade Mattias och Mirja-Liisa huruvida Bobby kände till att de hade kontakt och enligt Mirja-Liisa ville Mattias inte att Bobby skulle få veta detta. Sannolikt fick Bobby reda på det ändå i slutet av februari.

Den 4 april 2021 ville Mirja-Liisa gå ut på krogen och frågade Bobby om han skulle med, men han svarade att han var sjuk. Mirja-Liisa stämde träff med Mattias, som hon ansåg som harmlös. Under kvällen frågade Bobby via sms om han skulle skjutsa hem henne, men hon tackade nej. Enligt Mirja-Liisa ville Bobby vara säker

på att hon inte gick hem till någon annan och för att kontrollera att hon hade kommit hem. Mirja-Liisa följde med Mattias hem och de hade sexuellt umgänge. Bobby reagerade starkt på att Mirja-Liisa hade gått hem med Mattias och ville inte att hon skulle höra av sig mer. Relationen avslutades och därefter umgicks de som kamrater, men hade sex någon gång. Mirja-Liisa hade även sex med Mattias ytterligare någon gång.

Fram till den 15 maj 2021 hade Mirja-Liisa och Mattias för avsikt att undanhålla för Bobby att de hade haft sex och enligt Mirja-Liisa var det för att Mattias ville det. Under denna tid hävdade Mirja-Liisa mycket bestämt i sin kommunikation med Bobby att hon inte hade haft sex med någon annan. Bobby har i förhör även uppgett att Mirja-Liisa för honom inte berättade att hon skulle ha haft sex med någon annan.

Lördagen veckan innan den 15 maj 2021 hade Tjockisligan grillkväll hemma hos Pierre med Mats, Sebastian och Bobby. Bobby berättade att han hade fått reda på att Mirja-Liisa den 4 april 2021 hade följt med Mattias hem. Sebastian tyckte att det var dålig stil att göra så mot en kamrat. Bobby var inte förbannad utan sårad och besviken. På måndagen eller tisdagen skrev Bobby till Sebastian att det var lugnt och att han hade pratat med Mirja-Liisa som hade sagt att det inte var något.

Om de närmare händelserna den aktuella dagen

Den 15 maj 2021 hade Tjockisligan stämt träff på restaurangen Dannys i Ronneby. Mirja-Liisa ringde till Bobby och tjtade om att hon skulle få vara med. Innan Bobby gick till Dannys tog han en grogg hemma tillsammans med Mats och de anlände till Dannys vid öppningsdags kl. 11.00. Sebastian anslöt kl. 11.30 och senare även Pierre, som var nykter och körde bil. Bobby frågade gänget om det var okej att Mirja-Liisa anslöt, vilket gick bra. Mirja-Liisa anlände till Dannys före kl. 12.00 och vid kl. 13.48 även Mattias. Per Danielsson och Lennarth Gustafsson anslöt också till sällskapet, som drack öl och stämningen var god. Enligt Bobby,

Pierre och Sebastian var Mirja-Liisa väldigt klängig på Bobby, som tyckte att det var väldigt jobbigt, men Mirja-Liisa var ihärdig.

Bobby nekades strax före kl. 14.20 att köpa fler öl och gick därför tillsammans med Mats och Mirja-Liisa hem till honom där festen fortsatte. Under eftermiddagen skickade Mirja-Liisa sms med sexuella inviter både till Bobby och Mattias.

Kl. 16.08 ringde Mirja-Liisa åtta gånger till Bobby och därefter skickade hon sms till Mattias. Mirja-Liisa har enligt egen uppgift inget minne av detta. Lenni kom hem till Bobby före kl. 18.00.

Av sms-konversationen framgår att Mirja-Liisa under eftermiddagen inte lämnade Bobbys lägenhet helt frivilligt och att hon ville komma tillbaka dit. Mirja-Liisa återvände till Dannys kl. 17.10 och beställde mer öl och anslöt sig till Sebastian, Mattias och Lennarth Gustafsson, vilka satt kvar och diskuterade en affärsidé. Mirja-Liisa blandade sig i diskussionen och berättade att hon hade ärvt två miljoner och ville investera dessa pengar, vilket inte var sant utan hon sa det bara för att få uppmärksamhet. Sebastian bad Mirja-Liisa att vara tyst och hon blev sur och lämnade Dannys kl. 17.37 och kände sig då väldigt ledsen. I sms vid 18-tiden skrev Mirja-Liisa till Bobby att hon ville komma hem till honom igen. Sebastian ringde till Bobby för att få Mirja-Liisa tillbaka till Dannys för att diskutera affärsidén vidare. Sebastian ringde en gång till och Bobby bad honom att lämna hans tjej ifred.

Vid 19-tiden befann sig Bobby, Lenni, Mats och Mirja-Liisa hemma i Bobbys vardagsrum och stämningen var god. Det förekom frekventa telefonkontakter mellan Sebastian, Bobby, Mattias och Mirja-Liisa. Enligt Bobby ville Sebastian att han skulle komma ner till Dannys igen, vilket han inte ville. Sebastian skrek i telefonen att Mirja-Liisa var en jävla hora och Bobby blev förbannad och irriterad på Sebastian. Enligt Bobby blev Mirja-Liisa upprörd och irriterad och allt argare under telefonsamtalen. Lenni hörde diskussionen om sex och har bekräftat att Bobby och Mirja-Liisa blev upprörda under telefonsamtalen. Sebastian har uppgett att Mattias berättade ”jag slickade upp henne i brygga”, vilket Sebastian tyckte att de måste

reda ut och de beslöt sig därför att bege sig hem till Bobby. Sebastian följde med för att kunna gå emellan Mattias och Bobby om det blev bråk. Enligt egen uppgift gick Mirja-Liisa ut i köket och hämtade en kniv och visade den för Bobby, som tog den ifrån henne. Vid brottsplatsundersökning i Bobbys lägenhet hittade polisen en kniv, som låg i vardagsrumsfönstret.

Vid kl. 19.26 lämnade Sebastian och Mattias Dannys och under vägen till Bobby skedde telefonsamtalen som redovisats ovan. Telefonsamtalen handlade om diskussionen om pengar kopplat till den affärsidé som tidigare under dagen diskuterades på Dannys, sexuella relationer och att Sebastian och Mattias hade för avsikt att komma hem till Bobby. På vägen mötte de Dani Sandberg som uppfattade att Sebastian och Mattias var på väg hem till en person för att reda ut en relationshistoria. Vittnet Sadin Jahwani har berättat att hon hörde Mattias prata i högtalartelefon med en kvinna, som skrek och var arg.

Om de närmare händelserna strax före gärningstillfället

Kl. 19.35.39 – 19.36.40 ägde sista telefonsamtalet rum mellan Mattias och Mirja-Liisas teledresser och då befann sig Mattias och Sebastian på eller i nära anslutning till brottsplatsen. Lenni har berättat att Mirja-Liisa sa ”nu är de här”. Mirja-Liisa gick till köket och hämtade en andra kniv och lämnade lägenheten omgående i strumpfötter. Enligt vittnet Anna Stenberg, som stod i sitt kök och diskade vid fönstret, hörde hon en smäll och såg Mirja-Liisa springa ut genom entrédörren till Bobbys fastighet och rundade runt huset och att det blänkte till. Anna Stenberg såg att Mirja-Liisa längs höger sida höll i en kniv som att skära med den. Sedan försvann Mirja-Liisa ner för backen utom Anna Stenbergs synfält. Anna Stenberg såg sedan Mats och Lenni komma ut och att de gick efter i lugn takt. När hon inte såg männen längre kom Bobby ut och gick efter ner för backen. Efter ett tag kom Bobby upp igen med händerna om huvudet och såg väldigt ledsen ut.

Genom den muntliga bevisningen har beträffande förloppet vid gärningstillfället följande framkommit

Mirja-Liisa har berättat i huvudsak följande. Hon tog med sig kniven för att hon befارade att det skulle bli bråk och att hon ville skrämmas med den. När hon sprang ner för backen såg hon Sebastian på avstånd och Mattias stod vänd mot Sebastian med ryggen mot henne. Så fort hon fick syn på Mattias skrek hon ”Kotten”. Hon var orolig och upprörd och ville inte att något skulle hända Mattias, som vände sig om och hon stannade mitt framför honom på ett avstånd om en meter och visade kniven och sa att hon hade kniv och att han de skulle ge sig därifrån för nu kommer det att bli bråk. Mattias såg kniven, gick emot henne och rörde sina händer. Hon fick en knuff eller putt mot höger axel av någon, troligen Bobby, som kom bakifrån och det var tillräcklig kraft för att hon skulle tappa balansen samtidigt som hon snurrade runt på ena foten åt vänster. Hon blev jätterädd av knuffen på grund av att hon höll i kniven, men hon minns inte hur hon höll kniven. Hon vet inte om Mattias fick någon knuff eller om han rörde på sig. Hon kände att hon blev varm om höger hand och såg blodet samtidigt som hon släppte kniven, men vet inte hur hon höll i kniven när den träffade Mattias. Allt gick väldigt fort. Hon såg väldigt mycket blod på handen och hon insåg att det har gått väldigt, väldigt illa. Hon förstod att kniven var någonstans i bröstkorgen på Mattias, som vacklade bakåt och höll händerna upp mot bröstet. Bobby var då bakom Mattias eller vid hennes sida och skrek ring 112. Sebastian var längre bakom Mattias. Hon vet inte om det fanns några andra personer runt om dem. Hon ringde till 112 och lämnade platsen för att ta reda på vad gatan hette. Sedan återvände hon med sin hund, som var lös ute, och först då la hon märke till Lenni och Mats.

Bobby har berättat i huvudsak följande. Han och Lenni lämnade lägenheten ungefär samtidigt och att han bad Lenni om hjälp om han skulle bli slagen. Han sprang ut för att prata med Sebastian, som hade kallat Mirja-Liisa för hora, men när han kom ut från entrén var Sebastian och Mattias inte där. Han sprang ner för backen och passerade Mirja-Liisa på vägen ner och ramlade på asfalten mellan Mattias och Sebastian. Han försökte resa sig upp, men fick en putt på axeln, men han såg inte av

vem. Det kan ha varit Sebastian, men det är mer troligt att det var Mattias som stod till höger om honom. Sedan gick Mattias iväg upp mot backen. Sebastian, som stod framför honom, skrattade och de började diskutera högljutt om ”hora”. Sebastian sa ”nej” och han vände sig om och såg Mattias snett bakom på ett avstånd om två till tre meter med Mirja-Liisa cirka en halv meter framför sig täckt av blod. Han tog upp sin telefon och Mattias vacklade. Han fortsatte upp för backen mot sitt hem. Han hade tunnelseende och ville bara bort och såg därför inte Mirja-Liisa. Första gången han fick vetskap om kniven var när den satt i bröstkorgen på Mattias.

Sebastian har berättat i huvudsak följande. När han och Mattias befann sig vid ett övergångsställe innan den branta backen upp till Bobby sa han åt Mattias att ringa till Bobby och säga att de var utanför, men de fick inget svar. Han höll sig i bakgrunden för det fall det skulle bli bråk och Mattias gick framför honom när Mirja-Liisa kom springande utför backen mot Mattias en bra bit före Bobby. Han är osäker på om Bobby sprang förbi Mirja-Liisa, men Bobby ramlade och gjorde en volt en till två meter snett bakom Mattias och hamnade på marken framför honom. Han skrattade åt Bobby, som stod framför honom. Nästa iakttagelse som han gjorde var att Mattias stod rakt upp och ner med kniven invid nyckelbenet och det sprutade två strålar med blod. Mattias tittade på honom och stapplade snett bakåt innan denne ramlade ihop på marken. Han ringde till 112. Lenni kom ganska omgående och tog hand om Mattias. Mirja-Liisa skrek och vrålade, medan Bobby gick upp för backen.

Mats har berättat att när han kom ut låg Mattias på marken på rygg med armarna utåt, andades och rosslade och ögonen var öppna samt i högra axeln satt en kniv och det blödde från såret, som han la sin hand mot för att stoppa blödningen.

Lenni har i huvudsak berättat följande. Bobby kände sig hotad av Mattias och han erbjöd sig att hjälpa Bobby om det blev bråk samt att Bobby var rädd för att Mattias skulle komma hem till honom. Tredje samtalet svarade Mirja-Liisa och hon sa ”dom är här”. Mirja-Liisa och Bobby försvann direkt samtidigt; Mirja-Liisa först och sedan Bobby. Allt gick så fort. Mats och han var kvar i lägenheten och fortsatte

att prata och dricka och lyssnade på musik. Han hörde en kvinna ropa ring 112. När han sprang ut med Mats stod Bobby vid grusplanen på parkeringen, men han vet inte om Bobby hade varit längre ner. Han tog sikte på personen som låg på marken och han noterade inga andra personer. När han kom fram till Mattias, som låg på rygg, uppfattade han situationen som katastrof. SOS sa att de skulle komprimera, men då skulle de tömma Mattias på ännu mer blod. Mats gjorde två kompressioner, men sedan avbröt han Mats. Han lyfte kroppen och fick igen såret, som var öppet. Han höll huvudet rakt fram tills ambulansen kom.

Pierre har berättat att strax efter händelsen ringde Bobby till honom och var helt panikslagen och berättade att Mirja-Liisa hade stuckit ner Mattias som låg på marken.

4. TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

4.1 Skuld

Vad är utrett om själva händelseförloppet?

Utredningen visar inledningsvis att Sebastian och Mattias befann sig på eller invid brottsplatsen när Mirja-Liisa sprang ut från Bobbys hus med en kniv i höger hand nerför backen mot Mattias. Efter Mirja-Liisa kom enligt vad vittnet Anna Stenberg uppgett Lenni och Mats tätt följd av Bobby. Genom vittnesmålet från Sebastian och Bobby är det vidare klarlagt att Bobby passerat Mirja-Liisa och ramlat till marken framför Sebastian, men bakom Mattias. Genom Mirja-Liisas egna uppgifter är vidare utrett att hon stått med kniven framför Mattias och att hon, Sebastian och Bobby därefter har sett allt blod på hennes händer och att kniven var stucken in i bröstet på Mattias, som vacklade bakåt några steg och ramlade till marken. Mirja-Liisa har vidgått att det är hon som har orsakat Mattias död genom att hon har hållit en kniv i ena handen och med den tillfogat Mattias skada vilken orsakat hans död. Därefter har Mats kommit fram till Mattias som låg på rygg med armarna utåt, andades och rosslade och hade ögonen öppna. Mats gjorde några kompressioner, varefter Lenni försökte stoppa blödningen från såret invid högra axeln där kniven satt kvar. Lenni satte sig på marken invid Mattias huvud.

Mattias Skoglund har således blivit knivdödad på kvällen den 15 maj 2021 någon gång mellan kl. 19.36.41 – 19.37.50 på öppen gata i korsningen Fredriksgatan/Pepparbacksgatan i ett villakvarter i Ronneby genom att en kniv med hela bladet om cirka 18 cm långt och cirka fem cm i bredd där det är som bredast drivits in i den högra delen av bålen strax nedanför nyckelbenet i riktning nedåt, något åt vänster och svagt framåt. Av rättsmedicinsk obduktion utförd av rättsläkaren Sixten Persson framgår att kroppen företett skarpkantad sårskada orsakad av kniven på den övre högra delen av bröstkorgen med en stickkanal om 18 cm lång riktad nedåt, något åt vänster (cirka 20 till 30 grader) och svagt framåt med skador på bröstkorgsväggen och igenom andra revbenet och vidare in i höger lungsäck och höger hjärtsäck och vidare in i hjärtat genom den högra kammarens övre del för att slutligen gå genom kammarskiljeväggen in i den vänstra kammaren, vilket orsakat en stor blödning. Denna skada har varit dödsorsaken. Mattias Skoglund var 180 cm lång och vägde 106 kg samt hade 1,85 promille i blodet och 2,34 promille i urinen, vilket talar för att han överkonsumerat alkohol den senaste tiden.

Mirja-Liisa har gjort gällande att det var en ren olyckshändelse och att hon saknat uppsåt att skada och döda Mattias. Sixten Persson har beträffande kraften i det utdelade hugget uppgett att den är svår att beräkna och beror på skärpan på knivens spets. Eftersom kniven skar igenom det andra revbenet dvs. skelettdelar, som bjuder betydligt mer motstånd, har kraften inte varit oansenlig dvs. inte varit av ringa natur. Vidare har Sixten Persson uppgett att kniven kommit uppifrån från vänster och svagt framåt. Gärningspersonen har stått bakom Mattias eller något till höger eller vid sidan om. Enligt Sixten Persson är det händelseförlopp Mirja-Liisa uppgett – att hon stod ansikte mot ansikte med Mattias med kniven i höjd med sin mage med spetsen åt vänster och med eggen mot marken och att hon fått en lätt knuff av någon mot höger axel, varvid hon tappat balansen samtidigt som hon snurrat runt åt vänster – som mycket osannolikt och till och med uteslutet. Sixten Persson anser att det är betydligt mer sannolikt att Mattias stod upp och att Mirja-Liisa stod snett bakom eller vid sidan om. Hans bedömning förändras inte av Mirja-Liisas uppgift

att hon skulle ha blivit utsatt för en knuff. Sixten Perssons slutsats är att någon måste ha hållit i kniven dvs. den kan inte ha glidit in av sig själv. Det har varit fråga om ett aktivt indrivande av kniven med hänsyn till hur stickkanalen ser ut dvs. Mattias kan omöjligen ha sprungit in i kniven.

Normalt ska den tilltalades uppgifter ligga till grund för bedömningen om de inte är motbevisade eller så osannolika att de ska lämnas utan avseende. På grund av vad som framkommit av Sixten Perssons vittnesmål finner tingsrätten att Mirja-Liisas uppgifter om hur hon har hållit i kniven och tappat balansen av en knuff är en efterhandskonstruktion och kan därför lämnas utan avseende.

Tingsrätten finner att följande är utrett när det gäller själva gärningsögonblicket

Enligt vad Mirja-Liisa har berättat under förhören fram till delgivning av förundersökningen och som åklagaren har åberopat och utredningen i övrigt främst vad Sixten Persson har berättat är det utrett att Mirja-Liisa höll kniven med eggen nedåt mot lillfingret på ett kort avstånd från Mattias, varvid hon med hänsyn till sin egen och Mattias längd behövt hålla knivspetsen tio cm över sitt eget huvud innan hon utdelat ett hugg med betydande kraft mot övre delen av hans bröstorg.

När det gäller det fortsatta händelseförloppet är följande utrett

Mirja-Liisa påbörjade försök att larma SOS kl. 19.37.51 på brottsplatsen. Av misstag ringde hon till Handelsbankens kontokortsspärr. Kl. 19.39.25 ringde Mirja-Liisa till SOS och uppgav att hon hade huggit Mattias med en kökskniv. Kl. 19.40.02 ringde Sebastian till SOS och kl. 19.42.40 Bobby. Även Anna Stenberg talade med larmoperatören under samtalet. Ambulans var på plats kl. 19.47. Mirja-Liisa stannade kvar på plats och blev gripen av polis kl. 19.56.

Vilket brott har Mirja-Liisa Hiltunen begått och vilket uppsåt hade hon?

Ansvar för mord förutsätter att gärningsmannen har handlat med uppsåt och att uppsåtet har omfattat effekten att den angripne skulle dö. En grundläggande förutsättning för uppsåt över huvud taget ska kunna föreligga är att gärningsmannen har

varit i tillräcklig grad medveten om vad hon har gjort. Det innebär att uppsåt inte kan föreligga vid ofrivilliga rörelser, exempelvis när något görs reflexmässigt eller i sömnen. Kravet på medvetenhet innebär däremot inte att handlandet måste ha föregåtts av några överväganden.

Mirja-Liisa har enligt egen uppgift gått ut i köket och hämtat en kniv och sagt till Bobby att hon skulle skrämma bort Sebastian och Mattias genom att visa kniven, eftersom de inte lyssnade på henne. Bobby har tagit kniven från henne. Omgående efter att Sebastian och Mattias ringt och sagt att de var utanför har Mirja-Liisa tagit en annan kniv från köket med sig ut, men inte reflekterat över hur kniven sett ut eller hur lämpligt det var att ha en kniv med sig. Hon har hållit kniven i höger hand, men minns inte hur, och hon har gått ut för att möta Sebastian och Mattias. Av fotografiet i förundersökningen framgår att det var en spetsig kökskniv med ett cirka 18 cm långt blad och cirka sex cm brett där det var som bredast. Eftersom kniven har skurit igenom det andra revbenet dvs. skelettdelar, som bjuder betydligt mer motstånd, har enligt Sixten Persson kraften på våldet inte varit oansenlig dvs. inte varit av ringa natur, eftersom kniven trängt långt in i Mattias kropp.

Enligt tingsrättens mening var Mirja-Liisas handlande inte reflexmässigt eller annars ofrivilligt. Att hon handlat instinktivt och utan eftertanke innebär inte att hennes handlande var omedvetet. Redan genom hennes egen berättelse får det anses klarlagt att hon varit medveten om att hon hållit i en kniv när hon stått invid Mattias och att hon inte varit främmande för att använda den för att skrämma bort honom. Även om Mirja-Liisas direkta avsikt i samband med knivhugget inte varit att döda Mattias måste hon ha varit medveten om att hennes kraftiga knivhugg i bröstet på Mattias – på en plats där många vitala organ finns direkt innanför som lätt skulle kunna skadas om en kniv stacks in på det sätt som skedde – kunnat leda till döden.

Det är emellertid inte bevisat att Mirja-Liisa hade för avsikt att döda Mattias. Inte heller är det visat hon hade insikt om att det var en i det närmaste ofrånkomligt följd av knivhugget att Mattias skulle dö. Åklagaren har inte heller gjort gällande att det

skulle ha förelegat uppsåt av något av dessa båda slag (avsiktsuppsåt eller insiktsuppsåt).

När det gäller frågan om Mirja-Liisa har haft likgiltighetsuppsåt har det betydelse vad som är känt om hennes psykiska tillstånd samt att hon vid gärningstillfället var kraftigt påverkad av alkohol (1,8 promille). Enligt inhämtat läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. har Mirja-Liisa inte någon allvarlig psykisk störning, men hon har diagnosen ADHD med personlighetsstörning. Även med beaktande av att Mirja-Liisa var kraftigt påverkad av alkohol och att hon var upprörd och arg, står det klart, med hänsyn till knivhuggets kraft och placering, att hon var medveten om att det fanns en risk för att Mattias skulle dö av hugget. Det avgörande är därmed om det är ställt utom rimligt tvivel att Mirja-Liisa var likgiltig inför effekten att Mattias skulle dö.

Med hänsyn till Mirja-Liisas sinnesstämning och vad hon själv har berättat om hur hon upplevde förloppet, är det inte visat att hon vid tidpunkten för händelsen uppfattade att det förelåg en mycket hög sannolikhet för att Mattias skulle dö.

Fråga blir då om det är visat att Mirja-Liisa trodde – i betydelsen antog eller utgick från – att Mattias skulle dö. Mycket talar för det, eftersom Mirja-Liisa högg Mattias med en stor kniv i bröstet. Det är ett angrepp som typiskt sett är ägnat att orsaka en persons död. Med hänsyn till vad Mirja-Liisa berättat om syftet var att skrämma iväg Sebastian och Mattias för att undvika bråk med Bobby och att hon först när hon såg blodet på händerna förstod hur allvarligt det var finner tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att hon i gärningsögonblicket trodde att Mattias skulle dö.

Några omständigheter i övrigt som gör att det ändå är ställt utom rimligt tvivel att Mirja-Liisa var likgiltig till att Mattias skulle dö har inte lagts fram. Det är därmed inte bevisat att Mirja-Liisa har haft uppstå till detta. Hon ska därför inte dömas för att uppsåtligen ha berövat Mattias livet.

Nödvärn

Mirja-Liisa har inte invänt att hon handlat i nödvärn, men hennes berättelse tenderar till invändning om nödvärn. Mirja-Liisa har därvid berättat att hon kände sig hotad av själva situationen på grund av att hon inte ville att Sebastian och Mattias skulle komma upp till Bobbys lägenhet och att det då skulle hända något. Hon hade svårt för att föreställa sig att Mattias själv skulle komma på att komma upp och bråka, eftersom han inte var sådan. Hon kände inte Sebastian och visste inte hur denne skulle agera i en pressad situation. Hennes hund var också rädd. Mirja-Liisa har vidare i telefonsamtalet med SOS uppgett ”jag varnade honom, jag varnade honom verkligen” dvs. att hon hade varnat Mattias både tidigare i telefon och på plats. Slutligen uppgav hon att Mattias hade hotat henne och sagt saker som inte stämde.

Rätt till nödvärn föreligger bara när ett brottsligt angrepp är påbörjat eller överhängande (24 kap. 1 § andra stycket 1 brottsbalken). När Mirja-Liisa beväpnade sig med kniv i köket uppe i Bobbys lägenhet och sprang ut till Mattias har hon inte befunnit sig i en nödvärnssituation trots att hon kände att hon befann sig i en pressad situation.

Mirja-Liisa har emellertid berättat att hon, när hon stod framför Mattias på en meters avstånd uppfattat en rörelse från Mattias ena hand och hörde ”men”. Under förundersökningen har Mirja-Liisa också uppgett att Mattias tog ett steg mot henne och att hon var rädd för att han skulle ta kniven ifrån henne och göra något illa mot henne. Även om Mirja-Liisa upplevde sig allvarligt hotad och mycket rädd för att Mattias skulle kunna ta och använda kniven mot henne och att hon därför begick gärningen i inbillat (putativt) nödvärn har hennes gärning varit uppenbart oförsvarlig. Mirja-Liisa ska därför inte frikännas.

Enligt 24 kap. 6 § brottsbalken ska den som i en nödvärnssituation har gjort mer än som är medgivet ändå vara fri från ansvar, om omständigheterna var sådana att hon svårigen kunnat besinna sig. Mirja-Liisa har beväpnat sig med kniv och själv sökt

upp Mattias och hon kan därför inte heller enligt denna bestämmelse gå fri från ansvar för det hon gjort.

Mirja-Liisa Hiltunen ska dömas för synnerligen grov misshandel och grovt vållande till annans död

I målet är utrett att Mirja-Liisa har knivhuggit Mattias i avsikt att skada denne och hon har förstått att han skulle skadas mycket allvarligt av knivhugget.

När det gäller omständigheter åklagaren har anfört till stöd för att bedöma misshandeln som synnerligen grov är det utrett att Mirja-Liisa tillfogat Mattias en livsfarlig kroppsskada. Gärningen har lett till att Mattias avled inom några sekunder. Även i sitt alkoholpåverkade tillstånd måste Mirja-Liisa ha haft sådan insikt om vad hon gjort att hon haft uppsåt till att gärningen – att hugga en annan person i bröstet med kniv – skulle skada Mattias mycket allvarligt av knivhugget. Mirja-Liisa har gått ut beväpnad med en stor kökskniv och uppenbarligen inte varit främmande för att använda denne. Genom att hugga Mattias i bröstet har hon visat synnerlig hänsynslöshet och råhet. Misshandeln måste bedömas som synnerligen grov i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning.

Genom att i alkoholpåverkat tillstånd hugga Mattias en gång i bröstet med kniv har Mirja-Liisa agerat grovt oaktsamt. Gärningen har innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag, varför vållandebrottet är att bedöma som grovt.

Mirja-Liisa har således gjort sig skyldig till synnerligen grov misshandel och grovt vållande till annans död.

4.2 Påföljd

Mirja-Liisa är tidigare ostraffad. Av genomförd personutredning och inhämtat läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. framgår bl.a. följande. Mirja-Liisa hade som barn en kortvarig kontakt med BUP på grund av nedstämdhet. Vid 19 års ålder påbörjade hon en kontakt med Vuxenpsy-

kiatrin. Hon har erhållit olika diagnoser genom åren och varit föremål för olika utredningar med skilda resultat. Emellertid råder samstämmiga uppgifter gällande diagnosen ADHD, som hon fick 2016. På senare tid åsattes hon även huvuddiagnosen personlighetsstörning. Mirja-Liisa har sedan 2003 en upprättad kontakt med Vuxenpsykiatrien Ronneby för medicinering och uppföljning. Mirja-Liisa har genomgått en bypass-operation och är därför numera lättpåverkad av alkohol. Det finns enligt frivården inte någon misstanke om alkoholproblem eller något övervakningsbehov. Det förelåg inte heller någon allvarlig psykisk störning vid gärningen eller vid undersökningen. Vidare föreligger inte skäl för rättspsykiatrisk undersökning för ställningstagande till frågorna om fängelseförbud eller om rättspsykiatrisk vård enligt 31 kap. 3 § brottsbalken.

Vid bedömningen av straffvärdet ska beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som hon har haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen har inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person. Straffskalan för synnerligen grov misshandel är fängelse i lägst fem år och högst tio år. När det gäller vållande till annans död, grovt brott, är straffskalan fängelse i lägst ett år och högst sex år.

Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att brottens straffvärde motsvarar fängelse sju år. Det har inte framkommit några omständigheter som medför att straffets längd ska sättas lägre eller högre än brottens straffvärde. Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottens art kan ingen annan påföljd än fängelse komma i fråga. Mirja-Liisa ska därför döms till fängelse i sju år.

4.3 Skadestånd

Eftersom Mirja-Liisa har medgett Marie Pastene Riveros skadeståndsanspråk ska detta bifallas.

4.4 Förverkande och beslag

Förutsättningar att bifalla åklagarens yrkanden i denna del föreligger.

4.5 Häktning

Det finns risk för att Mirja-Liisa undandrar sig straffet. Det finns också risk för att hon fortsätter sin brottsliga verksamhet. Med hänsyn till detta och eftersom det för synnerligen grov misshandel inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år ska Mirja-Liisa vara fortsatt häktad tills domen vunnit laga kraft mot henne.

4.6 Brottsofferfond

Mirja-Liisa har dömts för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan. Han ska därför betala en avgift till brottsofferfonden med 800 kr.

4.7 Ersättning

Åklagaren har yttrat sig över försvararens och målsägandebiträdets kostnadsräkningar och har inte haft någon erinran. Tingsrätten bedömer att begärda ersättningar är skäligen. Staten ska svara för dessa kostnader.

4.8 Övriga frågor

Sekreessen ska bestå för de delar av förundersökningsprotokollet som anges under domslutet och som lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling inom stängda dörrar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten över Skåne och Blekinge och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 april 2022.

Lise-Lotte Bäckström

BLEKINGE TINGSRÄTT
Blekinge tr
Domare 3.

DOM
2022-03-30

Mål nr: B 1295-21

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga.

I avgörandet har deltagit rådmannen Lise-Lotte Bäckström samt nämndemännen
Britt-Marie Amner Fors, Benny Berglund och Ken Törngren. Domarna är eniga.



Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19840718-3345 | Datum för dom/beslut 2022-03-30 |
| Efternamn Hiltunen | Förnamn Mirja-Liisa Josefin |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|--|
| 2021-05-16 | |
|------------|--|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Rådhuset, Stortorget
Telefon
0455-33 54 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 319
371 25 KARLSKRONA

E-post
blekinge.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.blekingetingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.