



BORÅS TINGSRÄTT  
Södra enheten

**DOM**  
2021-08-02  
meddelad i  
Borås

**Mål nr:** B 1510-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

JONATHAN Magnus Söderqvist, 20050331-2514  
Gullsjövägen 4  
504 75 Borås

**Offentlig försvarare:**

Advokat Peter Wall  
Peter Wall Advokatbyrå AB  
Box 700  
503 16 Borås

**Åklagare**

Extra åklagare Amanda Åkesson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
503 15 Borås

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)  
2021-04-30

**Ersättning**

1. Peter Wall får ersättning av staten med 25 936 kr. Av beloppet avser 17 100 kr arbete, 3 263 kr tidspillan, 386 kr utlägg och 5 187 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Rådhuset,  
Österlånggatan 35-37

**Telefon**

033-17 70 00

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

Box 270  
501 13 Borås

**E-post**

sodra.boras@dom.se

**Webbplats**

[www.borastingsratt.se](http://www.borastingsratt.se)

**BEGÄRAN (YRKANDEN) M.M.**

Åklagaren har begärt att Jonathan Söderqvist ska dömas för grovt rattfylleri i enlighet med följande gärningsbeskrivning.

Jonathan Söderqvist har kört A-traktor efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,63 milligram per liter. Det hände den 30 april 2021 på Armbågavägen, Borås, Borås stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom alkoholkoncentrationen uppgick till minst 0,50 mg/l i utandningsluften.

Jonathan Söderqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrums: 4 § första stycket och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

Jonathan Söderqvist har förnekat grovt rattfylleri. Han har inte haft uppsåt eftersom han inte var medveten om eller misstänkte att han hade intagit alkohol.

**UTREDNINGEN**

Jonathan Söderqvist har uppgett i huvudsak följande. I samband med att han fick Covid-19 drabbades han av totalt smak- och luktbortfall. Han hade kvar symptomen till ett tag efter den 30 april 2021. Den aktuella kvällen åkte han till ett födelsedagsfirande. Han var medveten om att det skulle finnas alkohol på festen men själv skulle han inte dricka. De som drack alkohol hade tagit med sig sin egen dricka dit. Själv hade han med sig en mugg Fanta Exotic som han köpt på McDonald's. Han skulle vara hemma halv två den natten eftersom han hade planer dagen därpå med sin pappa. Det var några andra på festen som inte heller skulle dricka, bland annat Emma Karlsson.

Efter att de hade sjungit och gett presenter gjorde han sig klar för att gå. Han tog på sig jacka och skor och sa hejdå till alla. Eftersom det hade gått ungefär tre timmar sedan han kom till festen var han törstig. Han hade tidigare sett en förpackning med hallondryck i köket. När han kom ut i köket stod det ett glas med röd dryck bredvid förpackningen som han drack upp. Han kände ingen lukt eller smak. Det kändes inget

speciellt alls. Tidigare under kvällen drack han bara ur sin McDonald's-mugg. Han tänkte inte att det kunde vara något annat än hallondryck i glaset eller att det fanns en risk för att det var alkohol i det. Alkoholen stod inte i köket utan på ett runt bord i en annan del av huset. Han hade inte sett någon av de som drack alkohol dricka något rött. Han vet inte vem som hade hållt upp glaset. Han hade sett det tidigare och eftersom det stått där ett tag så passade han på att dricka upp det. Tjejen som hade festen hade sagt att det var fritt att ta av det som inte var alkohol. I efterhand tror han att det måste ha varit sprit i glaset blandat med något annat.

Efter att han druckit upp gick han ut och startade A-traktorn. Han körde först till Almenäs för att hälsa på en kompis. Sedan körde han in mot centrum eftersom han skulle vidare till en annan kompis i Trandared. Han började då att känna sig varm i kroppen och tänkte att han kanske höll på att bli sjuk igen. Strax därefter blev han stoppad av polisen. Då hade det gått kanske 15-20 minuter från det att han drack glaset med hallondryck. Han var nervös eftersom han aldrig blivit stoppad av polisen förut. När han blåste positivt blev han chockad. Det var först när han satt i polisbussen som han började känna sig påverkad och förstod att det han kände i kroppen måste vara på grund av alkohol. Därefter steg graden av berusning kraftigt. På polisstationen fick han blåsa i Evidenzer. Han har druckit några gånger tidigare men aldrig varit så alkohol-påverkad.

Polisen Axelina Svensson, som hörts på begäran av åklagaren, har uppgett i huvudsak följande. Anledningen till fordonsstoppet var att en annan patrull hade sett Jonathans A-traktor och trott att det var en personbil. När de sedan såg att det var en A-traktor tänkte de att de ändå kunde göra ett rutinstopp. De kontrollerade körkortet och bad Jonathan att blåsa. Först efter flera försök blåste han ett godkänt resultat. Hon upplevde överhuvudtaget inte Jonathan som påverkad och blev chockad när han blåste positivt. Han luktade inte alkohol och hon såg inte några andra tecken på påverkan. Eftersom det är rutin tog de med honom in till polisstationen. Jonathan berättade i bilen att han hade druckit ett glas med raspberry-dryck som han blev bjuden på. När de frågade sa han att det inte hade luktat eller smakat alkohol. Hon blev väldigt chockad

när han blåste i Evidenzer och den visade grovt rattfylleri. Hon trodde inte att det var möjligt.

Polisen Fredrik Johansson, som hörts på begäran av Jonathan Söderqvist, har uppgett i huvudsak följande. Han har jobbat 13 år i yttre tjänst och är van vid omhändertaganden. Ärendet startade ute på Almenäs där det var en ungdomsfest. Några personer hade hört av sig till polisen om att de sett en 15-åring köra en personbil. Polisen förstod sedan att det var en A-traktor men bestämde sig för att stoppa fordonet. Hans kolleger gick ut för att kontrollera körkort och nykterhet. Föraren blåste positivt. När de körde till polisstationen hörde han att Jonathan sa att han hade druckit raspberry. Han upplevde ingen berusning vid stoppet sett till hur Jonathan körde. Han kände inte heller någon lukt av alkohol i radiobilen och var förvånad över resultatet när Jonathan blåste. Det brukar dofta kraftigt.

Vittnet Emma Karlsson, som hörts på begäran av Jonathan Söderqvist, har uppgett i huvudsak följande. Hon var på samma födelsedagsfest som Jonathan. Det fanns alkohol på festen och nästan alla drack. Hon var en av de personer som inte gjorde det. Hon såg inte Jonathan dricka något under kvällen. Eftersom nästan alla drack alkohol hade hon bra koll vilka som inte gjorde det, det var hon och Jonathan. De pratade om att alla var så fulla medan de var nyktra. Jonathan hade en mugg från McDonald's men hon såg honom inte dricka ur den. Det fanns en dunk på festen med vad som såg ut att vara rosaröd saft, hon har en sådan dunk hemma. Hon tror att det var utspädningsdricka men hon vet inte säkert om det var alkohol i eller inte. Alkoholen var i vardagsrummet. Hon såg inga drickor i köket, där skulle det hållas rent. Dunken stod i vardagsrummet.

Vittnet Magnus Söderqvist, som är Jonathan Söderqvists pappa och vårdnadshavare, har hörts på begäran av Jonathan Söderqvist och uppgett i huvudsak följande. De hade bestämt att Jonathan skulle vara hemma halv två på natten eftersom de dagen efter skulle gå igenom hur man kopplar ett släp till A-traktorn. Efter att polisen ringt till Jonathans mamma åkte de till polisstationen. När de kom dit märkte han att Jonathan var rejält påverkad. Han har aldrig sett honom så innan. Han tror att Jonathan måste ha

druckit en större mängd vid ett tillfälle eftersom det slog så kraftigt. Berusningsgraden fortsatte att öka när de åkte hem. Hela familjen har haft Covid-19 med smak- och luktbortfall. Han har pratat med Jonathan om alkohol och bilkörning många gånger.

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram anmälan och analysresultat. Av anmälan framgår att Jonathan Söderqvist stannades vid ett fordonstopp natten den 30 april 2021 och att han då blåste positivt. Av analysresultatet framgår i sin tur att resultatet efter säkerhetsavdrag uppgick till 0,63 milligram per liter.

Jonathan Söderqvist har som skriftlig bevisning lagt fram journalutdrag, en text från Folkhälsomyndighetens hemsida och en artikel i Tandläkartidningen. Av journalutdraget framgår att Jonathan Söderqvist den 15 april 2021 fick besked om att han testat positivt för Covid-19. Av texten från Folkhälsomyndighetens hemsida framgår att förändrad smak och lukt kan vara ett symptom på Covid-19. Enligt artikeln från Tandläkartidningen kan en hastig förlust av lukt- och/eller smaksinnet vara ett tidigt tecken på Covid-19.

## SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS DOM

Det är genom utredningen klarlagt att Jonathan Söderqvist, på tid och plats som anges i åtalet, har kört A-traktor efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkohol-koncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,63 milligram per liter. De objektiva förutsättningarna för gärningen är alltså bevisade. Ansvar för rattfylleribrott förutsätter också att gärningsmannen har haft uppsåt. Det råder ingen tvekan om att Jonathan Söderqvist har varit medveten om att han körde A-traktor. Däremot har Jonathan Söderqvist invänt att han inte var medveten om eller misstänkte att han hade intagit alkohol.

För att uppsåt ska anses föreligga är det tillräckligt att gärningsmannen har varit medveten om att han eller hon druckit alkohol i en viss mängd och haft vetskap om ungefär hur pass berusande dryckerna är. Frågan är då om åklagaren har visat detta genom den utredning som lagts fram. Enligt Jonathan Söderqvist egna uppgifter måste

det ha varit det upphållda glaset som han drack i samband med att han gick från festen som innehöll alkohol. Tingsrätten anser inte att den uppgiften framstår som en efterhandskonstruktion. Sett till vad Emma Karlsson, Axelina Svensson och Fredrik Johansson har berättat framstår det som rimligt att Jonathan Söderqvist konsumerat en större mängd alkohol kort inpå fordonsstoppet. Tingsrätten utgår därför ifrån att det var det upphållda glaset med röd dryck som innehöll den alkohol Jonathan Söderqvist bevisligen drack.

Den omständighet att Jonathan Söderqvist vid tillfället led av smak- och luktbortfall till följd av Covid-19 har inte ifrågasatts av åklagaren och får därför godtas. Jonathan Söderqvist har uppgett att han inte kände något speciellt när han drack glaset men att han började känna sig varm strax innan han stoppades av polisen. Han har också berättat att det var först efter att han hade stoppats som han började känna sig berusad, och beskrivit att graden av berusning sedan snabbt ökade kraftigt. Uppgiften att alkoholen ännu inte hade orsakat några tydliga fysiska effekter hos Jonathan Söderqvist när han stoppades får stöd av vad Axelina Svensson och Fredrik Johansson uppgett. Tingsrätten finner att det utifrån utredningen inte går att dra slutsatsen att Jonathan Söderqvist innan eller under körningen förstod att det var alkohol i glaset han druckit. Den omständigheten att glaset redan var upphållt och att Jonathan Söderqvist befann sig på en fest där de flesta drack alkohol talar för att han borde ha förstått att det fanns en risk för att det kunde vara alkohol i glaset. Å andra sidan har Jonathan Söderqvist, som nyss fyllt 16 år vid händelsen, uppgett att det var ett snabbt beslut att dricka glaset som han inte funderade närmare på. Tingsrätten anser att det utifrån utredningen inte går att dra slutsatsen att Jonathan Söderqvist faktiskt insåg risken och att han var likgiltig inför att det kunde vara alkohol i glaset eller inför att det fanns en sådan risk. Åklagaren har alltså inte visat att Jonathan Söderqvist haft uppsåt. Åtalet ska därför ogillas.

### **Ersättning till försvararen**

Försvararen har begärt ersättning som överstiger den fastställda brottmålstaxan. Tingsrätten anser att omständigheterna är sådana att målet krävt avsevärt mer arbete än normalt och att skälig ersättning i målet överstiger angiven gräns för överskridande av

taxan. Brottmålstaxan ska alltså inte läggas till grund för bestämmandet av ersättningen. Försvaren har begärt ersättning för 16,1 timmars arbete. De åtgärder som redovisas i kostnadsräkningen har enligt tingsrättens uppfattning varit motiverade men den tid som totalt sett lagts ned kunde ha begränsats. Skälig ersättning för nedlagt arbete motsvarar 12 timmar. I övrigt är den ersättning försvaren har begärt rimlig. Med hänsyn till utgången i målet ska kostnaden stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, bilaga 1 (TR-01)**

Domen får överklagas till Hovrätten för Västra Sverige senast den 23 augusti 2021.

Siri Dunér

Tingsfiskalen Siri Dunér har dömt i målet tillsammans med tre nämndemän. Rätten är överens.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).