



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2021-11-15
meddelad i
Borås

Mål nr: B 3083-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ANNA Lisbeth Birgit Dagmar Hedelin, 19780908-3202
Västanåvägen 1 A Lgh 1201
516 31 Dalsjöfors

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Niklasson
Advokat Johan Niklasson AB
Ekvägen 12
523 94 Tvärred

Åklagare

Kammaråklagare Andreas Lennartsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Elin Adolfsson
Kråkeredsvägen 144 A Lgh 1001
504 95 Borås
2. Anna Kjell
Odengatan 10 Lgh 1202
506 34 Borås
3. Ann Svensson
Sörmarksgatan 111
507 52 Borås

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

sodra.boras@dom.se

Telefon

033-17 70 00

Webbplats

www.borastingsratt.se

4. Martin Svensson
Kråkeredsvägen 144 A Lgh 1001
504 95 Borås

Målsägandebiträde:
Advokat Per Aronsson
Advokatfirman Per Aronsson AB
Allégatan 49
503 37 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2020-09-02 -- 2020-09-15 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt olaga integritetsintrång, 4 kap 6 c § 1 st 1 p och 5 p och 6 d § brottsbalken
2020-09-02 -- 2020-09-15 (2 tillfällen)
2. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2020-09-15 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Dagsböter 60 om 50 kr

Skadestånd

1. Martin Svenssons skadeståndsyrkande avslås.
2. Elin Adolfssons skadeståndsyrkande avslås.
3. Ann Svenssons skadeståndsyrkande avslås.
4. Anna Hedelin ska betala skadestånd till Anna Kjell med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 september 2020 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för de bilder och uppgifter om Martin Svenssons sexualliv som vid förhandlingen lagts fram inom stängda dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Niklasson får ersättning av staten med 24 788 kr. Av beloppet avser 18 525 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan och 4 958 kr mervärdesskatt.

2. Per Aronsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 15 871 kr.
Av beloppet avser 12 697 kr arbete och 3 174 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

BEGÄRAN (YRKANDEN) M.M.

Åklagaren har begärt att Anna Hedelin ska dömas för *grovt olaga integritetsintrång* (4 kap. 6 c § 1 st. punkterna 1 och 5 samt 6 d § brottsbalken) vid två tillfällen och *ofredande* (4 kap. 7 § brottsbalken) vid fyra tillfällen enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 1.1 – Grovt olaga integritetsintrång

Anna Hedelin har gjort intrång i Martin Svenssons privatliv genom att sprida nakenbilder på honom och påstådda uppgifter om hans sexualliv till andra via meddelanden på Facebook. Det hände den 2-3 september 2020 i Borås eller på annan plats i, Sverige. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för Martin Svensson.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom fråga varit om nakenbilder som hänsynslöst spridits till bekanta, nära anhöriga och familjemedlemmar och därmed kunde förväntas medföra mycket allvarlig skada för Svensson.

Anna Hedelin begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 1.2 – Ofredande

Anna Hedelin har hänsynslöst skickat nakenbilder på annan person samt påstådda uppgifter om personens sexualliv till Linda Havsgren. Det hände den 2 september 2020 i Borås eller på annan plats i, Sverige. Agerandet kunde förväntas kränka Linda Havsgrens frid på ett kännbart sätt.

Anna Hedelin begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2.1 – Grovt olaga integritetsintrång

Anna Hedelin har gjort intrång i Martin Svenssons privatliv genom att sprida nakenbilder på honom samt påstådda uppgifter om hans sexualliv till andra via meddelanden på Facebook. Det hände den 15 september 2020 i Borås eller på annan plats i, Sverige. Spridningen kunde förväntas medföra allvarlig skada för Martin Svensson.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom fråga varit om nakenbilder som hänsynslöst spridits till bekanta, nära anhöriga och familjemedlemmar och därmed kunde förväntas medföra mycket allvarlig skada för Svensson.

Anna Hedelin begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2.2 – Ofredande

Anna Hedelin har hänsynslöst skickat nakenbilder på annan person till Elin Adolfsson. Det hände den 15 september 2020 i Borås eller på annan plats i, Sverige. Agerandet kunde förväntas kränka Elin Adolfssons frid på ett kännbart sätt.

Anna Hedelin begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2.3 – Ofredande

Anna Hedelin har hänsynslöst skickat nakenbilder på annan person till Anna Kjell. Det hände den 15 september 2020 i Borås eller på annan plats i, Sverige. Agerandet kunde förväntas kränka Anna Kjells frid på ett kännbart sätt.

Anna Hedelin begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2.4 – Ofredande

Anna Hedelin har hänsynslöst skickat nakenbilder på annan person till Ann Marie Elisabeth Svensson . Det hände den 15 september 2020 på i Borås eller på annan plats i, Sverige. Agerandet kunde förväntas kränka Ann Marie Elisabeth Svenssons frid på ett kännbart sätt.

Anna Hedelin begick gärningen med uppsåt.

Martin Svensson har begärt att Anna Hedelin ska betala skadestånd till honom med 14 000 kr plus ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 september 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkningssättning.

Elin Adolfsson, Anna Kjell och Ann Svensson har var och en begärt att Anna Hedelin ska betala skadestånd till dem med 5 000 kr plus ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från dagen för respektive brott till dess betalning sker. Beloppen avser kränkningssättning.

Anna Hedelin har motsatt sig straffrättsligt ansvar för samtliga gärningar. Hon har vidgått att hon skickat nakenbilder på Martin Svensson och uppgifter om hans sexualliv till andra via meddelanden på Facebook men uppgett att hon inte haft uppsåt att skada Martin Svensson. Hon har också uppgett att hon inte kände till att det kan vara straffbart att sprida uppgifter som är sanna. I vart fall anser hon att gärningarna under åtalspunkterna 1.1 och 2.1 inte ska bedömas som grova brott. Vad gäller åtalspunkterna 1.2 och 2.2–2.4 har Anna Hedelin vidgått att hon skickat nakenbilder på

annan person samt uppgifter om personens sexualliv till Linda Havsgren, Elin Adolfsson, Anna Kjell och Ann Svensson. Anna Hedelin har förnekat att agerandet varit hänsynslöst och att hon haft uppsåt att kränka målsägandena.

Anna Hedelin har motsatt sig att betala skadestånd till målsägandena. Hon har inte godtagit några belopp så som skäligen i och för sig. Däremot har hon godtagit sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram skärmdumpar, uppgifter om Facebook-konto, arbetsgivare och IP-adress samt mobilundersökning.

Målsägandena Martin Svensson, Linda Havsgren, Elin Adolfsson, Anna Kjell och Ann Svensson har hörts på åklagarens begäran. Anna Hedelin har hörts över åtalet. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Annika Adolfsson.

SKÅLEN FÖR TINGSRÄTTENS DOM

Bakgrund

Martin Svensson och Anna Hedelin har tidigare varit ett par och har ett gemensamt barn. Martin Svensson lever numera i en relation tillsammans med Elin Adolfsson. Linda Havsgren är gift med Martin Svenssons syster. Anna Kjell är nära vän med Elin Adolfsson. Ann Svensson är mamma till Martin Svensson och Annika Adolfsson är mamma till Elin Adolfsson.

Ansvar

Grovt olaga integritetsintrång

Inledningsvis är det utrett att Anna Hedelin skapat två konton på Facebook i namnen Sandra Enberg och Lina Hellström. Det är också utrett att Anna Hedelin använt kontona för att skicka meddelanden med bilder på Martin Svenssons blottade kön och på e-postkonversationer som innehåller uppgifter om Martin Svenssons sexualliv.

Innehållet i meddelandena har varit av sådant slag att det omfattas av bestämmelsen om olaga integritetsintrång. Det står vidare klart att materialet skickats utan Martin Svenssons samtycke och mot hans vilja. Det har därmed varit fråga om ett intrång i hans privatliv.

En grundläggande förutsättning för att det ska bli fråga om brottet olaga integritetsintrång är att gärningsmannen spridit uppgifterna. Med spridning avses i detta sammanhang att uppgifterna gjorts tillgängliga för fler än ett fåtal personer. Det krävs inte att personerna faktiskt tagit del av uppgifterna. Enligt förarbetena bör den rättspraxis som utvecklats kring brottet hets mot folkgrupp kunna vara vägledande vid bedömningen av om uppgiften gjorts tillgänglig för fler än ett fåtal personer och därmed är spridd (se prop. 2016/17:222 s. 33). Högsta domstolen har i ett mål rörande hets mot folkgrupp ansett att det inte var fråga om spridning till fler än ett fåtal när uppgifter gjorts tillgängliga för fyra personer (se rättsfallet NJA 1999 s. 702). I senare rättspraxis avseende olaga integritetsintrång finns vidare exempel där tre personer inte ansetts utgöra fler än ett fåtal (se Hovrätten över Skåne och Blekinges avgörande den 15 april 2019 i mål nr B 3638-18).

Anna Hedelin har vidgått att hon skickat meddelanden till Elin Adolfsson, Linda och Karin Havsgren, Anna Kjell, Ann Svensson och Annika Adolfsson. Genom målsägenderas och vittnets uppgifter samt de skärmdumpar som lagts fram står det klart att Elin Adolfsson, Linda och Karin Havsgren samt Annika Adolfsson fick meddelanden mellan den 2 och den 3 september 2020. Anna Kjell och Ann Svensson har i sin tur fått meddelanden den 15 september 2020. Elin Adolfsson har berättat att även hennes lillebror och broderns före detta flickvän fick bilderna medan Anna Hedelin uppgett att hon inte skickat något till dessa personer. Tingsrätten ser ingen anledning att ifrågasätta Elin Adolfssons uppgifter som framstår som trovärdiga. Däremot har Elin Adolfsson inte mer exakt kunnat redogöra för när hennes bror och dennes före detta flickvän fick meddelanden. Det saknas annan utredning om detta och det är därmed inte bevisat när dessa meddelanden skickades. Sammanfattningsvis är det alltså utrett att fyra personer fick meddelanden från Anna Hedelin vid det första tillfället (åtalpunkten 1.1), och två personer vid det andra tillfället (åtalpunkten 2.1).

Enligt tingsrättens uppfattning är varken två eller fyra personer fler än ett fåtal i den bemärkelse som nu är aktuell. Det har därmed inte varit fråga om sådan spridning som förutsätts för straffansvar. Med hänsyn till utformningen av åtalet och gärningsbeskrivningarna är det endast aktuellt att pröva händelserna den 2-3 september 2020 respektive den 15 september 2020 var för sig. Åtalet för grovt olaga integritetsintrång under åtalpunkterna 1.1 och 2.1 ska ogillas.

Ofredande

För ofredande döms den som fysiskt antastar någon annan eller utsätter någon annan för störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande om gärningen är ägnad att kränka den utsattes frid på ett kännbart sätt. Det förutsätts inte att någon fridskränkning uppkommit i det enskilda fallet utan det är tillräckligt att gärningen typiskt sett är sådan att någons frid kränks. Genom kravet på att kränkningen ska vara kännbar begränsas det straffbara området till sådana gärningar som mer påtagligt kan störa, orsaka obehag eller oro.

I det här fallet har Anna Hedelin vidgått de faktiska omständigheterna. Genom hennes uppgifter, skärmdumparna och målsägandenas berättelser står det klart att hon skickat nakenbilder på Martin Svensson samt uppgifter om Martin Svenssons sexualliv till Linda Havsgren, Elin Adolfsson, Anna Kjell och Ann Svensson. Anna Hedelin har förnekat att agerandet varit hänsynslöst och att hon haft uppsåt att kränka målsägandena.

Vad inledningsvis gäller meddelandet till Elin Adolfsson konstaterar tingsrätten att Elin Adolfsson uppgett att det skickades till henne den 2 september 2020, inte den 15 september 2020 vilket åklagaren påstått. Eftersom det därmed inte är bevisat att gärningen ägde rum vid den tid som angetts i gärningsbeskrivningen ska åtalet för ofredande under åtalpunkten 2.2 ogillas.

Vad därefter gäller meddelandet till Ann Svensson gör tingsrätten följande bedömning. Ann Svensson har uppgett att hon såg att hon hade fått ett meddelande från någon hon inte kände men att hon inte öppnade det. Ann Svensson har vidare berättat att

Martin Svensson ringde henne och berättade att andra fått meddelanden, och att hon därför förstod vad det var hon hade fått. Det har inte framkommit hur pass detaljerade uppgifter Ann Svensson fick av Martin Svensson om innehållet, och Martin Svensson kan dessutom inte med säkerhet ha känt till vad meddelandet innehöll. Mot den bakgrunden kan Ann Svensson inte anses ha tagit del av meddelandet från Anna Hedelin på ett sådant sätt att straffrättsligt ansvar för ofredande kan komma ifråga. Även åtalet för ofredande under åtalspunkten 2.4 ska därför ogillas.

Linda Havsgren och Anna Kjell har båda berättat att de tittade på de meddelanden som de fick och att de reagerade negativt. Linda Havsgren har uppgett att det var obehagligt att få sådana bilder och information om sin svåger. Anna Kjell har i sin tur berättat att det kändes väldigt obehagligt att få meddelandet och att hon kände sig kränkt. Med hänsyn till att det varit fråga om oönskade meddelanden, skickade direkt till målsägandena, med explicita bilder och uppgifter av sexuell natur anser tingsrätten att det har varit fråga om ett hänsynslöst agerande som har varit ägnat att kränka målsägandenas frid på ett kännbart sätt. Vid den bedömningen har tingsrätten också beaktat att det varit fråga om uppgifter om någon som står målsägandena nära. Det finns därmed objektiva förutsättningar för att döma Anna Hedelin för att ha ofredat Linda Havsgren och Anna Kjell.

Den fråga som tingsrätten därefter har att ta ställning till är om Anna Hedelin handlat med uppsåt. Anna Hedelin har uppgett att hon endast ville informera målsägandena om sådant som det var viktigt att de kände till. Hon har inte på ett trovärdigt sätt kunnat förklara varför hon i så fall inte skickade meddelandena i sitt eget namn. Enligt tingsrättens uppfattning står det klart att Anna Hedelin främst har varit ute efter att skada Martin Svensson, inte i första hand Linda Havsgren och Anna Kjell. Att skicka meddelanden till dem och andra i Martin Svenssons närmaste krets framstår närmast som ett medel för att komma åt Martin Svensson. Med hänsyn till typen av bilder och uppgifter Anna Hedelin skickade måste hon emellertid ha förstått att meddelandena kunde innebära en kännbar fridskränkning för målsägandena. Anna Hedelin har i vart fall varit likgiltig inför detta och hon har därmed handlat med uppsåt. Hon ska därför

dömas för ofredande i enlighet med gärningsbeskrivningarna under åtalspunkterna 1.2 och 2.3.

Påföljd

Anna Hedelin har gjort sig skyldig till två fall av ofredande. I enlighet med det samlade straffvärdet ska påföljden bestämmas till 60 dagsböter. Med hänsyn till Anna Hedelins ekonomiska situation bestäms beloppet för varje dagsbot till 50 kr. Det innebär att Anna Hedelin ska betala totalt 3 000 kr i dagsböter.

Enskilda anspråk

Eftersom Anna Hedelin inte döms för grovt olaga integritetsintrång eller för ofredande av Elin Adolfsson och Ann Svensson ska Martin Svenssons, Elin Adolfssons och Ann Svenssons skadeståndsanspråk ogillas.

Däremot döms Anna Hedelin för att ha begått brott mot Anna Kjell. Ersättning för kränkning lämnas vid brott som inneburit ett angrepp på den skadelidandes personliga integritet. Det krävs att kränkningen har varit allvarlig. Tingsrätten anser att Anna Kjell utsatts för en så pass allvarlig kränkning att hon har rätt till skadestånd. Det begärda beloppet är skäligt. Anna Hedelin har godtagit sättet att beräkna ränta.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsatt vara tillämplig på de bilder och uppgifter om Martin Svenssons sexualliv som vid huvudförhandlingen lagts fram inom stängda dörrar.

Avgift till brottsofferfonden

Eftersom Anna Hedelin döms för brott som har fängelse i straffskalan ska hon betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Ersättning

Försvarsadvokaten Johan Niklasson har begärt ersättning för 17,5 timmar arbete och 1 timme tidspillan, totalt 32 804 kr. Den begärda ersättningen överstiger brottmåls-taxan. Tingsrätten anser att det visserligen finns förutsättningar att frånga taxebeloppet men att skälig ersättning för nedlagt arbete, med hänsyn till målets art, motsvarar 13 timmar. I övrigt är den begärda ersättningen skälig.

Målsägandebiträdet advokat Per Aronsson har begärt ersättning för 8,91 timmars arbete, totalt 15 871 kr, vilket också överstiger brottmålstaxan. Med hänsyn till målets karaktär anser tingsrätten att det finns förutsättningar att frånga taxan. Den begärda ersättningen är skälig.

Mot bakgrund av Anna Hedelins ekonomiska förhållanden samt utgången i målet ska kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, bilaga 1 (TR-01)

Domen får överklagas till Hovrätten för Västra Sverige senast den 6 december 2021.

Siri Dunér

Tingsfiskalen Siri Dunér har dömt i målet tillsammans med tre nämndemän. Rätten är överens.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.