



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2022-04-14
meddelad i
Borås

Mål nr: B 3194-21

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

JIMMY Brahim George, 19900428-0856
Övre Åsbogatan 42 Lgh 1201
504 54 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Carlström
Peter Carlström Advokatbyrå AB
Östra Kyrkogatan 8 B
441 30 Alingsås

Åklagare

Assistentåklagare Sofia Bryngelsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
501 13 Borås

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Hets mot folkgrupp, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken
2021-06-22

Ersättning

1. Peter Carlström får ersättning av staten med 22 531 kr. Av beloppet avser 12 257 kr arbete, 5 280 kr tidsspillan, 488 kr utlägg och 4 506 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

sodra.boras@dom.se

Webbplats

www.borastingsratt.se



BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten

DOM
2022-04-14
meddelad i
Borås

Mål nr: B 3194-21

Tilltalad

Edmun Saied, 19960120-4291
Norrby Tvärgata 38 Lgh 1202
504 37 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Gillberg
Advokatfirman Ahlstedt KB
Box 11017
404 21 Göteborg

Åklagare

Assistentåklagare Sofia Bryngelsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
501 13 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-06-23, åtalpunkten 2.2
2. Hets mot folkgrupp, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken
2021-06-22

Åtal som den tilltalade frikänns från

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2021-06-23, åtalpunkten 2.1

Påföljd m.m.

Tidigare utdömt fängelse ska avse även den nya brottsligheten.
(Göteborgs tingsrätt Avdelning 5, 2022-02-14, B9065/20)

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 2 st och 3 § brottsbalken

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Gillberg får ersättning av staten med 34 116 kr. Av beloppet avser 19 900 kr arbete, 6 600 kr tidsspillan, 793 kr utlägg och 6 823 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

sodra.boras@dom.se

Telefon

033-17 70 00

Webbplats

www.borastingsratt.se

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat dels att Jimmy George och Edmund Saied ska dömas för hets mot folkgrupp enligt 16 kap. 8 § första stycket brottsbalken, dels att Edmund Saied ska dömas för olaga hot enligt 4 kap. 5 § första stycket samma balk vid två tillfällen med följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkten 1

Jimmy George och Edmun Saied har tillsammans och i samförstånd uttalat sig nedsättande och spritt missaktning för folkgrupp med anspelning på hudfärg och ursprung genom att upprepade gånger i en folksamling högt yttra ordet ”neger”.

Det hände den 22 juni 2021 på Bohusgatan, Borås, Borås stad.

Edmun Saied och Jimmy George begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 2.1

Edmun Saied har hotat Johan Paulsson och Johan Håkansson genom att uttala att han ska slå sönder deras kamera om de inte gör som han säger samt att det kommer att gå illa för dem eller ord med liknande innebörd.

Det hände den 23 juni 2021 på Värmlandsgatan 30, Borås, Borås stad.

Hotet var sådant att Johan Paulsson och Johan Håkansson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet samt för att egendom, i detta fall kameran, skulle komma att förstöras.

Edmun Saied begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 2.2

Edmun Saied har tillsammans och i samförstånd med andra okända gärningsmän hotat Hans Åke Mossberg och Valentina Xhaferi genom att slå mot den kamera målsägandena haft med sig samt uttala att kameran ska slås sönder, att målsägandena ska passa sig samt att man ska knulla Valentina Xhaferi för att få henne att förstå eller ord med liknande innebörd.

Det hände den 23 juni 2021 på Värmlandsgatan 30, Borås, Borås stad.

Hotet var sådant att Hans Åke Mossberg och Valentina Xhaferi kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet samt för att egendom, i detta fall kameran, skulle komma att förstöras.

Edmun Saied begick gärningen med uppsåt.

DE TILLTALADES INSTÄLLNINGAR

Edmund Saied har förnekat hets mot folkgrupp men medgett att han har varit på platsen och kan ha uttryckt ordet ”neger” men att detta har varit riktat mot en specifik person. Han har förnekat olaga hot och gjort gällande att han inte har varit på platsen vid det aktuella tillfället.

Jimmy George har förnekat hets mot folkgrupp men medgett att han varit på platsen och kan ha uttryckt ordet ”neger” och räckt långfingret åt en eller två personer men efter att de kallat honom ”arabjävel”. Han har bestritt att det varit fråga om att uttrycka missaktning för någon folkgrupp.

UTREDNINGEN I MÅLET

Åtalspunkten 1

Edmund Saied och Jimmy George har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har vittnesförhör med polisen Christoffer Josefsson hållits. Vidare har åklagaren förevisat film från polisens kroppskamera.

Utifrån förhören samt den återopade filmsekvensen från polisens kroppskamera kan till en början följande bakgrund tecknas. Kvällen den 22 juni 2021 uppstod våldsamma konflikter mellan två grupperingar på Norrby i Borås. Ena gruppen bestod till mesta del av personer med somaliskt ursprung medan den andra gruppen bestod till mesta del av personer med arabiskt ursprung. Båda grupperna samlades vid en gräsplätt med höghus på vardera sidan. Det fanns ett flertal poliser på plats som stod som en avspärrning mellan grupperingarna så att dessa inte skulle kunna nå varandra fysiskt. Det rådde upprörd stämning på platsen. Edmund Saied och Jimmy George var på samma sida på gräsplätten och uttryckte diverse okvädningsord. Om det fortsatta händelseförloppet går uppgifterna isär. Från förhören antecknar tingsrätten följande.

Edmund Saied: På platsen hörde han någon ropa ”arab”. Han och flera andra personer gick därför närmare för att se vem som skrek och såg då en fullpackad bil. Det kom ut personer från bilen. Dessa personer började skrika massa saker så han skrek tillbaka. Han svor inte åt flera personer utan han svor och skrek åt en person, Daroud, och det var bara riktat mot honom.

Jimmy George: Det kom två bilar till Norrby med personer som inte bor på Norrby och som kom för att skada dem. Personerna steg ut ur bilarna och började skrika ”arabjävlar” och då rörde han sig mot dem som skrek. Han ropade fula ord tillbaka. De ropade åt varandra att de ska knulla varandra hit och dit. Gruppen på andra sidan skrek ”arabjävlar” och de skrek ”neger” tillbaka.

Christoffer Josefsson: Han arbetar som polis i Göteborg och blev den aktuella dagen kallad till Borås för att stödja polisen där med anledning av oro på Norrby. När han kom till Norrby fick han information om att han skulle stå vid en gräsplätt, riktad mot gräsplätten, och hålla en avspärning. Han hade en kroppskamera som filmade på sig. Han och hans kollegor skulle se till att gruppen på insidan inte nådde gruppen på utsidan. Tidvis var det lugnt och de samtalade med människor på platsen. Efter ett tag blev det orolig stämning när det började komma personer bakom polisavspärningen. Samtidigt kom en större folkmassa på gräsplätten som hade för avsikt att skrämma de personer som hade dykt upp bakom. Det var en person som stod på gräsplätten och som skrek neger en eller flera gånger till personer på andra sidan. Han kan inte svara på hur många gånger ordet neger uttalades. Det handlar om de gånger som framgår av filmen från hans kroppskamera. Det skreks en hel del och det som skreks var hotfullt mot gruppen på andra sidan. Han minns att en person namngavs i sammanhanget, men han minns inte om det var vid samma tillfälle som ordet neger uttrycktes. Han hörde inte så mycket av vad som sades av personerna som stod bakom.

Åtalspunkterna 2.1 och 2.2

Edmund Saied har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har det hållits målsägandeförhör med Johan Paulsson, Johan Håkansson, Hans Åke Mossberg och Valentina Xhaferi samt vittnesförhör med poliser Thomas Nilsson, Jonas Ström och Joel Evegren. Vidare har åklagaren förevisat foton och film från SVT:s rapportering från Norrby den 22 och 23 juni 2021 samt film från TV4:s rapportering den 23 juni 2021.

Utifrån förhören kan till en början följande bakgrund tecknas. Valentina Xhaferi arbetade som journalist och var för SVT:s räkning på Norrby under kvällen den 22 juni 2021. Hon gjorde en livesändning där Edmund Saied dök upp i bild. Han blev på platsen upprörd över att ha kommit med i livesändningen. Dagen därpå, den 23 juni 2021, var det fortfarande stökigt på Norrby och området var bevakat av media. På platsen för att rapportera om det som hände på Norrby var, utöver Valentina Xhaferi, även Hans Åke Mossberg från SVT samt Johan Paulsson och Johan Håkansson från TV4. De blev utsatta för hot av mörklädda maskerade män som försökte hindra deras mediarapportering från Norrby. Från förhören antecknar tingsrätten följande.

Johan Paulsson: Han och Johan Håkansson kom till Norrby för att för bevaka ett bråk som varit dagen före och efterspelet av detta. De ville höra de boende i området om hur de upplevde situationen. De gick runt och letade efter intervjupersoner. De stötte på en intervjuperson som kunde tänka sig att ställa upp för en intervju. Medan de stod där och pratade med intervjupersonen kom en man som bar mask på en elsparkcykel. Han reagerade på att mannen var maskerad. Det händer ibland att människor kommer fram, eftersom kameran lockar till sig människor. Den maskerade mannen stannade och tittade ganska länge på dem och åkte sedan i väg. De stod och pratade en stund till, varpå den maskerade mannen kom tillbaka och sa saker i stil med att han skulle ”trashas deras kamera, om de inte stack därifrån” och att ”det kunde gå illa annars”. De försökte resonera med den maskerade mannen men denne höjde i stället rösten. Det var uppenbart att mannen ville att de skulle lämna platsen. Intervjupersonen blev tveksam

till att hålla intervjun på den aktuella platsen och ville att den skulle genomföras någon annanstans. En polisbil kom och samtidigt åkte mannen på elsparkcykel iväg. Sedan kom 15 män, några med masker och några utan. Han var glad över att polisen kom eftersom han kände sig utsatt. Han misstänkte att ankomsten av de femton männen hängde samman med mannen på elsparkcykel. Han och hans kollega valde att bege sig ifrån platsen. Deras bil var parkerad en bit bort. De övervägde att be polisen att följa dem till bilen, men valde att i stället diskret smita undan. De tog sig till bilen. När de var på väg därifrån såg han SVT:s bil som var på väg att parkera i området. Det såg ut som att SVT:s bil omringades av ett tiotal män, vissa med mask och vissa utan. Han och hans kollega stannade för att stötta SVT-kollegorna. De klev ur sin bil. Det var ganska hätsk stämning på platsen. Därefter åkte de från platsen.

Johan Håkansson: Han och Johan Paulsson åkte till Norrby för att bevaka det tumult som uppstått i området. De fick kontakt med en person som de skulle intervjua. Intervjupersonen ville dock få en kollega till platsen först. Av den anledningen blev de kvar på platsen ganska länge. Efter ett tag kom en maskerad person på elsparkcykel. Maskeringen var ungefär som ett munskydd. Först stod den maskerade personen tyst och iakttog. Denne åkte iväg, kom sedan tillbaka samt sa att de inte skulle vara där och att de skulle dra därifrån. Han och hans kollega stannade dock kvar och en polisbil kom. Intervjupersonens kollega anlände och de kom överens om att göra intervjun på intervjupersonens kontor i stället. Därefter kom tio till tolv elsparkcyklar från baksidan. Personerna på elsparkcyklarna ställde upp sig framför dem. Han sa då till Johan Paulsson att packa ner sakerna. Han sa till en av poliserna att de skulle gå till bilen och bad dem att hålla koll. Han och hans kollega satte sig i bilen. De såg att SVT-bilen kom. Han såg också att personerna som kommit på elsparkcyklar slog mot SVT:s kamera och omringade SVT-bilen. Han och hans kollega stannade ungefär 50 meter bort och gick ur bilen igen. De pratade med SVT-journalisterna. Han upplevde situationen som olustig. Han har arbetat i över 20 år som journalist och har aldrig varit med om en liknande situation tidigare.

Hans Åke Mossberg: Det var hätsk stämning på platsen. När de gick ur bilen kände någon igen Valentina Xhaferi, sprang mot henne och skrek ”där är hon”. Polisen kom,

gick emellan Valentina Xhaferi och personen och försökte lugna denne. Han tog upp kameran och försökte filma, men blev hindrad. Det blev mer och mer hätsk stämning. Han valde att stänga av kameran, men satte på den igen när personerna hade lämnat. Personen som hade känt igen Valentina Xhaferi och gått fram emot henne var mer drivande och aggressiv än andra. Upprepade gånger frågade denne Valentina Xhaferi varför hon hade visat hans ansikte i bild och sa att han ska ”knulla henne för att hon ska förstå”. Det höll på i kanske fem till tio minuter. Personerna knuffade på kameran och det var nog två eller tre olika personer som knuffade kanske fem till åtta gånger. Aggressionerna var riktade främst mot Valentina Xhaferi och han hamnade lite utanför. Det var även aggressivt mot kameran. Poliserna var lugna och försökte lugna ner stämningen.

Valentina Xhaferi: Hon och Hans Åke Mossberg skulle intervjua boende i Norrby om händelserna där. De åkte in på Norrby och såg att det stod folk där. Det fanns en polisbil i området och det kändes bra. De klev ur bilen och märkte direkt att det blev en aggressiv stämning. En av männen kände hon igen tydligt. Hon förstod direkt att det var mannen som hade kommit med i bild under livesändningen dagen före. Hon hade gjort livesändningen med sin mobiltelefon och hade efteråt sett på skärmen hur han såg ut. Mannen kom fram och skrek ”där är hon” och ”varför filmade du mig?”. Mannen hade en mask på sig, men hon kunde se hans ögon och en del av hans näsa. Hon förklarade att det är svårt att sudda hans ansikte när han gick in i bild under livesändningen. Det spelade ingen roll vad hon sa eftersom han inte lyssnade. Mannens kroppsspråk var aggressivt och hon undrade om han tänkte slå dem. Hon blev rädd. Polisen gick emellan och skyddade henne med sin kropp. Mannen vägrade ge sig. Det skreks fula ord till henne och om henne. Hon minns också att de andra männen runt omkring slog på kameran flera gånger för att markera. Hon såg att en annan man ställde sig bakom och hon blev orolig för att denne skulle dra kniv. Mannen som hon kände igen från dagen före skrek ”ska jag behöva knulla henne för att hon ska förstå”. Hon blev kall i kroppen och tänkte att personer som säger så inte har några gränser.

Edmund Saied: Han var inte på platsen och han har inte hotat journalisterna. Det stämmer dock att det är han som syns på livesändningen från kvällen före. Han sa till poliserna på plats att han inte ville vara med i livesändningen.

Thomas Nilsson: Det var dagen efter upploppet på Norrby. Han arbetade som polis och han samt en kollega var till en början på torget på Norrby. Det började bli stökigt och han såg en samling av mörklädda män som stod runt en bil. Stämningen var hätsk. Han gick fram till personerna som var omringade vid bilen. De visade sig vara journalister. De maskerade personerna som omringade journalisterna var runt sju stycken och var verbalt aggressiva. De krävde av journalisterna att de skulle sluta filma. Han försökte förklara att journalisterna hade rätt att filma. Vissa av personerna i gruppen var mer framträdande än andra. En av de framträdande var Edmund Saied. Det som sades till journalisterna var bl.a. att journalisterna inte hade rätt att vara där samt att de var horungar och fittor. Till slut upplevde han att personerna tröttnade och någonting gjorde att de började dra sig därifrån. Edmund Saied hade en maskering som var täckande från näsan och neråt. Han är helt säker på att det var Edmund Saied. Han kände igen honom på sättet som han pratade och hans kroppsspråk. Han hade träffat Edmund Saied flera gånger tidigare. Edmund Saied hade en svart jacka med huvan uppdragen. Hans fokus var på Edmund Saied som han pratade med mest. Han minns händelsen utan att ha sett det filmklipp som sedan sändes från händelsen. Han minns att någon av personerna sa till journalisterna att de ska knulla dem. Han minns inte att han sett slag mot kameror, men det var svårt att ha kontroll på alla i den aktuella situationen. Personerna rörde på sig hela tiden. Han kan ha missat om det utdelades slag mot någon kamera.

Jonas Ström: Han arbetade som polis och var på Norrby den 23 juni 2021. Han och hans kollega mötte ett antal personer, däribland Edmund Saied, som stod utanför en frisörsalong men ingen ville ha kontakt med dem så de åkte vidare. Sedan kom journalister från TV4 fram och sa att de blivit hotade av män på elsparkcyklar. Han såg att det kom ett antal maskerade personer från frisörsalongen mot dem. Journalisterna från TV4 begav sig en bit bort. De maskerade personerna gav sig på journalisterna från SVT som stod vid sin bil. Personerna omringade SVT:s bil, hotade journalisterna och

sa att de inte fick filma. Kollegan Thomas Nilsson försökte ställa sig emellan och diskutera med personerna. Dessa utdelade slag mot en kamera, kanske två slag. Personerna anspelade på ett våldskapital och situationen var hotfull. De kan ha uttryckt att journalisterna skulle passa sig. Det var framförallt en person, Edmund Saied, som stod upp i ansiktet på Thomas Nilsson och skrek. Personerna som omringade SVT:s bil hade exakt samma kläder som de personer han tidigare hade sett vid frisörsalongen. Enda skillnaden var att de hade tagit på sig masker. Han hade under dagen inte sett andra grupper av män och det var uppenbart att det var samma personer vid SVT:s bil som vid frisörsalongen 10-15 minuter tidigare. Han hade träffat Edmund Saied tre till fyra gånger tidigare.

Joel Evegren: Han hade tillgång till övervakningsfilmer från händelsen den 23 juni 2021. Han hade inte fått någon direkt uppmaning om att hämta hem filmerna men gjorde det ändå. På grund av ett misstag kom filmen från den 23 juni 2021 inte att sparas. Han har dock tittat på filmerna och kunde då se ett antal personer, däribland Edmund Saied som han kände igen direkt, utanför frisörsalongen. Han har träffat denne flera gånger tidigare. Han såg vidare på filmerna att Edmund Saied maskerade sig utanför frisörsalongen och därefter åkte med en elsparkcykel till journalisterna som stod vid en bil på Värmlandsgatan. Därefter begav sig Edmund Saied tillbaka till frisörsalongen för att sedan åka tillsammans med ett större antal maskerade män tillbaka till journalisterna på Värmlandsgatan.

DOMSKÄL

Skuldfrågorna

Åtalspunkten 1

Av 16 kap. 8 § brottsbalken följer att den som i ett uttalande eller i ett annat meddelande som sprids hotar eller uttrycker missaktning för en folkgrupp eller en annan sådan grupp av personer med anspelning på ras, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, trosbekännelse, sexuell läggning eller könsöverskridande identitet eller uttryck, döms för hets mot folkgrupp till fängelse i högst två år. Är brottet ringa döms till böter.

Det är utrett att Edmund Saied och Jimmy George har befunnit sig på den tid och plats som åklagaren har gjort gällande samt att båda har uttryckt ordet neger. Edmund Saied och Jimmy George har hävdad att de inte gjort det i syfte att ge uttryck för missaktning för någon folkgrupp, utan att det varit riktat mot enskilda individer. Tingsrätten konstaterar dock att brottet hets mot folkgrupp inte förutsätter att ett uttalande riktas till flera olika personer inom den aktuella folkgruppen. Ett uttalande som är riktat mot en särskilt utpekad person kan utgöra hets mot folkgrupp om uttalandet, förutom att det är nedsättande för adressaten, även uttrycker missaktning för folkgruppen som sådan. I denna del bedömer tingsrätten att ordet som sådant inte kan tolkas på annat sätt än att det ger uttryck för missaktning för en folkgrupp med syftning på ras, hudfärg eller nationellt ursprung. Tingsrätten behöver vid sådant förhållande ta ställning till om Edmund Saieds och Jimmy Georges uttalanden har spridits eller inte samt om Edmund Saied och Jimmy George har agerat med erforderligt uppsåt.

För att någon ska dömas för hets mot folkgrupp fordras att hotet eller missaktningen uttryckts i ett uttalande eller i något annat meddelande som sprids. För att kravet på spridning ska vara uppfyllt krävs enbart att mer än ett fåtal personer har nåtts av uttalandet.

Av utredningen framgår att en större folksamling befunnit sig på platsen. Utöver folksamlingen på gräsplätten med runt 10-12 personer, fanns ett flertal poliser på plats. Vidare fanns den grupp av personer som anlände till platsen och befann sig bakom polisavspärningen. Genom Edmund Saieds egna uppgifter, den förevisade filmsekvensen från polisens kroppskamera och vittnesförhöret är det styrkt att Edmund Saieds uttalanden har gjorts genom skrik för att gruppen på andra sidan polisavspärningen skulle höra vad han skrek. I denna del anser tingsrätten att spridningsrekvisitet är uppfyllt, eftersom i vart fall ett tiotal personer eller fler måste ha kunnat uppfatta vad Edmund Saied skrek. De objektiva förutsättningarna för ansvar är därmed uppfyllda.

Utifrån vad Edmund Saied uppgett i förhör kan han, enligt tingsrätten, inte förstås på annat sätt än att han har varit medveten om att ordet neger som sådant ger uttryck för

missaktning av en grupp med syftning på ras, hudfärg eller nationellt ursprung. Vidare måste Edmund Saied ha förstått, genom att skrika uttalandet i en större folksamling, att uttalandet skulle komma att spridas. Edmund Saied har därmed agerat med erforderligt uppsåt. Åtalet är följaktligen styrkt i denna del och Edmund Saied ska dömas för hets mot folkgrupp i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning. Omständigheterna kring uttalandena är inte sådana att gärningen ska bedömas som ringa.

Vad gäller Jimmy Georges uttalanden gör tingsrätten följande överväganden. Genom utredningen i målet är det styrkt att Jimmy George har uttryckt ordet neger men till synes mer eller mumlandes när han tittade ner mot marken. Frågan är om uttalandet har spridits. Enligt tingsrättens mening verkar uttalandet i den aktuella situationen vara något som Jimmy George gjorde till sig själv. Det framstår som tveksamt om ens personerna som stod närmast honom hört, eller kunnat höra, hans uttalande med tanke på det tumult som var på platsen. Det föreligger således rimligt tvivel i frågan om spridningsrekvisitetet är uppfyllt. De objektiva förutsättningarna för ansvar är därmed inte uppfyllda. Mot den bakgrunden ska Jimmy George frikännas.

Åtalspunkterna 2.1 och 2.2

Målsägandena och vittnena har enligt tingsrätten redogjort för sina minnesbilder på ett i allt väsentligt sammanhängande, logiskt och trovärdigt sätt. Det är utrett i målet att målsägandena har fått utstå de hot som åklagaren har gjort gällande i gärningsbeskrivningarna. Det har inte framkommit något som antyder att målsägandena eller vittnena hittat på, misstagit sig eller överdrivit något. Förutom den muntliga bevisningen så ger även den övriga bevisning som åklagaren åberopat – filmsekvenser samt fotografier – starkt stöd åt åtalen. Vid en samlad värdering av bevisningen kommer tingsrätten till slutsatsen att målsägandenas uppgifter ska läggas till grund för bedömningen. Edmund Saied har invänt att han inte befann sig på platsen under den aktuella dagen. Vad tingsrätten har att ta ställning till är om det är Edmund Saied som varit på platsen och uttalat hoten.

Vad gäller åtalspunkten 2.1 har Johan Paulsson och Johan Håkansson uppgett att en mörklädd och maskerad man på elsparkcykel uttalat hot, att personen åkte i väg och att det sedan dök upp en grupp med maskerade män. Även om mycket i utredningen talar för att det kan ha varit Edmund Saied som uttalat hoten mot Johan Paulsson och Johan Håkansson så har ingen av dem kunnat identifiera den mörklädde maskerade personen på elsparkcykel som uttalade hoten. Enligt vad de uppgett så såg de aldrig personens ansikte och har inte heller i efterhand kunnat känna igen mannen. Av utredningen i målet framgår dessutom att det på platsen har figurerat flera mörklädda maskerade män. Genom de uppgifter som Joel Evegren har lämnat så anser tingsrätten att Edmund Saied är motbevisad i sin uppgift att han inte var i området den aktuella dagen. Emellertid går det inte, utifrån Joel Evegrens uppgifter som visserligen är besvärande för Edmund Saied, att med tillräcklig grad av säkerhet också dra slutsatsen att Edmund Saied är identisk med den person som hotade Johan Paulsson och Johan Håkansson. Mot bakgrund av detta anser tingsrätten att det inte kan anses vara ställt utom rimligt tvivel att det var Edmund Saied som uttalade hoten under åtalspunkten 2.1. Åtalet ska därför ogillas i denna del.

Beträffande åtalspunkten 2.2 har Valentina Xhaferi pekat ut en av de mörklädda och maskerade personerna som hon mötte den 23 juni 2021 såsom varande identisk med den man som var utan maskering dagen före när denne gick in i bild under hennes livesändning. Vidare kan slutsatsen dras att mannen känt igen henne, eftersom han frågade henne varför hon hade filmat honom dagen före. Edmund Saied har bekräftat att det var han som gick in i Valentina Xhaferis livesändning den 22 juni 2021. Poliserna Thomas Nilsson och Jonas Ström, som träffat Edmund Saied flera gånger, har uppgett att denne var en av männen på platsen. Sammantaget innebär det sagda att Edmund Saied, i likhet med vad som angetts i det föregående, är motbevisad i sin uppgift att han inte var på platsen den 23 juni 2021. Genom Valentina Xhaferis uppgifter, som får stöd av vad Hans Åke Mossberg, Thomas Nilsson och Jonas Ström har berättat, anser tingsrätten vidare att det är bevisat att Edmund Saied tillsammans och i samförstånd med andra okända gärningsmän har uttalat de hot mot Valentina Xhaferi och Hans Åke Mossberg som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen.

Det är vidare utrett att slag har utdelats mot den kamera som Hans Åke Mossberg hade. I utredningen har det inte antytts att Edmund Saied på något vis ska ha varit delaktig i detta. I denna del anser tingsrätten att Edmund Saied inte insett eller borde ha insett att slag skulle komma att utdelas mot målsägandenas kamera. Det är därför inte styrkt att han, tillsammans och i samförstånd med andra okända gärningsmän, har hotat målsägandena genom att slå på deras kamera.

Frågan är då om hotet varit sådant att Valentina Xhaferi och Hans Åke Mossberg kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin eller annans personliga säkerhet. Vid denna bedömning ska rätten fästa särskilt avseende vid hur situationen tett sig för målsägandena. Både Valentina Xhaferi och Hans Åke Mossberg har beskrivit att de har känt en påtaglig rädsla för att Edmund Saied skulle kunna förverkliga sitt hot. Genom vad som framkommit om de uttalanden som Edmund Saied fällt, sett i ljuset av den oroliga stämning med ett flertal maskerade män som rådde på Norrby, anser tingsrätten att hotet måste ha varit sådant att målsägandena kunde förväntas känna allvarlig rädsla för deras personliga säkerhet. Mot bakgrund av det som framkommit gör tingsrätten bedömningen att Edmund Saieds och övriga personers avsikt med uttalandena varit att skrämma målsägandena och få dem att avstå från att rapportera från platsen i deras uppdrag som journalister. Edmund Saied har därmed agerat med erforderligt uppsåt. Edmund Saied ska dömas för olaga hot under åtalspunkten 2.2 med undantag för slag mot kameran i enlighet med vad som ovan sagts.

Påföljdsfrågan

Edmund Saied förekommer under 14 avsnitt i belastningsregistret, varav följande antecknas. Han dömdes den 24 juni 2019 för våld mot tjänsteman och hot mot tjänsteman till skyddstillsyn med samhällstjänst. I februari 2020 och januari 2021 dömdes han för bl.a. ringa narkotikabrott till dagsböter. Vidare dömdes han den 13 december 2021 för olaga hot, skadegörelse och brott mot knivförbudslagen till skyddstillsyn. Han dömdes senast den 14 februari i år för skadegörelse och våldsamt upplopp till fängelse sex månader.

Av inhämtad personutredning från frivården framgår att det föreligger en förhöjd risk för återfall i brott och att ett övervakningsbehov föreligger. Det bedöms även förekomma behov av sådana stöd- och kontrollinsatser som ryms inom ramen för skyddstillsyn. Om en sådan påföljd är möjlig, bör den enligt frivården förenas med föreskrift om att Edmund Saied ska delta i behandlingsprogrammet Entré. Han bedöms inte vara lämplig att utföra samhällstjänst.

Edmund Saied döms nu för olaga hot och hets mot folkgrupp och. Brotten utgör nyupptäckt brottslighet i förhållande till tidigare utdömda domar till såväl skyddstillsyn som fängelse.

Tingsrätten får, i stället för att döma ut ny påföljd, besluta att en tidigare utdömd påföljd ska avse även tillkommande brottslighet. Ett sådant beslut får meddelas endast om det är fråga om nyupptäckt brottslighet som i jämförelse med den brottslighet som omfattas av tidigare dom med hänsyn till påföljden är utan nämnvärd betydelse (34 kap. 1 § andra stycket och 3 § första stycket brottsbalken). Tingsrätten bedömer att den nu aktuella brottsligheten har ett samlat straffvärde som ligger på en månads fängelse. Den är därmed utan nämnvärd betydelse i förhållande till tidigare utdömda påföljder, varför det finns förutsättningar att låta tidigare påföljd omfatta även den nu aktuella brottsligheten.

Övriga frågor

Edmund Saied döms för brott som har fängelse i straffskalan. Han ska därför betala en avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Försvvararna tillerkänns yrkade ersättningar. Dessa kostnader ska stanna på staten.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2022-04-14

Mål nr: B 3194-21

Södra enheten

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 5 maj 2022 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Peter Broberg



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.