



Tilltalade 4 st

Parter och domslut

Björn Hurtig

Parter

**Tilltalad**

BJÖRN Christer Hurtig, 19650727-5516  
Lilla Brogatan 8 Lgh 1502, 503 30 Borås

**Offentlig försvarare**

Advokat Bengt Ivarsson  
Kihlstedts Advokatbyrå HB  
Box 350, 581 03 Linköping

**Åklagare**

Chefsåklagare Nicklas Englund  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren  
205 90 Malmö

Domslut

**Åtal som Björn Hurtig frikänns från**

**Givande av muta**, 10 kap 5 b § brottsbalken, 2021-01-01 till 2022-02-28, Borås stad

**Ersättning och återbetalning**

Bengt Ivarsson får ersättning av staten med 286 774 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 175 275 kr arbete
- 33 412 kr tidsspillan
- 20 732 kr utlägg
- 57 355 kr mervärdesskatt

Björn Hurtig får ersättning av staten med 106 394 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 83 619 kr arbete
- 1 496 kr utlägg
- 21 279 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

Detta är en avskrift av en elektronisk originalhandling.

**Postadress**  
Box 270  
501 13 Borås

**Besöksadress**  
Rådhuset, Österlånggatan  
35-37  
Borås

**Expeditionstid**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Telefon**  
033-17 70 00

**E-post**  
boras.tingsratt@dom.se

**Webb**  
www.borastingsratt.se

Peter Karlsson

Parter

**Tilltalad**

Jan-PETER Karlsson, 19650124-5572  
Arlagatan 12 B Lgh 1201, 503 36 Borås

**Offentlig försvarare**

Advokat Jonas Westbring  
Garrow Advokater AB  
Vasagatan 58 , 411 37 Göteborg

**Åklagare**

Chefsåklagare Nicklas Englund  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren  
205 90 Malmö

Domslut

**Brott som Peter Karlsson döms för**

**Grovt tjänstefel**, 20 kap 1 § 2 st brottsbalken, 2021-12-01, Borås stad

**Grovt tjänstefel**, 20 kap 1 § 2 st brottsbalken, 2021-02-11 till 2021-03-04, Borås stad

**Åtal som Peter Karlsson frikänns från**

**Tagande av muta**, 10 kap 5 a § 1 st brottsbalken, 2021-01-01 till 2022-02-28, Borås stad

**Påföljd**

Villkorlig dom  
160 dagsböter om 400 kr (64 000 kr)

**Brottsofferfond**

Peter Karlsson ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Jonas Westbring får ersättning av staten med 343 291 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 230 994 kr arbete
- 38 607 kr tidsspillan
- 5 032 kr utlägg
- 68 658 kr mervärdesskatt

Magnus Gabrielson får ersättning av staten med 177 795 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 136 161 kr arbete
- 6 075 kr tidsspillan
- 35 559 kr mervärdesskatt

Peter Karlsson ska betala tillbaka 50 000 kr av kostnaderna till staten.

Victoria Najafi

Parter

**Tilltalad**

VICTORIA Najafi, 19961225-5027  
Linnégatan 19 Lgh 1103, 506 36 Borås

**Offentlig försvarare**

Advokat Allan Stutzinsky  
Advokatfirman SJS KB  
Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

**Åklagare**

Chefsåklagare Nicklas Englund  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren  
205 90 Malmö

Domslut

**Brott som Victoria Najafi döms för**

**Medhjälp till grovt tjänstefel**, 20 kap 1 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2021-12-01, Borås stad

**Påföljd**

Villkorlig dom  
100 dagsböter om 170 kr (17 000 kr)

**Brottsofferfond**

Victoria Najafi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

**Ersättning och återbetalning**

Allan Stutzinsky får ersättning av staten med 294 182 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 203 688 kr arbete
- 24 300 kr tidsspillan
- 7 358 kr utlägg
- 58 836 kr mervärdesskatt

Victoria Najafi ska betala tillbaka 50 000 kr av kostnaderna till staten.

Josefin Sörensen

Parter

**Tilltalad**

Ann JOSEFIN Sörensen, 19700714-5563  
Hallavägen 13, 516 96 Apled

**Offentlig försvarare**

Advokat Peter Gustafsson  
Advokat Peter Gustafsson AB  
Allégatan 11-15, 503 32 Borås

**Åklagare**

Chefsåklagare Nicklas Englund  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren  
205 90 Malmö

Domslut

**Brott som Josefin Sörensen döms för**

**Dataintrång**, 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken, 2018-06-15, Borås stad

**Dataintrång**, 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken, 2020-04-21, Borås stad

**Dataintrång**, 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken, 2020-06-01, Borås stad

**Anstiftan av grovt tjänstefel**, 20 kap 1 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken, 2021-12-01, Borås stad

**Grovt tjänstefel**, 20 kap 1 § 2 st brottsbalken, 2021-02-11 till 2021-03-04, Borås stad

**Brott mot tystnadsplikt**, 20 kap 3 § 1 st brottsbalken, 2020-11-03 till 2021-12-01, Borås stad

**Åtal som Josefin Sörensen frikänns från**

**Dataintrång**, 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken, 2020-08-09, Borås stad

**Påföljd**

Villkorlig dom  
160 dagsböter om 340 kr (54 400 kr)

**Sekretess**

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på de uppgifter i förundersökningen (mål B 2121-21) om namnen på personer som dataslagningar gjorts på för vilka sekretess gäller enligt 43 kap 5 § offentlighets- och sekretesslagen och som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

### **Brottsofferfond**

Josefin Sörensen ska betala en avgift till brottsofferfonden på 800 kr.

### **Ersättning och återbetalning**

Peter Gustafsson får ersättning av staten med 250 691 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 189 917 kr arbete
- 9 450 kr tidsspillan
- 1 186 kr utlägg
- 50 138 kr mervärdesskatt

Niklas Odén får ersättning av staten med 184 714 kr. Beloppet fördelas enligt följande:

- 141 696 kr arbete
- 6 075 kr tidsspillan
- 36 943 kr mervärdesskatt

Josefin Sörensen ska betala tillbaka 75 000 kr av kostnaderna till staten.

## Yrkanden

Stämningsansökan, aktbilaga 5, 2021-10-29, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Josefin Sörensen ska dömas för dataintrång (antal brott: 4) enligt 4 kap 9 c § 1 st brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

#### 1.1 DATAINTRÅNG (0150-K2503-21)

Polisassistent Josefin Sörensen har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra en slagning i polisens it-system PIL (polisens informationslösning) på en nära anhörig person, född 1968. Slagningen har inte varit nödvändig för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 15 juni 2018 i Borås, Borås stad.

Josefin Sörensen begick gärningen med uppsåt.

#### 1.2 DATAINTRÅNG (0150-K2503-21)

Polisassistent Josefin Sörensen har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra en slagning i polisens it-system PIL (polisens informationslösning) på en nära anhörig person, född 1943. Slagning har inte varit nödvändig för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 21 april 2020 i Borås, Borås stad.

Josefin Sörensen begick gärningen med uppsåt.

#### 1.3 DATAINTRÅNG (0150-K2503-21)

Polisassistent Josefin Sörensen har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra en slagning i polisens it-system MPMF (polisens multifrågor) på en nära anhörig person, född 1966. Slagningen har inte varit nödvändig för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 1 juni 2020 i Borås, Borås stad.

Josefin Sörensen begick gärningen med uppsåt.

#### 1.4 DATAINTRÅNG (0150-K2503-21)

Polisassistent Josefin Sörensen har olovligen berett sig tillgång till uppgift som är avsedd för databehandling genom att göra en slagning i polisens it-system MPMF (polisens multifrågor) på en person, född 1970. Slagningen har inte varit nödvändig för att genomföra en viss arbetsuppgift. Det hände den 9 augusti 2020 i Borås, Borås stad.

Josefin Sörensen begick gärningen med uppsåt.

Borås TR B 538-22 Aktbil 178, 2023-03-10, åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Victoria Najafi ska dömas för medhjälp till grovt tjänstefel enligt 20 kap 1 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Peter Karlsson ska dömas för grovt tjänstefel enligt 20 kap 1 § 2 st brottsbalken.

Åklagaren har begärt att Josefin Sörensen ska dömas för anstiftan av grovt tjänstefel enligt 20 kap 1 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

#### 1.1 GROVT TJÄNSTEFEL (Peter Karlsson)

En advokat verksam i Borås med kontor på Lilla Brogatan 7 var förordnad som offentlig försvarare i en förundersökning (AM-156771-20) rörande mord. Polisinspektören Peter Karlsson, som inte var involverad i den aktuella utredningen, höll trots det vid försvararens kontor ett förhör enligt 23 kap 6 § RB med Hassan Najafi (fortsättningsvis kallad Hassan). Ämnet för förhöret var den konkreta brottsmisstanken. Peter Karlsson var initiativtagande i förhöret. Hassan hade varit närvarande vid själva dödsskjutningen och han hade flera gånger tidigare förhörts om händelsen.

Peter Karlsson har härvid uppsåtligen vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften som polis enligt vad som anges i nedanstående stycken. Förhöret hölls kring den 1 december 2021 eller under hösten/vintern det året på ovan angiven gatuadress i Borås, Borås stad och närmare angivet i ett rum som Peter Karlsson disponerade vid eller i nära anslutning till advokatkontoret vars hyreskostnad advokatbyrån stod för (jfr. åtalspunkt 4 och 5 nedan).

Varken åklagaren eller någon annan som var involverad i mordutredningen hade gett direktiv/instruktion till Peter Karlsson att hålla förhöret med Hassan eller att Peter Karlsson alls skulle träffa denne, allra helst på den aktuella platsen hos en av de misstänkta försvarare (1 a § andra stycket FUK).

Peter Karlsson följde vid förhöret inte de bestämmelser som finns för hur ett sådant ska dokumenteras och genomföras i 23 kap 21 § RB och 22 § FUK. Han dokumenterade inte heller på något annat sätt vad Hassan sa i t.ex. en PM. Åklagaren eller hans utredningsmän fick inte av Peter Karlsson reda på att denne hade hållit ett till förhör med Hassan, eller ännu mindre vad Hassan då hade sagt eller inte.

Genom att hålla förhöret i ett av Peter Karlsson vid advokatkontoret disponerat rum och inte vid annan plats, t.ex. vid det polishus där Hassan hade förhörts tidigare, orsakade Peter Karlsson Hassan större olägenhet än nödvändigt (23 kap 4 § andra stycket RB och 5 § första stycket FUK).

Vid förhöret använde Peter Karlsson medvetet oriktig uppgift; när Hassan ifrågasatte förhørsplatsen upplyste Peter Karlsson att han arbetade med polisens underrättelseverksamhet och att det var därför som att han ville prata med Hassan, eller



liknande, vilket inte var sant (23 kap 4 § första stycket och 12 § RB).

Brottet ska rubriceras som grovt brott av bl.a. följande skäl.

Det allmänna har lidit allvarligt förfång då åklagarens beslutsunderlag och möjligheter att under förundersökningssekretess utföra de ytterligare utredningsåtgärder som han bedömde behövdes begränsades. Utredningen blev också, oavsett vad Hassan sa till Peter Karlsson eller inte vid det aktuella förhöret, mindre robust inför åklagarens beslut i åtalsfrågan.

Vid en eventuell rättegång skulle i linje med detta - om åsidosättandet inte upptäckts - även domstolen och aktörerna där ha kunnat få en ofullständig förundersökning levererad till sig av åklagaren - utan att åklagaren visste om det - att förhålla sig till, vilket hade varit särskilt illa när rättegången handlade om ett mord med dess utomordentligt höga beviskrav och om det vid huvudförhandlingen hade framkommit att ett förhör med ett "kronvittne"/målsägande saknades i förundersökningsprotokollet. Peter Karlssons förhörshantering gav således t.ex. försvaret möjlighet att förskjuta fokus i målet vid ett eventuellt åtal.

Hassan led allvarligt förfång eller förfång genom att Peter Karlsson använde medvetet oriktigt uppgift vid förhöret och inte minst genom det allvarliga psykiska lidande han fick innan, under och efter det ytterligare - och alltså inte av åklagaren sanktionerade - förhöret där Hassans tidigare i förhör lämnade uppgifter om vad han iakttog när en nära vän plötsligt sköts ihjäl på öppen gata avhandlades på nytt och därtill ifrågasattes.

Brottet är slutligen grovt eftersom Peter Karlsson allvarligt missbrukat sin ställning som polis och inte följt ett tidigare beslut från sin arbetsgivare om att han inte ens som tjänstledig fick ha som bisyssla att arbeta för advokaten vid dennes dåvarande byrå med t.ex. pågående brottsutredningar och resningsärenden.

Lagrum: 20 kap 1 § 2 st brottsbalken.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel

Peter Karlsson har i vart fall begått brottet av oaktsamhet.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

## 1.2 MEDHJÄLP TILL GROVT TJÄNSTEFEL (Victoria Najafi)

Biträdande juristen vid ovan nämnda advokatkontor Victoria Najafi har främjat brottsligheten i punkt 1.1. ovan genom att cirka två veckor innan förhöret ta kontakt med Hassan och dennes flickvän och framföra att det fanns en polis som brukade sitta där som ville träffa Hassan, genom att ta emot Hassan och hans medföljande nyssnämnda flickvän vid advokatkontoret och att vara behjälplig med att installera Hassan i Peter Karlssons där disponerade rum, genom att hjälpa till med att sära på Hassan och flickvännen under

förhöret, samt genom att underhålla flickvännen bl.a. med s.k. kallprat när Peter Karlsson och Hassan var på tu man hand.

Det hände således under hösten/vintern 2021 fram till kring den 1 december 2021 vid ovan nämnda advokatkontor i Borås, Borås stad eller, vad det gäller de initiala kontakterna, på okänd plats i Borås eller i Sverige.

Victoria Najafi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 20 kap 1 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till tjänstefel

Victoria Najafi har i vart fall begått gärningen av oaktsamhet.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

### 1.3 ANSTIFTAN AV GROVT TJÄNSTEFEL (Josefine Sörensen)

Polisassistenten Josefin Sörensen har förmått Peter Karlsson till brottsligheten i punkt 1.1. ovan. Det hände hösten/vintern 2021 fram till kring den 1 december 2021 vid okänd plats i Borås, Borås stad eller vid okänd plats i Sverige.

Josefin Sörensen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 20 kap 1 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken.

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grovt tjänstefel alt. medhjälp till tjänstefel

Josefin Sörensen har i vart fall på tid och plats som i huvudyrkandet ovan iden här åtalpunkten främjat Peter Karlssons brottslighet i åtalpunkt 1.1 ovan enligt följande. Hon har ombett mordoffrets far Tarek El Hassan (fortsättningsvis kallad Tarek) att hjälpa till med få Hassan att träffa en polis vid advokatkontoret eller annorstädes, vilket Tarek framgångsrikt gjorde. Josefin Sörensen har vidare lämnat sakargument till Tarek dels syftande till att förmå Tarek själv att hjälpa till med denna sak, dels syftande till att ge Tarek argument när han för sin del skulle klargöra för Hassan att, och varför, det var viktigt att Hassan gick på mötet med polismannen. Josefin Sörensen begick gärningen med uppsåt eller i vart fall av oaktsamhet. För det fall det endast kan visas att Josefin Sörensen begick gärningen av oaktsamhet ska brottet rubriceras som medhjälp till tjänstefel av den s.k. normalgraden.

Lagrum: 20 kap 1 § 2 st alt. 1 st och 23 kap 4 § brottsbalken.

Borås TR B 538-22 Aktil 178, 2023-03-10, åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Josefin Sörensen och Peter Karlsson ska dömas för grovt tjänstefel (antal brott: 2) enligt 20 kap 1 § 2 st brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

#### 2. GROVT TJÄNSTEFEL (Peter Karlsson och Josefine Sörensen)

Fadern till mordoffret i huvudärendet (Tarek, som redan nämnts i alternativyrkandet under punkt 1.3 ovan) överlämnade den 11 februari 2021 eller tidigt på natten den 12 februari 2021, till Josefin Sörensen en mobiltelefon vilken enligt då föreliggande uppgift skulle kunna innehålla, eller ha innehållit, filmmaterial med direkt bäring på mordutredningen som omnämns i åtalspunkt 1.1 ovan. Josefin Sörensen tillhandahöll därefter den 12 februari 2021 telefonen till Peter Karlsson vilken efter någon tid lämnade tillbaka den till Josefin Sörensen, vilken sedan i sin tur, och senast den 4 mars 2021, lämnade tillbaka den till Tarek. Tarek gav slutligen in telefonen till mordutredningen den 4 mars 2021, varefter beslagsprotokoll upprättades.

Peter Karlsson, biträdd av en IT-forensiker, letade den 12 februari 2021 eller kring den dagen vid polishuset i Borås utan framgång efter filmmaterial från mordet i telefonen. Detta utan att underställa åklagaren frågan om telefonen innan dess skulle säkerhetskopieras ("speglas"). Hanteringen av mobiltelefonen fram till och med den 4 mars 2021, och resultatet av undersökningen av densamma, kom inte till förundersökningsledarens kännedom.

Peter Karlsson och Josefin Sörensen har härvid gemensamt och i samförstånd med varandra till men för det allmänna och även för Tarek El Hassan, uppsåtligen vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften som polis enligt vad som föreskrivs i 27 kap 10 § och 13 § RB, 1 a § andra stycket FUK och 12 § och 20 § i FAP 102-2 genom att - inte protokollföra eller på annat sätt anteckna beslaget, - inte beskriva beslaget, - inte registrera beslaget i beslagsliggaren, - låta undersöka om mobiltelefonen innehöll filmmaterial med bäring på mordet utan att förundersökningsledaren (åklagaren) hade tagit ställning till om telefonen innan undersökningen skulle säkerhetskopieras ("speglas") och t.ex. om även s.k. metadata från telefonen kunde vara av intresse i utredningen samt om telefonen borde avläsas för att försöka få fram raderat filmmaterial, - inte heller i övrigt vårda beslaget väl samt med erforderlig tillsyn lagervålla detsamma, - inte vidta åtgärder för att beslaget som sådant och resultatet av den rudimentära undersökning som trots allt kom att göras av detsamma skulle komma till förundersökningsledarens (åklagarens) kännedom. Det hände mellan den 11 februari 2021 och den 4 mars 2021 i Apled och i Borås, Borås stad.

Brottet är grovt av bl.a. följande skäl.

Det allmänna har lidit allvarligt förfång eftersom åklagarens beslutsunderlag och möjligheter att under förundersökningssekretess utföra de ytterligare utredningsåtgärder som han bedömde behövdes begränsades.

Utredningen blev också, oavsett vad som stod att finna i mobiltelefonen eller inte, mindre robust inför åklagarens beslut i åtalsfrågan. Vid en eventuell rättegång skulle det således att råda oklarhet om huruvida informationsinnehållet i telefonen var detsamma när Josefin

Sörensen fick telefonen av Tarek som när hon lämnade tillbaka den till honom (jfr. utländska rättssystemets beviskrav på åklagarsidan vad gäller en obruten "chain of custody"). Vidare skulle även den aktuella "undersökningen" av telefonen innan den togs i beslag kunna ha kommit som en överraskning för bl.a. åklagaren vid en eventuell rättegång, vilket kunde ha försämrat åklagarsidans position i målet och gett försvaret möjlighet att förskjuta fokus.

Tarek har lidit förfång genom att Josefin Sörensen lurat honom att tro att beslaget skulle hanteras, och även hanterats, författningsenligt inom ramen för förundersökningen, trots att så inte var fallet. Vidare har han lidit förfång genom vad han lagt ned i form av egen tid och reskostnad för att lämna över bevisföremålet till Josefin Sörensen i Apled.

Brottet är slutligen grovt eftersom Josefin Sörensen och Peter Karlsson allvarligt missbrukat sin respektive ställning som polis.

Lagrum: 20 kap 1 § 2 st brottsbalken.

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel

Peter Karlsson och Josefin Sörensen har i vart fall begått gärningen av oaktsamhet.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

Borås TR B 538-22 Aktbil 178, 2023-03-10, åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Josefin Sörensen ska dömas för brott mot tystnadsplikt enligt 20 kap 3 § 1 st brottsbalken.

### **Gärningsbeskrivning**

#### **3. BROTT MOT TYSTNADSPLIKT (Josefine Sörensen)**

Josefin Sörensen har mellan den 3 november 2020 och den 1 december 2021 Borås, Borås stad eller på okänd plats i Sverige till Tarek uppsåtligen röjt följande uppgifter i ovan nämnda mordutredning vilka hon enligt 18 kap 1 § OSL, och såvitt avser tredje strecksatsen, 35 kap. 1 § OSL, varit skyldiga att hemlighålla.

- registreringsnumret på en misstänkt flyktbil av visst märke, - platsen för där ett möjligt mordvapen hittats, - uppgift om att en viss person var anhållen i sin frånvaro innan tvångsmedlet hade verkställts.

Josefin Sörensen begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 20 kap 3 § 1 st brottsbalken.

Borås TR B 538-22 Aktbil 178, 2023-03-10, åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Peter Karlsson ska dömas för tagande av muta enligt 10 kap 5 a § 1 st brottsbalken.

### Gärningsbeskrivning

#### 4. TAGANDE AV MUTA (Peter Karlsson)

Polisinspektören Peter Karlsson har i Borås, Borås stad eller på okänd plats i Sverige mellan den 1 januari 2021 och den 28 februari 2022, mellan den 12 maj 2021 och den 8 september 2021 och mellan den 14 januari 2022 och den 15 januari 2022 för utövningen av anställningen som polis mottagit (punkt a och b) respektive begärt (punkt c) i nedanstående stycke angivna otillbörliga förmåner från advokaten Björn Hurtig.

a) Peter Karlsson fick från och med januari 2021 fram till och med februari 2022 disponera ett arbetsrum eller liknande utrymme vid eller i anslutning till Björn Hurtigs advokatkontor på Lilla Brogtan 7 i Borås (dvs. tillika även brottsplatsen i punkt 1.1 ovan). b) Peter Karlsson mottog 2021 tre överföringar på swish från ett företagsabonnemang (46725170504) kopplat till Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB och därmed även till Björn Hurtig, nämligen

- 1 184 kr den 12 maj
- 1 200 kr den 4 juni, och
- 200 kr den 8 september.

c) Peter Karlsson begärde den 14 januari 2022 i en chattkonversation med Björn Hurtig att Björn Hurtig skulle träffa medarbetare vid en digitalbyrå rörande ett tilltänkt nätbaserat vinstgenererande försäljningskoncept som bl.a. skulle involvera Peter Karlsson samt att Peter Karlsson och advokaten skulle samråda och ensa sig inför det tilltänkta sammanträffandet med digitalbyrån genom att skriva "Hej Björn! Har kollat runt lite gällande en bra plattform för försäljning av föreläsningar, utbildningsmaterial mm, typ betala det för träningsprogram... som Colting har. Tänkte då på en kontakt på Brainforest.se som jag skulle kunna kontakta för att höra mig för. Vore bra om vi tänkte några kloka tankar tillsammans innan en sådan träff så vi vet ungefär vad vi är ute efter, samt kanske hitta en dag så vi kan möta dem tillsammans. Vad säger du? /Peter", varefter Björn Hurtig den 15 januari svarade "Perfekt P!!".

Peter Karlsson kom på affärsidén samt var den som tog initiativ till träffen och för träffen. Björn Hurtigs tilltänkta och utlovade ("Perfekt P!!") - men såvitt känt inte realiserade - insatser för att bistå Peter Karlsson skulle bl.a. genom hans personliga varumärke, anseende som advokat och inte minst genom hans erfarenheter som näringsidkare ha gett Peter Karlsson bättre förutsättningar för att realisera sin affärsidé med därtill hörande förtjänstmöjligheter för bl.a. Peter Karlsson vilka enligt den nyssnämnda chattkonversationen initialt uppskattades till ca 137 700 kronor i månaden.

Peter Karlsson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 10 kap. 5 a § 1 st brottsbalken.

Borås TR B 538-22 Aktbil 178, 2023-03-10, åtalpunkt 5

Åklagaren har begärt att Björn Hurtig ska dömas för givande av muta enligt 10 kap 5 b § brottsbalken.

**Gärningsbeskrivning**

**5. GIVANDE AV MUTA (Björn Hurtig)**

Björn Hurtig har i Borås, Borås stad eller på okänd plats i Sverige mellan den 1 januari 2021 och den 28 februari 2022, mellan den 12 maj 2021 och den 8 september 2021 och mellan den 14 januari 2022 och den 15 januari 2022 på motsvarande sätt som anges i åtalpunkt 4 ovan under punkt a-c i dess andra stycke lämnat (a och b) respektive utlovat eller erbjudit (c) otillbörliga förmåner till Peter Karlsson.

Björn Hurtig begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 10 kap 5 b § brottsbalken.

### 3. Skäl

#### INSTÄLLNING

##### Stämningsansökan 2022-09-01

###### Åtalspunkt 1.1 – Grovt tjänstefel alternativt tjänstefel (Peter Karlsson)

Peter Karlsson har förnekat gärningen och bestridit ansvar för brott såväl avseende grovt tjänstefel som tjänstefel. Peter Karlsson har medgett att han träffat Hassan Najafi vid den tidpunkt och den plats som åklagaren angett samt att samtalet rörde Hassan Najafis iakttagelser och upplevelser i samband med den av åklagaren angivna dödsjutningen. Peter Karlsson har invänt att han vid den tidpunkten inte hade kännedom om att Björn Hurtig var förordnad som offentlig försvarare i det aktuella målet. Peter Karlsson har förnekat att samtalet med Hassan Najafi skedde på hans initiativ samt även förnekat att det varit fråga om ett förhör, utan att det varit fråga om ett samtal som led i hans underrättelsearbete. Platsen för samtalen valdes då det var en neutral och trygg plats.

###### Åtalspunkt 1.2 – Medhjälp till grovt tjänstefel alternativt medhjälp till tjänstefel (Victoria Najafi)

Victoria Najafi har bestridit ansvar för medhjälp till tjänstefel och därvid invänt att hon varken agerat med uppsåt eller av oaktsamhet. Hon har förnekat att hon innan det aktuella mötet kontaktat Hassan Najafi eller dennes flickvän Henisa Ibrocevic. Victoria Najafi har medgett att hon tidigare och minst en vecka före mötet haft kontakt med Hassan Najafi om ett möte som Hassan Najafi då avstod från. Hon har medgett att hon tagit emot Hassan Najafi och dennes flickvän Henisa Ibrocevic samt att hon visat Hassan Najafi till rätt rum. Victoria Najafi har förnekat att hon särat på Hassan Najafi och Henisa Ibrocevic, men hon har medgett att hon pratat med Henisa Ibrocevic.

###### Åtalspunkt 1.3 – Anstiftan till grovt tjänstefel alternativt medhjälp till grovt tjänstefel alternativt medhjälp till tjänstefel (Josefin Sörensen)

Josefin Sörensen har förnekat brott, såväl anstiftan som medhjälp till grovt tjänstefel alternativt tjänstefel. Hon har förnekat att hon agerat med uppsåt eller av oaktsamhet. Hon har förnekat att hon förmått Peter Karlsson till brottslighet eller att hon främjat brottslig gärning. Hon har medgett att hon föreslagit för Tarek El Hassan, då denne frågat om hjälp, att Hassan Najafi skulle ha samtal med Peter Karlsson. Hon har saknat kännedom om när eller var samtal mellan Peter Karlsson och Hassan Najafi hölls. Hon har även förnekat att Peter Karlsson skulle ha gjort sig skyldig till tjänstefel.

###### Åtalspunkt 2 – Grovt tjänstefel alternativt tjänstefel (Peter Karlsson och Josefin Sörensen)

*Peter Karlsson* har förnekat gärningen. Han har bestridit ansvar för såväl grovt tjänstefel som tjänstefel. Peter Karlsson har medgett att mobiltelefonen överlämnades till honom av Josefin Sörensen, att han haft den aktuella mobiltelefonen en kort stund, att han saknar kunskaper om undersökning av mobiltelefoner och därför kontaktat en it-forensiker för kontroll av om det fanns filmmaterial i mobiltelefonen samt att it-forensikern försäkrat för honom att innehållet i mobiltelefonen inte skulle förstöras vid kontrollen.

*Josefin Sörensen* har bestridit ansvar för brott. Hon har medgett att Tarek El Hassan överlämnat en mobiltelefon till henne som skulle innehålla filmmaterial med bäring på utredningen av mordet på Tarek El Hassans son. Hon har vidare medgett att hon överlämnade mobiltelefonen till Peter Karlsson som sedan efter en tid återlämnade mobiltelefonen till henne och att hon därefter i sin tur återlämnat den till Tarek El Hassan. Josefin Sörensen har därvid hävdat att hon agerat helt i enlighet med direktiven i mordutredningen och sina tjänstedirektiv. Hennes agerande har inte lett till förfång för Tarek El Hassan

eller det allmänna och hon har inte missbrukat sin ställning som polis. Hon har inte gjort sig skyldig till brott under några förhållanden.

#### Åtalspunkt 3 – Brott mot tystnadsplikt (Josefin Sörensen)

Josefin Sörensen har bestridit ansvar för brott. Josefin Sörensen har medgett att hon frågat Tarek El Hassan om den aktuella bilen, att hon lämnat uppgift om bilens registreringsnummer till honom samt bilen senare hittades genom dessa åtgärder. Josefin Sörensen har förnekat att hon pratat med Tarek El Hassan om var mordvapnet hittats eller diskuterat var vapnet fanns innan. Josefin Sörensen har medgett att hon pratat med Tarek El Hassan om att en person var anhållen i sin frånvaro, men bestridit att detta motverkat eller skadat mordutredningen. Hon har bestridit att hon agerat med uppsåt.

#### Åtalspunkt 4 – Tagande av muta (Peter Karlsson)

Peter Karlsson har förnekat gärningen och bestridit ansvar för brott. Han har inte begärt eller mottagit otillbörlig förmån. Han har vitsordat att han disponerat ett rum från den 1 augusti 2021, att han erhållit ersättning med angivna belopp för resor och utlägg samt att han den 14 januari 2022 i en chattkonversation skrivit det åklagaren gjort gällande i gärningsbeskrivningen, men invänt att det inte varit fråga om att han begärt en förmån.

#### Åtalspunkt 5 – Givande av muta (Björn Hurtig)

Björn Hurtig har bestridit ansvar för brott. Han har medgett att han drivit det ideella "Oskyldighetsprojektet", att Peter Karlsson inom projektet fått disponera ett rum i anslutning till advokatkontoret, samt att Peter Karlsson erhållit ersättning för två resor och utlägg för inköp av kabelsladd. Han har vidare vidgått att Peter Karlsson tidigare varit anställd vid advokatbyrån, att han och Peter Karlsson tränat tillsammans och att de diskuterat en affärsidé som inte kommit att förverkligas.

Målsägandena Tarek El Hassan och Hassan Najafi har biträtt åtalen under punkterna 1 och 2.

### **Stämningsansökan 2021-10-29 i mål B 2121-21 (Josefin Sörensen)**

#### Åtalspunkterna 1.1, 1.2 och 1.3 – Dataintrång

Josefin Sörensen har erkänt gärningarna.

#### Åtalspunkt 1.4 – Dataintrång

Josefin Sörensen har förnekat gärningen och därvid invänt att slagningen var nödvändig för genomförande av viss arbetsuppgift.

### **UTREDNINGEN**

#### **Stämningsansökan 2022-09-01**

Vid huvudförhandlingen har de tilltalade Peter Karlsson, Josefin Sörensen, Victoria Najafi och Björn Hurtig hörts.

På åklagarnas begäran har målsägandena Hassan Najafi och Tarek El Hassan samt vittnena Anna Hagelin, Henisa Ibrocevic, Andreas Ekengren, Therese Tilly, Amanda Andersson, Michaela Larsson och Hans-Erik Nilsson hörts. På Björn Hurtigs begäran har vittnet Sebastian Wejedal hörts. Björn Hurtig har även åberopat förhör med vittnet Anna Hagelin.

Åklagarna har därutöver åberopat skriftlig bevisning. Även Peter Karlsson, Victoria Najafi och Björn Hurtig har åberopat viss skriftlig bevisning.



Följande har framkommit genom utredningen i målet.

Ziad El Hassan, son till målsäganden Tarek El Hassan, mördades i Borås tisdagen den 3 november 2020. Målsäganden Hassan Najafi stod intill Ziad El Hassan då denne sköts till döds. Hassan Najafi och Ziad El Hassan var vänner sedan barndomen. Hassan Najafi skadades i samband med mordet genom att han träffades av splitter från skottlossningen. Hassan Najafi misstänktes inledningsvis av polisen för inblandning i mordet. Hassan Najafi greps av polisen den 16 november 2020 och anhölls samma dag. Misstankarna mot Hassan Najafi avskrevs kort därefter och han har därefter hörts som vittne och målsägande.

Helena Eriksson och Mats Axelsson vid utredningssektionen för grova brott utsågs till utredningsledare för mordutredningen. Vittnena Therese Tilly och Michaela Larsson, båda civilutredare inom polisen i Borås, har ingått i utredningsgruppen. Två polismän utsågs som särskilda kontaktpersoner för de anhöriga till mordoffret, varav den ena var vittnet Hans-Erik Nilsson, som då var kriminalinspektör. Vittnet Andreas Ekengren, som är kammaråklagare, har varit förundersökningsledare och ansvarig för mordutredningen.

Under mordutredningen kontaktades utredarna dels av Peter Karlsson och dels av Josefin Sörensen angående information/tips som de ville lämna till utredningen. Varken Peter Karlsson eller Josefin Sörensen ingick i utredningsgruppen som utredde mordet.

Av utredningen i målet har framkommit att Josefin Sörensen vid tiden för de åtalade gärningarna, arbetade som polisassistent inom en områdespolisgrupp med våldsbejakande extremism, såväl religiös som politisk sådan. Josefin Sörensen hade sin arbetsplats på underrättelseavdelningens kontor, men tillhörde inte den avdelningen. Peter Karlsson, som är polisinspektör, hade sin tjänsteplacering som områdespolis, men arbetade heltid som huvudskyddsombud vid tiden för de åtalade gärningarna.

Josefin Sörensen och Peter Karlsson har haft kontakt med varandra angående mordet på Ziad.

Josefin Sörensen har i sitt arbete med våldsbejakande extremism haft kontakt med Tarek El Hassans bror. Josefin Sörensen har även haft kontakt med Tarek El Hassan efter mordet på dennes son Ziad.

Josefin Sörensen har till Tarek El Hassan lämnat uppgift om registreringsnummer på den till mordet kopplade misstänkta flyktbilen av visst märke. Flyktbilen anträffades omkring den 13 november 2020 genom Tarek El Hassans eftersökningar.

Josefin Sörensen skrev i mail den 13 augusti 2021 till kollegan Persgården ett tips hon hade fått om var mordvapnet skulle finnas och angav positionen. Polisen genomförde dykningar i Pickesjön 17 och 24 augusti 2021. Josefin Sörensen lämnade uppgift om var vapnet skulle finnas till Tarek El Hassan innan polisens dykningar gjordes. Josefin Sörensen lämnade även uppgift till Tarek El Hassan om att en viss person som var anhållen i sin frånvaro. Beslutet att anhålla den misstänkte personen togs den 26 februari 2021.

Vittnet Therese Tilly bad i ett mail till Josefin Sörensen den 27 januari 2021 att om möjligt få mobiltelefonen eller filmen inlämnad anonymt till polisen. Josefin Sörensen hade kontakt med Tarek El Hassan som fick mobiltelefonen överlämnad till sig. Tarek El Hassan lämnade den 11 februari 2021 eller tidigt den 12 februari 2021 mobiltelefonen till Josefin Sörensen. Mobiltelefonen skulle enligt uppgift kunna innehålla eller ha innehållit filmmaterial från mordet. Josefin Sörensen hade mobiltelefonen på sitt rum den 12 februari 2021 när Peter Karlsson kom till henne. Peter Karlsson tog med mobiltelefonen till it-forensikern Amanda Andersson som kontrollerade om det fanns någon inspelad film i mobilen, vilket det inte fanns. Peter Karlsson lämnade sedan tillbaka mobiltelefonen på Josefin Sörensens skrivbord. Josefin Sörensen och Peter Karlsson hade chattkonversation om mobilen, undersökningen och resultatet av den. Josefin Sörensen lämnade tillbaka mobiltelefonen till Tarek El Hassan. Tarek El Hassan lämnade därefter in mobilen till polisen den 4 mars 2021.

Peter Karlsson har engagerat sig i det s k Oskyldighetsprojektet som tillkommit på initiativ av advokaten Björn Hurtig. Projektets inriktning är att erbjuda hjälp för dömda som vill ansöka om resning. Projektet drivs på ideell basis tillsammans med juriststudenter vid Göteborgs universitet. Peter Karlssons roll i projektet har varit att som utredare bistå i resningsärendena. Björn Hurtig har till projektet upplåtit ett rum i anslutning till advokatkontoret som Peter Karlsson och andra som ingått i projektet har haft tillgång till. Peter Karlsson och andra som engagerat sig i projektet har arbetat ideellt. Genom projektet har Peter Karlsson nyttjat det upplåtna rummet i anslutning till advokatkontoret och då träffat Victoria Najafi.

Josefin Sörensen och Peter Karlsson har diskuterat mordutredningen och att Peter Karlsson skulle träffa Hassan Najafi. Josefin Sörensen har därefter kontaktat Tarek El Hassan och bett denne förmå Hassan Najafi att träffa Peter Karlsson på advokatkontoret.

Peter Karlsson har i samtal med Victoria Najafi på advokatkontoret framfört att han ville träffa Hassan Najafi. Victoria Najafi har i anslutning till samtalet kontaktat sin släkting Hassan Najafi och till denne framfört att en polis, d v s Peter Karlsson, ville träffa honom.

Peter Karlsson träffade Hassan Najafi omkring den 1 december 2021. Mötet ägde rum på Oskyldighetsprojektets rum i anslutning till advokatkontoret. Hassan Najafis flickvän, vittnet Henisa Ibrocevic, följde med honom till advokatkontoret, men var inte med under mötet med Peter Karlsson. Henisa Ibrocevic följde med till Victoria Najafia kontorsrum för att där vänta på Hassan Najafi.

Björn Hurtig förordnades den 1 mars 2021 som offentlig försvarare för en misstänkt i mordutredningen. Han begärde sitt entledigande 21 februari 2022 när han fick kännedom om Peter Karlssons möte med Hassan Najafi.

Peter Karlsson har disponerat det ovan angivna rummet i anslutning till advokatbyrån under del av 2021 och fram till februari 2022. Peter Karlsson har erhållit ersättningar från advokatbyrån för utlägg avseende resor och inköp av datasladd vid tre angivna tillfällen under 2021. Peter Karlsson har den 14 januari 2022 i en chattkonversation med Björn Hurtig lämnat förslag om en plattform för försäljning av föreläsningar, utbildningar och träningsprogram. Björn Hurtig har gett Peter Karlsson tillstånd att disponera det angivna rummet för Oskyldighetsprojektet samt överlämnat nycklar m m. Björn Hurtig har gett sin personal i uppdrag att ombesörja betalning av Peter Karlssons utlägg.

De hörda har i huvudsak uppgett följande vid huvudförhandlingen.

#### *Målsäganden Hassan Najafi*

Han har känt Ziad El Hassan sedan förskolan och de var bästa vänner. Han känner Ziad El Hassans familj och har träffat fadern Tarek El Hassan. Efter mordet har han haft mer kontakt med Tarek El Hassan och det har varit stöttande. Mordet på Ziad El Hassan har påverkat honom mycket. Han var med på platsen när mordet skedde. Hassan Najafi skadades i ena handen av splitter vid skjutningen. Det har varit tufft och jobbigt efteråt. Händelsen påverkar honom fortfarande och varje dag påminns han om Ziad El Hassan. Därtill kommer allt som hänt efteråt. Han hördes av polisen i mordutredningen då han inledningsvis misstänktes för medhjälp till mordet, men han fick ganska tätt efter besked om att misstankarna hade avskrivits. Han har haft fortlöpande polisförhör som vittne till mordet. Han hade hörts av polisen vid fyra tillfällen före den 1 december 2021.

Han och Victoria Najafi är kusiner. De har känt varandra sedan de kom till Sverige. Han förstår inte varför Victoria Najafi säger att de inte känner varandra väl. De har umgåtts familjevis på helger och semestrar. På senare tid har det mest blivit att de hälsat på varandra och pratat när de träffats.

Han var på väg till träning och åkte förbi hos Tarek El Hassan på väg till träningen för att fika. På väg till Tarek El Hassan fick han ett meddelande på Snapchat från Victoria Najafi som frågade om hon kunde ringa och att det gällde Ziad El Hassan. Han var stressad och nervös när han kom hem till Tarek El Hassan. Han svarade Victoria Najafi att hon kunde ringa. Victoria Najafi ringde till honom på Facetime och berättade att det var en polis som arbetade hos Björn Hurtig som "hjälppte oskyldiga blattar" och

som ville träffa honom. Han svarade nej jag vill inte och det är ingen som mår bra av det här. Victoria Najafi var på ganska mycket, men han sade nej. Han frågade varför vill han hjälpa mig. Han kom under samtalet hem till Tarek El Hassan. Tarek El Hassan blev nyfiken och frågade honom vad samtalet gällde. Han svarade att det var en kusin som han pratade med. Han minns inte hur mycket han hann berätta för Tarek El Hassan. Han åkte sedan till sin träning. Tarek El Hassan var sedan på honom om att träffa polisen. Han kände att han inte hade något val än att träffa polisen. Han kontaktade efter en eller två veckor Victoria Najafi och sade att han kunde träffa polisen, men att han ville ha sin flickvän med sig. Victoria Najafi svarade att flickvännen inte fick vara med och att han skulle prata enskilt med polismannen för denne inte litade på tjejer. De skulle träffas på Björn Hurtigs kontor. Han ville inte träffas där och förslog att de skulle träffas hemma hos honom, men det var inte intressant. Till slut sade Victoria Najafi att hans flickvän fick följa med. De bestämde tid och dag för mötet. Han visste att Björn Hurtig var försvarare för en av de misstänkta för mordet på Ziad El Hassan och ifrågasatte därför att mötet skulle vara hos Björn Hurtig. Victoria Najafi förklarade att polismannen brukade jobba där. Han minns inte om de pratade om tid och plats vid första samtalet.

Tarek El Hassan hade inte nämnt för honom att han hade kontakt med polisen. Efter mötet fick han veta att Tarek El Hassan hade kontakt med en polis, Josefin Sörensen, som hade påverkat Tarek El Hassan på alla möjliga sätt att få mötet till stånd. Han själv har inte haft någon kontakt med Josefin Sörensen.

Han och flickvännen Henisa Ibrocevic kom till advokatkontoret på eftermiddagen den 1 december 2021 och ringde på porttelefonen. De gick upp till kontoret. Victoria Najafi sade till honom att gå till vänster och att flickvännen skulle vänta. När han kom in i det anvisade rummet satt Peter Karlsson där. Peter Karlsson tog emot honom, de hälsade på varandra och började prata. Peter Karlsson presenterade sig och berättade vad han jobbade med. Peter Karlsson sade att han på sin fritid brukade sitta i rummet de satt i. Peter Karlsson var trevlig och de pratade först en halvtimme för att lära känna varandra. Han sade att han visste varför han var där. Han tror att Peter Karlsson sade något om underrättelse, att han inte jobbade med mordutredningen för att utredarna inte lyssnade på honom eller något liknande. Peter Karlsson tog fram papper och penna. De började gå igenom händelsen. Peter Karlsson frågade om mordet på Ziad El Hassan, var han och Ziad El Hassan hade stått, var soptunnan stod och var buskarna fanns. Peter Karlsson ritade på ett vanligt A4-papper. Han såg inte att Peter Karlsson antecknade något. Han berättade precis på samma sätt som han hade berättat i polisförhör tidigare. Han frågade Peter Karlsson om han gjorde det för Ziad El Hassans familjs skull och att Peter Karlsson sade att han ville hjälpa de oskyldiga. Han vet att de pratade om något vapen som hade hittats, men när och hur vet han inte. Det var Peter Karlsson eller någon annan som hade hittat vapnet vid någon sten, i vattnet eller liknande. Han sade till om att han inte mådde bra och att han ville kunna gå vidare med sitt liv. De avslutade mötet. Peter Karlsson sade till honom att om de möttes på stan så fick han hälsa på Peter Karlsson, men Peter Karlsson skulle inte hälsa på honom. Han uppfattade att mötet var lite "off record". Mötet varade i mer än en timme. Han gick därifrån med sin flickvän. Han nämnde lite för henne vad han och Peter Karlsson hade pratat om. Flickvännen berättade vad hon och Victoria Najafi hade pratat om. Flickvännen hade frågat Victoria Najafi hur hon kunde göra så mot sin egen kusin. Om han hade fått välja så skulle han inte gått på mötet. Han kände sig tvingad till mötet och det var bara att försöka ta sig igenom det.

Efter mötet gick han och flickvännen hem till Tarek El Hassan. De pratade om att själva mötet var skumt och att mötet inte skett på polishuset. Tarek El Hassan höll med om att det var skumt.

Efter mötet med Peter Karlsson förstod han att Tarek El Hassan hade haft kontakt med Josefin Sörensen. Tarek El Hassan sade att han hade kontakt med polis i utredningen och att den polisen verkligen ville att mötet med honom och Peter Karlsson skulle bli av. Tarek El Hassan sade att det hade varit viktigt med mötet.

Han tror inte att han har haft kontakt med Victoria Najafi efter mötet på advokatkontoret. Efter mötet var det andra poliser som kontaktade honom om mötet med Peter Karlsson. Han vet inte hur dessa poliser kunde känna till mötet med Peter Karlsson på advokatkontoret. Han hade inte berättat för någon att han skulle träffa Peter Karlsson.

Han har mått dåligt och han har varit rädd varje gång som polisen ringt till honom. Han har kontakt med psykolog och fått diagnosen PTSD. Han har panikångestattacker som han först trodde var hjärtproblem. Hans mående blev sämre efter mötet på advokatkontoret. Han saknar förtroende för polisen. Hela processen har fått honom att må sämre.

#### *Målsäganden Tarek El Hassan*

Han kände Hassan Najafi som en av sonens vänner redan före mordet, men han fick en starkare relation till Hassan Najafi efter mordet. Han har lärt känna Hassan Najafis flickvän Henisa Ibrocevic efter mordet liksom även andra vänner till sonen. Han känner inte Victoria Najafi.

Före den 3 november 2021 hade han ingen direkt kontakt med polisen. Det var hans bror som hörde av sig om att polisen vill träffa honom. Det stämde tid och att de skulle träffas på polishuset intill tandläkarhuset. Det var Josefin Sörensen som han träffade där. Det var den första kontakten han hade med polisen med anledning av mordet. Han hade inte träffat eller pratat med Josefin Sörensen tidigare. De pratade om händelsen och han fick frågor om vilka han trodde kunde vara inblandade. Josefin Sörensen ville att han skulle ladda ned appen Signal på sin mobil för att kunna ha kontakt med henne. Josefin Sörensen förklarade att de skulle använda Signal för att det var en säker kontakt. Josefin Sörensen sade till honom att radera meddelanden som han hade fått eller skickat. Han förklarade att det var viktigt att ingen fick veta om deras kontakter. Han tänkte inte mer på det eller att det var konstigt. Han fortsatte att träffa Josefin Sörensen och de träffades då hemma hos hans bror. Han och Josefin Sörensen pratade om utredningen, vad som hade kommit fram och vad han själv hade lyckats få fram. Han var angelägen om att mordet på sonen skulle bli uppkärat. Han hade inget förtroende för rättssystemet. När han sedan fick kontakt med Hans-Erik Nilsson som kontaktperson litade han först inte på denne. Josefin Sörensen hade berättat hur dåliga utredarna på polishuset var och han kände därför inte förtroende för Hans-Erik Nilsson. Han fick veta att det första vittnet hördes först en månad efter mordet och han undrade vilka konsekvenser det skulle få för utredningen.

Han fick mycket hjälp av Josefin Sörensen i hans egen utredning. Han var intresserad av vilka som var misstänkta m m. Han fick av Josefin Sörensen uppgift om registreringsnummer på bilen som gärningsmännen hade använt till och från mordet. Han fick först fel registreringsnummer, men sedan det rätta. När han fick rätt registreringsnummer spred det sig ganska fort vilka det var som färdats i bilen. Det var lite osäkerhet kring båda namnen, men den ena var de säkra på. Han letade efter flyktbilen. Polisen hittade inte bilen. Han fick besked att polisen hade kört fast. Han frågade runt och hittade bilen under en presenning. Han väntade på polisen som kom och bärgade bilen. Josefin Sörensen skickade ett SMS till honom med "bra jobbat det är rätt bil". Han trodde då att mordet skulle lösas. Han frågade Hans-Erik Nilsson om det var rätt bil, men denne svarade att det var fel bil. Han trodde mer på Josefin Sörensen. Detta hände redan den 13 november 2020, d v s inte så långt efter mordet.

Han har fått jättemycket information av Josefin Sörensen. Han fick veta innan den 3 november 2021 var vapnet var gömt och vem som hade gömt vapnet. Varje gång han träffade Josefin Sörensen fick han ny information. Han fick veta att det var någon som hade fått mordvapnet från en mordmisstänkt och som skulle göra sig av med vapnet. Josefin Sörensen hade haft kontakt med den killen och hon hade fått tipset om var vapnet fanns. Josefin Sörensen visade honom en bild på sin mobil och han förstod då var vapnet fanns. Det var en bild på en sten vid Pickesjön. Han pratade sedan med Hans-Erik Nilsson som sade att polisen inte hittat mordvapnet. Han fick sedan veta att polisen hade dykt på fel sida om stenen, men att de hade letat en andra gång på andra sidan av stenen och att mordvapnet då hade hittats. Hans-Erik Nilsson sade då att det inte var mordvapnet som hade hittats. Han visste genom Josefin Sörensen ca en eller två veckor innan vapnet hittades av polisen i Pickesjön att vapnet skulle finnas där. Han tänkte åka dit själv och med en magnet han skaffat försöka på upp vapnet.

Han fick ett namn och en adress till den person som skulle ha mobiltelefonen. Han åkte dit direkt. Personen som hade mobilen skulle ha varit på platsen vid mordet och skulle ha filmat. Det var av Josefin Sörensen som han fick dessa uppgifter. Han tänkte att det var viktigt och att polisen inte gjorde något. Han tappade än mer förtroende för polisens arbete. Han åkte hem till personen som skulle ha

mobiltelefonen. Killen som hade mobiltelefonen berättade att det var folk på mordplatsen som hade sagt åt honom att "ta bort skiten" och att han hade gjort det. Han förstod inte varför inte poliserna hämtade in mobiltelefonen. Efter två månader sade han till Josefin Sörensen att han kunde göra ett försök att hämta mobiltelefonen utan våld. Josefin Sörensen sade att killen frivilligt måste lämna över mobiltelefonen då polisen inte kunde ta mobilen i beslag. Han åkte till killen och fick mobiltelefonen tillsammans med koder till Snapchat m m. Killen berättade att två poliser hade varit till honom och frågat om mobiltelefonen, men inte tagit den med sig. På vägen därifrån kontaktade han Josefin Sörensen och berättade att han hade mobiltelefonen med sig. De bestämde att träffas vid en bensinmack. Han lämnade över mobiltelefonen till Josefin Sörensen tillsammans med lappen med koder och lösenord. Josefin Sörensen frågade honom om han använt våld, men han sade nej. Han fick sedan veta av Josefin Sörensen att det inte hade hittats någon inspelning i mobilen. Han tänkte då att han själv kanske skulle kunna få hjälp att få fram videon. Han hade mobiltelefonen hemma hos sig en tid. Han pratade sedan med Hans-Erik Nilsson om mobiltelefonen. Hans-Erik Nilsson blev nyfiken, men han slätade över och berättad inte mer om mobilen. Han blev fundersam varför Hans-Erik Nilsson inte visste något om mobilen eftersom Josefin Sörensen hade sagt att polisen inte hade hittat något i mobilen. Han åkte till Hans-Erik Nilsson och berättade att han hade mobilen. Hans-Erik Nilsson sade då att han inte visste något om mobilen. Han tänkte då att om han lämnade in mobilen så kanske det skulle gå att återskapa inspelningen. Han hade ditintills inte berättat för Hans-Erik Nilsson om sina kontakter med Josefin Sörensen.

Efter mordet på sonen skickade han iväg sina barn till Danmark för att skydda dem. Han har själv utsatts för två mordförsök efter mordet på sonen. Han har ansökt om skyddade personuppgifter, men inte fått det beviljat. Han har inte bött på den adress som han är folkbokförd på. Han har trott att Josefin Sörensen arbetat med underrättelsetjänst och han har trott att hon var delaktig i mordutredningen. Han fick uppfattningen att det var hon som höll i alla trådarna i mordutredningen.

En morgon fick han ett meddelande om att en misstänkt person skulle hämtas in av polisen. Meddelandet kom från Josefin Sörensen. Han fick namnet Jonathan, men han vet inte varför han fick det. Han fick också veta att en annan person, Denis, är misstänkt.

Hassan Najafi kom till honom och berättade att han hade pratat med Victoria Najafi som ville att han skulle träffa en polis. Victoria Najafi hade berättat att hon arbetade på Björn Hurtigs advokatbyrå. Han reagerade starkt på den uppgiften. Han hade efter mordet rekommenderats att begära att få Björn Hurtig som målsägandebiträde, men fått veta att Björn Hurtig inte ville åta sig uppdraget. Han fick sedan veta att Björn Hurtig blev försvarare för Denis. Han tyckte att det var konstigt och förstod inte hur det hängde ihop. Hassan Najafi ville inte träffa polisen och hade meddelat Victoria Najafi det. När han sedan träffade Josefin Sörensen sade hon att det var viktigt att Hassan Najafi gick på mötet med polismannen. Han förstod inte varför det var så viktigt. Josefin Sörensen förklarade att Hassan Najafi visste mer om skjutningen än vad han hade berättat. Josefin Sörensen sade till honom att han var tvungen att se till att Hassan Najafi skulle gå på mötet.

Han började koppla ihop saker och tyckte att Hassan Najafi borde gå på mötet. Han pratade därför med Hassan Najafi igen och sade att Hassan Najafi borde gå på mötet. Han förstod inte vad det handlade om, men att Björn Hurtig var på motståndarsidan och att de var tvungna att ta reda på vad det handlade om. Hassan Najafi mådde inte bra, men han sade till Hassan Najafi att gå på mötet för Ziads skull. Hassan Najafi ringde till Victoria Najafi och det bestämdes tid för mötet. Han visste inte vilken polis som Hassan Najafi skulle träffa. Josefin Sörensen hade inte berättat var mötet skulle ske. Han kontaktade Hans-Erik Nilsson en fredagskväll och berättade om mötet. Han fick sedan gå på ett förhör och han berättade då allt som hade hänt.

Efter mötet med polismannen berättade Hassan Najafi att det var Peter Karlsson som han hade träffat. Han kollade upp Peter Karlsson och såg att denna var vän med Björn Hurtig. Han tyckte att det hela verkade än mer konstigt. Han skickade ett SMS till Josefin Sörensen och frågade vad det handlade om. Josefin Sörensen har inte tidigare gett någon anledning till att Hassan Najafi skulle gå på mötet.

Han saknar helt förtroende för polisen. Han vet att Hans-Erik Nilsson och Michaela Larsson satsat sina liv för utredningen. Han förstår nu varför de inte kunde berätta tidigare för honom om utredningen. Han

lämnade information till Josefin Sörensen för att det skulle komma fram i utredningen och hjälpa till. Det var när han fick veta att mobilen inte hade kommit till utredarna som han började fundera på vad som egentligen hände. Han vet inte vem eller vilka som gav information till Josefin Sörensen om utredningen.

*Peter Karlsson*

Han började sin utbildning på polisskolan 1992. Han har arbetat som polis största delen i Borås. Han har till arbetat i uniform förutom det senaste året. Han har även arbetat med grova brott. Han har som polis tyckt om att vara ute bland människor och att försöka lösa problem. Han kom till Borås hösten 1999 och träffade sin hustru som kom från en libanesisk familj. Hennes familj bodde i ett särskilt utsatt område. Han lärde genom hustruns släkt känna människor i området och blev accepterad i den miljön. Han fick ta del av vardagen där och hur människorna där tänkte och fungerade. Han träffade många unga som han sedan kunde följa. Vissa gick det bra för och för andra inte. Han behöll kontakten med en del som även valde den kriminella banan. Han bygger relationer med vanliga människor och med kriminella. Han är en person som man tar kontakt med om man har något att berätta. Han har i en mordutredning 2005 lämnat sådana uppgifter som han hade fått och som kunde läggas till grund för utredningen. Han har arbetat som yttre och inre befäl. När polisen år 2008 skulle börja arbeta mer förebyggande uppmanades han att söka tjänsten. Han fick tjänsten och fick höra att han toppresterade. Han sökte tjänst på grova brott i Borås år 2010. Han tyckte att det var spännande att arbeta i en sådan grupp. Han analyserade och registrerade. Han arbetade sedan som utredare hos advokaten Björn Hurtig under åren 2012-2014. Han fick inte tjänstledigt från polisen och sade då upp sig. Han kände sedan att han ville tillbaka till polisverksamheten och fick först en civilanställning som utredare. Han arbetade med en spaningsstyrka som tog fram misstänkta som sedan skulle förhöras. Han fick sedan en polistjänst och blev 2016 ledare för PUG (polisens utredningar av grova våldsbrott). De fick in information som de inte alltid kunde skriva in i förhørsform för då skulle de inte få mer information. Han fick i uppdrag att utveckla gruppens arbete.

Efter att en bomb placerades och sprängdes vid hans hyreshus i september 2016 placerades han på annan ort för att komma bort från Borås en period. Han kom tillbaka till Borås 2020. Han drabbades av covid som gjorde att hans kondition försämrades, han blev lätt andfådd och han fick svårt att återhämta sig. Det behövdes ett huvudskyddsombud på polisen i Borås och han kände att det kunde passa honom under den tid som han behövde för att komma tillbaka i form. Han började därför att arbeta heltid som huvudskyddsombud. Han hjälpte även till i utredningar när han hade möjlighet och fick bli en misstänkt dömd 2021 till 2½ års fängelse för en svår misshandel på torget i Borås. Han hjälpte också till i utredningar om barnpornografi genom att sortera bilder.

Han greps den 15 februari 2022 av poliser och transporterades till Göteborg där han var anhållen i 54 timmar. Han har sedan dess inte varit på sin arbetsplats. Han är fortfarande avstängd från sin tjänst med bibehållen lön.

Han arbetade tillsammans med Josefin Sörensen 2015 när de båda arbetade med grova våldsbrott. Han var hennes chef. Josefin Sörensen och ytterligare en polis var placerade i en integrationsgrupp som ingick i hans grupp. Integrationsgruppen arbetade mycket med informationssökning och informationsgivning. Under 2021 skrevs en ny arbetsbeskrivning för gruppen. Integrationsgruppen fick mycket information, men det var svårt att klassificera det som extremism och kriminalitet. Han var chef för Josefin Sörensen under ett par år och de arbetade även som partners under åtta månader. I de flesta fallen redovisade han för SÄPO. Han skrev få underrättelseuppslag, men all information han fick gick till polisen. Han skrev inte underrättelseuppslag för att skydda uppgiftslämnare och sig själv. Han skrev dock själv alla underrättelser till SÄPO. Vissa människor tyckte inte om honom för att han hade en svåger som var kriminell. Han blev utredd för att ha läckt uppgifter från en husrannsakan, men utredningen lades ned.

Han hade kontakt med Tarek El Hassan 2016 efter mordförsöket på sonen Ziad El Hassan och med anledning av att hovrätten hade meddelat en friande dom för mordförsöket. Det fanns en oro inom polismyndigheten för hur Tarek El Hassan skulle reagera och ville därför att han skulle åka hem till Tarek El Hassan för att höra sig för om det fanns risk för repressalier. De hade ett långt samtal, men i

god stämning. Han har också träffat Ziad El Hassan och dennes bröder ett flertal gånger. De har haft en god relation och kommunikation.

Den 3 november 2021 när han promenerade såg han avspärningar vid Simonsland. Han blev nyfiken och gick dit. Han fick veta att det handlade om ett mord och vem som hade mördats. Han gick tillbaka till mordplatsen kommande tre kvällar för att det kunde finnas människor som hade behov av att prata. Han gick dit för att visa att han inte kan acceptera det som hände och visa sitt deltagande. Ziad El Hassan hade en kriminell sida och en mänsklig sida och det är den mänskliga sidan hos sådana killar som han vill finnas för. Det uppskattades att han var där. På söndagen den 8 november 2021 ca kl 20.45 träffade han en man på gatan som var upprörd för att det fanns ett huvudvittne som hette Hassan Najafi och som hade stått bredvid den mördade när denne sköts. Han fick veta att Hassan Najafi skulle veta vem som var mördaren och att Hassan Najafi ännu inte hade förhört av polisen. Mannen frågade "ska ni skita i oss igen?". Han gick hem och gjorde en slagning på Hassan Najafi i sin mobiltelefon. Nästa dag lämnade han uppgiften på en lapp till Helena Eriksson. Han berättade att fått veta att Hassan Najafi hade sett var som hänt. Helena Eriksson blev irriterad för att han inte skrivit ett underrättelseuppslag eller PM. Han förklarade att han inte kan skriva underrättelseuppslag. Han lämnade lappen och sade att han inte skulle störa henne längre. Det var första och sista gången han lämnat ett tips till Helena Eriksson. Tidigare chefer som han haft har tagit emot information med öppna armar, men så var det inte denna gång. Hassan Najafi kommer i alla fall in i utredningen. Han gjorde två slagningar och sedan ytterligare en, men släppte sedan detta. Han lämnade rapporter till sin spökskrivare som skrev in underrättelseuppslag.

Den 12 februari 2021 var han till underrättelseavdelningen på polisen. Han gick förbi hos Josefin Sörensen som arbetade på integrationsavdelningen. Det hanteras mycket känslig information inom integrationsavdelningen och därför är avdelningen placerad i underrättelseavdelningens lokaler efter godkännande av SÄPO. Josefin Sörensen berättade att hon hade fått en mobiltelefon och koder till den och att det skulle kunna finnas en film från mordet på den, men att det sannolikt var fel mobiltelefon. Josefin Sörensen berättade att det var komplicerat då hon hade fått hot om att hon skulle bli anmäld om hon lade sig i mordutredningen. Han kände att de inte fick att bara släppa mobiltelefonen. Han bad Josefin Sörensen att ge honom mobiltelefonen. Han gick till it-avdelningen och hittade Amanda Andersson. Han frågade om hon kunde titta i mobiltelefonen utan att förstöra något. Amanda Andersson försäkrade honom att han kunde vara lugn i det avseende. Amanda Andersson kopplade en sladd till mobiltelefonen och tittade i den. Amanda Andersson konstaterade att det inte fanns något i mobiltelefonen och hon var säker på det. Han tog mobiltelefonen med sig tillbaka till Josefin Sörensens tjänsterum. Hon var inte på sitt rum så han skrev en lapp och lade mobiltelefonen på hennes skrivbord. Han hade sedan inte något mer att göra med mordutredningen. Han ville bara veta om det fanns filmmaterial som rörde mordet, Han hade inga tankar på att eventuella positioneringar eller annan data kunde vara intressant för mordutredningen. Han har i efterhand fått veta att den informationen saknade betydelse för utredningen. Han litade på Josefin Sörensen när det gällde mobiltelefonen och hur den hanterades. Om det hade funnits något i mobiltelefonen så hade den tagits i beslag. Mobiltelefonen var Josefin Sörensens ansvar. De diskuterade inte om det skulle göras en grundligare undersökning av mobiltelefonen.

Under sommaresemestern var han i sin sommarstuga. Det går förbi många och ibland stannar folk och pratar. Han fick på så sätt uppgift om att Hassan Najafi visste vem mördaren var och att Hassan Najafi inte vågade berättade det för att han då skulle dödas. När han började arbeta igen var han till underrättelseavdelningen. Han träffade Josefin Sörensen som förklarade att hon nu var arg på riktigt. Hon hade lämnat världens bästa tips till mordutredarna om var mordvapnet finns, men att dykningarna som pågick samma dag skedde på fel plats. Han fick se en bild över Pickesjön där han brukar köra "swimrun". Han förstod att sjöpolisen dök på fel ställe och att den stenen där vapnet skulle finnas fanns ingen aktivitet. Han var till platsen och tog bild med sin egen telefon. Den 25 augusti 2021 såg han sjöpoliserna på en restaurang i Borås. Han hörde att de pratade om att de hittat något, men att det var osäkert om det var rätt.

Han pratade med Josefin Sörensen vid flera tillfällen om mordutredningen och att Hassan Najafi kan veta eller ha sett saker. Han pratade med Josefin Sörensen i oktober 2021 om mordutredningen, men kanske inte om Hassan Najafi. De har bara pratat allmänt om utredningen. Han vet inte om Josefin Sörensen har uttryckt något om att hon ville att han skulle prata med Hassan Najafi.

Han hade ett rum på Björn Hurtigs advokatbyrå som han disponerade någon timme i veckan. Den 10 november 2021 på eftermiddagen satt han med Victoria Najafi och pratade om allt möjligt. Årsdagen av mordet på Ziad El Hassan hade passerat. Han fick veta att Hassan Najafi är hennes kusin. Victoria Najafi berättade att Hassan Najafi varit med på plats när Ziad El Hassan mördades. Han slängde ur sig att Hassan Najafi nog visste mer än han hade berättat. Det blev en liten diskussion. Han sade att om han fick fem minuter tillsammans med Hassan Najafi så skulle det hända något. Victoria Najafi sade att Hassan Najafi aldrig skulle säga något. Han gick på lite med Victoria Najafi. Resultatet blev att Victoria Najafi frågade om hon skulle kontakta Hassan Najafi, vilket hon sedan gjorde. Han sade till Victoria Najafi att sälja in honom till Hassan Najafi. Efter en stund var det bestämt att mötet med Hassan Najafi skulle ske dagen därför, den 11 november kl 17. För honom var det uppenbart att samtalet med Hassan Najafi skulle handla om mordet på Ziad El Hassan, men han kan inte säga om det även var uppenbart för Victoria Najafi. Han frågade var Hassan Najafi bodde. Han känner att det kanske inte är rätt sak att göra. Hassan Najafi rör sig inte i de miljöer som han själv rör sig i. Han kände att han både ville träffa Hassan Najafi och att det kändes jobbigt. Han tänkte att han skulle möta Hassan Najafi utanför. Han gjorde slagning på Hassan Najafi. Han visade ett foto för Victoria Najafi och hon bekräftade att det var Hassan Najafi. Han gjorde det för att han ville vara säker på att det var rätt person han skulle träffa. Han skrev en anteckning i sin mobil att "Hassan var med när Ziad mördades". Han bestämde sig för att inte gå till mötet för att han inte kände sig bekväm. Han hade inget telefonnummer till Hassan Najafi och kunde inte meddela denna att mötet inte skulle bli av. Han lät därför det bara bero. Det kändes inte bra och det kändes som om han hade kallat Hassan Najafi till mötet. Mötet skulle ske utanför entrén till advokatbyrån. Han minns inte om han fick någon återkoppling från Victoria Najafi om att mötet inte hade skett. Han visste inte om Hassan Najafi hade kommit till mötet och han frågade inte om det.

En vecka senare hörde Victoria Najafi av sig till honom och sade att "Hassan har hört av sig och nu vill han komma hit och träffa dig". Det kändes okej att träffa Hassan Najafi när denne själv ville det. Han visste inte att Björn Hurtig var förordnad som offentlig försvarare i mordmålet.

Den 24 november 2021 var han på sitt rum på advokatkontoret. Han vet att han hade planerat inspelningar för "Svenska fall" den 30 november, hans f d chef hade haft synpunkter och erbjudit honom en omplacering till Göteborg som han hade avböjt. Victoria Najafi berättade att Hassan Najafi ville träffa honom. Han får veta att Hassan Najafis flickvän skulle följa med, men han sade att han inte ville träffa henne. Han ville förbereda sig på mötet med Hassan Najafi och att de skulle ses vid entrén. Han var på sitt rum när Victoria Najafi kom och berättade att Hassan Najafi och flickvännen redan hade kommit och satt i väntrummet. Han ville inte prata med Hassan Najafi tillsammans med flickvännen. Victoria Najafi sade att hon skulle lösa det. Han satte sig ned och Hassan Najafi kom in till honom. Hassan Najafi var nervös och svettig. Han såg att Hassan Najafi våndades. Han tänkte att idag kommer Hassan Najafi att berätta saker. Han presenterade sig och visade sin polislegitimation. Han berättade att han arbetade som huvudskyddsombud, men att han i grunden var anställd som ordningspolis. Han berättade vad han arbetade med och att han hade arbetat med Kaj Linnas resningsärende. Han och Hassan Najafi började småprata. Till slut sade Hassan Najafi att han visste varför han var där. Han hade block, penna och mobiltelefon synligt på bordet. Han frågade och Hassan Najafi berättade. De gjorde en skiss över mordplatsen. Hassan ritade var det två maskerade männen hade stått. Hassan Najafi förklarade hur han hade sprungit därifrån. Hassan Najafi hade fått en skada i handen och han berättade hur han hade upplevt händelsen med ljud och lukter. Hassan Najafi berättade att han varit misstänkt, men att han inte hade förhört direkt. Hassan Najafi berättade vad han hade gjort efteråt. Han frågade hur Hassan Najafi mådde och Hassan Najafi berättade att han hade kontakt med en psykolog och att han inte vågade gå förbi vid mordplatsen. De pratade om vapen. Han lyssnade på Hassan Najafi och var delaktig. Hassan Najafi sade att det var skönt att prata med honom. Han sade till Hassan att om de skulle mötas på stan så skulle Hassan Najafi få hälsa först. Alla vill inte visa att de känner igen och hälsar på honom. Hassan lämnade rummet. Det är svårt att uppskatta hur länge mötet pågick. Han gick



till Victoria Najafi för han var tagen av samtalet med Hassan Najafi. Det var tungt att prata om det Hassan Najafi varit med om och han funderade på varför Hassan Najafi hade sökt upp honom. Han sparade anteckningarna och tog kl 17.08 en bild av skissen de hade gjort. När han kom hem sade han till sin fru att det var märkligt och att han inte visste vad Hassan Najafi ville honom. Han hade frågat Hassan Najafi om det var något nytt som denne berättade för honom, men det var det inte. Han släppte sedan mötet med Hassan Najafi. Det fanns inget som behövde rapporteras till mordutredarna.

Det var inte ett formellt förhör med Hassan Najafi utan informationsinhämtning. Han hade sin grundanställning som områdespolis och ingick i integrationsgruppen. Han arbetade med informationsinhämtning och underrättelsearbete. Han har uppmanats att fortsätta arbete på det sätt han gör.

Han arbetade hos Björn Hurtig från 2012 till 2014. Han ansökte om att få göra det som en bisyssla, men fick avslag av polismyndigheten. Han arbetade då på grova brott. Avslaget motiverades med att han inte skulle få arbeta med färsk fall och misstänkta personer. Han ville prova något nytt och sade därför upp sig från polisen och började anställning som utredare på advokatbyrån. Han hade samarbete med Jan Olsson, som var polis och hade arbetat med gärningsmannaprofilering. De arbetade tillsammans med en resningsansökan för Kaj Linna. Han arbetade även med andra resningsärenden, men höll sig ifrån färsk ärenden från Borås för att han inte ville riskera att kritisera sina kollegor i Borås. Han lånades ut och arbetade även för andra advokatbyråer. Han arbetade också med verksamhetsutveckling inom advokatbyrån. Han och Björn Hurtig känner varandra sedan 2011. De tränar på samma gym och har ett gemensamt träningsintresse. Han brukar aldrig prata med Björn Hurtig om dennes uppdrag som försvarare.

Björn Hurtig startade Oskyldighetsprojektet med koppling till Göteborgs universitet. Han föreläste inom ramen för projektet som sitt arbete som utredare, även på universitetet. Han gick igenom ansökningar till projektet och förberedde för att det skulle kunna väljas ut lämpliga uppdrag. Han arbetade bl a med en resningsansökan på uppdrag av en annan advokatbyrå. Han gjorde två resor till Nyköping med anledning av det ärendet, i maj och i juni 2021. Rummet som han fick tillgång till i augusti 2020 låg intill advokatkontoret, bakom en branddörr och hade snedtak. Han fick en "blipp" till entrén och en nyckel till rummet så att han kunde komma av när han var där. Han hade inte tillträde till advokatkontoret. Han brukade säga till om det var någon på advokatkontoret för att informera om att han var i rummet. Han deltog sällan i fikastunder på advokatkontoret. Han brukade vara i rummet på lördag förmiddagar när han inte kunde sitta hemma och jobba. Det underlättade för honom att han fick tillgång till rummet och han hade fritt tillträde till rummet. Han brukade ta foto på whiteboardtavlan när han var där för att spara anteckningar. Rummet var tillräckligt bra för att sitta någon timme i, men inte mer. Han informerade sina chefer inom polisen om att han var engagerad i Oskyldighetsprojektet och han har inte fått några negativa reaktioner från dem. Han har inte mörkat något för sina chefer.

Björn Hurtig kände inte till mötet med Hassan Najafi. Han var pressad och hade huvudvärk när han i polisförhör uppgav att Björn Hurtig kände till mötet. Vid nästa förhör mådde han bättre och lämnade då samma uppgift som nu, dvs att Björn Hurtig inte kände till mötet. Han trodde att Victoria Najafi hade pratat med Björn Hurtig om mötet och fått besked att det var okej. Han fick senare veta att Victoria Najafi inte hade informerat Björn Hurtig om mötet.

Han har fått ersättning för resorna till Nyköping. Han köpte en sladd som behövdes till en dator som han fick ersättning för utlägg. Pengarna sattes in på hans konto. Ersättningarna kom från Oskyldighetsprojektet. Han har diskuterat en ny anställning med Björn Hurtig, men han kände att han var för mycket polis för att byta karriär igen. Han har också bollat idéer om ett träningsupplägg med Björn Hurtig. Det var bara lösa funderingar som togs helt ur luften. Han får många idéer och en idé var att ha en utbildningsplattform. Det var inget affärsförslag och han har aldrig tänkt på idén som ett affärsförslag. Det blev inget av idén.

Han vet inte vilka klienter som Björn Hurtig har. Han vet inte om Björn Hurtig och Josefin Sörensen har pratat med varandra. Han anser inte att han står i någon tacksamhetsskuld till Björn Hurtig. Han har

skickat ett meddelande med beröm till Björn Hurtig för att vara vänlig, inget annat. De har roligt när de träffas, med de bryter inte mot någon arbetsetik. De har en professionell relation.

Han gör i tjänsten tusentals slagningar i register varje år. Det görs slagningar så snart det händer något. När han gör en slagning får han inte fram uppgift om vem som är offentlig försvarare.

#### *Josefin Sörensen*

Hon började arbeta som ingripandepolis i Borås år 2007 och främst med insatser gällande narkotika, mord och andra grova brott. SÄPO hade under 2014 problem med personer som reste till Irak och Syrien och fick svårt att hantera både Göteborg och Borås. Polisledningen i Borås tillsatte efter förfrågan från SÄPO en grupp bestående av henne och en kollega som skulle arbeta med informationsinhämtning gällande terrorism och rikets säkerhet. De rapporterade till SÄPO, NOA och militära underrättelsetjänsten. Från 2020 hjälpte Peter Karlsson till i gruppen. De arbetade i miljöer med jihadisterna och vit makt. Hon hade sin grundplacering som områdespolis.

Hennes första kontakt med Tarek El Hassan var efter och med anledning av mordet 2020. Det var Tarek El Hassans bror som tog kontakt med henne. Hon hade haft kontakt med brodern sedan 2015 och den kontakten överlämnade SÄPO till henne. Hon förstod att hon skulle bli kontaktad när Ziad El Hassan mördades. Hon hade även haft kontakter med andra personer i familjen. Brodern tyckte att hon skulle träffa Tarek El Hassan. De träffades alla tre några dagar senare i nära anslutning till mordet. Tarek El Hassan berättade att han inte litade på rättssystemet och att han ville att polisen skulle göra sitt jobb. Hon var tydlig med att förklara att hon inte arbetade med mordutredningen, utan att hon hade till uppgift att samla in så mycket information som möjligt. De kom överens alla tre att ha fortsatt kontakt. Hon sade till Tarek El Hassan att skaffa appen Signal och att de skulle ha kontakt via Signal. Det var den militära underrättelsetjänsten som ville att hon skulle arbeta i Signal. När brodern hörde av sig till henne gick hon till sin chef och berättade om det för det fall att mordutredningen ville ta över kontakten med Tarek El Hassan. Efter att den rättsmedicinska undersökningen var klar blev hon ombedd att prata med Tarek El Hassan för polisen ville vänta med att lämna ut kroppen och familjen ville få begrava sonen. Hon fick ett mail den 12 november 2020 från Mats Axelsson som bad henne att inte prata med Tarek El Hassan eller någon annan i familjen om mordutredningen utan att de utsedda kontaktpersonerna skulle ha hand om den kontakten. Hon fick inga direktiv om hur hon skulle förhålla sig till Tarek El Hassans frågor.

Hon fick information från flera håll att det fanns en mobil med en filminspelning från mordet. Även Tarek El Hassan pratade om mobilen. Therese Tilly bad i ett mail den 26 januari 2021 om att hon skulle försöka få in mobilen anonymt till polisen. Hon svarade att hon jobbade på det. Hon diskuterade mobiltelefonen med Tarek El Hassan och möjligheterna att få den överlämnad. Hon gav inte Tarek El Hassan i uppdrag att hämta in mobiltelefonen. Det var hon som skulle göra det. Det var viktigt att få fatt på mobiltelefonen. Tarek El Hassan körde sin egen mordutredning. Tarek El Hassan hade tiden till det och ville veta att polisen gjorde sitt jobb. Tarek El Hassan hade mycket information. Hon har inget minne av att hon bad Tarek El Hassan att hämta in mobiltelefonen efter att hon hade fått mailet från Therese Tilly. Hon och Tarek El Hassan hade bara pratat om att det var viktigt att få mobiltelefonen överlämnad till mordutredarna. Hon fick sedan klart för sig att Tarek El Hassan varit och hämtat mobiltelefonen. De träffades på en bensinmack och Tarek El Hassan lämnade mobiltelefonen till henne. Tarek El Hassan berättade vem han hade fått mobiltelefonen av. Hon hade då inte haft någon kontakt med Peter Karlsson om mobiltelefonen. Hon lade mobiltelefonen på sitt skrivbord och pratade med kollegan Persgården. Peter Karlsson kom förbi och hon berättade att det kunde finnas en film inspelad på mobiltelefonen. Hon frågade hur det skulle gå att få fram något i mobilen. Då tog Peter Karlsson mobiltelefonen och gick iväg med den. Hon vet inte varför Peter Karlsson tog den, men han vet vart han ska och vem som ska ha den. Det handlade om att han hade personkännedom tror hon. Hon tänkte inte på att telefonen skäligen kunde antas ha betydelse för mordutredningen. Hon tänkte bara på att det kunde finnas en film med betydelse för utredningen. Hon såg inte mobilen som ett beslag. Hon visste inte vem som mobilen kom från. Hon fick information om att det på samma ställe fanns ytterligare en mobiltelefon och hon var osäker. Den mobiltelefonen som hon hade var inte ett beslag. Det händer att polisen kontrollerar saker som inte tas i beslag. Det fanns ingen film i mobiltelefonen enligt den återkoppling som hon fick. Om det hade funnits något förutsatte hon att teknikerna hade

tagit in den i utredningen. Hon tror inte att hon återkopplade till mordutredarna om mobiltelefonen. Hon lämnade tillbaka mobiltelefonen till Tarek El Hassan eftersom det inte fanns något i den. Tanken var att han skulle lämna tillbaka den för han hade ju tagit den från någon. Hon tror inte att hon pratade med Peter Karlsson om mobiltelefonen skulle tas i beslag eller inte.

Det var inte konstigt att hon pratade med Tarek El Hassan om flyktbilen. Hon arbetade ju med att samla information. Hon tror att de diskuterade bilens registreringsnummer och att hon gav Tarek El Hassan registreringsnumret. Alla letade efter bilen och den var därför central i utredningen. Hon fick inte så mycket information om flyktbilen. Hon pratade med många om flyktbilen. I hennes värld måste man ge något för att få något. Hon gav därför registreringsnumret till Hassan El Tarek. Syftet var inte att Tarek El Hassan skulle leta efter flyktbilen. Det var upp till Tarek El Hassan vad han ville göra. Tarek El Hassan gjorde ett jättebra jobb som hittade flyktbilen. Hon var medveten om att det var sekretess på uppgifterna hon lämnade till Tarek El Hassan och att Mats Axelsson hade sagt till henne att inte prata med Tarek El Hassan om mordutredningen. Hon minns inte hur det gick till när hon första gången lämnade registreringsnumret till Tarek El Hassan och varför det blev fel. Hon var medveten om att Tarek El Hassan har ett visst våldskapital och att det fanns en viss risk. Tarek El Hassan var dock tydlig med att han ville låta polisen göra sitt jobb, men att han ville hjälpa till.

Det kom information till henne om var mordvapnet kunde finnas. Det kom genom samarbete med annan myndighet. Hon fick brottas med polisen för att utredarna skulle leta efter vapnet på den speciella platsen. Hon informerade Tarek El Hassan om detta. Hon sade inte till Tarek El Hassan att mordvapnet kunde ligga i Pickesjön. Hon visade honom en bild på Pickesjön, men hon vet inte varför hon gjorde det. Tarek El Hassan har inte sagt till henne att han köpte en magnet. Tarek El Hassan pratade även med tre andra poliser som inte var med i mordutredningen. Hon sade till Tarek El Hassan att mordvapnet kanske hade hittats.

Hon minns knappt att hon berättade för Hassan El Tarek att en person anhöllits i sin frånvaro i mordutredningen. Hon minns inte varför hon berättade detta för Tarek El Hassan. Det kan ha varit Jonathan som var anhållen i sin frånvaro, men hon minns det inte. Hon minns inte om hon sade något om när anhållningsbeslutet skulle verkställas. Hon kan ha tänkt att det var bra att hålla ögonen öppna när det letades efter personen. Tarek El Hassan skulle säga till om han fick veta något om personen.

Hon diskuterade flera gånger med Tarek El Hassan om Hassan Najafi, dennes vänskap med Ziad El Hassan och vilka som varit på mordplatsen och som kunde ha sett eller hört något. Tarek El Hassan berättade att Hassan Najafi var rädd och att det var av olika anledningar. Det fanns andra vittnen som också var rädda. Hon pratade med Tarek El Hassan om att jobba lite med Hassan Najafi och mjuka upp denne för att få honom att prata. När Peter Karlsson kom förbi tog hon upp Hassan Najafi med honom. Peter Karlsson hade pratat med Helena Eriksson om mordet. Hon berättade för Peter Karlsson att det kändes utifrån vad Tarek El Hassan berättat att Hassan Najafi satt på mycket information. Peter Karlsson nämnde att Hassan Najafi hade en kusin, Victoria Najafi, och att hon kunde vara en ingång till Hassan Najafi. De pratade om detta före den 1 december 2021. Hon pratade med Tarek El Hassan om Hassan Najafi och att denne skulle få någon att prata med. Det finns olika sätt att närma sig källan. En metod är att inte gå direkt på källan utan att gå nära källan. Hon tänkte att det kunde få ta tid för att få Hassan Najafi att prata och hon hade tid. Victoria Najafi blev ingången till Hassan Najafi. Hon minns inte vem som tog första kontakten med Hassan Najafi. Tarek El Hassan skulle prata med Hassan Najafi för de kände varandra. Det hade inte gett något om hon hade pratat med Hassan Najafi. Hon tror att hon nämnde för Tarek El Hassan vem Hassan Najafi skulle få prata med. Det var inte hon som föreslog var mötet skulle ske. Det hade diskuterats att polisen var ett stort hot för Hassan Najafi och att mötet kanske skulle ske på en plats som var mer neutral. Hon minns inte om Tarek El Hassan berättade att Hassan Najafi hade sagt att han hade kontaktats av sin kusin. Hon har själv inte haft några kontakter med Victoria Najafi. Hon kan svara på om hon visste att det var två möten planerade. Det var inget förhör som skulle hållas, utan ett frivilligt möte.

Hon fick veta efter att mötet hade skett att det inte hade gett något. Tarek El Hassan hörde av sig till henne och ifrågasatte platsen för mötet. Hon svarade honom på det sätt som framgick i förundersökningen. Tarek El Hassan misstänkliggjorde Peter Karlsson och Björn Hurtig. Hennes svar

innebar att hon utgick från att alla advokater gör sitt jobb och de är en del av rättssystemet. Det fanns inget i hennes svar som betyder att Björn Hurtig skulle vara inblandad. Hon tror inte att Peter Karlsson redogjorde för vad mötet hade gett utan bara att det inte hade gett något. Hon dokumenterade in i utredningen som ett underrättelseuppslag att Hassan Najafi visste saker. Hon har förstått att Tarek El Hassan inte tolkade hennes svar bra alls.

Hon tycker att det hon gjorde var underrättelsearbete. Hon visste att Peter Karlsson disponerade ett rum för Oskyldighetsprojektet. Hon tror att hon fick veta det av en kollega. Peter Karlsson har också berättat det senare för henne. Hon tyckte inte att det var något konstigt med det. Hon visste att Peter Karlsson tittade på gamla resningsfall i projektet. Hon visste inte att Björn Hurtig var förordnad som offentlig försvarare i mordmålet. De brukar inte diskutera försvararna. Hon funderade inte på om mötet skulle kunna ha konsekvenser för utredningen. Hon hade inte fått något uppdrag att höra Hassan Najafi.

Det var hennes kollega som sorterade i de tips som kom in och som skrev underrättelseuppslagen. Hon vet inte om han rapporterade mötet med Hassan Najafi på advokatbyrån. Hon vet inte om kollegan visste om mötet, men de hade samtal om det efteråt.

Hon slutade hos polisen den 1 september 2022. Det stämmer att Björn Hurtig förordnades till offentlig försvarare för henne i målet om dataintrång. Det var polisförbundet som rekommenderade honom. Hon och Björn Hurtig har bara diskuterat hennes yrkesroll.

Hon tror inte att Tarek El Hassan har förstått hennes roll inom polisen. Hon har flera gånger förklarat att hon inte är med i mordutredningen. Hon gjorde riskbedömningar när hon lämnade uppgifter till Tarek El Hassan och hon ansåg att det inte skulle skada mordutredningen.

#### *Victoria Najafi*

Hon tog sin juristexamen den 5 juni 2021 och började sin anställning som biträdande jurist på Björn Hurtigs advokatbyrå den 7 juni samma år. Hon hade tidigare haft praktik på advokatbyrån. Till att börja med arbetade hon i receptionen och hon trodde att hon skulle vara där över sommaren. Det blev längre för att en av sekreterarna hade slutat.

Efter sommaren 2021 blev hon presenterad för Peter Karlsson. Hon fick veta att Peter Karlsson var polis, men att han på sin fritid var med i Oskyldighetsprojektet. Hon fick en bra känsla när hon träffade Peter Karlsson. Hon har därefter i början av hösten 2021 fikat tillsammans med Peter Karlsson. Peter Karlsson berättade då om sin bakgrund och sina fritidsintressen. Hon berättade att hon var intresserad av futsal och att hon hade en bror och en kusin som spelade. Under hösten 2021 frågade Peter Karlsson vid ett par tillfällen om hjälp med utskrifter för Oskyldighetsprojektet som inte har tillgång till advokatbyråns skrivare. En annan gång har hon hjälpt Peter Karlsson att ta ut personbevis. Peter Karlsson kom under hösten och knackade på hennes dörr. Peter Karlsson frågade vad hon gjorde och sedan om hon hade en kusin som heter Hassan. Hon svarade ja. Peter Karlsson frågade om hon kunde fråga Hassan Najafi om han kunde tänka sig att träffa honom. Hon frågade varför hon skulle göra det. Peter Karlsson svarade "du vet ju att jag hjälper oskyldigt dömda blattar". Hon svarade "men din djäkla rasist". Peter svarade "nej du vet ju att min fru är utländsk". Hon vet att Peter Karlsson inte är någon rasist. Hon fick veta av Peter Karlsson att det handlade om Oskyldighetsprojektet. Hon skickade en bild på sig själv till Hassan Najafi på Snapchat. Hon skrev att en man ville träffa honom och att det var en polis som hjälpte oskyldiga blattar. Hassan Najafi svarade att han inte ville. Hon svarade att det var okej. Det gick sedan flera veckor. Hassan Najafi skickade sedan en bild med meddelande att han ville träffa polisen och undrade om hon kunde hjälpa honom. Hon frågade när han ville träffa polisen. Hassan Najafi svarade vilken dag och hon vet ju nu att det var den 1 december. Hassan Najafi skrev att han arbetade till kl 16 och att han skulle träna kl 17.30. Hon frågade Peter Karlsson om den tiden passade honom och det gick bra för honom.

Den 1 december fick hon veta att Hassan Najafi satt i soffan på väntrummet en halvtrappa upp men utanför advokatbyrån. Hon gick för att hälsa på sin kusin även om han gått in fel väg. Hon kramade om

Hassan Najafi och flickvännen Henisa Ibrocevic. Hassan Najafi hade en mörk jacka på sig och sade att han skulle träffa Peter Karlsson. Hon gick upp för att säga till Peter Karlsson i Oskyldighetsprojektets rum. Hon öppnade branddörren och gick in i rummet. Hon berättade för Peter Karlsson att Hassan Najafi med flickvän var där nere. Peter Karlsson sade att det var bara Hassan Najafi som mötet var för och att Hassan Najafi var välkommen upp. Hon gick tillbaka ner, förklarade detta för Hassan Najafi och visade sedan honom upp till rummet. När hon kom tillbaka till sitt rum tänkte hon på att det var synd om flickvännen som satt kvar nere. Hon gick ner igen och sade till Henisa Ibrocevic att följa med upp. Hon gjorde det för att vara snäll. De satte sig på hennes rum och pratade allmänt om sina jobb, om futsal och andra vardagligheter. De pratade inte om mordutredningen. Henisa Ibrocevic gick ut någon eller några gånger för att röka och kom tillbaka. Hon fick ett samtal från en klient och gick in i ett annat rum. Hon såg ut i hallen att Hassan Najafi hade kommit ut från mötet. Henisa Ibrocevic sade hej då och gick. Hon pratade klart med sin klient. Hon pratade inte mer med Peter Karlsson den dagen. Hon har ingen uppfattning om hur Hassan Najafi var efter mötet. Hon uppfattade inte att Henisa Ibrocevic var upprörd över Hassan Najafis möte med Peter Karlsson.

Den 16 januari 2022 kom polisen och hämtade henne till förhör.

Hon är släkt med Hassan Najafi. Egentligen är det hennes mamma som är kusin med Hassan Najafi, men i hennes kultur kallar man alla för kusiner. Hon och Hassan Najafi har inte haft så mycket kontakt med varandra. Hassan Najafi är äldre än henne och de umgås i olika kretsar. Hon kände inte Ziad El Hassan och hon visste inte att det var Hassan Najafis vän. Hon har senare fått veta att Hassan Najafi bevitnade mordet på Ziad El Hassan. Hon visste att Hassan Najafi och Henisa Ibrocevic var ett par. Hon har träffat dem någon gång per år och då pratat med dem.

Hon respekterade Hassan Najafis svar att han inte ville träffa Peter Karlsson. Hon glömde nog att berätta det för Peter Karlsson. Peter Karlsson frågade inte vad Hassan Najafi hade svarat. Hassan Najafi hörde av sig till henne en eller två veckor efter den första kontakten. Hon tänkte att det var självklart att mötet gällde Oskyldighetsprojektet. Hon såg ingen annan anledning till mötet. Hon har inte diskuterat med Peter Karlsson om att Hassan Najafi visste mer än han hade sagt. Hon visste inget om Peter Karlssons tjänst som polis. Hon har inte diskuterat mordet på Ziad El Hassan med Peter Karlsson. Hon har inte pratat om mordet med Hassan Najafi. Det var inte någon diskussion om att Henisa Ibrocevic skulle vara med på mötet. Det var en överraskning att hon följde med. Hassan Najafi gick in fel väg och kom in på advokatbyråns väntrum. Hassan Najafi skulle ha tagit hissen upp och gått till Oskyldighetsprojektets rum. Det finns en porttelefon, men hon vet inte vem som släppte in Hassan Najafi. De hade vid första kontakten inte bestämt var mötet skulle ske. De hann inte bestämma det för Hassan Najafi sade nej till mötet. När Hassan Najafi hörde av sig så bestämdes att mötet skulle ske på advokatbyrån. Hon informerade inte sin chef om mötet. Hon visste inte att Björn Hurtig var förordnad som offentlig försvarare för en av de misstänkta i mordmålet.

Hon hade en kontakt med Henisa Ibrocevic efter mötet. Hon skickade då information som hon hade sett på sociala medier om en föreläsare som åkte till skolor och höll föreläsningar. Hon skickade meddelandet till ca 10-15 andra personer som är lärare och som hon känner. Hon har inte haft någon annan kontakt med Henisa Ibrocevic. Henisa Ibrocevic har inte bett henne om ursäkt och hon anser inte att Henisa Ibrocevic hade någon anledning att be om ursäkt. Hon har sett Hassan Najafi och Henisa Ibrocevic på ICA och de har då hälsat som vanligt på varandra.

Hon har kvar sin anställning som biträdande jurist på advokatbyrån. Det finns en skylt på dörren till Oskyldighetsprojektet med namnet på. Skylten har alltid funnits där. Hon hade kontakt med Hassan Najafi på Snapchat. Det Hassan Najafi påstår om att de hade kontakt på Facetime stämmer inte. Hon har inte Facetime. De hade kontakt med 1 november 2021 och i december 2021. Hon visste inte att mötet gällde mordet på Ziad El Hassan utan trodde att det var något inom Oskyldighetsprojektet. Det hade inte behövt gälla Hassan Najafi utan det hade kunnat vara någon bekant till honom. Hon har själv inte fått vara med i Oskyldighetsprojektet.

Hon har uppfattat Henisa Ibrocevic som närstående till Hassan Najafi och Tarek El Hassan och att Henisa Ibrocevic berättar utifrån det, d v s att de inte tycker om Björn Hurtig och att hon är på dennes sida.

### *Björn Hurtig*

Han har aldrig träffat Tarek El Hassan eller Hassan Najafi. Han har ingen anledning att konspirera mot dem på något sätt. Han förstår sorgen att förlora en nära anhörig och vän. Han kunde inte åta sig uppdraget som målsägandebiträde för familjen El Hassan på grund av jäv.

Han har under många år föreläst på olika universitet och på Göteborgs universitet fick han kontakt med bl a Sebastian Wejedal. De var båda intresserade av mänskliga rättigheter och rättssäkerhets-frågor. De diskuterade bl a att det inte finns något resningsinstitut i Sverige. Han och Sebastian Wejedal kom överens om att starta ett projekt för resningsärenden som liknade det som finns i USA för resning och så startades Oskyldighetsprojektet. Planen var att studenter skulle involveras i projektet för att hjälpa till. Projektet lanserades under år 2020. Projektet drivs som en ideell förening och är politiskt obunden. Han är ordförande i styrelsen och Sebastian Wejedal är vice ordförande. En styrelseledamot ska alltid vara advokat, en styrelseledamot ska ha forskarbakgrund och en person ska vara sittande ordförande i juridiska föreningen vid Göteborgs universitet. Verksamheten i Oskyldighetsprojektet är skilt från advokatverksamheten, men de advokatetiska regler måste följas. De fick snabbt ca 600 ansökningar från dömda som ville få hjälp med att ansöka om resning. Det kom en ansökan som presenterades för honom under 2021. Det var Peter Karlsson som arbetade med utredningen och drev den. Peter Karlsson gjorde resor till Nyköping för att titta på nya omständigheter i den utredningen. Peter Karlsson rapporterade emellanåt vad som hände i utredningen.

Under den tid som Peter Karlsson arbetade med utredningen för den aktuella resningsansökan anställdes Victoria Najafi. Hon började sin anställning den 7 juni 2021. Den 8 juni 2021 försattes hans klient, som var misstänkt i utredningen om mordet på Ziad El Hassan, på fri fot. Victoria Najafi har därför inte haft anledning att titta på det målet med anledning av att klienten försattes på fri fot. På advokatbyråns kontor i Borås arbetar tre jurister.

Han minns inte exakt vilken dag som Peter Karlsson fick tillträde till Oskyldighetsprojektets rum. Han minns att de hade ett möte på rummet i augusti 2021. De skrev på whiteboard-tavlan i rummet båda två. Peter Karlsson hade fått nyckar till rummet. Den 6 mars 2021 hade Peter Karlsson inte tillgång till rummet.

Han och Peter Karlsson delar ett träningsintresse. De har tränat tillsammans och tagit långpromenader. De umgås som kompisar. Ibland går det lång tid innan de träffas. De har jobbat tillsammans när Peter Karlsson var anställd hos honom. Det finns inget tjänstesamband mellan dem. Han arbetar nästa aldrig i Borås. Om Peter Karlsson skulle vara i något ärende som han fick skulle han direkt be att Peter Karlsson att kliva av.

Han var offentlig försvarare för Josefin Sörensen och var hem henne på två förhör, den 5 augusti 2021 och den 21 oktober 2021. Han har aldrig åkt bil tillsammans med Josefin Sörensen och han har aldrig diskuterat mordet på Ziad El Hassan med henne. Det hade varit oetiskt av honom och han får inte göra det. Att påstå det är att misstänkliggöra honom.

Det stämmer att Peter Karlsson har fått överföringar för utlägg som kommer från hans advokatbyrå och inte från honom personligen. Det har varit utlägg för två resor till Nyköping tur och retur med milersättning om 18,50 kr per mil som är skattefritt. Han har sagt åt Anna Hagelin, som sköter ekonomin på byrån, att göra utbetalningarna. Han vet att Anna Hagelin har kontaktat Skatteverket för att kontrollera att det varit rätt att betala ersättningen. Resorna har avsett Oskyldighetsprojektet. Resersättningarna har inte berikat Peter Karlsson då han har haft kostnader för resorna. Peter Karlsson har fått ersättning för utlägg som han gjort för inköp av en datasladd som behövdes till rummet. Han minns att han ringde till Peter Karlsson och bad honom att köpa med sig sladden när de skulle träffas. Han ersatte Peter Karlsson för sladden och sponsrade Oskyldighetsprojektet med sladden. Peter Karlsson fick bara ersättning för sitt utlägg. Utbetalningarna bokfördes i advokatbyråns bokföring.

Anna Hagelin hade inga uppgifter till Peter Karlsson. Camilla Hurtig, som är sekreterare på advokatbyrån, hade Peter Karlsson som vän på Facebook och kontaktade Peter Karlsson. Det bestämdes att hon skulle swisha beloppen till Peter Karlsson och att hon skulle få ersättning i samband med löneutbetalning. Det var en smidig lösning helt enkelt.

När advokatbyrån bytte lokaler fick de tillgång till ett rum bakom en branddörr. Rummet har snedtak och skulle egentligen inte ingå i lokalerna, men det kunde inte hyras ut separat så det följde med på köpet. Oskyldighetsprojektets rum ligger utanför advokatkontoret. Peter Karlsson har haft tillgång till rummet. Peter Karlsson hade oregelbundna tider, men kom ofta kl 4 på morgonen och gick vid ca kl 12. Peter Karlsson förklarade att han hade svårt att jobba hemifrån. Han fick därför nycklar till rummet så att han kunde komma in, lämna av och ta sig till Oskyldighetsprojektets rum. Han ser rummet som en sponsring till Oskyldighetsprojektet. Det är en tydlig skillnad mellan advokatbyråns verksamhet och Oskyldighetsprojektet. Det finns en skylt på dörren till Oskyldighetsprojektets rum som han själv har satt upp för att markera att det inte tillhör advokatbyrån. Oskyldighetsprojektet har inga egna medel så advokatbyrån har betalat kostnader för intyg, föreläsare och resor. Det har hänt att han och Sebastian Wejedal har bjudit studenter på pizza och cola. Han anser att om man arbetar gratis så ska man inte behöva stå för kostnader själv.

Han och Peter Karlsson fungerade lite som varandras bollplank. Peter Karlsson skickade ett meddelande om en plattform och utbildningssida som han hade funderat på. Han svarade "perfekt". De hade pratat om att kombinera tränings- och utbildningsresor.

Han träffade Peter Karlsson första gången 2010 i jobbet. Peter Karlsson höll förhör med hans klient, en kvinna som var misstänkt för att ha dödat sitt spädbarn. Han tyckte att Peter Karlsson var extremt bra i de två förhör som hölls. De fick bra kontakt. De började sedan att träna på samma gym och tränade tillsammans. Han hade haft tankar på att anställa en utredare i sin advokatverksamhet och 2012 anställdes Peter Karlsson. Peter Karlsson arbetade mest med resningar, men också med pågående utredningar och förundersökningar som var aktuella. Peter Karlsson hjälpte också till med strukturella saker. Han har efter 2010 inte haft med Peter Karlsson att göra i något mål.

Han visste inte att Peter Karlsson och Josefin Sörensen var engagerade i utredningen om mordet på Ziad El Hassan. Han förstår inte varför hans namn förekom i konversationen mellan Josefin Sörensen och Tarek El Hassan. Josefin Sörensen har inte pratat med honom om mordutredningen. Han visste inte att Hassan Najafi var vittne till mordet innan detta ärende inleddes. När Victoria Najafi hämtades av polisen, kom tillbaka och berättade då för honom var det gällde. Han mailade direkt till tingsrätten och begärde sig entledigad från uppdraget som offentlig försvarare i mordmålet. Han blev chockad och arg. Victoria Najafi stängdes av från arbetet. Han tror dock på oskuldspresumptionen och han tror på Victoria Najafi. Han lät Victoria Najafi komma tillbaka till arbetet och hon har sin anställning kvar.

#### *Vittnet Anna Hagelin*

Hon är anställd på Björn Hurtigs advokatbyrå och sköter ekonomi, löpande bokföring, löner och administration tillsammans med en kollega. Peter Karlsson var verksam i Oskyldighetsprojektet och hon fick i uppdrag av Björn Hurtig att ombesörja betalning av utlägg som Peter Karlsson hade gjort. När hon skulle göra utbetalning saknade hon uppgifter till Peter Karlsson. Hon frågade Camilla Hurtig som då kontaktade Peter Karlsson på Facebook. Hon kontrollerade med Skatteverket och fick besked att det var okej att betala ut ersättning för utlägg. Det var i maj 2021 att hon ringde Skatteverket och det var i samband med att utbetalningarna gjordes. Hon vill som person ha det säkerställt att hon gör är 100 % korrekt. Det gjordes sedan ytterligare en utbetalning på samma sätt. Camilla Hurtig swishade beloppen till Peter Karlsson, utlägg bokfördes och Camilla Hurtig fick ersättning med nästa löneutbetalning. Utbetalningarna bokfördes som resekostnader. Peter Karlsson hade också ett utlägg för inköp av en datakabel som han ersattes för på samma sätt. Advokatbyrån får en hyresfaktura för hela lokalen inklusive rummet som Oskyldighetsprojektet disponerar. Hon vet inte mycket av hyran som avser Oskyldighetsprojektets rum.

#### *Vittnet Sebastian Wejedal*

Han är jurist och har doktorerat i processrätt vid Göteborgs Universitet där han är verksam. Han är engagerad i Oskyldighetsprojektet tillsammans med Björn Hurtig.

Han och Björn Hurtig började omkring 2018 att prata om att starta ett resningsprojekt motsvarande det som finns i USA och att driva det som ett pro bono-projekt. De skulle granska fällande domar och i den mån det var motiverat sätta ihop en resningsansökan. De skulle arbeta i efter modellen law clinics med praktiskt verksamma studenter i samarbete med olika parter. Ingen lön eller ersättning skulle utgå för arbetet och det skulle vara gratis för de som vill ansöka om resning. De lanserade projektet 2020. Oskyldighetsprojektet drivs som en ideell förening. De har pratat om att göra om projektet till en stiftelse, men har inte tagit det steget. Utlägg i projektet har hanterats. Han har privat betalat för kostnader för pizza, lunch eller fika i samband med någon avslutning. Han vet inte hur Björn Hurtig har gjort. De har bjudit in föreläsare och tanken har varit att betala föreläsarens resa på samma sätt som när de själva blivit inbjudna. Han tror att de föreläsare de har haft har betalat sina egna resor. Det har funnits kostnader för resor. En vän till honom som var art director gjorde projektets hemsida. Advokatbyrån betalade för hemsidan. Han tänkte att en advokatbyrå kan sponsra ideella projekt, men han har inte erfarenhet av att driva affärsverksamhet.

Han har träffat Peter Karlsson vid ett tillfälle och även via Zoom. Peter Karlsson var inbjuden att föreläsa via Zoom. Han har inte haft så mycket insyn i Peter Karlssons arbete i resningsärendet.

När pandemin var över diskuterades att det vore bra om det fanns en plats för studenterna att komma till för att arbeta. Rummet i anslutning till advokatbyrån kom på tal då det var avskilt från advokatkontoret. De har pratat om att kanske få något liknande i Göteborg. Han vet att några studenter som varit engagerade i projektet senare har fått anställning hos Björn Hurtig.

#### *Vittnet Henisa Ibrocevic*

Hon och Hassan Najafi har haft ett förhållande sedan omkring 2008-2009. Hassan Najafi ringde till henne och berättade att Victoria Najafi hade skrivit till honom på Snapchat om att en polis hos Björn Hurtig ville prata med honom den 3 november 2021. Hon sade till Hassan Najafi att han absolut inte skulle gå dit. Victoria Najafi hade ringt till Hassan Najafi och sagt att det var en jättebra utredare och att ingen skulle få veta att Hassan hade träffat honom. Victoria Najafi hade tryckt på om att Hassan inte skulle berätta om mötet för någon. Hon fick en dålig magkänsla då Victoria Najafi tidigare hade frågat henne vilka som var häktade i ett mål innan hon skulle jobba på häktet. Victoria Najafi var rädd att hon skulle känna någon som var häktad. Hassan Najafi hade redan en polis som han hade kontakt med efter mordet. Hassan Najafi svarade Victoria Najafi att han inte ville träffa polisen.

Tarek El Hassan sade sedan att en polis från underrättelsetjänsten hade ringt till honom och sagt att en polis ville prata med Hassan Najafi. Hon åkte hem till Tarek Najafi. Tarek Najafi berättade att Josefin Sörensen hade sagt att han skulle få Hassan Najafi att gå på mötet. Tarek El Hassan berättade att Josefin Sörensen hade sagt att Björn Hurtig hade väldigt bra insyn i "den här världen" och att Hassan Najafi skulle gå dit och att Björn Hurtig hade bra information som kunde gynna utredningen. Tarek El Hassan bad att Hassan Najafi skulle göra det för Ziads skulle. Hon handlade mat efter Hassan Najafis träning. Hon berättade för honom vad hon hade fått veta av Tarek El Hassan. Hon berättade att polisen hade sagt att Hassan Najafi skulle kontakta Victoria Najafi om han ville gå på mötet. Hassan Najafi fick panikångest, tog en dusch och sade efteråt att han kände sig omringad. Hon sade till Hassan Najafi att hon kunde följa med honom på mötet om han inte trodde att han skulle slippa undan. Hassan Najafi skrev till Victoria Najafi att han kunde träffa polisen tillsammans med sin flickvän. Hassan Najafi ville att mötet skulle ske hemma hos honom. Victoria Najafi svarade att mötet skulle ske på advokatkontoret och att "Peter har sagt att tjejer bara är till problem och får inte följa med". Victoria Najafi skrev också att ingen skulle komma att få veta att han varit där.

Det bestämdes en dag och hon vill minnas att det var en onsdag efter jobbet. Hon och Hassan Najafi möttes utanför advokatbyrån och ringde på. Victoria Najafi svarade och släppte in dem. Victoria Najafi visade att Hassan Najafi skulle gå till vänster. Hon fick följa med Victoria Najafi som visade runt på advokatkontoret. De satte sig sedan på Victoria Najafis rum. De småpratade om Victoria Najafis utbildning, praktik och anställning som biträdande jurist. Till slut kunde hon inte hålla sig och frågade



Victoria Najafi rätt ut. Hon sade att hon och Hassan Najafi inte var rädda för att gå in på polishuset. Victoria Najafi svarade "det här är det säkraste stället att vara på" och att ingen skulle komma att få reda på att de var där. Victoria Najafi sade att det var polisen som ville ha mötet där och att hon bara hade kontaktat Hassan om mötet. Hon sade att hon tyckte det var konstigt och berättade om Hassan Najafis mående. Hon förklarade att Hassan Najafi hade sett sin bästa vän bli avrättad och dö och att han hade berättat allt för polisen. Hon sade att Hassan Najafi också var ett offer och att det inte var rätt att tvinga honom till ytterligare samtal om mordet, att det inte gjorde honom gott och att Björn Hurtig var försvarare för en misstänkt som var på fri fot. Victoria Najafi svarade att hon hade lite ångest för att hon inte visste om hon gjorde rätt och att det skulle bli kaos om hennes släkt skulle få veta om det. Victoria Najafi fick ett telefonsamtal. Hon gick ut och rökte. När hon kom tillbaka pratade de lite allmänt. Victoria Najafi frågade var hon och Hassan Najafi bodde. Hon svarade att de bodde hos Hassan Najafis mamma för att de var rädda. Victoria Najafi sade att utredningen om mordet på Zaid El Hassan var så otroligt dålig för ingen var frihetsberövad. Hon höll med Victoria Najafi. Victoria Najafi sade att det var ett komplicerat ärende. Victoria Najafi pekade sedan bakåt och då stod Hassan Najafi där. Victoria Najafi följde dem ut från advokatkontoret.

Hon såg att Hassan Najafi hade gråtit. Han berättade att han hade fått en dålig magkänsla för han hade redan berättat allt tidigare när han hade förhört av polis. Det var omständigheterna kring mötet som var konstiga. De åkte till Tarek El Hassan. Tarek El Hassan litade fullständigt på polisen från underrättelsetjänsten, d v s Josefin Sörensen, och tyckte att mordutredarna var usla. Tarek El Hassan sade att polisen som Hassan Najafi hade träffat var duktig på att få folk att minnas och att det var Josefin Sörensen som sagt det. Hon och Hassan Najafi sade till Tarek El Hassan att det var konstigt att mötet hade skett på advokatbyrån. Tarek El Hassan svarade att det var så underrättelsetjänsten arbetade och att det skulle vara lite hemligt. Tarek El Hassan började efter ett tag att ändra sig och började också tycka att det var konstigt med mötet.

Det kändes konstigt när Victoria Najafi som jobbade på häktet hörde av sig med fråga om vilka som var frihetsberövade och det var helt klart att det gällde just mordet den 3 november. Det gjorde att hon fick en dålig magkänsla. Hassan Najafi blev övertalad av först Victoria Najafi och sedan av Tarek El Hassan. Han kände sig pressad av dem båda och var ledsen över att de utnyttjade hans sorg. Hassan Najafi mådde dåligt efter mötet. Hassan Najafi sade att han inte var kriminell, att han kände att han inte kunde försvara sig och att han hade förlorat hoppet om mänskligheten. Hassan Najafi ville bara gå till sitt jobb och aldrig mer träffa en polis.

Mötet på advokatkontoret varade i ca en timme, men det var bara en känsla hon fick. Hon tog en bild på sina skor och mattan för att få ett bevis på tid och plats genom bilden. Victoria Najafi skickade senare ett meddelande om en rappare som brukade föreläsa på skolor. Hon var upprörd efter mötet för att Hassan Najafi mådde dåligt och att det var hon som fick ta hand om honom. Det kändes så onödigt att Hassan Najafi skulle må dåligt utan att de fick svar på varför mötet skulle ske. Hon kände efteråt att hon hade varit irriterad på Victoria Najafi och skrev därför dagen efter en ursäkt på Snapchat. Victoria Najafi svarade att hon var van det i sitt jobb.

Hon såg inte Peter Karlsson. Victoria Najafi nämnde inget om Peter Karlssons roll i mordutredningen, utan förklarade att Peter Karlsson var snäll och bra samt att han brukade vara på advokatkontoret. Victoria Najafi sade att mordutredningen var dålig.

Hon upplevde att det hade stor betydelse för att mötet blev av att Josefin Sörensen tryckte på Tarek El Hassan att övertala Hassan Najafi att gå på mötet. Hon känner att hon borde ha stått upp för Hassan Najafi när han utsattes för press. Hon har inte upplevt att Victoria Najafi som en motståndare och inte heller att Björn Hurtig varit det.

Ziad El Hassan var också en nära vän till henne. Hassan Najafi, hennes sambo, stod nära när Ziad El Hassan mördades och träffades av skott i handen. Hon är därför engagerad och vill inte att mördare ska gå fria. Hon har inte varit inblandad i utredningen som Tarek El Hassan har bedrivit, men hon känner till det.

Hon har inte hört när Hassan Najafi har pratat med Victoria Najafi och hon har inte sett meddelanden som Victoria Najafi har skickat. Det hon vet är vad Hassan Najafi har berättat för henne.

*Vittnet Andreas Ekengren*

Han är senior åklagare och förundersökningsledare för utredningen om mordet av Ziad El Hassan. Han gick in som förundersökningsledare den 3 december 2020. Åtal har väckts och huvudförhandling är planerad. Han har arbetat som åklagare sedan 2009.

Han fick veta någon gång i första halvan av december 2021 att Hassan Najafi hade varit på ett möte eller förhör med en polis. Han hade inte gett direktiv om att Hassan Najafi skulle höras. När han hörde om det hade han svårt att tro att det skulle stämma. Hassan Najafi var målsägande i utredningen. Han har under sina år som åklagare inte varit med om något så underligt som detta och dessutom att det som hände var kopplat till Björn Hurtig som var offentlig försvarare för den huvudmisstänkte i målet vid den tidpunkten. Han häpnade minst sagt över det han fick veta.

Det är svårt att konkret bedöma exakt vilken betydelse detta kommer att ha och på vilket sätt det kan få betydelse. Konkret ser han ett flertal risker. När det handlar om viktiga förhörspersoner som Hassan Najafi, som varit på brottsplatsen tillsammans med mordoffret så är man väldigt noga med hur man hör en sådan person och hur många gånger, vilka frågor som ska ställas, vilken information man ska ge ut och vilken information som ska man ska behålla inom utredningen. Det kan vara så att förhörspersonen inte vill eller vågar berätta vad som den har sett eller hört och då är det viktigt att bygga upp ett förtroende. Det är därför redan där problematiskt om en sådan person hörs utanför utredningen. Hålls ett sådant förhör så tappar man kontrollen över vilken information som lämnas ut och det kan försvarare rikta kritik mot. Ett sådan förhör utanför utredningen innebär därför stora risker och gör att hela utredningen kan ifrågasättas. Det går ännu inte att bedöma hur förhöret med Hassan Najafi påverkat utredningen.

Han minns att Helena Eriksson kontaktade honom någon gång i början av december 2021 och ville ha ett möte med honom för att informera om vissa detaljer. Han har för sig att det var ganska övergripande information, att det hade inträffat att Hassan Najafi hade varit på advokatbyrån.

Det har hanterats många mobiltelefoner i utredningen och det han minns är att det pratades om att det kunde ha funnit en person som hade händelsen helt eller delvis inspelad. Den mobiltelefonen var därför av intresse för utredningen. Om han minns rätt var det Tarek El Hassan som lämnade inte telefonen och den togs i beslag. Vid undersökningen av mobilen hittades ingenting. Han hade ingen kännedom om hur mobilen hade hanterats innan den togs i beslag och att en polis hade hanterat den innan. Det var ingenting som hade då visste eller hade gett direktiv om. Mobilen är inte åberopad som bevisning i mordmålet. Om man inte hanterar mobiltelefonen på korrekt sätt, tar den i beslag och analyserar den på ett korrekt sätt så öppnar man upp för kritik mot utredningen på olika sätt. I efterhand har han förstått att telefonen kom in till polisen, kollades och lämnades tillbaka. Hade det funnits något i mobilen hade en försvarare kunnat invända att mobilen hade manipulerats på något sätt. Han har svårt att se annat än att mobilen skulle ha tagits i beslag. Det är hans bestämda uppfattning att om man tror att en mobiltelefon kan innehålla något av intresse för utredningen så ska den tas i beslag och att alla analyser som är möjliga görs för att få ut information. I en mobiltelefon kan man få fram platser och positioneringar. Analysen som gjordes gav inget. Han har svårt att se att en mobiltelefon undersöks utan att vara tagen i beslag i den här typen av ärende. Han känner inte till att en utredare efterfrågade om mobiltelefonen kunde lämnas in till polisen anonymt.

Flyktbilen var central i det inledande skedet av utredningen och är alltså viktigt. Inom utredningsgruppen har man försökt att hålla informationen så tätt som möjligt. Hans minnesbild är att det inte gick ut någon information om flyktbilens registreringsnummer. De sökte efter flyktbilen under lång tid innan den hittades. Om bilens registreringsnummer hade lämnats ut till någon utomstående som den mördades far hade det varit problematiskt och inneburit att man tappade kontrollen över situationen. Han förstår att den mördades far självklart har velat göra allt för att lösa mordet, men det är ett problem för utredningen att ha personer som åker runt och pratar. Det var just därför som man inom utredningen begränsade informationen som lämnades ut. Hans känsla under utredningen var att

det läckte ut mycket information. De försökte begränsa utredningsgruppen för att förhindra att information skulle läcka ut.

De fick information om att mordvapnet kunde finnas i en sjö och att det var Tarek El Hassan som hade hittat den.

Det allvarligaste var att det hade lämnats ut uppgift om en misstänkt var anhållen i sin frånvaro. Det var den personen som nu har åtalats. När man anhåller någon i sin frånvaro vill man inte att den personen ska få kännedom om detta. Det är inte vara frihetsberövandet utan att det också ska göras en husrannsakan, eventuella beslag och att man inte vill att den misstänkte ska få möjlighet att göra sig av med information eller bevis. Det var känsligt att detta läckte ut. Ett beslut att anhålla någon i dess frånvaro brukar inte göras för lång tid innan.

#### *Vittnet Therese Tilly*

Hon är anställd som civilutredare vid polisen i Borås. Hon har varit med i utredningsgruppen som utrett mordet på Ziad El Hassan. Hon har hållit förhör i utredningen. Hon känner inte Josefin Sörensen sedan tidigare och de har inte jobbat tillsammans eller träffats. Hon känner däremot till namnet.

Hon fick uppdrag att hålla förhör med en person som de hade fått tips om att denne möjligen kunde ha filmat delar av händelsen vid mordet. Efter det förhöret fanns fortfarande frågetecken om det fanns en filminspelning eller inte. Frågan lyftes i utredningsgruppen och att kanske Josefin Sörensen som arbetat med informationsinhämtning skulle kunna hjälpa till att få in filmen till utredarna. Tanken var att Josefin Sörensen möjligen skulle kunna kontakta personen i fråga. Det var filminspelningen som var intressant. Hon skickade mail till Josefin Sörensen att filmen kunde lämnas in som anonymt tips. Det var filmen som hon efterfrågade, inte själva mobiltelefonen. Hon fick svar nästa dag från Josefin Sörensen att hon skulle undersöka saken och därefter hörde hon inget mer. Plötsligt dök en mobiltelefon upp i polishuset. Hon vet inte vad som hänt dessförinnan. Hon kände inte till att Josefin Sörensen fått tillsägelse att inte lägga sig i utredningen.

#### *Vittnet Amanda Andersson*

Hon arbetar som IT-forensiker vid polisen i Borås. Peter Karlsson kontaktade henne i februari 2021 för att få en mobiltelefon kontrollerad. Peter Karlsson kom till hennes avdelning och ville snabbt få veta om det fanns en film på mobiltelefonen. Hon kontrollerade mobiltelefonen snabbt manuellt och lämnade sedan tillbaka den till Peter Karlsson efter ca 10 minuter. Det fanns ingen inspelad film sparad på mobiltelefonen. Hon fick inte veta av Peter Karlsson vilket ärende det gällde. Om mobiltelefonen skulle ha undersökts noggrannare hade hon behövt kopiera eller spegla den. Hon pratade inte med Peter Karlsson om en sådan undersökning. Hon vet inte om mobiltelefonen var tagen i beslag. Det händer ibland att någon vill ha hjälp med att kontrollera en manuellt kontroll. Det är en enkel åtgärd och ingen utläsning krävs. Om IT-forensikerna har tid så brukar de ibland hjälpa till med det. Om mobiltelefonen hade varit i beslag hade hon dokumenterat tid för undersökningen och vilka verktyg som hade använts. Hon gör det poliserna ber henne om när det gäller kontroller. Det kan vara fråga om att någon målsägande behöver få tillbaka mobiltelefonen snabbt.

I appen Snapchat kan man skicka bilder som efter att meddelandet öppnats raderas direkt. Chatten i Snapchat har samma funktion, d v s att den raderas, men motpart och avsändare kan spara konversationen. Det går att i appen Snapchat ha Facetime-samtal och den funktionen fanns även för två år sedan. Om man blockerar någon i Snapchat så går det inte att se tidigare kommunikation. Inte heller den blockerade kan se tidigare kommunikation. Det går att begära ut sin samtalshistorik från Snapchat, men historiken sparas inte längre än några månader. Om historiken från Snapchat är helt blank betyder det att det inte finns någon historik eller att samtalen inte har sparats.

#### *Vittnet Michaela Larsson*

Hon anställdes som civilutredare hos polisen i Borås 2001 och började att arbeta i underrättelsetjänsten. Hon har därefter arbetat som utredare inom grova brott från 2015. Hon har varit handläggare i mordutredningen sedan morgonen den 4 november 2020.

Hon känner Josefin Sörensen och Peter Karlsson som kollegor, men inte privat. Varken Josefin Sörensen eller Peter Karlsson har ingått i den utredningsgrupp som tillsattes för mordutredningen.

Inom utredningsgruppen har man haft möten i ett s k PUG-rum där allting handlagts och redovisats.

Det har hållits inom gruppen och det som framkommit ska inte spridas vidare. Alla tips som kom in dokumenterades med PM och underrättelseuppslag. Första tiden var det många som inte ingick i gruppen som kom med tips. Det märktes sedan när vittnen skulle höras att någon redan hade pratat med vittnet och känslan kom att det kommit ut uppgifter från utredningen. Det bestämdes då att det skulle tajtas till inom gruppen och att ingen utanför utredningsgruppen fick tillgång till information.

Det kom en uppgift att en person som hade eller skulle ha haft en mobiltelefon med film från mordet. Den personen hade redan hörts, men utredarna tog en ny kontakt med denne som sade att filmen var raderad och inte fanns kvar i mobilen. En tid senare kom Tarek El Hassan till polisens reception och ville lämna in en mobiltelefon. Hon tror att det var Helena Eriksson som tog emot mobiltelefonen. Hon visste inte då hur mobiltelefonen hade hanterats. Hon tyckte bara att det var märkligt att Tarek El Hassan kom med mobiltelefonen. Mobiltelefonen undersöktes, men det gick inte att hitta eller återskapa någon film. Hon fick senare veta att mobiltelefonen hade hanterats av Josefin Sörensen innan Tarek El Hassan fick mobiltelefonen. Det var Tarek El Hassan som berättade det.

Ganska omgående efter mordet kom det tips om flyktbilen och därefter även om registreringsnummer. Hon har aldrig personligen pratat med Josefin Sörensen eller Peter Karlsson om mordutredningen. Hon har fått information från utredningsgruppens chef om att uppgifter om flyktbilen hade läckt ut. Utredningsarbetet påverkades av att uppgifter läckte ut och det var svårt att höra vittnen opåverkade som de ville.

Alla tips och underrättelseinformation som kom in till utredningsgruppen måste hanteras och dokumenteras genom PM eller underrättelseuppslag oavsett om de kan användas eller inte. Varken Josefin Sörensen eller Peter Karlsson har kommit till henne personligen med information eller tips. Hon vet att Josefin Sörensen och Peter Karlsson har kontaktat andra utredare. Hon har fått veta av Helena Eriksson och Mats Axelsson att de uppmanat Josefin Sörensen och Peter Karlsson att dokumentera tips som de vill lämna till utredarna. Hon har aldrig upplevt att det finns en konflikt inom polisen i Borås.

Hon har hållit förhör med Tarek El Hassan. Hans-Erik Nilsson har varit kontaktperson för de anhöriga till Ziad El Hassan. Hon kan ha varit med vid något tillfälle när Hans-Erik Nilsson pratade med de anhöriga på telefon. Tarek El Hassan har vid något tillfälle berättat att han har kontakt med poliser, men inte velat tala om vilka det var. Tarek El Hassan berättade att han fick information och uppdrag att leta efter saker av poliserna. Hon fick flera gånger förklara för Tarek El Hassan att den information som han hade lämnat till dessa poliser inte hade kommit till mordutredarna. Det framkom att Tarek El Hassan hade talat med vittnen. Hon minns att Tarek El Hassan i november eller december 2021 ringde till Hans-Erik Nilsson och berättade att Hassan Najafi hade kallats för att träffa en polis på Björn Hurtigs advokatbyrå. Det var kort före mötet som Tarek El Hassan hörde av sig. Inget namn på polisen nämndes. Hon hörde samtalet då Hans-Erik Nilsson hade högtalare på. Hon trodde först inte på det för så arbetar inte polisen. Hon trodde att någon lurade Tarek El Hassan. Hon tror att även Henisa Ibrocevic hörde av sig om det planerade mötet och var upprörd. Henisa Ibrocevic berättade att Hassan Najafi hade kontaktats av en släkting som arbetade på Björn Hurtigs advokatbyrå och att Hassan skulle prata med en polis där. Släktingen hade påstått att det var neutralare och säkrare att träffas på advokatbyrån. Hon tror att det var Hans-Erik Nilsson som hade samtalet med Henisa Ibrocevic. Efter Hassan Najafis möte på advokatkontoret hölls förhör med Hassan Najafi och flickvännen Henisa Ibrocevic. Hassan Najafi eller flickvännen Henisa Ibrocevic pekade ut Peter Karlsson på bild på Facebook som den Hassan Najafi hade träffat. Hon kände att detta var anmärkningsvärt och berättade om det för sin chef Helena Eriksson. Peter Karlssons möte med Hassan Najafi och vad som vid mötet hade framkommit rapporterades av Peter Karlsson till utredarna. Hon vet inte varför Peter Karlsson inte förhördes om mötet.

#### *Vittnet Hans-Erik Nilsson*

Han har varit polis i 46 år och har de senaste 23 åren arbetat som utredare inom grova brott. Han har i huvudsak arbetat i Borås sedan 1980-talet. Han har tidigare arbetat tillsammans med Peter Karlsson

och han har uppfattat denne som en driven polis. Han känner Josefin Sörensen, men har inte arbetat tillsammans med henne.

Han fick tidigt uppdraget som kontaktperson för anhöriga till Ziad El Hassan. Han har i den egenskapen haft kontakt med Tarek El Hassan. Han fick en bra relation till Tarek El Hassan trots att denne hade en negativ inställning till myndigheter efter mordförsöket på sonen år 2015. Han och Tarek El Hassan hade omfattande kontakter, de träffades och pratade på telefon, även lördagkvällar. Tarek El Hassan har varit drivande och kände många. Han har försökt att förklara för Tarek El Hassan att polisen kan svara på vissa frågor och inte andra. Han har försäkrat Tarek El Hassan om att polisen inte skulle ljuga om något även om de inte kan svara på allt med hänsyn till förundersökningssekretess. Han har förklarat för Tarek El Hassan att det inte är lämpligt att t ex kontakta vittnen på egen hand. Tarek El Hassan frågade honom om mordvapnet hade hittats och att han hade fått veta att mordvapnet var hittat. Tarek El Hassan ställde frågan om mordvapnet tidigare, men också samma dag som polisen genomförde dykningar efter vapnet vilket han tyckte var konstigt. Han svarade att mordvapnet inte hade hittats, men Tarek El Hassan trodde inte på honom. Tarek El Hassan menade att polisen visst hade hittat vapnet och att han hade fått uppgift om det. Tarek El Hassan berättade någon gång att han också hade kontakt med andra poliser. Det var inget konstigt i sig, men Tarek El Hassan sade att han träffade andra poliser regelbundet och att dessa poliser arbetade med mordutredningen. Han ville inte säga namnet på dessa poliser. Det var känsligt. Tarek El Hassan berättade senare att det var en man och en kvinna inom polisen som han hade kontakt med, men nämnde då inga namn. Tarek El Hassan hade fått uppfattningen att de båda poliserna arbetade med underrättelse och att det var lite hemligt. Tarek El Hassan lämnade sedan namnet på polismännen som var Josefin Sörensen och Peter Karlsson, men han minns inte i vilket sammanhang det skedde. Tarek El Hassan berättade att han hade kontakt med Josefin Sörensen, att de träffades i hans brors bostad och att det var Josefin Sörensen som ville att de skulle träffas där. Han tyckte det var konstigt att mötena med Josefin Sörensen inte skedde på polishuset. Tarek El Hassan berättade att han hade fått uppfattningen att Josefin Sörensen och Peter Karlsson båda var delaktiga i utredningen. Han är inte säker på om Tarek El Hassan hade träffat Peter Karlsson. Tarek El Hassan trodde att det han berättade för Josefin Sörensen kom in i utredningen. Tarek El Hassan blev förvånad när han berättade att den informationen Tarek El Hassan lämnat till Josefin Sörensen inte kommit till utredarna. Tarek El Hassan visste inte vem han skulle lita på och han kände sig lurad.

Tarek El Hassan berättade att Victoria Najafi hade kontaktat Hassan Najafi om ett möte på Björn Hurtigs advokatbyrå. Han fick veta detta av Tarek El Hassan innan det planerade mötet som skulle ske den 1 februari 2021. Han fick bara veta att det var en polis som Hassan Najafi skulle träffa. Han tyckte det var märkligt med mötet eftersom Björn Hurtig var förordnad som försvarare för en misstänkt i utredningen. Han kände inte till att Peter Karlsson hade tillgång till ett rum i anslutning till advokatkontoret. Han vidtog inte åtgärder med anledning av detta då han ansåg att polisen inte hade mandat att förbjuda Hassan Najafi att träffa någon på advokatkontoret. Det bestämdes att det skulle ske spaning på Peter Karlsson och ett visst advokatkontor för att få veta om mötet blev av och om det var Peter Karlsson som skulle träffa Hassan Najafi. Han och en kollega satt inne i en byggnad. Det visade sig att advokatbyrån hade flyttat så att de spanade på fel adress. Han såg Peter Karlsson, men följde inte efter denne. Han visste inte i vilken egenskap Peter Karlsson skulle träffa Hassan Najafi. Efter mötet träffade han Hassan Najafi och denne kunde då identifiera Peter Karlsson genom en tidningsbild. Han skrev ett PM om spaningen.

Tarek El Hassan berättade för honom att det var Peter Karlsson som hade berättat för Josefin Sörensen om var mordvapnet fanns i sjön och att hon i sin tur hade berättat det för Tarek El Hassan.

### **Stämningsansökan 2021-10-29**

Vid huvudförhandlingen har Josefin Sörensen hörts.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning till styrkande av att Josefin Sörensen gjort de slagningar som omfattas av åtalet.

Följande har framkommit genom utredningen i målet. Josefin Sörensen har i polisens it-system PIL (polisens informationslösning) gjort slagningar den 15 juni 201 och den 21 april 2020. Den 1 juni 2020 och den 9 augusti 2020 har Josefin Sörensen gjort slagningar i polisens it-system MPMF (polisens multifrågor). Ingen av dessa har varit nödvändiga för utförande av arbetsuppgifter. De tre första slagningarna har avsett nära anhöriga till Josefin Sörensen.

Josefin Sörensen har i huvudsak uppgett följande. Det stämmer att tre av slagningarna varit på nära anhöriga till henne. Hon minns inte längre varför hon gjorde dessa slagningar, men hon minns att hon gjorde dessa och att de inte gjordes inom ramen för hennes arbetsuppgifter. Den senaste slagningen hade koppling till ett underrättelseuppslag som kommit in till polisen och SÄPO behövde hjälp med att identifiera två personer som skulle vara med på ett möte. Ärendet var känsligt. Hon gjorde slagningar på ett hus med massor med folk. Josefine gick igenom hela byggnaden. Hon hade haft ett ärende med en av personerna i huset som inte var ett polisärt ärende utan med koppling till hennes uppdrag som familjehem. Hon ville inte berätta om den kopplingen i första polisförhöret på grund av ärendets mycket känsliga art. Hon gjorde tusentals slagningar i polisens register på årsbasis och kanske hundratal slagningar varje dag när hon arbetade i underrättelsetjänsten.

## SKULDFRÅGAN

### *Utgångspunkter för tingsrättens bedömning*

För fällande dom i brottmål krävs att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att de åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Detta innebär att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det gått till på något annat sätt än det som åklagaren gjort gällande. Utgångspunkten för bedömningen ska vara den bevisning som åberopats till stöd för åtalet. Om åklagarens bevisning är så stark att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt måste de tilltalades berättelser och bevisning som stödjer dessa granskas. Motbevisas det som gjorts gällande mot de tilltalade ska de frikännas.

Varje tilltalad ska dömas utifrån sitt uppsåt och sin medverkan. Flera personer som tillsammans begått ett brott kan dömas som medgärningsmän för detta brott. En förutsättning är att de har handlat i samråd med varandra eller i ett samförstånd. En tilltalad kan dömas för medhjälp om det är styrkt att den tilltalade främjat brottet genom råd och dåd. Den som inte är att anse som gärningsman döms för anstiftan av brottet om han förmått annan till utförandet.

För att målsägandens uppgifter ska kunna läggas till grund för en fällande dom krävs att målsäganden är trovärdig och att målsägandens berättelse framstår som tillförlitlig. Det får inte finnas några svagheter i målsägandens utsaga eller omständigheter i den tilltalades version som ger upphov till rimligt tvivel. Vid bedömningen av målsägandens utsaga ska främst läggas vikt vid i vad mån den är klar, lång, levande. Logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. I de allra flesta fall krävs därtill att en trovärdig berättelse från en målsägande vinner stöd av annan bevisning.

I detta mål är målsägandena och de tilltalade i stort överens om omständigheterna. Frågorna som tingsrätten har att pröva gäller därför hur de olika gärningarna ska bedömas och om gärningarna varit brottsliga. I vissa delar har tingsrätten även att bedöma trovärdigheten och tillförlitligheten av de utsagor som lämnats.

## **Åtalen om grovt tjänstefel m m i åtalspunkterna 1-3 i stämningsansökan 2022-09-01**

### *Målsägandenas och vittnenas berättelser*

Såväl Hassan Najafi som Tarek El Hassan har lämnat sammanhängande, detaljerade och logiska utsagor som varit fria från motsägelser, överdrifter och svårförklarliga moment. Deras berättelser har

också i allt väsentligt stöd av den skriftliga utredningen som åklagarna presenterat i målet och är därmed även i viktiga enskildheter påvisat sanningsenliga. Vittnet Henisa Ibrocevic har även hon lämnat en lång, levande och detaljerad berättelse som även den i väsentliga delar ger stöd till Hassan Najafis och Tarek El Hassans berättelser. Det har inte framkommit något som ger anledning till att ifrågasätta deras uppgifter. Den omständigheten att Hassan Najafi, Henisa Ibrocevic å ena sidan och Victoria Najafi å andra sidan har olika uppfattningar om funktionerna i appen Snapchat i fråga om att spara historik och vad som förekommit mellan dem på Snapchat förändrar inte bedömningen. Tingsrätten lägger därför Tarek El Hassans och Hassan Najafis uppgifter till grund för bedömningen.

Vittnena Therese Tilly, Amanda Andersson, Michaela Larsson, Hans-Erik Nilsson och Andreas Ekengren har samtliga under ed lämnat uppgifter om olika delar av vad som skett under mordutredningen. Det har inte framkommit något som ger anledning att ifrågasätta deras uppgifter. Deras uppgifter ger ett robust stöd till åtalen.

Det saknas anledning att ifrågasätta vad vittnet Anna Hagelin uppgett om utbetalningarna från advokatbyrån till Peter Karlsson i fråga om åtalen för mutbrott.

Tingsrätten lägger därför vad målsägandena uppgett till grund för bedömningen i målet. Bedömningen av de tilltalades uppgifter och invändningar kommer att redovisas under ställningstagandet i skuldfrågorna avseende var och en av de åtalade gärningarna.

#### *Åtalspunkten 3 – Brott mot tystnadsplikt*

Josefin Sörensen har medgett att hon har lämnat uppgifter till Tarek El Hassan om flyktbilen och dess registreringsnummer samt att en person var anhållen i sin frånvaro, men hon har förnekat att hon lämnat uppgifter om mordvapnet.

Det saknas anledning att ifrågasätta Tarek El Hassans uppgifter om vilken information som Josefin Sörensen lämnat till honom. Tarek El Hassan har lämnat detaljerade uppgifter om den information han fick av Josefin Sörensen. Tarek El Hassan hade fått uppfattningen att Josefin Sörensen varit en del av mordutredningen. Han har berättat att han förevisades en bild på var mordvapnet skulle finnas. De uppgifter som Josefin Sörensen lämnade till fick honom att införskaffa en magnet för att han själv skulle kunna eftersöka mordvapnet. Tingsrätten sätter tilltro till Tarek El Hassans uppgifter. Det är därmed styrkt att Josefin Sörensen lämnat Tarek El Hassan de uppgifter som angetts i gärningsbeskrivningen. Samtliga uppgifter har varit förenade med förundersöknings-sekretess vilket Josefin Sörensen, med den långa erfarenhet hon har som polis, måste ha varit väl medveten om. Josefin Sörensen har invänt att hon för att få information måste lämna information. Hon har dock inte förklarat vilken information hon skulle få i utbyte.

Josefin Sörensen har inte varit en del av mordutredningen och hon har fått tillsägelse att inte prata med Tarek El Hassan om mordutredningen. Trots detta har Josefin Sörensen lämnat mycket känsliga uppgifter till Tarek El Hassan och detta trots att hon varit av uppfattningen att Tarek El Hassan besitter visst våldskapital, vilket hon uppgett vid huvudförhandlingen. Josefin Sörensen måste ha insett att hennes agerande innebar risker för mordutredningen och en risk för att Tarek El Hassan skulle kunna ta lagen i sina egna händer. Josefin Sörensen har genom sitt agerande visat likgiltighet inför dessa risker. Hon har därför i vart fall begått gärningarna med likgiltighetsuppsåt.

Åtalet är styrkt och gärningen ska bedömas som åklagaren gjort.

#### *Åtalspunkten 2 – Grovt tjänstefel*

Peter Karlsson och Josefin Sörensen har båda bestridit ansvar för brott, såväl för grovt tjänstefel som tjänstefel.

Josefin Sörensen har medgett de faktiska omständigheterna, d v s att hon fått mobiltelefonen överlämnad till sig av Tarek El Hassan, att hon överlämnade den till Peter Karlsson som sedan lämnade den tillbaka till henne och att hon därefter i sin tur lämnade tillbaka mobiltelefonen till Tarek El Hassan som därefter lämnade in den till mordutredarna. Hon har invänt att hon agerat i enlighet med direktiv

från mordutredningen genom Therese Tilly. Josefin Sörensen har vidare invänt att hon uppsåtligen åsidosatt vad som gällt för uppgiften som polis vid hanteringen av mobiltelefonen, att Tarek El Hassan inte lidit förfång samt att hon inte missbrukat sin ställning som polis.

Peter Karlsson har medgett att han innehaft mobiltelefonen en kort stund och att han lämnat den till it-forensiker för undersökning. Peter Karlsson har invänt att han vid tillfället inte var i tjänst och att ansvaret för mobiltelefonen vilat på Josefin Sörensen. Peter Karlsson har vidare anfört att han saknar kunskap om undersökningar av mobiltelefoner.

För att tjänstefel krävs att den som uppsåtligen eller av oaktsamhet vid myndighetsutövning genom handling eller underlåtenhet åsidosätter vad som gäller för uppgiften. Myndighetsutövning innebär beslut eller faktiska åtgärder som ytterst grundar sig på samhällets maktbefogenheter. Begreppet "vid myndighetsutövning" är avsett att markera att straffansvaret ska träffa inte bara åtgärder som innefattar myndighetsutövning utan också sådana som ingår som ett led i myndighetsutövningen eller på annat sätt står i mycket nära tidsmässigt och funktionellt samband med denna.

Hanteringen av mobiltelefonen efter att den överlämnades till Josefin Sörensen har inte skett i enlighet med vad som gäller för beslag enligt 27 kap 10 och 13 §§ rättegångsbalken samt Polismyndighetens allmänna råd och föreskrifter om förfarande med egendom som tagits i beslag, förverkats eller tagits i förvar, innebärande att mobiltelefonen inte protokollförts, beskrivits, registrerats eller vårdats. Inte heller har vid hanteringen av mobiltelefonen ansvarig för mordutredningen, d v s förundersökningsledaren, fått möjlighet att ta ställning till om säkerhetskopiering skulle ske och annan data i mobiltelefonen skulle säkerställas. Hanteringen av mobiltelefonen har överhuvudtaget inte kommit förundersökningsledaren till kännedom.

Josefin Sörensen och Peter Karlsson har båda lång tjänstgöringstid inom polisen och de har båda erfarenhet av utredningar av grova brott. Det framstår som helt uteslutet att de inte förstått att mobiltelefonen var av betydelse för mordutredningen, att förundersökningsledare skulle underrättas om att mobiltelefonen fanns i polishuset och att denne därigenom skulle få möjlighet att ta ställning till hur mobiltelefonen skulle hanteras och undersökas. Josefin Sörensens invändning om att hon inte var säker på att det var rätt mobiltelefon påverkar inte bedömningen av hennes agerande. Peter Karlssons invändning att han inte känner till hur en undersökning av en mobiltelefon ska göras på ett korrekt sätt framstår inte som trovärdigt mot bakgrund av hans omtalade erfarenhet som utredare. Det måste ha varit helt självklart för Josefin Sörensen och Peter Karlsson att mobiltelefonen hade stor betydelse för mordutredningen och att den skulle ha hanterats i enlighet med gällande regler. Åsidosättandet av vad som ålegat dem i fråga om hanteringen av mobiltelefonen har varit allvarligt.

Josefin Sörensen och Peter Karlsson har handlat i gemensamt och i samförstånd med en gemensam plan för att få mobiltelefonen undersökt. Josefin Sörensen är den av dem som tagit störst del i handlandet. Peter Karlsson, som hade kunnat välja att inte ta befattning med mobiltelefonen och ta den till it-forensikern, har utfört en del av brottsplanen som gör honom till medgärningsman. Peter Karlssons invändning att mobiltelefonen var Josefin Sörensens ansvar efter att han lämnade den på hennes skrivbord fråntar honom inte från ansvar. Peter Karlsson har känt till hur mobiltelefonen kommit till Josefin Sörensen och att den inte tagits i beslag när han gjorde valet att vidta åtgärder för att undersöka den. Han har varit medveten om att mobiltelefonen som fanns i polishuset inte var känt för mordutredningen och han var uppenbart likgiltig inför att den inte skulle komma till mordutredningen. Josefin Sörensen och Peter Karlsson har således gemensamt och i samförstånd med varandra vid myndighetsutövning hanterat mobiltelefonen med åsidosättande av regelverket för hur den rätteligen skulle ha hanterats.

Josefin Sörensens och Peter Karlssons åsidosättande av vad som gällt för deras uppgift som polis gällande mobiltelefonen har varit till men för det allmänna och även för Tarek El Hassan. De har båda varit likgiltiga inför riskerna med att åsidosättande av regler som de hade att följa vid hanteringen av mobiltelefonen och de konsekvenser som detta skulle kunna få för mordutredningen. Åsidosättande av regelsystemet för beslag kan inte bedömas som annat än uppsåtligt tjänstefel.



När det gäller rubriceringen av brottet gör tingsrätten följande bedömning. Hanteringen av mobiltelefonen har inneburit att åklagarens beslutsunderlag för och möjlighet till ytterligare utredningsåtgärder under förundersökningssekretess begränsades. Detta har inneburit att det allmänna lidit allvarlig förfång genom att utredningen riskerade att bli mindre robust och kunde komma att påverka och försämma åklagarens talan i mordmålet. Josefin Sörensen och Peter Karlsson måste ha insett detta och ändå agerat på det sätt som skedde. Även Tarek El Hassan har lidit förfång genom att han fått uppfattningen att mobiltelefonen skulle hanteras i mord-utredningen. Tarek El Hassan som nära anhörig till den mördade, befunnit sig i en utsatt och sårbar situation vilket Josefin Sörensen var väl medveten om. Trots detta har hon utnyttjat Tarek El Hassan för att få mobiltelefonen överlämnad till sig. Tarek El Hassan har givits uppfattningen att Josefin Sörensen var en del av mordutredningen, han har känt förtroende för henne och getts uppfattningen att han hjälpte till i mordutredningen.

Josefin Sörensen och Peter Karlsson har även genom hanteringen av mobiltelefonen allvarligt missbrukat sin respektive ställning som polis vid utförandet av gärningen. Tingsrätten anser därför att gärningen ska bedömas som åklagarna i första hand gjort gällande, d v s som grovt tjänstefel.

*Åtalspunkten 1 – grovt tjänstefel, medhjälp till grovt tjänstefel och anstiftan till grovt tjänstefel*

Peter Karlsson har bestridit ansvar för brott. Han har medgett att han haft ett möte med Hassan Najafi i Oskyldighetsprojektets rum i anslutning till Björn Hurtigs advokatkontor, men invänt att det inte varit fråga om ett förhör, att mötet inte skett på hans initiativ och att han inte känt till att Björn Hurtig var förordnad som offentlig försvarare i mordmålet.

Victoria Najafi har bestridit ansvar för medhjälp till grovt tjänstefel såväl som medhjälp till tjänstefel. Hon har invänt att hon varken med oaktsamhet eller uppsåt medverkat till det möte som skedde på advokatkontoret mellan Peter Karlsson och Hassan Najafi. Hon har medgett att hon kontaktat Hassan Najafi inför det planerade första mötet med Peter Karlsson, men att det var Hassan Najafi som kontaktade henne inför det möte som kom att genomföras.

Josefin Sörensen har förnekat att hon förmått Peter Karlsson till förhöret med Hassan Najafi och hon har även förnekat att hon främjat hans gärning.

Peter Karlsson har beskrivits av sig själv och andra i målet som en mycket erfaren och kompetent polis och utredare, även i fråga om grova brott. Han måste därför ha mycket goda kunskaper och insikt i hur en mordutredning bedrivs, vem har ansvar för en förundersökning och hur svårt och känsligt en mordutredning kan vara. Denna särskilda insikt och kunskap måste även tillskrivas Josefin Sörensen.

Victoria Najafi är utbildad jurist och var vid tiden för den aktuella händelsen anställd som biträdande jurist på Björn Hurtigs advokatbyrå. Hon har som jurist, även om hon vid tiden hade en begränsad yrkeserfarenhet, de särskilda kunskaper och insikter för att förstå konsekvenserna av sitt agerande. Victoria Najafi har invänt att hon inte var medveten om att Peter Karlsson skulle prata med Hassan Najafi om mordet på Ziad El Hassan är motbevisat genom vad Hassan Najafi och Henisa Ibrocevic har berättat. Det framstår som en efterhandskonstruktion av Victoria Najafi att hon inte var medveten om eller insåg vad samtalet med Peter Karlsson skulle handla om. Victoria Najafi kände till mordet på Zian El Hassan och att henne släkting Hassan Najafi hade bevittnat mordet. Victoria Najafi måste därför ha insett att mötet mellan polismannen Peter Karlsson och Hassan Najafi inte skedde inom ramen för den pågående mordutredningen. Hon måste också ha insett att den omständigheten att mötet skulle hållas i ett rum i anslutning till advokatkontoret kunde försätta hennes chef och arbetsgivare i en besvärlig situation.

Tingsrätten har ovan redovisat ställningstagandet vad gäller trovärdigheten och tillförlitligheten av de uppgifter som lämnats i denna del av Hassan Najafi, Henisa Ibrocevic och Tarek El Hassan. De har samtliga lämnat mycket övertygande uppgifter om de kontakter som föregick mötet, med vilka de hade kontakter med och vad som sagts om anledningen till mötet och var det skulle ske. Det har inte heller i denna del framkommit något som ger anledning att ifrågasätta deras uppgifter. Victoria Najafis påståenden om att vad Henisa Ibrocevic och Hassan Najafi uppgett om kontakterna på Snapchat

förändrar inte bedömningen. Uppgifterna om vilka kontakter som skett via Snapchat och hur meddelanden i Snapchat kan sparas går isär. Tingsrätten nöjer sig i denna del att konstatera att det inte går att utesluta att meddelanden raderats och historik redigerats. Det har inte framkommit något som ger anledning för Hassan Najafi och Henisa Ibrocevic att i denna del lämna oriktiga uppgifter. För Victoria Najafi har det däremot betydelse att det Hassan Najafi och Henisa Ibrocevic uppgett ifrågasätts.

Peter Karlsson hade ett möte med Hassan Najafi omkring den 1 december 2021. Frågan tingsrätten har att ta ställning till är om Peter Karlsson hållit ett förhör med Hassan Najafi. I 23 kap. rättegångsbalken behandlas till stor del frågor kring förhör, men regleringen är knapphändig och ger inte alltid vägledning för den praktiska tillämpningen. Det saknas en legaldefinition av begreppet "förhör". Olika regler är knutna till begreppet. Tvångsmedel som t ex hämtning och medtagande till förhör kan användas endast för att genomföra förhör. Vidare måste vissa regler om dokumentation iakttas. Begreppet "förhör" leder oftast tanken till en situation med en förhørsledare, en polis, som ställer frågor till en person. Förhör hålls vanligen i en för ändamålet avsedd lokal eller i ett tjänsterum på en polisstation. En polismans samtal med en person som får konkreta frågor om ett misstänkt brott måste anses vara ett förhör. Om det är ett förhör finns regler om hur det som framkommit vid förhöret ska dokumenteras.

Peter Karlsson har till Hassan Najafi ställt konkreta frågor om omständigheter kring mordet av Ziad El Hassan. Peter Karlsson har för Hassan Najafi presenterat sig som polis och berättat om sina meriter. Hassan Najafi har uppfattat att Peter Karlsson handlade i egenskap av polisman. Oavsett att deras möte inleddes med samtal om vardagliga saker så har huvudsyftet med samtalet varit att få information om mordet från Hassan Najafi och Peter Karlsson har ställt konkreta frågor till honom om vad som hände på brottsplatsen. Hassan Najafi har uppfattat att det var ett förhör som Peter Karlsson som polisman höll med honom och att det skedde vid myndighetsutövning.

Peter Karlsson hade inte fått direktiv eller instruktioner från någon ansvarig i mordutredningen att hålla förhör med Hassan Najafi. Peter Karlsson tog själv initiativ till förhöret på eget bevåg efter att ha diskuterat mordutredningen med Josefin Sörensen och att Hassan Najafi kunde veta mer än vad han berättat för polisen. Genom Josefin Sörensens kontakter med Tarek El Hassan framkom att Hassan Najafis släkting Victoria Najafi arbetade på Björn Hurtigs advokatbyrå. Peter Karlssons koppling till Oskyldighetsprojektet gav möjligheter till en direktkontakt med Victoria Najafi som var den som fick kontakta Hassan Najafi för att bestämma mötet med Peter Karlsson. När Hassan Najafi inte ville träffa Peter Karlsson kontaktade Josefin Sörensen Tarek El Hassan för att förmå denne att övertala Hassan Najafi att träffa Peter Karlsson, vilket även lyckades. Detta innebär att såväl Victoria Najafi som Josefin Sörensen varit delaktiga för att få till stånd mötet med Hassan Najafi. Josefin Sörensen är den som varit pådrivande i att få till stånd förhöret med Hassan Najafi.

Peter Karlssons invändning att han inte tagit initiativ till mötet med Hassan Najafi och att det var Hassan Najafi som ville träffas framstår som en efterhandskonstruktion.

Peter Karlsson har inte dokumenterat förhöret med Hassan Najafi och han har inte heller underrättat förundersökningsledaren eller någon i mordutredningen om mötet med Hassan Najafi.

Platsen för förhöret har varit direkt olämplig med hänsyn till att Björn Hurtig vid tiden för förhöret var förordnad som offentlig försvarare för en misstänkt i mordmålet. Även om detta inte var känt för Peter Karlsson borde han som erfaren polis och vän med Björn Hurtig har förvissat sig om att Björn Hurtig inte hade någon koppling till mordmålet. Varken han eller Victoria Najafi informerade Björn Hurtig om förhöret, varken inför eller efter. Genom att hålla förhöret i det rum i anslutning till advokatkontoret som Peter Karlsson hade tillgång till genom Oskyldighetsprojektet orsakade han Hassan större olägenhet än nödvändigt.

Tingsrättens slutsats blir därför att Peter Karlsson uppsåtligen vid myndighetsutövning åsidosatt vad som ålegat honom som polis när han höll förhör med Hassan Najafi. Peter Karlsson har därmed gjort sig skyldig till tjänstefel.

Vad Peter Karlsson gjort sig skyldig till har varit till allvarligt förfång för det allmänna genom att ytterligare åtgärder i mordutredningen som behövdes utföras under sekretess begränsades samt att utredningen blev mindre robust inför beslutet i åtalsfrågan. Hassan Najafi led allvarlig förfång genom förhöret som hölls av Peter Karlsson genom att det allvarliga psykiska lidande som åsamkats honom genom att han såg sin vän mördas, förvärrades. Hassan Najafi utsattes för ett onödigt förhör som han måste ha uppfattat som ett ifrågasättande av de uppgifter han tidigare hade lämnat i förhör. Peter Karlssons tjänstefel är därför att anse som grovt.

Enligt vad som ovan redogjorts för beträffande Victoria Najafis gärning har hon främjat Peter Karlssons grova tjänstefel. Victoria Najafi har haft en sådan insikt i saken och kunskap att bedöma konsekvenserna av det planerade mötet mellan Peter Karlsson och Hassan Najafi att hon måste anses ha haft uppsåt till främja Peter Karlssons gärning. Victoria Najafi har därför gjort sig skyldig till medhjälp till grovt tjänstefel.

Josefin Sörensen har varit den pådrivande och den som får anses ha förmått Peter Karlsson att hålla förhöret med Hassan Najafi. Även Josefin Sörensen har haft sådan insikt i och erfarenhet av polisarbete att hennes agerande varit uppsåtligt. Josefin Sörensen ska dömas för anstiftan till grovt tjänstefel.

#### *Åtalspunkterna 4 och 5 – mutbrotten*

Peter Karlsson och Björn Hurtig har båda bestridit ansvar för brott. De har båda invänt att det inte varit fråga om att otillbörlig förmån mottagits eller utgivits.

Även i denna del är de faktiska omständigheterna i huvudsak vitsordade av de tilltalade.

En förutsättning för att mutbrott ska vara styrkt är att det lämnats, utlovats eller erbjudits en otillbörlig förmån. Med otillbörlig förmån avses varje transaktion som objektivt sett har förutsättningar att påverka utförandet av vissa uppgifter eller att uppfattas om en belöning för hur uppgiften utförts. Det måste göras en samlad bedömning där syftet med och värdet av förmånen samt vilken typ av verksamhet det är fråga om beaktas. Någon absolut värdegräns för vad som är tillbörligt anses inte möjligt att uppställa. Vad som är brukligt eller normal sedvänja räcker normalt inte för att göra en förmån tillbörlig, men bör beaktas vid den samlade bedömningen.

Peter Karlssons engagemang i Oskyldighetsprojektet må vara vad som skulle kunna anses vara en sk förtroendeskadlig bisyssla, men det påverkar inte den bedömning som tingsrätten har att göra om det förekommit någon otillbörlig förmån. Frågan om tjänstesamband föreligger har tingsrätten att pröva för det fall att det bedöms att otillbörlig förmån förekommit.

När det gäller de påstådda gärningarna gör tingsrätten följande bedömning.

Peter Karlsson har disponerat ett rum i anslutning till Björn Hurtigs advokatkontor, som ställt i ordning för Oskyldighetsprojektet. Det har inte framkommit annat än att rummet varit avsett att disponeras även av andra som engagerats inom Oskyldighetsprojektet. Hyreskostnaden för rummet har ingått i advokatbyråns hyreskostnader och har inte särredovisats av hyresvärden. Advokatbyråns kostnader för rummet har varit en del av sponsringen av Oskyldighetsprojektet.

Peter Karlsson har använt rummet för sitt ideella arbete för Oskyldighetsprojektet och i en omfattning som uppgetts omfatta några timmar under veckosluten. Något värde för möjligheten att använda rummet går därför inte att göra. Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att rätten att disponera rummet inte kan anses vara en förmån.

Björn Hurtig har genom sin advokatbyrå ersatt Peter Karlsson för utlägg som denne haft för resor och inköp inom ramen för Oskyldighetsprojektets verksamhet. Ersättning för utlägg kan inte anses utgöra vare sig någon förmån eller belöning. Björn Hurtig har uppgett att även kostnaderna för dessa utlägg har varit en del av advokatbyråns sponsring av Oskyldighetsprojektet. Inte heller i denna del kan den ersättning som Peter Karlsson erhållit för sina utlägg anses vara en förmån.

När det gäller det förslag som Peter Hurtig i en chattkonversation lämnat till Björn Hurtig rörande en affärsidé som var träningsrelaterad anser tingsrätten att det inte är visat att det varit fråga om någon

begäran eller löfte om förmån. Utredningen har inte visat annat än att det var en löst formulerad idé från Peter Karlsson som inte kom att realiseras eller ens vidareutvecklas. Detta innebär att det inte kan anses ha varit fråga om någon begäran om förmån från Peter Karlsson sida.

Tingsrättens bedömning blir därför att det inte i något avseende varit fråga om otillbörlig förmån som utgivits eller begärts. Frågan om tjänstesamband behöver därmed inte prövas. Åtalen för mottagande av muta och givande av muta ska ogillas.

### **Åtalet mot Josefin Sörensen angående dataintrång - stämningsansökan 2021-10-29**

Josefin Sörensen har erkänt brott avseende dataintrång i de tre fall som gällt nära anhöriga till henne. Hennes erkännanden stöds av övrig utredning och åtalet är i dessa delar styrkt.

Josefin Sörensen har förnekat dataintrång i åtalspunkten 1.4 och invänt att den varit nödvändig för att genomföra den arbetsuppgift som lämnats henne av SÄPO. Det har inte framkommit något i utredningen i målet som motsäger Josefin Sörensens invändning i den delen. Åtalet är därför inte styrkt och ska ogillas i den delen.

## **PÅFÖLJDER**

### **Peter Karlsson**

Peter Karlsson förekommer inte tidigare i belastningsregistret. Av yttrande från Frivården Göteborg framgår att han lever under ordnade förhållanden och att risken för återfall i brottslighet har bedömts som låg. Av yttrande som inhämtats från Polismyndighetens Personalansvarsnämnd framgår att bedömningen gjorts att Peter Karlsson kommer att skiljas från sin anställning vid händelse av en fällande dom för grovt tjänstefel.

Det har vid huvudförhandlingen framkommit att Peter Karlsson alltjämt är avstängd från sitt arbete vid polisen.

Peter Karlsson döms nu för två fall av grovt tjänstefel. Det saknas anledning att befara att han kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden kan därför bestämmas till villkorlig dom. Peter Karlsson ska därutöver ådömas böter. Med hänsyn till brottslighetens allvar bestäms antalet dagsböter till 160. På grund av Peter Karlssons ekonomi bestäms varje dagsbot till 400 kr. Sammanlagt ska Peter Karlsson alltså betala 64 000 kr i böter. Tingsrätten har därvid tillämpat 29 kap 5 § 1 st 6 punkten brottsbalken.

### **Josefin Sörensen**

Josefin Sörensen förekommer tidigare under ett avsnitt i belastningsregistret för brottslighet som saknar betydelse för bedömningen av påföljd i detta mål. Av yttrande från Frivården Göteborg har framgått att hon lever under ordnade förhållanden och att det bedömts inte föreligga riskfaktorer avseende framtida kriminalitet.

Därutöver har framkommit att Josefin Sörensen togs ur tjänst den 22 februari 2022 och att hon valde att säga upp sig från polisen den 30 augusti 2022 med anledning av brottsmisstankarna mot henne.

Josefin Sörensen döms nu för anstiftan av grovt tjänstefel, grovt tjänstefel, brott mot tystnadsplikt samt tre fall av dataintrång. Det saknas anledning att befara att hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Påföljden kan därför bestämmas till villkorlig dom. Josefin Sörensen ska därutöver ådömas böter. Med hänsyn till brottslighetens allvar bestäms antalet dagsböter till 160. På grund av Josefin Sörensens ekonomi bestäms varje dagsbot till 340 kr. Sammanlagt ska Josefin Sörensen betala 54 400 kr i böter. Tingsrätten har därvid beaktat att Josefin Sörensen sagt upp sig med anledning av brottsmisstankarna mot henne och därför tillämpat 29 kap 5 § 1 st 8 punkten brottsbalken.

### **Victoria Najafi**

Victoria Najafi förekommer inte tidigare i belastningsregistret. Av yttrande från Frivården Borås framgår att hon lever under ordnade förhållanden samt att det bedömts inte finnas någon förhöjd risk för brottslighet.

Det har vid huvudförhandlingen därutöver framkommit att Victoria Najafi alltjämt är anställd som biträdande jurist vid advokatbyrån.

Victoria Najafi döms nu för medhjälp till grovt tjänstefel. Då det saknas anledning att befara att hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet kan påföljden bestämmas till villkorlig dom. Victoria Najafi ska därutöver ådömas böter. Med hänsyn till brottslighetens allvar bestäms antalet dagsböter till 100. På grund av vad som framkommit om Victoria Najafis ekonomi bestäms varje dagsbot till 270 kr. Sammanlagt ska Victoria Najafi i betala 27 000 kr i böter.

## ÖVRIGA FRÅGOR

*Ersättning till målsägandebiträden och försvarare samt frågan om ersättning för rättegångskostnader*  
Tingsrätten konstaterar att det har varit ett omfattande mål av särskild art. Huvudförhandlingen har pågått sju förhandlingsdagar under tre veckor. Den sammanlagda tiden för huvudförhandlingen har uppgått till knappt 39 timmar. Förundersökningsprotokoll, den skriftliga bevisningen och andra handlingar i målet är omfattande. Målet har således varit såväl omfattande som komplicerat och inleddes vid tingsrätten med förordnanden av försvarare i februari 2022. Även målsägandebiträderna förordnades under februari 2022. Åtal väcktes i september 2022.

Åklagarna i målet har beretts tillfälle att yttra sig över kostnadsräkningarna. Åklagarna har inte haft någon erinran mot kostnadsräkningarna.

### Niklas Odén

Han har för sitt uppdrag som målsägandebiträde för Tarek El Hassan begärt ersättning med sammanlagt 195 784 kr. Av beloppet avser 150 552 kr arbete med 102 timmar, 6 075 kr avser tidsspillan med 4,5 timmar och 39 157 kr avser mervärdesskatt. Till kostnadsräkningen har bifogats en arbetsredogörelse med angivande av tidsåtgång för vidtagna åtgärder.

Av arbetsredogörelsen framgår att tid för åtgärder som normalt utförs av administrativ personal såsom jävskontroll, förordnande och uppläggning av akt, bokningar av möten, mottagande av förundersökning samt nedladdning av densamma, bokning av sammanträden m m. Ersättning för sådana administrativa åtgärder som normalt utförs av annan personal ingår i timkostnadsnormen och utgör därmed inte ersättningsgillt arbete för advokat. Med hänsyn till ovanstående anser tingsrätten att skälig ersättning för arbete motsvarar 96 timmar. Ersättningsyrkandet är i övrigt skäligt.

Ersättningen till Niklas Oden bestäms till sammanlagt 184 714 kr, varav 141 696 kr avser arbete, 6 075 kr tidsspillan och 36 943 kr utgör mervärdesskatt.

### Magnus Gabrielsson

Magnus Gabrielsson har under två förhandlingsdagar satt advokaten Hans Billeskans i sitt ställe. Magnus Gabrielsson har för sitt uppdrag som målsägandebiträde för Hassan Najafi begärt ersättning med sammanlagt 177 795 kr. Av beloppet avser 119 925 kr ersättning för arbete som utförts av Magnus Gabrielsson med 81,25 timmar samt 16 236 kr med 11 timmar som utförts av Hans Billeskans. För tidsspillan begärs ersättning med sammanlagt 6 075 kr avseende 4,5 timme. Vidare avser 35 559 kr mervärdesskatt. Detta innebär att ersättning begärs för arbete med sammanlagt 92,25 timmar. Till kostnadsräkningen har bifogats en arbetsredogörelse med tidsangivelser.

Den begärda ersättningen framstår med hänsyn till uppdragets art och omfattning som skäligt och ska bifallas.

### Peter Gustafsson

Han har varit förordnad offentlig försvarare för Josefin Sörensen och uppdraget har även avsett åtalet mot Josefin Sörensen i tingsrättens mål B 2121-21.

Peter Gustafsson har begärt ersättning med sammanlagt 250 691 kr. Av beloppet avser 189 917 kr arbete med 128,67 timmar, 9 450 kr avser tidsspillan med 7 timmar och 1 186 kr utlägg för resor och parkering samt 50 138 kr avser mervärdesskatt. Kostnadsräkningen innefattar en arbetsredogörelse med angivande av tidsåtgång för vidtagna åtgärder.

Den begärda ersättningen är med hänsyn till uppdragets art och omfattning skäligt och ska bifallas.

Josefin Sörensen bedöms ha ekonomisk förmåga att till staten återbetala 75 000 kr av försvararkostnaden.

#### Jonas Westbring

Han har för sitt uppdrag som offentlig försvarare för Peter Karlsson begärt ersättning med sammanlagt 350 159 kr. Av beloppet avser 230 994 kr arbete med 156,5 timmar, 31 725 kr avser tidsspillan med 23,5 timmar för tid innan kl 8, 3 982 kr tidsspillan med 4,5 timmar före kl 8, 6 882 kr utlägg för resor med bil Uddevalla – Borås t o r, 6 544 kr utlägg för hotellkostnader och parkeringsavgifter, samt 70 032 kr mervärdesskatt. De angivna resorna avser två resor Uddevalla – Göteborg t o r á 18 mil samt fem resor Uddevalla – Borås t o r á 30 mil.

Jonas Westbring bedriver sin verksamhet i Uddevalla, d v s utanför Borås tingsrätts domkrets och långt från sin huvudmans bostadsort som är Borås. Detta innebär utökade kostnader för tidsspillan och utlägg i förhållande till vad det skulle kosta med en försvarare med verksamhet inom Borås tingsrätts domkrets. Jonas Westbring har inte anfört några skäl till stöd för sin begäran om ersättning för merkostnader på grund av att han har sin verksamhet långt från Borås.

Detta innebär att en försvarare normalt inte kan få ersättning för merkostnader om han eller hon har sin verksamhet mer än 10 mil eller, i mindre tätbebyggda områden 20 mil, från den ort där den rättsliga angelägenheten huvudsakligen har hanterats (se prop 2008/09:232 sid 31 och 34 samt NJA 2012 s 914). Ersättning till Jonas Westbring för resor till Borås ska därför beräknas till 20 mil för varje resa. Ersättningsyrkandet avseende utlägg för resor till Borås bestäms till 20 mil per resa, d v s sammanlagt 100 mil. Sammanlagt bestäms ersättningen för resor till 136 mil á 37 kr, d v s 5 032 kr. Den redovisade tiden för tidsspillan bedöms som skälig.

Ersättningsyrkandet bedöms i övrigt som skäligt med hänsyn till uppdragets art och omfattning som skäligt. Detta innebär att ersättningen till Jonas Westbring bestäms till sammanlagt 347 846 kr, varav 69 569 kr utgör mervärdesskatt.

Peter Karlsson bedöms ha ekonomisk förmåga att till staten återbetala 50 000 kr av försvararkostnaderna. Beloppet har bestämts med tillämpning av 31 kap 1 § fjärde stycket rättegångsbalken och med beaktande av att Peter Karlsson till följd av att han döms för grovt tjänstefel kommer att förlora sin anställning vid polisen. Vidare har tingsrätten beaktat att åtalet för tagande av muta ogillats.

#### Allan Stutzinsky

Han har som för sitt uppdrag som offentlig försvarare för Victoria Najafi begärt ersättning med sammanlagt 294 182 kr. Av beloppet avser 203 688 kr arbete med 138 timmar, 24 300 kr tidsspillan med 18 timmar, 7 358 kr utlägg för resor, parkeringskostnader, hotell m m. Av beloppet avser 58 836 kr mervärdesskatt.

Allan Stutzinsky har särskilt angett beträffande den redovisade tiden för tidsspillan anfört att restiden påverkats av vägarbeten, oväder och trafikstockningar. Tingsrätten bedömer därför att den redovisade tiden för tidsspillan är skälig.

Den av Allan Stutzinsky begärda ersättning bedöms som skälig med hänsyn till uppdragets art och omfattning.

Victoria Najaf i bedöms ha ekonomisk förmåga att till staten återbetala 50 000 kr av försvararkostnaderna.

#### Bengt Ivarsson

Han har för sitt uppdrag som offentlig försvarare för Björn Hurtig begärt ersättning med sammanlagt 286 774 kr. Av beloppet avser 175 275 kr arbete med 118,75 timmar, 33 412,50 kr tidsspillan med 24,75 timmar, 20 732 kr utlägg för resor, hotell m m, samt 57 354,88 kr för mervärdesskatt. Av kostnadsräkningen framgår en arbetsredogörelse med tidsangivelser.

Bengt Ivarsson har för sitt uppdrag som privat försvarare för Björn Hurtig begärt ersättning med sammanlagt 179 995 kr. Av beloppet avser 142 500 kr arbete med 57 timmar å 2 500 kr samt 1 496 kr utlägg för utskrift av förundersökningsprotokoll. Vidare ingår i det yrkade beloppet mervärdesskatt med 35 999 kr. Även i denna del finns en arbetsredogörelse med tidsangivelser.

Bengt Ivarsson bedriver sin verksamhet i Linköping, d v s utanför Borås tingsrätts domsaga. Detta innebär utökade kostnader för tidsspillan och utlägg i förhållande till vad det skulle kosta med en försvarare med verksamhet inom Borås tingsrätts domkrets. Bengt Ivarsson har till stöd för sitt ersättningsyrkande framfört att det förhållandet att Björn Hurtig är advokat innebar en jävsproblematik, att det krävdes god kännedom om advokatetik samt särskild erfarenhet av mutmål. Bengt Ivarsson förordnades som offentlig försvarare den 17 oktober 2022 efter egen begäran.

Med hänsyn till de särskilda och känsliga omständigheterna kring försvararuppdraget är den ersättning som Bengt Ivarsson begärt för tidsspillan och utlägg med anledning av uppdraget som offentlig försvarare skäliga och ska bifallas. Även den begärda ersättningen för arbete är i den delen skälig och ska bifallas.

När det gäller yrkandet om ersättning Björn Hurtigs kostnader för anlita av Bengt Ivarsson som privat försvarare gör tingsrätten följande bedömning. Björn Hurtig har haft fog för att anlita en med avseende på advokatetiska frågor särskilt kvalificerad försvarare och har vid den frikännande domen rätt till ersättning för försvararkostnader för den del som Bengt Ivarsson varit privat försvarare förutsatt att ersättningen är skälig. Den redovisade tidsåtgången är även i denna skälig med hänsyn till ovan angivna omständigheter. Tingsrätten anser dock att det i den del av målet som berört Björn Hurtig inte har förekommit så ovanliga eller svårbedömda rättsfrågor som motiverar en högre ersättning än som skulle ha tillerkänts Bengt Ivarsson som offentlig försvarare. Ersättningen för arbete i denna del ska därför bestämmas till 57 timmar å 1 467 kr, d v s 83 619 kr. Den begärda ersättningen avseende utlägg för utskrifter är skälig och ska bifallas.

Med hänsyn till att åtalet mot Björn Hurtig ogillats har han rätt till ersättning av staten för sina rättegångskostnader med 106 394 kr varav 21 279 kr är mervärdesskatt. Staten ska därutöver stå för kostnader som uppkommit för Bengt Ivarsson uppdrag som offentlig försvarare.

#### **Brottsofferfond**

Det ingår fängelse i straffskalan för de brott som Peter Karlsson, Josefin Sörensen och Victoria Najafi döms för. De ska därför, var och en, betala den lagstadgade avgiften till brottsofferfonden.

#### **Sekretessfrågor**

När det gäller åtalet mot Josefin Sörensen för dataintrång i mål B 2121-21 ska sekretessen med stöd av 43 kap 5 § Offentlighets- och sekretesslagen bestå för de uppgifter om namn på de personer som framgår av förundersökningsprotokollet för vilka sekretess gäller enligt 35 kap 12 § 1 st punkten 6 Offentlighets- och sekretesslagen och som föredragits inom stängda dörrar.

Rätten

Rådmannen Agneta Benner samt nämndemän.

Digitalt signerad av rådmannen Agneta Benner



## 6. Skiljaktig mening

Nämndemannen Harriet Brixtorp är skiljaktig beträffande åtalspunkterna 1.1, 1.2 och 1.3 och anför följande.

Jag anser det inte är styrkt att det var ett förhör som Peter Karlsson höll med Hassan Najafi när de träffades i början av december 2021. Jag anser därmed inte att Peter Karlsson i sin myndighetsutövning har åsidosatt vad som gällde för honom som polis genom att inte följa de bestämmelser som gäller för hur förhör ska dokumenteras och genomföras. Åtalet mot Peter Karlsson ska därför enligt min mening ogillas. Detta innebär att även åtalen mot Victoria Najafi och Josefin Sörensen för medhjälp respektive anstiftan till tjänstefel ska ogillas.

Överröstad i dessa delar är jag i övrigt enig med majoriteten.

## Överklagandeinformation

### Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Borås tingsrätt senast den 19 april 2023. Överklagandet ska vara skriftligt. Borås tingsrätt skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv Borås tingsrätts namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Borås tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

### Vad händer sedan?

Borås tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Hovrätten för Västra Sverige skicka brev på det sättet.

### Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Hovrätten för Västra Sverige tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

### När krävs det prövningstillstånd?

*Brottmålsdelen*

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### *Skadeståndsdelen*

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

#### *Beslut i övriga frågor*

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### **När får man prövningstillstånd?**

Hovrätten ger prövningstillstånd i 4 olika fall.

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Det krävs också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

### **Vill du veta mer?**

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se). Ta kontakt med Borås tingsrätt eller Hovrätten för Västra Sverige om du har frågor.