



Borås tingsrätt
B 538-22

Åklagarbundet

Stämningsansökan

Tilltalade

Ann Josefin Sörensen (19700714-5563)

Företräds av advokat Peter Gustafsson.

- Anhållen i frånvaro 2022-02-08, Gripen 2022-02-15, Frigiven 2022-02-17.

Jan-Peter Karlsson (19650124-5572)

Företräds av advokat Jonas Westbring.

- Anhållen i frånvaro 2022-02-08, Gripen 2022-02-15, Frigiven 2022-02-17.

Victoria Najafi (19961225-5027)

Företräds av advokat Allan Stutzinsky.

Björn Christer Hurtig (19650727-5516)

Företräds av advokat Bengt Ivarsson.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROVT TJÄNSTEFEL (Peter Karlsson)

0150-K237-22

En advokat verksam i Borås med kontor på Lilla Brogatan 7 var förordnad som offentlig försvarare i en förundersökning (AM-156771-20) rörande mord. Polisinspektören Peter Karlsson, som inte var involverad i den aktuella utredningen, höll trots det vid försvararens kontor ett förhör enligt 23 kap 6 § RB med Hassan Najafi (fortsättningsvis kallad Hassan). Ämnet för förhöret var den konkreta brottsmisstanken. Peter Karlsson var initiativtagande i förhöret. Hassan hade varit närvarande vid själva dödsskjutningen och han hade flera gånger tidigare förhörts om händelsen.

Peter Karlsson har härvid uppsåtligen vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften som polis enligt vad som anges i nedanstående stycken. Förhöret hölls kring den 1 december 2021 eller under hösten/vintern det året på ovan angiven gatuadress i Borås, Borås stad och närmare angivet i ett rum som Peter Karlsson disponerade vid eller i nära anslutning till advokatkontoret vars hyreskostnad advokatbyrån stod för (jfr. åtalspunkt 4 och 5 nedan).

Varken åklagaren eller någon annan som var involverad i mordutredningen hade gett direktiv/instruktion till Peter Karlsson att hålla förhöret med Hassan eller att Peter Karlsson alls skulle träffa denne, allra helst på den aktuella platsen hos en av de misstänkta försvarare (1 a § andra stycket FUK).

Peter Karlsson följde vid förhöret inte de bestämmelser som finns för hur ett sådant ska dokumenteras och genomföras i 23 kap 21 § RB och 22 § FUK. Han dokumenterade inte heller på något annat sätt vad Hassan sa i t.ex. en PM. Åklagaren eller hans utredningsmän fick inte av Peter Karlsson reda på att denne hade hållit ett till förhör med Hassan, eller ännu mindre vad Hassan då hade sagt eller inte.

Genom att hålla förhöret i ett av Peter Karlsson vid advokatkontoret disponerat rum och inte vid annan plats, t.ex. vid det polishus där Hassan hade förhörts tidigare, orsakade Peter Karlsson Hassan större olägenhet än nödvändigt (23 kap 4 § andra stycket RB och 5 § första stycket FUK).

Vid förhöret använde Peter Karlsson medvetet oriktig uppgift; när Hassan ifrågasatte förhørsplatsen upplyste Peter Karlsson att han arbetade med polisens underrättelseverksamhet och att det var därför som att han ville prata med Hassan, eller liknande, vilket inte var sant (23 kap 4 § första stycket och 12 § RB).

Brottet ska rubriceras som grovt brott av bl.a. följande skäl.

Det allmänna har lidit allvarligt förfång då åklagarens beslutsunderlag och möjligheter att under förundersökningssekretess utföra de ytterligare utredningsåtgärder som han bedömde behövdes begränsades. Utredningen blev också, oavsett vad Hassan sa till Peter Karlsson eller inte vid det aktuella förhöret, mindre robust inför åklagarens beslut i åtalsfrågan.

Vid en eventuell rättegång skulle i linje med detta - om åsidosättandet inte upptäckts - även domstolen och aktörerna där ha kunnat få en ofullständig förundersökning levererad till sig av åklagaren - utan att åklagaren visste om det - att förhålla sig till, vilket hade varit särskilt illa när rättegången handlade om ett mord med dess utomordentligt höga beviskrav och om det vid huvudförhandlingen hade framkommit att ett förhör med ett "kronvittne" saknades i förundersökningsprotokollet. Peter Karlssons förhörshantering gav således t.ex. försvaret möjlighet att förskjuta fokus i målet vid ett eventuellt åtal.

Hassan led allvarligt förfång eller förfång genom att Peter Karlsson använde medvetet oriktig uppgift vid förhöret och inte minst genom det allvarliga psykiska lidande han fick innan, under och efter det ytterligare - och alltså inte av åklagaren sanktionerade - förhöret där Hassans tidigare i förhör lämnade uppgifter om vad han iakttog när en nära vän plötsligt sköts ihjäl på öppen gata avhandlades på nytt och därtill ifrågasattes.

Brottet är slutligen grovt eftersom Peter Karlsson allvarligt missbrukat sin ställning som polis och inte följt ett tidigare beslut från sin arbetsgivare om att han inte ens som tjänstledig fick ha som bisyssla att arbeta för advokaten vid dennes dåvarande byrå med t.ex. pågående brottsutredningar och resningsärenden.

Lagrum: 20 kap 1 § 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel

Peter Karlsson har i vart fall begått brottet av oaktsamhet.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

1.2 MEDHJÄLP TILL GROVT TJÄNSTEFEL (Victoria Najafi)

0150-K237-22

Biträdande juristen vid ovan nämnda advokatkontor Victoria Najafi har främjat brottsligheten i punkt 1.1. ovan genom någon eller några dagar innan förhöret ta kontakt med Hassan och dennes flickvän och framföra att det fanns en polis som brukade sitta där som ville träffa Hassan, genom att ta emot Hassan och hans medföljande nyssnämnda flickvän vid advokatkontoret och att vara behjälplig med att installera Hassan i Peter Karlssons där disponerade rum, genom att hjälpa till med att sära på Hassan och flickvännen under förhöret, samt genom att underhålla flickvännen bl.a. med s.k. kallprat när Peter Karlsson och Hassan var på tu man hand.

Det hände således under hösten/vintern 2021 fram till kring den 1 december 2021 vid ovan nämnda advokatkontor i Borås, Borås stad eller, vad det gäller de initiala kontakterna, på okänd plats i Borås eller i Sverige

Victoria Najafi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 20 kap 1 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till tjänstefel

Victoria Najafi har i vart fall begått gärningen av oaktsamhet.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

1.3 ANSTIFTAN AV GROVT TJÄNSTEFEL (Josefin Sörensen)

0150-K237-22

Polisassistenten Josefin Sörensen har förmått Peter Karlsson till brottsligheten i punkt 1.1. ovan. Det hände hösten/vintern 2021 fram till kring den 1 december 2021 vid okänd plats i Borås, Borås stad eller vid okänd plats i Sverige.

Josefin Sörensen begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 20 kap 1 § 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till grovt tjänstefel alt. medhjälp till tjänstefel

Josefin Sörensen har i vart fall på tid och plats som i huvudyrkandet ovan i den här åtalpunkten främjat Peter Karlssons brottslighet i åtalpunkt 1.1 ovan enligt följande. Hon har ombett mordoffrets far Tarek El Hassan (fortsättningsvis kallad Tarek) att hjälpa till med få Hassan att träffa en polis vid advokatkontoret eller annorstädes, vilket Tarek framgångsrikt gjorde. Josefin Sörensen har vidare lämnat sakargument till Tarek dels syftande till att förmå Tarek själv att hjälpa till med denna sak, dels syftande till att ge Tarek argument när han för sin del skulle klargöra för Hassan att, och varför, det var viktigt att Hassan gick på mötet med polismannen. Josefin begick gärningen med uppsåt eller i vart fall av oaktsamhet. För det fall det endast kan visas att Josefin Sörensen begick gärningen av oaktsamhet ska brottet rubriceras som medhjälp till tjänstefel av den s.k. normalgraden.

Lagrum: 20 kap 1 § 2 st alt. 1 st och 23 kap 4 § brottsbalken

Målsägande

Tarek El Hassan

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Niklas Odén.

Hassan Najafi

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Magnus Gabrielson.

2 GROVT TJÄNSTEFEL (Peter Karlsson och Josefin Sörensen)

0150-K237-22

Fadern till mordoffret i huvudärendet (Tarek, som redan nämnts i alternativyrkandet under punkt 1.3 ovan) överlämnade den 11 februari 2021 eller tidigt på natten den 12 februari 2021, till Josefin Sörensen en mobiltelefon vilken enligt då föreliggande uppgift skulle kunna innehålla, eller ha innehållit, filmmaterial med direkt bäring på mordutredningen som omnämns i åtalpunkt 1.1 ovan. Josefin Sörensen tillhandahöll därefter den 12 februari 2021 telefonen till Peter Karlsson vilken efter någon tid lämnade tillbaka den till Josefin Sörensen, vilken sedan i sin tur, och senast den 4 mars 2021, lämnade tillbaka den till Tarek. Tarek gav slutligen in telefonen till mordutredningen den 4 mars 2021, varefter beslagsprotokoll upprättades.

Peter Karlsson, biträdd av en IT-forensiker, letade den 12 februari 2021 eller kring den dagen vid polishuset i Borås utan framgång efter filmmaterial från mordet i telefonen. Detta utan att underställa åklagaren frågan om telefonen innan dess skulle säkerhetskopieras ("speglas"). Hanteringen av mobiltelefonen fram till och med den 4 mars 2021, och resultatet av undersökningen av densamma, kom inte till förundersökningsledarens kännedom.

Peter Karlsson och Josefin Sörensen har härvid till men för det allmänna och även för Tarek El Hassan, uppsåtligt åsidosatt vad som gällt för uppgiften som polis enligt vad som föreskrivs i 27 kap 10 § och 13 § RB, 1 a § andra stycket FUK och 12 § och 20 § i FAP 102-2 genom att

- inte protokollföra eller på annat sätt anteckna beslaget,
- inte beskriva beslaget,
- inte registrera beslaget i beslagsliggaren,
- låta undersöka om mobiltelefonen innehöll filmmaterial med bäring på mordet utan att förundersökningsledaren (åklagaren) hade tagit ställning till om telefonen innan undersökningen skulle säkerhetskopieras ("speglas") och t.ex. om även s.k. metadata från telefonen kunde vara av intresse i utredningen samt om telefonen borde avläsas för att försöka få fram raderat filmmaterial,
- inte heller i övrigt vårda beslaget väl samt med erforderlig tillsyn lagerhålla detsamma,
- inte vidta åtgärder för att beslaget som sådant och resultatet av den rudimentära undersökning som trots allt kom att göras av detsamma skulle komma till förundersökningsledarens (åklagarens) kännedom. Det hände mellan den 11 februari 2021 och den 4 mars 2021 i Aplared och i Borås, Borås stad.

Brottet är grovt av bl.a. följande skäl.

Det allmänna har lidit allvarligt förfång eftersom åklagarens beslutsunderlag och möjligheter att under förundersökningssekretess utföra de ytterligare utredningsåtgärder som han bedömde behövdes begränsades.

Utredningen blev också, oavsett vad som stod att finna i mobiltelefonen eller inte, mindre robust inför åklagarens beslut i åtalsfrågan. Vid en eventuell rättegång skulle det således att råda oklarhet om huruvida informationsinnehållet i telefonen var detsamma när Josefin Sörensen fick telefonen av Tarek som när hon lämnade tillbaka den till honom (jfr. utländska rättssystemens beviskrav på åklagarsidan vad gäller en obruten "chain of custody"). Vidare skulle även den aktuella "undersökningen" av telefonen innan den togs i beslag kunna ha kommit som en överraskning för bl.a. åklagaren vid en eventuell rättegång, vilket kunde ha försämrat åklagarsidans position i målet och gett försvaret möjlighet att förskjuta fokus.

Tarek har lidit förfång genom att Josefin Sörensen lurat honom att tro att beslaget skulle hanteras, och även hanterats, författningsenligt inom ramen för förundersökningen, trots att så inte var fallet. Vidare har han lidit förfång genom vad han lagt ned i form av egen tid och reskostnad för att lämna över bevisföremålet till Josefin Sörensen i Aplared.

Brottet är slutligen grovt eftersom Josefin Sörensen och Peter Karlsson allvarligt missbrukat sin respektive ställning som polis.

Lagrum: 20 kap 1 § 2 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Tjänstefel

Peter Karlsson och Josefin Sörensen har i vart fall begått gärningen av oaktsamhet.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Tarek El Hassan

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Niklas Odén.

3 BROT MOT TYSTNADSPLIKT (Josefin Sörensen)

0150-K237-22

Josefin Sörensen har mellan den 3 november 2020 och den 1 december 2021 Borås, Borås stad eller på okänd plats i Sverige till Tarek uppsåtligen röjt följande uppgifter i ovan nämnda mordutredning vilka hon enligt 18 kap 1 § OSL varit skyldiga att hemlighålla

- registreringsnumret på en misstänkt flyktbil av visst märke,
- platsen för där ett möjligt mordvapen hittats,
- uppgift om att en viss person var anhållen i sin frånvaro innan tvångsmedlet hade verkställts.

Josefin Sörensen begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 20 kap 3 § 1 st brottsbalken

4 TAGANDE AV MUTA (Peter Karlsson)

0150-K237-22

Polisinspektören Peter Karlsson har i Borås, Borås stad eller på okänd plats i Sverige mellan den 1 januari 2021 och den 28 februari 2022, mellan den 12 maj 2021 och den 8 september 2021 och mellan den 14 januari 2022 och den 15 januari 2022 för utövningen av anställningen som polis mottagit (punkt a och b) respektive begärt (punkt c) i nedanstående stycke angivna otillbörliga förmåner från advokaten Björn Hurtig.

a) Peter Karlsson fick från och med januari 2021 fram till och med februari 2022 disponera ett arbetsrum eller liknande utrymme vid eller i anslutning till Björn Hurtigs advokatkontor på Lilla Brogtan 7 i Borås (dvs. tillika även brottsplatsen i punkt 1.1 ovan).

b) Peter Karlsson mottog 2021 tre överföringar på swish från ett företagsabonnemang (46725170504) kopplat till Försvarsadvokaterna Väst Björn Hurtig AB och därmed även till Björn Hurtig, nämligen

- 1 184 kr den 12 maj
- 1 200 kr den 4 juni, och
- 200 kr den 8 september.

c) Peter Karlsson begärde den 14 januari 2022 i en chattkonversation med Björn Hurtig att Björn Hurtig skulle träffa medarbetare vid en digitalbyrå rörande ett tilltänkt nätbaserat vinstgenererande försäljningskoncept som bl.a. skulle involvera Peter Karlsson samt att Peter Karlsson och advokaten skulle samråda och ensa sig inför det tilltänkta sammanträffandet med digitalbyrån genom att skriva

"Hej Björn!

Har kollat runt lite gällande en bra plattform för försäljning av föreläsningar, utbildningsmaterial mm, typ betalandet för träningsprogram... som Colting har. Tänkte då på en kontakt på Brainforest.se som jag skulle kunna kontakta för att höra mig för. Vore bra om vi tänkte några kloka tankar tillsammans innan en sådan träff så vi vet ungefär vad vi är ute efter, samt kanske hitta en dag så vi kan möta dem tillsammans. Vad säger du? /Peter", varefter Björn Hurtig den 15 januari svarade

"Perfekt P!!".

Peter Karlsson begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 10 kap 5 a § 1 st brottsbalken

5 GIVANDE AV MUTA (Björn Hurtig)

0150-K237-22

Björn Hurtig har i Borås, Borås stad eller på okänd plats i Sverige mellan den 1 januari 2021 och den 28 februari 2022, mellan den 12 maj 2021 och den 8 september 2021 och mellan den 14 januari 2022 och den 15 januari 2022 på motsvarande sätt som anges i åtalspunkt 4 ovan under punkt a-c i dess andra stycke lämnat (a och b) respektive utlovat eller erbjudit (c) otillbörliga förmåner till Peter Karlsson.

Björn Hurtig begick gärningarna med uppsåt .

Lagrum: 10 kap 5 b § brottsbalken

6 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Hassan Najafi**

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Tarek El Hassan**

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen

3. Förhör med den tilltalade **Peter Karlsson** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med den tilltalade **Josefin Sörensen** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med den tilltalade **Victoria Najafi** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med den tilltalade **Björn Hurtig** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Henisa Ibrocevic** om vad som föregick förhöret, vad som hände vid advokatkontoret och vad som följde efter förhöret (åtalspunkt 1.1-1.3) bl.a. för att bevisa subjektiv täckning hos Victoria Najafi, att ett förhör timade, att Tarek var pådrivande för att förhöret skulle äga rum och att en polis (Sörensen; åkl:s anm.) i sin tur var pådrivande gentemot Tarek att ett förhör skulle komma till stånd, att Victoria Najafi hade kontakt med Hassan om ett förhör vid advokatbyrån innan det ägde rum, att Henisa Ibrocevic själv hade att beakta såväl Hassans mående och Tareks vilja att lösa mordet när frågan om förhöret aktualiserades och att hon pressade på Hassan för att Hassan skulle gå på förhöret, att Hassan redan var psykiskt skör och tagen efter mordet och efterföljande polisförhör i polishuset när förhöret vid advokatbyrån blev aktuellt, att Victoria Najafi särade på henne och Hassan under förhöret och vid advokatkontoret underhöll Henisa Ibrocevic under tiden, att Victoria Najafi under förhöret framhöll att mordutredningen höll låg kvalité men att polismannen som Hassan då träffade (Peter Karlsson; åkl:s anm.) var jätteduktig samt att Hassan mådde psykiskt dåligt efter förhöret .

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

8. Förhör med vittnet senior åklagare **Andreas Ekengren/NN 32** (åklagare i huvudärendet) till klarläggande av att han varken känt till eller givit direktiv om förhöret eller beslagshanteringen i åtalpunkt 1.1-1.3 och 2 samt den skada eller möjliga skada som mordutredningen åsamkats härvid och vidare att han uppfattat att det läckt uppgifter från mordutredningen (åtalpunkt 3).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

9. Förhör med vittnet **Therese Tilly**, civil utredare vid polisen, bl.a. till klarläggande av att hon bett Josefín Sörensen att undersöka om en viss person hade en mobil med möjlig bäring på mordutredningen (åtalpunkt 2)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

10. Förhör med vittnet it-forensiker **Amanda Andersson** bl.a. till klarläggande av att hon på uppdrag av Peter Karlsson, under det att denne närvarande, undersökte om hon kunde hitta någon film från mordet i telefonen och att man för att i förekommande fall hitta (avtryck från) en raderad film i telefonen behövde göra en riktig avläsning av densamma vilket nu inte gjordes (punkt 2)

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

11. Förhör med vittnet **Michaela Larsson**, handläggare i grundärendet, bl.a. till klarläggande av att varken Peter Karlsson eller Josefín Sörensen haft någon roll i eller varit inlagda i grundärendet och att utredningen inte fick någon återkoppling efter förhöret på advokatbyrån (åtalpunkt 1.1-1.3).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

12. Förhör med vittnet **Hans-Erik Nilsson**, handläggare i grundärendet, bl.a. till klarläggande av att Tarek hade uppgift om ev. mordvapen och flyktbil (punkt 3) och att uppgiften om förhöret på advokatbyrån initialt kom från Hassan och Tarek samt att Tarek tillhandahöll honom skärmbildningar av konversationer med Josefine Sörensen (åtalpunkt 1 och bevispunkt 7.3 nedan).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

13. Förhör med vittnet **Anna Hagelin** för att bevisa Björn Hurtigs advokatbyrå stått för kostnaden för (förhørs-)rummet i åtalpunkt 1.1, 4 och 5.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7 Övrig bevisning

1. Huvudanmälan i grundärendet 5000-K1352163-20 (förundersökningsprotokoll s. 17 och 18) till belysande av vissa sakomständigheter i grundärendet.
2. PM m.m. betr. Josefin Sörensens mejltrafik om ev. mordvapen och tips angående flyktbil skapat av Josefin Sörensen (förundersökningsprotokoll s. 293-296) till klarläggande att hon haft - och till Tarek vidarebefordrat - uppgift om lokalisering av mordvapen samt uppgifter betr. flyktbil (åtalspunkt 3)
3. Mejl från gruppchefen Helena Ericsson vid grova brott i Borås till en utredare vid SU till klarläggande av att det i K-ärendet i ovanstående bevispunkten 7.1 inte finns några förhör, PM eller externa dokument skrivna av Peter Karlsson respektive Josefin Sörensen rörande exempelvis beslagshantering eller det i åtalet aktuella förhöret med Hassan (förundersökningsprotokoll s. 21)
4. Screenshots av kommunikation mellan Tarek och Josefin Sörensen (förundersökningsprotokoll s 235-256) ingivna av Tarek bl.a. till klarläggande av att Sörensen beträffande mobiltelefonen (åtalspunkt 2) skrev följande till Tarek och av att hon hade uppsåt till sitt åsidosättande av vad som gällt för uppgiften rörande gärningen i den åtalspunkten "Om du får tag i telefonen, så är det viktigt att du tittar i den. Vi kan inte ta telefonen och lämna in den till utredarna. Det måste finnas något i den som kan användas innan den tas i beslag" (s. 248) och av att delar av förundersökningen i huvudärendet även i övrigt avhandlats på detaljnivå dem emellan (åtalspunkt 3). - Vidare till klarläggande av kommunikation mellan dem efter förhöret i åtalspunkt 1.1 till styrkande av att detta ägt rum och subjektiv täckning hos Karlsson och Sörensen. - Även till klarläggande av tjänstesamband och otillbörlighet i rörande förmånerna åtalspunkt 4 och 5 (s 252-255; jfr. HD i punkt 14 om risk för förtroendeskada i NJA 2020 s 241 med Tareks meddelande till Josefin Sörensen på s 252 och svaret från henne på s 253-255). Vidare som en omständighet som indikerar tjänstesamband och otillbörlighet i åtalspunkt 4 och 5 att uppgift förekom i nyssnämnda svarsmeddelande från Sörensen till Tarek om att också Björn Hurtig ville lösa mordet; "... Peter och Hurtig har jobbat med varandra i mordärenden tidigare... och där har polisutredningarna varit så dåliga" (s 253) och "...vad gäller Hurtig vill även han att detta ska lösas. Tro det eller ej." (s 255).
5. Mejl från Therese Tilly till Josefin Sörensen (förundersökningsprotokoll s. 70) för att bevisa att Tilly den 27 januari 2021 bad Sörensen kontrollera om den aktuella filmen var raderad eller om innehavaren av den kunde ge in den till polisen anonymt (åtalspunkt 2).

6. Chatt mellan Peter Karlsson och Josefin Sörensen (förundersökningsprotokoll s. 298) till klarläggande av att dessa den 12 februari 2021 kommunicerade om att leta efter bevismaterial i telefonen och att Peter Karlsson lämnade tillbaka telefonen till Josefin Sörensen sedan han konstaterat att "inget kvar på mobilen"... och därpå skrivit "Jag lägger den på ditt skrivbord". (åtalspunkt 2)
7. PM av SU:s analytiker (förundersökningsprotokoll s. 299-302) till klarläggande av hur telefonen i åtalspunkt 2 hanterats tids- och rumsmässigt i förhållande till överlämnandet av telefonen från Tarek till Josefin Sörensen i Apledare samt mejl mellan tidigare brottsmisstänkta polismän om hur utredningsresultatet betr. telefonen skulle hanteras i enlighet med Peter Karlssons och Josefin Sörensens intentioner (s 303).
8. Beslut angående bisyssla, anställningsavtal och uppsägning av sådant (förundersökningsprotokoll s. 306-311) för att bevisa grovt brott enligt vad som görs gällande i åtalspunkt 1.1 sista stycket samt för att bevisa tjänstesamband och otillbörlighet för förmåner i åtalspunkt 4 och 5; jfr. t.ex. HD i NJA 2020 s 241 punkt 13 vad gäller konkret risk för gynnande samt i punkt 14 om konkret risk för förtroendeskada och Polismyndighetens bedömning i beslutet (s. 307 i fup). - Även facebookprofil, fup s 305, med uppgift att Karlsson tidigare varit utredare hos Hurtig and Partners till klarläggande av tjänstesamband och otillbörlighet i sagda åtalspunkter.
9. Nyhetsartiklar (förundersökningsprotokoll s 312-314) för att bevisa att Hassans berättelse i åtalspunkt 1 är tillförlitlig vad gäller uppgift om att Peter Karlsson vid förhöret ska ha nämnt visst resningsärende vars utgång han bidragit till.
10. Facebook- och instagrameinlägg (förundersökningsprotokoll s. 315-318) för att bevisa tjänstesamband och otillbörlighet i punkt 4 och 5.
11. PM angående Swishöverföringar (förundersökningsprotokoll s. 324-328) för att bevisa förmåner under punkt b i åtalspunkt 4 (även på motsvarande sätt bäring på åtalspunkt 5).
12. Grunduppgifter ur mordutredningen rörande bl.a. flyktbil och den aktuella mobiltelefonen (förundersökningsprotokoll s. 329-331) bl.a. till styrkande av att Hassan förhörts flera gånger innan det i åtalet aktuella förhöret.
13. Tjänsteanteckning (förundersökningsprotokoll s. 332) till klarläggande av Björn Hurtigs försvararuppdrag i grundärendet och tjänstesambandet och otillbörligheten i punkt 4 och 5 vad gäller Karlssons tjänsteutövning i åtalspunkt 1.1 och 2 (jfr. HD i punkt 14 i NJA 2020 s 241 om risk för förtroendeskada hos allmänheten och beröringspunkter mellan givare och mottagare i ett pågående ärende)

14. Chattkonversation mellan Peter Karlsson och Björn Hurtig (förundersökningsprotokoll sid 334-355) bl.a.
 - dels till klarläggande av att en konversation enligt vad som återges i punkt c i åtalspunkt 4 förevarit och att den bl.a. handlat om sådant ekonomiskt syfte med vidhängande intjäningspotential samt ett chattlöfte om en viss av Peter Karlsson begärd förmån från Björn Hurtigs sida enligt vad som görs gällande i åtalet (s 348-351),
 - dels hela konversationen till klarläggande av huvudsakligen tjänstesamband och av att förmånerna i punkt a-c i åtalspunkt 4 (och 5) härvid inte var ersättning för ett personligt uppdrag (då närmast inom det s.k. Oskyldighetsprojektet) som låg helt och uteslutande vid sidan av Karlssons ordinarie tjänsteutövning som polisman (jfr. i sammanhanget Cars och Phaléns resonemang i Mutbrott 4 uppl. s. 95 fjärde stycket och HD:s rättsfall Vinkylan i ljuset av det negativa beslutet om tillstånd till bisyssla i bevispunkt 7.8 ovan där bl.a. resningsärenden uttryckligen omnämns när vid Hurtigs advokatbyrå avsedda bisysslor i Karlssons begäran återges i beslutet under rubriken Redogörelse för ärendet på s 306),
 - dels till klarläggande av att chattmeddelandet på s 352 från den 21 januari 2021 - utöver att en att förmån objektivt sett förelegat vad gäller att Karlsson fick disponera rummet - talar för att en tacksamhetsskuld hos Peter Karlsson gentemot Björn Hurtig personligen snarare än gentemot det av honom sponsrade s.k. Oskyldighetsprojektet uppkommit i anledning av de aktuella förmånerna. Detta för att Karlsson - måhända tillsammans med annan eller andra ej polisanställda volontärer vilka var involverade i resningsärenden - fick disponera rummet "på firman" under det senaste året under ett antal timmar per vecka och därvid fick ingå i, som det huvudsakligen uttrycks till Björn Hurtig, advokatkontorets goda och fröjdesamma personalgemenskap präglad av flit, vänlighet och glädje samt dessutom även tacksamhetsskuld för att Björn Hurtig alltså chattsvarat att han skulle följa med Karlsson på det tilltänkta affärsmötet vid den aktuella digitalbyrån och prata ihop sig med Karlsson innan dess. (se HD om tacksamhetsskulder och konkret påverkansriskbedömning i punkt 15 i NJA 2020 s. 241).
15. PM angående uppgifter i CSL om slagningar i K-ärenden av Karlsson i vilka Hurtig varit försvarare (förundersökningsprotokoll s. 712-713) till klarläggande av otillbörlighet och tjänstesamband i åtalspunkt 4 och 5 och härvid att förmåner för resningsarbete som Karlsson utförde för bl.a. sin egen och Hurtigs del inte fullt ut var - eller för en utomstående betraktare nu synes vara - ersättning för ett personligt uppdrag, ett s.k. extraknäck (dvs. som det skulle få förstås inom det s.k. Oskyldighetsprojektet), som låg helt och uteslutande vid sidan av Karlssons tjänsteutövning som polis (jfr. Cars och Phalén i Mutbrott, 4 uppl., på s 95 i fjärde stycket och HD:s avgörande i Vinkylan).

16. PM angående ett frihetsberövande i grundärendet (förundersökningsprotokoll s. 356) som huvudsakligen stämmer överens med Tareks förhørsutsaga i viss del för att bevisa tredje strecksatsen i åtalspunkt 3 som sådant samt att Tareks uppgifter om bl.a. frihetsberövandet i punkt 3 är tillförlitliga.
17. PM om slagningar i samma resningsärende som avhandlas i chatten i punkt 7.14 ovan (förundersökningsprotokoll s. 321-323) till klarläggande av tjänstesamband och otillbörlighet i åtalspunkt 4 och 5 och härvid bl.a. för att bevisa sådan olovlig slagning gjordes av Peter Karlsson när han befann sig vid advokatbyrån den 20 januari 2021 (Karlsson har - i av åklagaren här förundersökningsbegränsad misstanke om dataintrång - använt polisiärt register för att eftersöka personuppgifter rörande bevispersoner förekommande i ett visst resningsärende - samma som i nyssnämnda chatten i punkt 7.14 ovan - inom det s.k. Oskyldighetsprojektet).
18. PM om bakgrunden till anmälan till SU daterad 5 januari 2022 jämte utdrag/uppgifter ur Cops (förundersökningsprotokoll s. 10-16)
19. PM (förundersökningsprotokoll s. 319-320) för att bevisa att Peter Karlsson - positionerad vid advokatbyrån - gjort dataslagningar på Hassan till klarläggande av att han förberett sig inför förhöret (åtalspunkt 1.1) på sätt en förhørsledare brukar förbereda sig inför ett förhör och av otillbörlighet och tjänstesamband i åtalspunkterna 4 och 5.
20. PMFS 2017:4; FAP 102-2 (protokollsbilaga s 4-18; särskilt 12 § och 20 §) för att klarlägga vad som gällt för uppgiften vid beslagshanteringen i åtalspunkt 2 och att Karlsson och Sörensen åsidosatt detta.
21. JO:s beslut den 19 januari 2008 i dnr 5585-2007 till klarläggande av vad som gällt för uppgiften vid förhörshanteringen i punkt 1.1 samt att JO i en liknande situation där en fotokonfrontation inte redovisades i fup - och där det inte synes ha gått att klarlägga vilken polisman som åsidosatt vad som gällde för uppgiften - kom fram till att polismyndigheten förtjänade allvarlig kritik för sin bristfälliga hantering i samband med fotokonfrontationen vilken kritiknivå talar för att gärningen i punkt 1.1., med liknade möjliga sakomständigheter (möjligt överraskningsmoment för en sessionsåklagare med ett för denne okänt central vittnesförhör som blir känt under ett sammanträde för huvudförhandling m.m.), är att rubricera som grovt tjänstefel.

Handläggning

Åklagarbundet.

Utkast till huvudförhandlingsplan följer nederst. V.g. notera att åtal redan är väckt mot Josefin Sörensen avseende annan misstanke. Muntlig förberedelse enligt 45 kap 13 § RB påkallas. Grunden för detta är att målets omfattning gör att ett sammanträde kan antas främja att huvudförhandlingen kan genomföras på ett ändamålsenligt sätt. Åklagarens önskar i förekommande fall närvara vid ett sådant sammanträde per videolänk på nummer 7568202 eller via adressen vc-sakstockholm@aklagare.se

Hänvisning till handlingar önskas avseende all åberopad skriftlig bevisning. Inga telefonförhör godtas förutom vad gäller åklagaren i huvudärendet (punkt 6.8). Förhör per videolänk godtas i förekommande fall.

Personutredningar bör inhämtas. Tilltalade Peter Karlsson och Josefin Sörensen är anställda av Polismyndigheten. Med beaktande av bestämmelsen i 29 kap 5 § första stycket 7 brottsbalken kan det därför beträffande dessa även finnas anledning för tingsrätten att inhämta yttrande(n) från Polismyndighetens personalansvarsnämnd. För det fall domstolen beslutar om inhämtande av yttrande(n) från nämnden bör stämningsansökan och förundersökningsprotokollet bifogas till domstolens föreläggande. Föreläggandet med tillhörande handlingar skickas med fördel elektroniskt till adressen personalansvarsnamnden.hr@polisen.se. V.g. notera i sammanhanget tidigare väckt åtal mot Josefin Sörensen.

Utkast till huvudförhandlingsplan (att eventuellt avhandlas vid ett förberedande sammanträde) följer nedan. Om det inte blir någon muntlig förberedelse vill åklagaren här framföra önskemål om sammanhållna förhandlingsdagar pga lång resväg till Borås.

Dag 1-3

0930 -1640

Yrkanden, sakframställningar, målsägandeförhör och förhör med tilltalade. Eventuell reservtid (Mycket svårt att tidsuppskatta dessa moment)

Dag 4

Reservtid och måhända ursprunglig stg betr. Sörensen i B 2121-21 med åklagaren ev. närvarande på videolänk.

Dag 5

09.30-11.30

Förhör med Henisa Ibrocevic

11.30-12.30

Förhör med Andreas Ekengren

13.30-13.50

Förhör med Therese Tilly

13.50-14.10

Förhör med Amanda Andersson

14.30-15.15

Förhör med Michaela Larsson

15.15-16.00

Förhör med Hans Erik Nilsson

16.00-16.20

Förhör med Anna Hagelin

Dag 6 och 7

Reservtid, personalia och slutanföranden

Dag 8

Reservtid