

FÖRSVARSAADVOKATERNA

STOCKHOLM

Stockholm den 5 maj 2023

Till Göta hovrätt

Inges till Eksjö Tingsrätt

EKSJÖ TINGSRÄTT
Brottmål

INKOM: 2023-05-05
MÅLNR: B 1877-22
AKTBIL: 259

ÖVERKLAGANDE

KLAGANDE:

Johanna Leshem Jansson,
f.n. häktet Hinseberg

OMBUD OCH

OFFENTLIG FÖRSVARARE:

Advokat Clea Sangborn
Försvarsadvokaterna Stockholm HB
Box 12107
102 23 Stockholm

ÅKLAGARE:

Kammaråklagare Adam Rullman
Åklagarmyndigheten i Jönköping

MÅLSÄGANDENA:

Se domsbilaga (målsägandelista).

MÅLSÄGANDEBITRÄDEN:

- Advokat Uno Karlsson
Vetlanda Advokatbyrå AB
Box 239, 574 23 Vetlanda
- Advokat Andreas Hannah
Advokatfirman Försvarna AH AB
Oxtorgsgatan 3, 553 17 Jönköping

ÖVERKLAGAD DOM:

Eksjö tingsrätts dom i mål B 1877-22
meddelad 2023-04-19

SAKEN:

Mord m.m.

Som av ombud och offentlig försvarare för Johanna Leshem Jansson får jag överklaga ovan nämnda dom och framställa följande

Advokat: Johan Eriksson Clea Sangborn Björn Sandin Tobias Fälth Lina Holmgren
Camilla Lind Elsa Segerros Olle Kristhammar Samuel Westerlund Rashidi
Biträdande jurist: Hilde Björkqvist Felix Jacobsen

info@forsvar.se
Hantverkargatan 78 Box 12107 102 23 Stockholm
Telefon: 08-545 701 30 Org.Nr 969682-9994

YRKANDEN

Johanna Leshem Jansson yrkar att hovrätten, med ändring av tingsrättens dom, frikänner henne från ansvar för mord och skadegörelse samt befriar henne från utdömt skadestånd i målet avseende särskild anhörigersättning, sveda och värk och begravningskostnader, kostnad för musik och kostnad för gravsten.

Under alla förhållanden yrkas straffflindring.

GRUND FÖR ÄNDRINGSYRKANDENA

Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning av

1. De muntliga utsagorna i målet och i viss mån även skriftlig bevisning,
2. Dödsorsaken, och
3. Straffbestämningen.

Utsagoanalys

Tingsrätten har gjort en felaktig bedömning av Johanna Leshem Janssons (Johanna) utsaga i målet. Det framstår som märkligt att göra olika bedömningar av hennes trovärdighet och tillförlitlighet när gäller skeendet i lägenheten i stort och än mer märkligt när det gäller skeendet i badrummet efter att Tove sparkat mot Johanna och Johanna sätter sig på hennes mage/bröstkorg. I det läget har domstolen ansett att Johanna är trovärdig när hon beskriver sparkarna och när hon beskriver att Maja Hellman håller i Toves händer/armar men inte när hon exakt samtidigt beskriver att hon tar ett stryptag som hon beskriver som kortvarigt. Att under en sådan kort sekvens göra olika bedömningar av om en tilltalads uppgifter är trovärdiga eller ej förefaller felaktigt. Tingsrätten har på samma sätt felaktigt bevisvärderat Maja Hellmans uppgifter i målet och även andra förhörda personers uppgifter.

Tingsrätten har felaktigt valt ut de delar av Johanna och Maja Hellmans utsagor som passar in i det domslut som tingsrätten önskat komma fram till och i övrigt bedömt deras uppgifter som icke trovärdiga.

Dödsorsaken

Tingsrätten har gjort bedömningen att dödsorsaken är kvävning genom strypning. Ställt emot vad som i övrigt framkommit om uteblivna medicinska fynd, och fynd talandes i annan riktning är tingsrättens slutsats oriktig.

Tingsrätten har kommit fram till att rättsläkaren är synnerligen säker. Att en person framstår som säker betyder inte att personen har rätt. Som Högsta domstolen påpekat i en rad mål är det inte *hur* en person lämnar sina uppgifter som ska bedömas utan det är innehållet i uppgifterna som ska värderas.

Straffbestämningen

Tingsrätten har hamnat fel i bedömningen av att straffet motsvarar fängelse på livstid.

1. Straffvärdet för det påstådda mordet i sig motsvarar inte fängelse på livstid.
2. Straffvärdet för det påstådda mordet och det grova gravfridsbrottet motsvarar inte heller fängelse på livstid. Den påstådda skadegörelsen är oväsentlig för straffbestämningen.
3. Därefter bör straffflindringsgrunder beaktas vid straffbestämningen på ett annat sätt än vad tingsrätten gjort.

För det första att Johanna själv lämnat uppgifter av väsentlig betydelse för utredningen av det påstådda mordet. Särskilt gäller detta uppgifterna om skeendet i badrummet, som det helt saknades utredning kring vid tidpunkten när Johanna lämnade uppgifter om det, beaktas i strafflindrande riktning.

Tingsrättens bedömning att Johanna inte ska erhålla strafflindring på grund av att hon ska ha lämnat felaktiga uppgifter beträffande stryptagets längd och om tidpunkten för gärningen är felaktig. Försvarets uppfattning är att Johannas uppgifter är korrekta. Oaktat hur hovrätten bedömer den saken så har Johanna i väsentliga delar lämnat uppgifter som uppenbart har varit av betydelse för utredningen av det påstådda mordet. Att lämna uppgifter av väsentlig betydelse oaktat i vilket skede av processen det sker och oaktat om det sker beträffande viss del så bör detta medföra straffnedsättning. Det framgår på sida 63 i tingsrättens dom, andra stycket nerifrån vilka uppgifter som tingsrätten anser att Johanna har lämnat, dessa uppgifter i sig bör leda till straffnedsättning.

Även 29 kap. 3 § 3 p. BrB ska beaktas. I förarbetena till den slopade ungdomsreduktionen för 18-21 åringar (prop. 2021/22:17 s. 36) framgår att det även fortsättningsvis finns möjligheter att beakta den tilltalades ålder vid straffmätningen för allvarlig brottslighet. Enligt regeringen kan 29 kap. 3 § 3 p. BrB förmodas komma att tillämpas oftare nu när den tilltalades ungdom inte i allmänhet ska beaktas vid straffmätningen.

Sammantaget bör skälen enligt 29 kap. 3 § 3 p. BrB och 29 kap. 5 a § BrB föranleda en väsentlig sänkning av straffet.

Skadestånd

Skadeståndsbeloppen som tingsrätten dömt ut vitsordas som skäliga i och för sig vid en fällande dom enligt åtalet.

BEVISNING

Johanna Leshem Jansson åberopar som **munlig bevisning** i hovrätten:

1. förhör med sig själv genom uppspelning av tingsrättens bild- och ljudfiler.
2. avseende åtalet för skadegörelse förhör med **Barbro Aspegren** genom uppspelning av tingsrättens bild- och ljudfiler till vederläggande av att Johanna Leshem Jansson är gärningsman.
3. förhör med **Anders Eriksson**, professor i rättsmedicin sedan 1992 vid Umeå universitet, som tidigare varit överläkare i rättsmedicin mellan 1980-2019, först vid Statens Rättsläkarstation och sedan vid RMV, angående hans bedömning och slutsatser av den rättsmedicinska utredningen och rättsläkaren Aleksandra Lazarevics uppgifter i förhör vid tingsrätten, till vederläggande av att dödsorsaken är kvävning genom strypning.

Kontaktuppgifter till Anders Eriksson: anders.eriksson@umu.se. Anders Eriksson är bortrest och kan inte höras i hovrätten före den 12 juni 2023.

Johanna Leshem Jansson åberopar som **skriftlig bevisning** i hovrätten:

1. Preliminärt obduktionsbesked skrivet av Aleksandra Lazarevic, tingsrättens aktbilaga 55, angående att hon där uppgivit "Förekomst av rikliga mängder inandat magsäcksinnehåll i luftrörsträdet och lungorna", till vederläggande av att dödsorsaken är kvävning genom strypning.

Som ovan

Clea Sangborn