



## Rättelse/komplettering

Dom, 2020-01-22

### Domskal

- Rättelse, 2020-01-23  
Beslut av: rådmannen Lars Magnusson

BESLUT 2020-01-23

Den avgift som den tilltalade åläggs att betala enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond ska rätteligen vara 500 kr.

---

Detta beslut beträffande rättelse av dom får överklagas. Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 februari 2020.

Lars Magnusson



ESKILSTUNA TINGSRÄTT  
Rotelgrupp 1

**DOM**  
2020-01-22  
meddelad i  
Eskilstuna

**Mål nr:** B 836-17

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

VICTOR Yngve Jensen Sandberg, 19841213-1677  
Klostergatan 12 C Lgh 1001  
633 52 Eskilstuna

Offentlig försvarare:

Advokat Håkan Andersson  
Advokathuset Actus AB  
Kungsgatan 33  
632 20 Eskilstuna

**Åklagare**

Kammaråklagare Gabriel Frosteby  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Eskilstuna  
Box 14559  
630 14 Eskilstuna

**Målsägande**

Alida Volt  
Nyforsgatan 2 B Lgh 1402  
632 25 Eskilstuna

Målsägandebiträde:

Advokat Marc Molenda  
Advokatbyrå C. Molenda AB  
Box 2027  
103 11 Stockholm

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2015-01-30 -- 2015-01-31, Punkt A och C ogillas.

**Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn med samhällstjänst 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 363	Rademachergatan 8	016-40 30 300		måndag - fredag
631 05 Eskilstuna		<b>E-post:</b> eskilstuna.tingsratt@dom.se		08:15-16:00
		www.domstol.se. Information om personuppgiftsbehandling, se www.domstol.se/eskil		

Särskild föreskrift: Victor Jensen Sandberg ska genomgå behandlingsprogrammet PREDOV Preventing Domestic Violence.

**Frivårdskontor**

Frivården Eskilstuna

**Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

**Skadestånd**

Victor Jensen Sandberg ska betala skadestånd till Alida Volt med 13 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 april 2015 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Håkan Andersson får ersättning av staten med 53 043 kr. Av beloppet avser 42 435 kr arbete och 10 608 kr mervärdesskatt.
  2. Marc Molenda får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 74 216 kr. Av beloppet avser 48 645 kr arbete, 10 120 kr tidsspillan, 14 691 kr mervärdesskatt och 760 kr utlägg.
  3. Av kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde ska Victor Jensen Sandberg till staten återbetala 25 000 kr.
-

**YRKANDEN M.M.****Yrkanden**

Åklagaren har åtalat Victor Jensen Sandberg för *grov kvinnofridskränkning*, (5000-K140460-17) 4 kap. 4 a § andra stycket brottsbalken, och framställt följande, vid huvudförhandlingen justerade, gärningspåståenden.

Victor Sandberg har vid flera tillfällen misshandlat Alida Volt som han har varit sambo med under äktenskapsliknande förhållanden. Det hände mellan den 27 augusti 2014 och den 7 april 2015 på Tegnérsgatan 8, Eskilstuna kommun.

Victor Sandberg har sålunda

- a) den 26-27 augusti 2014 misshandlat Alida Volt genom att knuffa henne så att hon föll omkull och slog i höften och benen, med smärta och blåmärken som följd.
- b) den 30-31 januari 2015 misshandlat Alida Volt genom att utdela flera knytnävsslag i hennes ansikte, dra ner henne på golvet från en soffa och placera sig över henne så att hon inte kunde värja sig och utdela ytterligare slag i hennes ansikte när hon legat ner. Han har vidare utdelat flera antal slag mot Alida Volts kropp när hon befann sig i soffan samt hoppat med sin kroppstyngd och knäen på henne. Allt med smärta, blodvite, blödning i ögat, svullnader och blåmärken som följd.
- c) den 7 april 2015 misshandlat Alida Volt genom att kasta ett föremål mot hennes huvud, med smärta och svullnad som följd.

Victor Sandberg begick gärningarna med uppsåt.

Varje gärning var led i en upprepad kränkning av Alida Volts integritet. Gärningarna var också sådana att de kunde förväntas allvarligt skada Alida Volts självkänsla.

Alida Volt har dels biträtt åtalet, dels i anslutning till åtalet yrkat förpliktande för Victor Jensen Sandberg att till henne betala skadestånd på grund av brott med 87 000 kr, varav 50 000 kr avser ersättning för kränkning, 30 000 kr sveda och värk

och 7 000 kr utlägg för psykologbesök, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 7 april 2015 till dess betalning sker.

### **Den tilltalades inställning**

Victor Jensen Sandberg har förnekat de åtalade gärningarna under punkterna a) och c). Beträffande punkten b) har han erkänt att han, efter att han blivit provocerad, tilldelat Alida Volt två eller tre knytnävsslag i ansiktet och medgett ansvar för misshandel av normalgraden.

Victor Jensen Sandberg har medgett att betala skadestånd till Alida Volt på grund av brott under punkten b) i åtalet med 10 000 kr, varav 7 500 kr avseende ersättning för kränkning och 2 500 kr sveda och värk jämte ränta på beloppet i enlighet med vad som yrkats. Han har bestritt skadeståndsskyldighet i övrigt.

### **DOMSKÄL**

#### **Utredningen**

Alida Volt och Victor Jensen Sandberg har hörts. På åklagarens begäran har hållits vittnesförhör med Geyue Volt, Lena Wiå och Jonna Gadd. På Alida Volts begäran har hållits vittnesförhör med Jeanine Gadd. På Victor Jensen Sandbergs begäran har hållits vittnesförhör med Charlotta Stockhaus. Fotografier och viss skriftlig bevisning har lags fram.

Alida Volt har berättat följande.

Hon och Victor Jensen Sandberg träffades i februari 2013 och blev ett par under sommaren samma år. De hade fortsatt varsin lägenhet men i praktiken var de sammanboende. De bodde i hans lägenhet och hennes var uthyrd. Ganska snart visade Victor svartsjuka och han kom med nedsättande kommentarer mot henne. Det gav henne skamkänslor. När hon blev gravid ville han att hon skulle göra abort

och hotade att stampa på henne, om hon inte gjorde det. Även Alida var i viss mån svartsjuk. De grälade en hel del och använde ömsesidigt fula ord mot varandra. Hon hade ett stort socialt umgänge men Victor kallade hennes väninnor för horor. Han lät henne inte gå ut ensam med dem och hon fick inte ta hem vänner på besök. De hade inga gemensamma vänner. De umgicks mest med hans släktingar. Victor ville inte följa med på besök hos hennes släktingar. När Alida pratade i telefon med sina vänner tjuvlyssnade Victor. Hon undvek att prata i telefon när han kunde höra eftersom sådant ofta ledde till att han startade bråk. I tiden före händelsen under punkten a) förekom det några lättare knuffar och några stryptag, vilket dock inte orsakade några fysiska skador. Detsamma gäller i tiden efter händelsen under punkten c). Alida älskade Victor och hon ville inte ”förstöra” hans liv, så hon polisanmälde inget. Dessutom sa han att allt var henne fel och hon var rädd för att inte bli trodd. Hon fotograferade dock skador under hand eftersom hon troligen insåg att Victor hade handlat fel och hon kunde behöva bevis, om hon någon gång skulle anmäla honom. Hon bröt med Victor i februari 2017, sedan hon gjort ett suicidförsök som föranletts av hans beteende mot henne. I samband därmed berättade hon för honom att hon avsåg att berätta om vad som hade hänt. Victor ville då göra anmälan själv i tron att det var förmildrande.

Alida hade lämnat bostaden efter ett gräl med Victor strax innan händelsen under punkten a). Han hade hotat med krig, om hon kom tillbaka. Hon ville emellertid kontrollera att henens katt mådde bra. Därför gick hon dit. Hon låste upp med sin nyckel. Victor var rasande och sa att han inte ville ha henne där. Han knuffade henne i bröstet och hon föll omkull i farstun. Sen släppte han in henne. Några minuter senare knuffade han henne på nytt och hon föll mot en vägg. Han tog sats inför båda knuffarna. Sedan hällde han vatten över henne och sprutade vatten på henne. Därefter satt hon på golvet och höll sig fast i en säng. Victor försökte lyfta upp henne. Alida fick smärta av våldet och hon åsamkades blåmärken som hon fotograferade. Märket på vänster höft är från första knuffen. Märket på smalbenet härrör från den andra knuffen, då hon stötte emot ett hörn på väggen. Märket på

armen kommer från försöket att lyfta upp henne. Hela händelsen tog ca 30 minuter. Det ägde rum sent på kvällen. Hon minns inte vad som sades i övrigt. Eftersom hon sov där på natten tror hon att han måste ha lugnat ner sig. Både hon och Victor var nyktra vid händelsen. Alida mådde psykiskt dåligt efteråt men hon hoppades att det var fråga om en engångshändelse.

Händelsen under *punkten b)* föregicks av ett svartsjukegräl, vilket inte var ovanligt förekommande dem emellan. De hade båda druckit alkohol men ingen var ”superberusad”. Victor antydde att han hade varit otrogen och hon kastade ett glas i golvet så att det gick sönder. När Victor kallade henne för hora gav hon honom en örfil, varefter han tilldelade henne ett knytnävsslag i ansiktet. Hon satt då i soffan. Han reste sig och fortsatte slå henne. Hon bad honom sluta. Då drog han henne i benen, så att hon föll ner på golvet och slog i huvudet. Han satte sig grensle över henne och tilldelade henne ytterligare slag. Det ”regnade slag” och han frågade ”var det detta du ville?”. Han dunkade också hennes huvud mot golvet och hon minns fortfarande det ljudet. Han satt på hennes händer och hon varken kunde eller försökte ta sig loss. Hon tänkte att hon nu skulle dö. Han släppte sedan upp henne, så att hon kunde spotta ut blodet. När hon gjorde det hånade han henne genom att fråga ”varför blöder du?”. Hon gick till badrummet för att se om skadorna, vilka hon även fotograferade. När hon visade honom sina skador sa han att hon var ”lika fläskigt äcklig som vanligt”. Alida avsåg att ringa 112 men Victor slog telefonen ur hennes hand. Hon fick motta sammanlagt minst 20 slag i soffan och på golvet. Kanske 30-40 minuter därefter satt hon uppkrupen i soffhörnet. Hon bytte lösenord på Victors inloggning för Facebook. När han fick och såg en notis om det blev han arg och tilldelade henne på nytt slag, kanske 10-20 slag. Dessa träffade armarna, benen och kroppen. Sedan hävde han sig upp och hoppade för att landa på hennes huvud med sina knän. Hon var livrädd. ”Hoppas du dör”, sa Victor och hoppade ytterligare några gånger på hennes huvud. Hon tror inte att hon fick några skador av detta men hon blev vimmelkantig. Hon begav sig till badrummet för att inspektera och fotografera skadorna. Hon var yr, illamående och hade dubbelseende. Under

natten sökte hon lindra svullnaderna genom att kyla med ett paket frusna ärtor. Hon vågade till en början inte uppsöka läkarvård, av rädsla för att läkaren skulle ha anmälningsplikt och Victor ville inte bli anmäld. Till slut var hon dock tvungen att komma till läkare. Läkaren förstod att hennes första berättelse inte var sann. Till slut bröt hon ihop och sa sanningen. Läkaren sa att hon såg ut som att hon hade gått en 10-ronders boxningsmatch i tungvikt och han bad henne göra polisanmälan men hon ville fortfarande skydda Victor. Hon fick en salva som skulle lindra. Hon drog sig undan, sa till andra att hon var sjuk eller skulle studera. Hon lämnade bostaden endast för besök hos läkare eller på apoteket. Efter en månad gick det att sminka över märkena och hon kunde gå ut igen. Under minst ett år efteråt hade hon visst känselbortfall. Blödningen i ögonvitan var den synliga skada som varade längst. Vid den tiden ljög hon för sin mor om hur hon fick blödningen. Alida var i chock efter den här misshandeln. Hon hade svårt att ta in vad Victor gjort mot henne men hon klarade inte av att lämna honom.

Alida satt i soffan även vid händelsen under *punkten c)*. Victor satt vid datorn. Han blev arg för något, tog en frystorkad jordgubbe och kastade mot henne. Den träffade hennes huvud. Hon minns inte vad bråket gällde. Hon fick ont och en bula som försvann efter några dagar.

Inför suicidförsöket år 2017, som egentligen var mera ett rop på hjälp, kände hon att det var bättre att hon "försvann" än att han skulle få ta konsekvenserna av sitt handlande. Det var först efter den händelsen som hon började berätta för andra vad hon varit utsatt för. Alida mår fortfarande dåligt och psykologkontakten är föranledd enbart av Victors handlande. Victor har erkänt för henne att han gjort fel. Hon kunde dock märka att han då var rädd för sin egen skull men att han inte var ångerfull. Alidas sorg övergick sedan i ilska, vilket bl.a. visat sig i vissa sms till Victor. Hon anser att han förstört hennes liv. På senare tid har Alida gjort en del utlandsresor för att hon känt att hon mått bättre av det.



Victor Jensen Sandberg har berättat följande.

Han och Alida Volt blev ett par under år 2013. Båda jobbade mycket och på olika tider. Därför sågs de inte så ofta. Det framkom att Alida även umgicks även med sin före detta pojkvän i Norrköping, så Victor och Alida hade uppehåll i förhållandet under sommaren/hösten 2013. Förhållandet mellan Victor och Alida tog definitivt slut i februari 2017. Dessförinnan hade de haft ett flertal perioder med uppehåll i förhållandet. De blev inte sambor förrän under år 2016, eller kanske i november 2015. Under den i målet aktuella perioden, dvs. augusti 2014 – april 2015 hade de uppehåll i förhållandet. Victor hade sökt en utbildning i Västerås och ville komma bort.

Alida blir lätt arg och aggressiv men Victor har inte knuffat Alida vid det med *punkten a)* avsedda tillfället. Vid den tidpunkten var de alltså inte i ett förhållande. Alida hade en katt som också bodde i hans lägenhet men när förhållandet med Alida var av, så bodde inte katten hos honom.

Vid händelsen under *punkten b)* befann de sig i Victors bostad. De hade druckit ett helrör rom, ca hälften vardera. Alida blev arg för att Victor hade fått en vänförfrågan på Facebook från en tjej. Alida skrek ”horunge”, ”fitta” m.m. åt Victor och tilldelade honom en örfil när han satt i soffan. Hon var svart i ögonen och flög på honom flera gånger men han skakade av sig henne. Vid sådana tillfällen föll hon omkull. Hon kastade ett whiskyglas mot hans ansikte. Han lyckades parera detta men ådrog sig då ett sår på ett finger. Han har numera ett ärr efter detta. Alida hetsade genom att upprepat säga ”slå mig då, slå mig då”. Victor ville lämna lägenheten men Alida hotade att slå söder lägenheten och lyfte upp teveapparaten. Victor stannade då kvar. Vid ett tillfälle slog Victor tillbaka. Det stod ansikte mot ansikte i vardagsrummet och Alida skrek ”slå mig då, slå mig då”. Han tilldelade Alida knytnävsslag i ansiktet. Han vet inte hur många slag men det var åtminstone tre slag. Han använde båda händerna. Konfronterad med uppgifter som han lämnat

vid förhör under förundersökningen den 10 januari 2018, av innebörd att det var fyra till fem knytnävsslag, har Victor förklarat att han nog sa så men att han idag minns det som att det var tre slag. Han blev provocerad och förmådde inte besinna sig men det var inte i självförsvar. Han blev genast ångerfull och är så än idag. Han är normalt inte en våldsam person och våldet mot Alida var en engångshändelse. Efter slagen gick Alida in på toaletten. När hon kom ut fortsatte bråket. Victor skämdes men han var också rädd. Senare lugnade det ner sig. Alida kan ha fått skador även av att Victor värjt sig mot hennes angrepp eftersom hon flera gånger föll omkull. Blåmärken som Alida enligt fotografierna hade på armar och ben kan ha uppkommit på det sättet. Dagen efter frågade Alida honom om vad som hade hänt. Det var vanligt att hon hade minnesluckor.

Det som påstås under *punkten c)* har inte hänt. Den bula i pannan som framgår av fotografier har Victor inte sett i verkligheten.

Alida hotade att publicera fotografier på sina skador, om han gjorde slut med henne. Det var inte så att han isolerade henne från familj och vänner. Han drog sig undan umgänge och tackade nej till jobb på grund av att han inte mådde bra. Alida var svartsjuk även på hans arbetskamrater. Under vintern 2016 ville Alida att Victor skulle hoppa från balkongen. Det är inte på grund av Victor som Alida mått dåligt. Hon mådde dåligt redan innan de träffades.

### **Tingsrättens bedömning i skuldfrågan**

I brottmål är det åklagaren som har bevisbördan. För en fällande dom krävs att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som påstås i åtalet. Det betyder att det inte får finnas några andra möjliga förklaringar till händelseförloppet än den som innefattas i åtalet. Beviskravet är alltså högt.

*Punkten a)*

Alida Volt har lämnat en i viss mån detaljerad berättelse om händelsen. Till stöd för hennes uppgifter finns tre fotografier som visar märken på Alida Volts överarm, höft och smalben. Två av dessa fotografier har skapats den 27 augusti 2014 kl. 05.53 och fotografiet beträffande smalbenet har skapats den 28 augusti 2014 kl. 13.02. Fotografierna stärker i viss mån Alida Volts uppgifter om händelsen. Även den omständigheten att Alida Volt berättat för Geyue Volt och Jeanine Gadd om att hon blivit omkullknuffad ger, om än marginellt, stöd för hennes berättelse.

Men det finns även omständigheter som försvagar bevisvärdet. Det har sålunda inte framkommit att Alida Volt polisanmält händelsen eller sökt vård för skadorna och inte heller att hon vid tiden för händelsen skulle ha berättat för någon annan person om vad som hänt. Försvaret har framhållit att blåmärket på smalbenet till sitt utseende inte verkar stämma åldersmässigt med Alida Volts påstående om när det skulle ha uppkommit och i målet finns ingen rättsmedicinsk utredning som styrker sambandet mellan Alida Volts uppgifter och de skador som hon dokumenterat. I samband med att Alida Volt sökte vård för skador till följd av händelsen under punkten b) ska hon, enligt journalanteckningarna, dessutom ha påstått att hon vid det tillfället visserligen blivit misshandlad av sin partner som hon bott med i två år men att det inte förekommit någon misshandel tidigare.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Victor Jensen Sandberg har misshandlat Alida Volt på sätt åklagaren påstått under punkten a).

*Punkten b)*

Victor Jensen Sandberg har erkänt att han tilldelat Alida Volt tre knytnävsslag i ansiktet. Erkännandet stöd av övrig utredning. Frågan är dock om han utövat mera våld än han erkänt.

Den omständigheten att Alida Volt i efterhand berättat för Geyue Volt, Jonna Gadd, Jeanine Gadd och Lena Wiå om hur hon blivit misshandlad ger, om än marginellt, stöd för hennes berättelse.

I målet har lagts fram 30 fotografier som Alida Volt tagit under perioden den 31 januari 2015 – den 10 februari 2015 och som visar skador i ansiktet, på överläppens insida, på benen och på en arm. Det finns även journalanteckningar och vissa vid ett läkarbesök den 10 februari 2015 tagna fotografier. Fotografierna visar mycket stora svullnader runt båda ögonen med därpå följande omfattande blåmärken som med tiden skiftar i färg. Det finns även blödning i ögonvitan på minst ett öga.

Journalanteckningarna innehåller inga uppgifter från Alida Volt om hur misshandeln gick till. Inte heller har det i målet lagts fram något rättsintyg eller annan utredning som visar om skadorna i ansiktet kan ha uppkommit till följd av endast tre knytnävsslag eller om det måste ha varit fråga om mera omfattande våld. Detta är en brist i utredningen om brottet. Tingsrätten kan med ledning av den utredning som lagts fram inte dra några säkra slutsatser beträffande vilket våld som krävts för att åstadkomma skadorna i och runt ögonen. Därmed går det alltså inte att utesluta att dessa skador uppkommit genom endast tre knytnävsslag.

Alida Volt och Victor Jensen Sandberg har lämnat olika uppgifter även om annat än vilket våld som förekommit vid händelsen. Det finns ingen utredning som visar att Alida Volts uppgifter om hur händelsen inleddes måste vara riktiga. Hon har tillstått att även hon kunde säga förolämpande saker till Victor. Av i målet framlagda sms mellan Alida Volt och Victor Jensen Sandberg framgår vidare en ömsesidigt synnerligen hård och otrevlig ton dem emellan. Fastän de meddelanden som utvisar en otrevlig ton från Alida Volt härrör från år 2017 kan Victor Jensen Sandbergs uppgifter om hur händelsen inleddes inte lämnas utan avseende.

Alida Volt och Victor Jensen Sandberg är dock ense om den omständigheten att hon var den som i grälet först tog till våld genom att tilldela honom en örfil. Av hans uppgifter framgår emellertid att han inte utövat sitt våld mot Alida Volt i nödvärn men väl efter provokation.

Det kan på den i målet framlagda utredningen inte uteslutas att de skador som Alida Volt hade på läppen, benen och armen skulle ha kunnat uppkomma på det sätt Victor Jensen Sandberg berättat, fastän hans uppgifter om hur detta gick till varit ganska svepande och detaljfattiga.

På grund av det anförda finner tingsrätten inte annat utrett än att Victor Jensen Sandberg tilldelat Alida Volt tre knytnävsslag som träffat i ansiktet och som orsakat smärta, blödning i ett öga samt kraftiga svullnader och omfattande blåmärken runt ögonen.

*Punkten c)*

Alida Volt har lämnat en kort berättelse om händelsen. Till stöd för hennes uppgifter finns tre fotografier som visar en och samma bula i Alida Volts panna. Dessa fotografier har skapats den 7 april 2015 kl. 23.27. Fotografierna stärker i viss mån Alida Volts uppgifter om händelsen. Det har emellertid inte framkommit att Alida Volt, vare sig vid tiden för händelsen eller vid något senare tillfälle, innan hon under år 2017 lämnade sina uppgifter vid förhör under förundersökningen, skulle ha berättat för någon annan person om vad som hänt. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Victor Jensen Sandberg har handlat på sätt åklagaren påstått under punkten c).

**Påföljd m.m.**

Vid ovan angiven bedömning beträffande skuldfrågan kommer ansvar för grov kvinnofridskränkning inte i fråga. Det brottsliga handlande som tingsrätten funnit Victor Jensen Sandberg skyldig till under punkten b) är att bedöma som misshandel.

Brottet är inte ringa men inte heller grovt. Vid bedömningen av straffvärdet beaktar tingsrätten dels den skada och kränkning som gärningen inneburit, dels att misshandeln föregåtts av provokation. Vid straffmätningen ska dessutom beaktas att det gått lång tid sedan brottet begicks och att Victor Jensen Sandberg inte bör lastas för det. Om fängelse skulle väljas som påföljd skulle straffets längd bestämmas till fyra månader. Brottet är också av sådan art att fängelse ska väljas som påföljd, om inte särskilda skäl talar för något lindrigare.

Victor Jensen Sandberg är tidigare ostraffad och han har samtyckt till frivårdens förslag om skyddstillsyn med föreskrifter om samhällstjänst och genomgående av frivårdens individuella relationsprogram PREDOV, för män som använt hot, våld eller annat kontrollerande beteende gentemot sin kvinnliga partner eller före detta partner. Tingsrätten finner att Victor Jensen Sandberg är lämplig att utföra samhällstjänst.

Vad som framkommit beträffande omständigheterna vid gärningstillfället visar att Victor Jensen Sandberg, i varje fall under alkohelpåverkan och efter provokation, inte kunnat kontrollera sina aggressioner. I målet ingivna sms och uppgifter från Jeanine Gadd ger vid handen att han även i andra situationer haft problem med aggressionskontroll. Tingsrätten bedömer därför att det finns viss risk för att han ska göra sig skyldig till fortsatt brottslighet. Skyddstillsyn kan bidra till att han avhåller sig från sådant.

Vid val av påföljd ska rätten, enligt 30 kap. 5 § brottsbalken, beakta sådana omständigheter som anges i 29 kap. 5 § samma balk. Därvid beaktar tingsrätten att en i förhållande till brottets art ovanligt lång tid förflutit sedan brottet begicks. Som särskilda skäl för skyddstillsyn i stället för fängelse beaktar tingsrätten, enligt 30 kap. 9 § andra stycket 4 att Victor Jensen Sandberg samtyckt till en föreskrift om samhällstjänst och att en sådan föreskrift är lämplig med hänsyn till hans person och

övriga omständigheter. Påföljden ska därmed bestämmas i enlighet med frivårdens förslag. Antalet timmar för samhällstjänsten bör bestämmas till 100.

Eftersom Victor Jensen Sandberg döms för brott med fängelse i straffskalan ska han åläggas att betala avgift enligt lagen om brottsofferfond, dvs. 800 kr.

**Skadestånd**

Vad gäller ersättning för kränkning och sveda och värk råder tvist endast om ersättningens storlek. Tingsrätten finner att ersättning för kränkning med beaktande av provokation bör bestämmas till skäliga 8 000 kr och sveda och värk till skäliga 5 000 kr.

Alida Volts psykoterapisamtal under april och maj 2017 kan inte anses ha varit skäligen påkallade i anledning av den brottslighet som tingsrätten funnit Victor Jensen Sandberg skyldig till. Alida Volts begäran om ersättning för sådana samtal ska därmed inte bifallas.

**Rättegångskostnader m.m.**

Var och en av målsägandebiträdet och försvararen har begärt den ersättning som framgår av domslutet. Detta är skäligt. Eftersom Victor Jensen Sandberg döms för brott finns en skyldighet att till staten betala tillbaka kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde. Med beaktande av dels att Victor Jensen Sandberg inte döms för allt han åtalats för, dels vad som framkommit beträffande hans ekonomiska förhållanden, bör återbetalningsskyldigheten bestämmas till skäliga 25 000 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 februari 2020.

Överklagandet prövas av Svea hovrätt. Prövningstillstånd krävs.

Lars Magnusson

ESKILSTUNA TINGSRÄTT

**DOM**  
2020-01-22

B 836-17

Rotelgrupp 1

I tingsrättens avgörande har rådmannen Lars Magnusson samt nämndemännen Mirjam Abdulla-Poor, Sonny Lundgren och Gunilla Cederin Magnusson deltagit. Rätten är enig.





## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).