



FALU TINGSRÄTT

Enhet 4

H 4:3

DOM

2022-01-20

meddelad i

Falun

Mål nr: B 361-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Kjell JÖRGEN Olof Lundberg, 19700506-7637

Älgstigen 43

814 93 Skutskär

Offentlig försvarare:

Advokat Daniela Gamboa Aguayo

Advokatfirman Stranding AB

Drottninggatan 34, 1 tr

803 11 Gävle

Offentlig försvarare:

Advokat Anna-Kajsa Stranding Dahlman

Advokatfirman Stranding AB

Kungsängsgatan 17-19

753 22 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Ida Axelsson och Jenny Granqvist

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Falun

Box 1740

791 14 Falun

Målsägande

1. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Sven-Erik Karls

Zedendahl Advokatbyrå KB

Sveagränd 1

784 33 Borlänge

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Kullen 4

Telefon

023-482 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 102

791 23 Falun

E-post

falu.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår personuppgiftsbehandling

2. Sekretess A1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sam Heino
Zedendahl Advokatbyrå KB
Sveagränd 1
784 33 Borlänge

3. Sekretess B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Ingrid Legnerfält
Legnerfält Advokater AB
Box 118
791 23 Falun

4. Sekretess B1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sven-Erik Karls
Zedendahl Advokatbyrå KB
Sveagränd 1
784 33 Borlänge

5. Sekretess C, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Ingrid Legnerfält
Legnerfält Advokater AB
Box 118
791 23 Falun

6. Sekretess C1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sven-Erik Karls
Zedendahl Advokatbyrå KB
Sveagränd 1
784 33 Borlänge

7. Sekretess D1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Maria Grosskopf
Moll & Grosskopf Advokater AB
Lilla Fiskaregatan 23
222 22 Lund

8. Sekretess E, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sven-Erik Karls
Zedendahl Advokatbyrå KB
Sveagränd 1
784 33 Borlänge

9. Sekretess E1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

10. Sekretess F, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sven-Erik Karls
Zedendahl Advokatbyrå KB
Sveagränd 1
784 33 Borlänge

11. Sekretess G, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sven-Erik Karls
Zedendahl Advokatbyrå KB
Sveagränd 1
784 33 Borlänge

12. Sekretess H, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sven-Erik Karls
Zedendahl Advokatbyrå KB
Sveagränd 1
784 33 Borlänge

13. Sekretess I, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Ingrid Legnerfält
Legnerfält Advokater AB
Box 118
791 23 Falun

14. Sekretess I1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Malin Nilsson
Ludvig & Co
Box 811
791 29 Falun

15. Sekretess J1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Ingrid Legnerfält
Legnerfält Advokater AB
Box 118
791 23 Falun

16. Sekretess K, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Ingrid Legnerfält
Legnerfält Advokater AB
Box 118
791 23 Falun

17. Sekretess L, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Malin Nilsson
Ludvig & Co
Box 811
791 29 Falun

18. Sekretess M, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Malin Nilsson
Ludvig & Co
Box 811
791 29 Falun

19. Sekretess O, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Ingrid Legnerfält
Legnerfält Advokater AB
Box 118
791 23 Falun

20. Sekretess P, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Bergsten
Advokaterna Söderman och Bergsten HB
Box 83
795 22 Rättvik

21. Sekretess R, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

22. Sekretess S, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Malin Nilsson
Ludvig & Co
Box 811
791 29 Falun

23. Sekretess T, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Hans Östberg
Östberg Advokater AB
Svärdsjögatan 8
791 30 Falun

24. Sekretess U, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Bergsten
Advokaterna Söderman och Bergsten HB
Box 83
795 22 Rättvik

25. Sekretess V, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Bergsten
Advokaterna Söderman och Bergsten HB
Box 83
795 22 Rättvik

26. Sekretess W, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Anna Bergsten
Advokaterna Söderman och Bergsten HB
Box 83
795 22 Rättvik

27. Sekretess X, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

28. Sekretess Y, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Anders Ericson
Advokatfirman Glimstedt Dalarna AB
Box 1283
791 12 Falun

29. Sekretess Ä, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Filippa Marie Sjölund
Advokatfirman Filippa AB
Alelundsgatan 3
412 66 Göteborg

30. Sekretess Å, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Hans Östberg
Östberg Advokater AB
Svärdsjögatan 8
791 30 Falun

31. Sekretess Ö, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Malin Nilsson
Ludvig & Co
Box 811
791 29 Falun

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-09-01 -- 2021-02-12
2. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2020-12-06 -- 2021-02-28 (2 tillfällen)
3. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2021-01-31
4. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2020-11-10 -- 2020-12-03
5. Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-02-17
6. Försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken
2020-01-23 -- 2021-03-16 (17 tillfällen)
7. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2020-09-01 -- 2021-02-12 (2 tillfällen)
8. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 2 st brottsbalken
2020-01-01 -- 2021-03-16 (22 tillfällen)
9. Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, 6 kap 10 a § brottsbalken
2020-06-01 -- 2021-03-14 (10 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, 6 kap 10 a § brottsbalken
2021-03-01 -- 2021-03-16

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Skadestånd

1. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess A med 140 600 kr jämte ränta på beloppet 128 600 kr från den 31 januari 2021 till dess betalning sker samt på beloppet 12 000 kr från den 13 januari 2021 till dess betalning sker, enligt 6 § räntelagen (1975:635).
2. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess A1 med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2021 till dess betalning sker.
3. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess B med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 februari 2021 till dess betalning sker.
4. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess B1 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 november 2020 till dess betalning sker.
5. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess C med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 januari 2021 till dess betalning sker.
6. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess C1 med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 februari 2021 till dess betalning sker.
7. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess D1 med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 januari 2021 till dess betalning sker.
8. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess E med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 februari 2021 till dess betalning sker.
9. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess E1 med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 mars 2021 till dess betalning sker.
10. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess F med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 9 mars 2021 till dess betalning sker.
11. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess G med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 20 februari 2021 till dess betalning sker.
12. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess H med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2021 till dess betalning sker.
13. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess I med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 mars 2021 till dess betalning sker.

14. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess I1 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 november 2020 till dess betalning sker.
15. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess J1 med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 februari 2021 till dess betalning sker.
16. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess K med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 mars 2021 till dess betalning sker.
17. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess L med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 februari 2021 till dess betalning sker.
18. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess M med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 december 2020 till dess betalning sker.
19. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess O med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 februari 2021 till dess betalning sker.
20. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess P med 12 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 februari 2021 till dess betalning sker.
21. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess R med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 november 2020 till dess betalning sker.
22. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess S med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 11 november 2020 till dess betalning sker.
23. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess T med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 mars 2021 till dess betalning sker.
24. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess U med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 januari 2021 till dess betalning sker.
25. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess V med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 februari 2021 till dess betalning sker.
26. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess W med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 mars 2021 till dess betalning sker.
27. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess X med 30 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 februari 2021 till dess betalning sker.
28. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess Y med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 5 mars 2021 till dess betalning sker.
29. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess Å med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 mars 2021 till dess betalning sker.
30. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess Ä med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 januari 2021 till dess betalning sker.

31. Jörgen Lundberg ska betala skadestånd till Sekretess Ö med 8 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 mars 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av mobiltelefonerna ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas. (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Dalarna, BINR 1; beslagsliggare; 2021-5000-BG32677, nr 1, 2021-5000-BG33286, nr 1-3, 5, 8-10 och 2021-5000-BG34294, nr 1.)
2. Beslaget av kläder, beslagtaget hos Sekretess A, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset återlämnas. (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Dalarna, BINR 1; beslagsliggare 2021-5000-BG13021, nr 1-5.)
3. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Dalarna, BINR 1; beslagsliggare 2021-5000-BG34294, nr 1).

Häktning m.m.

Jörgen Lundberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå för de uppgifter som har lagts fram inom stängda dörrar vid huvudförhandlingen och som kan röja identiteten hos någon av de målsäganden eller vittnen vars personuppgifter har sekretessbelagts i målet. Detsamma ska gälla för personuppgifterna i partsbilagan till denna dom. Fortsatt sekretess ska även gälla för de konversationer, bilder och fotografier som har visats inom stängda dörrar, enligt samma lag 35 kap 12 § avseende samtliga åtalspunkter.
2. Sekretessen enligt 35 kap 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. ska, bortsett från den första sidan, bestå.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anna-Kajsa Stranding Dahlman får ersättning av staten för arbete som försvarare med 653 928 kr. Av beloppet avser 370 500 kr arbete, 123 750 kr tidsspillan, 28 892 kr utlägg och 130 786 kr mervärdesskatt.
2. Daniela Gamboa Aguayo får ersättning av staten för arbete som försvarare med 712 265 kr. Av beloppet avser 428 569 kr arbete, 131 535 kr tidsspillan, 9 708 kr utlägg och 142 453 kr mervärdesskatt.
3. Sven-Erik Karls får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde (för Sekretess A, A1, B1, C1, E, F, G och H) med 316 471 kr. Av beloppet avser 222 656 kr arbete, 27 731 kr tidsspillan, 2 790 kr utlägg och 63 294 kr mervärdesskatt.

4. Ingrid Legnerfält får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde (för Sekretess B, C, I, J1, K och O) med 165 654 kr. Av beloppet avser 110 438 kr arbete, 19 901 kr tidsspillan, 2 184 kr utlägg och 33 131 kr mervärdesskatt.
 5. Maria Grosskopf får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde (för Sekretess D1) med 72 335 kr. Av beloppet avser 53 366 kr arbete, 4 502 kr tidsspillan, och 14 467 kr mervärdesskatt.
 6. Anders Ericson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde (för Sekretess E1, R, X och Y) med, rätteligen, 246 814 kr. Av beloppet avser 170 288 kr arbete, 23 490 kr tidsspillan, 3 673 kr utlägg och 49 363 kr mervärdesskatt.
 7. Malin Nilsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde (för Sekretess I1, L, M, S och Ö) med 213 871 kr. Av beloppet avser 166 369 kr arbete, 4 568 kr tidsspillan, 160 kr utlägg och 42 774 kr mervärdesskatt.
 8. Anna Bergsten får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde (för Sekretess P, U, V och W) med 180 584 kr. Av beloppet avser 105 806 kr arbete, 34 316 kr tidsspillan, 4 345 kr utlägg och 36 117 kr mervärdesskatt.
 9. Hans Östberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde (för Sekretess T och Å) med, rätteligen, 93 194 kr. Av beloppet avser 70 182 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 458 kr utlägg och 18 639 kr mervärdesskatt.
 10. Filippa Marie Sjölund får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde (för Sekretess Ä) med, rätteligen, 68 936 kr. Av beloppet avser 46 883 kr arbete, 7 961 kr tidsspillan, 305 kr utlägg och 13 787 kr mervärdesskatt.
 11. Staten ska stå för kostnaden för försvarare och målsägandebiträden.
-

INNEHÅLLSFÖRTECKNING	Sida
1. SAMMANFATTNING	17
2. YRKANDEN M.M.	18
3. UTREDNINGEN I MÅLET	21
4. ÖVERGRIPANDE GENOMGÅNG	22
5. RÄTTSLIG REGLERING	24
6. DOMSKÄL	30
6.1 Skuld- och rubriceringsfrågan	30
6.1.1 Frågan om det är Jörgen Lundberg som deltagit i konversationer som sparats som skärmdokument i hans iPhone 6s	30
- Förhörspersoner	30
Omständigheter som talar för att det är Jörgen Lundberg som skrivit de aktuella meddelandena och sparats konversationerna i sin iPhone 6s	57
- De invändningar som Jörgen Lundberg framfört till stöd för att andra personer skrivit de aktuella meddelandena	60
- Sammanfattning	64
6.1.2 Förhör med målsäganden	64
6.1.3 Tidsperioder i gärningsbeskrivningarna	64
6.1.4 Jörgen Lundbergs hälsotillstånd	65
6.1.5 Brottskonkurrens	65
6.1.6 Stämningsansökan enligt bilaga 1 – Sekretess A	67

	Sida
6.1.7 Stämningsansökan enligt bilaga 2	87
- Åtalspunkten 1 – Sekreteress D1	87
- Åtalspunkten 2 – Sekreteress F	92
- Åtalspunkten 3 – Sekreteress B	94
- Åtalspunkten 4 – Sekreteress Å	97
- Åtalspunkten 5 – Sekreteress C1	99
- Åtalspunkten 6 – Sekreteress C	100
- Åtalspunkten 7 – Sekreteress B1	103
- Åtalspunkten 8 – Sekreteress M	105
- Åtalspunkten 9 – Sekreteress E	108
- Åtalspunkten 10 – Sekreteress H	110
- Åtalspunkten 11 – Sekreteress I	111
- Åtalspunkten 12 – Sekreteress V	117
- Åtalspunkten 13 – Sekreteress K	123
- Åtalspunkten 14 – Sekreteress L	125
- Åtalspunkten 15 – Sekreteress G	127
- Åtalspunkten 16 – Sekreteress A1	131
- Åtalspunkten 17 – Sekreteress T	135
- Åtalspunkten 18 – Sekreteress U	137
- Åtalspunkten 19 – Sekreteress O	140
- Åtalspunkten 20 – Sekreteress W	141
- Åtalspunkten 21 – Sekreteress P	144
- Åtalspunkten 22 – Sekreteress X	148

-	Åtalspunkten 23 – Sekretess R	152
-	Åtalspunkten 24 – Sekretess Y	153
-	Åtalspunkten 25 – Sekretess S	157
-	Åtalspunkten 26 – Sekretess Ä	159
-	Åtalspunkterna 27–28 – Sekretess Ö och Sekretess E1	162
-	Åtalspunkten 29 – Sekretess J1	165
-	Åtalspunkten 30 – Sekretess I1	170
-	Åtalspunkten 28.2 – Nedlagd åtalspunkt	170
6.2	Påföljd	172
6.3	Skadestånd	173
6.4	Kostnadsräkningar	175
6.5	Övrigt	176

1. SAMMANFATTNING

Åklagaren har åtalat Jörgen Lundberg för ett stort antal sexualbrott som riktat sig mot 31 målsäganden, samtliga flickor i åldrarna 11–15 år. Enligt åtalet har de flesta gärningarna skett via snapchat eller sms sedan Jörgen Lundberg fått kontakt med målsägandena genom snapchat.

Jörgen Lundberg har åtalats för ett fall av våldtäkt mot barn och ett fall av försök till våldtäkt mot barn. Han har också åtalats för ytterligare sexualbrott, varav de flesta gärningarna avser försök till sexuellt utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling samt kontakt för att träffa barn i sexuellt syfte. Åtalet omfattar också flera fall av sexuellt ofredande, ett fall av utnyttjande av barn för sexuell posering och ett fall av försök till sådant brott.

Tingsrätten ogillar åtalet för försök till våldtäkt och bedömer Jörgen Lundbergs agerande i den delen som sexuellt ofredande och kontakt för att träffa barn i sexuellt syfte. I övrigt dömer tingsrätten Jörgen Lundberg i enlighet med åtalet för ett fall av våldtäkt mot barn samt för ett 50-tal ytterligare sexualbrott, såsom försök till sexuellt utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, kontakt för att träffa barn i sexuellt syfte, utnyttjande av barn för sexuell posering, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuellt ofredande. Han döms också för ett fall av olaga hot och två fall av ofredande. Påföljden bestäms till fängelse fem år.

Jörgen Lundberg ska också betala skadestånd till samtliga målsäganden.

2. YRKANDEN M.M.

Gärningsbeskrivningar

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Jörgen Lundberg enligt de gärningsbeskrivningar som framgår av *bilaga 1* och 2.

Skadestånd

Målsäganden har yrkat skadestånd av Jörgen Lundberg enligt följande.

Stämningsansökan enligt bilaga 1

- Åtalspunkten 1 - *Sekretess A* med 168 600 kr, varav 140 000 kr för kränkning (125 000 kr avseende åtalspunkten 1.1, 10 000 kr avseende åtalspunkten 1.2 och 5 000 kr avseende åtalspunkten 1.3) och 28 600 för sveda och värk (avseende åtalspunkten 1.1).

Stämningsansökan enligt bilaga 2

- Åtalspunkten 1 - *Sekretess D1* med 12 000 kr för kränkning avseende punkterna 1.1-1.3.
- Åtalspunkten 2 - *Sekretess F* med 5 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 3 - *Sekretess B* med 5 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 4 - *Sekretess A* med 10 000 kr för kränkning (5 000 kr avseende åtalspunkten 4.1 och 5 000 kr avseende åtalspunkten 4.2).
- Åtalspunkten 5 - *Sekretess C1* med 7 000 kr för kränkning.

- Åtalspunkten 6 - Sekretess C med 15 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 7 - Sekretess B1 med 5 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 8 - Sekretess M med 15 000 kr för kränkning (5 000 kr vardera avseende åtalspunkterna 8.1–8.3, även avseende andrahandsyrkandet under åtalspunkten 8.2).
- Åtalspunkten 9 - Sekretess E med 5 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 10 - Sekretess H med 7 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 11 - Sekretess I med 20 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 12 - Sekretess V med 7 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 13 - Sekretess K med 7 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 14 - Sekretess L med 15 000 kr för kränkning (5 000 kr vardera avseende åtalspunkterna 14.1–14.3).
- Åtalspunkten 15 - Sekretess G med 7 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 16 - Sekretess A1 med 12 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 17 - Sekretess T med 12 000 kr för kränkning (5 000 kr avseende åtalspunkten 17.1 och 7 000 kr avseende åtalspunkten 17.2).
- Åtalspunkten 18 - Sekretess U med 5 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 19 - Sekretess O med 7 000 för kränkning.

- Åtalspunkten 20 - *Sekretess W* med 5 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 21 - *Sekretess P* med 20 000 kr för kränkning (5 000 kr vardera avseende åtalspunkterna 21.1–21.4).
- Åtalspunkten 22 - *Sekretess X* med 30 200 kr, varav 25 000 kr för kränkning (5 000 kr vardera avseende åtalspunkterna 22.1, 22.2 och 22.4 samt 10 000 kr avseende åtalspunkten 22.3) och 5 200 kr för sveda och värk.
- Åtalspunkten 23 - *Sekretess R* med 5 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 24 - *Sekretess Y* med 10 000 kr för kränkning (5 000 kr vardera avseende åtalspunkterna 24.1 och 24.2).
- Åtalspunkten 25 - *Sekretess S* med 5 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 26 - *Sekretess Ä* med 5 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 27 - *Sekretess Ö* med 10 000 kr för kränkning (5 000 kr vardera avseende åtalspunkterna 27.1 och 27.2).
- Åtalspunkten 28 - *Sekretess E1* med 10 000 kr för kränkning (5 000 kr vardera avseende åtalspunkterna 28.1–28.3).
- Åtalspunkten 29 - *Sekretess JI* med 7 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 30 - *Sekretess I1* med 5 000 kr för kränkning.

På beloppen har målsägandena begärt ränta enligt 6 § räntelagen från brottsdatum till dess betalning sker.

Särskilda yrkanden

Åklagaren har framställt yrkanden om beslag och förverkande enligt vad som framgår av domslutet.

Frihetsberövanden

Med anledning av misstanke om brott som prövats genom dom i målet har Jörgen Lundberg varit berövad friheten såsom gripen, anhållen eller häktad sedan den 16 mars 2021, se även avräkningsunderlag efter domens sista sida.

3. UTREDNINGEN I MÅLET

Jörgen Lundbergs inställning till åtalet och övriga yrkanden

Jörgen Lundberg har förnekat samtliga åtalspunkter och motsatt sig att betala skadestånd. När det gäller yrkanden om beslag och förverkande har berörda personer inte haft någon erinran.

Bevisning

Förhör har hållits med nedanstående personer. Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning enligt vad som framgår av stämningsansökningarna i målet. Vidare har skriftlig bevisning åberopats enligt särskilt ingivna bevisuppgifter från åklagare, försvarare och målsägandebiträden.

4. ÖVERGRIPANDE GENOMGÅNG

Allmänt

Under detta avsnitt redovisas åklagarnas och försvararnas övergripande sakframställningar. Vidare redovisas de invändningar som Jörgen Lundberg framfört till stöd för att han inte varit delaktig i de konversationer med sexuell innebörd som åklagaren gjort gällande.

Åklagarnas övergripande sakframställning

Utredningen inleddes den 31 januari 2021 sedan det kommit fram att Sekretess A inlett kontakt med Jörgen Lundberg på Snapchat. Efter att Jörgen Lundberg frihetsberövats gjordes husrannsakan i Jörgen Lundbergs bostad varvid en iPhone 6S påträffades under en madrass. Telefonen innehöll bl.a. 1 000-tals skärmdumpar från Snapchat. Därefter inleddes den större utredningen med övriga målsäganden.

I skärmdumparna kunde man se delar av konversationer med ungdomar, många gånger med sexuella anspelningar. I vissa fall kunde man se flera skärmsklipp efter varandra. Med vissa undantag går det inte att se i ett skärmsklipp när i tid en konversation ägt rum. Man kan dock se när skärmsklippet tagits och sparats. Det har gått att se om konversationer eller delar har raderats av Jörgen Lundberg eller av en målsägande. Det har också framgått vilka konton som deltagit i en konversation.

Via NOA har fråga ställts till Snapchat, som har säte i USA, om vem ett konto tillhör. Därefter har löpande under våren 2021 svar kommit om vem ett konto tillhör. På det sättet har man fått fram flera målsägandens identiteter. Vissa identiteter har även kommit fram genom andra ärenden.

Sammanlagt omfattar åtalet 31 målsäganden, varav ett 20-tal kommer från Dalarna och övriga från andra orter i Sverige. Målsägandena har varit 11–15 år gamla. Jörgen Lundberg har varit i 50 års åldern men utgett sig för att vara i 20 års ålder.

Åtalet avser olika brott mot olika målsäganden. Det är fråga om ett fall av *våldtäkt mot barn* samt ett fall av *försök till våldtäkt mot barn* mot samma målsägande. I övrigt är de mest frekventa brottsrubriceringarna *sexuellt ofredande* (avseende sexuella konversationer med målsägandena, frågor om målsägandens kropp, utseende och sexuella preferenser och erfarenheter), *kontakt för att träffa barn i sexuell syfte* (t.ex. att stämma träff för att genomföra någon typ av samlag) och *försök till köp av sexuell handling med barn* (t.ex. att erbjuda ersättning i form av pengar, cigaretter eller alkohol för att köpa en sexuell handling). I vissa fall är det fråga om ensidiga konversationer från Jörgen Lundberg och i vissa fall ömsesidiga konversationer.

Förutom skärmsklipp från Snapchat har det i efterhand gått att få fram konversationer som skett via sms och iMessage. Det har gått att se vilket nummer som telefonen varit i kontakt med. Målsägandena har också haft egna skärmsklipp och sms i sina telefoner.

Försvarens övergripande sakframställning

Jörgen Lundberg kommer från Skutskär. Han bodde till för tre år sedan tillsammans med Camilla Wiggh och de har två barn tillsammans. Under en period bodde Jörgen Lundberg och barnen själva i bostaden. Barnen och Jörgen Lundberg har haft en god relation men de har i dag ingen kontakt med varandra. Jörgen Lundberg och Camilla Wiggh har haft en infekterad vårdnadstvist varvid de träffat en överenskommelse som inneburit att Jörgen Lundberg och barnen inte har något umgänge. Överenskommelsen träffades eftersom Jörgen Lundberg inte längre orkade med tvisten.

Jörgen Lundberg har mått dåligt. Han har varit ensam och hans barn har vänt sig mot honom. I det läget har han fått upp ögonen för Snapchat. Han har velat hjälpa ungdomar som haft det svårt och försökt stötta dem. Han har haft kontakt med både tjejer och killar. Dessa kontakter har varit ett substitut sedan han förlorat kontakten med sina egna barn. Kontakterna har inte innefattat något sexuellt intresse överhuvudtaget.

Jörgen Lundberg har inte skrivit meddelanden i de konversationer som funnits i den beslagtagna iPhone 6s. Enheten har inte varit i hans besittning vid de påstådda brottstillfällena. Jörgen Lundberg har tagit skärmdumpar när han sett att konversationer förekommit. Man vet dock inte när konversationerna skedde eller vem som då hade enheterna i sin besittning.

Den beslagtagna Iphone 6s var borta under hösten och vintern 2020/21 och dök där efter upp hemma hos Jörgen Lundberg. Jörgen Lundberg har under tiden använt en Samsungtelefon.

Vissa andra personer kan ha haft tillgång till Jörgen Lundbergs hus och hans mobiler kan ha använts (se aktbil 251, fup. ss. 294, 300 och 307). Jörgen Lundberg har gjort anmälan om borttappade telefoner och nycklar men sådana utredningar har lagts ned.

Jörgen Lundberg har arbetat borta långa tidsperioder och inte varit i Skutskär där hans telefon kopplat upp. Nycklar till hans bostad samt telefoner har varit borta under den tiden.

Jörgen Lundberg lider av obehandlat ljumskbråck vilket är oerhört smärtsamt. Detta utgör ett stort hinder för honom att ha sexuell umgänge och hindrar honom från att utsätta sig för sexuell upphetsning.

5. RÄTTSLIG REGLERING

Åtalet omfattar sammanlagt över 50 gärningar som Jörgen Lundberg påstås ha utfört mot 31 målsäganden. Flertalet gärningar avser sexualbrott men tre gärningar avser olaga hot och ofredande. Samtliga målsäganden har varit flickor som varit 11–15 år gamla vid de påstådda gärningstillfällena.

I det följande redovisar tingsrätten den rättsliga reglering som gäller för de åtalade gärningarna.

Olaga hot (stämningsansökan i bilaga 2, åtalspunkten 22.4)

Den som hotar någon annan med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid, döms för olaga hot till böter eller fängelse i högst ett år (4 kap 5 § första stycket brottsbalken).

Rekvisitet allvarlig rädsla förutsätter en kvalificering av hotet vad gäller risken för dess förverkligande, dvs. att hotet framstått eller varit ägnat att framstå som allvarligt menat. Det är alltså inte nödvändigt att det objektivt sett ska ha funnits anledning att befara att hotet skulle verkställas (jämför NJA II 1962 s. 129).

Ofredande (stämningsansökan i bilaga 2, åtalspunkterna 3 och 12.)

Den som fysiskt antastar någon annan eller utsätter någon annan för störande kontakter eller annat hänsynslöst agerande, om gärningen är ägnad att kränka den utsattes frid på ett kännbart sätt, döms för ofredande till böter eller fängelse högst ett år (4 kap. 7 § brottsbalken).

Med begreppet ”störande kontakter” avses kontakter såväl genom fysiska sammanträden som via elektronisk kommunikation (se prop. 2016/17:222 s. 98–99).

6 kap. brottsbalken

Barn under 15 år kan inte samtycka till sexuella handlingar. Det innebär att straffansvar gäller även om barnet verkar delta frivilligt och oavsett vem som tar initiativet (se t.ex. prop. 2004/05:45 s. 21). En gemensam förutsättning för straffansvar för samtliga nedanstående brott enligt 6 kap. brottsbalken är att gärningspersonen haft uppsåt. I förhållande till barnets ålder är dock oaktsamhet tillräckligt (6 kap. 13 § brottsbalken).

Våldtäkt mot barn (stämningsansökan i bilaga 1, åtalspunkten 1.1)

Den som, med ett barn som är under 15 år, genomför ett samlag, eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, döms för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två år och högst sex år (6 kap. 4 § första stycket brottsbalken).

Våldtäkt mot barn är begränsat till vaginala samlag och sådana handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. Något våld eller tvång krävs inte för straffansvar. I förarbetena till bestämmelsen anges att det är *kränkningen* som är det centrala i avgränsningen av våldtäktsbestämmelsen och inte den sexuella handlingens tekniska karaktär. Exempel på omständigheter som kan påverka bedömningen av kränkningen är den sexuella handlingens varaktighet, om den varit förenad med t.ex. smärta, sår eller annan kroppsskada samt om den i övrigt innehållit förödmjukande eller förnedrande inslag. Även andra omständigheter i ett enskilt fall kan få betydelse för den samlade bedömningen av kränkningen genom den sexuella handlingen. En utgångspunkt vid bedömningen av kränkningen vid våldtäkt mot barn är att barn generellt sett är att anse som mer utsatta än vuxna och att det alltid är en kränkning att utsetta ett barn under 15 år för en sexuell handling. (Se prop. 2012/13:111 s. 111–114).

Som exempel på sexuella handlingar som, förutom vaginalt samlag, omfattas av våldtäktsbestämmelsen anges bl.a. orala och anala samlag samt att föra in fingrar i kvinnans/barnets underliv eller anus. Även ett oralt övergrepp kan ur kränkningshänseende vara att anse lika allvarligt som ett påtvingat samlag. (Se prop. 2012/13:111 s. 111–114).

Försök till våldtäkt mot barn (stämningsansökan i bilaga 1, åtalspunkten 1.2)

Enligt 6 kap. 15 § och 23 kap. 1 § brottsbalken är straffansvar föreskrivet för försök till våldtäkt mot barn. Enligt praxis har det vid försöksansvar för våldtäkt mot barn ansetts avgörande om gärningspersonen påbörjat utförandet av någon av de handlingar som ingår i åklagarens gärningsbeskrivning (se Göta hovrätts dom 2021-10-01 i mål nr B

2659–21). I rättsfallet NJA 1967 B 21 ansågs försökspunkten ha passerats när en man hunnit dra ned blixtlåset på målsägandens byxor. Ansvar för försök förutsätter därutöver att konkret fara förelegat för brottets fullbordan eller att sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Den senare bedömningen ska göras från gärningspersonens utgångspunkt (se rättsfallet NJA 2003 s. 670).

Utnyttjande av barn för sexuell posering (stämningsansökan i bilaga 2, åtalspunkten 8.3)

Den som främjar eller utnyttjar att ett barn under femton år utför eller medverkar i sexuell posering döms för utnyttjande av barn för sexuell posering till böter eller fängelse i högst två år (6 kap. 8 § första stycket brottsbalken).

Av förarbetena till detta lagrum framgår att det ska vara fråga om antingen medverkan i eller utförande av en sexuell handling eller en ohöljd exponering av sexuell innebörd. Vidare ska handlingen för en vuxen person ha en klar och otvetydig sexuell karaktär och handlingen ska utföras inför en eller flera personer eller framför en kamera för dokumentation på eller förmedling av bild. (Se prop. 2004/05:45 s. 146).

Försök till utnyttjande av barn för sexuell posering (stämningsansökan i bilaga 2, åtalspunkten 21.3.)

Enligt 6 kap. 15 § och 23 kap. 1 § brottsbalken är försök till utnyttjande av barn för sexuell posering straffbart. Försökspunkten är uppnådd när gärningspersonen gjort allt vad som enligt brottsplanen ankommer på honom eller henne för att ett fullbordat brott skulle ha kommit till stånd om händelseförloppet utvecklat sig på det sätt som han eller hon hade föreställt sig. Ansvar för försök förutsätter således att konkret fara förelegat för brottets fullbordan eller att sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Den senare bedömningen ska göras från gärningspersonens utgångspunkt (se NJA 2003 s. 670).

Försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling (Stämningsansökan i bilaga 1, åtalspunkten 1.3, samt stämningsansökan i bilaga 2, åtalspunkterna 1.1, 4.1, 6.1, 8.1, 11.1, 14.1, 15.1, 16.1, 17.1, 20, 21.1, 24.1, 26, 27.1, 28.1 och 29)

Den som förmår ett barn som inte fyllt 18 år att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling döms för utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling till fängelse i högst fyra år (6 kap. 9 § första stycket brottsbalken). Begreppet ersättning omfattar inte enbart pengar, utan även exempelvis alkohol, narkotika eller kläder (se prop. 2004/05:45 s. 148). Utgångspunkten för begreppet sexuell handling är att det ska ha förekommit en någorlunda varaktig sexuell beröring av den andra personen. Även andra handlingar, som inte innefattar en sådan varaktig beröring, kan omfattas om handlingen har en påtaglig sexuell prägel och är ägnad att tydligt kränka offrets sexuella integritet. (Se prop. 2004/05:45 s. 31–35).

Även försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling är straffbart enligt 6 kap. 15 § och 23 kap. 1 § brottsbalken. Enligt förarbetena till sexköpslagen har lagstiftaren ansett att försökspunkten är uppnådd när ett erbjudande om betalning har lämnats (se prop. 1997/98:55 s. 137). I praxis har ett erbjudande om betalning i kombination med en uppgjord tid och plats ansetts tillräckligt för att försökspunkten ska vara nådd (se t.ex. RH 2002:16). Ansvar för försök förutsätter därutöver att konkret fara föreläggat för brottets fullbordan eller att sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten. Den senare bedömningen ska göras från gärningspersonens utgångspunkt (se NJA 2003 s. 670).

Sexuellt ofredande (stämningsansökan i bilaga 2, åtalspunkterna 1.3, 2, 4.2, 5, 7, 9, 10, 11.3, 13, 14.3, 15.2, 16.3, 17.2, 18, 19, 21.4, 22.1, 22.3, 23, 25, 27.2, 28.3 och 30)

Den som sexuellt berör ett barn under 15 år eller förmår barnet att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd, för sexuellt ofredande till böter eller fängelse i högst två år (6 kap. 10 § första stycket brottsbalken). Enligt andra stycket i samma bestämmelse gäller detsamma för den som genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet.

I förarbetena nämns att yttranden kan vara straffbara om de har en tydlig sexuell inriktning och syftar till att reta eller tillfredsställa gärningspersonens sexualdrift (se prop. 2004/05:45 s. 889).

Kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte (stämningsansökan i bilaga 2; åtalspunkterna 1.2, 6.2, 8.2, 11.2, 14.2, 16.2, 21.2, 22.2, 24.2 och 28.2)

Den som, i syfte att begå en gärning mot ett barn under 15 år för vilken straff föreskrivs i 4, 5, 6, 8 eller 10 §, föreslår en träff eller stämmer träff med barnet, döms för kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte till böter eller fängelse i högst två år (6 kap. 10 a § brottsbalken). Brottet tar sikte på kontakter med barn som syftar till att möjliggöra sexuella övergrepp.

Enligt förarbetena avses med uttrycket ”föreslår en träff” att gärningspersonen på något sätt väcker frågan om att han eller hon och barnet ska träffas på viss tid och plats, dvs. att det ska röra sig om ett konkret och preciserat förslag. I vissa fall kan det dock vara underförstått att gärningspersonen ska besöka eller på annat sätt träffa barnet utan att det uttryckligen preciserats. Med rekvisitet ”stämmer träff” avses att gärningspersonen och barnet kommer överens om att träffas på viss tid och plats. Det saknar dock betydelse om det är gärningspersonen eller barnet som tagit initiativet till att träffas. Straffansvar inträder även om barnet inte har för avsikt att träffa gärningspersonen. (Se prop. 2016/17:214 s. 18). Bedömningen av om huruvida ett brottsligt syfte har förelagat ska göras utifrån en helhetsbedömning avseende den avtalade mötesplatsen, parternas relation till varandra, ålderskillnaden mellan dem, frågan hur de kommit i kontakt med varandra och innehållet i deras kommunikation (se prop. 2008/09:149 s. 46).

6. DOMSKÄL

6.1 Skuld- och rubriceringsfrågan

6.1.1 *Frågan om det är Jörgen Lundberg som deltagit i de konversationer som sparats som skärmlipp i hans iPhone 6s*

- Förhörspersoner

Nedanstående personer, se stämningsansökan enligt bilaga 2 (p. 32, sid 51), har hörts under det inledande och övergripande avsnittet. Tingsrätten väljer att redovisa deras uppgifter under detta avsnitt, eftersom deras uppgifter främst har betydelse för bedömningen av vem som skrivit meddelandena från Jörgen Lundbergs konton och telefonnummer i de konversationer som sparats och påträffats i Jörgen Lundbergs iPhone 6s.

Jörgen Lundberg har bestämt förnekat att han skrivit meddelanden med sexuellt innehåll och skickat till målsägandena. Han har hävdats att andra personer haft tillgång till hans bostad när han inte varit där och därmed också haft tillgång till den aktuella iPhone 6s vid de tillfällen han varit bortrest och glömt telefonen hemma. Andra personer har, enligt Jörgen Lundberg, därmed haft möjlighet att skriva flera av de aktuella konversationerna från hans telefon eller snapchatkonton. Jörgen Lundberg har också gjort gällande att han kan ha fått skärmlipp till sin telefon från någon utomstående och att han skärmdumpat det han fått sig tillskickat för att använda som bevis för att någon vill ställa honom i dålig dager. Jörgen Lundberg har också, som tingsrätten förstått honom, hävdats att någon utomstående med en annan telefon, med eller utan hans lösenkod, kan ha gått in på t.ex. hans snapchatkonton och skrivit de aktuella meddelandena.

De personer som hörts i denna del har uppgett i huvudsak följande.

Jörgen Lundberg

På åklagarens frågor har Jörgen Lundberg uppgett i huvudsak följande.

Från början använde han Snapchat för att ha kontakt med sina barn under åren 2017-18. Under det senaste året har han dock inte haft kontakt med barnen.

Han har använt Snapchat för kontakter med andra personer. Han har använt Snapchat till allt möjligt, han skriver vanliga saker. Han har genom Snapchat haft kontakt med personer som han träffat men också med sådana som han inte träffat. Det finns många konversationer, där allt är sparat, avseende allmänna saker som ”vad han gjort idag” och ”hur mår du”.

Han har fått kontakt genom att ”de eller han lagt till honom eller dem och att han kommenterat någon storys de skrivit”. Han har haft kontakt med normala personer, varav vissa haft det lite tufft. Vissa personer har han blockat efter en konversation.

Han har inte skrivit något sexuellt i någon konversation på Snapchat.

Det är olika hur ofta han använt Snapchat, det beror på var han befunnits sig och vad han har gjort. Vissa dagar har han inte varit inne på Snapchat. Han har kollat till och från varje dag. Vissa dagar har han varit bortrest och inte hunnit med Snapchat. Han har rest mellan Skellefteå och Helsingborg så han har varit mycket bortrest.

Han har använt en iPhone 7, en iPhone 6s, en Samsungtelefon och en iPad. Polisen har inte varit intresserad av enheterna iPhone 7 och iPad eller vad som funnits där.

Joggaamtff är hans ursprungliga Snapchatkonto. Även *Alunde118* känner han igen som sitt konto. Han har använt sina två konton parallellt men ett i taget. Kontot *annag* har Saga Karlsson startat för att hon och han skulle kunna hålla kontakt utan att någon visste det. Han vet att han haft flera Snapchatkonton. Han känner dock inte igen dessa konton.

Han känner inte igen det sim-kort som påträffades i skalet till den beslagtagna iPhone 6s. Han vet dock att han haft flera sim-kort. Han har ingen aning om vilka telefonnummer som han använt. Han känner igen telefonnumret 076 931 51 91, vars sim-kort satt i iPhone 6s när den togs i beslag. Han har varit tvungen att byta telefonnummer av vissa anledningar de senaste 1,5–2 åren. Han har använt ett nummer i taget och tankat det cirka en gång i månaden. Han har använt kontantkort eftersom han varit tvungen att byta nummer. Detta har berott på att han varit trakasserad och förföljd av Camilla Wiggh.

Camilla Wiggh har spridit rykten om honom till hans arbetsgivare och till hans barn. Hon har också loggat in på hans bank genom sin digipass och bl.a. fått reda på var han har handlat.

Han har använt epostkontot *Lundberg70*. Det startade han för flera år sedan. Saga Karlsson har också startat och laddat ned något konto i telefonen. Han kan också ha startat ett mejlkonto med *jogga* för att ladda ned något till telefonen. Han känner inte igen ytterligare epostkonton.

Vad gäller skärmsklippen i iPhone 6s har han sparat en hel del konversationer från Snapchat som han har fått skickade till sig. Han kommer inte ihåg vilka. Varje konversation finns sparad. Han har gjort skärmsklipp på saker som han inte tyckt om eller känt igen och även på andra konversationer som han fått skickade till sig. Skärmsklipp kan vara bra att ha som bevis. En hel del sparade skärmsklipp har fått honom frikänd från falska anklagelser.

På Instagram har tjejer som han inte känner till kontaktat honom. Han har tagit skärmsklipp också på detta. Det har hänt att han fått en bild i en konversation. Generellt kan det vara något hotfullt och ibland har det funnits sexuella saker. Han har även gått in på snap och hittat sådant som varit skrivet från hans konto som han inte känt igen att han skrivit.

Emily Escobar Mozo, som hörs som vittne, har ibland skrivit saker till honom som kunnat förstöra för någon hon inte tycker om, t.ex. Saga Karlsson och andra vänner och släktingar till Saga Karlsson.

Ibland har han sparat ned skärmdumpar för att ha som bevis för att folk är inne på hans konton och för att folk utnyttjar hans hus. Han har hittat konversationer som han fått skickade till sig.

Linda Karlsson, som hörs som målsägande i målet, har skickat meddelanden till honom. Linda Karlsson har försökt att få ihop honom med en tjej från Stockholm genom att använda Saga Karlssons lillasysters bästa vän och skickat en bild på henne via snap och sagt att det är hon. Han är säker på att det är Linda Karlsson som gjort detta eftersom hennes namn kommit som användare i snap, vilket skett genom att han haft henne som vän i sin telefonbok.

Viktor Karlsson har använt sina kompisar och försökt få dem att skicka skärmdumpar till honom. Det är fråga om många tjejer som velat träffa honom. Detta skedde 2019 och var en av anledningarna till att han bytte telefonnummer.

Det är tre-fem personer som skickat skärmdumpar till honom. Han har fått skärmdumpar med hot och med sexuella saker. Det är okända snapanvändare som skickat detta. Han har på Snapchat hittat skärmdumpar, sökningar och inloggningar som han inte känner igen. När han fått ett skärmdump har han tagit en skärmdump och sedan blockerat personen.

Sedan han separerade 2019 har han skärmdumpat allt konstigt som kommit till hans telefon.

Nittiofem procent av målsägandena känner han inte igen. Man har velat få det att se ut som att han gjort det som framgår av skärmdumpen som skickats till honom. Hans telefon har funnits i hans bostad under flera timmar vid flera tillfällen när han inte varit hemma.

Under våren 2019 började han få konversationer och andra saker han inte kände igen. ”Någon har väl använt hans snapkonton”. Han har tre gånger anmält att nycklar försvunnit till hans hus. Han har gjort polisanmälningar som inte tagits upp. Hans barn och Camilla Wiggh har haft tillgång till hans hus och därmed till hans telefoner. Camilla Wiggh har också haft tillgång till hans lösenord till iPhone 6s.

Han har inte bytt lås till sitt hus eftersom han vill att hans barn alltid ska kunna komma in. Av samma skäl har han också samma lösenord till sina snapkonton och mejl.

Det kan vara han på bilderna enligt aktbil 251, fup. ss. 206, 210 och 215. Han vet inte vad han gjort med bilderna. Han har lagt ut dem på story. Han har ingen aning om han har skickat bilderna. Om han har skickat en bild så tar han den med kameran och skickar den direkt utan att dessförinnan spara ner den och därefter skicka den sparade bilden.

Han har ingen kommentar till att iPhone 6s låg under en madrass. Han har inte lagt telefonen där. Den har brukat vara i bilen, i sängen, på köksbordet eller på skrivbordet. Telefonen kan ha glidit in under sängen. Det finns en ojämnhet på golvet och om man sitter på sängen kan det uppstå en glipa mellan golvet och den madrass som ligger mot golvet under vilken telefonen hittades.

Han har haft kontakt med Sekretess A. En annan målsäganden, som han tror har bott i Borås, har han haft kontakt med men blockat. Han har pratat i telefon med Sekretess V och de har också träffats. De hade mest kontakt genom samtal. Han hade också kontakt med henne via Snapchat, *Alunde118*. Han har också haft kontakt med Sekretess X genom *Alunde118*. (I förhör den 6 december 2021 under åtalspunkten 22 har Jörgen Lundberg dock uppgett att sistnämnda uppgift är felaktig och gjort gällande att han känt igen Sekretess X från polisförhör som hållits med honom angående henne. Han har uppgett att han känt igen hennes namn vid huvudförhandlingen eftersom hennes namn är så ovanligt; trns anm.).

Han har haft kontakt med personer av alla åldrar. Om de varit under 15 år har han tagit bort dem, ”de är lite väl små att prata med”. De har inte haft sexuell kontakt, han har inte haft det med någon, varken på sms eller på annat sätt.

På åklagarens fråga varför Jörgen Lundberg inte polisanmält att någon loggat in på hans konto och skrivit sexuella meddelanden till unga flickor har Jörgen Lundberg svarat att han suttit häktad sedan i mars 2021, att han velat ta upp detta, att polisen valt att inte lyssna och att han inte vet varför polisen inte tar upp korrekta anmälningar. På fråga varför han skärmdumpat konversationer som han inte känt igen har han svarat att detta skett i bevissyfte om polisen börjar lyssna någon gång.

På *försvarets* frågor har Jörgen Lundberg uppgett i huvudsak följande.

Han har lånat ut mycket pengar till Linda Karlsson, sammanlagt 200 000 kr, som han mestadels fört över till hennes bankkonto. Detta har pågått sedan våren 2018. Det har alltid varit bra mellan honom och Linda Karlsson så länge hon fått låna pengar. Linda Karlsson har hotat med att han inte skulle få träffa Saga Karlsson om han inte skickade pengar till henne.

Saga Karlsson är mest utnyttjad av sin mamma, Linda Karlsson. Han trodde att han och Saga Karlsson hade ett förhållande och att hon var 19 år. De hade ett förhållande i nästan två år till sommaren 2020. De träffades första gången på en parkering vid MAX och hon frågade efter en cigarett. Därefter började de prata.

Camilla Wiggh och Linda Karlsson har pratat ihop sig om olika saker. Saga Karlsson har inte haft med det att göra. Han menar med detta Linda Karlssons ansökan om kontaktförbud för honom gentemot Saga Karlsson och anmälan mot honom om ofredande mot Saga Karlsson. Dessa anmälningar har lagts ned tack vare skärmdumpar som han haft.

Saga Karlsson lånade en nyckel till hans bostad när hon sov över hos honom före nyår 2018. Det var inte konstigt att hon hade en nyckel. Hon sov även ibland över tillsammans med sin syster och bror när han inte var hemma. Även Viktor Karlsson har sovit i huset. Jörgen Lundberg har brytt sig om Viktor Karlsson och lånat ut pengar till honom.

Sedan dess har nyckeln varit borta och förra året bestämde han sig för att polisanmäla detta.

Under 2019 – mars, april 2020 arbetade han på en verkstad i Gävle. Ingen mer än Saga Karlsson visste var han jobbade men en dag hade Camilla Wiggh ringt arbetet och sagt att kronofogden sökte honom. Han slutade därefter på det jobbet.

Därefter jobbade han på ett företag i Stockholm med grävarbeten. Han var där till hösten 2020. Han fortsatte på ett annat arbete under hösten 2020. Efter det jobbade han på ett åkeri i Uppsala där han var fram till julen 2020. Därefter ringde Camilla Wiggh till företaget och han sade därefter upp sig.

Efter detta jobbade han inte mer och var ganska trött på det mesta. Det var bara Sekretess V som höll honom uppe. Hon ringde varje dag och blev glad när han svarade. Han kände att han kanske dög till något.

Efter nyår 2020/21 började han köra snö i Stockholm. Han var kvar på det jobbet tills i mitten av februari 2021 då han började som resande tekniker i Stockholm. Där stannade han till mars 2021. Han har gjort det mesta för att hålla sig borta från Gävle.

Han har ett ljumskbräck sedan 2019. Han har svårt att gå på toa och sitta på toa är omöjligt. Det gör ont om det blir tryck. Det skulle inte gå att ha samlag, det skulle vara smärtsamt för honom. Det han är anklagad för är helt omöjligt.

Tony Petrilä (IT-forensiker, vittne)

- *Sekreteress A:s telefon*

Han är IT-forensiker vid polisen Dalarna. Han har jobbat med det aktuella ärendet sedan den 31 januari 2021 till sista veckan i augusti 2021. Han började med att gå igenom Sekreteress A:s telefon. De tog en spegelkopia av telefonen och han har också inhämtat information från Snapchats databas. Han upprättade en tidslinje och tittade på vilka personer Sekreteress A haft kontakt med under natten till den 31 januari 2021.

Det fanns en snapchatkonversation mellan sekreteress A (stämningsansökan enligt bilaga 1) och Jörgen Lundberg med ett alias *Alunde118*. Han analyserade chatten med två applikationer eftersom en del av chatten var raderad. Innehållet var att de stämt träff under kvällen och att Jörgen Lundberg beskrev hur han var på väg.

- *Husrannsakan när Jörgen Lundbergs iPhone 6S påträffades*

Han var med vid husrannsakan i Jörgen Lundbergs bostad när en avstängd iPhone 6s hittades under en säng, instoppad mellan golvet och sängmadrassen, en bit in vid fötändan. Hela telefonen var dold under madrassen. Han provade att få in sin tjänstefon mellan golvet och madrassen där iPhone 6s hittades och han kunde inte få in den. Den iPhone 6s som de hittade kan inte ha glidit in under madrassen av misstag.

- *Jörgen Lundbergs iPhone 6s*

Telefonen är enligt honom den telefon som användes dagligen med hänsyn till antalet meddelanden och samtalslistor till arbetsgivare och familj m.m. Det är troligtvis Jörgen Lundbergs ordinarie telefon. Den innehöll mycket skärmsklipp, appen Snapchat, sms och samtal. Det var cirka 20 000 skärmsklipp från webbsidor, dialoger från sms och Snapchat och från målsägandena i målet. Det fanns också dialoger mellan köpare och säljare på Blocket och dialoger med Jörgen Lundbergs ex. fru och hans barn. Det fanns också frågor om att träffa kvinnor mot ersättning. Det var ett mycket blandat innehåll

på skärmsklippen. Majoriteten av skärmsklippen var från Snapchat och även annan social media. Telefonen var inloggad på Snapchat och man behövde inte ange något lösenord (se fup. s. 31). Genom NOA har abonnentuppgifter på målsäganden kunnat inhämtas.

Han undersökte om telefonen innehöll någon skadlig kod i form av virus eller fjärrstyrningsprogram och det påträffades inte någon sådan skadlig kod i telefonen.

Det snapchatkonto som var inloggat på iPhone 6s tror han var *Alunde118*. De andra kontona har hittats genom skärmsklipp som funnit i telefonen.

Det fanns två aktiva epostkonton på telefonen, *joggaamtff* och *Lundberg70* är de som finns under epostikonen.

- *Skärmsklipp och EXIF-data*

Skärmsklippen finns i bildmappen, där alla andra bilder hamnar, tillika kamerarullen.

EXIF-data (fup. s. 26) visar vad en bild lagrar. Vanligen visas datum, tid när bilden är tagen, storlek på bilden, löpnummer, namnet som bilden är döpt till, gps-information och kameratillverkaren.

Vad gäller bilden i fup. s. 215 (aktbil 251) vet han att den förekommer i telefonen som skärmsklipp. Han anser att den kommer från Snapchat med hänsyn till utformningen. Bilden är ett skärmsklipp ”med hänsyn till prickarna”. Bilden visar dubbla kameraikoner och dubbla prickar vilket talar för att bilden är ett skärmsklipp och därefter bifogad som snap. Han vet inte om man kan skicka en bild direkt från Snapchat. Han tror inte att det är en direktbild från snapchatkameran.

Det går inte att se att ett skärmsklipp är taget med just den aktuella telefonen. Datum och tid på skärmsklippen, som syns högst upp i displayen, överensstämmer dock väldigt väl med när bilden är skapad enligt EXIF-datan. Det är absolut möjligt att skicka ett skärmsklipp från en annan enhet och sedan spara ned men då måste man träffa rätt på

klockan (dvs. klockslaget för när bilden skapas ska överensstämma med klockslaget för när bilden skärmdumpas i den mottagna telefonen; tingsrättens tolkning).

Det fanns skärmsklipp som också var mottagna bilder. Han minns inte om det fanns konversationer av det slag som är aktuella i målet.

- *Snapchat och Snapchat-backup*

I Snapchat finns dels en privat del, dels mystory och dels kamerarulle.

Målsägandena har gjort Snapchat-backup av egna konton och lämnat till utredarna. Det är endast ägaren till ett Snapchat konto som kan göra detta, inte polisen. En sådan backup kan visa Snapchat ID, telefontyp, vänlistor, blockerade och raderade konton och om det är meddelanden, bilder eller filmer som skickats. Man kan alltså se vad som skickats och när det skickats eller mottagits men inte innehållet mer än att det är t.ex. ett textmeddelande. Hur långt tillbaka i tiden som backupen visar varierar, bl.a. beroende på användarens inställningar. Det går att se IP-adress för ägaren men inte alltid var ägaren befunnit sig. Mottagarens information syns inte. För Sekretess A fick han tillgång till backupen några dagar efter den åtalade händelsen den 31 januari 2021 (stämningsansökan enligt bilaga 1, åtalspunkten 1.1). Han kunde se att kontakt funnits med *Alunde118* under den aktuella natten.

Han vet inte om Jörgen Lundberg fått möjligheten att lämna in en Snapchat-backup.

Anton Bäck (IT-forensiker, vittne)

Han är IT-forensiker med stationering i Borlänge. Hans roll i denna utredning har varit att göra riktade undersökningar efter att Tony Petrilä påbörjat utredningen i målet.

Den beslagtagna iPhone 6s är en privat mobil med mycket meddelanden och bilder. Det fanns mycket skärmsklipp med chattar, textmeddelanden, selfies och andra bilder. Skärmsklippen lagras i bildmappen och hittas i galleriet.

EXIF-data visar kameramodell, typ av mobil, datum och tidsstämpel för när en bild skapats och ändrats. Det kan dock variera beroende på inställningar. EXIF-data i en iPhone 6s innefattar således uppgift om när en bild är skapad. Om man får ett skärmsklipp skickat till sig får man bilden med skapandetid, EXIF-data, från avsändartelefonen. Det blir en ny skapandetid när mottagartelefonen skärmdumpar det mottagna skärmsklippet. Han har inte gått igenom alla tusentals skärmsklipp men de han sett stämmer nästan alltid överens i tiden i sidhuvud med tiden på EXIF-data.

Displayer har olika upplösning, som kan ändras även i en mobil. Ett skärmsklipp skapas i den upplösning som telefonens display har, dvs. om man får ett skärmsklipp skickat till sig följer avsändartelefonens upplösning med till mottagartelefonen oavsett mottagartelefonens upplösning på displayen.

Mängder av skärmsklipp i den beslagtagna iPhone 6s är sparade på sådant sätt som om man tar eget skärmsklipp. Om man får en bild skickad till sin telefon och väljer att spara ned bilden kommer den inte att lagras på samma ställe som ett skärmsklipp. Då syns information från bilden som man fått till sig. Om man laddar ned bilder från t.ex. mail så brukar dessa bilder också synas i galleriet men de ligger lagrade på olika ställen i telefonen med olika sökvägar. Det är dock tekniskt möjligt att flytta bilder mellan mappar. Detta talar starkt för att de hittade skärmsklippen skapats av telefonen, men även med hänsyn till upplösning och skapandetid.

Vad gäller hans analys i fup. s. 205 (aktbil 251) avses bilder beskurna på olika sätt. Fup. s. 207 visar att skärmsklipp som skapats i telefonen och ett verktygsfält syns till höger. Så ser det ut det när man tar ett skärmsklipp från Snapchat. Mittenbilden på s. 208, är inte beskuren men den nedre bilden är beskuren och ikoner från Snapchat är borta. Det är ett återkommande mönster att ett foto först tas i Snapchat, därefter tas en skärmdump och sedan beskärs bilden på olika sätt. Bilden i sig har använts i olika versioner och klippningar. Tittar man på tidsstämplarna kan man sammantaget se under två-tre månader att förändringar gjorts av samma bild.

Målsägandena har laddat ned Snapchatbackup och lämnat till polisen. Man har sett Snapchat ID på målsäganden, chatthistorik och vänlistor från respektive målsägandens konto. Slagningar har skett på olika alias som bekräftats av NOA. Man kan se om det skickats eller tagits emot textmeddelanden mellan det konto som backupen gäller för och andra alias. Det går inte att se själva innehållet men man kan se en logglista.

Lotta Rydberg (polis, vittne)

Hon var med vid husrannsakan när den beslagtagna iPhone 6s hittades. Polisen åkte till Jörgen Lundbergs bostad eftersom man inte hittat telefonen vid tidigare husrannsakan. Det fanns dock information om att Jörgen Lundberg haft en annan telefon än de som tidigare hade tagits i beslag. Den polis som ansvarat för sovrummet vid den tidigare husrannsakan hade inte lyft och tittat under sängen. Den tidigare patrullen hade däremot sett att det fanns en sladd och laddare i sovrummet. De hade också hört ljud inifrån sovrummet innan Jörgen Lundberg öppnade dörren.

Hon låg själv på golvet när Tony Petrilä lyfte på madrassen och hittade telefonen i fötändan, under madrassen. En träregel höll bäddmadrassen mot golvet och telefonen kan inte ha glidit in under madrassen av misstag.

Telefonen var fulladdad när den hittades den 19 mars 2021 efter att Jörgen Lundberg frihetsberövats den 16 mars 2021.

Camilla Wigg (målsägande)

Hon har levt tillsammans med Jörgen Lundberg i 14 år. De separerade i februari 2019. De bodde dessförinnan i samma bostad som Jörgen Lundberg fortfarande bor i. De har barn tillsammans men har haft en vårdnadstvist och hon fick ensam vårdnad om barnen 2021. Hennes sista kontakt med Jörgen Lundberg var i februari 2021.

Jörgen Lundberg har bytt telefonnummer ganska ofta och hon kan ha fått reda på det genom deras barn eller genom att han skickat sms. Hon och Jörgen Lundberg har haft kontakt endast genom sms men inte på sociala medier.

Hon har dock fått upp notiser om att Jörgen Lundberg finns på Snapchat och Instagram. Han har flera konton. Hon tror att hon har 12 telefonnummer till Jörgen Lundberg sparade i sin telefon. Hon har fått telefonnumren från Jörgen Lundberg själv. När de hade en relation hade hon endast ett eller två nummer till honom.

Barnen har fortfarande nycklar kvar till Jörgen Lundbergs bostad men de har inte varit hos honom sedan i februari 2019. Hon tror att de plockat av nycklarna från sina nyckelknippor. Hon skulle själv kunna använda en sådan nyckel och ta sig in i hans bostad men hon har inte gjort det.

Senast hon var hos Jörgen Lundberg var i augusti 2019 när barnen ville hämta saker i sina rum. De hämtade också ett mobilt bredband som hon ägde. Barnen var också dit och hämtade grejor tidigare under 2019. Grannar skulle se om hon kom till bostaden som ligger på en återvändsgata.

Hon och Jörgen Lundberg hade inte alltid lösenkod på telefonerna när de bodde ihop men 2018 skaffade han det och hans telefon blev därefter väldigt hemlig. Hon hade koden till hans bankkonto och hade en egen bankdosa dit. Den går dock inte använda numera sedan barnen låst den.

I mars 2019 kontaktade en 17 årig tjej henne på Messenger och berättade att hon fått kontakt med Jörgen Lundberg på en "rosa sida". Jörgen Lundberg ville att tjejen och han skulle träffas. Tjejen mådde dåligt av detta och Camilla Wiggh sade åt henne att göra en polisanmälan.

Han började sedan att träffa Saga Karlsson. Saga Karlsson var då 16 år och Jörgen Lundberg 48. Hon sade till honom att det inte var lämpligt att han träffade en så ung tjej. Han ville introducera Saga Karlsson för barnen sex veckor efter hennes och hans

separation. Hon pratade med Saga Karlssons föräldrar efter att Jörgen Lundberg sagt att de var tillsammans.

Nu är det länge sedan hon hade kontakt med Linda Karlsson. Hon hörde av sig hösten 2019 eftersom Linda Karlsson då kände sig hotad av Jörgen Lundberg.

Hon och Jörgen Lundberg kan ha skickat skärmdumpar till varandra, t.ex. sms-konversationer som de tidigare haft med varandra. Hon har dock inte skickat skärmdumpar från Snapchat. Hon har först sedan helt nyligen själv ett snapchatkonto.

Hon sökte Jörgen Lundberg en gång på hans arbete men hon uppgav inte orsaken till att hon sökte honom. Hon kan inte minnas att hon sade något till hans arbetsgivare som kunde vara till nackdel för Jörgen Lundberg.

Hon har inte använt Jörgen Lundbergs telefon sedan de levde ihop. När de levde ihop kunde hon använda hans telefon fram till dess att den blev hemlig. Barnen har inga telefoner kvar hemma hos Jörgen Lundberg.

Synneve Raymondsdotter (målsägande)

Hennes familj och Jörgen Lundbergs och Camilla Wigghs familj lärde känna varandra 2012. De blev mer och mer bekanta och började umgås familjevis också på fritiden. Hon känner både Camilla Wiggh och Jörgen Lundberg.

Hon ställde sig på Camilla Wigghs sida när Camilla Wiggh och Jörgen Lundberg gick ifrån varandra. Hon och Camilla Wiggh är vänner. Hon har ingen kontakt med Jörgen Lundberg idag men vet var han bor. Hon har idag inga kontaktuppgifter till honom.

Jörgen Lundberg var hemlighetsfull och kunde vände upp och ned på sin telefon. Ibland gick han ut med telefonen. Han skulle aldrig släppa sina lösenord till någon. Hon har aldrig sett att någon av barnen eller Camilla Wiggh använt Jörgen Lundbergs telefon.

Camilla Wiggh fick reda på att Jörgen Lundberg försökte dejta Saga Karlsson. Som det hördes ville Saga Karlsson inte det men Jörgen Lundberg ville. Det var Camilla Wiggh som först tog kontakt med Saga Karlssons föräldrar. Synneve Raymondsdotter åkte också till Saga Karlssons föräldrar och berättade detta. Saga Karlssons föräldrar tyckte inte att det var lämpligt. Jörgen Lundberg gick vid det tillfället utanför och sms:ade till Saga Karlsson om att hon skulle komma ut.

Hon hade därefter kontakt med Linda Karlsson ytterligare tre-fyra gånger angående Saga Karlsson. Hon har ingen relation i övrigt till Linda Karlsson och hade det inte tidigare heller. Hon bara berättade hur det låg till.

Camilla Wiggh skapade en fejkprofil på rosa sidor och utgav sig för att vara "Fanny". Camilla Wiggh ville kolla hur Jörgen Lundberg var. Det kan ha varit 2019. Jörgen Lundberg nappade direkt och sade att han älskade henne och ville träffa henne.

Hon tycker inte att det är rätt att Jörgen Lundberg, på grund av åldersskillnaden, dejtar en 16 åring. Hon är arg och besviken på Jörgen Lundberg men inte "förbannad så".

Saga Karlsson (målsägande)

Hon var 17 år när hon och Jörgen Lundberg träffades. Hon och hennes kompis åkte första gången tillsammans för att träffa Jörgen Lundberg.

Jörgen Lundberg har trott att de haft en relation men det har inte varit så från henne sida. Hon har velat avsluta relationen men han har inte tillåtit det. De har träffats och hon har frågat om hon kunde "få en slant och han har sagt att hon kunde få det om hon gjorde saker". Hon har fått en telefon, en iPhone XR, och örhängen av honom. Hon är osäker på om hon har fått ytterligare telefoner av Jörgen Lundberg. Hon kan ha lånat en telefon av honom. Hon vet att han har haft "x antal telefoner". Hon vet inte varför han hade olika telefoner.

Om hon inte svarade när han ringde eller inte kunde träffas kontaktade han henne familjemedlemmar. Han köpte nya telefoner för att få tag i henne.

Om han hade smygfotade henne kunde hon radera fotona. Det hände en-tre gånger. Hon kunde hans kod. Efter att relationen tagit slut har hon dock inte varit inne i hans telefon.

Jörgen Lundberg hade flera snapkonton. Var han sur visade han att han hade ett annat snapkonto på en annan telefon med hennes vänner på. När hon inte ville träffa honom ”gjorde han fem-sex olika konton för att adda henne”. Han har skrivit på dessa konton och utgett sig för att vara ”J”. Han skriver med ”stora bokstäver och struligt som att han hade dyslexi”.

Hon känner igen kontot *annag*. Det är möjligt att det är det kontot han hade alla andra på utom henne. Hon har inte själv skapat kontot *annag* men hon känner igen det. Hon vet inte vilka epostkonton som Jörgen Lundberg haft.

Det har varit väldigt turbulent efter att deras relation tagit slut. Han har ringt flera gånger, från dolt nummer. Han har velat ha kontakt och hon har trott att han ville se var hon är. Hon har agg till Jörgen Lundberg eftersom han följt efter henne så mycket. Hon känner sig inte trygg ute.

Hon har aldrig använt hans nyckel mer än när han sagt att hon ska använda den. Hon hade den i sin jacka när de umgicks. Hennes mamma skickade dock tillbaka den till honom efter att Synneve Raymondsdotter varit hemma hos dem.

Hon har varit hemma hos Jörgen Lundberg när han inte varit hemma. Han erbjöd sig att låta henne och hennes kompis Emily Escoba Mozo vara i bostaden när Emily fyllde 18 år. Hon har också varit där med sina syskon när Jörgen Lundberg varit hemma. Hon har inte varit där sedan deras relation avslutades, vad hon vet.

Hon eller någon annan har inte använt Jörgen Lundbergs telefoner eller iPad när han inte varit hemma. Hon har inte hans inloggningar på snapchat och vet inte om någon annan har det. Han har sagt att hans ex har haft tillgång till hans bank och kan se vad han lägger pengar på. Hon har själv inte utgett sig för att vara Jörgen Lundberg på sociala medier.

Deras relation avslutades för mer än ett år sedan på grund av att hon inte orkade mera.

Hennes mamma, Linda Karlsson, har tagit emot pengar av Jörgen Lundberg. Han har sagt ja när hon frågat. Hon vet inte hur länge det pågått att Linda Karlsson tagit emot pengar.

Linda Karlsson (målsägande)

Hon kände inledningsvis inte till relationen mellan Jörgen Lundberg och Saga Karlsson. Hon har senare träffat Jörgen Lundberg flera gånger. Hon har pratat med honom och han har också varit utanför deras hus. Hon tror att han varit där för att ha kontroll och veta om Saga Karlsson varit där. Det gjordes en orosanmälan eftersom Saga Karlsson var så ung och hade kontakt med en så mycket äldre man. Oron var att han hade utnyttjat henne sexuellt men det hade han inte enligt Saga Karlsson.

Hon sade till Jörgen Lundberg att han var 50 år och Saga Karlsson 17 år och det inte funkar. Hon frågade Jörgen Lundberg om det vore ok att hans dotter kom hem med en 50 årig man – ”ja om de älskar varandra” svarade han. Hon vet inte om Jörgen Lundberg upplevde det som en relation till hundra procent. Hon tror dock att det var ganska intensivt under denna period. Det pågick i över ett år.

Saga Karlsson och Jörgen Lundberg hade kontakt via Snapchat och sms. Hon har själv haft kontakt med Jörgen Lundberg via Snapchat. Han kunde ha skrivit sms som hon inte svarade på och sedan kom ett Snapchat med stora bokstäver om att Saga Karlsson skulle komma ut om tio minuter.

Hon har 16 nummer uppskrivna till Jörgen Lundberg. Om han ringde och hon inte svarade ringde han från nya nummer när hon blockat det första.

Hon har skickat skärmdumpar på sådant som Saga Karlsson skrivit och som hon ville visa för Jörgen Lundberg. Det kan också vara sådant som Jörgen Lundberg skrivit till Linda Karlsson.

Saga Karlsson fick en telefon av Jörgen Lundberg, hon tror att det var en iPhone XR. Hon har inte sett att Saga Karlsson haft en annan telefon än sin egen.

Hon kan inte koden till Jörgen Lundbergs telefon. Hon har aldrig använt hans konto på Snapchat och aldrig varit hemma hos Jörgen Lundberg.

Efter en tid hittade hon en nyckel hos Saga Karlsson som hon ”stoppade i en kruka på micron” eftersom hon inte tyckte att Saga Karlsson skulle ha den. Hon har själv aldrig använt nyckeln. Saga Karlsson fick ytterligare en till nyckel av Jörgen Lundberg.

Senare ville Jörgen Lundberg ha tillbaka nycklarna, annars skulle det gå illa för Linda Karlsson. Linda Karlsson gick till Willys och skickade tillbaka båda nycklarna i ett vitt kuvert. Detta skedde när det blivit mer turbulent mellan Jörgen Lundberg och Saga Karlsson och han hade börjat följa efter Saga Karlsson.

Det stämmer att Jörgen Lundberg lånat ut pengar till Linda Karlsson. Hon vet inte hur mycket det kan vara, hon har ingen aning. Hon tror inte att det är därför som han velat ha kontakt med henne och Saga Karlsson, men man vet inte. Hon skrev till Jörgen Lundberg och frågade om hon kunde låna pengar av honom, kanske tre gånger. Han skrev senare ett papper till henne om att det rörde sig om kanske 30 000 kr.

Hon gjorde ett fejkkonto på Snapchat för att se hur Jörgen Lundberg betedde sig och hur man fick kontakt. Hon döpte sig till något och sade att hon var i en viss ålder, 15–17 år. Han svarade direkt och sade att han hade en flickvän men att det inte var så bra

mellan dem. Hennes kontakt med Jörgen Lundberg den gången pågick bara under dagen. Hon tror att han fick klart för sig att det var ett fejkkonto. Detta skedde när Jörgen Lundberg och Saga Karlsson fortfarande hade kontakt.

Hon vet inte om Saga Karlsson varit hemma hos Jörgen Lundberg, ensam eller när Jörgen Lundberg varit hemma.

Hennes son Viktor Karlsson var hos Jörgen Lundberg när Emily Escobar Mozo fyllde 18 år. Hon tror att han var där en gång. Viktor Karlsson har inte haft tillgång till nycklar till Jörgen Lundbergs bostad. Viktor Karlsson och Jörgen Lundberg har haft kontakt på Snapchat angående att Jörgen Lundberg skulle få kontakt med Saga Karlsson. Hon vet att Viktor Karlsson inte gjort några fejkkonton.

När hennes andra sons, V.K:s, telefon varit trasig har V.K. kanske lånat en iPhone 7 eller annan telefon från Saga Karlsson som hon i sin tur hade fått från Jörgen Lundberg. Linda Karlsson vet inte var den telefonen finns idag.

Viktor Karlsson (målsägande)

Han är bror till Saga Karlsson. Han känner Jörgen Lundberg i första hand genom Saga Karlsson. Han träffade Jörgen Lundberg någon enstaka gång genom Saga Karlsson. Efter ett tag fick Viktor Karlsson Jörgen Lundbergs Snapchat. Jörgen Lundberg ville få information om Saga Karlsson så fort Saga Karlsson inte svarade. En gång svarade Viktor Karlsson till ett nytt konto ”vem är du”, varvid Jörgen Lundberg svarade att han skulle träffa Saga Karlsson på en gång, om tio minuter. De flesta gångerna handlade chattarna om detta.

Visningsnamnet var *Alunde118* på ett konto. Han kommer också ihåg *joggawtff*. Man förstod att det var Jörgen Lundbergs konto. ”Det är som en röd tråd att det är Jörgen Lundberg”.

Alunde118 var det konto som Jörgen Lundberg använde vid kontakterna med Viktor Karlsson. Så fort Saga Karlsson inte svarade skrev Jörgen Lundberg till Viktor Karlsson. Det pågick i kanske ett år. Enligt Jörgen Lundberg var det ett förhållande men enligt Saga Karlsson var det inte det. Enligt Saga Karlsson var det inget mer än att de var vänner.

Det var Emily Escobar Mozo som hittade Jörgen Lundberg på en rosa sida. Jörgen Lundberg blev kär i Saga Karlsson fastän det var Jörgen Lundberg och Emily Scobar Mozo som skulle träffas. Han var en sugerdaddy.

Viktor Karlsson fick även sms från Jörgen Lundberg. Jörgen Lundberg hade 16 telefonnummer enligt Linda Karlsson. Han har själv ingen aning om hur många nummer det var som Jörgen Lundberg använde, men man känner igen hur han skriver. Jörgen Lundberg skriver med stora bokstäver och många punkter efter. Ofta handlade meddelandena om att Saga Karlsson ska komma ned inom tio minuter.

Viktor Karlsson har fått pengar av Jörgen Lundberg för att ge information om Saga Karlsson. Han fick kanske 4 000 kr sammanlagt, vid tre tillfällen. Jörgen Lundberg har också betalat en tatuering åt Viktor Karlsson. Saga Karlsson har också fått pengar av Jörgen Lundberg. Även Linda Karlsson har lånat pengar av Jörgen Lundberg.

Det fanns en nyckel till Jörgen Lundberg som Linda Karlsson berättat att hon hittat och lagt på micron.

Han och några vänner var en gång hemma hos Jörgen Lundberg. Vännerna drack men inte han själv. Detta skedde under tiden som Jörgen Lundberg och Saga Karlsson träffades. Jörgen Lundberg var hemma vid det tillfället och satt i sitt rum och skrev på sin dator. Han tror att de sov över. Han vet inte om Jörgen Lundberg också sov där. Han och hans kompisar rörde sig överallt i bostaden vid det tillfället.

Saga Karlsson var där en gång när Emily Escobar Mozo fyllde 18 år. Det var Emily Escobar Mozos fest. Han tror att Jörgen Lundberg inte var med den gången.

Han har inte koll på vilken telefon Jörgen Lundberg använde. Han tror att han använde en Samsung någon gång. Han har inte fått eller lånat någon telefon av Jörgen Lundberg. Saga Karlsson har fått en iPhone XR av Jörgen Lundberg. Hon har också lånat en iPhone 7 eller 8 när hennes egen varit trasig.

Han har själv inte använt Jörgen Lundbergs telefon och han tror inte att Saga Karlsson gjort det heller.

Han vet inte något om något fejkkonto som någon i hans familj gjort. Han har inte själv utgett sig för att vara Jörgen Lundberg och han tror inte att någon annan i hans familj har gjort det. Han har själv inte lagt till *Alunde118* på sitt Snapchat.

Emily Escobar Mozo (vittne)

Hon känner Saga Karlsson sedan de var små och de är nära vänner även i dag. Hon känner Jörgen Lundberg. Hon var inne på en sugardaddysida där Jörgen Lundberg kontaktade henne och de började skriva till varandra. Han ville att de skulle träffas. Hon skrev till Saga Karlsson och de träffades ganska fort. Hon var 17 år vid detta tillfälle och är 20 år idag.

Han ville köpa sex och det var därför de träffades. Hon minns inte allt som de pratade om. Hon sade att hon och hennes tjejkompis kunde träffa honom.

Både hon och Saga Karlsson var med när de träffade Jörgen Lundberg. Direkt ville han göra något med Saga Karlsson och de sade nej. De fick inte något av honom den gången, de ”stod bara där och var tysta och sade nej”. Han gick därifrån tillsammans med Saga Karlsson. Saga Karlsson kom tillbaka och mötet slutade med att Jörgen Lundberg åkte iväg och hon själv och Saga Karlsson gick hem till Emily Escobar Mozo.

Saga Karlsson och Jörgen Lundberg fortsatte att ha kontakt. Jörgen Lundberg blev kär ganska fort och ville ha kontakt med Saga Karlsson. ”De blev väl ett par, han trodde hela tiden att de var ett par men så var det inte. Hon vet inte vad Saga Karlsson tyckte att det var.”

Deras relation pågick ganska länge. Saga Karlsson fick saker och massor av pengar av Jörgen Lundberg. Hon vet inte om de hade sex men han kunde krama Saga Karlsson. Hon hade själv kontakt med Jörgen Lundberg och allt handlade om Saga Karlsson. Hon tror att han använde ett konto, *Alunde118*. Det fanns fler konton, som hon hade kontakt med honom på. Han gjorde nya konton hela tiden, ”bara för att han kände för det”. Det var säkert mer än tio konton. Han ville ha reda på var Saga Karlsson var. Det handlade bara om Saga Karlsson.

Hon hade också kontakt med Jörgen Lundberg på sms, det handlade om samma sak. Hon tror att det varit olika telefonnummer som Jörgen Lundberg använt.

Hon tror att Saga Karlsson fick en ny telefon av Jörgen Lundberg. Hon umgicks själv med Jörgen Lundberg och Saga Karlsson, hon var med ganska mycket. Någon gång använde Saga Karlsson Jörgen Lundbergs telefon, hon bara tog telefonen men hon tror inte att Saga Karlsson kom in i telefonen. Telefonen fanns därframme där han satt. Hon tror att Jörgen Lundberg var med då. Hon minns inte om Saga Karlsson kom in i telefonen. Jörgen Lundberg hade antagligen en kod, men hon tänkte inte på det. Hon har själv aldrig rört Jörgen Lundbergs telefon.

Hon har varit hemma hos Jörgen Lundberg och grillat, tillsammans med Saga Karlsson och några vänner. Jörgen Lundberg var med den gången. Det var fyra personer plus Jörgen Lundberg och de var inne i huset. Hon såg inte om någon använde hans telefon.

Jörgen Lundberg har också erbjudit dem att vara där när hon själv fyllde 18 år då han åkte iväg någon annanstans. Det var fler än 10 men färre än 20 personer där vid det tillfället. Hon hade koll på vart alla rörde sig. Det var oftast i köket, vardagsrummet

och altanen. Hon kände alla, de var med varandra hela kvällen. De sov kvar där över natten. Det var inte någon som använde Jörgen Lundbergs telefon eller iPad den gången.

Hon tror inte att Saga Karlsson, eller någon från hennes familj, i övrigt varit hos Jörgen Lundberg utan att Jörgen Lundberg varit med.

Hon antar att Jörgen Lundberg gjort fejkkonton, han gjorde ju så många konton. Hon vet inte om Saga Karlsson eller någon annan loggat in på Jörgen Lundbergs konto. Hon har själv inte gjort det.

Hon tror att Jörgen Lundberg lämnade nycklar till Saga Karlsson.

Hon minns inte om Saga Karlsson kom in i Jörgen Lundbergs mobil men det som finns antecknat i polisförhör kan stämma (fup. s. 334). Hon minns inte om Saga Karlsson tittade i telefonen eller om det fanns ett lösen. Hon vet inte, men tror inte, att Jörgen Lundberg visste att Saga Karlsson tittade i telefonen den gången.

Efter att förhören med ovanstående förhörspersoner hållits har kompletterande förhör hållits med *Jörgen Lundberg* som uppgett bl.a. följande.

Han har fått skärmdumpar skickade till sig. Han fick de som snap och en bild från Emily Escobar Mozo. Det handlade om Saga Karlsson. Det är även annat, det är ganska rörigt. Han har fått en massa konversationer och bilder. Han har fått sådana skärmdumpar via snap från andra personer. Han har tagit skärmdumpar på sin iPhone 6s. Han har i regel inte gjort något mer med en bild men ibland har han skrivit till avsändaren om att någon skrivit på hans konto. Ibland har bara fått ett surt svar och då har han blockerat avsändaren. Andra har han haft kontakt med tidigare. En skärmdump har förmodligen funnits där skärmdumpar sparas, där alla bilder ligger. Han har inte sorterat. Han har reagerat på att saker varit borta i hans telefon.

Det är tre-fem personer som skickat saker till hans konto på detta sätt, bl.a. Emily Escobar Mozo och Linda Karlsson. Linda Karlsson har skickat skärmdumpar till honom där hon utgett sig för att vara en 19 årig tjej som skulle finnas i Stockholm och ville träffa någon.

På de skärmdumpar som han fått har det framgått vem som sökt kontakt. Även sms har han fått som skärmdumpar. Han vet att han fått konversationer på det sättet från Emily Escobar Mozo och Saga Karlsson.

Han tror att han fått en konversation med sexuellt innehåll från Viktor Karlsson. När han fått detta har han sparat det som skärmdump.

Han köpte presenter till Saga Karlsson. Viktor Karlsson, Emily Escobar Mozo och Linda Karlsson har bett om pengar. Familjen Karlsson har lånat över 300 000 kr av honom.

Sådant som är borta från hans telefon är sms mellan honom och Saga Karlsson, kort på honom och Saga Karlsson, nästan samtliga sms där Linda Karlsson bett om pengar samt samtal mellan honom och Saga Karlsson och mellan honom och Linda Karlsson. Han vet att Saga Karlsson har raderat saker i hans telefon. Hon har kommit in med hans kod som han gett henne, bl.a. när de åkt bil och hon loggat in på Spotify.

Han har sett snapchatkonversationer på telefonen som han inte känner igen.

Det har varit fullt tillåtet att använda hans telefon. Emily Escobar Mozo har varit hemma hos honom kanske 40 gånger. Många har haft tillgång till hans hus och telefoner, bl.a. när telefonen varit på laddning. V.K., som är bror till Saga Karlsson och Viktor Karlsson, kan ha varit ansluten via internetdelning till hans telefon.

Hans iPhone 6s har inte varit hans primära telefon. Hans tjänstetelefon var hans primära telefon när han kunde använda den. När han hade Samsungtelefon var den primär och då den telefonen var försvunnen använde han iPhone 6s och därefter använde

han iPhone 7. Han vet inte vilket nummer som varit hans primära telefonnummer. Han vet inte vilket nummer han använde under jan-mars 2021.

iPhone 6s låg under sängen när den hittades vid husrannsakan. Golvet ”var inte plant, sätter man sig på sängen blir det inte rakt”. Telefonen kan ha halkat ned. Det finns ganska många madrasser under sängen.

Han hade ingen kontakt med Saga Karlsson på rosa sidor. Han fick kontakt med Saga Karlsson och Emily Escobar Mozo vid MAX första gången när Emily Escobar Mozo frågade efter en cigarett. Han hade ingen kontakt med dem på sociala medier.

Han och Saga Karlsson hade en sexuell relation ”men det tog tid”. Det var ganska tidigt under deras s.k. förhållande, strax efter nyår 2018/19. Det skedde inte sista halvåret. Han var borta ganska mycket och de sågs inte så mycket på helger heller. Sommaren 2019 fick han ljumskbräck och det var en anledning till att deras relation inte fortsatte.

Lilo Zeidlits (vittne)

Hon känner till Jörgen Lundberg. Ett ungdomsgäng hängde vid den butik i Gävle där hon jobbade. Viktor Karlsson anförtrrodde sig till henne angående sin syster som hade en relation med en äldre man. Viktor Karlssons syster hade en riktig pojkvän men var tillsammans med mannen eftersom hon och hennes familj fick pengar av honom.

Hon fick hjälp av Viktor Karlsson med att få kontakt med Jörgen Lundberg över Facebook och Messenger. Hon minns inte hur det närmare gick till. Jörgen Lundberg har dock kontaktat henne. Jörgen Lundberg ville ge henne pengar för att tala med henne om sin och Saga Karlssons relation. De träffades vid Sibylla utanför hans bil. Hon skulle få pengar om hon luskade i om Saga Karlsson hade en pojkvän.

Hon blev nyfiken när hon fick höra att det var extrema summor pengar som Jörgen Lundberg gett till familjen. Hon blev nyfiken på vad han var för person. Som hon förstod ville Saga Karlsson och Jörgen Lundberg ha en relation men av två olika anledningar. Jörgen Lundberg ville ha en relation med Saga Karlsson och bo med henne i en lägenhet och Saga Karlsson ville ha pengar. Hon har hört detta ryktesvis från Viktor Karlsson och Jörgen Lundberg.

Det blev ett drama. Hon ville därför inte ha kontakt med varken Saga Karlsson, hennes familj eller Jörgen Lundberg. Hon har därefter fått meddelanden från Jörgen Lundberg som trakasserat henne med frågor om Saga Karlsson.

Jörgen Lundberg kontaktade henne på olika telefonnummer. Hon och Jörgen Lundberg har pratat och hon är säker på att det varit han.

Hon har vetat att Viktor Karlsson haft tinderkonton men annars vet hon inget om fejkkonton.

Hon videoringde till Viktor Karlsson vid ett par tillfällen och då var hans mamma med i bakgrunden. Annars har hon inte haft kontakt med Viktor Karlssons familj. Hon minns inte just nu att hon känt sig hotad eller mottagit något hot. Det stämmer dock att hon sagt att hon fått hot från familjen Karlsson (fup. s. 317).

Josef Dahlberg (vittne)

Han är delägare i entreprenadfirman JH Entreprenad AB. Han känner till Jörgen Lundberg som tidigare varit anställd. Han minns inte exakt datum när Jörgen Lundberg arbetat, men det kan ha varit i början på 2021. Han jobbade inte så länge, det var många problem. Han jobbade i tre-fyra månader och slutade jobba under vintern. Polisen kom och ställde frågor efter ytterligare en månad.

Det kan stämma att Jörgen Lundberg anställdes i februari 2021. Han var med och körde lite snö i kanske en månad. Jörgen Lundberg ”befann sig inte där han borde ha

varit”. Det var struligt när han tog upp detta med Jörgen Lundberg, som blev argstint och hotfull. Det gick inte att jobba med Jörgen Lundberg. De har haft samtal med Jörgen Lundberg både före och efter att han var anställd, på nummer 070-5900951 som är de nummer som bara Josef Dahlberg använder. Han kan dock inte påminna sig att han själv ringt till Jörgen Lundberg.

Ludvig Martinell Broberg (vittne)

Han är platschef för Bilab Entreprenad AB. Han känner Jörgen Lundberg som var provanställd hos företaget. Jörgen Lundberg jobbade i början av 2021 men är inte anställd längre. Jörgen Lundberg hade hans telefonnummer. -54 är hans direktnummer. 070 -36 32 10 går till den som är ekonomiansvarig på företaget. Han har också själv pratat med Jörgen Lundberg men han tror inte att han gjorde det efter anställningens slut men han kan tänka sig att den ekonomiansvarige hade kontakt med Jörgen Lundberg.

Ewa Nordström (vittne)

Hon är depåchef vid CEMA Maskin. Jörgen Lundberg arbetade som underentreprenör åt henne i tre veckor, det måste ha varit i februari-mars 2021. De hade telefonkontakt före att han arbetade åt dem och hennes mobilnummer är 070 - - 66. Det är bara hon som svarar på det numret. De pratades vid även före att han började. Han hade säkert kontakt med andra på företaget under tiden som han arbetade.

Efter att åklagaren åberopat tillkommande bevisning avseende bl.a. HÖK-listor har *Jörgen Lundberg* uppgett bl.a. följande i ett kompletterande förhör.

Hans reaktion när han såg HÖK-listan för första gången var att namnen i hans telefon inte stämmer överens med namnen i listan, exempelvis är Ewa Nordström döpt till ”Ewa chef” i hans telefon.

Han jobbade för Liber Sverige men hyrdes in av CEMA. Den tidsperiod som Ludvig Martinell Broberg uppgett att han varit anställd stämmer inte. Han valde att avsluta sin anställning efter att Camilla Wiggh haft kontakt med en som arbetar på företaget. Han kände inte igen namnet M.K. som Ludvig Martinell Broberg nämnde i sitt förhör, men han förstår vem Ludvig Martinell Broberg hänvisade till. Han hade kontakt med M.K. någon enstaka gång. Han hade daglig kontakt med sina kollegor. Han arbetade på JHD och körde snö på natten.

Han har haft en hel del kontakt med Josef Dahlberg. Han hade kontakter med Josef Dahlberg under de två veckor han arbetade på företaget, vilket var i februari någon gång. Efter att han slutat har han haft sporadisk kontakt med Josef Dahlberg.

Han har haft kontakt med sin advokat någon gång. Han har haft kontakt med sin dotter. Han har haft kontakt med socialsekreterare med anledning av vårdnadstvisten. Det saknas många samtal i telefonlistan som han ringt från andra telefoner, exempelvis sin Samsung telefon och tjänstetelefon. Han anser att det är besvärande att hans dagliga samtal saknas i HÖK-listan då åklagaren påstått att han använder telefonen dagligen.

Han skaffade telefonnumret 076 931 51 91 under hösten 2020 i samband med att han en iPhone 7. Han använde iPhone 7 under sensommaren/hösten fram till att han frihetsberövades.

- Omständigheter som talar för att det är Jörgen Lundberg som skrivit de aktuella meddelandena och sparat konversationerna i sin iPhone 6s

De invändningar som Jörgen Lundberg framfört, och som han med bestämdhet gjort gällande, är som framgått att andra personer ligger bakom de skärmlipp som legat till grund för åtalet och som påträffats i den iPhone 6s som tagits i beslag från hans bostad. Jörgen Lundberg har hävdatt att flera personer har haft tillgång till hans bostad och därmed kunnat använda hans iPhone 6s vid de tillfällena han varit bortrest och glömt telefonen hemma. Med några undantag har Jörgen Lundberg förnekat att han

överhuvudtaget haft kontakt eller ens känner till de angivna målsägandena och han har definitivt förnekat att han skrivit meddelanden med sexuellt innehåll.

Som framgått inleddes utredningen avseende stämningsansökan enligt bilaga 2 genom att Jörgen Lundbergs iPhone 6s påträffades i hans bostad vid en husrannsakan den 19 mars 2021. När telefonen hittades låg den under en säng som bestod av två resår-madrasser som låg direkt mot golvet. Ovanpå resår-madrasserna låg två bäddmadrasser. Mobiltelefonen låg under den ena resår-madrassen, mellan madrassen och golvet.

Tony Petrilä och Lotta Rydberg deltog vid husrannsakan när telefonen påträffades och har i tingsrätten beskrivit hur detta gick till. Tony Petrilä har uppgett att telefonen var avstängd när den hittades, instoppad mellan golvet och sängmadrassen, en bit in vid fotändan, och att hela telefonen var dold under madrassen. Tony Petrilä har vidare berättat att han provade att få in sin egen tjänstetelefon mellan golvet och madrassen där Jörgen Lundbergs iPhone 6s hittades, men att han inte lyckades med detta. Den iPhone 6s som de hittade kan därför, enligt Tony Petrilä, inte ha glidit in under madrassen av misstag.

Lotta Rydberg har uppgett *att* det fanns information om att Jörgen Lundberg haft en annan telefon än de som tidigare hade tagits i beslag, *att* man inte hittat telefonen vid tidigare husrannsakan, *att* den polis som ansvarat för sovrummet vid den tidigare husrannsakan inte hade lyft och tittat under sängen, *att* den tidigare patrullen däremot hade sett att det fanns en sladd och laddare i sovrummet *och att* man även hade hört ljud inifrån sovrummet innan Jörgen Lundberg öppnade dörren.

Lotta Rydberg har vidare uppgett att en träregel höll bäddmadrassen mot golvet och att telefonen inte kan ha glidit in under madrassen av misstag.

Telefonen har beskrivits som Jörgen Lundbergs vardagstelefon som innehållit bl.a. kontakter till familjemedlemmar och arbetsgivare. Vidare har framgått att telefonen var fulladdad samt innehöll ett SIM-kort med telefonnummer 076 931 51 91 och att ytterligare ett SIM-kort med nummer 073 877 69 53 fanns i telefonens mobilfodral.

Med hänsyn till dessa uppgifter om hur telefonen påträffades och omständigheterna däromkring, anser tingsrätten inte att telefonen kan ha glidit in under sängen av misstag. Jörgen Lundbergs påstående att det kan uppstå en ojämnhet mellan resårmatrasen och golvet om man sitter på en viss plats i sängen, föranleder ingen annan bedömning. Tingsrätten utgår således med säkerhet från att telefonen medvetet hade gömts under resårmatrasen när polisen hittade den.

Det har framgått att det fanns ett mycket stort antal skärmlipp sparade i telefonen. Tony Petrilä har nämnt att så många som 20 000 skärmlipp fanns sparade i telefonen, varav åtskilliga var konversationer på snapchat, sms eller iMessage mellan konton och telefonnummer som kan knytas till Jörgen Lundberg – främst *Alunde118*, *joggawtfff*, *sweetiest* och i viss utsträckning *annag* – och med målsägandena. Dessa sparade konversationer har legat till grund för åtalet i stämningsansökan i bilaga 2.

Av HÖK-listor som åklagaren åberopat framgår att mobilnumret *076 931 51 91* haft kontakt med Jörgen Lundbergs arbetsgivare och barn under vintern/våren 2021. Jörgen Lundberg har här invänt att han använt detta SIM-kort även i en iPhone 7. SIM-kortet med numret *076 931 51 91* satt emellertid i Jörgen Lundbergs iPhone 6s när den påträffades. Vidare framgår av jämförelse av platser, bankkort och mastuppkopplingar att brukaren av telefonnumren *076 931 51 91* och *073 877 69 53* befunnit sig på samma platser som brukaren av det bankkort som tillhör Jörgen Lundberg (aktbil 529, fup. ss. 5–22.). De kontakter som enligt åberopade HÖK-listor förekommit mellan telefonnumret *076 931 51 91* och personer i Jörgen Lundbergs närhet samt att Jörgen Lundbergs bankkort befunnit sig på samma plats som telefonen med nummer på *076 931 51 91* och *073 877 69 53* talar, enligt tingsrättens mening, starkt för att Jörgen Lundberg använt iPhone 6s under den tidsperiod då flertalet av de konversationer som åtalet avser förekommit.

Av det ovanstående framgår att en telefon, som beskrivits som Jörgen Lundbergs vardagstelefon, påträffats gömd under en madrass i hans sovrum, att telefonen innehållit

1 000-tals skärmsklipp med konversationer på snapchat eller sms mellan flickor i åldern 11–15 år och konton eller telefonnummer som kan knytas till Jörgen Lundberg och att det mobilnummer vars SIM-kort satt i telefonen när den hittades haft kontakt med Jörgen Lundbergs arbetsgivare och barn under samma period som flertalet av de aktuella konversationerna med målsägandena skett. Dessa omständigheter är besvärande för Jörgen Lundberg och talar starkt för att det är han som skrivit och stått bakom de meddelanden som skickats från hans konton och telefonnummer och att det också är han som sparat de aktuella konversationerna i den i beslag tagna iPhone 6s.

- De invändningar som Jörgen Lundberg framfört till stöd för att andra skrivit de aktuella meddelandena

Mot bakgrund av de förhör som hållits med Jörgen Lundberg, Camilla Wiggh, Linda Karlsson, Saga Karlsson, Viktor Karlsson och Emily Escobar Mozo accepterar tingsrätten Jörgen Lundbergs påstående att flera personer kan ha haft tillgång till Jörgen Lundbergs bostad och därmed också till hans iPhone 6s om den varit kvarglömd i bostaden. Med beaktande av detta gör tingsrätten följande bedömning i frågan om det framstår som rimligt och sannolikt att någon annan person, eller personer, stått bakom de meddelanden som skickats till målsägandena från Jörgen Lundbergs snapchatkonto eller telefonnummer

- Som åklagaren anført är det fråga om ett mycket stort material som sträcker sig under lång tid och omfattar ett 30-tal målsäganden. Av den tidslinje som tingsrätten upprättat utifrån de perioder som framgår av gärningsbeskrivningarna, se *bilaga 3*, är det fråga om överlappande konversationer från i vart fall september 2020 till mitten av mars 2021. Särskilt många konversationer har skett under början av 2021. Om andra personer stått bakom de sparade skärmsklippen med konversationer, framstår det som märkligt att utföra så omfattande åtgärder i syfte att misskreditera Jörgen Lundberg, utan att någon gång under tiden göra t.ex. en polisanmälan eller vidta någon annan åtgärd med anledning av de konversationer som lagrats i telefonen.

Några sådana åtgärder har inte skett. Som framgått har telefonen däremot gömts under en madrass. Försvaret har pläderingsvis anført att någon annan person än Jörgen Lundberg kan ha gömt telefonen under madrassen. Tingsrätten anser dock att detta är långsökt och osannolikt. Man kan med fog fråga sig varför telefonen i så fall skulle ha gömts och för vem. Det anförda talar starkt mot att någon utomstående person har sparat de aktuella konversationerna som skärmsklipp eller på annat sätt i Jörgen Lundbergs iPhone 6s.

- Ytterligare en omständighet som talar mot att någon utomstående person stått bakom meddelandena från Jörgen Lundbergs konton eller telefonnummer, är att konversationerna förekommit under avsevärd tid utan att Jörgen Lundberg har agerat, t.ex. genom att göra en polisanmälan på grund av sådant som han sett i sin telefon. Om han sparat skärmsklipp i den omfattning som skett i syfte att samla bevis för att andra personer vill ställa honom i dålig dager, borde Jörgen Lundberg i vart fall någon gång ha agerat under den långa tid som fortlöpt.
- Det framstår också som osannolikt att Jörgen Lundberg förlorat och varit av med sin telefon under så lång tid som konversationerna pågått men ändå hunnit spara skärmsklipp i den omfattning som skett. Även detta talar mot att någon utomstående person stått bakom meddelandena som skickats från Jörgen Lundbergs konton eller telefonnummer.
- Vid ett flertal konversationer har flera av Jörgen Lundbergs konton eller telefonnummer använts vid kontakt med en och samma målsägande. Dessutom har dessa konton och telefonnummer i flertal ärenden använts parallellt för att konversera med samma målsägande. Om någon skrivit meddelandena i syfte att ställa Jörgen Lundberg i dålig dager framstår detta förfarande som märkligt och överdrivet. Även detta talar mot att en utomstående person, eller personer, skrivit meddelandena från Jörgen Lundbergs konton och telefonnummer.

- Vid flera åtalpunkter har åklagaren som skriftlig bevisning åberopat protokoll från Jörgen Lundbergs mobil avseende skärmlipp. Det anges att det på en aktuell bilds överkant går att se klockslag som överensstämmer med tiden i EXIF-data.

Tony Petriläs och Anton Bäckes har uppgett att datum och tid som syns högst upp i displayen på skärmlippen som sparats i den aktuella iPhone 6s överensstämmer väldigt väl med när skärmlippet är skapat enligt EXIF-data. Tony Petrilä har också uppgett att det i och för sig är möjligt att skicka ett skärmlipp från en telefon till en annan telefon som därefter skärmdumpar den mottagna bilden, men att detta måste ske samma klockslag som när bilden skapas i den avsändande telefonen och skärmdumpas i den mottagande telefonen för att klockslag på skärmdumpen och EXIF-data ändå ska stämma överens.

Det nu anförda talar starkt för att skärmlippen är skapade och skärmdumpade samma klockslag. Detta i sin tur talar emot att någon utomstående person har skickat de aktuella skärmlippen till Jörgen Lundbergs iPhone 6s och att Jörgen Lundberg därefter skärmdumpat skärmlippet i sin iPhone 6s. Tingsrätten anser att denna möjlighet är praktisk utesluten och beaktar inte detta alternativ vid den fortsatta bedömningen.

- Det är klarlagt att Jörgen Lundberg personligen träffat i vart fall Sekretess A i Gävle och Borlänge (bilaga 1). Vidare har Sekretess X (bilaga 2, åtalpunkten 22) uppgett att hon träffat Jörgen Lundberg personligen vid Lillsjön utanför Gävle. Vid åtalpunkten 29 i bilaga 2 har åklagaren spelat upp ett telefonsamtal mellan Sekretess J1 och en annan person som åklagaren påstått varit Jörgen Lundberg. Vid åtalpunkten 3 i bilaga 2 har Sekretess B med bestämdhet uppgett att hon känt igen Jörgen Lundbergs röst i tingsrätten från samtal som hon haft med honom.

Jörgen Lundberg har förnekat att han träffat någon målsägande förutom Sekretess A och han har också förnekat att det är hans röst som spelats upp under åtalpunkten 29 i bilaga 2. Tingsrätten sätter dock tilltro till Sekretess X:s uppgift att det verkligen varit Jörgen Lundberg som hon träffat samt Sekretess B:s uppgift att hon

känt igen Jörgen Lundbergs röst i tingsrätten. Vidare anser tingsrätten att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som talar i det samtal som spelats upp under åtalspunkten 29.

Det är således klarlagt att Jörgen Lundberg haft personlig kontakt med Sekretess A och Sekretess X samt telefonkontakt med Sekretess J1 och Sekretess B. Det blir därmed intressant att jämföra dessa konversationer med övriga meddelanden från Jörgen Lundbergs konton eller telefonnummer. Tingsrätten anser att de meddelanden som skrivits till de nu angivna målsägandena är likartade – det som åklagaren framhållit som modus – med meddelanden från Jörgen Lundbergs konton till övriga målsäganden vad gäller frågor om ålder, intima frågor, sätt att skriva vissa ord och bokstäver, förslag på att träffas, tjatighet, upprördhet när målsäganden inte vill träffas, försök att skapa skuld känslor, påståenden att göra orosanmälan till socialtjänsten eller berätta för målsägandenas föräldrar.

Följande är konkreta exempel från Jörgen Lundbergs konversationer med Sekretess A, Sekretess X, Sekretess J1 och Sekretess B som visar att Jörgen Lundberg uttryckt sig på ett likartat sätt. Jörgen Lundberg använder versaler, emojis, förkortningar och bl.a. uttrycket ”strul” (Sekretess A, aktnr 228, t.ex. ss. 132–136, Sekretess X, aktnr 257, t.ex. ss. 67–78, Sekretess J1, aktnr 266, t.ex. ss. 15–18 och Sekretess B, aktnr 236, t.ex. ss. 30–33) Dessutom uppger Jörgen Lundberg i flera konversationer att han ska göra orosanmälan till socialtjänsten eller berätta för målsägandenas föräldrar (Sekretess X, aktnr 257, ss. 80–82 och Sekretess B, aktnr 236 ss. 31 och 42).

Enligt tingsrättens mening talar det nu anförda starkt för att det är samma person som skrivit samtliga de meddelanden som skickats till målsägandena från JJs konton och telefonnummer.

Eftersom JJ genom Sekretess A:s, X:s, J1:s och B:s muntliga uppgifter är knuten till meddelanden som skickats till dem, talar det nu förda resonemanget starkt för

att det är just JL som skrivit de av åklagaren åberopade meddelandena till samtliga målsäganden.

Sammanfattning

Av det anförda följer att möjligheten att någon utomstående person skrivit de aktuella meddelandena från Jörgen Lundbergs konton eller telefonnummer, eller skickat dessa till Jörgen Lundbergs iPhone 6s, är osannolik och praktisk utesluten. Tingsrätten utgår därför i det följande från att så inte är fallet.

Med hänsyn till detta – och till de omständigheter som angetts ovan till stöd för att det är Jörgen Lundberg som skrivit de aktuella meddelandena till målsägandena – utgår tingsrätten vid den fortsatta bedömningen från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på snapchat eller sms/iMessage skrivit de aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s.

6.1.2 Förhör med målsäganden

Tingsrätten anser att samtliga målsäganden varit trovärdiga vid de förhör som hållits, såsom barnförhör och förhör i tingsrätten. Förhørsledarna har genomgående hållit förhören på ett bra sätt och några allvarliga anmärkningar kan inte riktas mot hur förhören genomförts. Vidare är de uppgifter som lämnats detaljerade och utförliga. Sammanfattningsvis sätter tingsrätten tilltro till de uppgifter som målsägandena lämnat vid prövningen av de enskilda åtalspunkterna.

6.1.3 Tidsperioder i gärningsbeskrivningarna

Tingsrätten har i samtliga åtalspunkter godtagit de tidsperioder som åklagaren gjort gällande.

6.1.4 *Jörgen Lundbergs hälsotillstånd*

Genom den bevisning som Jörgen Lundberg åberopat accepterar tingsrätten att han har de hälsobesvär som han gjort gällande. Åtalet avser dock i huvudsak meddelanden som skickats från Jörgen Lundberg till målsägandena och hans bekymmer med främst ljumskbråck kan inte ges betydelse för prövningen i de fallen. Vad gäller de åtalpunkter då Jörgen Lundberg personligen träffat målsägandena har ingen situation påvisats då Jörgen Lundbergs bråck skulle varit synligt på ett påtagligt sätt. Inte heller har det funnits skäl att särskilt iaktta hans höftproblem. Med hänsyn till det anförda anser tingsrätten inte att Jörgen Lundbergs hälsotillstånd kan ges betydelse vid prövningen av åtalet.

6.1.5 *Brottskonkurrens*

Vid de flesta åtalpunkterna har åklagaren gjort gällande flera brottsrubriceringar för olika gärningar som skett under tiden som Jörgen Lundberg och målsägandena har haft kontakt.

Vid prövningen om de påstådda händelserna ska bedömas som en eller flera gärningar har tingsrätten huvudsakligen bedömt om det gått viss tid mellan gärningarna och även om det i och för sig funnits en naturlig möjlighet att avbryta en gärning innan en annan gärning tagit vid.

Tingsrätten har även vid denna bedömning beaktat om rekvisiten för de åtalade handlingarna i respektive åtalpunkt omfattar exempelvis olika delar av konversationen. Ett och samma uttalande i en konversation kan alltså inte ligga till grund för fler än ett brott. Dessutom har tingsrätten beaktat om de åtalade brotten har olika skyddsintressen. Gemensamt, för de flesta av åtalpunkterna, är att skydda målsägandens sexuella integritet men de olika brotten har även säregna skyddsintressen. Exempelvis brottet kontakt för att träffa barn i ett sexuellt syfte ämnar till att förebygga och förhindra s.k. grooming (se prop. 2016/17:214 s. 7) och brottet försök till utnyttjande av barn genom

köp av sexuell handling syftar till att skydda barn från att dras in i prostitution (se prop. 2004/05:45 s. 147).

Vid prövningen av nedanstående åtalpunkter har tingsrätten – med tillämpning av ovan angivna synsätt – funnit att Jörgen Lundbergs agerande ska bedömas som flera gärningar såsom åklagarna har gjort gällande.

6.1.6 Stämningsansökan enligt bilaga 1 (våldtäkt mot barn, försök till våldtäkt mot barn, alternativt sexuellt ofredande och kontakt för att träffa barn i sexuellt syfte, samt försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling) – Sekretess A

Åklagaren och försvaret har sakframställningsvis anför i huvudsak följande.

Åklagaren

Målsäganden var 12 år vid de åtalade händelserna. Hon bodde hos sin mamma under veckorna och hos sin pappa på helger. Hon har ett snapchatkonto och kom i kontakt med Jörgen Lundberg genom dennes konto *Alunde118*. De har också haft kontakt med varandra per telefon, pratat om att träffas och diskuterat sex och ersättning.

Sekretess A:s bonusmamma såg under natten att Sekretess A inte låg i sin säng och Sekretess A:s pappa ringde polisen. De ringde och skickade sms till Sekretess A men fick ingen kontakt. Även polisens operatör försökte ringa Sekretess A utan att få svar.

Kl. 05.03 fick polisen information om att Sekretess A kommit hem. Enligt polisens händelserapport såg Sekretess A:s pappa att en vit skåpbil, eventuellt en Caddy, passerade och han misstänkte att Sekretess A blivit skjutsad av någon.

Sekretess A uppträdde till en början lugnt när hon kom hem. Hon hade sugmärken på halsen. Sugmärkena topsades och kläder togs i beslag. Jörgen Lundbergs skåpbil undersöktes för att söka efter DNA från Sekretess A och hennes kläder undersöktes för att söka efter DNA från Jörgen Lundberg. Enligt analysresultat från NFC (aktbil 228, fup. s. 43) påträffades DNA från Jörgen Lundberg på Sekretess A:s trosor, bl.a. på ett område på framstyckets avigsida. Enligt NFC bedöms resultaten vara mer förväntade om det skett en direkt överföring av DNA gentemot en indirekt överföring. DNA från Jörgen Lundberg påträffades även på Sekretess A:s hals (fup. s. 32).

Via Sekretess A:s snapchatkonto har man kunnat spåra kontakter som hon och Jörgen Lundberg haft (fup. s 161–169). Det framgår att Jörgen Lundberg och Sekretess A bestämde att träffas under natten den 30–31 januari 2021. Det har också framgått att det förekommit många kontakter mellan Jörgen Lundberg och Sekretess A den 12–13 januari 2021 (fup. s. 209–237)

Först i samband med att Jörgen Lundberg började misstänkas påträffade man hans bil.

Sekretess A har berättat att de åkte i väg i bilen och att Jörgen Lundberg genomförde sexuella handlingar som utgör våldtäkt mot barn.

Vid husrannsakan hos Jörgen Lundberg påträffades den omnämnda iPhone 6s med skärmsklipp av konversationer mellan Sekretess A och Jörgen Lundberg (fup. s 128–149). HÖK-listor finns avseende Jörgen Lundbergs telefonnummer 076 931 51 91 och även Sekretess A:s telefonnummer (aktbil 230, fup. s. 6 ff)

Det har hållits fyra barnförhör med Sekretess A. Första förhöret hölls samma dag som gärningen enligt åtalspunkten 1.1. Sekretess A kom till förhöret tillsammans med sin pappa, mormor och morfar. Sekretess A var uppriven och berättade inte så mycket vid det förhöret. Man bytte förhørsledare och i de två följande förhören berättade Sekretess A mer, bl.a. uppgav hon signalement på Jörgen Lundberg och berättade att de haft kontakt även före den 31 januari. Hon visste vid tidpunkten för förhören att telefon-tömning pågick. Inför det fjärde förhöret bytte man på nytt förhørsledare. Enligt åklagaren berättade Sekretess A vid det sista förhöret hur gärningarna hade gått till.

Försvaret

Jörgen Lundberg var ensam på grund av vårdnadstvisten och barnen vändes mot honom. På grund av ensamhet sökte han sig till Snapchat och fick kontakt med Sekretess A. Hon uppgav att hon var 15 år och han trodde på det. De träffades två gånger, i

Gävle och i Borlänge, men de gjorde aldrig något sexuellt. Jörgen Lundbergs ljumskbråck var vid denna tidpunkt stort som en tennisboll. Sekretess A har inte uppgett att hon känt detta trots att hon påstås ha suttit i hans knä.

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess A (målsägande, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Jörgen Lundberg

- *Hans kontakter med Sekretess A*

Han tror att det var en annan person, S., som lade till honom och han fick kontakt med Sekretess A genom S. Sekretess A har inte haft det så bra hemma.

Han har haft kontakt med Sekretess A och vet vem hon är. Han kommenterade en story som Sekretess A hade lagt ut med en bild. Därefter har de mest skrivit till varandra. Han har berättat var han bor och jobbar med. Hon visste vad han hette. Han har ingen aning om Sekretess A frågat om hans ålder. Han vet inte varför hon ville ha kontakt med honom. De har inte pratat om sex med varandra, förutom att hon berättat om sin pojkvän. De har inte skrivit om sex till varandra.

Han hade kontakt via *Alunde118*. Han använde iPhone 6s och en iPhone 7 när han hade kontakt med Sekretess A.

- *Jörgen Lundbergs kontakt med Sekretess A i Gävle*

De hade kontakt med varandra genom Snapchat och telefon innan de sågs första gången i Gävle. Hon skrev och frågade om han hade tid att ses. Han tyckte de kunde ses om hon ville prata. När hon börjat prata om att ha sex sade han att de skulle ses en annan dag. Han och Sekretess A hade inte fysisk kontakt denna gång och han tror inte att de ens kramades. De sågs då i Gävle, nära Sekretess A:s skola. Hon tjatade om att

de skulle åka hem till honom men de åkte i stället och åt. Det var en torsdag i början eller mitten av januari 2021.

Dagen efter åkte hon till Borlänge. Det var där hon trivdes sämst. Hon tjtade om att han skulle åka till Borlänge, där hon behövde mest sällskap om han fattade det rätt. Han åkte dock inte till Borlänge den gången.

Han tycker inte att de hade någon annorlunda kontakt efter detta. Dagen efter ville hon att han skulle komma till Borlänge. Hon var ensam där och tyckte inte om att vara i Borlänge. Han skulle till Falun och ordna med ett däck innan de sågs i Borlänge och han ville ses dessförinnan. Hon skulle dock göra något annat och tyckte att de skulle ses efteråt i stället. Han tänkte att hon ville prata med tanke på sådant som hon skrivit tidigare.

- *Jörgen Lundbergs kontakt med Sekretess A i Borlänge*

Lördagen den 31 januari 2021 hämtade han henne strax efter kl. 00. Hon stod vid vägen vid sitt område. Han hade en vit jobbarbil som åklagaren förevisat på bild. De åkte via ett industriområde till MAX. De stannade och rökte dessförinnan. Vid MAX var de mellan en – två timmar. Därefter var de inte vid något annat industriområde.

Vid MAX stod de rakt utanför drive-in. Rakt framför stod en 50-tals jänkare som hade full insyn i hans bil. Polisen har inte kollat den uppgiften trots att han påpekat det. Även från restaurangen var det full insyn i bilen. De hämtade maten, han gick ur och rökte, och de stod en-två timmar och jänkaren stod framför hela tiden. Därefter skjut-sade han Sekretess A och ”släppte av henne vid en rondell mot Falun till”. Där fanns ett radhusområde. Han tror att hon gav honom en kram när hon gick och att han gav henne en kram. Kl. var då 02-02.30 ungefär. Han hade tidigare varit i Falun omkring kl. 23.30.

Precis innan de skildes åt var hon sur över att han inte fixat hotell. Hon sade inte var-för hon ville bo med honom eller varför hon ville bo på hotell. Han svarade nej på en

fråga om att stanna kvar. Han tror att hon då lade handen på hans lår, ganska nära hans kön. Han tror att det skedde när hon skulle hoppa ur. Han tyckte det var opassande.

Han åkte därefter till Kupolen i Borlänge för att vila. Jänkaren som tidigare funnits vid MAX fanns då vid Kupolen. Han skulle titta på en sommarstuga på morgonen efter och åkte från Borlänge omkring kl. 06-07. Sekretess A hade skrivit något på Snapchat på morgonen.

Efter detta datum har han försökt att ringa Sekretess A och fråga hur det var men de har inte haft någon mer kontakt.

- *Skärmsklipp på konversationer*

Det är inte han som skrivit de skärmsklipp som åklagaren förevisat. Han har fått frågor från Sekretess A om att ha sex med henne men han har sagt nej. Hon bad om att de skulle fixa hotell i Borlänge. Sekretess A och hennes kompis har pratat om sex på Snapchat. Det var ganska många frågor. I Gävle frågade hon om de kunde åka hem till honom.

Sekretess A finns på hans Snapchat men de sparade aldrig något. Han vet inte vem som skrivit konversationen enligt fup. s. 129 ff. Hon nämnde inget om denna konversation när de var i bilen. Det är konstigt att just detta är sparat eftersom de inte brukade spara annat som de skrev till varandra. Någon annan har skrivit detta på hans Snapchat. Den som skrivit chatten har sparat varje mening för sig.

- *Sekretess A:s ålder*

Han fick reda på att Sekretess A var 15 år och gick i 8:an. Hennes kompis har också uppgett att hon gick i 8:an. Han brukar fråga om ”hur gamla de är på snap så han vet om han kan prata med dem”. Han frågade en gång om en skärmdump där det står om Sekretess A och innebandy. Han sökte på Sekretess A:s namn i Gävle (fup. s 237). Han

visade detta för henne och hon sade att det inte var hon och att hon inte spelade innebandy. De har annars inte talat om hennes ålder och han har inte haft någon egen tanke på hennes ålder

- DNA m.m.

Även när de sågs i Gävle hade Sekretess A sugmärken på halsen. Han frågade henne om det men hon fnittrade bara. Vad gäller sugmärken när de träffades i Borlänge är det inte han som gjort dem.

Han har ingen kommentar till att hans DNA funnits på Sekretess A:s trosor. Hon lånade en halsduk och tröja av honom. Det var en halsduk som man också kan ha på huvudet han hade också brukat ha den framför munnen. Han minns inte om han haft den samma dag. Sekretess A satte på sig tröjan och hade halsduken runt halsen. Varför hans DNA påträffats på Sekretess A:s trosor vet han inte, kanske kommer det från tröjan som hon lånade av honom.

Han har inte pratat om ersättning för att hon ska göra något.

Det går inte att göra det som Sekretess A påstår att han gjort inne i bilen, på grund av hans bräck och höftproblem.

Det är någon som ligger bakom anklagelsen som hon gör i sitt förhör. Det var Sekretess A:s pappa som först gjorde anmälan.

Han och Sekretess A skickade ansiktsbilder till varandra. Hon skickade inget på sin kropp. Han kommer inte ihåg att hon skickat en bild på sig med underkläder.

Hon har berättat att hon haft sex men han vet inte när han fick den informationen.

Vad gäller skärmsklipp på sextställningar i bil så är det han som tagit dem. Han skrev med en annan målsägande och det var hon som sade att han skulle kolla på det. Den chatten finns sparad från början till slut.

Han har inte varit intresserad av att läsa chattarna. Han vet vem som kan ligga bakom dem. Det är inte han som skrivit konversationen med Sekretess A. Han har inte skrivit den aktuella konversationen men de pratade om vissa saker som står i konversationen, såsom biljard och bowling.

Jonny Hedberg (polis, vittne)

Han har jobbat som polis sedan 2018. Han minns händelsen efter att åklagaren redovisat en kort bakgrund. Sekretess A:s pappa hade ringt och uppgett att Sekretess A kommit hem och att en bil lämnat bostaden. De fick ganska bra signalement på bilen men hittade den inte. De började prata med flickan. Hon berättade att mannen i bilen försökt göra något eller gjort något, att de hade haft kontakt på sociala medier och stämt träff och att de åkt till ett skogsområde. Han minns att Sekretess A:s kläder och telefon togs i beslag.

Pappan sade att flickan stuckit iväg genom ett fönster, att hon sedan kommit hem och att bilen försvunnit därifrån. Pappan verkade orolig över att något hade hänt. Han sade att han sett bilen lämna och att flickan inte ville berätta vad som hänt.

Sekretess A var på sitt rum när han kom till bostaden. Pappan mötte honom vid ytterdörren. Det var ingen lång stund som flickan varit tillbaka. De försökte få tag i fordonet. Han har för sig att det var en skåpbil.

Det var ett bostadsområde med villor ganska tätt. Hans kollega pratade först med flickan. Sedan pratade han själv med henne. De frågade vad som hade hänt. Till en början ville hon inte säga någonting. Hon verkade ledsen och lite skärrad. Han minns inte om hon grät. Han har för sig att hon berättade lite mer och även grät ju längre de var kvar, cirka en timme.

Som han förstod hade pappan och bonusmamman pratat med Sekretess A innan polisen kom men däremot inte medan polisen var kvar.

Det stämmer nog att det fanns sugmärken på flickans hals och att de topsade dessa. Som han minns det sade hon att mannen i bilen hade gjort märkena. Hon hade en stor tröja som hon inledningsvis höll för halsen.

Som han minns det berättade hon *att* hon och mannen haft kontakt på sociala medier, *att* han hade varit påträngande och ville träffas, *att* han hade sett var hon befunnit sig, *att* de begett sig till ett skogsområde, *att* han gjort närmanden och tagit på henne, som om han ville göra något sexuellt, *och att* han gett henne sugmärken på halsen. Han minns inte hur hon beskrev mannen.

Sekretess A:s telefon fanns i hennes rum. Han minns inte var. Kläderna som hon hade på sig, tröjan och ytterkläder, togs i beslag. Det kan stämma att de åkte tillbaka för att hämta kläderna. När de åkte därifrån var flickan ledsen men det kändes som att hon lugnat ned sig. Pappan verkade orolig över att något hänt.

Åsa Juvas (IT-forensiker, vittne)

Med direktöverföring av DNA menas att DNA förs över direkt från en person när denne t.ex. tar på en penna. Med indirekt överföring avses att DNA förs över från en person som t.ex. skakar hand med en annan person. När den senare personen därefter tar på t.ex. en penna kan DNA föras över från den andre personen.

Vid överföring av DNA är det flera parametrar som påverkar. En faktor som påverkar är hur mycket DNA som finns från början och hur mycket som förs över. Om det finns endast lite DNA från början och förs över mycket DNA är det lättare att hitta DNA från överföring.

Det fanns tre områden på Sekretess A:s trosor där DNA från Jörgen Lundberg påträffades. Eftersom ett av områdena fanns på avigsidan av trosorna så har man gjort bedömningen att det är mer troligt att det är fråga om direkt överföring än indirekt överföring. Detta förutsätter att trosan inte varit blöt när DNA överfördes. Fukt kan göra att DNA tränger igenom ett plagg. Om man har på sig en tröja eller en halsduk som inte är fuktiga och om tröjan är nedstucken i trosan, kan det ske en överföring av DNA från tröjan till trosan som går igenom till avigsidan om trosan är fuktig.

NN 4 (pappa till målsäganden, vittne)

Sekretess A är en tonåring som tycker mycket om sin familj och har mycket känslor. Hans och Sekretess A:s relation har alltid varit bra och han upplever att hon litar på honom. Hon har alltid kunnat prata med honom om hon varit ledsen eller upprörd.

Lördagen den 30 januari 2021 åkte familjen, inklusive Sekretess A, skridskor och grillade korv. Hon sade under dagen att hon hade mens och ont i magen, men han vet inte om det stämde. Det var inga konflikter eller bråk i familjen under dagen. De åkte hem under eftermiddagen och Sekretess A spenderade tid tillsammans med familjen och på sitt rum under kvällen. Hon gick och lade sig ca kl. 22.30 och han och hans sambo strax därefter.

Han vaknade ungefär kl. 02.30 efter att hans sambo upptäckt att Sekretess A var försvunnen. De letade i hela huset utan att hitta henne. Han försökte ringa och sms:a Sekretess A men hon svarade inte. Han ringde bl.a. till Sekretess A:s mamma, mormor och kompis för att se om de kunde nå henne alternativt se via någon app var hon befann sig. Ingen lyckades få tag i henne eftersom hennes telefon och positionering på Snapchatkartan var avstängd. Han ringde polisen och en anmälan upprättades om att Sekretess A var försvunnen.

Ungefär kl. 05 åkte en mindre vit skåpbil sakta förbi på vägen framför huset. Det var en liten hantverkarbil som han tror var av bilmodellen Caddy. Han noterade att det var konstigt att en bil körde vid den tiden då vägen vid huset inte är en genomfartsled utan

en förhållandevis oftrafikerad väg i ett villaområde. Han hann inte se vem som körde bilen.

Efter ca 20–30 sekunder såg han att Sekretess A kom gående på grusgången mot huset. När hon såg honom blev hon först stillastående och tittade ned i gruset. Hon kom in i huset och han och hans sambo kramade om henne och frågade var hon varit och varför en bil just åkt förbi huset. Sekretess A uppgav först att hon inte åkt i bilen men sedan sade hon att hon varit ute på en promenad eftersom hon mått dåligt och att två killar skjutsat hem henne.

När han kramade Sekretess A i samband med att hon kom hem reagerade han på att hon inte var särskilt kall om exempelvis händerna trots att hon varken haft mössa, vantar eller täckbyxor när det var snö och cirka 10 minusgrader ute. Han misstänkte därför att hon åkt i bilen som åkte förbi huset strax innan hon kommit hem.

Han har för sig att hon hade en huvtröja och svarta jeans eller tights på sig. Han minns inte om hon hade någon jacka. När hon kom in ville hon först inte ta av sig tröjan. När hon sedan tog av sig huvtröjan såg han blå märken och sugmärken på hennes hals. Det såg ut som att hon blivit strypt eller klämd. Han förstod att något måste ha hänt då Sekretess A inte haft märken på halsen tidigare under dagen. Sekretess A ville inte berätta vad som hänt varken för honom eller hans sambo. Hon slöt sig och var ledsen, grät och skakade. Han ringde polisen igen och patrullen kom omgående.

Han, hans sambo och poliserna pratade med Sekretess A under närmare en timme och hon var ledsen under tiden. Han tittade igenom Snapchat på hennes telefon tillsammans med en av poliserna och de såg foton men inga meddelanden.

Innan poliserna åkte vid sextiden på morgonen tog de med sig Sekretess A:s kläder, jacka, byxor och trosor och de topsade henne på halsen. Dagen efter var de på förhör hos polisen. Sekretess A var ganska lugn innan förhöret och han upplevde att hon tyckte det var skönt att få prata om händelsen. Efter förhöret var hon ledsen och sedan åkte hon hem till sin mamma.

Han har försökt prata med Sekretess A efteråt om vad som hände under natten men hon har sagt att hon inte vill berätta. Hon har berättat för hans sambo att det som mannen gjort inte kändes okej. Han har inte fått någon information av polisen om vad Sekretess A berättat i förhör.

På fråga om Sekretess A:s tidigare kontakt med killar uppgav han att Sekretess A vid ett tillfälle frågat om hon fick åka till Uppsala och träffa en kille, vilket han inte tillät. En annan gång blev han kontaktad en okänd kille som frågade om det var okej att han kom och hälsade på hemma hos Sekretess A, vilket han också svarade nekande till.

Han vet att Sekretess A använt Snapchat och att hon varit hemlig kring sin användning genom att hon har loggat ut eller raderat innehåll om han exempelvis tagit hennes telefon. Han vet inte i vilken omfattning hon använder Snapchat.

Han har umgänge med Sekretess A på vissa helger och lov och han vet därför inte exakt hur hon mådde före händelsen. Han vet att hon samtalade med kuratorn på skolan något år tidigare men han vet inte vad det handlade om.

Efter händelsen ville Sekretess A inte bo hos honom på några helger. Hon har inte velat prata om hur hon mått efter händelsen men han har märkt att hon inte mått bra eftersom hon bl.a. inte velat prata eller umgås med vänner.

När Sekretess A kom hem den aktuella natten var hon ledsen, skärrad och inåtgående. Hon var sig inte lik då hon annars är en glad och busig tjej.

NN 74 (sambo med NN 4, vittne)

Sekretess A är en glad och varm tjej samt en fin storasyster. Hon och Sekretess A har en nära relation och de har känt varandra sedan Sekretess A var fem år gammal.

Lördagen den 30 januari 2021 var familjen ute och åkte skridskor och grillade korv. Sekretess A hade mensvärk och ville därför inte ha med sig någon kompis. Hon kommer inte ihåg att det var något bråk eller tjafs under dagen. Under kvällen var Sekretess A inne på sitt rum. Hon och hennes sambo NN 4 gick och lade sig omkring kl. 23.30 och då hade Sekretess A redan gått och lagt sig.

Hon vaknade vid tretiden av att deras yngsta dotter ropade och hon gick upp för att hämta henne. Hon kände att golvet var kallt och upptäckte att fönstret i Sekretess A:s rum stod öppet och att Sekretess A inte låg i sängen. Hon ropade på NN 4 och sa att Sekretess A var borta. NN 4 letade efter Sekretess A. Han försökte ringa Sekretess A men hon svarade inte eftersom hennes telefon var avstängd.

Vid fyrtiden ringde de polisen. Vid halvfemtiden hörde de en bil komma och hon antog att det var polisen och stack därför ut huvudet genom dörren för att vinka in dem. Hon såg dock en vit liten skåpbil med en röd dekal på skåpet köra förbi. Vägen utanför huset är ingen genomfartsväg utan trafikerar vanligtvis endast av de som bor där eller ska hälsa på någon i området. Någon minut efter att den vita bilen kört förbi kom Sekretess A gående in på gården. Hon sa att hon hade mått dåligt och därför behövt gå ut. Hon sa att hon inte åkt med i bilen. Sekretess A var stingslig, arg och skrikig när hon kom hem och ville vara ifred. Efter en stund bröt Sekretess A ihop och blev ledsen. Hon tror att Sekretess A både var ledsen för det som hänt och orolig för NN 4:s och hennes reaktion.

NN 4 kände på Sekretess A:s handleder och fötter och konstaterade att hon inte kunde ha varit ute och gått under dessa timmar eftersom hon inte var kall trots att hon var dåligt klädd och det var kallt ute. Hon tror att Sekretess A hade på sig en huvtröja, gym-pabrallor, tunna strumpor, sneakers och en svart jacka när hon kom hem.

NN 4 ringde polisen och uppgav att Sekretess A kommit hem men att hon eventuellt skjutsats hem i en vit liten skåpbil. Polisen åkte och letade efter bilen i närområdet, utan att hitta den, innan de kom hem till dem. Hon, NN4 och polisen turades om att prata med Sekretess A som var fortsatt ledsen.

Sekretess A uppgav till någon av dem att hon varit med en man som hade kontaktat henne på Snapchat. Mannen hade tjatat om att träffa henne och hon orkade inte stå emot eller säga nej längre. Hon sa att hon tagit bort och blockerat mannen på Snapchat men att han skapat nya konton och fortsatt att kontakta henne. Mannen ska ha uppgett att han var 25 år gammal. Sekretess A visste inte vad han hette. Hon såg att Sekretess A var blå och hade sugmärken på halsen. Hon vet att hon inte hade sett märkena på Sekretess A:s hals tidigare under dagen. Hon frågade om Sekretess A haft sex med mannen varpå Sekretess A svarade nej. Sekretess A berättade att hon suttit fram i bilen och att mannen tagit på henne på övre delen fram på kroppen samt kysst henne på halsen och gjort sugmärken.

Strax före klockan sex på morgonen åkte poliserna från bostaden. De kom strax därefter tillbaka efter att de fått beslut om att ta Sekretess A:s kläder i beslag samt topsa henne på halsen. Hon hjälpte Sekretess A att ta av sig kläderna och hjälpte till att topsa på halsen vid sugmärkena. Dagen efter åkte hon iväg till jobbet och NN 4 följde med Sekretess A på förhör hos polisen.

Hon uppger att minnena från händelsen är lite luddiga då hon och NN 4 var glada och lättade över att Sekretess A kommit hem samtidigt som de var frustrerade, arga och ledsna över att det värsta tänkbara kunde ha hänt.

Sekretess A är hos henne och NN 4 varannan helg. Sekretess A har inte velat säga så mycket om händelsen efteråt och hon har inte velat pressa Sekretess A att berätta vad som hänt. Hon har märkt att Sekretess A inte mått bra efter händelsen, hon har varit mer instängd och inte lika glad som tidigare.

NN 5 (mamma till målsäganden, vittne)

Sekretess A är i grunden en glad, spontan och framåt tjej med mycket humor. Hon är väldigt omhändertagande gentemot sina småsyskon. Hon själv och Sekretess A har en

bra relation till varandra, de har gemensamma intressen och spenderar mycket tid tillsammans. Det märks att Sekretess A blivit tonåring men deras relation har inte förändrat.

Den aktuella dagen var Sekretess A på umgänge hos sin pappa, NN4. Hon själv vaknade på natten av att hon fått flera missade samtal och meddelanden från NN 4 om att Sekretess A var försvunnen och att de inte kunde få tag i henne. NN 4 ringde henne igen omkring kl. 04 och berättade att Sekretess A kommit hem.

Hon hade kännedom om att polisen hållit förhör med Sekretess A och att NN 4 sett en vit bil vid hans bostad. Hon vet inte när hon fick mer information om vad som hänt då hon inte minns så mycket från den aktuella helgen eftersom hon befann sig i chock.

Sekretess A kom till henne efter att hon blivit hörd av polisen dagen efter händelsen. Sekretess A var väldigt lågmäld och ledsen när hon kom. Hon märkte att Sekretess A var skärrad och ledsen. Hon förstod därför att något hänt eftersom Sekretess A inte betedde sig som vanligt. Hon vet att Sekretess A fungerar på det sättet att hon är ledsen endast om något särskilt hänt. Hon valde därför att vara försiktig och ta hand om Sekretess A och ställde inga frågor om vad som hänt. Hon såg att Sekretess A hade sugmärken på halsen som inte funnits där när hon senast hade träffade Sekretess A, vilket var några dagar före.

Sekretess A har berättat väldigt lite om händelsen för henne. Det hon har berättat är att hon blev upphämtad av en man som sedan tagit på hennes kropp, men NN 5 vet inga detaljer eller hur det kom sig att de träffades. När Sekretess A försökt berätta vad som hänt har hon blivit arg, irriterad, ledsen och inåtvänd eftersom hon inte orkat eller velat berätta. Hon har märkt att Sekretess A är traumatiserad av händelsen. Hon upplever att Sekretess A känt både skam och skuld, vilket även hennes sambo uppmärksammat.

I våras berättade Sekretess A för henne att hon först hade sagt till mannen att hon hade en annan ålder än sin riktiga, men hon hade sedan screenshotat en fotbollsbild

där det stod att hon är född 08 och skickat till mannen. NN 5 tror att Sekretess A och mannens kontakt inleddes på Snapchat eller någon annan social media.

Hon vet att Sekretess A träffat mannen en gång i Gävle innan händelsen i Borlänge men hon vet inte vad de gjorde då. Detta berättade Sekretess A för henne någon gång före sommaren. Mannen hade sagt att han var någonstans ifrån Gästrikland. Sekretess A visste inte hur gammal mannen var.

Hon har varit med i väntrummet när Sekretess A varit på flera förhör. Hon upplevde att Sekretess A tyckte att förhören i Borlänge var jobbiga. Efter de förhören var Sekretess A ledsen och upprörd. Hon verkade ha större förtroende för förhørsledaren som höll förhör i Gävle och efter det förhöret upplevde hon att Sekretess A var lättad.

Tidigare upplevde hon att Sekretess A var glad och mådde bra. Efter händelsen har Sekretess A varit irriterad, ledsen, och nedstämd. Hon har fått problem med sömnen och har åkt hem från skolan några gånger. Efter händelsen har hon utvecklat ett självskadebeteende genom att straffa sig själv. Händelsen har förändrat Sekretess A och hennes mående idag pendlar. Efter händelsen har Sekretess A:s relation till manliga anhöriga förändrats och hon har svårt för relationen till dem.

Sekretess A har haft kontinuerlig samtalskontakt sedan händelsen med uppehåll under sommaren. Idag har hon kontinuerlig kontakt med en kurator en-två gånger i månaden, vilket planeras att fortsätta framöver.

Hon har fått se bild på den tröja som åklagaren påstår att Sekretess A haft på sig vid händelsen den 31 januari (åtalpunkten 1.1) men hon känner inte igen tröjan. Hon har visat den åberopade bilden för Sekretess A som själv uppgett att hon fått tröjan av någon på sin pappas sida, troligtvis en kusin. Hon förklarar att Sekretess A har sina kläder uppdelade hos NN4 och henne. Sekretess A var 100 procent säker att tröjan på den åberopade bilden var hennes. Sekretess A har olika storlekar i olika kläder.

Efter att åklagaren åberopat tillkommande bevisning har *Jörgen Lundberg* uppgett följande i ett kompletterande förhör.

Han känner inte igen tröjan på den åberopade bilden. Han har ingen aning om det är hans tröja, han har 20–30 huvtröjor. Han har ingen aning om tröjan tillhör honom eller Sekretess A. Han undrar var tröjan och halsduken är som hon hade på sig när hon gick från hans bil. Hon lånade en tröja från hans bil, från en hylla bak i bilen. Han tror att tröjan som lånades ut till henne var mörkgrå eller svart. Han har inte handlat kläder till sig själv på Bikkbok, i sådana fall till barnen. Han brukar inte använda barnens kläder.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att Jörgen Lundberg och Sekretess A träffats under natten till den 31 januari 2021 efter att Jörgen Lundberg med bil hämtat Sekretess A utanför hennes bostad i Borlänge. Det har också framgått att konversationer (fup. 129–149) förts på Snapchat mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess A och även via iMessage. Konversationerna har ett uttalat sexuellt innehåll.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit något sexuellt eller utfört de sexuella handlingar som åklagaren påstått. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit de aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena med sexuellt innehåll i konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess A.

- Barnförhören med Sekretess A

Det har hållits fyra barnförhör med Sekretess A. Åklagaren har framhållit att Sekretess A först i det fjärde förhöret berättade vad som hände efter att hon träffat Jörgen Lundberg på natten den 31 januari 2021. Sekretess A har beskrivit hur hon i de inledande förhören kände sig ”dömd” och ifrågasatt och var rädd för vad hennes föräldrar skulle säga. Även Sekretess A:s mamma har beskrivit hur Sekretess A efter de första förhören varit irriterad, ledsen och nedstämd medan hon verkade lättad efter det sista förhöret. Enligt Sekretess A:s mamma verkade Sekretess A ha större förtroende för förhørsledaren i det sista förhöret. Vid det sista förhöret har Sekretess A även uppgett att hon accepterade vissa moment av det som skedde, något som hon inte uppgav vid de övriga förhören. Detta stärker enligt tingsrättens mening hennes trovärdighet och talar för att hennes uppgifter i det sista förhöret är korrekta.

Mot denna bakgrund delar tingsrätten åklagarens bedömning att Sekretess A först i det fjärde förhöret berättade vad som hände under natten till den 31 januari 2021. Tingsrätten utgår vid bedömningen av åtalet från de uppgifter som Sekretess A lämnat vid detta avslutande förhör.

- Var Jörgen Lundberg oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess A var under 15 år?

Tingsrätten sätter tilltro till Sekretess A:s uppgifter om hur hon inledningsvis uppgett att hon varit 15 år men att hon i ett tidigt skede, innan hon och Jörgen Lundberg skulle träffas, berättat att hon var 12 år och att hon var 08. Hon har också berättat att hon skickade en bild på när hon spelade fotboll och att det då framgick att hon var 08. Med hänsyn till dessa omständigheter anser tingsrätten vid den fortsatta prövningen att Jörgen Lundberg vid varje åtalspunkt varit i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess A var under 15 år.

- Åtalspunkten 1.1 (våldtäkt mot barn)

Sekreteress A har i det avslutande barnförhöret tydligt och på ett trovärdigt sätt beskrivit att Jörgen Lundberg penetrerat henne vaginalt och analt såsom åklagaren påstått (se särskilt fup. s. 268-270). Hon har också beskrivit att Jörgen Lundberg utfört oralt samlag med henne (se bl.a. fup. s. 562). Dessutom har hon genomgående berättat att Jörgen Lundberg tagit på hennes kropp både innanför och utanpå hennes kläder. Tingsrätten sätter tilltro till dessa uppgifter och lägger dem till grund för bedömningen.

Utöver Sekreteress A:s uppgifter vill tingsrätten under denna åtalspunkt framhålla de analys svar som NFC lämnat om att DNA, som med säkerhet kommit från Jörgen Lundberg, påträffats på de sugmärken som Sekreteress A haft på halsen samt på insidan av hennes trosor. Jörgen Lundbergs har invänt att Sekreteress A stoppat ned en huvtröja, som hon lånat av honom, i sina byxor och därmed kunnat överföra hans DNA till sig. Som tingsrätten förstått honom har han också antytt att DNA på halsen kommit från en halsduk som Sekreteress A lånat av honom. Jörgen Lundberg uppgifter framstår som långsökta och osannolika, särskilt mot bakgrund av att DNA från Jörgen Lundberg påträffats på insidan av Sekreteress A:s trosor. Tingsrätten beaktar därför inte Jörgen Lundbergs invändningar i denna del.

Det är således utrett att Jörgen Lundberg agerat gentemot Sekreteress A på det sätt åklagaren påstått under åtalspunkten 1.1. Hans handlingar är jämförliga med samlag. Med hänsyn till detta, och då Jörgen Lundberg varit i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekreteress A varit under 15 år, ska hans handlande bedömas som våldtäkt mot barn och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 1.2 (försök till våldtäkt mot barn)

Vid prövningen av denna åtalspunkt utgår tingsrätten från de skärmlipp som funnits lagrade i Jörgen Lundbergs telefon avseende konversationerna mellan honom och Sekreteress A samt det avslutande barnförhöret som hållits med henne. Av dessa uppgifter framgår att Jörgen Lundberg och Sekreteress A haft kontakt innan att de träffades den

13 januari 2021 i Gävle. Kontakterna har haft ett uttalat sexuellt innehåll och bl.a. handlat om att genomföra samlag eller andra handlingar jämförbara med samlag. Det framgår också att Jörgen Lundberg och Sekretess A stämt träff, att Jörgen Lundberg hämtat upp Sekretess A i sin bil och kysst henne i bilen.

Tingsrätten anser dock inte att Jörgen Lundbergs handlande gått så långt att gärningen bör bedömas som försök till våldtäkt mot barn. Tingsrätten anser inte att Jörgen Lundberg påbörjat samlag och/eller andra handlingar som är jämförliga med samlag genom att hämta upp Sekretess A i sin bil och kyssa henne. Även om Jörgen Lundberg, genom att kyssa Sekretess A, kan anses ha börjat verkställa sin s.k. brottsplan, stod han inte i begrepp att någorlunda omedelbart fullborda samlag och/eller andra handlingar som är jämförliga med samlag (se NJA 2017 s. 531, särskilt punkt 26). Försökspunkten är således inte uppnådd. Vid denna bedömning behöver tingsrätten inte ta ställning till om konkret fara föreläggat för brottets fullbordan eller att sådan fara endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Jörgen Lundberg, som vid tidpunkten varit i vart fall oaktsam beträffande omständigheten Sekretess A var under 15 år, har emellertid handlat på ett sådant sätt att hans agerande ska bedömas som sexuellt ofredande och kontakt för att träffa barn i sexuellt syfte såsom åklagaren i andra hand har gjort gällande och Jörgen Lundberg ska dömas för dessa brott.

- Åtalspunkten 1.3 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling)

Bedömningen av denna åtalspunkt utgår främst från det avslutande barnförhöret med Sekretess A. Mot slutet av förhöret fick Sekretess A frågan om hon tyckte det fanns annat som förhørsledaren borde ha frågat. Sekretess A berättade då att hon blivit erbjuden pengar och cigaretter om hon gick med på att ha samlag med Jörgen Lundberg. Hennes berättelse är utförlig och detaljerad i denna del och Sekretess A har framstått som trovärdig när hon lämnat uppgifterna. Tingsrätten sätter tilltro till uppgifterna och lägger dem till grund för bedömningen.

Det är således klarlagt att Jörgen Lundberg handlat på det sätt som åklagaren i första hand gjort gällande. Det framgår av Sekretess A:s uppgifter att hon blivit erbjuden betalning och cigaretter inför mötet den 13 januari 2021. Genom att erbjudande lämnats inför det möte som senare blev av, anser tingsrätten att den s.k. försökspunkten är uppnådd. Tingsrätten anser att det – utifrån Jörgen Lundberg utgångspunkt – endast var på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, då Sekretess A avböjde.

Jörgen Lundberg, som varit i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess A var under 15 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och han ska dömas för detta brott.

6.1.7 Stämningsansökan enligt bilaga 2

- Ätalspunkten 1 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte samt sexuellt ofredande) – Sekretess D1

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess D1 (målsägande, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Jörgen Lundberg

På åklagarens frågor har Jörgen Lundberg uppgett i huvudsak följande.

Han har inte haft kontakt med Sekretess D1 och han känner inte igen henne. Han har inte haft kontakt med henne på Snapchat. Han känner inte igen de sms som åklagaren förevisat. Han har inte skrivit sms:en. Han kommer inte ihåg att han ska ha fått sms från målsäganden. Han har inte haft mobilen under hela den angivna tiden, under hösten 2020. Han kommer inte ihåg vilka dagar han haft en, två eller tre telefoner. Han minns inte om han hade iPhone 6s under julhelgen.

Denna konversation skedde några veckor efter att två personer, Saga Karlssons bror S. och Saga Karlssons nya kille, filmat hans fastighet. Under denna tid, från midsommarhelgen till mitten av oktober, bodde en familj i hans hus med anledning av att familjen behövde ett skyddat boende. Denna familj ringde honom när Saga Karlssons bror S. och Saga Karlssons nya kille filmade fastigheten. Under samma tid försvann saker från hans bostad, såsom telefoner, en Samsungmobil, datorer, en gamingdator samt 160 000 kr som förvarades i ett kassaskåp. Han har inte gjort anmälningar på allt som försvunnit men han har sagt i polisförhör att han vill komplettera med uppgift om vad som saknas. De personer som filmat hans fastighet kan ha haft tillgång till hans bostad och mobil genom Saga Karlsson. Det har även varit fester i hans bostad när han inte varit hemma. Han vet inte vilka personer som varit i hans fastighet under november 2020.

Han har varit i Helsingborg vid flera tillfällen och hälsat på en vän. Han var i Helsingborg på juldagen och mellandagarna 2020 och spelade bl.a. kort halva natten hos kamraten. Han har varit i Helsingborg fem-sex gånger under hösten 2020.

Åklagaren har förevisat ett PM avseende bokningar på hotellet Elite Marina Plaza i Helsingborg (se aktbil 234, fup. s. 150) och Jörgen Lundberg har uppgett att han känner till hotellet. Han är dock tveksam till om han bott på hotellet den 19–20 december 2020 eftersom han bott på hotellet vid flera tillfällen.

Alla som har tillgång till hans uppgifter kan ha bokat en hotellvistelse i hans namn, bl.a. Saga Karlsson som vid minst ett tillfälle använt hans personuppgifter och bokat hotell utanför Gävle för flera personer. Han har ingen aning om vem som skulle kunna ha bott på hotellet i Helsingborg under julen 2020 om det inte var han själv som gjorde det.

Åklagaren har visat en bild på ett hotellrum som skickats från Jörgen Lundbergs iPhone 6s till Sekretess D1 den 18 december 2020 och han har uppgett att det är möjligt att han bott där.

Det är han på en bild som åklagaren visat (fup. s. 118) och att han lagt ut bilden på sin story på Snapchat.

Åklagaren har uppgett att bilden skickats till Sekretess D1 per sms samma dag som Jörgen Lundberg checkade in på hotellet. Han uppger att det är möjligt att han bott där.

Han känner inte igen bilden på en grävmaskin (fup. s. 109). Han har kört grävmaskin till och från. Bilden på grävmaskinen kan ha funnits i hans telefon.

Han har inte tagit någon av bilderna i ett sovrum (fup. s. 124–125). Det kan vara hans sovrum, men flera personer har varit i sovrummet. Det framgår av hans sjukjournal att det inte är han på bilderna.

På förswarets frågor har Jörgen Lundberg uppgett bl.a. följande.

Han har haft planer på att flytta till Helsingborg och att har därför varit där mycket för att leta bostad och jobb.

Han började använda en iPhone 7 någon gång under senhösten 2021, som inte har hittats, i samband med att han anmälde Samsungtelefonen stulen.

Han vet att det varit människor hemma hos honom utan hans kännedom ett 20-tal gånger under 2020 och eventuellt 2021.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs och Sekretess D1.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de återopade konversationerna mellan hans telefonnummer och Sekretess D1. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på sms/iMessage skrivit samtliga meddelanden till målsägandena. Utöver vad tingsrätten inledningsvis uttalat rör det sig om ett stort antal sms under lång tid under stora delar av dagarna. Åklagaren har räknat upp ett stort antal datum. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan telefonnummer 076 931 51 91 / 073 877 69 53 och Sekretess D1.

- Var Jörgen Lundberg oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess D1 var under 15 år?

Av konversationerna som skett via sms/iMessage framgår att Jörgen Lundberg skrivit ”Du e ju ba 14” (fup. s. 39). Vidare har Jörgen Lundberg frågat Sekretess D1 när hon fyller och hon uppgav datum samt att hon fyller 14 (fup. s. 95). Dessutom har Sekretess D1 samma dag uppgett ”jag är liksom 14 om 23 dar” (fup. s. 96). Sekretess D1 har i barnförhört bekräftat att hon uppgett sig vara 13 år och att hon gjort det inledningsvis av kontakten med Jörgen Lundberg (fup. ss. 159–160). Med hänsyn till dessa omständigheter anser tingsrätten vid den fortsatta prövningen att Jörgen Lundberg vid varje åtalpunkt i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess D1 var under 18 år (åtalpunkten 1.1) respektive 15 år (åtalpunkten 1.2).

- Åtalpunkten 1.1 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling)

Bedömningen i denna del utgår främst från det barnförhör som hållits med Sekretess D1. Sekretess D1 har uppgett vid flertal tillfällen att hon blivit erbjuden 10 000 eller 20 000 kr och mer pengar för samlag eller annan sexuell handling (fup. ss. 156, 158–159, 161, 163, 167, 169). Sekretess D1:s muntliga uppgifter i denna del stöds av den skriftliga bevisningen genom att det framgår av sms-konversationen Jörgen Lundberg och Sekretess D1 emellan att Sekretess D1 skrivit till Jörgen Lundberg ”Du lovade mig 10k cash...” (fup. s. 94). Det framgår också av förhöret att Jörgen Lundberg bokat hotell vid flera tillfällen och erbjudit sig att hämta Sekretess D1. Tingsrätten sätter tilltro till uppgifterna och lägger dem till grund för bedömningen.

Det framgår således av Sekretess D1:s uppgifter att hon blivit erbjuden betalning. Genom att erbjudandet lämnats i samband med att Jörgen Lundberg föreslagit att han skulle hämta henne när han bokat hotell, anser tingsrätten att den s.k. försökspunkten är uppnådd. Tingsrätten anser att det – utifrån Jörgen Lundbergs utgångspunkt – endast var på grund av tillfälliga omständigheter som brottet inte fullbordades, då Sekretess D1 avböjde.

Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess D1 var under 18 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och han ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 1.2 (kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte)

Även i denna del sker bedömningen i huvudsak utifrån de uppgifter om Sekretess D1 lämnat i barnförhöret. I förhöret har Sekretess D1 uppgett att de bestämt träff vid ett tillfälle och att Sekretess D1 väntade på Jörgen Lundberg men att han inte dök upp. Vidare uppger Sekretess D1 att Jörgen Lundberg bokat hotell flera gånger och erbjudit sig att hämta henne. Detta stöds av den skriftliga bevisningen i form av sms-konversationer mellan Jörgen Lundberg och Sekretess D1 där det framgår att Jörgen Lundberg vid minst tre tillfällen föreslagit en träff med Sekretess D1. Vid ett tillfälle har Jörgen Lundberg föreslagit att de ska ses i helgen och att han ”bokat isåfall direkt” (fup. ss. 18–19). Detta förstår tingsrätten som att en hotellvistelse avses eftersom Jörgen Lundberg senare i konversationen skrivit att han bokat hotell aktuell helg (fup. s. 35). Vid ett annat tillfälle har Jörgen Lundberg föreslagit att de ska ”ses imorgon” och att han ”Behöver ju veta så vi får hotell” (fup. s. 48). Vid ett tredje tillfälle har Jörgen Lundberg frågat om de ska ses denna helg och att han har ett hotell bokat nästkommande dag (fup. s. 75–76).

Med hänsyn till det klart sexuella innehållet i konversationerna Sekretess D1 beskrivit mellan henne och Jörgen Lundberg samt av vad som framgår av den skriftliga bevisningen, anser tingsrätten att Jörgen Lundberg ska anses ha föreslagit träff med Sekretess D1 i syfte att genomföra samlag eller annan sexuell handling med henne.

Vid en samlad bedömning av det anförda anser tingsrätten att det är utrett att Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess D1 varit under 15 år, handlat på det sätt som anges i det ovanstående. Hans agerande ska bedömas

som kontakt för att träffa barn i sexuellt syfte och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 1.3 (sexuellt ofredande)

Av den återopade sms-konversationen mellan Jörgen Lundberg och Sekretess D1 framgår att Jörgen Lundberg, som varit oaksam beträffande omständigheten att Sekretess D1 var under 15 år, ställt frågor om Sekretess D1:s sexuella erfarenheter (fup. bl.a. ss. 41 och 45). Detta stöds även av de uppgifter Sekretess D1 uppgett i förhör (fup. bl.a. s. 159). Dessutom har Jörgen Lundberg skickat en bild enligt åtalet till Sekretess D1 (fup. ss. 124–125) vilket får anses ha en tydlig sexuell innebörd.

Jörgen Lundbergs meddelanden i konversationen och innehållet i de skickad bild är av sådan karaktär att han ska anses ha ofredat Sekretess D1 på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 2 (sexuellt ofredande) – **Sekretess F**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess F (målsägande, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Jörgen Lundberg

Han känner inte igen Sekretess F:s snapchat ID, snapchatprofilbild eller konversationen. Han kan ha sett konversationen i sin telefon men det är inget han minns nu. Han har inte skrivit konversationen.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationen som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess F.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de åberopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess F. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelanden till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna Iphone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess F.

- Kände Jörgen Lundberg till Sekretess F:s låga ålder?

Det framgår av konversationen att Jörgen Lundberg inledningsvis frågat om Sekretess F:s ålder och att hon svarat ”08” och att hon senare i konversationen skrivit ”jag e 08” (aktbil 235, fup. ss. 8 och 11). Med hänsyn till detta är det klarlagt att Jörgen Lundberg kände till Sekretess F:s låga ålder.

- Bedömning av åtalspunkten 2

Av konversationen som skett på snapchat framgår att Jörgen Lundberg, som känt till Sekretess F:s låga ålder, ställt frågor om Sekretess F:s sexuella erfarenheter och preferenser (fup. ss. 8–11). Jörgen Lundbergs meddelanden i konversationen är av sådan karaktär att han ska anses ha ofredat Sekretess F på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 3 (ofredande) – **Sekretess B**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess B (målsägande, hörd personligen i tingsrätten)

Hon hade vid den tiden två snapchatkonton som slutade med 2006 eller 06. Hon minns inte allt som skrevs men det väcks minnen när hon påminns om det. Hon ställde en fråga på snap om någon kunde köra en person till Rättvik. Hon lade ut det på sin story på snap så att alla kunde se det. Jörgen eller Jonte, som han sade, svarade och sade att han kunde göra det. ”Han hette Alund något”. Han fanns redan som vän på snap eftersom hon fått många vänner på snap som hon inte visste vilka det var.

Hon trodde att det var olika personer och hon kopplade inte att Jonte och Jörgen var samma person på snap. Han kontaktade henne från olika konton och hon trodde det var olika personer.

De har också pratat i telefon men det har övergått i bråk eftersom han sagt att han skulle anmäla henne för rånförsök. När de pratade i telefon var de mest arga, hon var arg. Hon kommer ihåg hans röst när hon hör den i tingsrätten. Hon känner igen hans dialekt och hur han pratar. Hon blir chockad över detta.

Det blev inte något av skjutsen eftersom hon och hennes kompis T., som skulle få skjuts, ”inte kände sig säkra på Jonte.”

För att se vad han var för typ av person skrev hon att om han körde så skulle de ligga sedan. Hon och T. skulle testa och se om personen var snuskig eller så. Han svarade att han skulle kontakta hennes föräldrar och soc. Han visade också att han visste vilka föräldrarna var och var de jobbade. Före detta var det inte tal om sexuella saker. Hon vet inte vad socanmälan skulle handla om.

Han sade att han ville träffa henne ensam för att lära känna henne. Hon har för sig att ”de skulle träffas och prata på en cigg”. Hon tänkte att de skulle vara på ett offentligt ställe. Det skedde dock inte eftersom han inte verkade säker.

Hon förstår inte varför han började säga att han skulle anmäla henne för rånförsök. Hon tror att han sade det för att göra henne nogg och för att hon skulle träffa honom.

Det var fram och tillbaka om han skulle köra. Hon antar att de skulle träffas kl. 15 eftersom hon skrev det men hon minns det inte.

De fortsatte att ha kontakt eftersom hon var orolig för att han skulle anmäla henne och att ”de skulle tro på honom eftersom han var vuxen”.

Hon tror inte att de hade kontakt mellan den 8 februari och den 22 februari. Den 8 februari skrev han ”tja” och den 22 februari skrev han på natten ”ring om du behöver när som god natt finaste”.

Hon tyckte att det var obehagligt eftersom han visade att han visste var hon bodde och vilka hennes föräldrar var. När de hade telefonkontakt var ”hans röst lugn men så jävla obehaglig”. Hon var orolig över att han sade att han skulle göra en socanmälan. Hon var inte rädd men orolig. Det lät jätteobehagligt att han skrev att han visste att hon varit vid Kupolen. Han verkade ha information, bl.a. om var hon bor.

Hon har inte skickat någon bild till honom.

Jörgen Lundberg

De kontakter han minns med Sekretess B är per telefon från före nyår 2020/21. Han minns inte vad samtalen handlade om eller varifrån han fick hennes telefonnummer. Han känner igen henne och det är möjligt att hon skickat en bild.

Han var i Helsingborg den 25 december – den 31 december 2020. Han besökte en bekant. Den 1 januari 2021 sov han på ett annat hotell. Han var alltså inte i Falun som påstås i konversationen. Att han skulle sett någon i Falun någon av dessa dagar är omöjligt.

Han förutsätter att man gjort spårning på telefonnumren. Om telefonen inte varit med honom har den varit hemma eller legat i bilen på gården.

Han har inte läst det som påstås att han och Sekretess B skrivit.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess B samt även genom på sms.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de återopade konversationerna mellan hans snapchatkonto/telefon och Sekretess B. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationerna mellan hans snapchatkonto/telefon och Sekretess B.

- Kände Jörgen Lundberg till Sekretess B:s låga ålder?

Tingsrätten sätter tilltro till Sekretess B:s uppgifter att det av hennes snapchatkonto framgick att hon var född 2006. Detta framgår också av de skärmdokument som påträffas i

Jörgen Lundbergs iPhone 6s (se aktbil 236, fup. s. 8-9). Med hänsyn till dessa omständigheter anser tingsrätten vid den fortsatta prövningen att Jörgen Lundberg känt till Sekretess B låga ålder.

- Bedömning av åtalpunkten 3

Av de åberopade skärmsklippen samt genom Sekretess B:s uppgifter i tingsrätten har det framkommit att Jörgen Lundberg uppmanat Sekretess B att träffa och ringa honom (bl.a. fup. s. 48), uppgett att han skulle anmäla henne för rånförsök (fup. s. 31), göra anmälan till socialtjänsten (bl.a. fup. s. 66) och ringa hennes föräldrar (fup. s. 42).

Med hänsyn till det anförda är det klarlagt att Jörgen Lundberg, som känt till Sekretess B:s låga ålder, haft otrevliga och upprepade kontakter med Sekretess B på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes frid på ett kännbart sätt. Åtalet för ofredande är således styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalpunkten 4 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling samt sexuellt ofredande) – **Sekretess A**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess A (målsägande, hörd personligen i tingsrätten)

Det är hela chatten som åklagaren åberopat. Hon kommer ihåg den. Konversationen pågick cirka 20 minuter. Hon hade addat honom på snapchat efter att han lagt till henne. Det var ett ganska speciellt ämne. Hon vet användaren men hon minns inte användarnamnet. Hon kände igen namnet när hon hördes hos polisen.

Hon tror att hon känner igen ”Jörgen” enligt vad som finns antecknat från barnförhöret (aktbil 237, fup. s. 17). Det stämmer att det var användarnamnet. Hon minns inte bitmojin.

Kontakten skedde i mars, 18 dagar före den 19 mars då hon fyllde år. Konversationen avslutades genom att hon blockade honom. Hon förstod att det var en äldre person.

Jörgen Lundberg

Han känner inte igen konversationen, klippen eller Sekretess Å.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess Å.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de återopade konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess Å. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess Å.

- Var Jörgen Lundberg oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess Å var under 18 år?

Av den återopade konversationen framgår att Jörgen Lundberg frågat Sekretess Å om hur gammal hon är och att hon svarat 06 (fup. s. 8). Senare i konversationen framgår att hon fick frågan om när hon fyllde 15 och att hon svarade om 18 dagar (fup. s. 9). Med hänsyn till detta anser tingsrätten vid den fortsatta prövningen att Jörgen Lundberg varit i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess Å varit under 18 år.

- Åtalspunkten 4.1 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling)

Av den återopade konversationen framgår att Jörgen Lundberg frågat om Sekretess Å vill tjäna 15 000 för att tåla samlag/annan sexuell handling (fup. s. 10).

Det framgår således av Sekretess Å:s uppgifter att hon blivit erbjuden betalning. Genom att erbjudande lämnats i samband med att Jörgen Lundberg skrivit att ”har ju bara 7 mil te dig” (fup. s. 9), anser tingsrätten att den s.k. försökspunkten är uppnådd. Tingsrätten anser att det – utifrån Jörgen Lundberg utgångspunkt – endast var på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, då Sekretess Å avböjde.

Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess Å var under 18 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och han ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 4.2 (sexuellt ofredande)

Av konversationen framgår att Jörgen Lundberg, som varit medveten om Sekretess Å:s låga ålder, frågat om hur lång Sekretess Å är och om hon är smal (fup. s. 10) samt om hennes sexuella erfarenheter (fup. s. 9). Han har därmed ofredat Sekretess Å på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 5 (sexuellt ofredande) – **Sekretess C1**

Förhör har hållits med *Jörgen Lundberg* som uppgett i huvudsak följande.

Han känner inte till något om detta och känner inte igen målsäganden eller hennes profilbild. Det är möjligt att han skärmdumpat.

Tingsrätten gör följande bedömning

Det är klarlagt att den konversation som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess C1.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de återopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess C1. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess C1.

Av konversationen som skett på snapchat framgår att Jörgen Lundberg ställt närgångna frågor angående Sekretess C1:s sexuella erfarenheter (aktbil 238, fup. s. 7). Det framgår också att han frågat om Sekretess C1:s ålder och fått svaret 08 vilket innebär att han kände till Sekretess C1:s ålder.

Jörgen Lundbergs meddelanden i konversationen är av sådan karaktär att han ska anses ha ofredat Sekretess C1 på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 6 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling samt kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte) – Sekretess C

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess C (målsägande, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Jörgen Lundberg

Han känner inte igen konversationen. Han känner inte heller igen Sekretess C eller hennes utseende.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess C.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de åberopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess C. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelanden i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess C.

- Var Jörgen Lundberg oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess C var under 18 år (åtalpunkten 6.1) respektive 15 år (åtalpunkten 6.2)?

Tingsrätten sätter tilltro till Sekretess C:s uppgifter i konversationen att hon varit 07:a och 13 år (aktbil 239, fup. s. 13). Hon har i barnförhöret bekräftat att hon uppgett den åldern i konversationen (fup. s. 22–23). Med hänsyn till dessa omständigheter anser tingsrätten vid den fortsatta prövningen att Jörgen Lundberg vid varje åtalpunkt varit i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess C var under 18 år (åtalpunkten 6.1) respektive 15 år (åtalpunkten 6.2).

- Åtalspunkten 6.1 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling)

Bedömningen i denna del utgår främst från det barnförhör som hållits med Sekretess C. Sekretess C har där uppgett att hon blivit erbjuden betalning om hon gjorde någon ”sexuell grej” (fup. s. 17), ”sexuella grejer” (fup. s. 18), 8 000 kr för samlag (fup. s. 18) och 3 000 kr för oralt samlag (fup. s. 18). Det framgår också av förhöret med Sekretess C att Jörgen Lundberg ville hämta upp henne i bil och att de skulle åka någonstans. Tingsrätten sätter tilltro till uppgifterna och lägger dem till grund för bedömningen.

Det framgår således av Sekretess C:s uppgifter att hon blivit erbjuden betalning. Genom att erbjudande lämnats i samband med att Jörgen Lundberg föreslagit att han skulle hämta henne i bil, anser tingsrätten att den s.k. försökspunkten är uppnådd. Tingsrätten anser att det – utifrån Jörgen Lundberg utgångspunkt – endast var på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, då Sekretess C avböjde.

Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess C var under 18 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och han ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 6.2 (kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte alternativt sexuellt ofredande)

Sekretess C har i barnförhöret uppgett att Jörgen Lundberg skrivit och föreslagit att han skulle hämta upp henne i bil och hämta henne hemma där hon bor (bl.a. fup. s. 18 och 23). Det är tydligt – särskilt med tanke på att förslagen om att hämta Sekretess C kommit i samband med att han erbjudit henne pengar för sexuella handlingar – att syftet varit att genomföra samlag eller annan sexuell handling med Sekretess C.

Med hänsyn till det anförda anser tingsrätten att det är utrett att Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess C varit under 15 år, handlat på

det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Hans agerande ska bedömas som kontakt för att träffa barn i sexuellt syfte och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 7 (sexuellt ofredande) – **Sekretess B1**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess B1 (målsägande, hörd personligen)

Hon kommer ihåg konversationen men inte så tydligt vad som skrevs. Hennes eget konto var hennes namn och födelseår. Hon minns inte hur hon kom i kontakt med det andra kontot. Han frågade hur gammal och hur lång hon var och hon svarade 1,55. Hon minns inte om han frågade om hennes ålder eller om det skrevs något innan den sparade konversationen. Hon kan ha skickat en bild på sig själv, ”sitt ansikte typ”.

Hon minns inte vad den andra personen kallade sig för eller om det fanns någon bitmoji.

Hon tyckte att det var obehagligt. Hon fick frågor som hon inte visste vad hon skulle göra med men hon svarade fast hon tyckte fortfarande att det var obehagligt.

Det saknas inget i klippet. Hon skickade ingen bild på hans avslutande fråga ”visa?” Hon kan ha svarat nej. Hon tog efter detta bort honom på Snapchat. De har inte haft kontakt på några andra sociala medier.

Hon känner inte igen kontot *jogga*. Hon har blockerat många personer på grund av att de ställt frågor som hon inte velat svara på.

Hon var tillsammans med två kompisar när han skrev. Hon tyckte från början att det var en konstig konversation men senare tyckte hon att det var obehagligt. Han lät inte så snäll.

Hon var 14 år när detta hände. Det händer inte ofta att hon får frågor om sitt kön. Det kändes obehagligt. Dagen efter tänkte hon på det men efter några dagar tänkte hon inte på det längre.

Jörgen Lundberg

Han känner inte igen konversationen eller målsägandens namn. Han har inte skrivit det som påstås i konversationen. Han har försökt anmäla detta under lång tid. Han har inte fått ta del av sin telefon. I november 2020 var hans iPhone 6s borta en tid före nyår. Han hittade den före nyår, i soffan. Han kan inte svara på vilka konversationer som skickats till hans telefon som han sparat ned. Det har varit rörigt i hans liv.

Han minns inte precis när telefonen försvann, men det var sen höst/vinter 2020 men den hittades före nyår. Han tänkte inte på hur den hade försvunnit. Han har inte polisanmält att denna telefon var försvunnen, han har arbetat under den tiden. Det finns ingen som bryr sig. Under tiden iPhone 6s var borta använde han en iPhone 7 och en Samsungtelefon.

Det har försvunnit 160 000 kr från ett kassaskåp i hans bostad dit endast Saga Karlsson haft nyckel och som bara Saga Karlsson och Camilla Wiggh känt till.

Tingsrätten gör följande bedömning

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess B1.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de åberopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess B1. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga

aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess B1.

Av konversationen som skett på snapchat framgår att Jörgen Lundberg ställt närgångna frågor angående Sekretess B1:s utseende och sexuella erfarenheter. Av Sekretess B1:s snapchatkonto framgår att hon är född 06 vilket innebär att Jörgen Lundberg måste ha känt till att Sekretess B1:s låga ålder.

Jörgen Lundbergs meddelanden i konversationen är av sådan karaktär att han ska anses ha ofredat Sekretess B1 på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 8 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, i andra hand, sexuellt ofredande, kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte samt utnyttjande av barn för sexuell posering) – **Sekretess M**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess M (målsägande, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Jörgen Lundberg

Han känner inte igen konversationen, Sekretess M eller bilderna när hon ligger på sängen. Det hon säger i förhöret stämmer inte med vad som står i chattarna, det är något han reagerat på. Han har inte bestämt träff med någon tjej på Circle K. Han har ingen tanke med anledning av de konton som Sekretess M uppgett att hon haft kontakt med.

NN 183 (vittne, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationen i form av meddelanden och bilder som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess M. Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden och mottagit de bilder som förekommit i de åberopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess M. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena och mottagit bilderna i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess M.

- Var Jörgen Lundberg oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess M var under 18 år (åtalpunkten 8.1) respektive 15 år (åtalpunkterna 8.2 och 8.3)?

Tingsrätten sätter tilltro till Sekretess M:s uppgift i barnförhöret om att hon i början av kontakten sagt att hon var 13 år (aktbil 241, fup. s. 48 och 49). Med hänsyn till detta anser tingsrätten vid den fortsatta prövningen att Jörgen Lundberg varit i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess M varit under 18 år (åtalpunkten 8.1) respektive 15 år (åtalpunkterna 8.2 och 8.3).

- Åtalpunkten 8.1 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling)

Utgångspunkten för bedömningen i denna del är de barnförhör som hållits med Sekretess M och NN 183. Sekretess M har uppgett bl.a. följande. Hon blev erbjuden hur mycket pengar hon ville för att ses. Jörgen Lundberg sade att han väntade utanför hennes skola och att hon skulle komma ut på rasten. Han erbjöd henne 2 000 kr och 5 000

- 10 000 kr och ”mer grejer” för sexuella handlingar. Han erbjöd henne även cigaretter. (bl.a. fup. s. 48, 57, 58 och 67). De uppgifter som Sekretess M lämnat vinner stöd av NN 183:s uppgifter i barnförhör (fup. bl.a. s. 94). Dessutom vinner deras uppgifter stöd av den återopade skriftliga bevisningen (fup. s. 9–17). Tingsrätten sätter tilltro till de uppgifter som Sekretess M och NN 183 lämnat och lägger dem till grund för bedömningen.

Det framgår således av Sekretess blivit erbjuden betalning. Genom att erbjudande lämnats i samband med att Jörgen Lundberg föreslagit att de skulle träffas, anser tingsrätten att den s.k. försökspunkten är uppnådd. Tingsrätten anser att det – utifrån Jörgen Lundberg utgångspunkt – endast var på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet inte skulle fullbordas, då Sekretess M avböjde.

Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess M var under 18 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och han ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 8.2 (kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte)

Sekretess M har i barnförhöret uppggett att Jörgen Lundberg skrivit och föreslagit att de skulle träffas vid viss tid och plats, t.ex. på hotell och vid Circle K, i syfte att ha samlag, genomföra andra sexuella handlingar och för att mysa (fup. bl.a. s. 48, 51–50 och 58–59). Sekretess M:s uppgifter vinner visst stöd av vittnet NN 183:s uppgifter (fup. bl.a. s. 86). Tingsrätten sätter tilltro till Sekretess M:s och NN 183:s uppgifter och lägger dem till grund för bedömningen.

Med hänsyn till det anförda, anser tingsrätten att det är utrett att Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess M varit under 15 år, handlat på det sätt som åklagaren påstått. Hans agerande ska bedömas som kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 8.3 (utnyttjande av barn för sexuell posering)

Även bedömningen i denna del utgår från barnförhöret som hållits med Sekretess M samt de bilder på Sekretess M som hittats i Jörgen Lundbergs telefon (fup. s. 30–31). Sekretess M berättade i barnförhöret att Jörgen Lundberg bett henne att skicka en sexuell bild där hon skulle ”visa lite mera” och hon bekräftade att hon skickat sådan bild (fup. s. 73).

Med hänsyn till de uppgifter som Sekretess M lämnat i sitt barnförhör och innehållet på de bilder som funnits på Sekretess M i Jörgen Lundbergs telefon anser tingsrätten att det är visat att Jörgen Lundberg uppmanat Sekretess M att skicka bilder på sig själv där hon poserat sexuellt. Det är således utrett att Jörgen Lundberg agerat på det sätt som åklagaren påstått.

Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess M varit under 15 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering och han ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 9 (sexuellt ofredande) – **Sekretess E**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess E (målsägande, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Jörgen Lundberg

Han känner inte igen Sekretess E:s snapchat ID eller konversationen. Han har inte skrivit konversationen. Han minns inte om han sett detta på sin telefon.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess E.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de återopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess E. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelanden till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna Iphone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess E.

- Kände Jörgen Lundberg till Sekretess E:s låga ålder?

Det framgår att Jörgen Lundberg inledningsvis i konversationen frågat om Sekretess E:s ålder och att hon svarat ”08/12” (aktbil 242, fup. s. 8), vilket innebär att han kände till Sekretess E:s låga ålder.

- Bedömning av åtalspunkten 9

Av konversationen som skett på snapchat framgår att Jörgen Lundberg, som känt till Sekretess E:s låga ålder, ställt frågor av sexuell karaktär och på annat sätt kommenterat sexuella handlingar (fup. ss. 8 och 12).

Jörgen Lundbergs meddelanden i konversationen är av sådan karaktär att han ska anses ha ofredat Sekretess E på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 10 (sexuellt ofredande) – **Sekretess H**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess H (målsägande, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Jörgen Lundberg

Han känner inte igen konversationen och inte heller målsägandens alias eller riktiga namn. *Alunde118* som konversationen skedde ifrån är hans konto. Andra personer har haft tillgång till hans telefon eftersom de haft nycklar till hans bostad. Det går att logga in på hans snapchatkonto om man kommit in i telefonen. Det är samma kod till telefonen, till snapchatkontona och till hans epostkonton. Han har inte bytt kod till telefonen eftersom hans barn ska kunna komma in på hans konton och se vad han skriver och han vill inte dölja något för dem.

Saga Karlsson och Emily Escobar Mozo har även åkt tillsammans med honom i hans bil och då använt hans telefon, dock inte under den tid som åtalspunkten gäller.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess H.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de återopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess H. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess H.

- Kände Jörgen Lundberg till Sekretess H:s låga ålder?

Det framgår också att Jörgen Lundberg inledningsvis frågade om Sekretess H:s ålder och fick svaret 08 vilket innebär att han kände till Sekretess H:s ålder.

- Bedömning av åtalpunkten 10

Av konversationen som skett på snapchat framgår att Jörgen Lundberg, som känt till Sekretess H:s låga ålder, ställt närgångna frågor angående hennes sexuella erfarenheter och kommenterat hennes utseende (aktbil 243, fup. s 9). Jörgen Lundbergs meddelanden i konversationen är av sådan karaktär att han ska anses ha ofredat Sekretess H på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalpunkten 11 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte samt sexuellt ofredande) – **Sekretess I**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess I (målsägande, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Jörgen Lundberg

Han har skrivit en del sms till Sekretess I men inget via snapchat. Han har skrivit en handfull sms till henne och hennes kompis, ”de har alltid varit två” personer hos Sekretess I. Ibland har det också varit grabbar i bakgrunden. I hans samtalshistorik finns det säkert 100 missade samtal från Sekretess I, som undanhållits i utredningen. När ”de” ringde till honom första gången sade de att de var 02:or båda två”. Han fick väl kontakt med Sekretess I vid den tid som påstås. Det var ”de som ringde”. De uppgav att de hade fått hans nummer på snapchat.

Sekretess I sade att hon var 02:a och hade bil. Senare ändrade hon det efter ett par, tre samtal till 06:a. Detta skedde efter max två veckor. Hennes kompis var tydligen också 06:a. Han har ingen aning om vad han sagt om sin egen ålder. Om han får en fråga om sin ålder säger han att ”han är som han är, 50”.

De ”surrade väl en massa skit” i det första samtalet, om att båda hade körkort, brukade åka på bilträffar och hade varit i Valbo. Det var Sekretess I:s kompis som pratade mest men han pratade med båda. Det stämmer att de sade att de hette Sekretess I och NN 190. De pratade allmänt. Han förstod ”ungefär vilka som lagt ut hans nummer, någon från familjen Karlsson eller Camilla Wiggh”.

Han minns inte när de hade kontakt vid övriga tillfällen. Han tyckte det var en jobbig kontakt och ville sluta. Han känner inte igen alla sms men de flesta sms till Sekretess I har han skrivit. Han var i Nynäshamn och jobbade den vecka som han påstås ha sms:at mest frekvent. Det har väl hänt att han fick sms som han inte kände igen. De har haft fem-tio samtal som mest. Han och två andra hade samtalen och vid något tillfälle har det funnits några grabbar i bakgrunden som inte kunnat vara tysta och då har han avslutat.

Han känner inte igen sms med NN 190. Det är möjligt att han sparat en kontakt till henne såsom Sekretess I:s polare. Han minns ingen kontakt med henne överhuvudtaget.

Han minns inte att han hade kontakt med Sekretess I via snapchat. Han känner inte igen skärmdokument om det.

Han känner inte igen något om att han skrivit om att de skulle vakna och ligga nakna etc. Det har inte förekommit några sexuella anspelningar vid telefonsamtalen.

De kanske pratade om att mötas på en bilträff vid första samtalet när de sade att de skulle till en bilträff i Valbo.

Under februari-mars 2021 kan det stämma att han hade kontakt med Sekretess I. Det tog dock bara någon vecka innan han blockade hennes nummer. Senare avblockerade han henne och då fick han sms med frågetecken av henne.

Samtalen då några killar fanns med i samtalet gick ganska snabbt. Han vet inte vilka killarna var eller deras namn. Han tyckte att det var ett normalt beslut av honom att lägga på luren när det var fler personer än menat i samtalet. Han sade att han och Sekretess I kunde höras en annan gång.

Sekretess I sade att hon försökt ringa honom på snap. Han vet inte hur hon fått hans snapuppgifter. Han har inte berättat för henne vad han heter på snap.

På åklagarens frågor om Jörgen Lundberg skrivit något av det som finns antecknat i fup. ss. 8-61 (skärmdokument från Jörgen Lundbergs telefon Iphone 6s, främst ss. 35-61; trns anm.) har Jörgen Lundberg i huvudsak uppgett att han inte minns eller känner igen det som han påstås ha skrivit. Det första dagen, den 18 februari, kan han ha skrivit. Han kan inte komma ihåg vilka sms han skrivit. Han kanske har ringt något enstaka samtal.

Den 17–20 februari 2021 kan han till och från ha haft tillgång till sin iPhone 6s. Han hade den med sig för att samla bevis vilket han behövt göra.

Jörgen Lundberg har vidare uppgett att han kan ha skrivit det som står angivet längst ned på fup. s. 35 och längst ned på fup. s. 36. Han har dock inte skrivit om E. på fup. s. 36, inte vad han känner igen. Den informationen kan den som Sekretess I pratat med på snap ha fått på snap. E:s namn nämndes där.

Den 19 februari 2021 hade han inte telefonen med sig. Han känner inte igen dessa sms. Någon kan ha scrollat ned i hans telefon och fortsatt konversationen. Han vet ganska säkert var han var de sista två veckorna innan han frihetsberövades. Det är inte hans huvudtelefon som konversationerna finns på och han har inte alltid haft den med sig. Han kan ha varit ifrån den telefonen hela dagar och nätter.

Han befann sig i Nynäshamn eller Laxå den 19 februari 2021. Iphone 6s, där skärmklippen påträffats, var inte hans huvudtelefon vid den tiden.

Den sms-konversation som finns från den 14 mars 2021 känner han igen, när han skickar ett frågetecken till Sekretess I. Han kan ha skrivit allt som påstås den 14 mars 2021.

Han känner inte igen att han skickat en sparad bild (fup. s 166). Det är inte en originalbild utan en skärmdump på en skärmdump, det syns på prickarna i övre högra hörnet. Det är inte han som lagt till texten på bilden. Det kan dock vara han som lagt på filtret framför ansiktet.

NN 126 (vittne, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

NN 190 (vittne, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto/mobiltelefon och Sekretess I.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de åberopade konversationerna mellan hans snapchatkonto/mobiltelefon och Sekretess I. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto/mobiltelefon och Sekretess I.

- Var Jörgen Lundberg oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess I var under 18 år (åtalspunkten 11.1) respektive 15 år (åtalspunkterna 11.2 och 11.3)?

Sekretess I har i det barnförhör som hållits med henne uppgett hon första dagen när hon addat Jörgen Lundberg uppgav att hon var 06:a (aktbil 249, fup. s 213). Det har också framgått att Sekretess I den inledande kontakten med Jörgen Lundberg fått frågan hur gammal hon är och då svarat 08:a. Vidare finns ett skärmsklipp från Jörgen Lundbergs iPhone 6s där det framgår att ”Sekretess I 06 ringt” samt att namnet på målsäganden i Jörgen Lundbergs telefonbok är Sekretess I 06”. Detta visar att Jörgen Lundberg lagt in Sekretess I med födelseåret 06. Till detta kommer en omfattande sms-konversation där Sekretess I uppger att hon är 12 snart 13. Med hänsyn till dessa omständigheter anser tingsrätten vid den fortsatta prövningen att Jörgen Lundberg vid varje åtalpunkt varit i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att Sekretess I var under 18 år (åtalspunkten 11.1) respektive 15 år (åtalspunkterna 11.2 och 11.3).

- Åtalspunkten 11.1 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling)

Bedömningen i denna del utgår främst från det barnförhör som hållits med Sekretess I och även NN 126 och NN 190. Sekretess I har där uppgett att hon blivit erbjuden 6 000 kr för att åka hem till Jörgen Lundberg. I den åberopade sms-konversationen mellan Jörgen Lundberg och Sekretess I (fup. s. 46 och s. 193 och även ss. 225–226) har Sekretess I skrivit bl.a. att ”det sjukaste var när du skrev att vi skulle sova över å vakna i samma säng”. Tingsrätten sätter tilltro till uppgifterna och lägger dem till grund för bedömningen.

Det framgår således av Sekretess I:s uppgifter att hon blivit erbjuden betalning. Genom att erbjudande lämnats inför ett möte som Jörgen Lundberg föreslagit i ett sammanhang som framgår av den angivna sms-konversationen, anser tingsrätten att den s.k. försökspunkten är uppnådd. Tingsrätten anser att det – utifrån Jörgen Lundberg utgångspunkt – endast var på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, då Sekretess I:s avböjde.

Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess I var under 18 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och han ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 11.2 (kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte)

Även i denna del sker bedömningen i huvudsak utifrån de uppgifter som Sekretess I lämnat i barnförhöret. I förhöret nämner Sekretess I ett flertal gånger att Jörgen Lundberg uppgett att han ska hämta henne i bil, att han skulle hämta henne hemma hos henne och att de skulle åka hem till honom. Med hänsyn till det klart sexuella innehållet i konversationerna Sekretess I beskrivit mellan henne och Jörgen Lundberg, anser tingsrätten att Jörgen Lundberg ska anses ha föreslagit en träff med Sekretess I i syfte att genomföra samlag och annan sexuell handling med henne.

Vid en samlad bedömning av det anförda anser tingsrätten att det är utrett att Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess I var under 15 år, handlat på det sätt som anges i det ovanstående. Hans agerande ska bedömas som kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 11.3 (sexuellt ofredande)

Av den del av konversationen som sparats framgår att Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande Sekretess I:s låga ålder, kommenterat Sekretess I:s kropp (fup. s. 14) samt överhuvudtaget uttalat sig på ett sätt som i dess sammanhang har en sexuell innebörd.

Jörgen Lundbergs meddelanden i konversationen är av sådan karaktär att han ska anses ha ofredat Sekretess I på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 12 (ofredande) – **Sekretess V**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande

Sekretess V (målsägande, hörd personligen i tingsrätten)

Han addade henne från *sweetiest* i början av december 2020. Han sade att han kunde köra hem till henne. De hade kontakt någon timme. Han blockade henne samma dag. Han skrev sedan från *alundekontot* och sade att det var en kompis som tidigare skrivit. Han skrev ”hej” och lite sådant och frågade vad hon gjorde. Hon tror att han ville träffa henne. Hon blockade honom. Då tog han kontakt genom *joggakontot*. Han var arg för att hon hade blockat honom på hans vanliga konto och då lade hon till honom igen på *Alunde118*. Allt detta skedde samma dag.

De började skriva till varandra. Först ville hon inte ge ut sitt telefonnummer men han tjtade och fick det. Därefter hade de kontakt per telefon. Ibland skickade han sms utan att hon svarade. De pratade ganska många gånger i telefon, från mitten av december 2020 till slutet av januari, början av februari 2021. De pratade nästan varje dag. Han mest skrev och hon ringde upp. De pratade om allt möjligt, om vad de gjort och att han ville träffa henne. Deras relation var att han ”var någon att prata med”. De pratade om sex men inte om att ha sex tillsammans. Om hon inte ville snacka med honom ringde hon honom inte.

Senare försökte hon bli av med honom i början av februari 2021. Hon blockade honom. Han blev arg över det och skrev ganska argt tyckte hon, ”med stora bokstäver och grejer”. Tidigare hade han skrivit med små bokstäver och med hjärtan. Han skrev argt för att få tillbaka kontakten och hotade med att kontakta soc. Hon fortsatte att skriva på sms för att få honom att sluta men upphörde med det efter en vecka. Hon lade aldrig tillbaka honom som vän på Snapchat.

Hon ville inte att han skulle göra anmälan till soc eftersom det kunde drabba hennes dåvarande pojkvän. Jörgen Lundberg kunde bli sur om hon hade kontakt med sin dåvarande pojkvän och inte svarade Jörgen Lundberg. Hon tror att Jörgen Lundberg tyckte att hennes pojkvän hade ett dåligt beteende mot henne. Jörgen Lundberg visste annars inte mycket om hennes pojkvän.

Hon ville inte att Jörgen Lundberg skulle höra av sig till hennes mamma som inte visste att hon hade kontakt med Jörgen Lundberg. Hon blev orolig att han skulle göra det på riktigt. Hon sade förlåt (aktbil 245, fup. s. 99) när han tyckte att hon skulle be om ursäkt för att hon blockat honom och inte ville ha mer kontakt med honom.

Hon uppfattade sms:et med innehållet ”Mår skit och funderar på att försöka en annan sak igen så alla slipper mig” (fup. s. 128) som att han tänkte ta livet av sig. I telefon hade han sagt att han tänkte göra det. Han var då ledsen, hon antar att det var för att hon inte ville ha mer kontakt med honom.

Den 8 februari 2021 förekom det mycket kontakt och det var jobbigt eftersom hon inte längre ville ha kontakt. Hon berättade senare för sin mamma som uppmanade henne att sluta svara. Hon slutade då att svara men han fortsatte att skicka sms i dagar efter. Det var jobbigt att han inte slutade. Hon tog screenshots och raderade sedan sms:en.

Det har varit jobbigt för henne efter att hon första gången sade att hon inte ville ha mer kontakt. Hon var rädd att han skulle göra något med hennes lillebror och komma dit där hon bor. Han har sökt upp hennes mamma och visste var hennes mamma bor.

Jörgen Lundberg skrev att han ville vara kompis med henne men hon tror inte på det. En gång när hon träffat honom i Djurås sade han efter att de setts att han bokat hotell i Borlänge och att han ville vara där med henne. Hon tror att det var i början av januari 2021. Han hade kommit i en hyrbil till Djurås. Han hade alkohol med sig och hon fick två små flaskor. Hon sade att hon hade ont i magen eftersom hon ville gå därifrån. Han hade också hyrt en stuga vid ett annat tillfälle. Hon uppfattade det som att han ville ha en sexuell relation. Hon hade sagt att hon var 15 år och gick i nian. Efter den 8 februari 2021 hade hon och Jörgen Lundberg ingen kontakt med varandra.

Jörgen Lundberg var inte jättelång, rynkig i ansiktet och han hade mössa på sig när de träffades. Hon tyckte inte att hans uppgivna ålder om 26–27 år stämde, utan han var äldre tyckte hon. Han hade normal kroppsform.

Hon känner igen vissa delar av de skärmdumpar som åklagaren förevisat. Exempelvis känner hon igen det som hon skrivit från sin Snapchat (fup. s. 274).

Jörgen Lundberg

Han har haft kontakt med Sekretess V på snap/telefon/sms och de har träffats en gång. Hon skrev till honom första gången i november 2020 och försökte få till en kontakt vid Kupolen i Borlänge. Hon kontaktade honom på *alundekontot*. Det var hon som tog första kontakten. Hon har i efterhand berättat att hon vid det tillfället samtidigt

försökte lura tre-fyra andra killar till Borlänge. Det var han som blockade henne. Efter en vecka lade hon till honom igen. De pratade om allt möjligt, Leksand och Brynäs, statsministrar, presidenter, förhållanden och hennes kaniner.

Kontakten per telefon och sms började i december 2020. Han åkte bort under jul och nyår och försökte då dra ned på det hela. Efter nyår 2020/21 började hon ringa och efter att hon börjat skolan kunde hon ringa varje dag. De hade långa samtal om allt möjligt. Hon blev en jättebra vän som han brydde sig mycket om. De pratade allmänt om sex men inte om att ha sex med varandra. Hon sade att hon gick i nian och han förstod att hon var 15–16 år. Han fick veta var hon bodde någon gång före jul.

Den 8 februari 2021 pratade de i telefon sista gången. Det blev sedan inget bra då de blockerade varandra om vartannat. Hon kontaktade honom från sina vänners telefoner och konton. Han sade att han inte kunde skriva på Snapchat på grund av att han jobbade. Han tror han jobbade i Stockholm under den tiden med att bl.a. skotta snö. Någon dag efter den 8 februari 2021 har de pratat via Snapchat en gång. Hans upplevelse av samtalet var att de sade hejdå till varandra utan att vara ovänner.

Han vet inte om det är han som skrivit alla sms som åklagaren läst upp. Han har haft kontakt med Sekretess V den 8 februari 2021 på sms men han har inte skickat så många sms som åklagaren påstår, 200 st. Det kan ha varit något ”fel på linjen” som gjorde att det skickades dubbelt. Han hade sin telefon den 8 februari 2021 och vet inte vem annars som kunnat skriva sms till Sekretess V denna dag. Han minns att han skrev att det inte var okej hur hennes pojkvän behandlade henne.

Han har sagt till Sekretess V att han var sugen på att berätta för hennes mamma så att Sekretess V kunde få hjälp av någon. Han har sagt att han skulle höra av sig till soc angående hennes kille. Han har aldrig kontaktat soc. Han har försökt att ringa till hennes mamma men har inte gjort det då han inte ville svika Sekretess V.

Han har inte talat om att han ska ta livet av sig till Sekretess V. Han har menat att han skulle flytta söderut till Helsingborg.

Han tyckte att Sekretess V var en trevlig tjej som förtjänade bättre. Han har träffat henne vid ett tillfälle när han sökt jobb i Mora och stannade till en snabbis på vägen hem.

De sista dagarna de hade kontakt var mindre roliga då han fick samtal och snaps från andra konton som inte hade med detta att göra. Han ångrar att de skrev en massa skit till varandra, t.ex. att han blandade in hennes mamma. Han hade inte sovit på ett dygn och var därför irriterad.

Målsägandebiträdet har läst upp delar av sms-konversationen där Sekretess V skrivit att Jörgen Lundberg skrämmar henne, att han skriker, hotar och utpressar för ingenting (s. 98 och 102 i fup.). Jörgen Lundberg har ifrågasatt att Sekretess V och hennes vänner fortsatte att kontakta honom om hon upplevde ett sådant obehag.

På fråga från försvararen har Jörgen Lundberg uppgett att han att han trodde att Sekretess V och han var vänner. Han trodde att de kunde vara vänner trots deras åldersskillnad. Han har själv umgåtts med personer som varit både mycket äldre och yngre än han själv. Han tyckte att han och Sekretess V hade en bra kontakt men att det blev fel på slutet.

Det ringde till hans telefon via facetime flera gånger den 8–14 februari 2021. Han svarade inte på alla samtal. Någon gång var det vänner till Sekretess V som ringde. Sekretess V pratade i bakgrunden vid ett tillfälle. Han sade förlåt till henne och han har för sig att hon sade förlåt till honom. Detta var omkring den 14 februari 2021.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationerna som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto/telefonnummer och Sekretess V.

Tingsrätten har inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Jörgen Lundberg har även vidgått att det förekommit en mängd sms och samtal mellan honom och Sekretess V kring den 8 februari 2021 (aktbil 528, fup. ss. 40–137). Sammantaget anser tingsrätten att det är klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit samtliga meddelanden till Sekretess V i de angivna i konversationerna.

- Kände Jörgen Lundberg till Sekretess V:s ålder?

Jörgen Lundberg har i sitt förhör berättat att han kände till att Sekretess V gick i nian och var 15–16 år gammal. Med hänsyn till detta anser tingsrätten att det är klarlagt att Jörgen Lundberg känt till Sekretess V:s låga ålder.

- Bedömning av åtalspunkten 12

Bedömningen i denna del utgår både från förhöret med Sekretess V och den åberopade skriftliga bevisningen. Sekretess V har berättat om upprepande, ihärdiga och otrevliga meddelanden som Jörgen Lundberg skickat till henne. Jörgen Lundberg har

bekräftat att han haft kontakt med målsäganden per sms och telefon, men inte i den utsträckning som sms/samtalslistorna visar.

Mot bakgrund av att tingsrätten funnit klarlagt att Jörgen Lundberg skrivit samtliga sms/iMessage till Sekretess V, är det dock utrett att Jörgen Lundberg haft den intensiva kontakt med Sekretess V som åklagaren påstått mellan den 8 och 14 februari 2021. Tingsrätten sätter tilltro till Sekretess V:s uppgifter om att Jörgen Lundberg antytt att han skulle ta livet av sig, att hon försökt avsluta kontakten men att Jörgen Lundbergs kontakt inte avtog och att Jörgen Lundberg hotat med att kontakta Sekretess V:s mamma och socialtjänsten. Dessa uppgifter styrks av den återopade skriftliga bevisningen (aktbil 245, bl.a fup. ss. 44, 78, 79, 81, 96 och 128).

Jörgen Lundberg, som kände till Sekretess V:s låga ålder, har utsatt Sekretess V för störande kontakter och annat hänsynslöst agerande på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes frid på ett kännbart sätt. Åtalet för ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 13 (sexuellt ofredande) – **Sekretess K**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess K (målsägande, uppspelning har skett av barnförhör som hållit under förundersökningen)

Jörgen Lundberg

Han känner inte igen återopade skärmsklipp och inte Sekretess K. Han minns inte någon konversation under dessa dagar. Han minns inte om han haft kontakt via *alundekontot*.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess K.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de åberopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess K. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess K.

- Kände Jörgen Lundberg till Sekretess K:s låga ålder?

Tingsrätten sätter tilltro till Sekretess K:s uppgift i det uppspelande barnförhöret att hon uppgett att hon varit 14 år (aktbil 246, fup. s. 29). Med hänsyn till detta anser tingsrätten att Jörgen Lundberg måste ha känt till Sekretess K:s låga ålder vid konversationen med henne.

- Bedömning av åtalspunkten 13

Av den åberopade konversationen (fup. s. 9) framgår att Jörgen Lundberg, som känt till Sekretess K:s låga ålder, ställt frågor om Sekretess K:s kropp (hur lång är du?) och bjudit in till eller kommenterat sexuella handlingar. Han har därmed ofredat Sekretess K på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 14 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte samt sexuellt ofredande) – **Sekretess L**

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess L (målsägande, uppspelning har skett av barnförhör som hållit under förundersökningen)

Jörgen Lundberg

Han känner inte igen detta och känner inte igen Sekretess L. Han har inte skrivit det som påstås. Han har aldrig varit på en bilträff i Västerås och har inte pratat med någon om att åka på bilträff i Västerås. Senast han var i Göteborg var i augusti 2018 tillsammans med sin dotter.

NN 170 (vittne, uppspelning har skett av barnförhör som hållit under förundersökningen)

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess L.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de åberopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess L. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skickat bilder samt skrivit meddelanden i konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess L.

- Var Jörgen Lundberg oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess L var under 18 år (åtalpunkten 14.1) respektive 15 år (åtalpunkten 14.2 och 14.3).

Av den återopade konversationerna framgår att Jörgen Lundberg frågat Sekretess L om hur gammal hon är och att hon svarat 13 (aktbil 247, fup. s. 7). Sekretess L har i det barnförhör som hållits med henne uppgett att Jörgen Lundberg frågade hur gammal hon var. I förhöret har Sekretess L uppgett att hon var 12 då (fup. ss. 30 och 34). Även om det utifrån förhöret är oklart vid Sekretess L gav för svar på frågan om sin ålder, anser tingsrätten att Jörgen Lundberg – med hänsyn till den skriftliga konversationen – varit i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess L var under 18 år (åtalpunkten 14.1) respektive 15 år (åtalpunkten 14.2 och 14.3).

- Åtalpunkten 14.1 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuellt syfte)

Av konversationen framgår att Jörgen Lundberg skrivit meddelanden med innebörden att Sekretess L skulle få ersättning i form av 1 500 kr för att företa eller tåla samlag (fup. s. 21). Uppgifterna vinner stöd av NN 170:s uppgifter att hon ”tror att han erbjud henne pengar” (fup. s. 72).

Det framgår således av Sekretess L:s uppgifter att hon blivit erbjuden betalning. Genom att detta skett i anslutning till återkommande uppgifter från Jörgen Lundberg om att han och Sekretess L skulle ses, att han skulle hämta henne och att han skulle boka hotell, anser tingsrätten att den s.k. försökspunkten är uppnådd. Tingsrätten anser att det – utifrån Jörgen Lundberg utgångspunkt – endast var på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, då Sekretess L avböjde.

Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess L var under 18 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och han ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 14.2 (kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte)

I det barnförhör med Sekretess L som spelats upp har Sekretess L berättat att Jörgen Lundberg frågat om de kunde ses till helgen (fup. s. 45) samt uppgett att han skulle komma och hämta henne ”klocka sex eller nåt” där hon bor (fup. s. 46), att han kunde komma dit med bilen (fup. s. 49) och att de skulle bo på hotell (fup. s. 50). Det framgår också av Sekretess L:s berättelse att Jörgen Lundberg ville ha samlag (fup. s. 46 nederst och s. 47). Tingsrätten sätter tilltro till de angivna uppgifterna och lägger dem till grund för bedömningen.

Med hänsyn till det anförda anser tingsrätten att det är utrett att Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess L var under 15 år, handlat på det sätt som åklagaren påstått. Hans agerande ska bedömas som kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 14.3 (sexuellt ofredande)

Av de konversationer som åklagaren åberopat och i det barnförhör som hållits med Sekretess L framgår att Jörgen Lundberg föreslagit och bjudit in till sexuella handlingar (fup. s. 40) samt på annat sätt kommenterat sexuella handlingar (bl.a. fup. s. 17). Av förhöret med Sekretess L framgår också att Jörgen Lundberg skickat bilder på en penis till henne (fup. s. 40). Jörgen Lundberg, som i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess L var under 15 år, har genom detta ofredat Sekretess L på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 15 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling samt sexuell ofredande) – **Sekretess G**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekreteress G (målsägande, hörd personligen i tingsrätten)

Hon uppger sitt användarnamn på Snapchat och att det slutar på 06 som står för hennes födelseår. Kontakten inleddes i januari 2021 genom att han addade henne och hon addade tillbaka. Hon tror inte att de hade kontakt så länge då hon blev irriterad på honom. Om han skrivit allt direkt hade det nog inte varit mer än 10 minuter. De kan dock ha varit vänner på snapchat en tid innan de hade kontakt med varandra.

Hon sparade skärmdokument eftersom han började skriva äckliga och konstiga saker. Han blev arg på henne för att hon inte ville och han började ta screenshots och då började hon också göra det. Det syntes i chatten att de tog skärmdokument. Hon anmälde honom till snapchat för opassande snapar. Efter en granskning kan snapchat ta bort en användare. Hon minns inte om hon fick någon återkoppling från snapchat.

Först vägrade han berätta hur gammal han var och sedan började han säga att han ville röka, dricka och ligga med henne. Han ville betala för att ligga med henne. Hon tyckte det var sjukt då han uppgett att han var 27 år gammal. I början av konversationen frågade han hur gammal hon var och frågade efter en bild som han sedan fick genom hennes Instagram. Därefter började han fråga om hon var singel och andra konstiga saker som exempelvis om hon ville ligga med honom, röka samt dricka. Det tog ett tag innan han skrev att han var 27 år. Hon fick aldrig någon bild på honom. Han frågade om hon ville tjäna pengar på att komma och mysa med honom. Han skulle också köpa alkohol åt henne. Han skrev också någonstans att de skulle röka. Hon vet inte om han skrev att hon skulle komma till honom och mysa. Hon tror att han sade att han bodde i Falun/Borlänge. Hon var helt emot det och det bestämdes inte någon tid eller plats. Först frågade han om hon ville tjäna pengar. Han sade att det var 15 000 kr och det var för att hon skulle komma och mysa. Hon räknade ut mellan raderna att han ville ligga eftersom han hade skrivit det i början. Han upprepade frågan. Hon skrev att hon inte ville svara på hans frågor om hon inte fick se hans bild eller få reda på hur gammal han var.

Han gratulerade henne i efterskott så han borde känt till hennes ålder. Hon uppgav även sin ålder i början av konversationen. De hade ingen annan kontakt mer än snapchat. Hon hade kontakt med användaren *sweetiest18me* men hon visste inte vem det var då personen inte uppgav något namn. Hon fick information om hans användarnamn först vid förhöret och då mindes hon det. Hon skickade skärmlipp från sin Snapchat i samband med förhöret.

På fråga från målsägandebiträdet uppger hon att hon fick veta att han var 27 år gammal. Hon valde att anmäla honom eftersom det är olagligt att köpa ut alkohol till en person under 18 år och olagligt att betala henne för att ligga. Det var äckligt och hon blev arg.

Jörgen Lundberg

Han har inte skrivit konversationen och känner inte igen den på rak arm. Han känner inte igen Sekretess G:s namn eller bild.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att de konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess G. Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de åberopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess G. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtil är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess G.

- Var Jörgen Lundberg oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess G var under 18 år?

Sekretess G:s uppgifter i förhör att Jörgen Lundberg i början av konversationen frågade hur gammal hon är och att hon uppgav sin ålder, att det framgår av hennes användarnamn på Snapchat att hon är född 06 samt att Jörgen Lundberg gratulerat henne på 15-årsdagen vinner stöd av den skriftliga bevisningen (bl.a. s. 9, 16 och 19 i aktbil 248). Med hänsyn till dessa omständigheter anser tingsrätten vid den fortsatta prövningen att Jörgen Lundberg vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess G var under 18 år.

- Åtalspunkten 15.1 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling)

Bedömningen av denna åtalspunkt utgår från förhöret med Sekretess G och den åberopade skriftliga bevisningen. Sekretess G berättade i förhör att hon, underförstått, blivit erbjuden pengar, alkohol och cigaretter i utbyte mot att ligga och mysa. Uppgifterna vinner stöd av den skriftliga bevisningen (bl.a. s. 9, 11, 13 och 21 i fup.). Tingsrätten sätter tilltro till uppgifterna och lägger dem till grund för bedömningen.

Det är således klarlagt att Jörgen Lundberg handlat på det sätt som åklagaren gjort gällande. Det framgår av Sekretess G:s uppgifter att hon blivit erbjuden ersättning i form av pengar, cigaretter och/eller alkohol. Genom att ett erbjudande lämnats anser tingsrätten att den s.k. försökspunkten är uppnådd. Tingsrätten anser att det – utifrån Jörgen Lundbergs utgångspunkt – endast var på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, då Sekretess G avböjde.

Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess G var under 18 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och han ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 15.2 (sexuellt ofredande)

Sekretess G har i förhör uppgett att Jörgen Lundberg - som måste ha känt till Sekretess G:s låga ålder eftersom han gratulerat henne på födelsedagen - frågat om hon är singel och om hon vill ligga. Detta stöds av den åberopade skriftliga bevisningen (bl.a. s. 9 och 12 i fup.).

Jörgen Lundbergs meddelanden i konversationen är av sådan karaktär att han ska anses ha ofredat Sekretess G på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 16 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, kontakt för att träffa barn i sexuellt syfte samt sexuellt ofredande) - Sekretess A1

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess A1 (målsägande, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Jörgen Lundberg

Han känner inte igen detta och inte heller målsäganden eller något konto. De konton han har ligger i hans telefon. *Sweetiest* är inget konto han använder så ofta och han känner inte igen det.

Han känner inte till någon sökning på målsägandens pappa.

NN 144 (Sekretess A1:s pappa, hörd som målsägande eftersom han är vårdnadshavare)

Omkring kl. 18-18.30 gick Sekretess A1 ut och uppgav att hon skulle leta Pokémon. Hon kom sedan tillbaka efter 10–15 minuter. När hon kom tillbaka var hon som i chock och det syntes att något var fel. Hon berättade att polisen var på väg hem till

dem och polisen kom sedan ganska snabbt. Hon var rädd under kvällen och det tog tid innan hon kunde somna. Sekretess A1 var sedan på förhör.

Sekretess A1 berättade att någon börjat skriva till henne, att personen ville köpa sex av henne, att personen visste var hon bodde och att han försökte pressa henne på något sätt. Personen hade föreslagit att de skulle ses på lovet, att de kunde ses hos henne och att han skulle köpa sex för pengar, ”det snurrar en siffra 15 000 kr”. Sekretess A1 blev pressad och rädd när personen började skriva om att han visste var hon bodde och om hennes föräldrar.

Sekretess A1 hade skärmdumpat en stor del av konversationen eftersom hon tyckte att det var något konstigt. Han såg en sådan skärmdump ”med 15 000 kr” Sekretess A1 har berättat om detta, om pengar för samlag.

Personen ville träffas för att ha samlag med henne. När hon sade nej ville han träffas på lovet och sade att han visste var han bodde. Som NN 144 tolkade det kunde personen komma hem och ha samlag hemma hos Sekretess A1.

Sekretess A1 var rädd för att det skulle hända något på riktigt och att det skulle hända något med övriga i familjen.

Efter händelsen var Sekretess A1 rädd och hade svårt att släppa det som hade hänt under några veckor. Det har dock blivit bättre och bättre.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess A1.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de åberopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess A1. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess A1.

- Var Jörgen Lundberg oaktsam beträffande omständigheten att A1 var under 18 år (åtalpunkten 16.1) respektive 15 år (åtalpunkten 16.2 och 16.3)?

Tingsrätten sätter tilltro till Sekretess A1:s uppgifter att hon uppgett att hon varit -07 och att hon, när Jörgen Lundberg erbjöd henne pengar för samlag, berättat att hon var 13 år (aktbil 249, fup. s. 53). Med hänsyn till dessa omständigheter anser tingsrätten vid den fortsatta prövningen att Jörgen Lundberg vid varje åtalpunkt varit i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess A1 varit under 18 år (åtalpunkten 16.1) respektive 15 år (åtalpunkten 16.2 och 16.3).

- Åtalpunkten 16.1 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling)

Bedömningen av denna åtalpunkt utgår främst från barnförhöret som hållits med Sekretess A1. Sekretess A1 berättade då (fup. s. 50-51 och s. 56) att hon blivit erbjuden pengar, 5 000 – 15 000 kr, om hon gick med på att ha samlag med Jörgen Lundberg. Hennes berättelse är detaljerad i denna del och Sekretess A har framstått som trovärdig när hon lämnat uppgifterna. Uppgifterna vinner visst stöd av de uppgifter som NN 144 lämnat om att Sekretess A1 berättat att personen skulle köpa sex för pengar. Tingsrätten sätter tilltro till uppgifterna och lägger dem till grund för bedömningen.

Det framgår således av Sekretess A1:s uppgifter att hon blivit erbjuden betalning. Genom att erbjudandet lämnats inför ett möte som Jörgen Lundberg föreslagit, anser tingsrätten att den s.k. försökspunkten är uppnådd. Tingsrätten anser att det – utifrån

Jörgen Lundberg utgångspunkt – endast var på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, då Sekretess A1 avböjde.

Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att A1 var under 18 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och han ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 16.2 (kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte)

Bedömningen i denna del utgår också från det barnförhör som hållits med Sekretess A1. Av hennes uppgifter framgår att Jörgen Lundberg flera gånger frågat om de kunde ses (fup. s. 50), uppgett att han skulle komma hem till henne (fup. s 54) och att de kunde ses i början kommande lov (fup. s. 56). Det framgår också att Jörgen Lundberg påvisat att han visste var Sekretess A1 bodde (fup. s. 10, 18-19, 55 och 57) vilket får anses innebära underförstått att Jörgen Lundberg kunde möta henne där. Uppgifterna vinner stöd av den berättelse NN 144 lämnat, bl.a. att Sekretess A1 berättat att personen ville träffas för att ha samlag med henne, att han, när hon sade nej, ville träffas på lovet och sade att han visste var hon bodde. NN 144 har vidare uppgett att han tolkade det som att personen kunde komma hem och ha samlag hemma hos Sekretess A1.

Vid en samlad bedömning av det anförda anser tingsrätten att det är utrett att Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess A1 var under 15 år, handlat som åklagaren påstått. Hans agerande ska bedömas som kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 16.3 (sexuellt ofredande)

Av den återopade konversationen framgår att Jörgen Lundberg, som, varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess A1 var under 15 år, i meddelanden kommenterat A1:s kropp, frågat om henne sexuella erfarenheter och även kommenterat sexuella handlingar (bl.a. fup. s 12–14).

Jörgen Lundbergs meddelanden i konversationen är av sådan karaktär att han ska anses ha ofredat Sekretess A1 på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 17 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling samt sexuellt ofredande) – **Sekretess T**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess T (målsägande, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Jörgen Lundberg

Han känner inte igen konversationen eller skärmsklippen. Han minns inte om han sparat skärmsklippen.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess T.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de återopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess T. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess T.

- Var Jörgen Lundberg oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess T var under 18 år?

Av den åberopade konversationen framgår att Jörgen Lundberg inledningsvis frågat Sekretess T om hur gammal hon är och att hon svarat 07 (aktbil 252, fup. s. 8). Med hänsyn till detta anser tingsrätten vid den fortsatta prövningen att Jörgen Lundberg varit i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess T varit under 18 år.

- Åtalspunkten 17.1 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling)

Av konversationen framgår att Jörgen Lundberg handlat på sätt som påstås i gärningsbeskrivningen och att den ersättning som varit på tal har varit 1 000 kr (fup. s. 15–16).

Det framgår således av Sekretess T:s uppgifter att hon blivit erbjuden betalning. Vidare framgår att Jörgen Lundberg frågat Sekretess T om ”när hon vill”, att hon svarat ”i helgen ksk” varefter Jörgen Lundberg skrivit ”gääarna”. Sekretess T har därutöver i barnförhöret som hållits med henne (s. 39) uppgett att Jörgen Lundberg ungefär samtidigt skrev att han var i Hofors. Genom att erbjudandet om betalning lämnats i samband med att diskussioner förts om när de skulle träffas, anser tingsrätten att den s.k. försökspunkten är uppnådd. Tingsrätten anser att det – utifrån Jörgen Lundberg utgångspunkt – endast var på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, då Sekretess T avböjde.

Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess T var under 18 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och han ska dömas för detta brott

- Åtalspunkten 17.2 (sexuellt ofredande)

Av konversationerna framgår att Jörgen Lundberg, som genom frågor känt till Sekretess T:s låga ålder, skrivit meddelanden till Sekretess T där han kommenterat hennes

utseende (fup. ss. 13, 15 och 18), ställt intima frågor om hennes utseende (fup. s. 15) och om hennes sexuella erfarenheter (fup. s. 14) samt på annat sätt kommenterat sexuella handlingar (fup. ss 16, 17 och 20). Han har därmed ofredat Sekretess T på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

Ätalspunkten 18 (sexuellt ofredande) – Sekretess U

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess U (målsägande, hörd personligen i tingsrätten)

Hon hade samma konto då som nu. Hon minns inte hur konversationen inleddes. Hon såg att han hade addat henne och hon addade då honom. Hon minns inte när de fick kontakt. Hans konto var *joggaawtff*. Hon minns att han var mycket på och försökte träffa henne trots att hon sa att hon inte ville. Hon tror att det är hela chatten som finns i utredningen. De hade kontakt i kanske två dagar. Det är en chansning vad gäller tidsuppfattningen.

Han ville verkligen träffas, som om han ville ha någon kompis att vara med. När hon såg på bilderna att det var en vuxen man ”stämde det inte att hon skulle träffa honom”. Hon hade skickat bilder på sig först och han precis senare. Han sade att han bodde i Gävle men sade inte sin ålder. Han visste att hon hade en kille och hur hon såg ut. Hon sade att hon var född -06. Hon såg att han tagit en skärmdump på hennes vänprofil där man ser användarnamn och snapkartan, vilket gjorde henne orolig. Han tog skärmdumpen när hon inte gick med på att träffa honom.

Hans fråga om hon legat gjorde att han verkade skum och hon tyckte inte han hade med det att göra. Hon minns inte att han skrivit något annat sexuellt som inte finns med i chatten.

Han screenade först och då gjorde hon också det eftersom han kunde ta bort sina chat-tar. Han började prata om att han skulle anmäla henne eftersom hon sparade bilder på honom, trots att han sparat de bilder hon skickat på sitt ansikte. Hon tänkte inte göra något med de bilder hon sparat förutom att ha som bevis om det händer något för att kunna visa sin mamma och pappa. Hon minns inte hur konversationen avslutades men hon tog bort och blockerade honom.

Hon vet inte vad röstinspelningen var som syns i konversationen. Hon var hos NN 164 så det kan vara han som finns på ljudet. Hon hade börjat konversationen hemma.

Jörgen Lundberg

Han har inte skrivit konversationen och känner inte igen den. ”Någon av de vittnen som hörts under rättegången” kan ha skickat fotona på honom till Sekretess U. Han har inte lyssnat på någon ljudfil som finns i konversationen. Han känner inte igen Sekretess U:s användarnamn eller användarID på Snapchat.

NN 164 (vittne, hörd personligen i tingsrätten)

Han var tidigare pojkvän till Sekretess U. Han vet att en person skrivit till Sekretess U på Snapchat om att ses. Han vet inte riktigt vem personen är. Han såg chatten. Det är längesedan och han minns inte vad som stod. Han fick se den efteråt. Personen ville att de skulle träffas men han vet inte varför. Han vet inte vad de visste om varandra. Han tyckte själv att det var konstigt. Han såg en bild på personen men personen såg inte ut som 15, som personen sagt att han var. Det var ett filter på bilden. Han har inget minne av ett röstmeddelande som ska ha funnits på chatten. Han tror händelsen påverkade Sekretess U men han minns inget om vad hon sade om det. Hon tyckte det var konstigt att personen ljugit om sin ålder. Han vet inte om det skrevs något sexuellt. Han fick se vad som skrivits i chatten men minns inte vad personen skrivit. Han minns inte vad personen hette eller dennes användarnamn. Sekretess U sade personens namn men han minns inte nu vad han hette.

Han minns dock att det stod att Sekretess U skulle få konsekvenser om hon inte träffade personen. Han tolkade det som att personen skulle göra något dumt men han vet inte vad det skulle vara. Han vet inte vad Sekretess U tänkte om det.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess U.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden och skickat de bilder som förekommit i den återopade konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess U. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena och skickat bilderna på sig själv i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess U.

- Kände Jörgen Lundberg till Sekretess U:s låga ålder?

Sekretess U:s uppgift i förhör att hon uppgett sig vara född 06 stöds av den återopade skriftliga bevisningen som även visar att denna omständighet framkommit inledningsvis i konversationen (s. 9 i aktbil 253). Med hänsyn till detta anser tingsrätten att det är klarlagt att Jörgen Lundberg känt till Sekretess U:s låga ålder.

- Bedömning av åtalpunkten 18

Bedömningen i denna del utgår från barnförhöret som hållits med Sekretess U och den åberopade skriftliga bevisningen. Tingsrätten beaktar inte de uppgifter vittnet NN 164 lämnat eftersom de är vaga och ospecificerade. I förhör uppgav Sekretess U att Jörgen Lundberg frågat om hon legat, vilket stöds av den skriftliga bevisningen genom konversationen där det framgår att Jörgen Lundberg ställt frågor om hennes sexuella erfarenheter (s. 10 i fup.). Vidare framgår det av konversationen att Jörgen Lundberg kommenterat Sekretess U:s utseende (s. 6 i fup.). Jörgen Lundberg har därmed ofredat Sekretess U på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalpunkten 19 (sexuellt ofredande) – **Sekretess O**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess O (målsägande, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Jörgen Lundberg

Han känner inte igen konversationen eller Sekretess O.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess O.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i den åberopade konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess O. Tingsrätten

har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess O.

- Kände Jörgen Lundberg till Sekretess O:s låga ålder?

Det framgår av den återopade konversationen att Sekretess O inledningsvis uppgett att hon är 13 år (aktbil 254, fup. s. 7). Med hänsyn till detta är det klarlagt att Jörgen Lundberg redan inledningsvis i konversationen kände till Sekretess O:s låga ålder.

- Bedömning av åtalpunkten 19

Mot slutet av den sparade konversationen ställde Jörgen Lundberg, som i det läget kände till Sekretess O:s låga ålder, en fråga om hennes sexuella erfarenheter (fup. s 8). Jörgen Lundbergs meddelande i konversationen är av sådan karaktär att han ska anses ha ofredat Sekretess O på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalpunkten 20 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling eller, i andra hand, sexuellt ofredande) – **Sekretess W**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess W (målsägande, hörd personligen i tingsrätten)

Hon känner igen bilderna som åklagaren visat på konversationen. Hon tror att han lade till henne på Snapchat och att hon addade tillbaka. Han började prata men sedan blev det snuskigare. De talade med varandra under en-två veckor. De pratade bara någon gång ibland. Det finns mer skrivet än det som har sparats, både före och efter.

Han frågade om hon var oskuld, om de kunde ses och uppgav att hon kunde få betalt i pengar. Till sist var han på väg till henne för att göra snuskiga saker och då gick det för långt tyckte hon. Han var på väg från Gävle. De hade inte bestämt var de skulle träffas. Det var någon gång i mars.

Det kan vara så att han hade haft henne på snap innan de började skriva, redan i början av året. Sedan började han skriva i mars. Hon tror att de skrivit allmänt under en-två dagar. Innan dess frågade han hur gammal hon var och vad hon hette. Hon svarade 15 år och sitt riktiga namn. Hon tror att han berättade att han var runt 25. Han brukade skicka bild på sin axel och halva sitt ansikte på snap. Han hade kort blont hår och såg äldre ut än han sagt att han var. Hon tyckte det såg ut som att bilderna var tagna i en bil eller lastbil och att han satt på förarsidan. Hon skickade takbilder och bilder på halva sitt ansikte.

Åklagaren har läst upp från det banförhör som hållits med Sekretess W under förundersökningen att Sekretess W svarat att hon kände igen kontot *joggaawtff20*. Sekretess W har då uppgett att minns att hon kände igen profilen, bitmoijn och lite av namnet.

Han ställde snuskiga frågor om hennes sexuella erfarenheter, vilka typer av killar hon gillade, om hon hade stora bröst och om de kunde träffas. Han skrev så runt hälften av den tid som de pratade. Senare valde hon att ta bort honom. De skrev flera gånger om detta, han frågade flera gånger om och när de kunde ses, hon sade specifik dag, t.ex. en onsdag, men när den dagen kom sade hon att hon inte kunde. Hon sade en specifik dag bara för att se hur långt han kunde gå. Det som de skrev var b.l.a. att han skulle boka hotell och att hon kunde sova med honom. De skulle boka hotell någonstans i Stockholm. Hon kom alltid med bortförklaringar när en överenskommen dag kom.

Hon kände sig äcklad när hon läste de snuskiga sakerna i konversationen och hon slutade sedermera prata med honom och till slut blockerade hon honom på Snapchat.

När hon hördes av polisen sade hon att det såg ut som att han hade en tatuering på armen men det kan ha varit ett tryck på en tröja. Han såg väldigt gammal ut. Som hon minns det började tatueringen uppe på armen och kan ha gått ned på armbågen eller längre ned (aktbil 255, fup. s. 19). Hon minns inte vilken arm eller vad hon sade till polisen om det.

Jörgen Lundberg

Han har inte skrivit konversationen och känner inte igen den. Han känner inte igen målsägandens namn eller hennes användarnamn på Snapchat. Han har inga tatueringar.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess W. Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i den åberopade konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess W. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess W.

- Var Jörgen Lundberg oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess W var under 18 år?

Tingsrätten sätter tilltro till Sekretess W:s uppgift i förhör att hon inledningsvis uppgett att hon var 15 år gammal. Med hänsyn till detta anser tingsrätten att Jörgen Lundberg varit i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess W var under 18 år.

- Bedömning av åtalpunkten 20

Utgångspunkten för bedömningen i denna del är förhöret som hållits med Sekretess W i tingsrätten. Sekretess W har uppgett att Jörgen Lundberg skrivit att hon kunde få betalt i pengar för samlag. Detta får även stöd av den återopade konversationen (s. 8 i fup.).

Det framgår således av Sekretess W:s uppgifter att hon blivit erbjuden betalning. Genom att ett erbjudande lämnats i samband med att Jörgen Lundberg vid flertal tillfällen föreslagit att de skulle träffas, anser tingsrätten att den s.k. försökspunkten är uppnådd. Tingsrätten anser att det – utifrån Jörgen Lundberg utgångspunkt – endast var på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, då Sekretess W avböjde.

Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess W var under 18 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och han ska dömas för detta brott.

- Åtalpunkten 21 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, kontakt för att träffa ett barn i sexuell syfte, försök till utnyttjande av barn för sexuell posering samt sexuell ofredande) – Sekretess P

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess P (målsägande, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Jörgen Lundberg

Han har inte haft kontakt med Sekretess P, känner inte igen Sekretess P:s namn och känner inte igen den bild som förevisats. Han vet inte om han sparar ned dessa skärmdumpar.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess P.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de återopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess P. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparar konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess P.

- Var Jörgen Lundberg oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess P var under 18 år (åtalpunkten 21.1) respektive 15 år (åtalpunkterna 21.2–22.4)?

Sekretess P har i barnförhöret uppgett att hon sagt att hon var 13 år gammal, fast hon egentligen var 12 år (aktbil 256, fup. 31). Detta stöds av den skriftliga bevisningen där det framgår att Sekretess P inledningsvis i konversationen på fråga från Jörgen Lundberg uppgett att hon är 13 år (fup. s. 8). Med hänsyn till dessa omständigheter anser tingsrätten vid den fortsatta prövningen att Jörgen Lundberg vid varje åtalpunkt varit i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess P var under 18 år (åtalpunkten 21.1) respektive 15 år (åtalpunkten 21.2 och 21.4).

Åtalspunkten 21.1 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling)

Bedömningen av denna åtalspunkt utgår från barnförhören med Sekretess P.

Sekretess P har flera gånger berättat att hon blivit erbjuden pengar, 1 000 kr, om hon gick med på att ha samlag med Jörgen Lundberg. (bl.a. s. 46, 49 och 54 i fup.).

Det är således klarlagt att Jörgen Lundberg handlat på det sätt som åklagaren gjort gällande. Det framgår av Sekretess P:s uppgifter att hon blivit erbjuden betalning. Genom att ett erbjudande lämnats i samband med att Jörgen Lundberg givit förslag om plats, anser tingsrätten att den s.k. försökspunkten är uppnådd. Tingsrätten anser att det – utifrån Jörgen Lundbergs utgångspunkt – endast var på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, då Sekretess P avböjde.

Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess P var under 18 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och han ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 21.2 (kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte)

Bedömningen i denna del utgår också från det barnförhör som hållits med Sekretess P och den åberopade skriftliga bevisningen. Av den skriftliga bevisningen framgår att Jörgen Lundberg frågat om Sekretess P vill ses på fredag, att han uppgett att han har bil och att de kan ses på hotell. Jörgen Lundberg har också frågat om de ska ligga (fup. ss. 11ff). Dessa uppgifter har Sekretess P bekräftat i sitt förhör (fup. ss. 35–36 och 53).

Med hänsyn till det anförda anser tingsrätten att det är utrett att Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess P var under 15 år, handlat på

det sätt som åklagaren påstått. Hans agerande ska bedömas som kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 21.3 (försök till utnyttjande av barn för sexuell posering)

Bedömningen av denna åtalspunkt utgår också från barnförhöret som hållits med Sekretess P. Sekretess P har berättat att Jörgen Lundberg, när hon inte gick med på att ha samlag mot ersättning, uppmanat Sekretess P att istället måste skicka nakenbilder på sig (fup. s. 49). Tingsrätten sätter tilltro till uppgifterna och lägger dem till grund för sin bedömning.

Det är således klarlagt att Jörgen Lundberg handlat på det sätt som åklagaren gjort gällande. Det framgår av Sekretess P:s uppgifter att Jörgen Lundberg uppmanat Sekretess P att skicka nakenbilder till honom när hon inte gått med på att ha samlag mot ersättning. Genom att Jörgen Lundberg gjort allt som ankommer på honom för att ett fullbordat brott skulle ägt rum, dvs. att Sekretess P skulle skicka nakenbilder på sig som han sa åt henne att göra, anser tingsrätten att den s.k. försökspunkten är uppnådd. Tingsrätten anser att det – utifrån Jörgen Lundbergs utgångspunkt – endast var på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, då Sekretess P avböjde.

Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess P var under 15 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utnyttjande av barn för sexuell posering och han ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 21.4 (sexuellt ofredande)

Av den återopade konversationen framgår att Jörgen Lundberg, som fått reda på att Sekretess P var 13 år, i meddelanden frågat om hennes sexuella erfarenheter (fup. s. 10) och även kommenterat, föreslagit eller bjudit in till andra sexuella handlingar

(fup. ss. 11–12). Detta stöds av Sekretess P:s uppgifter i barnförhör att Jörgen Lundberg exempelvis ”frågade snuskiga saker” och ”frågade om jag skulle ha sex med honom” (fup. s. 26 i fup.).

Jörgen Lundbergs meddelanden i konversationen är av sådan karaktär att han ska anses ha ofredat Sekretess P på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 22 (sexuellt ofredande, kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte, sexuellt ofredande samt olaga hot) – Sekretess X

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess X (målsägande, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Jörgen Lundberg

Han känner inte igen Sekretess X eller de konversationer som visats. Han känner inte igen någon träff vid Lillsjön. Han har inte använt uttrycket ”bror” eller använt hjärtan i konversationer.

Han känner igen Sekretess X namn från tidigare förhör men han har inte haft kontakt med henne på snap eller på annat sätt.

Jörgen Lundberg har berättat och beskrivit att han blivit utsatt för flera oförrätter av Sekretess X:s pappa, Sekretess XF, som hörts i tingsrätten, under den tid som de båda gick på högstadiet.

NN 130 (vittne, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

NN 133 (vittne, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Sekreteress XF (pappa till målsäganden, börd som målsägande eftersom han är vårdnadshavare)

Sekreteress X började dela med sig av lite bilder, screenshots från snapchat, som han fick ta del av. Han tror inte att hon till en början ville berätta om detta men det kom mer och mer. De hade diskussioner och pratade igenom vad som hänt. Hon berättade att hon haft kontakt med en person på snap som hon trodde var yngre och att de skrivit till varandra.

På fråga har hon sagt att de träffats vid Lillsjön och att han luktat rök. Detta berättade hon efter en publicering i Gefle Dagblad. Han tror inte att hon hade läst artikeln, men han reagerade på att det stod att det hade skett en träff vid Lillsjön. Han frågade henne om det och hon bekräftade att hon och personen träffats vid Lillsjön, hon kände sig tvungen eftersom han sagt att han skulle göra en socanmälan, ringa hennes föräldrar och att han skulle visa bilder. Hon har inte uppgett för honom vilka bilder det var.

Hon sade att personen tagit på henne. Detta berättade hon efter att hon varit på barnförhör. Hon har nämnt två namn på personen som hon hade kontakt med, Emil och Jörgen. I övrigt har Sekreteress X berättat om snapchat och om telefonsamtalen.

Han hittade en bild på Jörgen Lundberg från Gefle Dagblad år 2004 och frågade om hon kände igen Jörgen Lundberg. Hon sade att han det var han men att han nu var mycket äldre.

Han och Jörgen Lundberg känner igen varandra men har inte gått i samma grundskola. På gymnasiet gick de däremot i samma skola. Inget av det som Jörgen Lundberg berättat hände när de gick i skolan.

Sekreteress X vill inte prata med någon numera och har mått dåligt. Det har blivit värre efter förhören.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonton och Sekretess X.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de åberopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess X. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelanden till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess X.

- Var Jörgen Lundberg oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess X var under 18 år (åtalpunkten 22.1) respektive 15 år (åtalpunkterna 22.2–22.4)?

Sekretess X har i det barnförhör som hållits med henne berättat att hon ”vet att personen som hon hade kontakt vet att hon är -08 för hon säger alltid det”. Med hänsyn till detta utgår tingsrätten vid den fortsatta prövningen med säkerhet från att Jörgen Lundberg varit i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess X var under 18 år (åtalpunkten 22.1) respektive 15 år (åtalpunkterna 22.2–22.4).

- Åtalpunkterna 22.1–22.2 (sexuellt ofredande samt kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte)

Åklagarens gärningsbeskrivningar i dessa delar är omfattande och detaljerade och även utredningsmaterialet är stort. De konversationer som påträffats i form av skärmdokument i Jörgen Lundbergs iPhone 6s (aktbil 257, fup. s 11-106) är av uttalat sexuell karaktär och innefattar samtliga de moment som åklagaren påstått, såsom intima frågor om Sek-

retess X:s kropp, hennes sexuella erfarenheter och andra sexuella handlingar. Det framgår också att Jörgen Lundberg stämt träff med Sekretess X i enlighet med vad åklagaren påstått i åtalpunkten 22.2.

Sammantaget anser tingsrätten utrett att Jörgen Lundberg agerat på ett sådant sätt att gärningarna enligt de angivna åtalpunkterna är styrkta. Gärningarna ska bedömas som åklagaren påstått och Jörgen Lundberg ska dömas för de åtalade brotten.

- Åtalpunkten 22.3 (sexuellt ofredande)

I det inledande barnförhöret berättade Sekretess X i enlighet med vad som framgår under åtalpunkten 22.3 (fup. s. 152 ff). Uppgifterna är detaljerade och utförliga. Tingsrätten sätter tilltro till uppgifterna och lägger dem till grund för bedömningen.

Det är således utrett att Jörgen Lundberg agerat på det sätt som åklagaren påstått. Han har därmed ofredat Sekretess X på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalpunkten 22.4 (olaga hot)

I det kompletterande barnförhör som hållits med Sekretess X har hon berättat i enlighet med vad som påstås i gärningsbeskrivningen (fup. ss. 199–201). Tingsrätten sätter tilltro till Sekretess X:s uppgifter och lägger dem till grund för bedömningen.

Det är således styrkt att Jörgen Lundberg agerat såsom det påstås under åtalpunkten 22.4. Åtalet är därmed styrkt. Gärningen ska bedömas som olaga hot och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 23 (sexuellt ofredande) – **Sekretess R**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess R (målsägande, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Jörgen Lundberg

Han känner inte igen konversationen. Han minns inte att han haft kontakt med målsäganden. Han känner inte igen målsägandens profilbild på Snapchat. Han känner inte igen något överhuvudtaget.

Tingsrätten gör följande bedömning

Det är klarlagt att den konversationen som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess R.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i den återopade konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess R. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess R.

- Kände Jörgen Lundberg till Sekretess R:s låga ålder?

Av den återopade konversationen framgår att Sekretess R svarat Jörgen Lundberg på en fråga om hur gammal hon är och då uppgett 11 år (aktbil 259, fup. s. 7). Med hänsyn till detta anser tingsrätten att Jörgen Lundberg känt till Sekretess R:s låga ålder.

- Bedömning av åtalspunkten 23

I konversationen har Jörgen Lundberg kommenterat Sekretess R:s utseende (fup. s. 9) och ställt frågor om hennes sexuella erfarenheter (fup. s. 8–9). Han har därmed ofredat Sekretess R på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 24 (försök till utnyttjande av barn för genom köp av sexuell handling samt kontakt för att träffa barn i sexuellt syfte eller, i andra hand, sexuellt ofredande) – **Sekretess Y**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess Y (målsägande, hörd personligen i tingsrätten)

Hon kommer inte ihåg exakt hur kontakten inleddes men någon lade till henne som vän på Snapchat och hon lade då också till personen. Hon kommer inte ihåg vad kontaktet hette men hon minns bitmojin och att visningsnamnet var Jörgen. Hon döpte om personen till ”Sockerdricka” på sin Snapchat. Konversationen med personen pågick under en dag och hon befann sig hela tiden tillsammans sin vän NN 180. För att visa aktuellt datum har hon lämnat in ett kort filmklipp till polisen som spelats in samma dag som hon hade kontakt med personen på Snapchat.

Personen som lade till henne frågade var hon bodde och hur gammal hon var, vilket hon besvarade och sade bl.a. att hon var 14. Hon frågade var han bodde och han svarade Skutskär. Han sade att han var i tjugårsåldern men hon minns inte den exakta åldern. Han frågade om hon och NN 180 skulle dricka och erbjöd sig att köpa ut alkohol till dem. Hon och NN 180 skrev att de ville ha cigaretter och alkohol och han skrev att han kunde fixa det. NN 180 bad även om mat från McDonald’s, vilket han uppgav att han också kunde ordna. De bestämde att de skulle ses vid Coop i Sandviken ca kl. 19 för att han skulle överlämna sakerna.

Före tiden för träffen skrev han att han ville ha ett hängel i utbyte mot de saker han köpt till dem. Hon skrev att hon inte ville men han fortsatte att tjata om att hon skulle hängla med honom. Om hon inte gick med på det skulle han inte komma och lämna sakerna. När hon svarade att hon inte ville hängla med personen erbjöd sig NN 180 att göra det istället. Hon och NN 180 träffade dock aldrig personen. När hon och NN 180 inte gick med på att träffa personen blev denne väldigt arg och sa att de inte skulle få cigaretterna, alkoholen eller maten från McDonald's.

Någon gång i konversationen nämnde han "ligga" men hon vet inte exakt när. Hon minns inte allt eftersom det var längesen. Hon vet att han skickade en bild via Snapchat på sittplatser i ett baksäte i en bil där han skrev att de kunde ligga. Han skickade bilden efter att de bett om cigaretter, alkohol och mat från McDonald's men innan de bestämt träff vid Coop eller badhuset.

De skärmsklipp som åklagaren visat är endast utdrag på delar av konversationen. Hon känner igen konversationerna och hon antar att frågorna "Vill du?" och "Testa?" hänför sig till frågan om att ligga. Senare under kvällen frågade han efter en bild på henne. Hon skickade en bild och han skrev att hon var fin.

Hon känner igen den tilltalade i salen från de bilder personen skickat till henne. Personen kan ha skickat fler bilder på sig än de som finns i förundersökningsprotokollet.

På fråga från försvararen uppger hon att hon under förhöret först inte kom ihåg att personen hon skrivit med hette Jörgen men när hon förevisades bilder på olika användare på Snapchat mindes hon visningsnamnet Jörgen. Hon uppger även att hon kommit på saker om händelsen efter att hon varit på förhör hos polisen.

Hon upplevde kommentarerna om sin kropp som jobbiga. I övrigt har hon mått okej sedan händelsen.

Jörgen Lundberg

Han har inte skrivit konversationen. Han känner inte igen målsägandens bitmoji eller Snapchatprofil. Han känner inte igen de bilder som skickats i chatten och han har inte skickat bilder till målsäganden, men det kan mycket väl vara han på bilden. Den som kommer åt hans Snapchat kommer även åt hans bilder i telefoner. Han minns inte att han sett konversationen vid något tidigare tillfälle.

Han arbetade i Stockholm under en tvåveckorsperiod, inklusive den 4–5 mars 2021, och han var hemma någon kväll ibland. Han minns inte om han hade sin iPhone 6s med sig eftersom han inte alltid hade med sig den telefonen. I slutet av februari/mars hade han en företagsbil som var en stor vit ”mercabuss”. I bilen finns det två säten fram och en vägg bakom framsätena, dvs. det finns inget baksäte.

NN 180 (vittne, uppspelning har skett barnförhör som hållits under förundersökningen)

Tingsrätten gör följande bedömning

Det är klarlagt att den konversation som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess Y.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de åberopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess Y. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess Y.

- Var Jörgen Lundberg oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess Y var under 18 år (åtalpunkten 24.1) respektive 15 år (åtalpunkten 24.2)?

Tingsrätten sätter tilltro till Sekretess Y:s uppgift som hon lämnat i tingsrätten om att Jörgen Lundberg inledningsvis frågat var hon bodde och om hennes ålder och att hon svarade att hon var 14 år. Med hänsyn till detta anser tingsrätten vid den fortsatta prövningen att Jörgen Lundberg varit i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att J1 var under 18 år (åtalpunkten 24.1) respektive 15 år (åtalpunkten 24.2).

- Åtalpunkten 24.1 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling)

Utgångspunkten för bedömningen i denna del är förhöret som hållits med Sekretess Y i tingsrätten samt de uppgifter som NN 180 lämnat i barnförhör som spelats upp. Sekretess Y har uppgett bl.a. följande.

Hon och NN 180 skrev att de ville ha cigaretter och alkohol och han skrev att han kunde fixa det. NN 180 bad även om mat från McDonald's, vilket han uppgav att han även kunde ordna. De bestämde att de skulle ses vid Coop i Sandviken ca kl. 19 för att han skulle överlämna sakerna. Innan tiden för träffen skrev han att han ville ha ett hängel i utbyte mot de saker han köpt till dem.

Hon vet att han skickade en bild via Snapchat på sittplatser i ett baksäte i en bil där han skrev att de kunde "ligga" och att han skickade bilden efter att de bett om cigaretter, alkohol och mat från McDonald's men innan de bestämt träff vid Coop eller badhuset.

De uppgifter som Sekretess Y lämnat vinner stöd av NN180:s uppgifter i barnförhöret. Tingsrätten sätter tilltro till dessa uppgifter och lägger dem till grund för bedömningen.

Det framgår således av Sekretess Y:s uppgifter att hon blivit erbjuden betalning. Genom att erbjudande lämnats i samband med att Jörgen Lundberg föreslagit att de skulle träffas, anser tingsrätten att den s.k. försökspunkten är uppnådd. Tingsrätten anser att

det – utifrån Jörgen Lundberg utgångspunkt – endast var på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, då Sekretess Y avböjde.

Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess Y var under 18 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och han ska dömas för detta brott

- Åtalspunkten 24.2 (kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte)

Sekretess Y har i tingsrätten uppgett Jörgen Lundberg föreslagit att de skulle träffas vid viss tid och plats och uppgett att han ville ha hängel i utbyte mot sådant han erbjudit Sekretess Y och NN 180. Sekretess Y har vidare uppgett Jörgen Lundberg skickat en bild på sittplatser i en bil inför mötet och skrivit att de kunde ”ligga”.

Sekretess Y:s uppgifter vinner stöd av de uppgifter som NN 180 lämnat. Tingsrätten sätter tilltro till uppgifterna och lägger dem till grund för bedömningen.

Med hänsyn till det anförda anser tingsrätten att det är utrett att Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess Y var under 15 år, handlat på det sätt som åklagaren påstått. Hans agerande ska bedömas som kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 25 (sexuellt ofredande) – **Sekretess S**

Förhör har hållits med *Jörgen Lundberg* som uppgett i huvudsak följande.

Han har inte skrivit konversationen. Han känner inte igen konversationen eller Sekretess S:s namn.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess S.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de åberopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess S. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelanden till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna Iphone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess S.

- Kände Jörgen Lundberg till Sekretess S:s ålder?

Den åberopade skriftliga bevisningen ligger till grund för bedömningen i denna del eftersom Sekretess S inte hörts i tingsrätten. Av konversationen mellan Jörgen Lundberg och Sekretess S framgår att Sekretess S svarat ”E 07a” på fråga om sin ålder (aktbil 261, fup. s. 7). Dessutom framgår av Sekretess S:s snapchatID att hon är född 07 (fup. s. 6). Med hänsyn till detta är det klarlagt att Jörgen Lundberg hade kännedom om Sekretess S:s låga ålder.

- Bedömning av åtalpunkten 25

Även bedömningen i denna del utgår från den skriftliga bevisningen. Av konversationen som skett på Snapchat framgår att Jörgen Lundberg, som känt till Sekretess S:s låga ålder, ställt en fråga om hennes sexuella erfarenhet (fup. s. 7).

Jörgen Lundbergs meddelande i konversationen är av sådan karaktär att han ska anses ha ofredat Sekreteress S på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott

- Åtalspunkten 26 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling eller, i andra hand, sexuellt ofredande) – **Sekreteress Ä**

Förhör har hållits med *Jörgen Lundberg* som i huvudsak uppgett följande.

Han hade kontakt med Sekreteress Ä per telefon tidigt under tidig höst 2020. Det var en konstig kontakt. Hon sade att hon fått hans telefonnummer från Snapchat. Hon har ringt om allt möjligt. Han bytte nummer under hösten, mycket på grund av henne. Vid nyår hade hon lagt upp bilder på honom med hans hemadress på sin story på Snapchat. Han bad henne ta bort detta och det gjorde hon. Därefter blockade han henne.

De hade inledningsvis kontakt per telefon. Detta kan mycket väl ha varit i slutet av oktober 2020. Hon berättade hur gammal hon var och var hon bodde. Hon sade att hon var 15 år. Han döpte henne till ”Alingsås15” i sin telefonlista för att veta om han skulle svara eller inte. De hade kontakt trots att han tyckte att hon var konstig, men det var ingen kontakt som han ville ha. Han bytte nummer under hösten. Han gissar att det nya numret är det som slutar på -91 men han är inte säker.

Han har inte skrivit något i konversationen men han kan ha skärmdumpat den. Om Sekreteress Ä uppgett att hon var 12 år skulle han döpt henne till ”Allingsås12” och inte ”Allingsås15”. Han tycker inte det verkar som att personen som skrivit med Sekreteress Ä ville fortsätta konversationen med henne. Angående de meddelanden som skickats i övrigt från telefonen vet han inte vilka han skrivit. Han är säker på att han skrivit det sista där han ber henne att ta bort det hon lagt ut. Han kommer inte ihåg exakt vad hon skrivit.

Han har inte skrivit det som påstås den 2 januari på nummer 073 877 69 53. Han förstår inte varför han skulle vilja byta nummer och menar att detta inte stämmer överens med det modus som åklagaren tidigare påstått. Han har inte haft någon kontakt med Sekretess Ä på Snapchat.

På försvararens frågor uppger han att han tyckte att Sekretess Ä betedde sig konstigt. Hon ringde och väckte honom många gånger i början genom att hon hela tiden bytte nummer. Han vet inte om hon visste vem hon ringde till.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att de konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto/mobiltelefon och Sekretess Ä.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden med sexuellt innehåll som förekommit i de åberopade konversationerna mellan hans snapchatkonto/mobiltelefon och Sekretess Ä. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationen mellan hans snapchatkonto/mobiltelefon och Sekretess Ä.

- Var Jörgen Lundberg oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess Ä var under 18 år?

Bedömningen i denna del utgår endast från den åberopade skriftliga bevisningen eftersom Sekretess Ä inte hörts. Av konversationen mellan Jörgen Lundberg och Sekretess Ä på Snapchat framgår att Sekretess Ä skrivit ”Jag är 12” (s. 7 i fup.) och Jörgen

Lundberg har på så sätt fått kännedom om Sekretess Ä:s ålder. Även den omständigheten att Jörgen Lundberg döpt Sekretess Ä till ”Allingsås15” med anledning av att hon uppgett sig vara 15 år, oavsett att hennes riktiga ålder var 12 år, i sin telefon talar för att han borde vetat om att hon var under 18 år.

Med hänsyn till det anförda är det klarlagt att Jörgen Lundberg varit i vart fall oaktsam beträffande den omständigheten att Sekretess Ä var under 18 år.

- Bedömning av åtalspunkten 26

Även i denna del utgår bedömningen endast från den åberopade skriftliga bevisningen. I den åberopade sms-konversationen mellan Jörgen Lundberg och Sekretess Ä har Jörgen Lundberg den 2 januari 2021 frågat om Sekretess Ä ”vill ligga” och att hon ”får cigg” och ”får cigg o kr” (s. 27 och 29 i fup.).

Det framgår således att Sekretess Ä blivit erbjuden ersättning i form av cigaretter och pengar och tingsrätten anser därför att det s.k. försökspunkten är uppnådd. Tingsrätten anser att det – utifrån Jörgen Lundbergs utgångspunkt – endast var på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, då Sekretess Ä avböjde.

Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess Ä var under 18 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och han ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkterna 27 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling samt ofredande) och 28 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling) – Sekretess Ö och Sekretess E1

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess E1 (målsägande, hörd personligen i tingsrätten)

Hon kommer inte ihåg så mycket av snapkontakten. Hon minns kontot *jogga*, men hon minns inte hur hon kom i kontakt med det. Hon tror att den personen lade till henne. Det skedde i mars 2021. De hade kontakt i en dag.

Konversationen började med en fråga om hur gammal hon var och var hon bodde. Hon svarade att hon var 15 fast hon var 14 år. Hon minns inte om personen berättade för henne om sin ålder eller var han bodde. Hon vet inte varför hon minns just denna konversation. Hon och Sekretess Ö känner varandra, har gått på samma skola och är vänner utan att vara bästa vänner.

Hon tror att hon och Sekretess Ö har pratat med samma person. De pratade i skolan när hon skrev till personen. Det var i skolan och satt vid ett bord. Hon kom dit och en kompis och Sekretess Ö satt där. Kompisen hade varit med tidigare när Sekretess E1 hade skrivit. Kompisen ropade dit Sekretess E1 och sade att Sekretess Ö skrev med samma person.

Personen frågade om de skulle ses. Hon skrev att han kunde få bjuda henne på Donken och han sade att han kunde hämta upp henne. Det blev inte så och hon tog bort honom samma dag. Hon vet inte varför han skulle bjuda henne på Donken. Hon tror att han frågade om hon var oskuld. Han skulle bjuda ut på McDonalds och betala för det

Han frågade typ om han fick betala för att få hennes oskuld men hon kommer inte ihåg hur mycket. Hon och hennes kompis svarade att det var lite snålt. Detta prat kom

före pratet om Donken. De pratade om att han skulle hämta upp henne med bil men inte närmare. Konversationen slutade med att hon skrev nej på att han skulle hämta upp henne. Sedan tog hon bort honom. Hon hade redan blockerat honom när hon pratade med Sekretess Ö om detta.

När Sekretess Ö och personen skrev sade han att Sekretess Ö skulle få 15 000 kr för att han skulle ha sex med henne. Hon har själv inte sett detta på snap och hon vet inte när det skedde.

Sekretess Ö (målsägande, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Jörgen Lundberg

Han känner inte igen någon av Sekretess E1 och Sekretess Ö. Han känner inte igen någon av konversationerna eller den återopade bild på Sekretess Ö som sparats i hans telefon. Han kan ha sparat bilden men minns det inte. Han har inte varit konstant inloggad på snapchat.

NN 196 (vittne, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

NN 177 (vittne, uppspelning har skett av barnförhör som hållits under förundersökningen)

Tingsrätten gör följande benämning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess Ö. Genom förhöret med Sekretess E1 i förening med den skriftliga bevisningen är det också klarlagt att konversationer förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess E1.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit meddelanden i konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess E1 och Sekretess Ö. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelanden till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelanden i konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess Ö och Sekretess E1.

- Har Jörgen Lundberg varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess Ö och Sekretess E1 var under 18 år?

Sekretess E1 och Sekretess Ö (aktbil 234, fup. s. 30 och även s. 9) har berättat att de uppgett i konversationerna att de var 15 respektive 13 år gamla. Med hänsyn till detta anser tingsrätten vid den fortsatta prövningen att Jörgen Lundberg varit i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess Ö och Sekretess E1 var under 18 år.

- Åtalspunkterna 27.1 och 28.1 (båda punkterna försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling)

Både Sekretess E1 och Sekretess Ö (aktbil 234, fup. s. 26 och 30 samt även s. 9) har berättat att de blivit erbjudna ersättning för samlag, Sekretess E1 i form av pengar i allmänhet och Sekretess Ö i form av 15 000 kr (fup. s. 22 ff). Vidare har de uppgett att de skulle bli hämtade. Sekretess E1 har uppgett att ”han skulle hämta upp henne med bil men inte närmare”. Sekretess har i det uppläpade barnförhöret uppgett ”typ han ville hämta upp mig eller nånting” (fup. s. 23).

Det framgår således av Sekretess E1:s och Sekretess Ö:s uppgifter att de blivit erbjudna betalning för samlag och att erbjudandena har lämnats i anslutning till diskussioner om att de skulle hämtas. Tingsrätten anser därmed att den s.k. försökspunkten är uppnådd. Tingsrätten anser att det – utifrån Jörgen Lundberg utgångspunkt – endast var på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, eftersom Sekretess Ö och Sekretess E1 avböjde.

Jörgen Lundberg, som varit oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess E1 och Sekretess Ö var under 18 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och han ska dömas för detta brott

- Åtalspunkterna 27.2 och 28.3 (båda avseende sexuellt ofredande)

Både Sekretess Ö (fup. s. 30) och Sekretess E1 har berättat att Jörgen Lundberg ställde frågor om deras sexuella erfarenheter. Jörgen Lundberg, som genom frågor känt till målsägandenas låga ålder, har därmed ofredat Sekretess Ö och Sekretess E1 på ett sätt som kunde förväntas kränka deras sexuella integritet. Åtalen för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för dessa brott.

- Åtalspunkten 29 (försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling eller, i andra hand, sexuellt ofredande) – **Sekretess J1**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess J1 (målsägande, hörd personligen i tingsrätten)

Hon fyllde 15 år och många hade taggat henne. Hon stängde av sin snapchatkarta och godkände alla. Alla som är vänner med hennes kompisar och som taggat henne kan se hennes profil.

Hon fick kontakt med Jörgen Lundberg som frågade hur gammal hon var och han ville träffa henne. Hon har ett svagt minne av att hon svarade att hon fyllde 15 år den dagen. Hon är inte helt säker på vad hon svarade. Han svarade att han var 16 år och skickade en bild på en kille med brunt hår.

Han sade inte var han bodde mer än att det var i Dalarna. Hon skickade en bild på sig och han sade att hon var söt och ville träffa henne. Hon slutade att svara under natten och gick och lade sig.

Ett annat användarnamn frågade samma dag om hon kunde ligga med honom för 10 000 kr. Hon tänkte att det kommer hon inte att göra. Hon frågade på skämt, för att se hur långt han kunde gå, om hon kunde få 25 000 kr och han svarade ja. Då tog hon bort honom direkt. Denna konversation skedde samtidigt som konversationen med ”Jörgen” och hon tror att ”Jörgen” var före. Hon känner inte igen användarnamnet *jogga* men det kan ju ha varit så. Det pratades inte om något annat. Den som frågade om ”ligga för 10 000 kr” frågade också hur många hon legat med. Hon svarade 10 men det var inte sant. Denna konversation pågick mellan 30–60 minuter.

Hon hade kontakt även med andra under kvällen men det var sådana som ville säga grattis.

Hon tog bort ”Jörgenkontot” dagen efter, den 19 februari, efter en lek med en kompis. Det var ”helt random” men hon hade tänkt ta bort honom ändå. På rasten efteråt fick hon snap från *sweetyiest* om att lägga tillbaka ”Jörgenkontot”. *Sweetyiest* skrev att hon ”playade killar” och att hon skulle lägga till ”Jörgenkontot” kl. 16. *Sweetyiest*, som inte uppgav sitt namn, gav inget bra skäl för varför hon skulle lägga till ”Jörgenkontot”. Personen sade endast att hon hade ”playat hans kompis” och att hon skulle lägga till ”Jörgenkontot”.

Hon hade tänkt att ta bort ”Jörgenkontot” ändå eftersom hon kände sig obekväm med det. Han skrev att hon var söt och att han ville träffa henne och bjuda ut henne på middag.

När *sweetyiest* skrev till henne och var arg för att hon tagit bort ”Jörgen” ändrades det som att han skrev snabbt och han lyssnade inte på vad hon skrev. När han var så arg och inte lyssnade tänkte hon att det var bättre att prata med honom per telefon. Hon

satt med kompisar på en rast och visade konversation och alla tyckte det var konstigt och orimligt. De trodde först det var skämt.

Hela telefonsamtalet pågick i 15–20 min. En kompis spelade in ganska sent i samtalet. När hon ringde upp *sweetiest* satt kompisar runt om henne och kunde flika in saker. *Sweetiest* blev väldigt arg över att de avbröt henne. Han sa att de skulle lämna henne i fred och att han ville prata själv med henne. Hon fick ingen klarhet i samtalet om varför hon skulle lägga till Jörgen. Hon frågade inte hur de kände varandra eftersom han sa att de var kompisar och kände varandra.

Han sa att han skulle göra orosanmälan på henne om hon inte lade till Jörgen igen. Han sa inte vad han skulle anmäla. Han skulle berätta för hennes föräldrar att hon hade legat med 10 killar och haft sex med någon kille för 25 000 kr. Hon har inte lämnat sådana uppgifter till *sweetiest*. Detta hade hon sagt till en okänd dagen innan. Hon förstod inte hur de kunde känna varandra.

Efter samtalet blockerade kontot *sweetiest* också. Hon kände sig obekväm av det han sagt att han skulle göra. Hennes kompis såg att hon var illa berörd av det han sagt och de gick till kuratorn som frågade vad som hänt. Kuratorn sa att Sekretess J1 inte gjort något fel. Det kändes som att hon gjort fel på grund av det som *sweetiest* sagt.

Kurator tog kontakt med Jörgenkontot. Hon fick uppgifterna av kompis som lagt till honom som vän. Kuratorn skrev från en kompis telefon. När kuratorn hade kontakten satt de på hennes rum och såg vad som skrevs.

Jörgen Lundberg

Han har haft kontakt med Sekretess J1 på *Alunde118* sedan före nyår 20/21. Han minns inte vad de skrev. De pratade i telefon en gång när hon ville ha dricka. Han minns inte när men det var före nyår som hon ringde till honom på hans nummer 076 931 51 91 eller till hans iPhone 7.

Han kom i kontakt med henne genom en gemensam vän som gick i samma skola som Sekretess J1 och de kände varandra. Han fick inte reda på hur gammal Sekretess J1 var men han fick reda på var hon bodde.

Han minns inte vilken kontakt han i övrigt hade med Sekretess J1. Han känner inte igen samtalet eller rösten i det samtal som spelats upp i tingsrätten. Han tycker inte att det är hans röst och han har ingen aning om rösten är lik hans. Hade han fått veta när samtalet skedde hade han kunnat ta reda på vad han gjorde vid den tidpunkten.

Den 19 februari 2021 var en vardag och då jobbade han med kunder i Stockholm. Han körde också snöjour varje dag.

Det är inte han som har startat *sweetiestkontot* som finns i hans telefon utan det är Saga Karlsson som gjort det.

Han fick ett meddelande på *Alunde118* från kuratorn där han inte fattade något. Han ringde henne och frågade.

Han har inte haft någon sexuell kontakt med Sekretess J1.

Tingsrätten gör följande bedömning

Det är klarlagt att konversationer förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonton och Sekretess J1. Under denna åtalspunkt har även ett telefonsamtal spelats upp mellan Sekretess och en person som åklagaren hävdar är Jörgen Lundberg. Utifrån röst, dialekt, uttryckssätt och temperament anser tingsrätten att rösten tillhör Jörgen Lundberg.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden som förekommit i de åberopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess J1. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga

aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationer i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena i konversationerna mellan hans snapchatkonton och Sekretess J1. Tingsrätten kommer dock i det följande att särskilt pröva frågan om de uttalanden som åklagaren påstått i gärningsbeskrivningen kommer från ett konto som kan knytas till Jörgen Lundberg och i så fall om det är visat att Jörgen Lundberg skrivit meddelandena.

- Var Jörgen Lundberg oaktsam beträffande omständigheten att Sekretess J1 var under 18 år?

Tingsrätten sätter tilltro till Sekretess J1:s uppgift om hur hon inledningsvis uppgett att hon var 15 år. Med hänsyn detta anser tingsrätten vid den fortsatta prövningen att Jörgen Lundberg varit i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att J1 var under 18 år.

- Bedömning av åtalspunkten 29

Av Sekretess J1:s uppgifter i tingsrätten har framgått att hon på snapchat haft kontakt med kontona *Alunde118*, som hon kallat Jörgen eller Jörgenkontot, och *sweetiest*. Dessa båda konton kan knytas till Jörgen Lundberg. Hon har beskrivit hur hon haft kontakt med ytterligare ett konto, som hon uppgett kan ha varit *jogga*, och att det skedde samtidigt som hon konverserade med *Alunde118*. Hon har vidare uppgett att hon tagit bort Jörgenkontot/*Alunde118* efter en dag men att hon då blivit uppmanad av *sweetiest* att lägga tillbaka det kontot. Det har framgått att hon i detta läge ringde till Jörgen Lundbergs telefon. Tingsrätten har i det ovanstående uttalat att den röst som hon pratade med tillhörde Jörgen Lundberg.

Av den snapchat backup som åklagaren åberopat (aktbil 266, fup. s. 32–34) avseende Sekretess J1:s snapchatkonto framgår att ett flertal meddelanden förekommit mellan Sekretess J1 och Jörgen Lundbergs konto *joggantfff20* den 18 februari 2021 mellan kl. 17 och 18, dvs. vid den tidpunkt som Sekretess J1 uppgett att hon hade en konversation

med både *Alunde118* och med det konto som Sekretess J1 påstått frågade om hon kunde ”ligga med honom” för 10 000 kr respektive 25 000.

Med hänsyn till det nu anförda anser tingsrätten att det är tillförlitligen utrett att det är Jörgen Lundberg som genom kontot *joggawtfffj20* försökt förmå Sekretess J1 att mot angiven ersättning företa eller tåla samlag. Genom att erbjuda om ersättning lämnats får den s.k. försökspunkten anses uppnådd. Tingsrätten anser att det – utifrån Jörgen Lundberg utgångspunkt – endast var på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas, då Sekretess J1 avböjde.

Jörgen Lundberg, som varit i vart fall oaktsam beträffande omständigheten att J1 var under 18 år, har således handlat på ett sådant sätt att gärningen ska bedömas som försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling och han ska dömas för detta brott.

- Åtalspunkten 30 (sexuellt ofredande) – **Sekretess I1**

Förhör har hållits med nedanstående personer. De har uppgett i huvudsak följande.

Sekretess I1 (målsägande, hörd personligen i tingsrätten)

Hon känner igen konversationen. Hon hade sett på sin snap att hon blivit addad. Kontot var *annag* och hon addade tillbaka. Sekretess I1 din prinsessa var från hennes profil.

De skrev först ”hej, vem är du” och han skrev ”hej min prinsessa”. Hon frågade hur gammal han var men han svarade inte. Hon minns inte hur gammal han sade men det var sju år skillnad mellan dem. Han skrev om de skulle hängla och ligga fast hon sade att hon hade kille. Han sade att hon skulle komma till hans lägenhet och kolla film. Han skickade en bild där han hade kalsonger och stånd under kalsongerna. Han skickade den som en bild som snap som inte gick att spara. Han skrev också att han skulle komma hem till henne.

Hon fick en bild i chatten (fup. s 10), det var en spegelbild där även ansiktet syntes. Hon minns inte riktigt hur den såg ut men hon såg att han var över 18 så hon frågade hur gammal han var. Han svarade inte på det. Hon minns att håret var blont.

Hon tyckte det var jätteobehagligt med frågorna och det han skrev om att de snart sågs. Hon blev rädd och äcklad. Han visste att hon var 15 och han var mycket äldre.

Jörgen Lundberg

Han känner inte igen detta. Det är så länge sedan. Han kan ha tagit skärmdumpar. Det väcker inga minnen om Sekretess I1. Han tror att kontor *annag* är ett konto som Saga Karlsson har skapat för cirka 1 ½ - 2 år sedan

Vid den påstådda tiden hade han ljumskbräck som var 15 x 20 centimeter stort. Det syns innanför kalsonger även om han har stånd. Han tror att hans mobil iPhone 6s var stulen under hösten 2020.

Tingsrätten gör följande bedömning

- Allmänt

Det är klarlagt att konversationer som åklagaren gjort gällande förekommit mellan Jörgen Lundbergs snapchatkonto och Sekretess I1.

Jörgen Lundberg har förnekat att han skrivit de meddelanden och skickat de bilder som förekommit i de åberopade konversationerna mellan hans snapchatkonto och Sekretess I1. Tingsrätten har dock redan inledningsvis uttalat att den fortsatta bedömningen utgår från att det med säkerhet är Jörgen Lundberg som på Snapchat eller sms/iMessage skrivit samtliga aktuella meddelandena till målsägandena och därefter sparat konversationerna i den beslagtagna iPhone 6s. Med hänsyn härtill är det klarlagt att det är Jörgen Lundberg som skrivit meddelandena och skickat bilder i konversationen mellan hans snapchatkonto och Sekretess I1.

- Kände Jörgen Lundberg till Sekretess I1:s låga ålder?

Av den återopade konversationen framgår att Jörgen Lundberg frågat Sekretess I1 om hur gammal hon är och att hon svarat 15 (aktbil 267, fup. ss. 10, 11, 20 och 21). I1 har även bekräftat detta i förhöret som hållits med henne i tingsrätten. Med hänsyn till detta anser tingsrätten att Jörgen Lundberg känt till I1s låga ålder medan konversationen pågick.

- Bedömning av åtalpunkten 30

Av konversationen framgår att Jörgen Lundberg, som känt till Sekretess I1:s låga ålder, kommenterat Sekretess I1:s utseende (fup. s. 10) och även kommenterat sexuella handlingar (fup. s. 8, 10 och 21). Han har därmed ofredat Sekretess I1 på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet. Åtalet för sexuellt ofredande är därmed styrkt och Jörgen Lundberg ska dömas för detta brott.

- Åtalpunkten 28.2 (kontakt för att träffa ett barn i sexuellt syfte) – Sekretess E1

Åklagaren har lagt ned åtalet i denna del och Jörgen Lundberg har begärt frikännande dom. Åtalpunkten ska därför ogillas.

6.2 Påföljd

Jörgen Lundberg döms för ett stort antal sexualbrott som riktat sig mot sammanlagt 31 flickor i åldrarna 11-15 år. Med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Vid straffvärdebedömningen är det gärningarna som riktat sig mot Sekretess A – våldtäkt mot barn, försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling, sexuellt

ofredande och kontakt för att träffa barn i sexuellt syfte – som har det högsta straffvärdet. Tingsrätten bedömer att gärningen våldtäkt mot barn har det högsta straffvärdet motsvarande fängelse tre år.

Till detta kommer de övriga gärningarna mot sammanlagt 30 målsäganden. Det rör sig om ett 50-tal sexualbrott och även olaga hot och ofredande.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att det samlade straffvärde motsvarar fängelse fem år. Straffets längd ska bestämmas i enlighet med detta.

6.3 Skadestånd

Allmänt

För att en målsägande ska tillerkännas skadestånd krävs att denne blivit utsatt för en brottslig handling och att kränkningen varit allvarlig. Kränkningssersättningen ska huvudsakligen avse den momentana upplevelsen, dvs. målsägandes upplevelse av brottet i samband med händelsen, men även senare följdverkningar kan beaktas.

Vid bedömningen av begärda skadeståndsyrkanden i detta mål har tingsrätten utgått från följande utgångspunkter.

Gemensamt för målsägandena är att de är unga, mellan 11 och 15 år vid tiden för gärningarna. Med hänsyn till deras låga ålder och ålderskillnaden mellan dem och Jörgen Lundberg konstateras att de utsatts för en betydande kränkning. En bedömning av kränkningen har dock gjorts i varje enskilt fall.

Om en målsäganden utsatts för ett brott, t.ex. ett fall av olaga hot, ofredande eller sexuellt ofredande har hon tillerkänts 5 000 kr om hon vid tidpunkten för gärningen varit 13 år eller äldre och 7 000 kr – om inte lägre belopp yrkats – om hon varit under 13 år.

Om en målsäganden utsatts för flera brott under en förhållandevis kort tidsperiod, dvs. i ett sammanhang, har målsäganden tillerkänts ett belopp utifrån en sammanvägd bedömning av den kränkning som målsäganden utsatts för (se rättsfallet NJA 2018 s. 1083). Motsatsvis innebär detta att om en målsäganden utsatts för flera brott under en längre tidsperiod och vid skilda tidpunkter har hon tillerkänts skadestånd efter en bedömning av kränkningen vid varje åtalpunkt. Dessa belopp har sedan summerats.

För samma typ av brott ska i regel samma belopp utgå. Det kan dock finnas skäl att frångå detta, till exempel med hänsyn till målsägandens upplevelse av obehag eller intensiteten samt varaktigheten avseende kontakten mellan Jörgen Lundberg och respektive målsägande.

I praxis från Brottsoffermyndighetens referatsamling år 2020 redogörs för följande två referat avseende skadeståndsberäkning till målsäganden som utsatts för försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling respektive sexuellt ofredande.

Referat 260 handlar om ett fall av försök till utnyttjande av barn genom köp av sexuell handling där en 15-årig flicka suttit i en taxibil och den manlige chauffören försökt köpa sexuella tjänster av henne. Brottsoffermyndigheten fann att flickan inte utsatts för en sådan allvarlig kränkning att hon hade rätt till ersättning. Referat 263 gällde sexuellt ofredande då en okänd person skickat meddelanden av sexuell natur till en elvaårig flickas Snapchatkonto. Brottsoffermyndigheten fann inte att gärningen utgjort en sådan allvarlig kränkning att ersättning kunde lämnas.

Till skillnad från gärningarna i referaten har de nu aktuella brotten utövats av en mycket äldre person som, i olika utsträckning, genomfört gärningarna på ett systematiskt tillvägagångssätt.

Ersättning för sveda och värk följer av schablon. Vid sexualbrott mot barn krävs inte intyg för att sveda och värk ska utgå (se NJA 2005 s. 919).

Tillerkända skadestånd

Till följd av utgången i ansvarsdelen är Jörgen Lundberg skyldig att betala skadestånd med följande skäligen belopp.

- 140 600 kr till Sekretess A, varav 112 000 kr för kränkning (100 000 kr avseende åtalpunkten 1.1, 7 000 kr avseende åtalpunkten 1.2 och 5 000 kr avseende åtalpunkten 1.3) och 28 600 kr för sveda och värk med
- 30 200 kr till Sekretess X, varav 25 000 kr för kränkning (5 000 kr vardera avseende åtalpunkterna 22.1, 22.2 och 22.4 samt 10 000 kr avseende åtalpunkten 22.3) och 5 200 kr för sveda och värk.
- Till övriga målsäganden för kränkning med de belopp som framgår av domslutet.

Ränta ska utgå från aktuella brottsdatum, alternativt från det sista brottsdatumet när det är fråga om flera gärningar mot samma målsägande, i enlighet med vad som framgår av domslutet.

6.4 Kostnadsräkningar

Till följd av målets omfattning har tingsrätten förordnat två offentliga försvarare för Jörgen Lundberg. Försvararna har begärt ersättning för arbete, Anna-Kajsa Stranding Dahlman för 409, 25 timmar och Daniella Gamboa Aguayo för 340, 75 timmar. Åklagaren har ifrågasatt tidsåtgången och främst anfört att försvararna utfört alltför många arbetsmoment tillsammans med ökade kostnader som följd.

Enligt tingsrättens mening har det funnits skäl för försvararna att i ett mål av denna omfattning utföra många arbetsmoment tillsammans för att kunna ta tillvara den åtalades rätt på ett tillfredsställande sätt. Trots detta delar tingsrätten åklagarens uppfattning om att vissa arbetsuppgifter ändå borde ha kunnat fördelas mer effektivt mellan försvararna, t.ex. genomgång av skadeståndsyrkanden och besök hos Jörgen Lundberg under

håktningstiden. Även posten ”genomgång av material samt flera samtal med Jörgen Lundberg samt egna förberedelser inför huvudförhandling” som skett endast några dagar efter att hela materialet gått igenom, borde ha kunnat effektiviserats genom att inte båda försvararna deltagit. Likaså borde vissa av posterna ”egen förberedelse inför huvudförhandling” som angetts löpande under huvudförhandlingens gång ha kunnat effektiviserats genom att endast en av försvararna deltagit, särskilt som materialet redan gått igenom under ett stort antal timmar inför slutdelgivningen.

Försvararna har utfört sitt uppdrag mycket bra och målet har varit omfattande med många känsliga inslag. Trots detta anser tingsrätten att en viss sänkning av försvararnas begärda ersättning för arbete bör ske. Begärd ersättning för arbete bör således sänkas med 40 timmar för var och en av försvararna. I övrigt är begärd ersättning skälig.

Åklagaren har haft vissa synpunkter på Anders Ericsons och Malin Nilssons begärda ersättningar. Tingsrätten anser dock att de ersättningar som de begärt är skäliga.

Övriga målsägandebiträdens begärda ersättningar är skäliga.

6.5 Övrigt

Åklagarens yrkanden om beslag och förverkande är lagligen grundade och ska bifallas.

Det finns fängelse i straffskalan för den brottslighet som Jörgen Lundberg döms för. Han ska därför betala föreskriven avgift enligt lagen om brottsofferfond.

Kostnaden för försvaret och målsägandebiträderna ska stanna på staten.

Det finns risk för att Jörgen Lundberg på fri fot fortsätter med brottslig verksamhet. Han döms för bl.a. våldtäkt mot barn med ett lägsta stadgat straff om fängelse två år. Med hänsyn till detta och då det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas ska Jörgen Lundberg stanna i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eller dessförinnan kan verkställas.

FALU TINGSRÄTT
Enhet 4
H 4:3

DOM
2022-01-20

Mål nr: B 361-21

Sekretess ska gälla enligt vad som framgår av domslutet.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se *bilaga 4* (TR-01)

Överklagande (ställt till Svea hovrätt) senast den 10 februari 2022

Lars Vestergren



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19700506-7637	Datum för dom/beslut 2022-01-20
Efternamn Lundberg	Förnamn Kjell JÖRGEN Olof

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-03-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

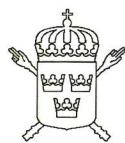
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Kullen 4
Telefon
023-482 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 102
791 23 Falun

E-post
falu.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/falu-tingsratt - för info om vår personuppgiftsbehandling



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Falun
Kammaråklagare Ida Axelsson

Stämningsansökan

2021-10-28

Sida 1(5)
Handling 1850
Ärende AM-15213-21
Handläggare 505A-11

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

FALU TINGSRÄTT

FALU TINGSRÄTT

H 4:3

INKOM: 2021-11-17

INKOM NR 2021-301-281

MÅN RBILB 360521

AKTBIL: 226

*Justerat av åklagaren
vid huf. /MOJE*

Falu tingsrätt
B 361-21

Häktat mål
Åklagarbundet

Stämningsansökan

Tilltalade

Kjell Jörgen Olof Lundberg (19700506-7637)

Företräds av advokat Anna-Kajsa Stranding Dahlman.

- Anhållen i frånvaro 2021-03-05, Gripen 2021-03-16, Häktad 2021-03-19.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K120443-21

Jörgen Lundberg har genomfört oralt samlag och handlingar jämförliga med samlag med Sekretess A, som var 12 år gammal. Med handlingar jämförliga med samlag avses att Jörgen Lundberg penetrerat målsäganden vaginalt och analt med sina fingrar. Jörgen Lundberg har även tagit på målsägandens kropp innanför och utanför kläderna. Det hände den 31 januari 2021 i Borlänge, Borlänge kommun.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsägande var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

1.2 FÖRSÖK TILL VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K120443-21

Jörgen Lundberg har försökt genomföra samlag med Sekretess A, som var 12 år gammal. Han hade dessförinnan i samtal med och genom meddelanden till målsäganden planerat att genomföra samlag med henne aktuell dag, stämt träff med henne i närheten av hennes bostad, åkt dit, hämtat upp henne i sin bil och kysst henne vilket - i enlighet med vad som planerats - inledde den sexuella kontakten och skulle leda till samlag. Det hände någon gång mellan den 12 januari 2021 och den 13 januari 2021 i Gävle, Sverige.

*90 och/eller
andra handlingar
jämförliga med
samlag*

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden inte velat fortsätta på grund av yttre förutsättningar.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

SEXUELLT OFREDANDE och KONTAKT FÖR ATT TRÄFFA BARN I SEXUELLT SYFTE

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st och 10 a § brottsbalken

1.3 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K120443-21

Jörgen Lundberg har försökt förmå Sekretess A som var 12 år gammal, att mot ersättning i form av pengar eller cigaretter företa eller tåla samlag. Det hände mellan den 1 januari 2021 och den 13 januari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

SEXUELLT OFREDANDE

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess A, som var 12 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skriva meddelanden till henne där han ställt frågor om hennes sexuella erfarenhet och föreslagit, bjudit in till eller på annat sätt kommenterat sexuella handlingar. Det hände mellan den 1 januari 2021 och den 13 januari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sven-Erik Karls.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner, beslagtagna hos Jörgen Lundberg, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG32677.1
2021-5000-BG33286.1
2021-5000-BG33286.2
2021-5000-BG33286.3
2021-5000-BG33286.5
2021-5000-BG33286.8
2021-5000-BG33286.9
2021-5000-BG33286.10
2021-5000-BG34294.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av kläder, beslagtaget hos målsäganden sekretess A, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG13021.1
2021-5000-BG13021.2
2021-5000-BG13021.3
2021-5000-BG13021.4
2021-5000-BG13021.5. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
3. Det yrkas att beslaget av en mobiltelefon förverkas från Jörgen Lundberg enligt 36 kap 2 § alternativt 3 § brottsbalken: 2021-5000-BG34294.1.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med målsäganden **Sekretess A**. Det är fyra förhör á ca 1 h 15 min, 50 min, 45 min och 50 min.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Jonny Hedberg** polis, Polisregion Bergslagen, angående vad målsäganden berättade för honom direkt efter händelsen om sexuella aktiviteter och den man hon träffat för att bevisa att målsäganden initialt berättat om delar av händelseförloppet för gärningen i åtalspunkten 1.1.
4. Förhör med vittnet **Åsa Juvas**, forensiker, NFC, angående undersökning av DNA-resultat på målsägandens trosor för att bevisa att Jörgen Lundberg berört målsäganden sexuellt.

5. Förhör med vittnet **NN 4** (målsägandens pappa) angående omständigheterna kring målsägandens försvinnande i samband med händelsen i åtalpunkten 1.1 och vad målsäganden berättat för honom om detta strax efteråt till styrkande av att målsäganden lämnat bostaden och träffat Jörgen Lundberg och att hon initialt berättat om delar av händelseförloppet för gärningen i åtalpunkten 1.1.
6. Förhör med vittnet **NN 74** (sambo med målsägandens pappa) angående omständigheterna kring målsägandens försvinnande i samband med händelsen i åtalpunkten 1.1, vad målsäganden initialt berättat för henne om detta strax efteråt och vilka iakttagelser hon gjort kring målsägandens hemkomst till styrkande av att målsäganden lämnat bostaden för att träffa Jörgen Lundberg, att hon initialt berättat om delar av händelseförloppet för gärningen i åtalpunkten 1.1 och att hon skjutsats hem av Jörgen Lundberg.
7. Förhör med vittnet **NN 5** (målsägandens mamma) angående vad målsäganden berättat för henne om gärningsmannen, delar händelseförloppet i åtalpunkten 1.1 samt angående polisförhören med henne för att bevisa att målsäganden berättat om delar av händelseförloppet i åtalpunkten 1.1 samt att hon lämnat ytterligare uppgifter efter hand.

Övrig bevisning

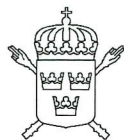
1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 10-15) för att bevisa tidpunkter för när gärningen under åtalpunkten 1.1 ägt rum.
2. Fotografier på målsäganden efter händelsen (förundersökningsprotokoll s. 18-21) för att bevisa att hon hade sugmärken på halsen efter händelsen i åtalpunkten 1.1.
3. Rättsintyg jämte underlag (förundersökningsprotokoll s. 22-27) för att bevisa att målsäganden berättat om delar av händelseförloppet i åtalpunkten 1.1 och att hon uppvisat sugmärkena som har utseende som talar för att de kan ha uppkommit vid tiden för den åtalade gärningen.
4. Analyssvar från NFC (förundersökningsprotokoll s. 30-34) för att bevisa att Jörgen Lundbergs DNA påträffats vid sugmärken på målsägandens hals efter händelsen i åtalpunkten 1.1.
5. Analyssvar från NFC samt komplettering (förundersökningsprotokoll s. 35-43) för att bevisa att Jörgen Lundbergs DNA påträffats på målsägandens trosor efter händelsen i åtalpunkten 1.1.
6. Fotografier på fordonet JNC372 (förundersökningsprotokoll s. 119-126) för att bevisa vilken bil som Jörgen Lundberg hämtat målsäganden med vid gärningen i åtalpunkt 1.1.

7. PM sammanställning Snapchat och samtalshistorik mellan målsäganden och Jörgen Lundberg (förundersökningsprotokoll s.161-169) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft omfattande kontakter med målsäganden strax före händelsen under åtalpunkten 1.1.
8. Identifieringsuppgifter från Snapchat (förundersökningsprotokoll s. 479-480) för att bevisa att det är Jörgen Lundberg som har haft en snapchatkonversation med målsäganden.
9. Platsinformation målsägande (förundersökningsprotokoll s. 238-245) för att bevisa var målsäganden befunnit sig vid tiden för gärningen i åtalpunkten 1.1 samt i anslutning därtill.
10. Uppgifter från målsägandens health-app på telefonen (förundersökningsprotokoll s. 178-181) för att bevisa hur målsägandens telefon, och därmed även hon, förflyttat sig vid tiden för gärningen i åtalpunkten 1.1 samt i anslutning därtill.
11. PM skärmsklipp tilltalads telefon (förundersökningsprotokoll s 128) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft skärmsklipp av snapchatkonversationer med målsäganden sparade på sin telefon.
12. Skärmsklipp tilltalads telefon (förundersökningsprotokoll s. 129-149) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft snapchatkonversationer med målsäganden med sexuellt innehåll, att de planerat att träffas och att de diskuterat ekonomisk ersättning i enlighet med gärningspåståendet i åtalpunkten 1.3 samt att Jörgen Lundberg gjort Internetsökningar på målsäganden och således varit medveten om hennes unga ålder samt att han gjort Internetsökningar på sexställningar i bil.
13. Analys telefontrafik (tilläggsprotokoll s. 6-43) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft telefonkontakt med målsäganden samt att han befunnit sig i närheten av målsägandens bostad i anslutning till händelsen under åtalpunkten 1.2.
14. Beslagsprotokoll och PM angående att fel beslagsnummer angetts i vissa handlingar (förundersökningsprotokoll s. 712 och 45) för att bevisa var den telefon som innehåller konversationer mellan Jörgen Lundberg och målsäganden återfunnits.

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas.

För huvudförhandlingsplan: se särskilt inlämnad handling avseende utkast till huvudförhandlingsplan.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Falun
Kammaråklagare Ida Axelsson

Stämningsansökan

2021-10-28

Sida 1(51)

Handling 1856

Ärende AM-15213-21

Handläggare 505A-11

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

FALU TINGSRÄTT

FALU TINGSRÄTT

H 4:3

INKOM: 2021-12-22

MÅLNR: 2021-10-28

MÅLNR: B 361-21

AKTBIL: 232

Falu tingsrätt
B 361-21

Häktat mål
Åklagarbundet

*Justerat av åklagaren
vid huf. /MOJE*

Stämningsansökan

Tilltalade

Kjell Jörgen Olof Lundberg (19700506-7637)

Företräds av advokat Anna-Kajsa Stranding Dahlman.

- Anhållen i frånvaro 2021-03-05, Gripen 2021-03-16, Häktad 2021-03-19.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K576666-21

Jörgen Lundberg har försökt förmå Sekretess D1, som var 13-14 år gammal, att mot ersättning i form av 10 000 kr, 20 000 kr eller mer pengar företa eller tåla samlag eller annan sexuell handling. Det hände mellan den 1 september 2020 och den 4 januari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Fara har förelegat för att brottet skulle fullbordas. Alternativt så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden avböjde och då träff av praktiska anledningar inte kunde äga rum.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

1.2 KONTAKT FÖR ATT TRÄFFA ETT BARN I SEXUELLT SYFTE

5000-K576666-21

Jörgen Lundberg har föreslagit träffar med Sekretess D1, som var 13-14 år gammal, i syfte att genomföra samlag eller annan sexuell handling med henne eller i vart fall i syfte att sexuellt beröra henne eller förmå henne att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd. Detta genom att han skrivit till henne och föreslagit att de skulle ses vid i vart fall tre specifika tillfällen genom att han skulle hämta upp henne i bil samt att de skulle ses på visst hotell, och att han då ville genomföra samlag med henne, ta hennes oskuld, hångla och somna med hennes kropp mot sin och liknande skrivelser med innebörd att det skulle förekomma samlag liksom andra handlingar med sexuell innebörd. Det hände mellan den 1 september 2020 och den 4 januari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 a § brottsbalken

1.3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K576666-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess D1, som var 13-14 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet genom att skriva meddelanden till henne där han ställt frågor om hennes sexuella erfarenheter och föreslagit, bjudit in till eller på annat sätt kommenterat sexuella handlingar samt skickat en bild på en penis till henne. Det hände mellan den 1 september 2020 och den 4 januari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess D1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Maria Grosskopf.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med målsäganden **Sekretess D1**. Förhöret är ca 50 min långt.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Protokoll SMS mellan målsäganden och Jörgen Lundberg (förundersökningsprotokoll s. 7) för att bevisa att SMS skickats mellan telefonnummer som använts av aktuell målsägande och Jörgen Lundberg.
2. SMS mellan målsäganden och Jörgen Lundberg (förundersökningsprotokoll s. 8-125) för att bevisa att delar av konversationen varit av sexuell karaktär i enlighet med gärningspåståendena.
3. PM tilltalads block/vänlista (förundersökningsprotokoll s. 133-136) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden på Snapchat.
4. Fotografier från sms och jämförelsebilder från Jörgen Lundbergs bostad (förundersökningsprotokoll s. 124-129) för att bevisa att Jörgen Lundberg skickat ett fotografi med sexuell innebörd till målsäganden.
5. Snapchatdata från målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 146) för att bevisa att målsäganden haft kontakt med Jörgen Lundberg på Snapchat.
6. PM kontakt med hotell samt kunduppgifter (förundersökningsprotokoll s. 150-151) för att bevisa att Jörgen Lundberg bokat hotell vid tre tillfällen då han försökt stämma träff med målsäganden.
7. Kontroll av bilder skickade mellan målsäganden och Jörgen Lundberg (protokollbilaga s. 210-204) för att bevisa att bild skickad till målsäganden funnits sparad på Jörgen Lundbergs telefon.
8. Telefonanalys tilltalad (protokollbilaga s. 227 och 235) för att visa att Jörgen Lundberg haft telefonkontakt med målsäganden.

2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K581423-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess F, som var 12 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet genom att skriva meddelanden till henne där han kommenterat hennes utseende, ställt frågor om hennes sexuella erfarenheter och preferenser samt på annat sätt kommenterat sexuella handlingar. Det hände mellan den 1 januari 2021 och den 9 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess F

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sven-Erik Karls.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med målsäganden **Sekretess F**. Förhöret är ca 25 min långt.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Protokoll Skärmdokument från tilltalads telefon (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft skärmdokument från Snapchatkonversation med målsäganden sparad i sin telefon och när de skapats.
2. Skärmdokument från Jörgen Lundbergs telefon (förundersökningsprotokoll s. 6-11) för att bevisa delar av konversationer, att dessa varit av sexuell karaktär och att Jörgen Lundberg vetat om målsägandens unga ålder.
3. PM Snapchat ID avseende målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 13) för att bevisa att aktuell konversation skett med aktuell målsägande.

3 OFREDANDE

5000-K575588-21

Jörgen Lundberg har haft upprepade och otrevliga kontakter med Sekretess B, som var 14-15 år gammal, där han dels uppmanat henne att träffa och ringa honom, dels uppgett att han skulle anmäla henne för rånförsök, göra en orosanmälan till socialtjänsten och ringa hennes föräldrar ~~om hon inte/eftersom hon inte träffade honom~~. Det hände mellan den 31 december 2020 och den 28 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige. Gärningarna kunde förväntas kränka målsägandens frid på ett kännbart sätt.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess B

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ingrid Legnerfält.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess B**.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM skärmlipp tilltalads telefon (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa att skärmlipp från konversationer mellan Jörgen Lundberg och målsäganden funnits sparade på Jörgen Lundbergs telefon.
2. Skärmlipp från tilltalads telefon (förundersökningsprotokoll s. 7-14) för att bevisa kontakt mellan målsäganden och Jörgen Lundberg på Snapchat samt att Jörgen Lundberg sökt på målsägandens plats på Snapchatkartan.
3. PM tilltalads block/vänlista (förundersökningsprotokoll s. 18-19) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden på Snapchat.
4. Protokoll SMS mellan målsäganden och Jörgen Lundberg (förundersökningsprotokoll s. 22) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft skärmlipp från Snapchatkonversationer med målsäganden sparade i sin telefon och när de skapats.
5. SMS mellan målsäganden och Jörgen Lundberg (förundersökningsprotokoll s. 23-75) för att bevisa att målsäganden och Jörgen Lundberg haft en konversation och att Jörgen Lundberg ofredat målsäganden.
6. Telefonanalys tilltalad (protokollbilaga s. 227 och 235) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft telefonkontakt med målsäganden.

4.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K582066-21

Jörgen Lundberg har försökt förmå Sekretess Å, som var 14 år gammal, att mot ersättning i form av 15 000 kronor företa eller tåla samlag eller annan sexuell handling. Det hände den 1 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Fara har förelegat för att brottet skulle fullbordas. Alternativt så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden avböjde.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

4.2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K582066-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess Å, som var 14 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet genom att skriva meddelanden till henne där han ställt intima frågor om hennes utseende, frågat om hennes sexuella erfarenheter och på annat sätt kommenterat sexuella handlingar. Det hände den 1 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess Å

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Hans Östberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess Å**.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM skärmlapp från Jörgen Lundbergs telefon (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft skärmlapp på snapchatkonversationer med målsäganden sparade på sin telefon och när de skapats.
2. Skärmlapp från Jörgen Lundbergs telefon (förundersökningsprotokoll s. 7-12) för att bevisa för att bevisa delar av konversationer, att dessa varit av sexuell karaktär och att Jörgen Lundberg vetat om målsägandens unga ålder.

3. PM Snapchat ID avseende målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 16) för att bevisa att aktuell konversation skett med aktuell målsägande.
4. Tilltalads block/vänlista (förundersökningsprotokoll s. 13-15) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med aktuell målsägande på Snapchat.

5 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K582208-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess C1, som var 11 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet genom att skriva meddelande till henne där han frågat om hennes sexuella erfarenheter. Det hände den 16 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess C1

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Sven-Erik Karls.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM information om skärmlipp (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att skärmlipp från snapchatkonversation med målsäganden funnits sparad i Jörgen Lundbergs telefon och när de skapats.
2. Skärmlipp från Jörgen Lundbergs telefon (förundersökningsprotokoll s. 6-9) för att bevisa delar av konversationer, att dessa varit av sexuell karaktär och att Jörgen Lundberg vetat om målsägandens unga ålder.
3. PM Snapchat ID avseende målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa att aktuell konversation skett med aktuell målsägande.

6.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K582423-21

Jörgen Lundberg har försökt förmå Sekretess C, som var 13 år gammal, att mot ersättning i form av 8 000 kronor företa eller tåla samlag, mot ersättning i form av 3 000 kronor företa eller tåla oralt samlag och/eller mot annan ersättning förmå målsäganden att företa eller tåla annan sexuell handling. Det hände mellan den 1 oktober 2020 och den 3 januari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Fara har förelegat för att brottet skulle fullbordas. Alternativt så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden avböjde.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

6.2 KONTAKT FÖR ATT TRÄFFA ETT BARN I SEXUELLT SYFTE

5000-K582423-21

Jörgen Lundberg har föreslagit träff med Sekretess C, som var 13 år gammal, i syfte att genomföra samlag och annan sexuell handling med henne. Detta genom att han skrivit meddelande till henne där han föreslagit att han skulle hämta upp henne med bil inom kort och att han var på väg hem till den ort hon bodde och att han ville genomföra samlag⁹ andra sexuella handlingar med henne. Det hände mellan den 1 oktober 2020 och den 3 januari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige. 9 och

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 a § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

SEXUELLT OFREDANDE

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess C, som var 13 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skriva meddelanden av sexuell karaktär till henne. Det hände mellan den 1 oktober 2020 och den 3 januari 2021 på Skutskär eller på annan plats i riket, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess C

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ingrid Legnerfält.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med målsäganden **Sekretess C**. Förhöret är ca 30 min långt.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Protokoll skärmlipp från tilltalads telefon (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att snapchatkonversation med målsäganden funnits sparad på Jörgen Lundbergs telefon och när de skapats.
2. Skärmlipp från tilltalads telefon (förundersökningsprotokoll s. 6-8) för att bevisa delar av konversationer, att dessa varit av sexuell karaktär och att Jörgen Lundberg vetat om målsägandens unga ålder.
3. PM Snapchat ID (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa att aktuell konversation skett med aktuell målsägande.
4. Protokoll målsägandens Snapchat backup (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa att målsäganden haft kontakt med Jörgen Lundberg på Snapchat.
5. Kontroll av bilder skickade mellan målsäganden och Jörgen Lundberg (protokollbilaga s. 205-209) för att bevisa att bilder skickade till målsäganden funnits sparade på Jörgen Lundbergs telefon.

7 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K582622-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess B1, som var 14 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet genom att skriva meddelanden till henne där han ställt intima frågor om hennes utseende samt ställt frågor om hennes sexuella erfarenheter och på annat sätt kommenterat sexuella handlingar. Det hände mellan den 1 november 2020 och den 15 november 2020 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess B1

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Sven-Erik Karls.

Muntlig bevisning

1. Förhör målsäganden **Sekretess B1**.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Protokoll skärmlapp tilltalads telefon (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft snapchatkonversationer med målsäganden sparade på sin telefon och när de skapats.
2. Skärmlapp från tilltalads telefon (förundersökningsprotokoll s. 6-8) för att bevisa delar av konversationer och att dessa varit av sexuell karaktär i enlighet med gärningspåståendena.
3. PM Snapchat ID (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa att aktuell konversation skett med aktuell målsägande.
4. Protokoll målsägandens Snapchat backup (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa att målsäganden haft kontakt med Jörgen Lundberg på Snapchat.

8.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K582534-21

Jörgen Lundberg har försökt förmå Sekretess M, som var 13 år gammal, att mot ersättning i form av 10 000 kr eller cigaretter företa eller tåla samlag eller annan sexuell handling. Det hände mellan den 10 november 2020 och den 3 december 2020 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Fara har förelegat för att brottet skulle fullbordas. Alternativt så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden avböjde och då träff av praktiska anledningar inte kunde äga rum.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktasam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

8.2 KONTAKT FÖR ATT TRÄFFA ETT BARN I SEXUELLT SYFTE

5000-K582534-21

Jörgen Lundberg har föreslagit och stämt träffar med Sekretess M, som var 13 år gammal, i syfte att genomföra samlag eller annan sexuell handling med henne eller i vart fall i syfte att sexuellt beröra henne eller förmå henne företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd. Detta genom att han stämt träff med målsäganden utanför hennes skola viss dag och tid och där även väntat på henne och att han föreslagit träff på hotell viss kväll, att de skulle ses nästkommande dag och liknande förslag om träffar, allt i syfte att ha samlag, med samlag jämförbara handlingar, hångla eller andra sexuella handlingar. Det hände mellan den 10 november 2020 och den 3 december 2020 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktasam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 a § brottsbalken

~~Ansvarsyrkande i andra hand~~

~~SEXUELLT OFREDANDE~~

~~Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess M, som var 13 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skriva meddelanden till henne med sexuell innebörd. Det hände mellan den 10 november 2020 och den 3 december 2020 på Skutskär eller på annan plats i riket, Sverige.~~

~~Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.~~

~~Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken~~

8.3 UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K582534-21

Jörgen Lundberg har främjat eller utnyttjat att Sekretess M, som var 13 år gammal, utfört eller medverkat i sexuell posering genom att han uppmanat målsäganden att skicka bilder på sig själv där hon poserat sexuellt. Det händemellan den 10 november 2020 och den 3 december 2020 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

+ Ansvarsyrkande i andra hand
SEXUELLT OFREDANDE
Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess M, som var 13 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skriva meddelanden till henne med sexuell innebörd. Det hände mellan den 10 november 2020 och den 3 december 2020 på Skutskär eller på annan plats i riket, Sverige.
Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.
Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess M

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Malin Nilsson.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med målsäganden **Sekretess M**. Förhöret är ca 1 timme 22 min långt.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.
3. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med vittnet **NN 183** angående vad målsäganden återberättat för henne för att det varit fråga om sexuella konversationer i enlighet med gärningspåståendena. Förhöret är ca 30 min långt.

Övrig bevisning

1. Protokoll skärmsklipp från tilltalads telefon (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft skärmsklipp från snapchatkonversationer med målsäganden sparad på sin telefon och när de skapats.
2. Skärmsklipp från tilltalads telefon (förundersökningsprotokoll s. 7-31) för att bevisa delar av konversationer och att dessa varit av sexuell karaktär i enlighet med gärningspåståendena samt bilder på målsäganden som Jörgen Lundberg sparar ner.
3. Snapchat ID avseende målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 34) för att bevisa att aktuell konversation skett med aktuell målsägande.
4. Skärmsklipp målsägandens blocklista och protokoll målsägandens Snapchat backup (förundersökningsprotokoll s. 36-37) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden på Snapchat.

9 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K636300-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess E, som var 12 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skriva meddelanden till henne där han ställt frågor om hennes sexuella erfarenheter och på annat sätt kommenterat sexuella handlingar. Det hände mellan den 1 januari 2021 och den 19 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess E

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sven-Erik Karls.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med målsäganden **Sekretess E**. Förhöret är ca 23 min långt.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM information om skärmsklipp (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att aktuella konversationer återfunnits i Jörgen Lundbergs telefon och när de skapats.
2. Skärmsklipp från den tilltalades telefon (förundersökningsprotokoll s. 6-13) för att bevisa delar av konversationer, att dessa varit av sexuell karaktär och att Jörgen Lundberg vetat om målsägandens unga ålder.
3. PM Snapchat ID (förundersökningsprotokoll s. 16) för att bevisa att aktuell konversation skett med aktuell målsägande.
4. PM internetsökning (förundersökningsprotokoll s. 14) för att bevisa att Jörgen Lundberg sökt efter målsägandens bostadsort.

10 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K636243-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess H, som var 12 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skriva meddelanden till henne där han ställt intima frågor om hennes utseende och om hennes sexuella erfarenheter och på annat sätt kommenterat sexuella handlingar. Det hände den 23 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess H

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sven-Erik Karls.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med målsäganden **Sekretess H**. Förhöret är ca 15 min långt.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM snapchatkonversation från tilltalads telefon (förundersökningsprotokoll s. 7) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft snapchatkonversationer med målsäganden i sin telefon och när de skapats.
2. Snapchatkonversation mellan tilltalad och målsäganden från den tilltalades mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 8-10) för att bevisa delar av konversationer och att dessa varit av sexuell karaktär.
3. PM Snapchat ID (förundersökningsprotokoll s. 11) för att bevisa att aktuell konversation skett med aktuell målsägande.
4. Skärmdokument tagna av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 12-13) för att bevisa att kontakt skett mellan målsäganden och Jörgen Lundberg.
5. Protokoll målsägandens Snapchat backup (förundersökningsprotokoll s. 14-15) för att bevisa att målsäganden haft kontakt med Jörgen Lundberg på Snapchat.

6. PM tilltalades block/vänlista (förundersökningsprotokoll s. 5-6) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden på Snapchat.

11.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K636144-21

Jörgen Lundberg har försökt förmå sekretess I, som var 12 år gammal att mot ersättning i form av 6 000 kronor företa eller tåla samlag eller annan sexuell handling. Det hände mellan den 17 februari 2021 och den 14 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Fara har förelegat för att brottet skulle fullbordas alternativt så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden avböjde och då träff av praktiska anledningar inte kunde äga rum.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

11.2 KONTAKT FÖR ATT TRÄFFA ETT BARN I SEXUELLT SYFTE

5000-K636144-21

Jörgen Lundberg har föreslagit eller stämt träff med Sekretess I, som var 12 år gammal, i syfte att genomföra samlag eller annan sexuell handling med henne eller i vart fall i syfte att sexuellt beröra henne eller förmå henne företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd. Det hände mellan den 17 februari 2021 och den 14 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige. Detta genom att Jörgen Lundberg skrivit och uttalat att han ska hämta upp målsäganden i sin bil hemma hos henne eller i den ort där hon bor och att det ska ske "imorgon kväll" eller i vart fall i närtid samtidigt som han haft en sexuell konversation med henne där han skrivit och uttalat om samlag, sexuella handlingar och sexuell beröring.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 a § brottsbalken

11.3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K636144-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess I, som var 12 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet genom att via meddelanden och samtal ha en sexuell konversation med henne där han kommenterat hennes kropp, ställt frågor om hennes sexuella erfarenheter, föreslagit, bjudit in till och på andra sätt kommenterat sexuella handlingar samt fällt andra meddelanden och yttranden som i dess sammanhang har en sexuell innebörd. Det hände mellan den 17 februari 2021 och den 14 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess I

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ingrid Legnerfält.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med målsäganden **Sekretess I**. Två förhör, förhör ett är 1 timme 9 min långt, förhör två är 17 min långt.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.
3. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med vittnet **NN 126** angående vad han fått återberättat för sig från målsäganden om den kontakt som varit samt vad han hört under ett samtal där han varit närvarande för att bevisa att det varit fråga om sexuella konversationer och att Jörgen Lundberg är gärningsman. Förhöret är 34 min långt.
4. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med vittnet **NN 190** angående vad hon fått återberättat för sig från målsäganden samt vad hon sett och hört själv för att bevisa att det varit fråga om sexuella konversationer och att Jörgen Lundberg är gärningsman. Förhöret är 35 min långt.

Övrig bevisning

1. PM identifiering av målsägande (förundersökningsprotokoll s. 168) för att bevisa att skärmlapp från konversationer på Snapchat skett med målsäganden.

2. PM analys av Jörgen Lundbergs telefon (förundersökningsprotokoll s. 62-64) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden på telefon.
3. PM identifiering Jörgen Lundbergs kontaktbok (förundersökningsprotokoll s. 65-68) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden och vittnet NN 190 på telefon.
4. PM information om skärmlipp, konversationer och kontakt (förundersökningsprotokoll s. 6-7) för att bevisa var konversationer återfunnits, att dessa överensstämmer med varandra och när kontakt skett i tid.
5. Skärmlipp från misstänkts mobiltelefon avseende Snapchat och telefonsamtal (förundersökningsprotokoll s. 8-31) för att bevisa delar av konversationer på Snapchat, att dessa varit av sexuell karaktär, att Jörgen Lundberg vetat om målsägandens unga ålder och att kontakt även skett med vittnet NN 190.
6. Protokoll sms från misstänkts telefon (förundersökningsprotokoll s. 31-61) för att bevisa konversationer på sms, att dessa varit av sexuell karaktär, att Jörgen Lundberg vetat om målsägandens unga ålder och att det är samma person som skrivit meddelanden på Snapchat som skrivit sms till målsäganden.
7. Delar av protokoll sms från målsägandens telefon (förundersökningsprotokoll s. 84-85, 104 och 105) för att bevisa de bilder som skickats i sms-konversationen med Jörgen Lundberg (i övrigt överensstämmande i skrift).
8. Skärmlipp från målsägandens mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 148-162, 166, 172-179) för att bevisa delar av konversationer på Snapchat (i skrift till viss del överensstämmande med skärmlipp från Jörgen Lundbergs telefon), att det är Jörgen Lundberg som skrivit dessa meddelanden, att dessa varit av sexuell karaktär, att flera andra konton som kan kopplas till Jörgen Lundberg varit i kontakt med målsägandens på Snapchat, att samtal ägt rum samt för att bevisa ett specifikt meddelande som målsäganden hänvisar till i förhör.
9. Fotografi skärmlipp från vittnet NN 126 (förundersökningsprotokoll s. 184-208) för att bevisa delar av konversationer mellan målsäganden och Jörgen Lundberg (vilket skickats till vittnet av målsäganden, i skrift till viss del överensstämmande med övriga skärmlipp, dock inte allt), att dessa varit av sexuell karaktär och att vittnet pratar om samma person som målsäganden.

10. Protokoll konversation mellan vittnet NN 190 och misstänkt (förundersökningsprotokoll s. 288-295) för att bevisa att Jörgen Lundberg känt till målsägandens låga ålder, att sexuell konversation skett med målsäganden och att vittnet pratar om samma person som målsäganden.
11. PM jämförelsebild från husrannsakan och Snapchat (förundersökningsprotokoll s. 180-183) för att bevisa att det är Jörgen Lundberg som haft kontakt med målsäganden.
12. Kontroll av bilder skickade mellan målsäganden och Jörgen Lundberg (protokollbilaga s. 205-221) för att att bevisa att bild skickad till målsäganden funnits sparad på Jörgen Lundbergs telefon.

12 OFREDANDE

5000-K641456-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess V genom att skriva upprepade, ovälkomna och otrevliga meddelanden till henne där han försökt förmå henne att prata i telefonsamtal och skriva med honom, skrivit att han annars ska kontakta hennes föräldrar eller socialtjänsten och uttryckt sig nedsättande om hennes förhållande och pojkvän. Det hände mellan den ~~6 december 2020~~ och den 14 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige. Gärningen kunde förväntas kränka sekretess Vs frid på ett kännbart sätt.

Y och begå
självmord

T 8 februari
2021

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 7 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess V

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Bergsten.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Sekretess V.
2. Förhör med den tilltalade Jörgen Lundberg som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM analys av misstänkts mobil (förundersökningsprotokoll s. 7-10) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft frekvent kontakt via telefon med aktuell målsägande.

2. PM identifiering tilltalads kontaktbok (förundersökningsprotokoll s. 14-15) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt via telefon med aktuell målsägande.
3. PM identifiering av målsägande (förundersökningsprotokoll s. 18) för att bevisa att konversationer på Snapchat skett med aktuell målsägande.
4. Protokoll undersökning av snapchatbackup (förundersökningsprotokoll s. 19) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt via Snapchat med aktuell målsägande från flera olika konton.
5. Sammanfattande PM avseende sms (förundersökningsprotokoll s. 20-22) för att bevisa var meddelanden återfunnits och att dessa till stor del överlappar.
6. Bilaga 1 från sms, sms från misstänkts telefon (förundersökningsprotokoll s. 23-142) för att bevisa att konversationer skett på sms i enlighet med gärningspåståendet.
7. Bilaga 2 från sms, skärmlipp från misstänkts telefon (förundersökningsprotokoll s 143-184) för att bevisa att Jörgen Lundberg tagit skärmlipp på konversationer med målsäganden på sms, ofta använda emojis och att Jörgen Lundberg tagit skärmlipp på målsägandens Snapchatanvändare (obs i skrift till viss del överlappande med Bilaga 1).
8. Bilaga 3 och 4, skärmlipp från målsägandens telefon (förundersökningsprotokoll s 185-262) för att bevisa de bilder och emojis som skickats i sms (obs i övrigt i skrift till viss del överlappande med Bilaga 1).
9. Sammanfattande PM avseende skärmlipp från Snapchat på misstänkts telefon (förundersökningsprotokoll s. 263-264) för att bevisa var dessa återfunnits.
10. Bilaga 1 och 2 till skärmlipp från Snapchat på misstänkts telefon (förundersökningsprotokoll s. 265-290) för att bevisa att konversationer skett på Snapchat i enlighet med gärningspåståendet.
11. Sammanfattande PM avseende skärmlipp från Snapchat på målsägandens telefon (förundersökningsprotokoll s. 291) för att bevisa var dessa återfunnits.
12. Bilaga 1 till skärmlipp från Snapchat på målsägandens telefon (förundersökningsprotokoll s. 292) för att bevisa att konversationer skett på Snapchat i enlighet med gärningspåståendet.

13 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K640626-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess K, som var 13 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet genom att skriva meddelanden till henne där han ställt intima frågor om hennes kropp och föreslagit, bjudit in till eller på annat sätt kommenterat sexuella handlingar. Det hände mellan den 1 januari 2020 och den 16 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess K

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ingrid Legnerfält.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med målsäganden **Sekretess K**. Förhöret är 49 min långt.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Snapchat backup avseende målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att målsäganden haft kontakt med Jörgen Lundberg.
2. Protokoll skärmlipp från tilltalads telefon (förundersökningsprotokoll s. 7) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft skärmlipp från snapchatkonversationer med målsäganden sparade i sin telefon och när de skapats.
3. Skärmlipp från tilltalads telefon (förundersökningsprotokoll s. 8-9) för att bevisa delar av konversationer och att dessa varit av sexuell karaktär i enlighet med gärningspåståendena.

14.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K640998-21

Jörgen Lundberg har försökt förmå Sekretess L, som var 13 år gammal, att mot ersättning i form av 1 500 kronor företa eller tåla samlag eller annan sexuell handling. Det hände mellan den 1 juni 2020 och den 23 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Fara har förelegat för att brottet skulle fullbordas. Alternativt så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden avböjde och då träff av praktiska anledningar inte kunde äga rum.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

14.2 KONTAKT FÖR ATT TRÄFFA ETT BARN I SEXUELLT SYFTE

5000-K640998-21

Jörgen Lundberg har föreslagit träffar med Sekretess L, som var 13 år gammal, i syfte att genomföra samlag. Detta genom att dels föreslå att de skulle träffas kommande helg och att de skulle bo på hotell, dels att han skulle komma med bil och hämta upp henne en viss tid på orten där hon bor, och att han ville genomföra samlag med henne. Det hände mellan den 1 juni 2020 och den 23 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 a § brottsbalken

14.3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K640998-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess L, som var 13 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet genom att skriva meddelanden till henne där han föreslagit, bjudit in till eller på annat sätt kommenterat sexuella handlingar samt genom att skicka bilder på en penis till henne. Det hände mellan den 1 juni 2020 och den 23 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess L

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Malin Nilsson.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen medmålsäganden **Sekretess L**. Förhöret är 1 h 25 min långt.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **NN 170** angående vad målsäganden har berättat för henne om sina kontakter med Jörgen Lundberg samt vad hon själv sett och hört av dessa för att bevisa att Jörgen Lundberg stämt träff och försökt stämma träff med målsäganden i sexuellt syfte, att han erbjudit henne pengar i utbyte mot sex och att han skrivit meddelanden med sexuell innebörd samt skickat bild på en penis till målsäganden.

Övrig bevisning

1. Protokoll skärmsklipp tilltalads telefon (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft snapchatkonversationer med målsäganden sparade i sin telefon och när de skapats.
2. Skärmsklipp från Jörgen Lundbergs telefon (förundersökningsprotokoll s. 7-21) för att bevisa delar av konversationer, att dessa varit av sexuell karaktär och att Jörgen Lundberg vetat om målsägandens unga ålder.
3. Protokoll webbhistorik (förundersökningsprotokoll s. 22-23) för att bevisa att Jörgen Lundberg sökt på målsägandens namn, bostadsort och hotell.

15.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K640786-21

Jörgen Lundberg har försökt förmå Sekretess G, som var 15 år gammal, att mot ersättning i pengar samt underförstått i form av cigaretter och/eller alkohol företa eller tåla samlag. Det hände mellan den 23 januari 2020 och den 20 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Fara har förelegat för att brottet skulle fullbordas. Alternativt så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden avböjde och då träff av olika anledningar inte kunde äga rum.

F 2021

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

15.2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K640786-21

Jörgen Lundberg har har ofredat Sekretess G, som var 15 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet genom att skriva meddelanden till henne där han ställt frågor om hennes sexuella erfarenheter samt direkt och underförstått föreslagit, bjudit in till eller på annat sätt kommenterat sexuella handlingar. Det hände mellan den 23 januari 2020 och den 20 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

± 2021

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess G

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sven-Erik Karls.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess G**.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. Snapchat ID målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med aktuell målsägande.
2. PM skärmlipp från målsägandens telefon (förundersökningsprotokoll s. 7) för att bevisa att målsäganden haft skärmlipp från snapchatkonversationer med Jörgen Lundberg sparade på sin telefon.
3. Skärmlipp tagna av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 8-14) för att bevisa delar av konversationer och att dessa varit av sexuell karaktär i enlighet med gärningspåståendena.
4. Protokoll skärmlipp från tilltalads telefon (förundersökningsprotokoll s. 15) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft skärmlipp från snapchatkonversationer med målsäganden sparad på sin telefon och när de skapats.

5. Skärmlapp från misstänkts telefon (förundersökningsprotokoll s. 16-22) för att bevisa delar av konversationer och att dessa varit av sexuell karaktär, att Jörgen Lundberg sökt på målsägandens instagramprofil samt att Jörgen Lundberg vetat om målsägandens unga ålder.
6. PM tilltalads block/vänlista (förundersökningsprotokoll s. 23-26) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden på Snapchat.

16.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K237533-21

Jörgen Lundberg har försökt förmå Sekretess A1, som var 13 år gammal, att mot ersättning i form av 5 000-15 000 kronor att företa eller tåla samlag eller annan sexuell handling. Det hände den 28 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Fara har förelegat för att brottet skulle fullbordas. Alternativt så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden avböjde och då träff av praktiska anledningar inte kunde äga rum.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

16.2 KONTAKT FÖR ATT TRÄFFA ETT BARN I SEXUELLT SYFTE

5000-K237533-21

Jörgen Lundberg har föreslagit träff med Sekretess A1, som var 13 år gammal, i syfte att genomföra samlag. Detta genom att Jörgen Lundberg föreslagit träff kommande lov, påvisat att han visste var målsäganden bodde och underförstått kunde möta henne där och att de då skulle genomföra samlag. Det hände den 28 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

~~Fara har förelegat för att brottet skulle fullbordas. Alternativt så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas då målsäganden avböjde och då träff av olika anledningar inte kunde äga rum.~~

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 a § brottsbalken

16.3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K237533-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess A1, som var 13 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet genom att skriva meddelanden till henne där han kommenterat hennes kropp, frågat om hennes sexuella erfarenheter och på annat sätt kommenterat sexuella handlingar. Det hände den 28 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess A1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sam Heino.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med målsäganden **Sekretess A1**. Förhöret är ca 47 min långt.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **NN 144**, målsägandens pappa, angående vad målsäganden berättat för honom om konversationerna för att bevisa att Jörgen Lundberg skrivit meddelanden i enlighet med gärningspåståendena.

Övrig bevisning

1. PM skärmlapp på tilltalads telefon (förundersökningsprotokoll s. 7) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft snapchatkonversationer med målsäganden sparad på sin telefon och när de skapats.
2. Skärmlapp från tilltalads mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 9-19) för att bevisa delar av konversationer och att dessa varit av sexuell karaktär i enlighet med gärningspåståendena samt att Jörgen Lundberg sökt på information om målsäganden och dennes närstående.
3. PM tilltalads block/vänlista (förundersökningsprotokoll s. 44-46) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden på Snapchat.

4. Skärmmklipp tagna av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 22-35) för att bevisa delar av konversationer och att dessa varit av sexuell karaktär i enlighet med gärningspåståendena.
5. PM analys av målsägandens Snapchathistorik (förundersökningsprotokoll s. 36) för att bevisa att målsäganden haft kontakt med ett av Jörgen Lundbergs konton på Snapchat.
6. Snapchat ID avseende målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 43) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med aktuell målsägande.

17.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K724311-21

Jörgen Lundberg har försökt förmå Sekretess T, som var 13 år gammal, att mot ersättning företa eller tåla en sexuell handling genom att erbjuda och gå med på erbjudande från målsäganden om betalning för samlag eller annan sexuell handling. Det hände mellan den 19 februari 2021 och den 10 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Fara har förelegat för att brottet skulle fullbordas. Alternativt så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden avböjde och då träff av praktiska anledningar inte kunde äga rum.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

17.2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K724311-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess T, som var 13 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skriva meddelanden till henne där han kommenterat hennes utseende, ställt intima frågor om hennes utseende samt ställt frågor om hennes sexuella erfarenheter och på annat sätt kommenterat sexuella handlingar. Det hände mellan den 19 februari 2021 och den 10 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess T

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Hans Östberg.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med målsäganden **Sekretess T**. Förhöret är ca 30 min långt.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM information om skärmlipp (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa att aktuella konversationer återfunnits i Jörgen Lundbergs telefon och när de skapats.
2. Skärmlipp från den tilltalades telefon (förundersökningsprotokoll s. 7-25) för att bevisa delar av konversationer, att dessa varit av sexuell karaktär och att Jörgen Lundberg vetat om målsägandens unga ålder.
3. PM tilltalades block/vänlista (förundersökningsprotokoll s. 26-27) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden på Snapchat.
4. PM Snapchat ID (förundersökningsprotokoll s. 28) för att bevisa att aktuell konversation skett med aktuell målsägande.

18 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K725100-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess U, som var 14 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skriva meddelanden till henne där han ställt frågor om hennes sexuella erfarenheter och på annat sätt kommenterat sexuella handlingar. Det hände mellan den 1 december 2020 och den 2 januari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess U

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Bergsten.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess U**.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **NN 164** angående vad målsäganden berättat för honom om händelsen för att bevisa gärningspåståendet.

Övrig bevisning

1. PM Snapchat ID angående målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 18) för att bevisa att aktuell konversation skett med aktuell målsägande.
2. Protokoll målsägandens Snapchat-backup (förundersökningsprotokoll s. 19) för att bevisa att målsäganden haft kontakt med Jörgen Lundberg på Snapchat.
3. PM information om skärmlipp (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att aktuella konversationer återfunnits i Jörgen Lundbergs telefon och när de skapats.
4. Skärmlipp från Jörgen Lundbergs telefon (förundersökningsprotokoll s. 6-14) för att bevisa delar av konversationer, att dessa varit av sexuell karaktär, att Jörgen Lundberg vetat om målsägandens unga ålder och att Jörgen Lundberg sökt på målsägandens plats på Snapchat.
5. Bilder på misstänkt som målsäganden sparat från snapchatkonversation med Jörgen Lundberg (förundersökningsprotokoll s. 21-24) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden.
6. Skärmlipp tagna av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 26-27) för att bevisa att kontakt skett mellan målsäganden och Jörgen Lundberg.
7. PM misstänkts block/vänlista (förundersökningsprotokoll s. 14-17) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden på Snapchat.

19 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K726203-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess O, som var 13 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet genom att skriva meddelanden till henne där han ställt frågor om hennes sexuella erfarenheter. Det hände mellan den 1 januari 2020 och den 17 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

H 2021

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess O

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ingrid Legnerfält.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med målsäganden **Sekretess O**. Förhöret är ca 19 min långt.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM Identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med aktuell målsägande.
2. Målsägandens Snapchat-backup (förundersökningsprotokoll s. 13-14) för att bevisa att målsäganden haft kontakt med Jörgen Lundberg på Snapchat.
3. PM information om skärmlipp (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att aktuella konversationer återfunnits i Jörgen Lundbergs telefon och när de skapats.
4. Skärmlipp från misstänkts mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 6-8) för att bevisa delar av konversationer, att dessa varit av sexuell karaktär och att Jörgen Lundberg vetat om målsägandens unga ålder.
5. PM misstänkts block/vänlista (förundersökningsprotokoll s. 9-11) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden på Snapchat.

20 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K728986-21

Jörgen Lundberg har försökt förmå Sekretess W, som var 15 år gammal, att mot ersättning i pengar eller annat hon ville ha företa eller tåla samlag. Det hände mellan den 1 januari 2021 och den 7 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Fara har förelegat för att brottet skulle fullbordas. Alternativt så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden avböjde och då träff av praktiska anledningar inte kunde äga rum.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess W

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Bergsten.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden Sekretess W.
2. Förhör med den tilltalade Jörgen Lundberg som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM information om skärmlipp (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att aktuella konversationer återfunnits i Jörgen Lundbergs telefon och när de skapats.
2. Skärmlipp från den tilltalades telefon (förundersökningsprotokoll s. 6-8) för att bevisa delar av konversationer och att dessa varit av sexuell karaktär i enlighet med gärningspåståendena samt att Jörgen Lundberg sökt på målsägandens plats på Snapchatkartan.
3. PM Snapchat ID (förundersökningsprotokoll s. 15) för att bevisa att aktuell konversation skett med aktuell målsägande.

H Ansvarsyckande i andra hand
SEXUELLT OFREDANDE

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess W, som var 15 år gammal, på ett sätt som kunde förvänta kränka hennes sexuella integritet genom att skriva meddelanden till henne där han föreslagit, bjudit in till eller på annat sätt kommunicerat sexuell handlingar. Det hände mellan den 1 januari 2021 och den 7 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

21.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K729242-21

Jörgen Lundberg har försökt förmå Sekretess P, som var 12 år gammal, att mot ersättning i form av 1 000 kr företa eller tåla samlag. Det hände den 17 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Fara har förelegat för att brottet skulle fullbordas. Alternativt så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden avböjde.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

21.2 KONTAKT FÖR ATT TRÄFFA ETT BARN I SEXUELLT SYFTE

5000-K729242-21

Jörgen Lundberg har föreslagit träff med Sekretess P, som var 12 år gammal, i syfte att genomföra samlag. Detta genom att föreslå att de skulle ses kommande fredag, på hotell och/eller i hans bil för att genomföra samlag. Det hände den 17 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 a § brottsbalken

21.3 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING

5000-K729242-21

Jörgen Lundberg har försökt främja eller utnyttja att Sekretess P, som var 12 år gammal, skulle utföra eller medverka i sexuell posering genom att skriva till målsäganden och be henne skicka nakenbilder på sig. Det hände den 17 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Fara har förelegat för att brottet skulle fullbordas. Alternativt så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden avböjde.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

21.4 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K729242-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess P, som var 12 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet genom att skriva meddelanden till henne där han frågat om hennes sexuella erfarenheter och föreslagit, bjudit in till eller på annat sätt kommenterat sexuella handlingar. Det hände den 17 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess P

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anna Bergsten.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med målsäganden **Sekretess P**. Förhöret är ca 53 min långt.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM information om skärmdokument (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att aktuella konversationer återfunnits i Jörgen Lundbergs telefon och när de skapats.
2. Skärmdokument från Jörgen Lundbergs telefon (förundersökningsprotokoll s. 6-13) för att bevisa delar av konversationer, att dessa varit av sexuell karaktär och att Jörgen Lundberg vetat om målsägandens unga ålder.
3. PM tilltalads block/vänlista (förundersökningsprotokoll s. 14-17) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden på Snapchat.
4. Målsägandens Snapchat backup (förundersökningsprotokoll s. 18) för att bevisa att målsäganden haft kontakt med Jörgen Lundberg på Snapchat.
5. PM jämförelse målsägandens beskrivning av bilder från Jörgen Lundberg med husrannsakan i Jörgen Lundbergs bostad (förundersökningsprotokoll s. 19) för att bevisa att målsäganden och Jörgen Lundberg haft kontakt på Snapchat.

6. Fotografier (tilläggsprotokoll till protokollbilaga s. 7, 8, 11-13 och 18-21) för att bevisa att det finns likheter mellan detaljer i Jörgen Lundbergs bostad och detaljer som målsäganden minns från foton Jörgen Lundberg skickat till henne.

22.1 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K732012-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess X, som var 12-13 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skriva meddelanden till henne där han ställt intima frågor om hennes kropp, ställt frågor om hennes sexuella erfarenheter samt föreslagit, bjudit in till och på andra sätt kommenterat sexuella handlingar och annan sexuell beröring. Det hände mellan den 1 september 2020 och den 12 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

L samt
skickat en
bild på ett
könsorgan.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

22.2 KONTAKT FÖR ATT TRÄFFA ETT BARN I SEXUELLT SYFTE

5000-K732012-21

Jörgen Lundberg har föreslagit träff med Sekretess X, som var 12-13 år gammal, i syfte att genomföra samlag eller annan sexuell handling jämförlig med samlag med henne eller i vart fall i syfte att sexuellt beröra henne eller förmå henne att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd. Detta genom att skriva till henne och föreslå att de skulle ses vid en gympasal nu där han skulle ha samlag med henne, skriva att de skulle ses på lunchen för oralt samlag och andra sexuella handlingar samt i övrigt föreslagit träffar på lovet, efter skolan och i övrigt i närtid till att de skrivit, hemma hos Jörgen Lundberg eller på annan plats i målsägandens bostadsort där samlag och andra sexuella handlingar och beröring skulle äga rum. Det hände mellan den 1 september 2020 och den 12 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 a § brottsbalken

22.3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K732012-21

Jörgen Lundberg har sexuellt berört Sekretess X, som var 12-13 år, genom att kyssa henne och ta på hennes rumpa. Det hände någon gång mellan den 1 september 2020 och den 12 februari 2021 vid Lillsjön, Gävle, Gävle kommun.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

22.4 OLAGA HOT

5000-K732012-21

Jörgen Lundberg har hotat Sekretess X genom att skriva meddelanden med innebörd att han ska sprida bilder på hennes underliv. Det hände mellan den 1 september 2020 och den 12 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet till frid.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess X

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Ericson.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med målsäganden **Sekretess X**. Tre förhör, förhör ett är 50 min långt, förhör två är 39 minuter långt, förhör tre är 10 min långt.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.
3. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med vittnet **NN 133** angående hennes iakttagelser av händelsen under åtalspunkt 22.3 samt vad hon fått veta från målsäganden före och efter händelsen för att bevisa att det varit fråga om en kyss i enlighet med gärningspåståendet och att Jörgen Lundberg är gärningsman. Förhöret är 39 min långt.

4. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med vittnet **NN 130** angående hans kontakt med den person som målsäganden haft kontakt med och att denne skrivit om sexuella handlingar för att bevisa att Jörgen Lundberg är gärningsman. Förhöret är 27 min långt.

Övrig bevisning

1. PM identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 115) för att bevisa att aktuell konversation skett med aktuell målsägande.
2. PM analys av Jörgen Lundbergs meddelandehistorik (förundersökningsprotokoll s. 111-113) för att bevisa att kontakt via iMessage skett mellan målsäganden och Jörgen Lundberg.
3. Kontroll av mobilnummer (förundersökningsprotokoll s. 107-109) för att bevisa att telefonnummer som angetts i skärmsklipp går till Jörgen Lundberg.
4. PM information om skärmsklipp (förundersökningsprotokoll s. 6-10) för att bevisa var aktuella konversationer återfunnits och när dessa skett.
5. Skärmsklipp från den tilltalades mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 11-106) för att bevisa för att bevisa delar av konversationer och att dessa varit av sexuell karaktär i enlighet med gärningspåståendena samt att Jörgen Lundberg sökt på målsägandens plats på Snapchatkartan.
6. Skärmsklipp från målsägandens mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 118-128) för att bevisa delar av konversationer och att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden.
7. Skärmsklipp från vittnet NN130 mobiltelefon på den tilltalades Snapchat-konton (förundersökningsprotokoll s. 130-132) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med vittnet och att han pratar om samma person som målsäganden.
8. PM angående vad som pekas på i förhör med målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 116) för att bevisa de konton som målsäganden pekar på i förhör.
9. PM angående vad som pekas på i förhör med vittnet NN 130 (förundersökningsprotokoll s. 129) för att bevisa de konton som vittnet pekar på i förhör.

23 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K736405-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess R, som var 11 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skriva meddelanden till henne där han kommenterat hennes utseende samt ställt frågor om hennes sexuella erfarenheter och på annat sätt kommenterat sexuella handlingar. Det hände mellan den 1 november 2020 och den 14 november 2020 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess R

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Ericson.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med målsäganden **Sekretess R**. Förhöret är ca 18 min långt.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM Snapchat ID (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa att aktuell konversation skett med aktuell målsägande.
2. PM information om skärmsklipp (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att aktuella konversationer återfunnits i Jörgen Lundbergs telefon och när de skapats.
3. Skärmsklipp från den tilltalades telefon (förundersökningsprotokoll s. 6-10) för att bevisa för att bevisa delar av konversationer, att dessa varit av sexuell karaktär och att Jörgen Lundberg vetat om målsägandens unga ålder.

24.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K736108-21

Jörgen Lundberg har försökt förmå Sekretess Y, som var 14 år gammal, att mot ersättning i form av alkohol och cigaretter företa eller tåla samlag. Det hände någon gång mellan den 4 mars 2021 och den 5 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Fara har förelegat för att brottet skulle fullbordas. Alternativt så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden avböjde och då träff av praktiska anledningar inte kunde äga rum.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

24.2 KONTAKT FÖR ATT TRÄFFA ETT BARN I SEXUELLT SYFTE

5000-K736108-21

Jörgen Lundberg har föreslagit och bestämt träff med Sekretess Y, som var 14 år, i syfte att genomföra samlag eller annan sexuell handling med henne eller i vart fall i syfte att sexuellt beröra henne eller förmå henne att företa eller medverka i någon handling med sexuell innebörd. Det hände mellan den 4 mars 2021 och den 5 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige. Detta genom att skriva till henne om att de skulle ses vid viss plats och tid samma dag för att genomföra samlag eller i vart fall att kyssas.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 a § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

SEXUELLT OFREDANDE

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess Y, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skriva meddelanden till henne där han föreslagit samlag eller i vart fall att kyssas. Det hände mellan den 4 mars 2021 och den 5 mars 2021 på Skutskär eller på annan plats i riket, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess Y

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Ericson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess Y**.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.
3. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med vittnet **NN 180** angående hennes minnesbild av händelsen för att bevisa gärningspåståendena. Två förhör, förhör ett är 1 timme 10 min långt, förhör två är 44 min långt.

Övrig bevisning

1. PM information om skärmlipp (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa var aktuella konversationer återfunnits och när dessa skett.
2. Skärmlipp från misstänkts mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 7-12) för att bevisa delar av konversationer och att dessa varit av sexuell karaktär i enlighet med gärningspåståendena samt att Jörgen Lundberg sparar bilder på målsäganden.
3. Fotografi bild från målsägande (förundersökningsprotokoll s. 14-15) för att bevisa när händelsen ägt rum och att det är Jörgen Lundberg som är gärningsman.
4. PM ang snapchatanvändare (förundersökningsprotokoll s. 16) för att bevisa att den användare som målsäganden pekar på i förhör är "alunde118".
5. Protokoll Undersökning av Snapchat backup (förundersökningsprotokoll s. 17-21) för att bevisa att målsäganden och vittnet båda haft kontakt med Jörgen Lundberg på Snapchat under aktuell tid och att kontakt med "Nicklas" som vittnet pratar om sker först senare.
6. Kontroll av bilder skickade mellan målsäganden och Jörgen Lundberg (protokollbilaga s. 205-221) för att bevisa att bild skickad till målsäganden funnits sparad på Jörgen Lundbergs telefon.

25 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K740030-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess S, som var 13 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skriva meddelanden till henne där han ställt frågor om hennes sexuella erfarenheter. Det hände mellan den 1 september 2020 och den 11 november 2020 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess S

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Malin Nilsson.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM Snapchat ID (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa att aktuell konversation skett med aktuell målsägande.
2. PM information om skärmlipp (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att aktuella konversationer återfunnits i Jörgen Lundbergs telefon och när de skapats.
3. Skärmlipp från den tilltalades telefon (förundersökningsprotokoll s. 6-8) för att bevisa delar av konversationer, att dessa varit av sexuell karaktär och att Jörgen Lundberg vetat om målsägandens unga ålder.

26 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K730092-21

Jörgen Lundberg har försökt förmå Sekretess Ä, som var 12 år gammal, att mot ersättning i form av cigaretter och pengar företa eller tåla samlag eller annan sexuell handling. Det hände den 2 januari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Fara har förelegat för att brottet skulle fullbordas alternativt så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden avböjde.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaksam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

SEXUELLT OFREDANDE

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess Ä, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skriva till henne och fråga om hon vill ha samlag. Det hände den 2 januari 2021 på Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess Ä

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Filippa Marie Sjölund.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM information om skärmsklipp (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa att aktuella konversationer återfunnits i Jörgen Lundbergs telefon och när de skapats.
2. Skärmsklipp från den tilltalades telefon (förundersökningsprotokoll s. 7-16) för att bevisa att kontakt skett med målsäganden på Snapchat innan sms-konversationen, att Jörgen Lundberg vetat om målsägandens ålder och att det varit Jörgen Lundberg som skrivit med målsäganden.
3. Protokoll SMS mellan målsäganden och Jörgen Lundberg (förundersökningsprotokoll s. 17-31) för att bevisa delar av konversationer, att dessa varit av sexuell karaktär i enlighet med gärningspåståendet och att Jörgen Lundberg vetat om att målsäganden varit under 18 år.

4. PM misstänkts block/vänlista (förundersökningsprotokoll s. 32-35) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden på Snapchat.
5. PM identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 36) för att bevisa att konversationer på Snapchat skett med aktuell målsägande.

27.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K907592-21

Jörgen Lundberg har försökt förmå Sekretess Ö, som var 13 år gammal, att mot ersättning i form av 15 000 kr företa eller tåla samlag eller annan sexuell handling. Det hände mellan den 13 mars 2021 och den 16 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Fara har förelegat för att brottet skulle fullbordas. Alternativt så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden avböjde.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

27.2 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K907592-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess Ö, som var 13 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skriva meddelanden till henne där han kommenterat hennes utseende och ställt frågor om hennes sexuella erfarenheter. Det hände mellan den 13 mars 2021 och den 16 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess Ö

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Malin Nilsson.

Muntlig bevisning

1. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med målsäganden **Sekretess Ö**. Förhöret är ca 31 min långt.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.
3. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med vittnet **NN 196**. Förhöret är ca 23 min långt.
4. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med vittnet **NN 177**. Förhöret är ca 11 min långt.
5. Förhör med vittnet **NN E1** (samma person som är målsägande i åtalpunkt 28, Sekretess E1) angående vad målsäganden berättat för henne om sina kontakter med Jörgen Lundberg för att bevisa att hon erbjudits pengar i utbyte mot sexuella handlingar.

Övrig bevisning

1. PM information om skärmdokument (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa att aktuella konversationer återfunnits i Jörgen Lundbergs telefon och när de skapats.
2. Fotografi målsägandens Snap ID (förundersökningsprotokoll s. 7 och 16) för att bevisa att aktuell konversation skett med aktuell målsägande.
3. Skärmdokument från misstänkts telefon (förundersökningsprotokoll s. 7-9) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden via Snapchat och att han vetat om målsägandens unga ålder.
4. PM snapchatkonversation mellan tilltalad och målsäganden från den tilltalades telefon (förundersökningsprotokoll s. 10-11) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden på Snapchat.
5. PM tilltalades och målsägandens block/vänlista (förundersökningsprotokoll s. 12-13, 17-18) för att bevisa att Jörgen Lundberg haft kontakt med målsäganden på Snapchat.
6. Protokoll Snapchat backup (förundersökningsprotokoll s. 14) för att bevisa att målsäganden haft kontakt med Jörgen Lundberg på Snapchat.

28.1 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K942828-21

Jörgen Lundberg har försökt förmå Sekretess E1, som var 14 år gammal, att mot ersättning i form av pengar och/eller snabbmat företa eller tåla samlag eller annan sexuell handling. Det hände mellan den 1 mars 2021 och den 16 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Fara har förelegat för att brottet skulle fullbordas. Alternativt så var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom målsäganden avböjde.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

28.2 KONTAKT FÖR ATT TRÄFFA ETT BARN I SEXUELLT SYFTE

5000-K942828-21

Jörgen Lundberg har föreslagit träff med Sekretess E1, som var 14 år gammal, i syfte att genomföra samlag med henne. Detta genom att skriva till henne och föreslå att att han skulle hämta upp henne i bil samma dag där hon uppgav att hon bodde och att han ville genomföra samlag med henne. Det hände mellan den 1 mars 2021 och den 16 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 a § brottsbalken

28.3 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K942828-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess E1, som var 14 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skriva meddelanden till henne där han ställt frågor om hennes sexuella erfarenheter. Det hände mellan den 1 mars 2021 och den 16 mars 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekreteress Sekreteress E1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Anders Ericson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekreteress E1**.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.
3. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med vittnet **NN 177** angående vad målsäganden har berättat för henne om sina kontakter med Jörgen Lundberg och att han erbjudit henne ersättning i utbyte mot sexuella handlingar (åberopad även under åtalspunkt 27). Förhöret är 11 min långt.
4. Uppspelning av barnförhör under förundersökningen med vittnet **NN Ö**(samma person som är målsägande i åtalspunkt 27, Sekreteress Ö) angående vad målsäganden har berättat för henne om sina kontakter med Jörgen Lundberg för att bevisa att han erbjudit henne ersättning i utbyte mot sexuella handlingar.

Övrig bevisning

1. Fotografi målsägandens Snap ID (förundersökningsprotokoll s. 10) för att bevisa att aktuell konversation skett med aktuell målsägande.
2. Skärmsklipp målsägandens blocklista (förundersökningsprotokoll s. 12) för att bevisa att målsäganden haft kontakt med Jörgen Lundberg på Snapchat.

29 FÖRSÖK TILL UTNYTTJANDE AV BARN GENOM KÖP AV SEXUELL HANDLING

5000-K979353-21

Jörgen Lundberg har försökt att förmå Sekreteress J1, som var 15 år gammal, att mot ersättning i form av 10 000 kr respektive 25 000 kr företa eller tåla samlag. Det hände mellan den 18 februari 2021 och den 19 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas. Alternativt var det endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas då målsäganden avböjde.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt. Han var åtminstone oaktsam beträffande omständigheten att målsäganden var under 18 år.

Lagrum: 6 kap 9 § och 15 § 1 st samt 23 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

SEXUELLT OFREDANDE

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess J1, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skriva meddelanden till henne där han kommenterat hennes utseende, ställt intima frågor om hennes sexuella erfarenheter och på annat sätt kommenterat sexuella handlingar. Det hände någon gång mellan den 18 februari 2021 och den 19 februari 2021 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess J1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Ingrid Legnerfält.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess J1**.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM information om skärmdokument (förundersökningsprotokoll s. 13) för att bevisa att aktuella konversationer återfunnits i Jörgen Lundbergs telefon och när de skapats.
2. Skärmdokument från den tilltalades telefon (förundersökningsprotokoll s. 7-12, 14-20) för att bevisa delar av konversationer, att dessa varit av sexuell karaktär och att det varit Jörgen Lundberg som skrivit med målsäganden.
3. Fotografi målsägandens Snapchat ID (förundersökningsprotokoll s. 14) för att bevisa att aktuell konversation skett med aktuell målsägande.
4. Ljudinspelning mellan målsäganden och Jörgen Lundberg för att bevisa att det är Jörgen Lundberg som målsäganden haft kontakt med.

5. PM och fotografi som målsäganden skickat till den tilltalades mobiltelefon (förundersökningsprotokoll s. 29-31) för att bevisa att det varit Jörgen Lundberg som haft tillgång till alla tre konton som målsäganden haft kontakt med.
6. Protokoll Snapchat backup (förundersökningsprotokoll s. 32-34) för att bevisa att målsäganden haft kontakt med Jörgen Lundberg på Snapchat.

30 SEXUELLT OFREDANDE

5000-K1045689-21

Jörgen Lundberg har ofredat Sekretess II, som var 14 år gammal, på ett sätt som kunde förväntas kränka hennes sexuella integritet, genom att skriva meddelanden till henne där han kommenterat hennes utseende och kommenterat sexuella handlingar. Det hände den 1 november 2020 i Skutskär eller annan okänd plats, Sverige.

b, skickat en bild på sitt underliv med kalsonger på.

Jörgen Lundberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 10 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess II

Åklagaren för ej talan

Företräds av biträdande jurist Malin Nilsson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess II** angående hennes minnesbild av händelsen för att bevisa gärningspåståendet.
2. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.

Övrig bevisning

1. PM information om skärmsklipp (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att aktuella konversationer återfunnits i Jörgen Lundbergs telefon och när de skapats.
2. Skärmsklipp från den tilltalades telefon (förundersökningsprotokoll s. 6-12) för att bevisa delar av konversationer, att dessa varit av sexuell karaktär och att Jörgen Lundberg vetat om målsägandens unga ålder.
3. PM identifiering av målsäganden (förundersökningsprotokoll s. 14) för att bevisa att det varit Jörgen Lundberg som skrivit med målsäganden.

4. Skärmdokument målsägandens vänlista (förundersökningsprotokoll s. 15-17) för att bevisa att målsäganden haft kontakt med Jörgen Lundberg på Snapchat.
5. Skärmdokument från målsägandens telefon (förundersökningsprotokoll s. 18-22) för att bevisa att målsäganden haft kontakt med Jörgen Lundberg på Snapchat.

31 Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Jörgen Lundberg** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Tony Petrilä**, it-forensiker, Polisregion Bergslagen angående hans inledande undersökning av den telefon tillhörande tilltala där skärmdokument m.m. anträffats, vissa telefoner från målsägandena och Snapchat data från målsägandena för att bevisa att det är Jörgen Lundberg som haft kontakten med aktuella målsäganden. Cirka 1 timme.
3. Förhör med vittnet **Anton Bäck**, it-forensiker, Polisregion Bergslagen angående hans efterföljande undersökning av den telefon tillhörande tilltalad där skärmdokument m.m. anträffats, vissa telefoner från målsägandena och Snapchat data från målsägandena för att bevisa att det är Jörgen Lundberg om haft kontakten med aktuella målsäganden. Cirka 1 timme.
4. Förhör med vittnet **Lotta Ryberg**, polis, Polisregion Bergslagen angående genomförd husrannsakan och beslag av den telefon där skärmdokument m.m. anträffats för att bevisa att den återfunnits under Jörgen Lundbergs madrass. Cirka 15 min.
5. Förhör med vittnet **Camilla Wiggh** angående hennes kännedom om Jörgen Lundbergs tidigare kontakter med yngre flickor, hans nycklar, telefoner, telefonnummer och snapchatkonton för att bevisa att Jörgen Lundberg är den som haft kontakten med aktuella målsäganden. Cirka 45 min.
6. Förhör med vittnet **Synneve Raymondsdotter** angående hennes kännedom om Jörgen Lundbergs tidigare kontakter med yngre flickor, hans telefoner, telefonnummer och snapchatkonton för att bevisa att Jörgen Lundberg varit den som haft kontakten med aktuella målsäganden. Cirka 30 min.
7. Förhör med vittnet **Saga Karlsson** angående hennes tidigare kontakter med Jörgen Lundberg och hennes kännedom om hans nycklar, telefoner, telefonnummer och snapchatkonton för att bevisa att Jörgen Lundberg använt olika telefoner och alias vid tidigare kontakter och att det är han som haft kontakten med aktuella målsäganden. Cirka 1 timme.

8. Förhör med vittnet **Linda Karlsson** angående hennes kännedom om Jörgen Lundbergs kontakt med Saga Karlsson och hennes kännedom om hans nycklar, telefoner, telefonnummer och snapchatkonton för att bevisa att det är Jörgen Lundberg som haft kontakten med aktuella målsäganden. Cirka 45 min.
9. Förhör med vittnet **Viktor Karlsson** angående hans kännedom om Jörgen Lundbergs kontakt med Saga Karlsson och hans kännedom om Jörgen Lundbergs nycklar, telefoner, telefonnummer och snapchatkonton för att bevisa att Jörgen Lundberg varit den som haft kontakten med aktuella målsäganden. Cirka 45 min.
10. Förhör med vittnet **Emily Escobar Mozo** angående hennes kännedom om Jörgen Lundbergs kontakt med Saga Karlsson och Jörgen Lundbergs nycklar, telefoner, telefonnummer och snapchatkonton för att bevisa att Jörgen Lundberg varit den som haft kontakten med aktuella målsäganden. Cirka 45 min.
11. Förhör med vittnet **Lilo Zeidlitz** angående hennes kännedom om Jörgen Lundbergs tidigare kontakter med yngre flickor och vad han uppgett till henne om sina kontakter när de träffats för att bevisa att Jörgen Lundberg haft sexuella kontakter med yngre flickor tidigare samt till styrkande av att det är han som haft kontakten med aktuella målsäganden. Cirka 45 min.

32 Övrig bevisning

1. Information om Snapchat (protokollbilaga s. 5-24) för att bevisa hur Snapchat fungerar och därmed vilka slutsatser som kan dras från åberopade skärmsklipp och konversationer.
2. PM förklaring Snapchat skärmsklipp (protokollbilaga s. 26) för att bevisa var skärmsklipp från Snapchat återfunnits på Jörgen Lundbergs telefon och hur identifieringen gjorts mot målsägandena.
3. Protokoll skärmdump, beskrivning (protokollbilaga s. 28) för att bevisa att de skärmdumpar som finns i Jörgen Lundbergs telefon kopplat till aktuella målsäganden har tagits av en telefon med samma upplösning som Jörgen Lundbergs telefon.
4. Protokoll Snapchat backup beskrivning (protokollbilaga s. 30) för att bevisa vad snapchat backup är och vilken möjlig information som kan hämtas därifrån.

5. PM Iakttagelser och undersökningar (protokollbilaga s. 31-32) för att bevisa att Snapchat varit installerad och aktiv på Jörgen Lundbergs telefon, var skärmlipp anträffats och vilken information som kan ses för dessa samt att det inte påträffats något tecken på fjärrstyrning av telefonen.
6. PM Misstänkts snapchatalias (protokollbilaga s. 33-51) för att bevisa vilka konton på Snapchat som återfunnits i Jörgen Lundbergs telefon och vilken information som kan hämtas från dessa, till styrkande av att det är Jörgen Lundberg som haft kontakten med målsägandena.
7. Protokoll Snapchat misstänkts block- och vänlista (endast inledande sidor) (protokollbilaga s. 54-56) för att bevisa att Jörgen Lundberg varit inloggad på ett SnapchatID på telefonen samt vilken information som där angetts, allt till styrkande av att det är Jörgen Lundberg som haft kontakten med målsägandena.
8. Protokoll E-post från misstänkts mobil kopplade till Snapchat (protokollbilaga s. 134-139) för att bevisa att Jörgen Lindberg skapat och använt aktuella Snapchatkonton och att det är han som haft kontakten med målsägandena.
9. Protokoll info om telefonmodell (protokollbilaga s. 140-141) för att bevisa att Jörgen Lundberg har tillgång till telefoner av den modell som använts vid inloggning av aktuella Snapchatkonton och att det är han som haft kontakten med målsägandena.
10. Konton på mobilen, misstänkt (protokollbilaga s. 142-144) för att bevisa vilka konton som återfunnits på Jörgen Lundbergs telefon, till styrkande av att det är Jörgen Lundberg som haft kontakten med målsägandena.
11. Protokoll PM Kontroll av Snapchat användarinfo, begäran och svar Telia (protokollbilaga s 186-188) för att bevisa att det telefonnummer som använts för att skapa aktuellt Snapchatkonto kan kopplas till Jörgen Lundberg, till styrkande av att det är Jörgen Lundberg som haft kontakten med målsägandena.
12. Protokoll Skärmlipp, urval med olika målsägande (protokollbilaga s. 189-204) för att bevisa modus, delar av konversationer, att dessa varit av sexuell karaktär och att Jörgen Lundberg vetat om målsägandenas unga ålder.
13. Protokoll kontroll av bild (protokollbilaga s. 205-221) för att bevisa att bilder skickade till målsägandena återfunnits i Jörgen Lundbergs telefon och att det är Jörgen Lundberg som skrivit med målsägandena.

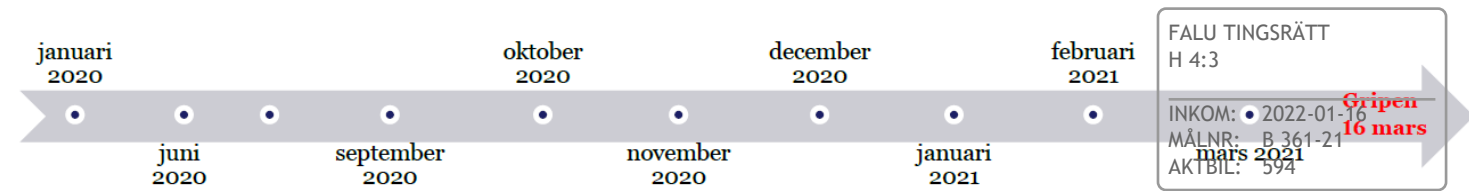
14. PM analys av den tilltalades telefontrafik (protokollbilaga s. 222-255) för att bevisa några telefonnummer som kan kopplas till Jörgen Lundberg och att kontakt skett mellan Jörgen Lundberg och flera av målsägandena i ärendet.
15. Misstänkts mobilnummer (protokollbilaga s. 264-266 och 272-278) för att bevisa telefonnummer som kan kopplas till Jörgen Lundberg, till styrkande av att det är Jörgen Lundberg som haft kontakten med målsägandena.
16. PM lösenord till telefon med illustrerande skärmdokument (protokollbilaga s. 279-280) för att bevisa att it-forensiker kommit in i den telefon där skärmdokument anträffats genom att använda lösenord som Jörgen Lundberg lämnat i tidigare ärende.
17. Webbhistorik från den tilltalades telefon (protokollbilaga s. 281-284) för att bevisa modus och att Jörgen Lundberg gjort sökningar på några målsäganden m.m. och därigenom vetat om deras unga ålder.
18. PM skärmdokument med bilaga (protokollbilaga s. 287-291) för att bevisa att skärmdokument på konversationer som Jörgen Lundberg själv tagit finns i samma telefon som den telefon där skärmdokument anträffats med målsägandena.
19. Husrannsakan avrapporteringspm och tillhörande bilder (protokollbilaga s. 260-263) för att bevisa att den telefon där skärmdokument anträffats återfunnits under Jörgen Lundbergs madrass.
20. Beslagsprotokoll och PM angående fel beslagsnummer angetts i vissa handlingar (förundersökningsprotokoll avseende sekretess A, K120443-21 s. 713 och 45) för att bevisa att den telefon där skärmdokument m.m. anträffats tagits i beslag från Jörgen Lundberg och legat under hans säng.
21. Bilder från husrannsakan och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll avseende sekretess A, K120443-21 s. 91-110, 669 och 706-708) för att bevisa att Jörgen Lindberg innehaft ett flertalet telefoner, SIM-kort, vouchers och kvitton bland annat kopplade till comviq, till styrkande av att det är Jörgen Lindberg som haft kontakten med målsägandena.
22. Tidslinje (protokollbilaga s. 340-342) för att bevisa gärningarna och att kontakterna med målsägandena till stor del överlappar vilket styrker att Jörgen Lundberg är gärningsman.

Handläggning

Hänvisning till handlingar önskas.

För huvudförhandlingsplan: se särskilt inlämnad handling avseende utkast till huvudförhandlingsplan.

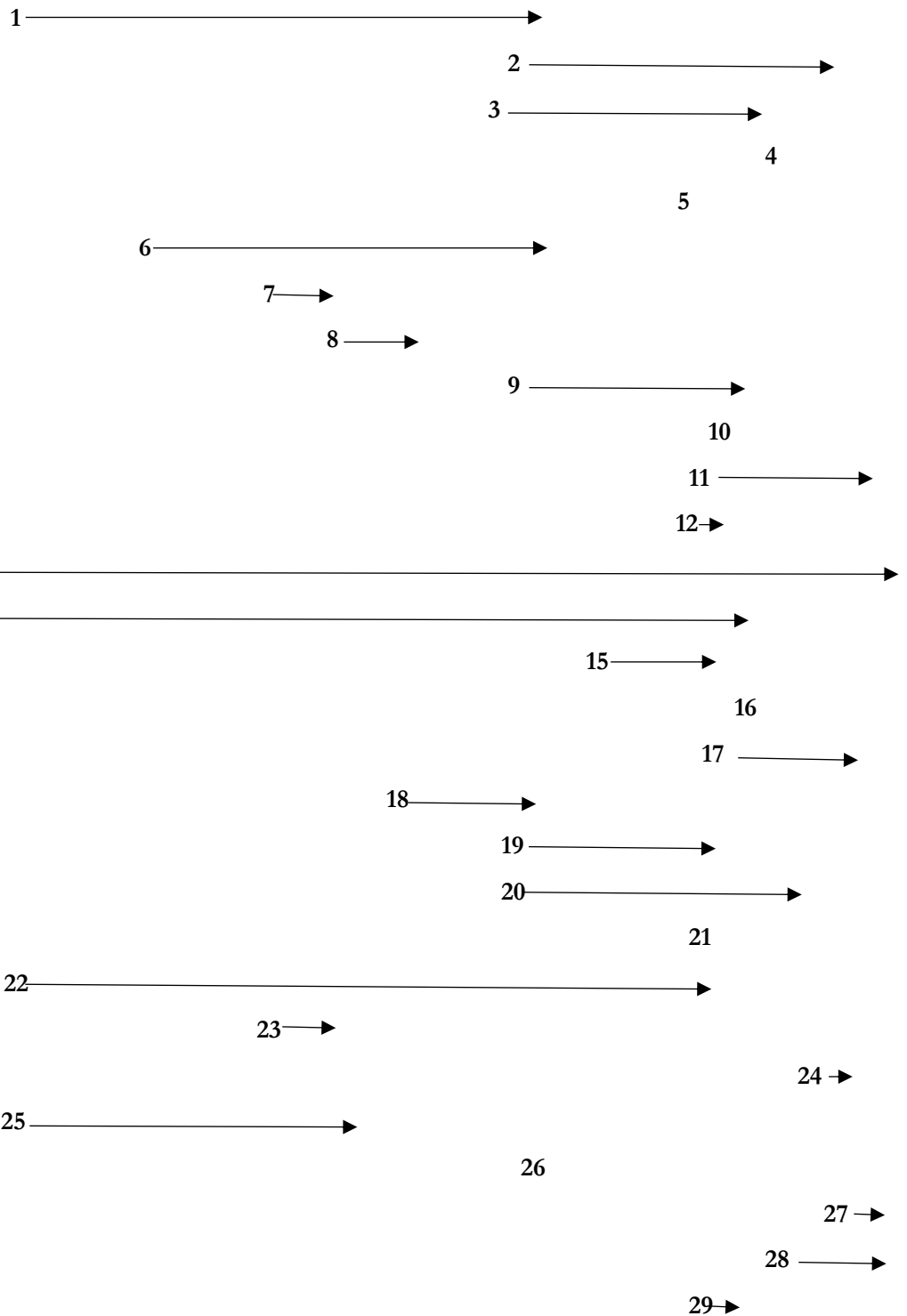
Tidslinje



Stärningsansökan bilaga 1; åtalspunkten

1 → 1

Stärningsansökan bilaga 2; åtalspunkten





Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.