

**KLAGANDE**

ComeOn Sweden Ltd

Ombud: Advokat Peder Oxhammar  
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB**MOTPART**

Spelinspektionen

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Spelinspektionens beslut dem 17 februari 2021, dnr 19SI2709, bilaga 1

**SAKEN**

Varning och sanktionsavgift enligt spellagen (2018:1138)

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

**BAKGRUND**

Under Spelinspektionens tillsyn har det framkommit att ComeOn Sweden Ltd (nedan ComeOn/bolaget) har gjort insättningar på en kunds spelkonto vid fyra tillfällen under två dagar i april 2019 om sammanlagt 40 000 kr. I

Spelinspektionens utredningsunderlag finns skriftlig kommunikation mellan spelaren och ComeOn.

Spelinspektionen beslutade den 17 februari 2021 att meddela ComeOn en varning och att påföra bolaget en sanktionsavgift om 35 miljoner kr. Som skäl för beslutet angavs i korthet följande. Bolaget har genom insättningarna ovan lämnat bonusar utöver en speares första speltillfälle och därmed brutit mot bonusbestämmelsen. Därtill har bolaget brutit i sin omsorgsplikt genom att lämna sådana gåvor till en spelare som i kommunikation med bolaget beskrivit

att hen förlorat mycket pengar på kort tid under den aktuella perioden. Överträdelserna är allvarliga men omständigheterna är sådana att en varning får anses vara tillräckligt ingripande. Varningen ska förenas med en sanktionsavgift. Vid bedömningen av sanktionsavgiftens storlek har beaktats överträdelsernas allvar, hur länge de har pågått, bolagets omsättning samt uppgifterna om dess GGR (gross gaming revenue, vilket avser insatser minus utbetalda vinster). Det har varit fråga om flera allvarliga överträdelser av spellagens bonusbestämmelse och det förfarande som ComeOn har tillämpat i förhållande till spelaren gör överträdelserna särskilt allvarliga. Å andra sidan har överträdelserna pågått under en i sammanhanget relativt kort tid. Mot den bakgrunden bestäms sanktionsavgiften till 35 miljoner kronor. De närmare skälen för Spelinspektionens beslut framgår av bilaga 1.

#### **YRKANDEN OCH GRUNDER M.M.**

**ComeOn** yrkar i första hand att bolaget inte ska tilldelas en varning eller sanktionsavgift och i andra hand att det endast ska tilldelas en anmärkning och att sanktionsavgiften sätts ned helt eller till ett skäligt belopp understigande 35 miljoner kr.

Bolaget menar att det varken har handlat i strid med bonusbestämmelsen eller omsorgsplikten och att det därmed saknas grund för att meddela en varning och sanktionsavgift. För det fall en överträdelse skulle anses ha skett är den under alla omständigheter inte allvarlig, varför det endast förelegat grund att meddela en anmärkning. Sanktionsavgiften är under alla omständigheter oskäligt hög.

**Spelinspektionen** anser att överklagandet ska avslås i sin helhet.

**SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET****Har bolaget överträtt bestämmelser i spellagen?***Bonuserbjudanden*

En licenshavare får endast erbjuda eller lämna bonus vid det första tillfället då en spelare spelar på något av licenshavarens spel (14 kap. 9 § spellagen). En bonus är en rabatt eller liknande ekonomiskt incitament som är direkt kopplat till spelet (2 kap. 3 § 3 spellagen).

ComeOn invänder mot den tolkning som Spelinspektionen har gjort av begreppet bonus och anser att bestämmelsen ifråga är otydlig, medan Spelinspektionen menar att bestämmelsen inte ger större tolkningsutrymme än att den kan tillämpas. Bolaget menar att de penninggåvor som har lämnats till kunden ifråga inte utgör bonusar då de inte utgör rabatter eller ett liknande ekonomiskt incitament och att de saknar koppling till spelet då de inte varit förenade med villkor kopplade till spelet utan när som helst kunde tas ut. Det anför att definitionen av en rabatt är ett avdrag på något som har ett förutbestämt pris och ett ekonomiskt incitament är en monetär anledning för någon att utföra en viss handling, medan en gåva å andra sidan är en överföring av äganderätten till något utan krav på motprestation, vilket inte är samma sak som en rabatt. Enligt bolagets mening ger förarbetsuttalanden och spelförordningen (2018:1475) stöd för att en bonus alltid är kopplad till vissa villkor, medan det annars är fråga om en gåva. Spelinspektionen menar dock att det inte varit fråga om villkorlösa gåvor, utan att denna form av lojalitetsbonusar förutsätter att det har förekommit spel.

Att insättningar på ett spelkonto kan utgöra bonusar i spellagens mening, liksom att bonusbestämmelsen även med det tolkningsutrymme som finns är tillräckligt tydlig, har klargjorts i praxis (se t.ex. Kammarrätten i Jönköpings dom den 18 juni 2021 i mål nr 2232-20). Förvaltningsrätten har tidigare funnit

att när en spelare kan få en kontantutbetalning endast genom att ha ett spelkonto, men där det inte förutsätts spelande vare sig innan eller efter, är kopplingen till spelet inte direkt utan indirekt och det är därmed inte fråga om en bonus i spellagens mening (se förvaltningsrättens dom den 15 december 2020 i mål nr 6191-19). Förvaltningsrätten finner med hänsyn till den epostkommunikationen som skett mellan spelaren och bolaget i samband med de nu aktuella insättningar att insättningar skett på grund av spelarens spelande på bolagets plattform. Kopplingen till spel har således varit direkt och insättningar och gratisspelen har utgjort bonusar i lagens mening. Förvaltningsrätten anser därmed, i likhet med Spelinspektionen, att bolaget har överträtt spellagens bonusbestämmelse.

#### *Omsorgsplikt*

En licenshavare ska säkerställa att sociala och hälsomässiga hänsyn iakttas i spelverksamheten för att skydda spelare mot överdrivet spelande och hjälpa dem att minska sitt spelande när det finns anledning till det (omsorgsplikt). I omsorgsplikten ingår att motverka överdrivet spelande genom fortlöpande kontroll av spelbeteende (14 kap. 1 § spellagen).

Av förarbetena till spellagen (prop. 2017/18:220 s. 322) framgår bl.a. följande. Licenshavarens skyldighet att aktivt utöva omsorgsplikten genom att säkerställa att sociala och hälsomässiga skyddshänsyn tas innebär att licenshavaren ska följa spelarens beteenden för att vid behov kunna begränsa spelandet. Innebörden av begreppet överdrivet spelande bör avgöras med hänsyn till spelarens uppställda gränser för insättningar, förlustgränser, inloggningstid och förändrat spelbeteende m.m. Innehållet i omsorgsplikten kommer till uttryck genom krav på ett antal spelansvarsåtgärder i detta kapitel. Vad omsorgsplikten i övrigt inbegriper kommer att med stöd av dessa bestämmelser, och meddelade föreskrifter på området, utvecklas i praxis.

Följande framgår av utredningen. Innan spelaren ifråga fick den första av de fyra aktuella bonusarna hade hen, utifrån vad som framkommit i målet, inte påtalat för ComeOn att hen förlorat mycket pengar på spel. Efter att denna utbetalat uppgav spelkunden att hen förlorat över 200 000 kr på några få dagar och bad om en procentuell cashback på det med omsättningskrav. ComeOn besvarade detta med att det inte kan erbjuda bonusar med omsättningskrav, och gjorde istället ännu en utbetalning till spelkontot. Två veckor senare bad spelaren om ännu en gåva. Hen förklarade att hen förlorat över 350 000 kr sedan den senaste gåvan och uttryckte att hen ändå kommer att spela för det bolaget ger hen och att bolaget får skärpa sig och vara lite lojala. Dagen efter gjordes ytterligare två utbetalningar – den andra efter att kunden åter uppgett att hen ändå kommer att spela bort pengarna direkt och är värd mer på grund av sin lojalitet mot bolaget. Ytterligare några veckor senare skickade den granskade kunden ett epostmeddelande till bolaget där hen uttryckte bl.a. att bolaget har förstört hens liv och satt hen i stora skulder. En vecka efter att detta meddelande hade skickats besvarade bolaget det och hänvisade till olika åtgärder spelaren själv kunde vidta och uppgav att hens spelkonto har stängts ned.

Bolaget framhåller, till skillnad mot vad Spelinspektionen har angett, att det inte har identifierat spelaren ifråga som sårbar eller som risk- eller problemspelare någon gång under den tid spelkontot var aktivt, utan att när hen informerade bolaget om att hen hade ett problematiskt spelbeteende var hens konto redan tillfälligt stängt och hen hade inte varit aktiv på det på flera veckor. Enligt Spelinspektionen borde ComeOn, när spelaren i sin kommunikation med bolaget angett att hen förlorat mycket pengar på kort tid hos bolaget endast ha manat till försiktighet inte även uppmuntrat till ytterligare spelande. Bolaget anser dock att de penninggåvor som getts inte kan anses ha uppmuntrat fortsatt spelande. Detta menar bolaget särskilt är fallet ifråga om de två sista gåvorna som lämnades eftersom inget spel skedde från kontot och det stängdes samma dag.

Förvaltningsrätten instämmer i att ComeOns agerande med utgivande av bonusar har, även om bolaget har framhållit att utbetalningarna kunnat tas ut från spelkontot direkt och särskilt i den kontext de lämnats och vad spelaren angett i sin kontakt med bolaget, inneburit en uppmuntran till fortsatt spelande. Detta trots att bolaget, efter att den första bonusen lämnats, fått tydliga indikationer på att kundens spelande i någon mån varit problematiskt. Genom sitt agerande har ComeOn inte skyddat spelaren mot överdrivet spelande. Bolagets agerande har därmed inneburit ett åsidosättande av omsorgsplikten.

Huruvida några faktiska negativa konsekvenser uppstått saknar enligt förvaltningsrätten avgörande betydelse för om omsorgsplikten är uppfylld, och det är därmed inte av avgörande betydelse vad som efter att de aktuella bonusarna lämnades har anförts från spelarens sida, även om det kan anses ge vissa indikationer om allvaret i situationen.

### **Överträdelsernas allvar och val av ingripande**

Förvaltningsrätten har alltså funnit att ComeOn har överträtt spellagens bestämmelse om bonuserbjudanden och åsidosatt sin omsorgsplikt.

Om en licenshavare åsidosätter sina skyldigheter enligt spellagen eller villkor som meddelats med stöd av lagen ska Spelinspektionen förelägga licenshavaren att inom en viss tid vidta rättelse eller besluta om förbud, ändring av villkoren eller anmärkning. Om överträdelsen är allvarlig ska licensen som huvudregel återkallas, men om det är tillräckligt kan istället en varning meddelas. Om överträdelsen är ringa eller ursäktlig kan man avstå från ingripande. Detsamma gäller bl.a. om licenshavaren vidtar rättelse (18 kap. 12 § spellagen, jfr prop. 2017/18:220 s. 340).

Bolaget framhåller att det när Spelinspektionen meddelade det nu aktuella beslutet hade fått en ny spellicens för en ny tidsperiod, och menar att det är tveksamt om det lagligen kan utfärdas sanktioner efter licensperiodens utgång när tillsynsmyndigheten redan haft tillgång till all relevant information i nästan

ett år vid tidpunkten för det nya licensbeslutet. Spelinspektionen menar att dessa omständigheter saknar betydelse och att det skulle få orimliga konsekvenser att tillämpa en sådan ordning. Förvaltningsrätten anser att det saknas hinder för att utfärda sanktioner endast för att en viss tid förflutit sedan överträdelserna och bolaget fått en förnyad licens.

I spellagens förarbeten anges, med hänvisning till 3 kap. 1 §, att ju större betydelse en bestämmelse har för att uppnå lagens syften desto allvarigare är en överträdelse av bestämmelsen (prop. 2017/18:220 s. 352). En överträdelse av spellagens bonusbestämmelse är som utgångspunkt allvarlig (se bl.a. Kammarrätten i Jönköpings dom den 18 januari 2022 i mål nr 204-21). Förvaltningsrätten finner att det inte finns skäl att i detta fall göra någon annan bedömning. Även överträdelser av bestämmelser som rör spelansvar och omsorgsplikten där ett bolag inte har iakttagit konsumentskyddsintressen och framför allt skyddet av spelare med ett problematiskt spelande har ansetts vara mycket allvarliga förseelser (se Kammarrätten i Jönköpings dom den 10 oktober 2020 i mål nr 3745-19, jfr även prop. 2017/18:220 s. 352). Utifrån överträdelsernas art och de aktuella bestämmelsernas betydelse för att uppnå spellagens syften ifråga om konsumentskydd och begränsning av de negativa konsekvenserna av spelande anser förvaltningsrätten att de aktuella överträdelserna är allvarliga. Något lindrigare ingripande än en varning är därmed inte aktuellt.

Om en licenshavare får en varning får denna förenas med en sanktionsavgift (19 kap. 10 § spellagen). Man kan dock avstå från att ta ut sanktionsavgift om överträdelsen är ringa eller ursäktlig, eller om det annars framstår som oskäligt att ta ut avgiften (19 kap. 15 § andra stycket spellagen). I fall där Spelinspektionen dröjt oskäligt lång tid med att fatta beslut i ett ärende bör avgiften kunna sättas ned helt (prop. 2017/18:220 s. 236).

Förvaltningsrätten anser inte att bolagets överträdelser kan anses vara ringa eller ursäktliga. Mot bakgrund av de utredningsåtgärder som vidtagits under ärendets handläggning hos Spelinspektionen finner förvaltningsrätten inte heller att det dröjt oskäligt lång tid för Spelinspektionen att fatta det överklagade beslutet. Det har inte heller i övrigt framkommit omständigheter som medför att det kan anses vara oskäligt att ta ut sanktionsavgiften. Spelinspektionen har således haft fog för att påföra bolaget sanktionsavgift.

### **Sanktionsavgiftens storlek**

Sanktionsavgiften ska uppgå till lägst 5 000 kr och högst 10 procent av licenshavarens omsättning av sådan verksamhet som är licenspliktig enligt spellagen det närmast föregående räkenskapsåret (19 kap. 13 § spellagen).

Om överträdelsen har skett under det första verksamhetsåret, eller om uppgifter om omsättningen annars saknas eller är bristfälliga, får omsättningen uppskattas (19 kap. 13 § andra stycket spellagen). De aktuella överträdelserna har förvisso skett under bolagets första verksamhetsår, men eftersom det överklagade beslutet fattades när det redan fanns uppgifter hos Skatteverket gällande dess omsättning 2019 delar förvaltningsrätten uppfattningen att det är detta belopp som ska läggas till grund för beräkningen av den maximala sanktionsavgiften.

Bolaget anför att det är dess nettoomsättning och inte dess bruttoomsättning som ska läggas till grund för bestämmandet av sanktionsavgiften.

Kammarrätten i Jönköping har slagit fast att omsättning i 19 kap. 13 § spellagen avser bruttoomsättningen (jfr bl.a. Kammarrätten i Jönköpings dom den 18 juni 2021 i mål nr 2232-20). Även med beaktande av vad bolaget anför i denna del anser förvaltningsrätten att det även i detta mål är den av Spelinspektionen använda tolkningen av begreppet omsättning som ska tillämpas, dvs. bruttoomsättningen. ComeOn har inte invänt mot den av



Spelinspektionen beaktade bruttoomsättningen i sig. Sanktionsavgiften får således inte fastställas till mer än knappt 622 miljoner kr.

När sanktionsavgiftens storlek beslutas ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått (19 kap. 15 § spellagen).

Sanktionsavgiftens storlek är ett sätt att ytterligare gradera varningen (prop. 2017/18:220 s. 236). Också omständigheter som talar i mildrande riktning bör vägas in. Sådana omständigheter kan vara att licenshavaren snabbt upphör med överträdelsen sedan den påtalats av spelmyndigheten eller samarbetar väl med myndigheten under utredningen (prop. 2017/18:220 s. 352).

Spelinspektionen har vid bedömningen av sanktionsavgiftens storlek beaktat överträdelsernas allvar, hur länge de pågått och ComeOns omsättning och GGR.

ComeOn gör gällande att Spelinspektionen har använt en felaktig metod för fastställandet av sanktionsavgift eftersom Kammarrätten i Jönköping har klargjort att en omsättningsbaserad metod inte ska användas för att bestämma en sanktionsavgifts storlek. Förvaltningsrätten konstaterar att Kammarrätten i Jönköping i vissa situationer ansett att sanktionsavgiften ska bestämmas helt oberoende av omsättningen (Kammarrätten i Jönköpings domar den 31 maj 2021 i mål nr 105-20 och 106-20). Anledningen till detta var att kammarrättens majoritet fann att den aktuella överträdelsen inte haft ett direkt samband med spelbolagets omsättning. I andra mål har Kammarrätten i Jönköping godtagit att hänsyn tas till licenshavarnas omsättning vid bestämmandet av sanktionsavgiften (jfr bl.a. Kammarrätten i Jönköpings dom den 18 juni 2021 i mål nr 2232-20). Förvaltningsrätten finner att de överträdelser av spellagen som bolaget har gjort sig skyldigt till har ett direkt samband med bolagets vilja att öka sin omsättning. Med hänsyn härtill och då en sanktionsavgift ska kunna ha en såväl avskräckande som vinsteliminierande effekt bör bolagets omsättning beaktas när sanktionsavgiftens storlek bestäms. Spelinspektionen

har alltså haft fog för att beakta omsättningen vid bedömningen av sanktionsavgiftens storlek.

Den av Spelinspektionen beslutade sanktionsavgiften uppgår till drygt 5,6 procent av den maximala avgift som teoretiskt enligt den uppskattade omsättningen kunnat beslutas, och således drygt 0,56 procent av bolagets omsättning det aktuella året. Detta är i sig inte anmärkningsvärt men avgiften måste även vid en helhetsbedömning stå i proportion till de aktuella överträdelserna. Några tydliga matematiska beräkningar, där en metod för beräkningen beskrivs och de olika stegen kvantifieras så som bolaget menar att myndigheter normalt gör i beslut, låter sig därför svårligen göras.

ComeOn menar att sanktionsavgiften är för hög bl.a. på grund av följande. Sanktionsavgiften är oproportionerlig med hänsyn till dels hur överträdelser av lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättslagen) bedöms, dels i förhållande till överträdelsernas allvar och omfattning. Överträdelserna är inte av så allvarlig natur som Spelinspektionen gjort gällande, vilket framgår bl.a. av Spelinspektionens långa handläggningstid. Spelinspektionen har inte heller i tillräcklig mån beaktat förmildrande omständigheter såsom att överträdelserna har upphört, inte har upprepats och inte heller kommer att upprepas samt att bolaget har varit behjälpligt under utredningen och gjort mycket stora ansträngningar för att ge Spelinspektionen ett adekvat underlag. Därtill har Spelinspektionen inte beaktat att bonusbestämmelsen är otydligt utformad och att stor oklarhet rådde kring tolkningen av bestämmelsen vid tidpunkten för de aktuella händelserna och att Spelinspektionen har underlåtit att fastställa tydliga villkor, vilket bör vara en väsentligt förmildrande faktor. Sanktionsavgiftens storlek är inte heller i linje med tidigare sanktionsavgifter som beslutats.

Hur regleringen ser ut i penningtvättslagen medför enligt förvaltningsrätten inte att den här aktuella sanktionsavgiften ska anses vara oproportionerlig. Inte

heller vad bolaget anför om bonusbestämmelsens utformning och att Spelinspektionen inte hade gett spelbranschen några tydliga besked om sin tolkning av densamma ska beaktas när sanktionsavgiften fastställs.

ComeOn framhåller gällande allvarligheten att det är fråga om en kund som två olika dagar fått penninggåvor och menar att överträdelserna därmed inte pågått oavbrutet i 16 dagar. Förvaltningsrätten anser att oavsett hur man definierar en överträdelsets varaktighet ska de omständigheter som lyfts beaktas vid den sammantagna bedömning som ska göras. Förvaltningsrätten konstaterar i detta sammanhang att det som utgångspunkt inte kan anses proportionerligt att besluta om en viss avgift för varje dag som en överträdelse pågår och sedan multiplicera detta, utan att en sammantagen bedömning måste göras där en överträdelsets varaktighet är en faktor som ska beaktas.

Det har varken utretts eller påståtts att lämnandet av bonusar skett systematiskt till spelare med samma spelbeteende under liknande omständigheter. Förvaltningsrätten har därför att utgå från att det varit fråga om en enskild händelse som skett under två olika dagar under en period drygt två veckor. Detta talar för att en något mildare sanktionsavgift ska beslutas än i ett fall där det står klart att en licenshavare har lämnat bonusar till sina kunder i större omfattning. I sammanhanget måste dock beaktas att Come On i detta fall även brustit i sin omsorgsplikt. Vad bolaget anför om Spelinspektionens handläggningstid och vilka handläggningsåtgärder som Spelinspektionen vidtog respektive inte vidtog anser förvaltningsrätten inte på något sätt påverka bedömningen av allvarligheten.

Spelinspektionen menar att överträdelserna är särskilt allvarliga eftersom bolaget har uppmuntrat till fortsatt spel. Förvaltningsrätten anser att det är fråga om allvarliga överträdelser men att det sammantaget inte kan sägas att överträdelserna är särskilt allvarliga i den mening som Spelinspektionen gör gällande. Vid denna bedömning beaktar rätten utöver vad som angetts ovan

särskilt hur bolaget formulerat sig i sin kommunikation med spelaren, och att det inte skett något särskild eller påtryckande uppmuntran till fortsatt spelande, även om bonusarna spelaren fått i sig utgör sådan uppmuntran.

Det är klarlagt att bolaget upphörde med överträdelserna på eget initiativ när Spelinspektionen meddelade sina första beslut om ingripanden på grund av bonuserbjudanden, flera månader innan inspektionen inledde sin tillsyn mot bolaget. Detta ska, liksom det faktum att bolaget samarbetat väl med tillsynsmyndigheten, beaktas som en förmildrande omständighet (se prop. 2017/18:220 s. 352).

Mot bakgrund av överträdelsernas allvarsgrad och omfattning samt med beaktande av de ovan angivna förmildrande omständigheterna och bolagets GGR för år 2019 och den vinstreducering som då sker bedömer förvaltningsrätten att den beslutade sanktionsavgiften om 35 miljoner kr är såväl skälig som proportionerlig. Det finns därför inte skäl att bestämma en lägre avgift.

### **Sammanfattning**

Förvaltningsrätten finner att ComeOn har överträtt förbudet mot att lämna bonusar utöver det första speltillfället och brustit i sin omsorgsplikt. Överträdelserna är allvarliga och det saknas skäl att avstå från ett ingripande. Spelinspektionen hade därför skäl att meddela bolaget en varning. Det saknas skäl att avstå från att ta ut en sanktionsavgift i samband med denna varning och den av Spelinspektionen beslutade avgiften får anses väl avvägd mot bakgrund av omständigheterna. Överklagandet ska därmed avslås.

## **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Olof Danielsson

rådman

I avgörandet har nämndemännen Per Andersson, Anita Grundström och Bo Jörstål deltagit. Föredragande jurist har varit Isabella Lejdborg.

Datum 2021-02-17  
Diarienummer 19Si2709

1(13)

ComeOn Sweden Ltd  
Level 3 Spinola Park  
SPK1000 St Julian's  
Malta

FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LINKÖPING

INKOM: 2021-03-09  
MÅLNR: 1851-21  
AKTBIL: 5

## Varning och sanktionsavgift – bonuserbjudanden

### Beslut (att meddelas den 17 februari 2021 kl. 08.00)

1. Spelinspektionen meddelar, med stöd av 18 kap. 12 § andra stycket spellagen (2018:1138), ComeOn Sweden Ltd, C87779, en varning.
2. Spelinspektionen beslutar, med stöd av 19 kap. 10 § spellagen, att ComeOn Sweden Ltd ska betala en sanktionsavgift om 35 000 000 kronor.

Hur man överklagar, se [bilaga 1](#).

### Ärendet

Den 20 december 2018 beviljades ComeOn Sweden Ltd licens för att tillhandahålla kommersiellt onlinespel och vadhållning enligt spellagen från och med den 1 januari 2019. ComeOn Sweden Ltds licens omfattar tillhandahållande av spel på webbplatserna [www.comeon.com](http://www.comeon.com) och [www.comeon.se](http://www.comeon.se). Licensen gäller till och med den 31 december 2020.

Licenstagningen begränsades till två år mot bakgrund av att särskild uppföljning ansågs nödvändig för att säkerställa att ComeOn Sweden Ltd hade förmåga att upprätthålla de funktioner och rutiner som krävs för att spelverksamheten ska bedrivas i enlighet med de krav som ställs i regelverket. Denna bedömning gjordes mot bakgrund av att den uppdelning av spelverksamheten som bolaget då valt (med åtta nystartade licenssökande bolag i Sverige) kunde antas försvåra för bolaget att leva upp till kraven i spellagen. Spelinspektionens beslut om licens med begränsad licenstagning överklagades av ComeOn Sweden Ltd men överklagandet avslogs inledningsvis av förvaltningsrätten och därefter av kammarrätten (se Kammarrätten i Jönköpings dom den 20 oktober 2020 i mål nr 3434-3435-19). Domen har vunnit laga kraft.

Därefter har ComeOn Sweden Ltd genom beslut den 17 december 2020 beviljats nya licenser för kommersiellt onlinespel och vadhållning. De nya licenserna gäller från och med den 1 januari 2021 till och med den 31 december 2025.

Med anledning av de omständigheter som legat till grund för den förkortade licenstiden i beslutet från december 2018, tillsammans med klagomål som kommit in gällande ComeOn Sweden Ltd och övriga bolag som då ingick i samma koncern, beslutade Spelinspektionen i oktober 2019 att inleda tillsyn mot ComeOn Sweden Ltd.

I skrivelse daterad den 22 oktober 2019 begärde Spelinspektionen att ComeOn Sweden Ltd skulle besvara vissa frågor avseende bolagets organisation. Den 29 november 2019 kom ComeOn Sweden Ltd in med ett yttrande där bolaget besvarade Spelinspektionens frågor och beskrev det organisatoriska upplägget för de delar som Spelinspektionen hade begärt information om. Den 14 februari 2020 kom ComeOn Sweden Ltd in med ännu ett yttrande där bolaget ytterligare redogjorde för de organisatoriska delar som Spelinspektionen ställt följdfrågor om. Ärendet skrivs i den delen av från vidare handläggning av skäl som framgår nedan (se under Spelinspektionens bedömning).

Den 15 januari 2020 begärde Spelinspektionen att ComeOn Sweden Ltd – med anledning av de svar som tidigare lämnats av bolaget – skulle komma in med ytterligare uppgifter, däribland spelhistorik och en beskrivning av vidtagna åtgärder för en utpekad spelkund. De uppgifter om spelaren som efterfrågades avsåg tidsperioden från den 1 januari 2019 till den 15 januari 2020. Om spelaren hade blivit kund efter den 1 januari 2019 så begärdes uppgifter från och med det datum då spelaren blev kund hos ComeOn Sweden Ltd.

Den 17 februari 2020 kom ComeOn Sweden Ltd in med de begärda uppgifterna om spelkunden och den 13 mars 2020 kom bolaget in med kompletterande uppgifter avseende den kommunikation som skett mellan bolaget och spelkunden. De uppgifter som ComeOn Sweden Ltd skickade in gällande spelkunden behandlas nedan.

I yttrande daterat den 13 mars 2020 har ComeOn Sweden Ltd anfört i huvudsak följande. Under den första delen av 2019 har det funnits otydligheter när det gäller tolkningen av bonusregleringen och frågan har varit omdiskuterad på den svenska spelmarknaden. Koncernen som ComeOn Sweden Ltd ingår i har

uppmuntrat branschföreningen BOS att söka förtydligande och vägledning från Spelinspektionen. Spelinspektionen har i en skrivelse daterad den 19 februari 2019 kommunicerat till branschen att myndigheten inte hade för avsikt att ge ut någon ytterligare rättslig vägledning, inte hade för avsikt att ge en uttömmande definition av begreppet "bonus", att det var upp till de licenserade aktörerna att tolka regleringarna och att tolkningen av bonusbestämmelsen skulle etableras utifrån beslut från myndigheten samt genom praxis. Spelinspektionen har i den nämnda skrivelsen angett att myndighetens bedömning är att cashback, återbetalning, lägre spelavgifter och liknande kan ses som en bonus om det handlar om ekonomiska incitament som är direkt kopplade till spelet. Spelinspektionens tolkning av bonusregleringen har inte tydliggjorts förrän beslutet mot NGG Nordic Ltd den 26 juni 2019. Spelinspektionens beslut om överträdelser av bonusregleringen har överklagats till förvaltningsrätten som ännu inte har meddelat dom, varför det inte finns någon praxis avseende tolkningen av bonusregleringen i spellagen.<sup>1</sup>

I sitt yttrande daterat den 13 mars 2020 uppgav ComeOn Sweden Ltd att det kan ha förekommit gåvor till bolagets kunder under första delen av 2019. ComeOn Sweden Ltd har anfört att detta var i linje med den marknadspraxis som fanns vid tidpunkten samt i linje med tolkningen av bonusreglerna enligt spellagen. Vidare uppgav ComeOn Sweden Ltd att inga gåvor hade getts sedan Spelinspektionens förtydligande kring tolkningen av lagstiftningen gjordes under sommaren 2019.

Med anledning av att de uppgifter som framkommit i ärendet gav anledning att misstänka att bonus hade erbjudits i strid med spellagens bonusbestämmelse underrättades ComeOn Sweden Ltd den 7 september 2020 om att Spelinspektionen avsåg att även utreda om ComeOn Sweden Ltd hade överträtt bonusbestämmelserna i spellagen. ComeOn Sweden Ltd gavs mot den bakgrunden tillfälle att komma in med de eventuella ytterligare uppgifter som bolaget önskade anföra gällande frågan om eventuella bonusar i strid med spellagen.

---

<sup>1</sup> Dom har sedermera meddelats genom Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 15 december 2020 i mål nr 6191-19.



I yttrande daterat den 5 oktober 2020 har ComeOn Sweden Ltd anfört i huvudsak följande. Eftersom spellagen är en ramlag finns det bestämmelser i lagen som har ett betydande tolkningsutrymme. Exempelvis förblir definitionen och tolkningen av bonusbegreppet oklar till dess praxis har etablerats alternativt till dess Spelinspektionen har publicerat ett ställningstagande eller meddelat ett tillsynsbeslut i frågan. I samband med införandet av spellagen publicerade Spelinspektionen inga riktlinjer avseende hur aktörerna skulle tolka definitionen av bonusbegreppet, varför definitionen av bonus var oklar för marknadens aktörer under första halvåret 2019. ComeOn Sweden Ltd hade därför endast definitionens ordalydelse enligt lagstiftningen att förhålla sig till vid tidpunkten. Definitionen av en bonus enligt 2 kap. 3 § 3 p. spellagen är "en rabatt eller liknande ekonomiskt incitament som är direkt kopplat till spelet". Definitionen av rabatt enligt ordalydelsen är ett avdrag på något som har ett förutbestämt pris (se SAOL) och ett ekonomiskt incitament är en monetär anledning för någon att utföra en viss handling. Den rabatt eller ekonomiska incitament som erbjuds av licensinnehavaren måste också vara direkt kopplad till spelet. För att bonusbestämmelserna i spellagen ska vara tillämpliga behöver båda rekvisiten vara uppfyllda. ComeOn Sweden Ltd har till Spelinspektionen förtydligat att vad som benämns som "SUPPLEMENTARY\_DEPOSITS" i transaktionshistoriken beträffande den utvalda spelkunden inte har utgjort vinster i enlighet med vinstplanen för ett specifikt spel. ComeOn Sweden Ltd har, under en begränsad tid, gett ut gåvor till kunder i form av insättningar av pengar på kunders spelkonto, så kallade "penninggåvor". Definitionen av en gåva är enligt ComeOn Sweden Ltd en överföring av äganderätten till något utan att mottagaren ger något i gengäld, en så kallad frivillig äganderättsöverlåtelse eller förmögenhetsöverföring utan krav på motprestation. Penninggåvor till kundernas spelkonton skiljer sig från vad som kallas cashback i spelbranschen eftersom cashback normalt sett är en återbetalning av en andel av kundernas förluster eller insättningar under en viss tidsperiod och de kommuniceras typiskt sett till kunderna i förväg. Cashback förenas generellt sett därtill med ett omsättningskrav. De penninggåvor som ComeOn Sweden Ltd har gett ut har inte kommunicerats till kunderna i förväg och de har inte varit förenade med några spel- eller omsättningskrav eller andra motprestationer. Penninggåvorna har följaktligen inte utgjort vare sig en rabatt eller ett ekonomiskt incitament då de inte varit förenade med någon form av krav på motprestation från kunden. Gåvorna kan vidare inte anses vara direkt kopplade till spelet.

Sammanfattningsvis anser ComeOn Sweden Ltd att utgivandet av penninggåvorna varit förenligt med det regelverk som bolaget har att förhålla sig till och det har inte stridit mot bonusbestämmelserna i spellagen. ComeOn Sweden Ltd har dock valt att avstå från att ge ut någon form av gåvor till sina kunder sedan sommaren 2019 och tills dess att rättsläget tydliggjorts och frågan blivit slutligt prövad i domstol.

### Närmare om granskningen av spelkunden

Av de uppgifter som Spelinspektionen har begärt in gällande spelhistorik för den utvalda spelkunden framgår i huvudsak följande.

Den aktuella spelaren har mottagit insättningar från ComeOn Sweden Ltd till sitt spelkonto som är märkta "SUPPLEMENTARY\_" i transaktionshistoriken. Spelaren har mottagit sådana insättningar den 11 april 2019 om 10 000 kronor och senare ytterligare 10 000 kronor samma dag samt den 26 april 2019 om 15 000 kronor och senare ytterligare 5 000 kronor samma dag. Sammanlagt har spelaren således mottagit 40 000 kronor från ComeOn Sweden Ltd under den granskade perioden.

De beskrivna insättningarna framgår även av den e-postkommunikation som skett mellan spelaren och ComeOn Sweden Ltd och som bl.a. innehåller följande.

Den 11 april 2019 skickar ComeOn Sweden Ltd följande e-postmeddelande till spelaren: *Hej NN, Hoppas allting är bra med dig idag! Jag har ordnat en cashgåva på 10.000 kronor som kommer att trilla in på ditt spelkonto här under eftermiddagen. Dessa pengarna är uttagbara när du önskar. Ha en fin torsdag med dig!*

Den 11 april 2019 skickar spelaren följande e-postmeddelande till ComeOn Sweden Ltd: *Hej XX, Jag har torskat 213 000 kr på några få dagar, kan inte du lösa 10% cashback på det istället med en omsättningskrav x2 eller 3*

Den 11 april 2019 skickar ComeOn Sweden Ltd följande e-postmeddelande till spelaren: *Hej igen NN, I och med den svenska licensen så har vi inte möjlighet att erbjuda bonusar med omsättningskrav. Men du är alltid välkommen att komma med tips och idéer! Jag har i alla fall ordnat en till cashgåva på 10.000 kronor som kommer att trilla in här under eftermiddagen, även dessa är uttagbara när du önskar.*

Den 25 april 2019 skickar spelaren följande e-postmeddelande till ComeOn Sweden Ltd:  
*Hej, Jag är en storspelare hos er och har nyligen torskade över 350 000 kr sen senaste gåvan. Kan inte ni ge en cashgåva på 10-20 % i cash back. Kommer ändå spela för det ni ger mig. Ni får skärpa er och vara lite lojala nu. Tack på förhand!*

Den 26 april 2019 skickar ComeOn Sweden Ltd följande e-postmeddelande till spelaren:  
*Hej NN, Hoppas allting är bra med dig idag. Jag har ordnat en cashgåva på 15.000 kronor som kommer att trilla in här under förmiddagen. Detta är då cirka 10% sedan senaste cashgåvan. Pengarna är även uttagbara när du önskar i vanlig ordning. Ha en fin fredag och en trevlig helg med dig!*

Den 26 april 2019 skickar ComeOn Sweden Ltd följande e-postmeddelande till spelaren:  
*Hej igen NN, Det verkar som att den nya profilen inte skapades ändå så jag tog upp det med vår oddsleverantör men jag kommer inte ha en uppdatering i saken först nästa vecka. Men då jag lovade ett gratisspel på 5000 kronor så ordnade jag så att du kommer att få in 5000 kronor cash istället för rätt ska ju vara rätt. De kommer att trilla in under eftermiddagen och är uttagbara när du önskar :) Ha en fin fredag och en trevlig helg med dig!*

Spelaren har i ett e-postmeddelande uppgett att ComeOn Sweden Ltd har medverkat till att försätta spelaren i stora skulder, varpå spelaren har stängts av från vidare spel hos ComeOn Sweden Ltd. Den beskrivna kommunikationen innehåller följande.

Den 16 maj 2019 skickar spelaren följande e-postmeddelande till ComeOn Sweden Ltd:  
*Hej, Jag har varit en lojal kund hos er och varit bra mot er. Jag tycker det är fullt av er att inte ta ert ansvar och samarbeta med mig genom att komma fram till något bra för bägge parterna utan att ta detta vidare till rätten eller media. Jag vill gärna ta detta direkt med er utan att ta det vidare till rätten. Så var så snälla och samarbeta med mig. Ni har förstört mitt liv och satt mig i stora skulder. Jag ber er nu att vara samarbetsvilliga. Tack på förhand!*

Den 23 maj 2019 skickar ComeOn Sweden Ltd följande e-postmeddelande till spelaren:  
*Hej NN, Till att börja med så vill vi be om ursäkt för den tid det har tagit att återkoppla till dig. Vi ville vara säkra på att de punkter som du tog upp sågs över ordentligt. Det är tråkigt att höra om din ekonomiska situation och jag vill berömma dig för att du tar upp detta med oss då det är ett viktigt första steg för att vända på situationen. Vi har stängt ned ditt spelkonto så du kan känna dig trygg med att du inte kommer att kunna spela hos oss igen. Jag vill även rekommendera att du registrerar dig via [spelpaus.se](https://spelpaus.se) så att du inte heller kan spela på något annat casino på den Svenska marknaden. De problem som du beskriver kan vara svåra att handskas med på egen hand. Därför kan det vara en bra idé att söka professionell hjälp, både vad gäller din ekonomiska situation samt när det kommer till ditt*

*spelande. Följande organisationer är alla dedikerade till att ge stöd och information till personer med spelrelaterade problem.*

*- <https://www.stodlinjen.se>*

*- <http://www.spelberoende.se/>*

*- <https://www.gamblingtherapy.org/>*

*När det kommer till din fråga gällande att du kunde göra insättningar medan du var i Irak, vill vi klargöra att samtidigt som vi noterar att Irak klassificeras som ett "hög-risk-land" så klassificeras det inte som ett sanktionsland och är därför inte registrerat inom Financial Action Task Force svartlista. Det innebär att även om vi kan utföra ytterligare kontroller i samband med insättningar från denna plats så kommer vi inte att neka insättningar därifrån endast baserat på överföringens ursprungsland. I och med detta kommer din begäran om återbetalning av insättningar medan du var på denna plats att nekas. Det verkar också råda viss oklarhet kring din bostadsort. Jag ber dig vänligen att bekräfta ditt nuvarande bosättningsland.*

### **Tillämpliga bestämmelser m.m.**

Med spel avses lotteri, vadhållning, kombinationsspel och pyramidspel (2 kap. 1 § spellagen).

Med bonus avses rabatt eller liknande ekonomiskt incitament som är direkt kopplat till spelet (2 kap. 3 § spellagen). En licenshavare får endast vid det första tillfället då en spelare spelar på något av licenshavarens spel erbjuda eller lämna en bonus (14 kap. 9 § spellagen).

En licenshavare ska säkerställa att sociala och hälsomässiga hänsyn iakttas i spelverksamheten för att skydda spelare mot överdrivet spelande och hjälpa dem att minska sitt spelande när det finns anledning till det (omsorgsplikt). I omsorgsplikten ingår att motverka överdrivet spelande genom fortlöpande kontroll av spelbeteende (14 kap. 1 § spellagen).

Om licenshavaren åsidosätter sina skyldigheter enligt spellagen ska Spelmyndigheten ingripa. Om överträdelsen är allvarlig ska licensen återkallas. Om det är tillräckligt kan en anmärkning eller varning meddelas. Spelmyndigheten får avstå från ingripanden, om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om licenshavaren vidtar rättelse (18 kap. 12 § spellagen).

Om en licenshavare tilldelas en anmärkning eller varning får Spelmyndigheten besluta att licenshavaren ska betala en sanktionsavgift (19 kap. 10 § spellagen).

Sanktionsavgiften ska uppgå till lägst 5 000 kronor och högst tio procent av licenshavarens omsättning det närmast föregående räkenskapsåret. Om överträdelsen har skett under licenshavarens första verksamhetsår får omsättningen uppskattas. Hänsyn ska endast tas till omsättning från licenspliktig verksamhet enligt spellagen (19 kap. 13 § spellagen).

När sanktionsavgiftens storlek bestäms, ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått. Spelmyndigheten får helt eller delvis avstå från att ta ut avgiften, om överträdelsen är ringa eller ursäktlig eller om det annars med hänsyn till omständigheterna framstår som oskäligt att ta ut avgiften (19 kap. 15 § spellagen).

### **Spelinspektionens bedömning**

Med bonus avses som framgått ovan enligt 2 kap. 3 § 3 spellagen en rabatt eller liknande ekonomiskt incitament som är direkt kopplat till spelet. Den direkta kopplingen till spelet kan enligt Spelinspektionen se ut på olika sätt. Den kan exempelvis ske genom att ett erbjudande lämnas på en licenshavares webbplats där spelet bedrivs.

För det fall kravet på direkt koppling till spelet sätts så högt att erbjudandet måste vara kopplat till en enskild insats, omsättning eller annan aktivitet inne i ett enskilt spel, finns det enligt Spelinspektionen en risk för att det intresse som reglerna om bonuserbjudanden ska skydda på ett enkelt sätt kan kringgås genom att licenshavaren ger spelarna erbjudanden och förmåner i andra former. Det skulle underminera regleringens effektivitet och äventyra det skyddsintresse som regeln ska bidra till att värna, nämligen att motverka överdrivet spelande hos personer som kan vara i riskzonen för problemspelande. Det kan enligt Spelinspektionen inte ha varit lagstiftarens avsikt.

Mot den angivna bakgrunden anser Spelinspektionen att det för en direkt koppling till spelet – och således en bonus i spellagens mening – är tillräckligt att erbjudandet har tillkommit som en direkt följd av spelarens kundrelation med licenshavaren genom ett registrerat spelkonto, även om erbjudandet inte kräver en insats eller omsättning i ett visst spel. En sådan tillämpning av bestämmelserna är enligt Spelinspektionen också förenlig med utformningen av

såväl bestämmelserna som förarbetena till spellagen. Spelinspektionen anser inte heller att en sådan tolkning av begreppet skulle strida mot lagens ordalydelse. Således anser Spelinspektionen att varje erbjudande om rabatt eller liknande ekonomiskt incitament som härrör ur kundrelationen mellan licenshavaren och spelaren kan utgöra en bonus i spellagens mening.

Spelinspektionens tolkning av bonusbestämmelsens innebörd och räckvidd har också bekräftats genom ett antal avgöranden från Förvaltningsrätten i Linköping (domar den 15 juni 2020 i mål nr 4728-19, 4792-19, 5341-19 och 5350-19). Förvaltningsrätten uttalade i domarna bl.a. att syftet med bonusbestämmelsen, liksom av den allmänspråkliga definitionen, får anses innebära spel i generell bemärkelse. Det behöver således inte vara fråga om att det måste finnas en direkt koppling till ett utpekad spel i direkt tidsmässig anslutning till ett speltillfälle. Definitionen i 2 kap. 3 § 3 spellagen måste enligt domstolen dock anses syfta till att tydliggöra att det inte kan vara fråga om att anse att sådant som inte har ett direkt samband till spelandet på licenshavarens plattformar ska anses utgöra en otillåten bonus.

Spelinspektionens bedömning av bonusbestämmelsen och bonusbegreppets räckvidd har dessutom bekräftats i ytterligare avgöranden (se bl.a. Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 15 december 2020 i mål nr 6032-19 där det också hänvisas till bedömningar av bonusbegreppet som gjorts av Kammarrätten i Jönköping (dom den 15 oktober 2020 i mål nr 3745-19).

Det sagda innebär enligt Spelinspektionen sammanfattningsvis att tillämpningen av bonusbegreppet i 14 kap. 9 § spellagen innebär att utgångspunkten får anses vara att alla värdeöverföringar från ett spelbolag till en spelare som inte kan härledas till en vinstplan för ett spel eller i övrigt utgör vinst i spelet kan utgöra en bonus i spellagens mening. Om bonusen inte endast erbjuds första gången spelaren spelar på något av licenshavarens spel är utgångspunkten vidare att det handlar om en otillåten bonus.

Enligt Spelinspektionen framgår det av utredningen i ärendet att ComeOn Sweden Ltd har gjort utbetalningar till spelkundens spelkonto som inte kan hänföras till vinstplaner eller i övrigt utgjort vinster i ComeOn Sweden Ltds spel vid åtminstone fyra olika tillfällen mellan den 11 april 2019 och den 26 april

2019. I utdrag från ComeOn Sweden Ltds kommunikation med spelkunden beskrivs de aktuella utbetalningarna vidare som "cashgåvor" från bolaget och insättningar är märkta "SUPPLEMENTARY\_" i transaktionshistoriken. Detta är omständigheter som enligt Spelinspektionen med styrka talar för att utbetalningarna inte har utgjort vinster i spel. ComeOn Sweden Ltd har dessutom på uttrycklig fråga från Spelinspektionen angett att de aktuella utbetalningarna inte har utgjort vinster i spel.

ComeOn Sweden Ltd har i sitt yttrande daterat den 13 mars 2020 angett att det kan ha förekommit utgivande av gåvor till bolagets kunder under första delen av 2019. Vidare har ComeOn Sweden Ltd i yttrande daterat den 5 oktober 2020 meddelat att bolaget under en begränsad tid har gett ut gåvor till kunder i form av insättningar av pengar på kunders spelkonto, så kallade "penninggåvor".

Spelinspektionen anser att utbetalningarna som ska bedömas i ärendet utgör rabatter eller ekonomiska incitament som är direkt kopplade till spel på ComeOn Sweden Ltds plattform och att de därmed är bonusar. Utbetalningarna till spelarens spelkonto är enligt Spelinspektionen nämligen något som ligger utöver vad som annars gäller för spelen och är att anse som belöningar eller en form av återbäring för att spelaren har spelat på ComeOn Sweden Ltds plattform (jfr. Förvaltningsrätten i Linköpings uttalanden i dom den 15 juni 2020 i mål nr 4792-19, särskilt s. 5 f.). I och med att det handlar om utbetalningar till en spelare som omsatt stora belopp på ComeOn Sweden Ltds spel finns i detta ärende en mycket stark direkt koppling till spel på ComeOn Sweden Ltds plattform. Bonusarna har lämnats till spelaren vid andra tillfällen än vid det första tillfället då spelaren har spelat på något av ComeOn Sweden Ltds spel.

Spelinspektionen gör därmed bedömningen att ComeOn Sweden Ltd har brutit mot bestämmelsen i 14 kap. 9 § spellagen i flera fall genom att lämna bonusar som inte endast avsett det första tillfället då en spelare spelat på något av bolagets spel.

Av utredningen i ärendet framgår vidare att den i ärendet aktuella spelkunden i kommunikation med ComeOn Sweden Ltd har beskrivit att denne förlorat mycket pengar på kort tid under den aktuella tidsperioden vid spel hos ComeOn Sweden Ltd. ComeOn Sweden Ltd har trots denna information valt att

dela ut gåvor till spelaren i fråga. Det ska även noteras att spelaren kort efter den aktuella tidsperioden i kommunikation med ComeOn Sweden Ltd uppgett att hen försatts i stor skuld på grund av spel hos bolaget. Spelinspektionen anser därför att det aktuella förfarandet från ComeOn Sweden Ltd – där bolaget utifrån ett lojalitetsperspektiv delat ut gåvor till en spelare som bolaget känner till är sårbar – även inneburit att ComeOn Sweden Ltd har brutit i sin omsorgsplikt enligt 14 kap. 1 § spellagen i förhållande till den aktuella spelaren.

När det gäller övriga delar av ärendet som avsett granskning av ComeOn Sweden Ltds organisation har inte framkommit några omständigheter som tyder på annat än att ComeOn Sweden Ltd har följt spelregleringen och villkoren i bolagets licenser. Mot den bakgrunden ska ärendet i dessa delar skrivas av från vidare handläggning.

### **Val av ingripande**

Spelinspektionens bedömning enligt ovan är att ComeOn Sweden Ltd har brutit mot bonusbestämmelsen i 14 kap. 9 § spellagen samt brutit i sin omsorgsplikt enligt 14 kap. 1 § spellagen. När det gäller frågan om bonuserbudanden uttalade regeringen i förarbetena till spellagen bland annat följande.

Enligt regeringens bedömning kan begränsningar i rätten att erbjuda bonusar motiveras av hänsyn till skyddet av konsumenters hälsa. Att bonuserbudanden lockar spelare med problem att fortsätta sitt spelande och upprätthåller spelandet på ett sätt som kan anses ohälsosamt är mycket problematiskt. Av detta skäl bör rätten att erbjuda bonusar begränsas. Ett totalt förbud kan däremot anses väl långtgående och oproportionerligt (prop. 2017/18:220, s. 155).

Lagstiftaren har alltså uppmärksammat de risker som spelare utsätts för genom bonuserbudanden och valt att begränsa utrymmet för sådana strängt. ComeOn Sweden Ltd har emellertid valt att erbjuda ett flertal bonusar till en spelare i strid mot lagens begränsning och dessutom valt att göra det i direkt kommunikation med en spelare. Därigenom har spelaren enligt Spelinspektionen uppmuntrats särskilt att fortsätta spela. Såsom tidigare har nämnts framgår det av ärendet att den aktuella spelkunden vid flertalet tillfällen i kommunikation med ComeOn Sweden Ltd har beskrivit att denne förlorat



mycket pengar på kort tid vid spel hos ComeOn Sweden Ltd under den aktuella tidsperioden, men trots detta har ComeOn Sweden Ltd valt att betala ut gåvor till spelarens spelkonto. Med hänsyn till att syftet med regleringen i 14 kap. 9 § spellagen är att skydda spelare, anser Spelinspektionen att överträdelsen av bonusbestämmelserna är allvarlig (prop. 2017/18:220, s. 352). Att överträdelsen skett på det ovan beskrivna sättet – dvs. i direktriktad kommunikation med en spelare som själv uppger att denne förlorat mycket pengar på kort tid – gör enligt Spelinspektionen överträdelsen särskilt allvarlig. Även om de överträdelser som konstaterats i ärendet rör en enskild spelare är Spelinspektionen av uppfattningen att förfarandet är särdeles utstuderat och har – utöver att utgöra en överträdelse av bonusbestämmelsen i 14 kap. 9 § spellagen – även inneburit att ComeOn Sweden Ltd har brustit i sin omsorgsplikt enligt 14 kap. 1 § spellagen i förhållande till den aktuella spelaren.

När det gäller den tidsperiod då bonusarna har lämnats konstaterar Spelinspektionen att det rör sig om minst fyra tillfällen mellan den 11 april 2019 och den 26 april 2019, dvs. under 16 dagar vilket i sammanhanget får anses vara en tämligen kort tidsperiod.

Allvarliga överträdelser ska resultera i att licensen återkallas, om inte en varning anses tillräcklig. Vid bedömningen i det nu aktuella ärendet anser Spelinspektionen att det inte finns anledning att anta att ComeOn Sweden Ltd framöver kommer att bryta mot reglerna om bonuserbjudanden, bl.a. mot bakgrund av att ComeOn Sweden Ltd uppgett att bolaget inte gett ut gåvor till sina kunder sedan sommaren 2019. Det medför enligt Spelinspektionen att en varning får anses som ett tillräckligt ingripande.

Varningen ska förenas med en sanktionsavgift. När sanktionsavgiftens storlek bestäms ska särskild hänsyn tas till hur allvarlig överträdelsen är och hur länge den har pågått, 19 kap. 15 § spellagen.

Sanktionsavgiften ska sättas i relation till bolagets omsättning i den licenspliktiga verksamheten det närmast föregående räkenskapsåret och bestämmas till ett belopp på som lägst 5 000 kr och som högst 10 procent av licenshavarens årsomsättning av det spel som licenserna omfattar, 19 kap. 13 § spellagen. ComeOn Sweden Ltds bruttoomsättning för 2019 uppgick enligt

inhämtade och med bolaget kommunicerade uppgifter från Skatteverket till 6 218 207 625 kronor. Det innebär att sanktionsavgiften inte får fastställas till ett högre belopp än 621 820 763 kronor. Spelinspektionen har även begärt in uppgift om ComeOn Sweden Ltds GGR (Gross Gaming Revenue) för 2019, som enligt uppgift från bolaget uppgick till 233 470 092 kronor.

Vid bedömningen av sanktionsavgiftens storlek beaktar Spelinspektionen överträdelsernas allvar, hur länge de har pågått, ComeOn Sweden Ltds omsättning samt uppgifterna om ComeOn Sweden Ltds GGR. Spelinspektionen konstaterar att det har varit fråga om flera allvarliga överträdelser av spellagens bonusbestämmelse och att det förfarande som ComeOn Sweden Ltd tillämpat i förhållande till spelaren gjort överträdelsen särskilt allvarlig. Å andra sidan har överträdelsen pågått under en i sammanhanget relativt kort tid. Spelinspektionen bestämmer mot den bakgrunden sanktionsavgiften till 35 000 000 kronor.

Detta beslut har fattats av Spelinspektionens styrelse Per Håkansson, ordförande, Camilla Rosenberg, generaldirektör, Håkan Wall, Madelaine Tunudd, Andreas Prochazka, Fredrik Holmberg och Doris Högne Rydheim. Vid den slutliga handläggningen medverkade också avdelningschefen Patrik Gustavsson, chefsjuristen Johan Röhr, enhetschefen Nicklas Hjertonsson och utredaren Josefin Aronsson, föredragande.

Camilla Rosenberg



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättslämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).