

Betsson Nordic Ltd ./ Spelinspektionen (mål nr 6047-20)

1 Spelinspektionens inställning

Spelinspektionen bestrider ändring av det överklagade beslutet och vidhåller vad som anförts i beslutet med följande tillägg och förtydliganden.

2 Skäl för inställningen

Betsson Nordic Ltd (härefter bolaget) menar att det inte varit fråga om några överträdelse av spellagen och spelförordningen. Spelinspektionen delar inte bolagets uppfattning av skäl som framgår nedan.

2.1 Försäljning av värdebevis

2.1.1 Försäljning av spel genom oregistrerat spelombud

Spelinspektionen konstaterar att en förutsättning för att en licenshavare ska få tillhandahålla spel genom spelombud är att spelombudet är registrerat hos Spelinspektionen. Spelombudet behöver således inte själv ha licens för att tillhandahålla spel för licenshavarens räkning (se 3 kap. 3 § och 11 kap. 2 § spellagen [2018:1138]). En aktör är att anse som spelombud om denne tillhandahåller spel genom att sälja spel, ta emot insatser eller förmedla vinster åt en licenshavare (se 2 kap. 3 § 16 spellagen). Avgörande för frågan om bolaget sålt spel genom oregistrerat spelombud är således om Pressbyrån och 7-Eleven tillhandahållit spel åt bolaget, inte huruvida det har funnits ett skriftligt avtal mellan bolaget och Pressbyrån respektive 7-Eleven.

Bolaget ifrågasätter hur ett värdebevis stämmer överens med definitionen av spel i spellagen och menar att försäljning av värdebevis inte är försäljning av spel utan endast en handling som representerar ett monetärt värde, eftersom värdebeviset har andra användningsområden än spel. Som exempel anfördes att värdebeviset kan ges bort som gåva, användas som bytesvara, användas för att deponera pengarna utan att spela för dem, slängas eller tappas bort.

Ett värdebevis som det aktuella är inte att likställa med pengar. Det monetära värdet som värdebeviset motsvarar kan, till skillnad från pengar, endast realiseras genom insatser i spel på bolagets plattform. Även om värdebeviset ges bort som gåva är det fortfarande ett spel som ges bort eftersom gåvan (dvs. värdebeviset), till skillnad mot pengar, endast representerar en insats till ett spel på en viss plattform. Att värdebeviset skulle gå att använda som bytesvara medför inte heller att värdebeviset är att likställa med pengar eftersom bytesvaran återigen endast representerar en insats till ett spel. Den omständigheten att det inte nödvändigtvis finns någon direkt koppling mellan köparen av ett värdebevis och spel på bolagets plattform medför således inte att värdebeviset inte representerar ett spel, vilket bolaget synes mena. Avsaknaden av direkt koppling mellan köparen och den som slutligen spelar för värdebeviset medför snarast problem ur ett penningtvättshänseende, eftersom det försvårar möjligheten att följa penningtransaktioner.

Vad gäller den påstådda möjligheten att deponera pengarna utan att spela för dem hänvisas till punkt 9.3 i bolagets villkor, se bilaga. Av villkoren framgår att medel på ett spelkonto endast får användas för att spela de spel som finns på webbplatsen. Om någon begär ett uttag utan att omsätta ett belopp som är lika med eller högre än det insatta beloppet kan bolaget komma att kräva att det sker en omsättning först. Detta står enligt Spelinspektionen i direkt motsats till det som bolaget nu anför om att möjligheten att deponera pengarna utan att spela för dem skulle utgöra ett användningsområde. Spelinspektionen menar dessutom att ett sådant förfarande kan utgöra en hög risk för penningtvätt. Förutom att bolaget i sina villkor anger att insatta medel ska omsättas innan uttag anger det också att alla uttag måste göras med samma betalningsmetod som användes vid insättning, om inte företaget beslutat något annat eller inte kan göra det. I fallet med värdebevis är det inte möjligt att betala ut pengar med samma betalningsmetod vilket innebär en förhöjd risk för att värdebevisen används för penningtvätt.

Det är osannolikt att kundens intention vid köp av ett värdebevis skulle vara att tappa bort eller slänga värdebeviset. Att köpa ett värdebevis för att sedan slänga det eller tappa bort det kan därför rimligtvis inte heller ses som ett användningsområde på det sätt som bolaget menar.

Värdebeviset representerar således ett spel i form av ett onlinespel, vilket utgör ett *lotteri* i spellagens mening (se 2 kap. 1 § och 2 § 12 spellagen). Eftersom värdebevisen enbart kan användas för spel på bolagets webbplats har försäljningen även skett *åt* bolaget. Den omständigheten att bolaget inte har haft ett skriftligt avtal med Pressbyrån respektive 7-Eleven kan inte medföra någon annan bedömning. Det kan i denna del även konstateras att bolaget självt har gått ut med information i pressmeddelande den 19 mars 2019 om att bolagets värdebevis ska säljas av just Pressbyrån och 7-Eleven. Pressbyrån och 7-Eleven har därmed vid försäljningen av värdebevisen tillhandahållit spel *åt* bolaget, och därmed agerat som spelombud enligt spellagen, för vilka bolaget inte har ansökt om registrering.

2.1.2 Kontant betalning för onlinespel

Vid onlinespel är det förbjudet för licenshavaren att ta emot kontanter. Bolaget menar att förbudet endast gäller licenshavare och därmed inte kan appliceras på spelombud. Spelinspektionen delar inte denna uppfattning och konstaterar att spellagen ställer krav på licenshavare att bedriva verksamheten i enlighet med lag och andra författningar (se 4 kap. 1 § 2 spellagen). Vid anlitande av spelombud ska licenshavaren i sådana fall vara fortsatt ansvarig för spelverksamheten på det sätt som anges i lagen (se prop. 2017/18:220 s. 133). Av detta följer att ett spelombud måste uppfylla de skyldigheter som åläggs licenshavaren enligt spellagen. Dessutom framgår av förarbetena till lagen (2017:630) om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism (penningtvättslagen) att en licenshavare är vid anlitande av ett spelombud fortsatt ansvarig för spelverksamheten och ansvarar för att se till att ombuden fullgör de skyldigheter som åligger licenshavaren enligt penningtvättslagen.¹ Syftet med förbudet mot att ta emot kontanter vid onlinespel är att motverka penningtvätt (se prop. 2017/18:220 s. 142 och 320). Eftersom det åligger en licenshavare att minska riskerna för penningtvätt måste kontantförbudet, även av denna anledning, också gälla ett spelombud som säljer onlinespel. I en situation som den aktuella måste det vidare vara betalningen från spelkunden till spelombudet som träffas av förbudet, eftersom det finns en risk för

¹ Se prop. 2016/17:173 s. 200, 350 och s. 505 samt prop. 2017/18:220 s. 134, jfr även 8 kap. 4 § Spelinspektionens föreskrifter [SIFS 2019:2] om åtgärder mot penningtvätt och finansiering av terrorism.

penningtvätt i detta led. Den omständigheten att pengar, i ett senare led, har förts över från Convenient Card i Sverige AB till bolaget genom en transaktion från en betaltjänstleverantör kan inte anses medföra att förbudet mot kontant betalning inte överträtts. Vid en annan ordning skulle licenshavare kunna anlita spelombud för att undkomma de krav som åligger licenshavare enligt spellagen och penningtvättslagen. Det kan inte ha varit lagstiftarens åtanke. Bolaget har därmed inte säkerställt att spelombuden tagit betalt för spel i enlighet med regelverket.

2.1.3 Spelombudets kontroll av ålder och identitet

Vad gäller bolagets invändning om att Spelinspektionen inte utrett frågan om ombuden har kontrollerat ålder eller identitet på köparna vill Spelinspektionen poängtera följande. I spellagen och i penningtvättslagen ställs krav på en licenshavare att ha viss kundkännedom, bland annat gällande en spelares ålder och identitet. Dessa krav går utöver att säkerställa att spelkunden är över 18 år. Följden av att bolaget inte har betraktat Pressbyrå och 7-Eleven som spelombud och därför inte heller haft ett reglerat avtalsförhållande med dessa, är att bolaget de facto inte kunnat säkerställa eller ställa krav på att ombuden företar nödvändiga och tillräckligt omfattande ID- och ålderskontroller. En situation som medför att mer omfattande kontroller, utöver att kunden uppvisar giltig legitimation, kan behöva göras är t.ex. om en kund vill köpa ett stort antal värdebevis eller köper flera värdebevis hos olika ombud. Den omständigheten att bolaget uppger att Pressbyrå och 7-Eleven har kontrollerat ålder och identitet innebär inte att bolaget har ställt krav och haft nödvändig kontroll avseende kundkännedom, och medför därför ingen annan bedömning av Spelinspektionen.

2.2 Otillåtet bonuserbjudande (Betsson Mastercard)

2.2.1 Rabatt eller liknande ekonomiskt incitament

Bolaget anför att eventuella förmåner kopplade till Betsson Mastercard inte utgör en rabatt eller liknande ekonomiskt incitament för spelande enligt definitionen av en bonus. Spelinspektionen konstaterar att svensk ordbok definierar begreppet incitament som en omständighet som stimulerar till viss

verksamhet. Den verksamhet som det ekonomiska incitamentet ska stimulera hos ett spelbolag är rimligen, precis som i fallet med rabatter, att en spelare börjar spela eller fortsätter att spela hos spelbolaget (jfr prop. 2017/18:220 s. 154 f.) Förvaltningsrätten i Linköping uttrycker att en bonus är ett ekonomiskt incitament, så som exempelvis en rabatt, återbäring eller belöning, kopplad till spelande på en licenshavares plattform.² Spelinspektionen menar att de förmåner som har varit kopplade till Betsson Mastercard utgör ett liknande ekonomiskt incitament enligt definitionen ovan.

De förmåner som bolaget har kopplat till Betsson Mastercard – t.ex. biljetter till sportevenemang – har ett ekonomiskt värde. Betsson Mastercard har endast erbjudits till bolagets spelkunder. Förmånerna har därför utgjort ett ekonomiskt incitament för spelare att bli alternativt att fortsätta vara kund hos bolaget och därmed att börja eller fortsätta spela. Inledningsvis har erbjudandet dessutom endast erbjudits lojala spelare.³ En lojal spelkund måste rimligen anses vara en kund som spelar återkommande eller för ett visst belopp, vilket medför att det ekonomiska incitamentet att fortsätta spela hos bolaget har varit än högre för den som vill ta del av erbjudandena. Att det primära syftet med Betsson Mastercard har varit att möjliggöra en säker och direkt utbetalning medför inte någon annan bedömning.

2.2.2 Direkt koppling till spelet

Vad gäller kravet på direkt koppling till spelet har Förvaltningsrätten i Linköping uttalat att det är tillräckligt att det finns en koppling till spel i en mer generell bemärkelse. Det måste således inte finnas en direkt koppling till ett utpekad spel i direkt tidsmässig anslutning vid ett speltillfälle.⁴ Betsson Mastercard har endast varit tillgängliga för personer som har ett spelkonto hos bolaget. Bolaget har angett att kortet syftar till att förbättra bolagets erbjudande om betalmetoder,⁵ dvs. kundens *betalningar för spel* till bolaget. Kortet är vidare direkt kopplat till kundens spelkonto på så sätt att utbetalningar från kundens spelkonto görs

² Se Förvaltningsrätten i Linköpings dom i bl.a. mål 4792-19.

³ Se bolagets pressmeddelande den 4 mars 2019.

⁴ Se anförd dom.

⁵ Se bolagets yttrande till Spelinspektionen den 6 november 2019.

direkt till kortet. Den direkta kopplingen till bolagets spelverksamhet är därmed tydlig.

2.2.3 Erbjudande av en bonus

Bolaget anför att den omständigheten att kunder med Betsson Mastercard med tiden skulle kunna erbjudas olika förmåner inte innebär att bolaget faktiskt har erbjudit spelkunder olika förmåner. Förvaltningsrätten har gjort bedömningen att det avgörande för om en bonus kan anses ha erbjudits är om erbjudandet har presenterats som tillgängligt, oaktat om det har funnits en faktisk möjlighet att få bonusen eller inte.⁶ Bolaget har marknadsfört Betsson Mastercard både genom ett pressmeddelande samt genom information på bolagets hemsida. I marknadsföringen anges uttryckligen att kunderna kommer att kunna erbjudas biljetter till sportevenemang och andra erbjudanden, samt att kortet kommer att medföra exklusiva möjligheter och utvecklas med fördelar för kunden. Marknadsföringen kan inte uppfattas på annat sätt än att bolaget har haft för avsikt att lämna fördelaktiga erbjudanden till kunden. Erbjudandena preciseras även såtillvida att det framgår att de bl.a. kommer att röra biljetter till sportevenemang. Erbjudandena har därmed också framstått som tillgängliga för kunderna.

Den omständigheten att andra företags betalkort kommer med olika rabatter, poängsystem eller liknande är inte relevant för prövningen i aktuellt fall, då de exemplifierade företagen inte har att förhålla sig till spellagens bonusbestämmelser.

Bolaget menar vidare att det inte finns något som motsäger att ett erbjudande kopplat till Betsson Mastercard inte skulle begränsas till att lämnas endast vid det första tillfället då en spelare spelar på något av licenshavarens spel, och hänvisar i denna del till bolagets villkor där detta regleras. Som ovan konstaterats var det inledningsvis endast lojala kunder som kunde erhålla ett Betsson Mastercard. En kund som har bedömts vara lojal har rimligtvis redan spelat på licenshavarens spel. Mot bakgrund av att bolaget menar att de nu aktuella erbjudandena inte utgör en bonus i spellagens mening kan det även

⁶ Se Förvaltningsrätten i Linköpings dom i bl.a. mål 5056-19.

ifrågasättas varför bolaget skulle se dessa bonusvillkor som applicerbara på de nu aktuella erbjudandena. Det finns inte heller något i den information som getts i samband med Betsson Mastercard som visar att erbjudandena var begränsade på något sätt.

Detta yttrande har beslutats av juristen Lina Wiker efter föredragning av juristen Linda Sandblom.



Lina Wiker