



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**  
Avdelning 8

**DOM**  
2022-12-22  
Meddelad i Stockholm

Mål nr  
11263-22

### **KLAGANDE**

Stiftelsen Framstegsskolan, 802016-1926

Ombud: Advokaterna Dan Eliasson och Peter Hamnebo

### **MOTPART**

Skolinspektionen

### **ÖVERKLAGAT BESLUT**

Skolinspektionens beslut 2022-05-05, bilaga 1

### **SAKEN**

Återkallelse av godkännande som huvudman enligt skollagen

---

### **FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Domen gäller omedelbart och förvaltningsrättens beslut om inhibition den 9 juni 2022 upphör härmed att gälla.

Förvaltningsrätten förordnar med stöd av 43 kap. 5 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) att sekretessen enligt 23 kap. 7 § samma lag ska vara tillämplig även i fortsättningen för uppgift om enskilds personliga förhållanden som lagts fram vid domstolens förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.

**YRKANDEN M.M.**

Skolinspektionen beslutade med stöd av 26 kap. 14 § skollagen (2010:800) att återkalla Stiftelsen Framstegsskolans godkännande som huvudman för Framstegsskolan i Stockholms kommun. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

**Stiftelsen Framstegsskolan** (stiftelsen) yrkar att förvaltningsrätten undanröjer beslutet och för fram bl.a. följande. Beslutet bygger i sin helhet på ett yttrande från Säkerhetspolisen där källorna inte går att kontrollera. Yttrandet är vagt, odetaljerat och innehåller flera felaktigheter. Beslutet riktar sig främst mot en person som inte ingår i den krets som ska prövas. CB:s uppdrag var inte av sådan karaktär att han hade ett bestämmande inflytande över verksamheten och dessutom har uppdraget avslutats. CB anlätades av den tidigare styrelsen som extern konsult och har arbetat med kvalitetsuppföljning. Skrivelser från lärare på skolan visar att ingen av dem har sett CB i verksamheten eller fått några instruktioner från honom. Det som ligger CB till last verkar vara hans tidigare åsikter och vaga kopplingar till Muslimska brödrskapet. Organisationen har aldrig varit terroristklassad i Sverige och det finns inga uppgifter om att den är verksam här. Kritiken mot övriga styrelseledamöter är i princip obefintlig och inte av sådan karaktär att de är olämpliga. Styrelsens förvaltning är fullgod och det som läggs stiftelsen till last är mindre administrativa brister. Under alla omständigheter har stiftelsen haft förmåga att följa ett föreläggande.

**Skolinspektionen** vidhåller sitt beslut.

Förvaltningsrätten har den 9 juni 2022 beslutat att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla i avvaktan på förvaltningsrättens slutliga prövning.

Förvaltningsrätten har den 28 november 2022 hållit muntlig förhandling i målet inom stängda dörrar. Vid förhandlingen har på stiftelsens begäran vittnesförhör

hållits med Jenny Aurell.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Utgångspunkter för prövningen**

Stiftelsen har fört fram kritik mot Skolinspektionens handläggning av ärendet. Förvaltningsrätten utövar dock inte tillsyn över Skolinspektionen och kritiken föranleder därför ingen åtgärd från domstolens sida.

Frågan i målet är om Skolinspektionen, med stöd av 26 kap. 14 § skollagen, har haft fog för att återkalla godkännandet av stiftelsen som huvudman för Framstegsskolan i Stockholms kommun.

Skolinspektionen har motiverat sitt beslut med att stiftelsens ledningskrets inte uppfyller kravet på lämplighet och att stiftelsen saknar förmåga att följa ett föreläggande.

Tillämpliga bestämmelser framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

### **Ägar- och ledningsprövning**

#### *Vilka ingår i ledningskretsen?*

För att ett godkännande som huvudman för förskola, grundskola och fritidshem ska lämnas krävs bl.a. att sökanden anses lämplig. Av förarbeten framgår att personer som har ett bestämmande inflytande över verksamheten bör ingå i den krets vars lämplighet prövas. Vad gäller stiftelser så har dessa inga ägare, varför prövningen som utgångspunkt omfattar styrelsen (se prop. 2017/18:158 s. 48 f. och s. 123).

Skolinspektionen har bedömt att CB har ett bestämmande inflytande över verksamheten och att han därför ingår i den krets som ska prövas. CB är en av sju stiftare. I ett yttrande från Säkerhetspolisen anges bl.a. följande. CB har en egen firma som han använder i sitt arbete med skolorna. Under 2021 har han erhållit ersättning från Framstegsskolan med sammanlagt 154 800 kr. Vidare har CB personliga och organisatoriska band till rektorn på skolan. Rektorn arbetade tidigare på Imanskolan men förflyttades till Framstegsskolan på CB:s inrådan. CB har använt mejladresser med skolans namn och ingått i två chattgrupper benämnda ”Rådet” och ”SIS rektorsgrupp” tillsammans med bl.a. tidigare styrelseledamöter. Enligt Säkerhetspolisens bedömning pekar omständigheterna på att CB har samma påverkansmöjligheter på Framstegsskolan som på Imanskolan.

Stiftelsen har fört fram att CB har haft ett konsultuppdrag men att han inte har fattat några övergripande beslut utan endast tagit fram förslag till nödvändiga dokument och gett återkoppling till skolans ledning. Även med beaktande av det som stiftelsen fört fram och det som kommit fram i vittnesförhör anser förvaltningsrätten att utredningen i målet ger stöd för att CB har ett sådant bestämmande inflytande över verksamheten att han ska anses ingå i den berörda kretsen. Den omständigheten att CB gått i pension och att uppdraget avslutades innan det aktuella beslutet fattades medför ingen annan bedömning. Därmed omfattas både CB och stiftelsens styrelseledamöter av lämplighetsprövningen enligt 2 kap. 5 a § skollagen.

*Är ledningskretsen lämplig att bedriva skolverksamhet?*

Förvaltningsrätten har därefter att ta ställning till om stiftelsen uppfyller kravet på lämplighet. Eftersom syftet med prövningen är att förhindra att oseriösa aktörer verkar inom välfärdssektorn kan det räcka med att det finns brister i detta avseende hos en person inom den berörda kretsen för att lämplighetskravet inte ska anses uppfyllt (prop. 2017/18:158 s. 49).

I Säkerhetspolisens yttrande anges bl.a. följande. CB har under lång tid varit en central person för spridandet av en totalitär islamistisk ideologi som är oförenlig med svenska demokratiska värderingar. Han är medgrundare till en intresseorganisation och hälften av de skolor som ingår där har nyttjats i radikaliserande eller brottsliga syften. CB har nyttjat intresseorganisationen och den egen firman för att främja sin ideologi och syn på hur skolverksamhet ska bedrivas. Det föreligger en uppenbar risk att stiftelsen inte förmedlar en respekt för mänskliga rättigheter och grundläggande demokratiska värderingar. En fortsatt verksamhet i nuvarande form riskerar att leda till radikalisering av eleverna.

Stiftelsen har gjort gällande att det saknas konkreta omständigheter till stöd för det som anges i yttrandet, att det innehåller felaktigheter och att verksamheten har bedrivits under lång tid utan att någon elev har radikaliserats. Domstolen konstaterar emellertid att stiftelsen inte har förnekat att CB haft centrala uppdrag i organisationerna som omnämns i Säkerhetspolisens yttrande. Förvaltningsrätten finner vidare inte anledning att ifrågasätta uppgifterna i Säkerhetspolisens yttrande. Uppgifterna är av allvarlig art och medför enligt domstolens bedömning att CB inte uppfyller kravet på lämplighet. Det som stiftelsen fört fram, bl.a. om att Muslimska brödrskapet inte är en terroristorganisation och att det saknas uppgifter om att organisationen är verksam i Sverige, medför ingen annan bedömning. Den omständigheten att nuvarande styrelseledamöter har möjliggjort för CB att ha ett bestämmande inflytande på verksamheten inverkar även negativt på deras lämplighet.

Vidare framgår att den nuvarande styrelsen har lämnat in en årsredovisning för sent till Länsstyrelsen och revisorn. Årsredovisningen har lämnats utan tillräckligt underlag för att kunna bedöma värdet av andelarna i stiftelsens dotterbolag, vilket är väsentligt för årsredovisningen som helhet. Vid en

sammantagen bedömning av det som kommit fram i målet anser förvaltningsrätten att stiftelsens ledningskrets inte uppfyller kravet på lämplighet enligt 2 kap. 5 § skollagen.

### **Förmågan att följa ett föreläggande**

Ett godkännande av en enskild som huvudman inom skolväsendet får återkallas om den enskilde inte längre uppfyller kraven på lämplighet. En sådan återkallelse är främst avsedd att användas om huvudmannen saknar rättslig eller faktisk möjlighet att åtgärda de brister som aktualiserat frågan om återkallelse av godkännandet, och därmed saknar förutsättningar att följa ett föreläggande. Det kan vara många olika situationer som gör att ett föreläggande inte går att följa och det är därför inte lämpligt eller möjligt att uttömmande i lagtexten reglera i vilka situationer tillsynsmyndigheten får återkalla ett tillstånd utan föregående föreläggande (prop. 2017/18:158 s. 53 f. och 125).

Stiftelsen har fört fram att det funnits såväl rättslig som faktisk möjlighet att följa ett föreläggande, bl.a. genom att byta ut styrelseledamöter och att avsluta CB:s uppdrag tidigare. Förvaltningsrätten noterar härvid att tre av stiftelsens tidigare styrelseledamöter har suttit i styrelsen för en förening vars godkännande att bedriva skolverksamhet har återkallats på grund av bristande lämplighet. Därtill har Förvaltningsrätten ovan bedömt att samtliga personer i stiftelsens nuvarande ledningskrets är olämpliga att bedriva skolverksamhet. Styrelsen kan därför inte anses ha grundläggande förmåga eller vilja att tillse att andra lämpliga personer sätts i dess ställe. Mot bakgrund av det och karaktären av de brister som förelegat anser förvaltningsrätten att Skolinspektionen har haft fog för att återkalla stiftelsens godkännande utan föregående föreläggande.

**Sammanfattning**

Sammanfattningsvis bedömer förvaltningsrätten att stiftelsens ledningskrets inte uppfyller kravet på lämplighet. Bristerna är av sådan karaktär och omfattning att Skolinspektionen har haft fog för att återkalla stiftelsens godkännande som huvudman för Framstegsskolan. De skäl som finns för återkallelse väger tyngre än de negativa konsekvenser beslutet kan få för de barn som i nuläget är elever i skolan. Överklagandet ska därmed avslås.

Förvaltningsrättens beslut om inhibition den 9 juni 2022 upphör härmed att gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

Eva Furberg  
Rådman

Nämndemännen Antina-Maria Hessel, Lope Lopez Velasquez och Lars Sjöblom har också deltagit i avgörandet.

Föredragande juristen Jenny Julin har varit föredragande.

<p><b>Beslut</b></p> <p>FÖRVALTNINGSRÄTTEN</p> <p>I STOCKHOLM</p> <p>2022-05-05</p> <p>Avdelning 31</p> <p>1 (16)</p>
---

Dnr 2021:6975

2022-05-31

MÅLNR: 11263-22

AKTBIL: 3

## Huvudman

Stiftelsen Framstegsskolan, org.nr. 802016-1926

## Ärendet

Tillsyn av huvudmannen Stiftelsen Framstegsskolan i Stockholms kommun; nu fråga om återkallelse av godkännande enligt 26 kap. 14 § skollagen

## Beslut

Skolinspektionen återkallar med stöd av 26 kap. 14 § skollagen (2010:800) godkännandet av Stiftelsen Framstegsskolan<sup>1</sup> (organisationsnummer 802016-1926) som huvudman för Framstegsskolan<sup>2</sup> belägen i Stockholms kommun. Återkallandet gäller från och med den 17 augusti 2022.

Genom återkallandet upphör alla godkännanden<sup>3</sup> för Stiftelsen Framstegsskolan att bedriva förskoleklass, grundskola årskurs 1–9 samt fritidshem att gälla.

Stiftelsen Framstegsskolan har i enlighet med ovanstående inte rätt till bidrag från elevernas hemkommuner för de verksamheter som återkallandet avser.

**Beslutet får enligt 28 kap. 2 § skollagen överklagas, se bilaga.**

<sup>1</sup> Stiftelsens namn var tidigare Stiftelsen Islamiska skolan i Stockholm.

<sup>2</sup> Skolans namn var tidigare Islamiska skolan i Stockholm.

<sup>3</sup> Skolverkets beslut den 10 januari 2002 (dnr. 2000:406), den 27 juni 1994 (dnr. 93:905), den 25 mars 1997 (dnr. 96:673) samt Stockholms kommuns beslut den 10 juni 2006 avseende fritidshem (dnr. 06-454/112).



## Om ärendet

Stiftelsen Framstegsskolan (nedan Stiftelsen) driver en grundskola i Stockholms kommun, Framstegsskolan. Det fanns ca 88 elever inskrivna i grundskolan hösten 2021. Vid Framstegsskolan har Stiftelsen godkännande att bedriva förskoleklass och grundskola årskurserna 1–9 samt fritidshem<sup>4</sup>. Stiftelsen driver även en förskola i Stockholms kommun, Saimagårdens förskola, över vilken Stockholms kommun har tillsynsansvar.

Skolinspektionen inledde hösten 2021 en ägar- och ledningsprövning avseende Stiftelsen. Syftet med en ägar- och ledningsprövning är bland annat att avgöra om de personer som Skolinspektionen bedömer ingår i den så kallade ägar- och ledningskretsen är lämpliga att bedriva skolverksamhet.

Tillsynsärendet initierades då det framkom att tre av Stiftelsens dåvarande styrelseledamöter även satt i styrelsen för Föreningen Framstegsskolan i Göteborg (organisationsnummer 855102-1952). Skolinspektionen återkallade, den 27 oktober 2021<sup>5</sup>, Föreningen Framstegsskolan i Göteborgs samtliga godkännanden att bedriva verksamhet i enlighet med skollagen. Återkallelsebeslutet fattades mot bakgrund av att fyra av fem styrelseledamöter i föreningen bedömdes olämpliga att bedriva skolverksamhet. Det beslutet är nu föremål för en domstolsprocess efter föreningens överklagande av beslutet.

Säkerhetspolisen har den 28 mars 2022 inkommit med ett yttrande till Skolinspektionen avseende Stiftelsen Framstegsskolan. Av det framkommer bland annat att Stiftelsen är en verksamhet där Säkerhetspolisen bedömer att barn riskerar att utsättas för radikaliserings genom att vistas i en miljö som förespråkar enklaviserings av samhället istället för respekt för de mänskliga rättigheterna och grundläggande demokratiska värderingar.

Till grund för detta beslut ligger, utöver Säkerhetspolisens yttrande, de uppgifter som Stiftelsen inkommit med i ärendet, beslut från Skolinspektionen samt dokument och yttranden från andra myndigheter som framgår av fotnoter. Skolinspektionen har den 30 mars 2022 samt den 11 april 2022 kommunicerat de uppgifter och underlag som är av betydelse för beslutet och Stiftelsen har den 22 april 2022 yttrat sig.

## Motivering av beslutet

Skolinspektionen redogör först för de omständigheter som framkommit i tillsynsutredningen och som ligger till grund för myndighetens bedömning, därefter anges de bestämmelser som tillämpas och slutligen redovisar Skolinspektionen sin bedömning i ärendet.

---

<sup>4</sup> Stockholms kommuns beslut den 10 juli 2006, dnr. 06-454/112.

<sup>5</sup> Dnr. 2021:3767.

## Omständigheter som ligger till grund för bedömningen

### Om Stiftelsen

#### *Stiftelseförordnande*

Stiftelsen Islamiska skolan, numera benämnd Stiftelsen Framstegsskolan, bildades genom ett förordnande den 2 november 1991 av sju stiftare. Av stiftelseförordnandet framgår att CB är en av sju stiftare.

Stiftelsens syfte är att bedriva grundläggande och fortbildande undervisning samt att främja uppfostran av barn<sup>6</sup>, varvid särskild hänsyn ska tas till den islamiska kulturen och det arabiska språket. Dessutom ska stiftelsen ansvara för skolans bestånd, varvid det ankommer på stiftelsens styrelse att besluta om skolans ekonomiska förhållanden, om dess organisation och om de med arbetet i skolan sammanhängande förhållandena.

Av Stiftelsens stadgar framgår att ny styrelse ska utses av tidigare styrelse.

### Stiftelsens ledningskrets

#### *Styrelsen*

Styrelsen bestod fram till den 3 november 2021 av styrelseledamöterna KB, BG, FM, AB samt AK. KK avträdde dessförinnan ur styrelsen genom årsmöte den 24 april 2021. Av dessa satt KB, BG och AB i styrelsen för Föreningen Framstegsskolan i Göteborg. Dessa utgjorde tre av de fyra styrelseledamöter i föreningen som Skolinspektionen i beslut den 27 oktober 2021<sup>7</sup> bedömde som olämpliga.

Ny styrelse, bestående av MK, KC, KaC, MA samt IK, tillträdde den 3 november 2021. Den nya styrelsen anmälades till Länsstyrelsen den 8 november 2021. MA har härefter avträtt som styrelseledamot. Ändringen anmälades till Länsstyrelsen den 2 februari 2022. Vidare har KC avgått enligt uppgift från Stiftelsen den 12 april 2022. Nuvarande styrelse består därför av MK, KaC samt IK.

#### *Stiftaren CB*

Av yttrandet från Säkerhetspolisen framgår att CB, enligt Säkerhetspolisens bedömning, har ett väsentligt inflytande över Stiftelsen. Det framgår att en av styrelseledamöterna i Stiftelsen samt rektorn har personliga och organisatoriska band till CB samt att CB mottar ersättning från Stiftelsen. Enligt Säkerhetspolisens bedömning

---

<sup>6</sup> Stiftelsens föreskrifter ändrades från "muslimska barn" till "barn" genom Kammarrättens beslut den 10 maj 2021, med hänvisning till att en fristående skola enligt 2011 års skollagstiftning ska vara icke-konfessionell.

<sup>7</sup> Dnr. 2021:3767.

pekar omständigheterna sammantaget på att CB genom sin firma har sådana påverkansmöjligheter på Framstegsskolan i Rågsved att han därigenom utövar ett väsentligt inflytande på skolans kärnverksamhet.

### Ledningskretsens lämplighet

#### *Uppgifter avseende stiftaren CB m.m. utifrån Säkerhetspolisens yttrande*

Av yttrandet från Säkerhetspolisen framgår att Stiftelsen bedriver en verksamhet där barnen på skolan utsätts för en påverkan mot en islamistisk ideologi som riskerar att leda till radikaliserings av eleverna, genom att de vistas i en miljö som förespråkar enklavisering av samhället istället för respekt för de mänskliga rättigheterna och grundläggande demokratiska värderingar.

I yttrandet redogörs även för organisationen Muslimska Brödraskapet (MB). Säkerhetspolisen bedömer sedan 2018 inte längre MB som en terroristorganisation. Detta då organisationens mål, ett världsomspännande kalifat byggt på sharia, inte främst ska uppnås med hjälp av våld. Likväl är målet oförenligt med svenska grundläggande fri- och rättigheter. Därtill bygger organisationens strategi i västvärlden på segregation och enklavisering. Enligt Muslimska Brödraskapets ideologi ska muslimer inte assimileras i västerländsk kultur.

Vidare framgår av yttrandet att CB fram till 2014 har varit vice ordförande samt därefter ordförande under två perioder för *Federation of Islamic Organizations in Europe* (FIOE), som av MB benämnts som dess europeiska gren. Under sin tid som ordförande mottog CB instruktioner från MB i Egypten rörande hur ett samarbete med den egyptiska delen av brödraskapet skulle ske.

Av yttrandet framgår även att CB har beskrivit MB:s chefsideolog Yousuf al-Qaradawi (260909) som en av de viktigaste personerna som har påverkat CB:s tänkande. Al-Qaradawi anser att den rätta islam och den västerländska kulturen med demokrati och medborgerliga fri- och rättigheter är oförenliga. Al-Qaradawi har vidare hyllat Förintelsen, stödjer självmordsattacker mot civila, anser att icke-troende ska straffas med döden samt klargör att människan inte kan stifta lagar som strider mot Guds ord. Målet för MB är ett globalt kalifat byggd på sharialagar och för att nå mål kan lögn enligt al-Qaradawi vara nödvändiga. I linje med detta har CB gjort en rad uttalanden som enligt Säkerhetspolisen bekräftar att CB har anammat al-Qaradawis ideologi. Genom citaten "vi vill inte dra uppmärksamhet till att vi islamiserar väst, eftersom det inte gynnar våra syften" samt "islam kommer att dominera och komma in i varje hem" har CB även knutit an till den långsiktighet som finns i strategin. Under CB:s ledning använde FIOE 20-åriga planer för hur organisationen skulle agera i Europa. I enlighet med al-Qaradawis ideologi anser CB att det inte går att skilja på individ — samhälle och politik — religion. Med orden "islam är en odelbar helhet; religion, politik, bekännelse, dyrkan, handling, etik och annat" adresserade CB eventuella tveksamheter rörande hur FIOE ställde sig gentemot individens frihet och demokrati.

Av yttrandet framgår vidare att CB är en av grundarna till *Islamiska Förbundet i Sverige* (Ifis) (802400-7893), vilken var en av de organisationer som var initiativtagare

till att bilda FIOE. Ifis ideologiska grund domineras, enligt Ifis egen utsaga, på MB:s totalitära syn på religion. CB har även varit ordförande för bland andra *Sveriges Unga Muslimer* (Sum) (802015-7403) och *Ibn Rushd* (802411-0762), två organisationer som utpekas av Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB), som dominerade av MB:s ideologi. Förutom kopplingen till MB:s ideologi, påpekar Säkerhetspolisen i sitt yttrande att Kammarrätten i Stockholm 2019 fann att Sum genom åren brustit i respekten för demokratins idéer.

Vidare framgår av yttrandet att *Sveriges Islamiska Skolor* (Sis) (802412-6552) är en intresseorganisation för aktörer som driver friskolor med islamisk inriktning i Sverige, där bland andra Stiftelsen är medlem. CB var en av Sis grundare på 90-talet. CB satt under 2016 i styrelserna för alla dessa skolor, utom en. Tre av sex skolor som är medlemmar i Sis, har nyttjats i radikaliserande och/eller brottsliga syften. Vid tiden för etableringen av Sis, gjorde CB följande uttalande med hänvisning till verksamheten vid en av skolorna: "Vi har förändrat idrotten och separerar pojkar och flickor från första klass. Musik ersattes med taktfast sång. Gällande teorier som motsäger islam, som Darwins evolutionslära, så jämför läraren dem med islamiska läror för att tydliggöra felaktigheterna i sådana teorier".

I yttrandet anges att Sis betraktas av flera forskare, som dotterorganisation till en av MB:s nätverksorganisationer i Sverige.

Av yttrandet framgår vidare att MB, enligt en rapport från MSB, har "byggt upp friskolekoncernen Framstegsskolan<sup>8</sup> där CB driver arbetet. Genom /.../ att bygga upp ett eget skolsystem räknar MB:s aktivister med att skaffa sig kontroll över muslimska barn och ungdomars känslor /.../". Sis har i linje med detta finansierat de konferenser som *European Council for Fatwa and Research* (ECFR) och dess mångåriga ordförande, tillika MB:s chefsideolog, Yousuf al-Qaradawi, ordnar i Sverige.

Enligt Säkerhetspolisens yttrande har CB sedan 2019 en enskild firma som CB använder för arbetet med skolorna inom Sis. CB har även ett bankkort tillsynes utfärdat av Sis. CB erhöll ersättning från Framstegsskolan sammanlagt 17 gånger under hela 2021, med totalt 154 800 kr. Den totala summan av ersättning från skolor inom Sis uppgick till ett belopp om 491 800 kr under 2021.

Säkerhetspolisen påpekar även i yttrandet att talande för CB:s involvering i skolorna är att CB bland annat har använt mailadressen [CB]@framstegsskolan.se. Andra mailadresser som CB har använt är [CB]@islamiskaskolan.com och [CB]@fsskolan.se.

Vidare framgår av yttrandet att CB har ingått i två Whatsapp-grupper benämnda "Rådet" och "SIS rektorsgrupp", vilka användes senast i maj 2021. I den senare har CB varit administratör. I Whatsapp-gruppen "Rådet" ingick, förutom CB, Stiftelsens

---

<sup>8</sup> Imanskolan i Uppsala, Römosseskolorna i Göteborg samt tidigare Islamiska skolan i Stockholm, numera Framstegsskolan i Rågsved (tillhör också Sis) har tillsammans kallats för Framstegsskolan.

tidigare styrelseledamöter KB och BG, men även f.d. rektorn för Römosseskolorna samt ordföranden för Islamiska Förbundet i Sverige (Ifis). I Whatsapp-gruppen "SIS rektorsgrupp" ingick, förutom CB och KB<sup>9</sup>, även BA, IH och KA<sup>10</sup>.

Sammanfattningsvis bedömer Säkerhetspolisen att CB under flera decennier har varit en central person för spridandet av en totalitär islamistisk ideologi som är oförenlig med svenska demokratiska värderingar. CB har vidare nyttjat intresseorganisationen Sis och även den egna firman för att främja sin ideologi och syn på hur skolverksamhet ska bedrivas. Flertalet skolor som ingår i Sis har präglats av strukturella problem med kopplingar till våldsbejakande extremism, risk för radikalisering och/eller ekonomisk brottslighet. Säkerhetspolisen menar att sambandet mellan CB:s inflytande och skolornas tillkortakommanden inte är en tillfällighet.

Vidare anges att en styrelseledamot i stiftelsen bakom Framstegsskolan samt rektorn har personliga och organisatoriska band till CB. Härutöver mottar CB ersättning från Stiftelsen. Enligt Säkerhetspolisens bedömning pekar detta på att CB har samma påverkansmöjligheter på Framstegsskolan i Rågsved som på Imanskolan i Uppsala, där CB genom sin firma utövar ett väsentligt inflytande på skolans kärnverksamhet.

#### *Rektorn vid Framstegsskolan i Stockholm*

MAK är ny rektor för Framstegsskolan i Stockholm. MAK har medverkat som adjungerad ledamot samt mötessekreterare vid flera av stiftelsens möten, bland annat då tidigare styrelse samt nya styrelsen tillsattes.<sup>11</sup> Av yttrande från Säkerhetspolisen den 28 mars 2022 framgår att MAK år 2020 ingick i ledningsgruppen på Imanskolan samt att MAK enligt forskare är att betrakta som representant för MB:s ideologi i Sverige och har suttit i styrelsen för Ifis samt varit ordförande för Sum. Vidare framgår att MAK förflyttades från Imanskolan till Framstegsskolan på inrådan av CB.

#### *Styrelsens förvaltning*

Av utredningen framgår att Stiftelsen inte har inkommit med årsredovisningen i tid till Länsstyrelsen, avseende räkenskapsåret 2020/2021. Länsstyrelsen förelade Stiftelsens nuvarande styrelse, den 3 februari 2022, att vid vite inkomma med angiven årsredovisning. Aktuell årsredovisning inkom till Länsstyrelsen den 9 februari 2022.

Revisorn har lämnat en revisionsberättelse med en avvikande mening för räkenskapsåret 2020/2021. Revisorn uppger som grund för sitt uttalande om avvikande mening, att tillräckliga revisionsbevis inte har erhållits för att värdet av andelarna i

---

<sup>9</sup> Av Skolinspektionens uppgifter framgår att KB är tidigare styrelseledamot tillika rektor i Stiftelsen Framstegsskolan.

<sup>10</sup> Av Skolinspektionens uppgifter framgår att BA och IH är styrelseledamöter i Stiftelsen för Bildning i Sverige, varav en av dem har dömts för grov ekonomisk brottslighet, samt att KA är styrelseledamot tillika rektor i Stiftelsen Imanskolan.

<sup>11</sup> Framgår av styrelseprotokoll som Stiftelsen har gett in till Skolinspektionen.

dotterbolaget English School Scandinavia AB<sup>12</sup> (nedan Dotterbolaget) ska kunna bedömas. Revisorn uppger vidare att värdet är väsentligt för årsredovisningen som helhet. Av Stiftelsens årsredovisning för 2020/2021 framgår att Dotterbolaget har upptagits till ett värde av 9,5 miljoner kr.

#### *Dotterbolaget*

Stiftelsen uppger att Dotterbolaget ägs av Stiftelsen. I Dotterbolagets styrelse ingår KB och BG, såsom styrelseordförande respektive styrelsesuppleant, vilka även satt i styrelsen för Föreningen Framstegsskolan i Göteborg<sup>13</sup>. Av protokoll från extra bolagsstämma i Dotterbolaget anges att Stiftelsen ägde Dotterbolaget från den 15 september 2020 till den 24 november 2020. Av protokoll från extra bolagsstämma daterade den 24 november 2020 samt 10 september 2021, anges vidare att Dotterbolaget innan den 9 februari 2022 ägdes till lika delar av FM, KB och BG. Samtliga ägare är tidigare styrelseledamöter i Stiftelsen. Av protokoll från extra bolagsstämma anges även att Dotterbolaget sedan den 9 februari 2022 till lika delar ägs av KB och BG, vilka avträdde ur styrelsen den 3 november 2021. Av årsredovisningen framgår att Dotterbolaget har upptagits till ett värde av 9,5 miljoner kr.

### **Stiftelsens yttrande**

#### *Säkerhetspolisens yttrande*

I yttrande den 22 april 2022 anför Stiftelsen bland annat följande.

Stiftelsen har drivit verksamhet sedan 1996, med ett uppehåll 2018–2021. Verksamheten har med åren utvecklats till att bli en av de bättre skolverksamheterna i hela västerort i Stockholm. Skolan är verksam i ett område som innefattar några av Sveriges absolut mest socioekonomiskt utsatta områden och som lider av hög arbetslöshet, låga skolresultat och hög kriminalitet. Trots detta har verksamheten kunnat utmärka sig från områdets skolor och skolans elever har trots att de är boende i dessa områden kunnat få bättre förutsättningar. En stor del av eleverna har sökt sig till högre studier, vilket är vetenskapligt belagt ett av de viktigaste tecknen på att en individ kommer in i samhället och i det här fallet bryter den segregerade tillvaro hen lever i som boende i utanförskapsområden.

Skolans verksamhet har därmed snarare bidragit till att elever via utbildning inkluderats i samhället och inte lett till enklavisering som det påstås i sammanställningen av Säkerhetspolisens yttrande.

Anklagelserna, om att barn riskerar att utsättas för radikaliserings, och att miljön förespråkar enklavisering av samhället istället för respekt för de mänskliga rättigheterna och grundläggande demokratiska värderingar, behöver underbyggas och eventuella fel som begåtts måste tydligt kunna pekats ut, så att omständigheter kan motbevisas alternativt att specifika förändringar i verksamheten kan genomföras. Stiftelsen välkomnar konkreta anmärkningar på hur företrädarna skulle ha brustit i

---

<sup>12</sup> Bolaget benämndes tidigare Elma School AB.

<sup>13</sup> Dnr. 2021:3767.

respekten för mänskliga rättigheter och grundläggande demokratiska värderingar. Det är däremot inte möjligt att försvara sig mot alltför oprecis eller vag kritik och vad som framstår som rena konspirationsteorier.

Det finns ett stort antal tveksamheter i uppgifterna från Säkerhetspolisen och den omstridda MSB-rapporten i synnerhet. Källmaterialet vad gäller Muslimska brödraskapet i Sverige är inte representativt för forskningsläget om organisationen. Den enda rapport, från MSB, som citeras fick mycket allvarlig kritik från en samlad kår av Sveriges mest väletablerade religionsvetare när den lanserades 2017. MSB fick sedermera backa från rapportmaterialet och kallade det istället för en förstudie, utifrån vilken man inte kunde dra definitiva slutsatser. Slutligen gick MSB ut själva och sa att de inte stod för innehållet i rapporten och inte heller själva hade faktagranskat den.

Ytterligare källor som finns i sammanställningen av Säkerhetspolisens yttrande verkar hårt tesdrivande eller sakligt oförankrade.

Stiftelsen har försökt att bredda kunskapsbilden med bland annat FOI:s rapport *Muslimska brödraskapet – en kunskapsöversikt*. Rapporten vederlägger MSB-rapportens påståenden på en lång rad punkter, och visar att många av påståenden som finns i uppgifterna från Säkerhetspolisen är så pass kategoriska och förenklade att de påföljande slutsatserna blir djupt problematiska och tesdrivande. FOI konstaterar bland annat att det finns många organisationer i Sverige som hämtar inspiration från Muslimska brödraskapets sätt att arbeta i civilsamhället eller delar dess syn på islam som folkrörelsereligion. Enligt rapporten går det inte att dra några generella slutsatser om verksamheten i Sverige utifrån eventuella organisatoriska band till den internationella paraplyorganisationen FIOE.

Sammanställningen av Säkerhetspolisens yttrande lyckas inte på ett tillfredställande sätt förklara hur denna organisation konkret skulle utöva något inflytande på Stiftelsen, eller hur detta inflytande skulle ha tagit sig uttryck i den faktiska verksamheten. Istället förefaller mycket av texten att kretsa kring etablerandet av olika typer av ”kopplingar” – på personnivå och organisationsnivå. Stiftelsen är som civilsamhälleaktör naturligtvis inbegripen i många samarbeten med andra organisationer i samhället, såväl troende som sekulära. På samma sätt samarbetar Stiftelsen med många andra entreprenörer och aktörer, vilket har översatts till att skolan har ”kopplingar till aktörer som i sin tur har ”kopplingar” till andra, utländska aktörer. Den faktiska anklagelsen mot skolans ledning och verksamhet blir därmed så diffus att den är omöjlig att ta ställning till. Detta framstår inte som en rättssäker grund för att vidta ingripande åtgärder mot en viss skola eller att man empiriskt kan påvisa hur någon enskild aktör konkret skulle ha utövat inflytande på skolans verksamhet. Dessa aktörers eventuella olämplighet måste därtill kunna beläggas. Det måste framgå vad som har inträffat och hur det väsentliga inflytandet över skolans verksamhet utövas av de externa personerna.

De påståenden som görs uppfattas som fördomsfulla. Att Stiftelsens verksamhet skulle ha något med våldsbejakande islamism att göra är en ogrundad insinuation som det helt synes saknas belägg för. Stiftelsen menar att de ungdomar i området

som har radikaliserats snarare har gått på kommunala skolor, vilket Säkerhetspolisen borde ha information om. Det finns inga uppgifter vid en nyhetssökning som visar att Stiftelsens skola haft några elever inblandade i gängkriminalitet. Stiftelsens skolverksamhet har istället utgjort en motkraft mot både radikalisering och kriminalitet.

Det saknas stöd för att någon annan än Stiftelsens styrelse är verklig huvudman. Det finns inga andra personer än Stiftelsens nuvarande styrelseledamöter som utövar något bestämmande inflytande över verksamheten, formellt eller informellt. Påståendet om att styrelsebytet skulle vara ett sätt att dölja den verkliga huvudmannen framstår närmast som konspiratorisk. I verkligheten valde ledamöter att avgå tillsammans med resterande styrelse efter att beslut tagits om vissa individers olämplighet av Skolinspektionen i ett annat uppdrag, och en ny styrelse valdes in.

CB har anlitats som konsult utifrån sin gedigna erfarenhet, utbildning och meriter. Det är inte visat att hans ersättning grundas på något annat än det omfattande arbete han utfört. Uppdraget avslutades flera månader innan Skolinspektionen kommunicerade sammanställningen av Säkerhetspolisens yttrande.

Anklagelserna om att Stiftelsen och Framstegsskolan inte skulle respektera mänskliga rättigheter och grundläggande demokratiska värderingar är oerhört allvarliga och det framstår som anmärkningsvärt att de framställs utan ett enda konkret bevis i saklig mening, utan baserar hela sin bevisföring på vaga kopplingar och starkt ifrågasatta källor samt uppgifter från Säkerhetspolisen som inte går att verifiera i avsaknad av underlag för desamma.

#### *Dotterbolaget*

Skolinspektionen har den 30 mars 2022 kommunicerat protokollen från de extra bolagsstämmorna i Dotterbolaget. Stiftelsen har i yttrande den 11 april 2022 anfört i huvudsak följande.

Stiftelsen förvärvade Dotterbolaget den 15 september 2020 genom ett aktieöverlåtelseavtal. Syftet var främst att överta lokaler där skola tidigare drivits, då detta bolag hade lagt ner verksamheten efter att tillståndet dragits tillbaka av Skolinspektionen. Den verksamheten har Stiftelsen således inte haft något samröre med. När förändringar gjorts i bolaget därefter, har bolagets styrelse använt Bolagsverkets automatiska tjänst för bolagsstämmoprotokoll på verksamt.se. Tjänsten innehåller en funktion där bolagsstämmoprotokoll skapas automatiskt. Stiftelsen har konstaterat att de gjort ett misstag vid användande av tjänsten, där de valt fysiska personer istället för juridisk person som ägare (alternativt om funktionen att välja tillkommit i närtid). De har fyllt i deltagarna vid stämman som ägare, när de i själva verket har företrätt Stiftelsen som äger alla aktier. Att Stiftelsen äger samtliga aktier från den 15 september 2020 och framåt framgår även av aktieboken. Att stämmoprotokollen genom felaktigt användande av tjänsten ger ett annat intryck förändrar inte det faktiska ägandet. Stiftelsen har i sitt yttrande bifogat en kopia av aktieboken till Skolinspektionen.



## Rättslig reglering m.m.

Enligt 1 kap. 4 § skollagen ska utbildningen förmedla och förankra respekt för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande demokratiska värderingar som det svenska samhället vilar på.

Av 1 kap. 5 § skollagen framgår att utbildningen ska utformas i överensstämmelse med grundläggande demokratiska värderingar och de mänskliga rättigheterna som människolivets okränkbarhet, individens frihet och integritet, alla människors lika värde, jämställdhet samt solidaritet mellan människor. Var och en som verkar inom utbildningen ska främja de mänskliga rättigheterna och aktivt motverka alla former av kränkande behandling.

Enskilda får enligt 2 kap. 5 § skollagen efter ansökan godkännas som huvudmän för bland annat förskoleklass, grundskola och fritidshem. Godkännande ska enligt 2 kap. 5 § andra stycket skollagen lämnas om den enskilde genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten, har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten, samt i övrigt har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen. Vidare krävs enligt bestämmelsens tredje stycke att den enskilde i övrigt bedöms lämplig. I fråga om en juridisk person krävs att samtliga som anges i 2 kap. 5 a § skollagen bedöms lämpliga. Vid lämplighetsbedömningen ska viljan och förmågan att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna, laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse beaktas.

Enligt 2 kap. 5 a § skollagen ska ifråga om en juridisk person prövningen enligt 5 § andra stycket 1 och tredje stycket sammantaget avse den verkställande direktören och andra som genom en ledande ställning eller på annat sätt har ett bestämmande inflytande över verksamheten, styrelseledamöter och styrelsesuppleanter och personer som genom ett direkt eller indirekt ägande har ett väsentligt inflytande över verksamheten.

När det är fråga om en juridisk person krävs att var och en av företrädarna för denna ska bedömas lämplig (2 kap. 5 § tredje stycket skollagen). Det kan räcka med att det finns brister i detta hänseende hos en person för att lämplighetskravet inte ska anses uppfyllt (prop. 2017/18:158, s. 49). Om företrädarna tidigare drivit en verksamhet vars godkännande har återkallats, om verksamheten bedrivits olagligen eller om ansvarig myndighet i samband med sin tillsyn funnit allvarliga brister i verksamheten kan det också påverka bedömningen av företrädarnas lämplighet (prop. 2017/18:158, s. 122).

Syftet med lagstiftningen är att förhindra oseriösa aktörer att verka inom välfärdssektorn (prop. 2017/18:158, s. 44–45). Regeringen har även uttryckt farhågor att bulvanförhållanden kan uppstå och att olika försök kan komma att göras för att kringgå lagstiftningen varför prövningen bör omfatta även andra än vd som har ett bestämmande inflytande över verksamheten (prop. 2017/18:158, s. 48-49). I förarbetena anges även att tjänster inom välfärdsområdet i stor utsträckning riktas till

grupper som befinner sig i utsatta positioner och på olika sätt befinner sig i en beroendesituation i förhållande till den som levererar tjänsten. Att minska oseriösa aktörers möjlighet att bedriva skattefinansierad välfärdsverksamhet är dessutom viktigt för allmänhetens tilltro till sektorn som helhet (prop. 2017/18:158, s. 45).

I 26 kap. 3 § skollagen anges att Skolinspektionen har tillsyn över att enskilda som godkänts av Skolinspektionen fortlöpande uppfyller kraven i 2 kap. 5 § skollagen.

Enligt 26 kap. 14 § skollagen får ett godkännande för en enskild huvudman inom skolväsendet återkallas om den enskilde inte längre uppfyller förutsättningarna för godkännande enligt 2 kap. 5 § andra stycket 1 och 2, tredje stycket och 6 §.

Enligt förarbetena till 26 kap. 14 § skollagen är bestämmelsen främst avsedd att användas om huvudmannen saknar rättslig eller faktisk möjlighet att åtgärda de brister som aktualiserat frågan om återkallelse av godkännandet, och därmed saknar förutsättningar att följa ett föreläggande (prop. 2017/18:158, s. 125). Utrymmet för huvudmannen att följa ett föreläggande kan t.ex. vara mycket begränsat eller obefintligt om huvudmannen är ett aktiebolag där samtliga aktier övergått till en person som bedöms vara olämplig att bedriva den aktuella verksamheten.

Av 4 kap. 10 § andra stycket stiftelselagen (1994:1220) och 8 kap. 2 och 16 §§ årsredovisningslagen (1995:1554) framgår att i övriga företag än ett aktiebolag eller en ekonomisk förening ska årsredovisning lämnas till revisorerna senast fyra månader efter räkenskapsårets utgång.

Enligt 8 kap. 3 § årsredovisningslagen ska kopia av årsredovisningen ha kommit in till registreringsmyndigheten inom sex månader efter räkenskapsårets utgång.

## Skolinspektionens bedömning

### Stiftelsens ledningskrets

En stiftelses styrelse ingår i den krets av personer som lämplighetsprövningen ska avse, enligt 2 kap. 5 a § skollagen. Lämplighetsprövningen ska härutöver omfatta andra som genom en ledande ställning eller på annat sätt har ett bestämmande inflytande över verksamheten.

Av Säkerhetspolisens uppgifter framgår att CB har en stark koppling och betydande roll i Stiftelsens verksamhet samt påverkan på Stiftelsens styrelse och verksamhet. Med hänsyn till detta bedömer Skolinspektionen att stiftaren CB har ett sådant bestämmande inflytande över verksamheten att denne ska omfattas av prövningen. Skolinspektionen har då särskilt beaktat den bedömning som Säkerhetspolisen har gjort avseende att CB har samma påverkansmöjligheter på skolverksamheten i Framstegsskolan som han har över Imanskolan, de starka band som finns mellan den styrelsen och CB samt uppgiften att CB ligger bakom förflyttningen av MAK från Imanskolan till Framstegsskolan.

### Ledningskretsens lämplighet

CB

Utbildningen ska enligt skollagen förmedla respekt för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande demokratiska värderingar som det svenska samhället vilar på och det är väsentligt att alla huvudmän bedriver sin skolverksamhet i enlighet med dessa grundläggande värderingar.

Av uppgifterna som framkommer i Säkerhetspolisens yttrande den 28 mars 2022 framgår att CB under decennier har varit en central person för spridandet av en totalitär islamistisk ideologi som är oförenlig med svenska grundläggande fri- och rättigheter. Detta genom att CB bland annat nyttjat kontakter med en bedömd terroristorganisation samt är grundare till Sveriges Islamiska Skolor där tre stycken av medlemsskolorna, i vilka CB även har suttit i styrelsen, har präglats av strukturella problem samt nyttjats i radikaliserande och/eller brottsliga syften.

Enligt Skolinspektionens bedömning innebär CB:s bestämmande inflytande över verksamheten en allvarlig risk för eleverna, då CB står för en politik som är oförenlig med demokratiska principer som riskerar att påverka skolverksamheten på ett negativt sätt. Enligt Säkerhetspolisens yttrande föreligger en uppenbar risk för att Stiftelsen inte förmedlar en respekt för mänskliga rättigheter och grundläggande demokratiska värderingar och att en fortsatt verksamhet i nuvarande form innebär att barnen på skolan utsätts för en påverkan mot en islamistisk ideologi som förespråkar enklavisering av samhället, vilket i sin tur riskerar att leda till radikalisering av eleverna. Skolinspektionen finner inte anledning att ifrågasätta dessa uppgifter.

Mot bakgrund av dessa uppgifter bedömer Skolinspektionen att CB är olämplig att bedriva skolverksamhet.

#### *Stiftelsens styrelse*

Skolinspektionen bedömer utifrån Säkerhetspolisens uppgifter att vare sig Stiftelsens tidigare eller nuvarande styrelse agerar självständigt i förhållande till skolans stiftare CB, som mot bakgrund av Säkerhetspolisens yttrande är att bedöma som olämplig att driva skolverksamhet. Av yttrandet framgår vidare att styrelsen har möjliggjort för CB att genom den egna firman utöva ett bestämmande inflytande på kärnverksamheten i skolan. Stiftelsen har vidare betalat ut ersättning till CB under hela 2021. Förflyttningen av MAK till Framstegsskolan har även gjorts på inrådan av CB, vilket ytterligare visar på CB:s bestämmande inflytande över Stiftelsens styrelse och verksamhet. Ytterligare en omständighet som har framkommit är att tidigare styrelseledamöter i Stiftelsen har ingått i Whatsapp-grupper tillsammans med bland annat CB.

Sammanfattningsvis gör Skolinspektionen bedömningen att styrelsen genom sitt agerande har bidragit till att CB, som är olämplig att bedriva skolverksamhet, har inflytande över skolverksamheten vid Framstegsskolan i Stockholm. Enligt Säkerhetspolisens uppgifter kan vidare skälet till att styrelsen bytts ut vara ett försök att dölja verklig huvudman och styrande ideologi. Säkerhetspolisen har den 28 mars 2022 gjort bedömningen att det föreligger en uppenbar risk att Stiftelsen inte förmedlar en respekt för mänskliga rättigheter och grundläggande demokratiska värderingar. Mot bakgrund av detta finns det starka skäl att ifrågasätta den tidigare

styrelsens vilja och förmåga att utse ny lämplig styrelse. Att Stiftelsens styrelse har gett CB ett bestämmande inflytande över skolverksamheten tyder på ett försök att kringgå det av lagstiftaren uppsatta regelverket gällande ägar- och ledningsprövning. Utredningen i ärendet visar att det föreligger en påtaglig risk för att styrelsen påverkas av CB. Detta medför i sin tur en risk för att eleverna vid skolan utsätts för en otillbörlig påverkan. Skolinspektionen bedömer därför att Stiftelsens styrelse är olämplig att bedriva skolverksamhet. Stiftelsen uppfyller därför inte längre förutsättningarna för godkännande.

Styrelsen har i sitt yttrande ifrågasatt grunderna för den av Säkerhetspolisen lämnade informationen och därtill draga slutsatser. Säkerhetspolisens yttrande i detta ärende baseras delvis på underrättelseinformation, vilken är behäftad med olika former av begränsningar exempelvis vad gäller skydd för källor. Det innebär att yttrandet i delar inte anger källor för draga slutsatser av Säkerhetspolisen. Enligt Skolinspektionen måste dock myndigheten kunna förlita sig på att uppgifterna och bedömningarna från Säkerhetspolisen är underbyggda och korrekta. Det som Stiftelsens styrelse har anfört ändrar inte den bedömningen.

#### *Styrelsens förvaltning*

Skolinspektionen anser att styrelsen har brustit i sin förvaltning av Stiftelsen, då årsredovisningen för 2020/2021 avlämnats sent till revisorn. Enligt revisorn har vidare årsredovisningen lämnats utan tillräckliga underlag för att revisorn ska kunna bedöma värdet av den väsentliga balansposten avseende andelar i Dotterbolaget. Vidare har årsredovisningen lämnats för sent till tillsynsmyndigheten Länsstyrelsen.

När det gäller de uppgifter som framkommer i bolagsstämmorprotokoll från Dotterbolaget kan Skolinspektionen konstatera att det, efter att Stiftelsen förvärvade Dotterbolaget, finns flera bolagsstämmorprotokoll som innehåller felaktiga uppgifter om vem som äger Dotterbolaget. Det är aktieägaren som deltar vid bolagsstämman och det är där aktieägaren utövar sin rätt att besluta i bolagets angelägenheter. Fram till november 2021 var KB, BG och FM styrelseledamöter i Stiftelsen och har då i och för sig kunnat företräda ägaren. Det är dock anmärkningsvärt att företrädarna för Stiftelsen vid flera tillfällen angett sig själva som aktieägare i Dotterbolaget och inte heller vid justeringen reflekterat över det uppkomna felet. I ett bolagsstämmorprotokoll från februari 2022, dvs. efter att KB, BG och FM trätt ur Stiftelsens styrelse, har dock KB och BG fortsatt att företräda Stiftelsen vid bolagsstämman trots att dessa inte längre satt i Stiftelsens styrelse. Detta visar på de starka band som finns mellan den gamla och den nya styrelsen i Stiftelsen. Bristerna i protokollen har försvårat Skolinspektionens tillsyn och kan ha misslett allmänheten.

Sammantaget är detta, enligt Skolinspektionen bedömning, ytterligare omständigheter som visar på en bristande lämplighet hos Stiftelsens styrelse.

#### **Ekonomiska förutsättningar**

Skolinspektionen har vid sin prövning av Stiftelsens ekonomiska förutsättningar granskat den skriftliga redovisning som Stiftelsen har gett in i ärendet. Revisorns

uttalande visar att det finns väsentliga fel som är genomgripande och som innebär att årsredovisningen inte ger en rättvisande bild av stiftelsens finansiella resultat och ställning. Med hänsyn till att det av revisionsberättelsen för 2020/2021 framgår att tillräckliga revisionsbevis inte har erhållits för att värdet av andelarna i Dotterbolaget ska kunna bedömas och att det värdet är väsentligt för årsredovisningen som helhet har Skolinspektionen inte kunnat bedöma Stiftelsens ekonomiska förutsättningar. Ärendet avslutas i denna del.

### Återkallelse

De missförhållanden som ligger till grund för Skolinspektionens bedömning är av så allvarlig karaktär att förutsättningarna för verksamheten på ett allvarligt sätt rubbas. Skolinspektionen vill särskilt framhålla Säkerhetspolisens yttrande, av vilket framgår att det finns en uppenbar risk att Stiftelsens ledningskrets inte förmedlar en respekt för mänskliga rättigheter och grundläggande demokratiska värderingar, vilket innebär att eleverna utsätts för en påverkan mot en islamistisk ideologi som riskerar att leda till radikalisering av eleverna, samt att en företrädare som bedöms olämplig i praktiken fortsatt får utöva ett bestämmande inflytande över verksamheten. Vad som framkommit har på ett grundläggande sätt rubbat förtroendet för Stiftelsen och dess företrädare.

Den bristande lämpligheten består även i att styrelsen inte har inlämnat årsredovisningen i tid samt att otillräckliga uppgifter har lämnats som underlag till revisorn. Detta medför i sin tur en risk när det gäller Stiftelsens ekonomiska förutsättningar att följa föreskrifterna för verksamheten. Skolinspektionen bedömer sammantaget att det finns en risk att Stiftelsen inte kan tillgodose elevernas rätt till en likvärdig utbildning av god kvalitet på längre sikt.

Utifrån Säkerhetspolisens uppgifter, bl.a. om att skälet till styrelsebytet kan vara ett försök att dölja verkliga huvudman och styrande ideologi, finns starka skäl att ifrågasätta om Stiftelsen har vilja och förmåga att tillse att andra lämpliga personer sätts i deras ställe. Mot bakgrund av detta bedömer Skolinspektionen därför att Stiftelsen saknar förutsättningar att följa ett föreläggande.

Skolinspektionen bedömer att de uppgifter som framkommit är så pass allvarliga att Skolinspektionen inte finner anledning att inspektera verksamheten på plats.

Med hänsyn till bristernas karaktär och omfattning samt de risker som framgår av Säkerhetspolisens yttrande bedömer Skolinspektionen vidare att ett beslut om återkallelse är proportionerligt. Stiftelsens godkännanden att bedriva skolverksamhet ska därför återkallas.

Ett återkallande av huvudmannens tillstånd att bedriva verksamhet är ett ingripande beslut som påverkar de barn och elever som går på skolan. Ett sådant beslut medför att eleverna måste byta skola. När en skola tvingas stänga ansvarar alltid elevernas hemkommuner för att eleverna får sin skolgång vid en annan skola. Det är angeläget att eleverna får sin rätt till en likvärdig utbildning av god kvalitet tillgodosedd, samt att eleverna får sin utbildning av en huvudman som uppfyller de krav som ställs på lämplighet. Mot bakgrund av detta bedömer Skolinspektionen att

barnets bästa, för här berörda barn och elever, är att få sin utbildning i en annan huvudmans regi. Skolinspektionen bedömer alltså att ett beslut om återkallelse är förenligt med barnets bästa.

När det gäller frågan om när beslutet om återkallelse ska gälla gör Skolinspektionen följande överväganden. Med hänsyn till de risker som den bristande lämpligheten medför är det inte lämpligt att verksamheten får fortsätta. Att låta verksamheten fortsätta under innevarande termin och under sommaren men hänsyn till fritidsverksamhet, ger dock förutsättningar för huvudmannen att avsluta verksamheten på ett ordnat sätt och för hemkommunen att anordna fortsatt skolgång på ett så bra sätt som möjligt för eleverna. Detta är det alternativ som Skolinspektionen anser medför minst risk för negativa konsekvenser för barnen och eleverna och som bedöms vara barnets bästa i det här fallet.

Skolinspektionen förordnar därför att beslutet ska gälla från och med den 17 augusti 2022.

Beslutet har fattats av biträdande generaldirektören Tommy Lagergren.

Utredaren Ida Östlund har varit föredragande i ärendet.

I ärendets slutliga handläggning har även regionchefen Agneta Broberg, chefsjuristen Klara Cederlund, juristen Charlotte Svanström samt regionjuristen Sara Smeds medverkat.

**Bilaga:**

Överklagandehänvisning

**Kopia till:**

Elevernas hemkommuner, Stockholms kommun, Skolverket, Inspektionen för vård och omsorg, Länsstyrelsen i Stockholm.

## Bilaga: Hur ni överklagar

Om ni anser att beslutet är felaktigt kan ni överklaga det genom att skriva till förvaltningsrätten. Ställ överklagandet till Förvaltningsrätten i Stockholm, men skicka det till Skolinspektionen, Box 23069, 104 35 Stockholm, eller till [skolinspektionen@skolinspektionen.se](mailto:skolinspektionen@skolinspektionen.se).

Ange följande i överklagandet:

- Namn, personnummer eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer.
- Vilket beslut ni överklagar och ärendets diarienummer.
- Vilken ändring ni vill ha och varför ni anser att beslutet ska ändras.

Om ni anlitar ett ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress och telefonnummer anges.

Överklagandet ska ha kommit in till Skolinspektion inom tre veckor från den dag ni har fått del av beslutet. Om ni företräder det allmänna, t.ex. en kommun, ska överklagandet istället ha inkommit inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid kommer Skolinspektion att pröva om beslutet ska ändras och sedan skicka överklagandet, handlingarna i det överklagade ärendet och eventuellt nytt beslut till Förvaltningsrätten i Stockholm.



## Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.



## Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).