

Förvaltningsrätten i Stockholm
115 76 Stockholm

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 31

INKOM: 2022-05-31
MÅLNR: 11263-22
AKTBIL: 1

Hönö, den 27 maj 2022

KLAGANDE: Stiftelsen Framstegsskolan,
org. nr. 802016-1926

OMBUD: Advokat Dan Eliasson
Kaiser Advokatbyrå
Box 1028
475 22 HÖNÖ

MOTPART: Skolinspektionen
Box 23069
104 35 STOCKHOLM

ÖVERKLAGAT BESLUT: Skolinspektionens beslut den 5 maj 2022, d-nr SI 2021:6975

SAKEN: Återkallelse av godkännande som huvudman enligt skollagen,
interimistiskt yrkande om inhibition i handlingen.

Med stöd av bifogad fullmakt får jag som ombud för Stiftelsen Framstegsskolan ("klaganden" eller "Stiftelsen") överklaga Skolinspektionens beslut och anföra följande.

1. YRKANDEN

Klaganden yrkar,

- 1.1. att förvaltningsrätten undanröjer Skolinspektionens beslut om återkallande av godkännandet av klaganden som huvudman för Framstegsskolan i Stockholms kommun.

- 1.2. Och att förvaltningsrätten, interimistiskt, förordnar att Skolinspektionens beslut inte får verkställas intill dess beslutet vunnit laga kraft eller annat förordnas (inhibition).

2. SAMMANFATTANDE GRUNDER I SAK

- 2.1. Merparten av Skolinspektionens kritik riktar sig mot CB, som är en person som inte ingår i den krets som ska prövas. Det uppdrag CB tidigare haft för stiftelsen har inte varit av sådan karaktär att CB har haft ett bestämmande inflytande över Stiftelsen. Uppdraget har också avslutats. Vad som ligger CB till last synes också i allt väsentligt vara hans åsikter och hans vaga "kopplingar" till Muslimska brödrskapet. Muslimska brödrskapet är inte och har aldrig varit en terrorklassad organisation i Sverige.
- 2.2. Den kritik som framkommer mot övriga styrelseledamöter är i princip obefintlig, och inte av sådan karaktär att det kan föranleda bedömningen att någon av dessa är olämpliga.
- 2.3. Styrelsens förvaltning är fullgod, vad som läggs stiftelsen till last är smärre och rent administrativa brister.
- 2.4. Under alla omständigheter har Stiftelsen haft förmåga att följa ett föreläggande.

3. GRUNDER FÖR INHIBITIONSYRKANDET

- 3.1. Ett beslut om återkallande ska i allmänhet göras på så sätt att en ordnad avveckling av verksamheten kan ske, främst för att tillvarata elevernas intressen. Bestämmelsen i 26 kap. 16 § skollagen är av undantagskaraktär och ska tillämpas med försiktighet och urskillning, den är i princip förbehållen situationer där verksamheten är behäftad med så ohållbara problem att det inte är motiverat att låta den fortsätta ens under en kortare avvecklingstid. En sådan situation är uppenbarligen inte för handen, vilket inte heller anförts i beslutet. Det saknas således lagstöd att alls förordna att beslutet ska gälla innan det vunnit laga kraft. Med hänsyn till att de krav som uppställs på att ett beslut ska få gälla i förtid inte är uppfyllt är det således inte ens fråga om att göra någon intresseavvägning i inhibitionsfrågan.

- 3.2. Med hänsyn till att merparten av de omständigheter som anförs som stöd för besluten är felaktiga eller riktar sig mot personer utanför den krets som ska prövas är sannolikheten för ändring hög. Med hänsyn till att beslutets verkningar i princip är irreparabla skall sannolikhetskravet dessutom sättas lägre
- 3.3. Ett ingripande beslut om återkallelse, där endast några månader medges för avveckling, tar inte hänsyn till eleverna, till personalens uppsägningstider eller alla de åtagande en välfungerande verksamhet har för dessa, eller till alla externa leverantörer. Att ett beslut om återkallande således uppnår full verkställighet redan vid avslag av inhibition, innebär i praktiken att göra överklagandet till en chimär eller symbolisk åtgärd. Ägar- och ledningsprövningens preventiva syfte borde i praktiken innebära att det aldrig kan uppkomma en situation där beslutet ska vinna laga kraft i förtid, utom för de fall där tillsynen även uppdragat brister i verksamheten som kan motivera undantag från huvudregeln. Att full rättsverkan av återkallelse uppstår innan målet prövats i sak förhindrar möjligheten till rättvis rättegång inom skälig tid.

4. UTVECKLING AV GRUNDERNA UNDER 2.1 – CB INGÅR INTE I DEN KRETS SOM SKA PRÖVAS OCH VAD SOM PÅSTÅS UTGÖR INTE GRUND FÖR OLÄMPLIGHETSBEDÖMNING

- 4.1. Skolinspektionen anför att CB har ett väsentligt inflytande över stiftelsen. Skolinspektionen anför också att CB erhållit ett arvode om 154 800 kronor från skolan, som det får förstås är detta enligt Skolinspektionen ersättning för CB:s arbete att leda skolan.
- 4.2. De verkliga omständigheterna är emellertid att CB haft ett konsultuppdrag från Stiftelsen vilket omfattat att ta fram förslag på vissa dokument som är nödvändiga i verksamheten. För detta har ersättning utgått med arvode motsvarande 800 kronor inklusive mervärdesskatt per elev och år. Exklusive mervärdesskatt kan ersättningen således beräknas till 123 840 kronor eller drygt 10 000 kronor per månad.
- 4.3. CB:s uppdrag har inte omfattat att fatta övergripande beslut för verksamheten. Som framgår av det överklagade beslutet har CB gett feedback till skolans ledning. CB har alltså inte haft någon sådan roll som Skolinspektionen gör gällande. Den roll som CB påstås ha beskrivs inte heller på något konkret sätt.

- 4.4. Det framstår som uppenbart att en konsultersättning om cirka 10 000 kronor per månad inte rimligen kan utgöra ersättning för att vara chef över verksamheten.
- 4.5. Under alla omständigheter har CB:s uppdrag upphört före det att det överklagade beslutet fattades.
- 4.6. Det kan vidare påtalas att de kopplingar Skolinspektionen gör mellan muslimska brödrskapet och CB. Muslimska brödrskapet är inte, och har aldrig varit, terrorklassat i Sverige. Det finns inte heller något som talar för att Muslimska brödrskapet är våldsbejakande. Stiftelsen har emellertid ingen uppfattning om CB:s politiska åsikter i och för sig, då detta är en fråga som inte angår stiftelsen.

5. UTVECKLING AV GRUNDERNA UNDER 2.2 – DEN KRETS SOM SKA PRÖVAS ÄR INTE OLÄMPLIG

- 5.1. I princip är den enda kritik som riktas mot Stiftelsens styrelseledamöter i själva verket kritik mot CB. Eftersom påståendet om hans roll och uppdrag redovisats felaktigt i enlighet med vad som angivits under punkt 4 ovan saknar denna kritik stöd.
- 5.2. Påståendet att ett styrelsebyte skulle ske i syfte att dölja verkliga förhållande är konspiratoriskt och diskriminerande. Att styrelseledamöter som bedöms olämpliga byts ut sker naturligtvis just av det skälet att de bedöms olämpliga – det är den självklara åtgärden att vidta. Stiftelsen vågar påstå att det är helt otänkbart att ett sådant fullkomligt absurt påstående skulle riktats mot Stiftelsen om de inte företräddes av öppet muslimska företrädare. Stiftelsen vågar vidare garantera att ingen svensk myndighet någonsin har gjort en motsvarande bedömning mot någon som företräds av personer tillhörande en majoritetsgrupp. Skolinspektionen är välkomna att redovisa ett sådant beslut om de menar att Stiftelsen har fel i den frågan.

6. UTVECKLING AV GRUNDERNA UNDER 2.3 – STYRELSENS FÖRVALTNING ÄR FULLGOD

- 6.1. Att företrädare för ägaren angivits i röstlängden istället för att mer korrekt ange ägare och ombuden separat är en administrativ brist som saknar all betydelse. Ingen, varken Skolinspektionen eller någon i allmänheten, har kunnat vilseledas

i någon fråga av någon som helst betydelse i anledning av detta. Korrekta uppgifter framgår av bolagets årsredovisning och aktiebok kan efterfrågas om någon ställer sig frågande till om någon uppgift blivit fel.

- 6.2. Dotterbolaget English School Scandinavia förvärvades för att komma åt vissa byggnader (paviljonger) och hyresavtal. Den mäklaren som förmedlade affären har tagit fram värderingar som bygger på avkastningskalkyler. Dessa har lämnats till bolagets revisor som inte nöjt sig med detta. Stiftelsen anser dock att detta inte utgör någon brist i styrelsens förvaltning. Om Skolinspektionen eller någon annan hade något intresse i att granska värderingen av balansposten hade denne naturligtvis kunnat erhålla underlagen.

7. UTVECKLING AV GRUNDERNA UNDER 2.5 – STIFTELSEN HAR KUNNAT FÖLJA ETT FÖRELÄGGANDE

- 7.1. Stiftelsen har haft såväl rättslig som faktisk möjlighet att följa ett föreläggande. Såvitt avser uppdraget som CB tidigare haft hade detta naturligtvis kunnat avslutas tidigare om Skolinspektionen förelagt om det. Vidare skulle olämpliga styrelseledamöter kunna bytas ut. Vid tidpunkten för överklagande har dessa åtgärder dessutom vidtagits, vilket visar att det funnits möjligheter att följa föreläggande i den delen.
- 7.2. Såvitt avser frågan om styrelsens förvaltning så hade Skolinspektionen kunnat förelägga Stiftelsen att redogöra för ägandet av dotterbolagen och värderingen av dotterbolaget, varvid Skolinspektionen skulle ha erhållit fullgoda svar. Skolinspektionen hade även kunnat förelägga Stiftelsen att ge in årsredovisning då denna var försenad.

8. SÄRSKILT AVSEENDE SÄPOS YTTRANDE

- 8.1. Skolinspektionens beslut grundas uteslutande på yttrandet från Säpo. Säpoyttrandet förefaller därtill i huvudsak främst avse Imanskolan, men där Stiftelsens verksamhet får del av detta genom den externe konsulten CB. Säpoyttrandets brister påtalades innan beslutet fattades och borde föranlett vidare utredningsåtgärder från Skolinspektionen innan det lades till grund för myndighetens tillsynsbeslut. Se bilaga 1 och 2. Beslutet var därmed grundlöst redan när det fattades och ska undanröjas.

- 8.2. Skolinspektionens centrala argument för att bortse från de uppenbara brister de uppmärksammades på, är att Säpo har hemliga källor och att Skolinspektionen måste kunna lita på Säpo. Merparten av de konkreta omständigheter i beslutet som kan kontrolleras är dock oriktiga, och de som i och för sig stämmer är utan betydelse för Skolinspektionens beslut. Övriga uppgifter utgörs i princip av bedömningar eller påståenden som inte kan konkretiseras varför de bedömningar och påståenden som inte kan kontrolleras också bestrids. Flera av de påståenden och antydningar som görs i yttrandet är också enkla att själv undersöka, vilket borde vara en naturlig ryggmärksreflex för en tillsynsmyndighet med utredningar som huvudsakligt uppdrag.
- 8.3. Vid en närmare genomgång av olika delar av yttrandet nedan måste påpekas att det saknas uppgifter om att någon enda elev någonsin radikaliserats i verksamhet, trots skolans långa historia. Det finns ett flertal större studier och kartläggningar rörande extremism och kriminella grupperingar, men dessa innehåller inga uppgifter om att någon skulle ha gått vid någon av de så kallade "religiösa friskolorna", inklusive Framstegsskolan.
- 8.4. Stiftelsen har bedrivit skolverksamhet i nästan 30 år, och grundades av CB. Ändå finns inte en enda uppgift om att någon enda elev radikaliserats, hamnat i extremistmiljöer eller anslutit till kriminella nätverk. Om det inte finns en enda uppgift som vid närmare granskning kan beläggas, då måste rimligen påståenden om *"barn troligtvis utsätts för radikalisering genom att vistas i en miljö som förespråkar enklavisering av samhället"* kunna ifrågasättas, även när dessa kommer från Säpo. Varför anges inte hur många barn som blivit radikala, varför finns inga uppgifter om hur många orosanmälningar som ingetts till sociala myndigheter när skolans barn gått vidare till andra skolor? Enligt Stiftelsen egna undersökningar går det tvärtom utmärkt för tidigare elever, de hamnar som regel inte alls i problem utan etablerar sig i det svenska samhället med högre studier och bra yrken.
- 8.5. Bedömningar är inte fakta utan slutsatser baserade på omständigheter. Kan inte omständigheter och observationerna redovisas, då går det inte heller att värdera bedömningarna till annat än noll ifråga om bevisvärde. Ett ingripande beslut om att återkalla tillståndet för skolor där ett stort antal elever och vårdnadshavare valt att gå, och trots att inga verksamhetsbrister identifieras får värderas mot den bakgrunden.

Säpoyttrandets avslöjande om islamiserande konspirationer

- 8.6. I yttrande över det kommunicerade underlaget i Stiftelsen Framstegsskolan ingavs inför beslut en sammanställning av kritik mot de forskningsrapporter Säpos yttrande hänvisade till. Imanskolans underlag baseras på samma Säpoyttrande, varför det har relevans här. Det kan också noteras att Skolinspektionen har samma beslutsfattare i båda besluten, varför myndigheten inför beslut haft tillgång till ett samlat underlag med relevanta invändningar, men trots detta valt att gå till beslut. Se bilaga 1-2.
- 8.7. Utöver vad som framgår av det tidigare yttrandet ovan, tillförs angående MB även ett yttrande från Mattias Irving, se bilaga 3. Muslimska brödrskapet har till exempel aldrig klassats som en terroristorganisation. Kritiken mot faktaunderlaget i Säpoyttrandet är svidande, vilket ska beaktas när bedömningarna i samma yttrande ska värderas.

CB och ledningskretsens lämplighet

- 8.8. Under rubriken Ledningskretsens lämplighet återges en mängd uppgifter om allt från MB till diverse som tillskrivs CB och andra externa aktörer, men endast några korta stycken mot slutet om nuvarande styrelse.
- 8.9. Det bestrids att CB har ett bestämmande inflytande över Stiftelsen. Ingen av de lärare som yttrat sig skriftligen har sett CB i verksamheten och de har aldrig utsatts för någon styrning eller påverkan. Se bilaga 4. CB har haft ett externt uppdrag som konsult, vilket redovisats ovan.
- 8.10. MB har aldrig varit klassat som terrororganisation av någon västerländsk demokrati. De har en social agenda och har terrorklassats av Egypten, Saudiarabien och Förenade Arabemiraten just för att de har en demokratisk agenda, se bilaga 3.
- 8.11. CB har haft ett omfattande engagemang i vad som får sägas utgöra det muslimska civilsamhället. CB har anlåtats av Stiftelsens tidigare styrelse som extern konsult och arbetat med kvalitetsuppföljning. Ingen har haft anledning att notera annat än att det beställda uppdraget har levererats. Ingen av skolans lärare har någon uppgift om att de påverkats eller om att de sett CB i verksamheten. Dessa åsikter har aldrig märkts av eller framförts till Stiftelsen eller skolverksamheten. Om CB hade dylika uppfattningar för 30 år sedan får

det återigen ifrågasättas varför det saknas uppgifter om hur det ska ha påverkat skolan eller några elever. Angående uppgifterna om Sis och forskningsunderlaget hänvisas till den omfattande kritik som framförts mot detsamma, se bilaga 3.

- 8.12. CB fick emailadresser med skolornas domäner för att kunna logga in och ta del av det underlag han skulle skriva rapporter om inom ramen för sitt uppdrag. Detta har redogjorts för inför beslutet.

Hemliga Whatsapp-grupperna "Rådet" och "SIS rektorsgrupp"

- 8.13. Säpoyttrandet redogör vidare att CB ingått i två Whatsapp-grupper, där även Imanskolans rektor KA varit med, tillsammans med den dömde rektorn och skolchefen från Römosseskolan och före detta styrelseledamöterna KB och BG. Om detta utgör kritik är det svårt att förstå i vilket avseende. Gissningsvis är detta en så kallad "koppling", till stöd för att det pågår en hemlig plan i enlighet med MB:s vision, så som den återgetts i yttrandet. Det är synnerligen märkligt att dessa uppgifter redovisas utan förklaring till hur de ska förstås eller om de i sig utgör problem. Av den sammanställning som kommunicerades inför beslut framgår att detta baseras på material Säpo fått del av genom förundersökningen mot den före detta rektorn på Römosseskolan, i samband med att hans mobil tagits i beslag. Mobilen har alltså tömts och då har Säpo självfallet tillgång till vad dessa Whatsapp-grupper använts till.
- 8.14. Om hemliga källor är en anledning till otydlighet, varför avslöja att Säpo har tillgång till dessa men ingenting om vad chattgrupperna använts till? Att metoderna Säpo använder måste omfattas av sekretess är lätt insett, men utredningsresultatet eller åtminstone en beskrivning kring detta, borde vara en relevant miniminivå, med tanke på att det ansett värt att nämna att dessa individer haft dessa grupper tillsammans.
- 8.15. Undertecknad kontaktade KB och BA via epost och bad dem undersöka om de inte hade kvar dessa Whatsapp-chattgrupper, och om det i sådant fall var möjligt att få ta del av vad som avhandlats där. Mycket riktigt låg grupperna kvar och KB översände chattloggar och bilagor för båda. Se bilaga 5.
- 8.16. Det som främst kan noteras är hur oerhört lite dessa grupper använts. De har delat hälsningar kring högtider, bevakning i media kring friskolor och muslimer. Om det nu förhöll sig så att en chattgrupp med det spännande namnet "Rådet" i

själva verket var navet bakom den islamiska konspirationen, varför har det då inte skickats några instruktioner från CB om hur alla ska agera eller vidta åtgärder i viss riktning? Att Säpo alls har med uppgiften framstår som obegriplig när man tar del av innehållet. Det är svårt att värja sig för intrycket att man nöjer sig med att endast redovisa förekomsten av dessa chattgrupper, vilket för den läsare som inte känner till innehållet endast kan tolkas som att man är en större konspiration på spåren.

- 8.17. På samma vis måste det ifrågasättas varför personkopplingar genomgående redovisas i detalj, medan konkreta uppgifter om vad någon sagt eller gjort helt saknas. Om det som återstår är hur någon redovisat sina religiösa åsikter, avses verkligen att dessa uppfattningar i sig själv är otillåtna även om det helt saknas uppgifter om att de lett till några praktiska konsekvenser?
- 8.18. "Sammanfattningsvis bedömer Säpo att CB under flera decennier har varit en central person för spridandet av en totalitär islamistisk ideologi som är oförenlig med svenska demokratiska värderingar." Detta är minst sagt förvånande mot bakgrund av att det inte finns några uppgifter om hur, var och när detta skulle ha skett. Återigen får understrykas att Stiftelsen inte har någon anledning eller uppdrag att ta tredje man i försvar, men mot bakgrund av att Skolinspektionen okritiskt lagt Säpoyttrandet till grund för beslut att återkalla Stiftelsens godkännande finns all anledning att granska vad detta har för grund och källmaterial.
- 8.19. CB har en gedigen utbildningsbakgrund och erfarenhet inom skolans värld. Att CB under flera decennier ägnat sig åt något helt annat kan ifrågasättas, även bortsett att det inte står att finna stöd för att dylika åsikter skulle påverkat hans arbete inom skolvärlden. Säpo anger även att sambandet mellan CB:s inflytande och skolornas tillkortakommanden inte är en tillfällighet. Det hade varit önskvärt om Skolinspektionen kontaktat Säpo och bett dem om exempel eller källor på ett sådant påstående.
- 8.20. Mot vad som anges i 8.19 måste ställas hur CB varit en uppskattad och viktig samtalspartner som representant inom det muslimska civilsamhället till bland annat den svenska regering under lång tid. Under de problem och oroligheter som följde av att Lars Vilks offentliggjorde sina Muhammedkarikatyrer var CB en av de personer som åtnjöt stort förtroende inom det muslimska civilsamhället och kontaktades från politiskt håll. CB var en av de som engagerade sig i att ge intervjuer i arabisk TV och använda kontakter för att

förklara det svenska samhällets demokratiska värderingar och varför det inte fanns möjlighet att förbjuda dylika teckningar, oavsett hur kränkande de uppfattades i en muslimsk kontext och länder i Mellanöstern. Vidare förklarade han vid upprepade tillfällen att kollektiv bestraffning genom bojkott inte är rätt väg att gå för en enskild persons agerande. CB var en av de representanter för muslimska organisationer som fick besök och ett särskilt tack för sin insats i samband med detta av statsminister Fredrik Reinfeldt. CB fick även när situationen lugnat ner sig ett särskilt tack från Säpochefen vi den tiden¹.

- 8.21. Stiftelsen bestrider bestämt att CB i sin konsultroll haft något bestämmande inflytande. CB har enbart haft tillgång till skolans material och emailadresser med anledning av sitt konsultuppdrag.

Rektorn vid Framstegsskolan i Stockholm, MAK

- 8.22. Forskningsunderlaget till stöd för Säpos yttrande har kritiserats i detalj innan beslutet fattades. MB har ingen organisation i Sverige och MAK ifrågasätter hur någon forskare kan göra honom till representant för MB:s ideologi i Sverige.

Skolinspektionens bedömning av Stiftelsens styrelse

- 8.23. Skolinspektionens bedömning kan inte bli bättre än det underlag den tar sin utgångspunkt i. Det finns inte en enda uppgift till stöd för att styrelsen inte står självständig i förhållande till CB. Det är inte visat hur, när och varför styrelsen inte självständigt fattar beslut och hur någon som inte har styrelseplats skulle kunna förmå dem till något som helst beslutsfattande.
- 8.24. Som redovisats ovan har CB varit med i Whatsapp-grupperna, men en genomgång av dessa visar att man skickat enstaka meddelanden till varandra i en så liten omfattning att det i sig självt talar starkt emot att någon av dem bestämmer eller styr. Det finns inte heller en enda rad i dessa till stöd för att någon skulle ha gett någon order eller instruktioner. Detta är självfallet varför Säpo inte heller redovisar vad chattgrupperna handlade om.
- 8.25. CB har haft ett väl definierat konsultuppdrag, där han levererat vad som beställts och fått ersättning för detta enligt avtalet. Lärarnas skrivelser visar att

¹ <https://www.svd.se/a/4a2567d5-3c60-3023-bb9f-511b6fe4b367/reinfeldt-och-fredsagenterna-parerade-vilks-krisen-briljant>

ingen av dem sett CB i verksamheter eller att de fått några instruktioner från denne. Uppgifterna om dennes bestämmande inflytande är sammantaget ogrundade och tillbakavisas. CB:s uppdrag har i alla händelser avslutats i januari 2022, vilket med god marginal är innan beslutet fattades.

- 8.26. Det framgår inte heller i övrigt varför CB i detta fall specifikt skulle ha samma påverkansmöjligheter på skolverksamheten som på Imanskolan. Inledningsvis kan konstateras att det inte finns några konkreta omständigheter för att CB haft någon annan roll på Imanskolan än en smärre konsultroll. Till stöd för detta anges att det finns starka band mellan styrelsen och CB samt att CB skulle ligga bakom förflyttningen av MAK från Imanskolan och Framstegsskolan.
- 8.27. MAK har fått råd och stöttning av en mängd personer när han fick veta om möjligheten att arbeta på Framstegsskolan. MAK har ingen som helst uppgift om att CB vare sig direkt eller indirekt rekommenderat honom. MAK är gott och väl kvalificerad på egna meriter.
- 8.28. Skolinspektionens samlade bedömning baseras på att CB har inflytande, att styrelsebyten görs som försök att dölja verklig huvudman och ideologi. Man anför att utredningen visar att det föreligger påtaglig risk att styrelsen påverkas av CB samt att det i sin tur medför en risk för att eleverna utsätts för otillbörlig påverkan. Utredningen saknar fakta och konkretisering av objektiva omständigheter, varför bedömningarna av nödvändighet måste underkännas. Om det underlag en bedömning vilar på visar sig vara osakligt och direkt felaktigt rörande de få konkreta uppgifter som redovisats, då kan inte heller de bedömningar som förs fram ges något värde. Därtill, givet det bristfälliga underlaget, hur kan dessa bedömningar vara riktiga om den radikalisering och påverkan man fruktar ännu inte kunnat påvisas, trots att de utpekade funnits kring skolan under många år?
- 8.29. Underlaget har i stora delar bemötts i yttrande innan beslutet, men Skolinspektionen återger trots detta samma uppgifter utan ändring. Detta är kanske den mest brännande frågan, för skulle man nöja sig med det kan Säpo avsluta varje verksamhet i landet som står under tillsyn genom att endast skicka ett yttrande. Det är givetvis en ohållbar inställning och en anmärkningsvärd abdikation från sitt uppdrag från Skolinspektionens sida. Det finns ingen hållbar ursäkt för att avstå att på egen hand kontrollera invändningarna. Trots att yttrandet inför beslutet uppmärksammade uppenbara sakfel rörande lätt kontrollerade uppgifter, så som vid vilken tidpunkt någon suttit i en styrelse,

verkar Skolinspektionens inställning vara att dessa brister ändå läks av hemliga källor. En självständig myndighet har givetvis att undersöka och därefter värdera vad som är pålitligt alldeles oberoende av uppgiftslämnare.

Rätt till politiska åsikter, men inte rätt att förespråka våldsanvändning som politisk metod

- 8.30. En lärare som är Vänsterpartist och övertygad om att enda sättet att skapa ett jämlikt samhälle är att beslagta allas tillgångar, kan denne sägas ha en klart odemokratisk uppfattning som riskerar att ta sig problematiska uttryck. Om samme lärare finner sig i att verka inom samhällets demokratiska ramar och accepterar att söka demokratisk majoritet för att få igenom sina visioner för samhället, då är en dylik uppfattning emellertid helt inom vad som är en helt godtagbar demokratisk åsikt.
- 8.31. På samma vis måste en troende muslim kunna ha en åsikt om hur ett samhälle ska vara ordnat, utan att det i sig skulle vara mer kontroversiellt än lärarens åsikter i föregående stycke.
- 8.32. Om inte en enda uppgift finns till stöd för att någon elev faktiskt påverkats, att ingen verksamhet eller omständighet kan anges där sådan subversiv och radikaliserande verksamhet faktiskt bedrivs, kan det bero på att det inte sker.
- 8.33. Avsaknad av bevis, konkreta uppgifter eller omständigheter kan inte tas till stöd för att det måste bero på att det är en särskilt förslagen komplott som pågår. Saknas bevis på motsatsen måste utgångspunkten vara att det faktiskt inte sker. Även om någon yttrat en uppfattning för 15, 10 eller 2 år sedan, måste det rimligen finnas någon konkret uppgift till stöd för att samme person låter denna åsikt gå ut över sitt uppdrag i skolan innan det kan anses problematiskt.
- 8.34. Det finns ingen legal grund att tillämpa någon annan prövning rörande muslimer.

Utredningsskyldighet

- 8.35. Skolinspektionen har tagit del av de invändningar som fördes fram inför beslutet. Inom Skolinspektionens utredningsansvar hade de kunnat ställa följdfrågor till de utpekade om någon del av svaren ifrågasattes. Skolinspektionen hade också kunnat redovisa svaren till Säpo och bett Säpo bemöta, förtydliga eller komplettera sina bedömningar. Ingenting hindrar

såklart Säpo att ange hur många elever från skolan de vet har radikaliserats, eller vad som sagts i Whatsapp-grupperna, eller förtydliga hur det går till när eleverna utsätts för radikalisering.

- 8.36. Avsaknad av bevis kan i detta sammanhang inte tas till stöd för att komplotten är särskilt förslagen, utan måste ge anledning att ifrågasätta om det verkligen ligger något i de långtgående slutsatser och bedömningar som gjorts. Det kan inte räcka med att vare sig ifrågasätta forskare eller Säpo påstår att det förhåller sig på ett visst vis, om det samtidigt med lätthet går att undersöka vad som påstås och få fram underlag som pekar på motsatsen.
- 8.37. Beslutet vilar uteslutande på Säpos yttrande och drabbas av samma brister. Skolinspektionen har nöjt sig med att avfärda alla brister med hänvisning till att de måste förklaras av att Säpo har tillgång till hemliga källor. Genomgången ovan visar att detta är en helt orimlig hållning, då det enkelt kan avslöjas uppenbara brister. Skolinspektionen har därigenom kapitulerat sitt uppdrag att utöva tillsyn och höja kvaliteten i skolor till stöd för barn och elevers bästa. Att Skolinspektionen därtill väljer att utsätta alla dessa barn, vårdnadshavare och personal för en så oerhört ingripande åtgärd som ett återkallande av ett nästan trettio år gammalt godkännande som huvudman, därtill utan korrelerande verksamhetsbrister, är ett betydande övertramp som är anmärkningsvärt i nära nog varje avseende.

9. SKOLINSPEKTIONENS SJÄLVSTÄNDIGET I HANDLÄGGNINGEN OCH RÄTTEN TILL RÄTTVIS RÄTTEGÅNG

- 9.1. Skolinspektionen är tillsynsmyndighet i fråga om efterlevnaden av Skollagen. Det är således myndigheten själva som ska leda tillsynen och göra nödvändiga bedömningar baserat på vad som framkommer i ett tillsynsärende.
- 9.2. I linje med ovanstående är Skolinspektionen också den myndighet som har att vara insatt i den tillämpliga lagstiftningen, och den myndighet som har bäst förutsättningar att göra nödvändiga rättsliga bedömningar och gränsdragningar.
- 9.3. Ovanstående innebär naturligtvis inte att Skolinspektionen inte kan inhämta sakuppgifter från andra, exempelvis Säpo. Skolinspektionen har emellertid dels att så långt som möjligt granska om uppgifterna är korrekta samt självständigt

göra erforderliga bedömningar baserat på detta. Detta uppdrag kan inte överlåtas på annan myndighet.

- 9.4. Skolinspektionen har emellertid baserat sitt beslut dels på uppgifter som uppenbarligen är oriktiga, och som motbevisats av Stiftelsen redan genom stiftelsens yttrande, dels har Skolinspektionen inte gjort sina egna bedömningar utan helt enkelt lagt Säpos bedömningar till grund för sitt beslut, trots att Säpo inte kan förväntas vara insatta i tillämpliga rättsregler på området. En sådan handläggning är oförenligt med myndighetens uppdrag och objektivitetsplikt. Åsidosättandet av objektivitetsplikten har påverkat ärendets utgång. Handläggningen medför att ingen myndighet kan förklara beslutet, vilket är ett krav för att allmänhetens förtroende för den offentliga förvaltningen ska kunna upprätthållas, se bilaga 6.

Bevisfakta eller bedömningar?

- 9.5. Stora delar av vad som framkommer från Säpos yttrande utgörs av bedömningar snarare än påstådda omständigheter. Exempelvis är påståendet om CB:s inflytande en slutsats som dras av ett antal sakomständigheter vilka inte synes redovisas. Exempelvis ifrågasätter Stiftelsen hur han rent konkret utövat detta inflytande. Har han fattat egna beslut? Iså fall när och vilka? Har han deltagit på styrelsemöten? Vilken roll har han i så fall haft på dessa? Har han deltagit på samtliga möten eller bara vissa och i så fall vilka? Alla dessa frågor är den typ av sakomständigheter som skulle behöva utredas för att kunna dra de slutsatser som någon dragit. Inte bara är källorna till angivna omständigheter utelämnade ur rapporten, det är också ett hemlighållande av vem som gjort bedömningen och dragit de redovisade slutsatserna. Rimligen är det inte möjligt att dra de angivna slutsatserna utifrån de redovisade omständigheterna. Exempelvis är CB:s uppdrag och begränsade ersättning ett otillräckligt material för att dra slutsatserna att han skulle utöva ett bestämmande inflytande över verksamheten eller utbildningen
- 9.6. Att göra bedömningar baserade på vilka sakomständigheter som bevisas i målet åvilar domstolen exklusivt. Det är därför nödvändigt att samtliga sakomständigheter som kan ligga till grund för en viss bedömning redovisas och bevisas, varefter domstolen har att dra slutsatser från dessa, utifrån den rättsliga regleringen som gäller.

- 9.7. I det ovan sagda ligger att en bedömning per definition inte kan motbevisas. Det enda som kan bli föremål för bevisprövning är de sakomständigheter (bevisfakta) som ligger till grund för bedömningen.
- 9.8. En stor del av de sakomständigheter som anförts i beslutet har vid en granskning visat sig felaktiga, se vad som angivits under punkten 8 ovan. Det finns därför inte skäl att anta att de *bedömningar* som gjorts skulle varit desamma om samma person gjorde dessa med vetskap om att flertalet sakomständigheter var felaktiga.
- 9.9. I enlighet med vad som angivits om domstolens exklusiva rätt att göra bedömningar är det naturligtvis nödvändigt att samtliga de sakomständigheter som ligger till grund för Skolinspektionens bedömningar redovisas och bevisas. Domstolen ska således vid sin prövning helt bortse från de *bedömningar* som Säpo respektive Skolinspektionen gjort.

Säpo eller Skolinspektionens bedömningar?

- 9.10. I likhet med vad som sägs avseende domstolens exklusiva rätt till bedömningen av bevisfakta åligger det Skolinspektionen att under sitt tillsynsärende göra självständiga bedömningar. Skolinspektionen är den myndighet som har att vara införstådd med den rättsliga regleringen och tillämpningen av skollagen. Det framstår utifrån underlaget som att Skolinspektionen närmast överlåtit dessa bedömningar till Säpo. Säpo är inte insatta i de aktuella författningarna eller deras tillämpning, varför bedömningarna löper stor risk att bli felaktiga.
- 9.11. Exempelvis kan det inte antas att Säpo är införstådda med hur kretsen för de personer som har bestämmande inflytande bestäms. Bedömningen av att CB skulle utöva bestämmande inflytande vittnar om att bedömaren inte har erforderlig kunskap om vilken nivå av inflytande som krävs för att ingå i kretsen, och det framstår som om varje kvalificerad medarbetare eller konsult skulle ingå i kretsen. Genom att dessa bedömningar inte gjorts självständigt av Skolinspektionen har beslutet i praktiken fattats av personer som inte har erforderlig kunskap, vilket naturligtvis påverkat beslutet,

Europakonventionen och rätten till rättvis rättegång

- 9.12. Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2006 ref. 7 uttalat bland annat följande. Återkallelse av godkännande att driva en fristående skola är ett ingripande

beslut med betydande konsekvenser för många personer. Av rättssäkerhetsskäl måste kravet på bevisning för uppgivna missförhållanden eller brister i sådant fall sättas högt. Det får anses ligga i sakens natur att det för återkallelse av ett gällande tillstånd krävs att fråga är om brister som på ett allvarligt sätt rubbar förutsättningarna för verksamheten samt att dessa brister är klart utredda. Det ska påminnas om att det är Skolinspektionen som har bevisbördan i målet och att det av praxis² följer att det krävs full och övertygande bevisning för att återkalla ett beslut om godkännande av huvudman.

- 9.13. Som redogjorts för ovan bygger Skolinspektionens bedömning på en lång rad påstådda omständigheter för vilka det helt saknas bevisning. Därtill är uppgifterna anmärkningsvärt odetaljerade.
- 9.14. Stiftelsen har inte kunnat få någon uppgift om vem som lämnat de aktuella uppgifterna. Detta omöjliggör dels möjligheten att alls kontrollera om uppgifterna alls har lämnats, dels möjligheten att ställa kontrollfrågor till den eller de som lämnat uppgiften. Det framgår inte ens av yttrandet om de som lämnat uppgifterna gjort egna observationer eller fått återberättat från tredje man. Säpos yttrande utgör således i praktiken inte någon bevisning.
- 9.15. Under alla omständigheter har Stiftelsen enligt EKMR artikel 6.3.d en uttrycklig minimirätt att förhöra vittnen som åberopas emot honom.
- 9.16. Rätten till rättvis rättegång får inte inskränkas.
- 9.17. Att lägga odetaljerade uppgifter från okända till grund för ett ingripande beslut är således oförenligt med Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna. Mot denna bakgrund begär Stiftelsen att samtliga uppgiftslämnare får förhöras av Stiftelsen. Kan en uppgiftslämnare inte redovisas kan dennes uppgifter inte heller läggas till grund för domstolens dom.

² Se t.ex. RÅ 1989 ref. 67, RÅ 1990 ref. 64, RÅ 1990 ref. 108 och RÅ 1994 ref. 88

10. UTVECKLING AV GRUNDER FÖR INHIBITION

Tillämpningen av 26 kap. 16 § skollagen

- 10.1. Propositionen 2009/10:165 rör den nya skollagen, Skollag (2010:800). De förutsättningar för återkallande som avhandlades rörde verksamhetstillsyn och där uppenbarade brister. Reglerna för ägar- och ledningsprövning trädde i kraft i januari 2019, och infördes som ett svar på behovet att vid vissa fall kunna återkalla ett tillstånd som huvudman i förebyggande syfte *innan* bristerna hos ägare och ledning kunnat drabba verksamheten.
- 10.2. Ägar- och ledningsprövningens syfte är således huvudsakligen preventivt. Det finns därmed anledning att ifrågasätta varför en undantagsmöjlighet om att på grund av allvarliga verksamhetsbrister kunna fatta beslut om stängning till visst datum över huvud taget skulle kunna aktualiseras vid en preventiv åtgärd. De brister Skolinspektionen gör gällande i målet bedöms kunna drabba eleverna på längre sikt, varför propositionens formulering om att "situationen bör vara så ohållbar" motsatsvis ger att bestämmelsen alls inte kan tillämpas. En framtida risk är inte en ohållbar situation, eller ens en situation. I sammanhanget kan särskilt påtalas att verksamheten har drivits under mycket lång tid utan att någon elev enligt uppgift radikaliserats. *Om* det mot förmodan finns någon risk kan den således inte bedömas som särskilt överhängande.
- 10.3. Det går förvisso att föreställa sig situationer då verksamhetsbrister kommer i dagen i samband med ägar- och ledningsprövning, till exempel att ledningen inte anställt några behöriga lärare eller hela skolledningen sitter häktade. Dylika omständigheter innebär att ett beslut inte heller har samma preventiva karaktär utan avser ett dysfunktionellt nuläge, med sådana omständigheter som uppfyller lagstiftarens beskrivning av fall där det inte är lämpligt att låta problem fortgå i avvaktan på rättslig prövning. I förevarande beslut finns inga sådana omständigheter.
- 10.4. Det är värt att särskilt uppmärksamma att Skolinspektionen i sitt remissvar till propositionsberedningen önskade att som huvudregel få möjlighet att ange datum för när ett beslut om återkallelse ska träda i kraft.³ Regeringens mening var dock att det vare sig är nödvändigt eller ens lämpligt att bestämma att återkallelsebeslut regelmässigt ska gälla omedelbart. Tvärtom anges att

³ Prop. 2009/10:165 s. 552

huvudregeln bör vara att återkallelsebeslut inte ska gälla omedelbart, men med en möjlighet för tillsynsmyndigheter att *undantagsvis* bestämma det i enskilda fall. Tillsynsmyndigheten har av lagstiftaren ålagts att utnyttja möjligheten med återhållsamhet och främst i allvarliga fall, där bristerna i verksamheten motiverar det så som direkt undermålig verksamhet eller att barn eller elever far illa.

- 10.5. Skolinspektionen har, trots att lagstiftarens uttryckliga vilja varit den motsatta, förordnat om omedelbar verkställighet i *samtliga* de beslut om återkallelse av godkännande som myndigheten fattat med stöd av reglerna om ägar- och ledningsprövning.⁴
- 10.6. Skolinspektionen har att utföra tillsyn i enlighet med den objektivitet som myndighetsutövningen kräver och inom de ramar som lagstiftaren avsett. Myndigheten ska inte tillåtas etablera egen praxis i strid med lagstiftarens vilja, så att det slentrianmässigt bestäms om återkallelse till visst datum trots att regeringen tydligt uttalat att man inte godtog myndighetens önskemål om en sådan ordning.
- 10.7. I alla händelser finns det inget underlag i förarbetena till stöd för att domstolarna endast har att beakta om målets utgång är framstår som oviss. Skolinspektionen har att motivera sitt beslut att tillämpa undantagsregeln i 26 kap. 16 § skollagen, där det tydligt måste redogöras för de överväganden man gjort, så att det framgår vilka allvarliga brister i verksamheten eller på vilket sätt barn eller elever far illa i det enskilda fallet. I fråga om huruvida kraven på att tillämpa undantagsregeln är uppfyllda torde full bevisbörda åvila Skolinspektionen redan vid prövningen av inhibitionsyrkandena

Ett beslut om inhibition inkräktar på rätten till rättvis rättegång inom skälig tid.

- 10.8. Redan beskedet om att inhibition nekas blir en signal till både elevernas hemkommuner och vårdnadshavare, och elever börjar flyttas till andra skolor. Elever som ska söka skolplats inför nästa termin kommer givetvis inte att välja att söka in till en skola som ska stängas, oavsett hur fina vitsord och omdömen som gällt för verksamheten. Beskedet innebär också att rätten till bidrag per elev upphör vid samma tid som återkallelsen börjar gälla, eller tidigare för de

⁴ Skolinspektionens beslut med diarienummer 2018:1250, 2019:3330, 2018:1114, SI 2019:3413, SI 2019:7842, 2021:3767, 2020:8231, 2019:7841 samt 2019:7839.

elever som oroas och byter skola direkt.

- 10.9. Stiftelsen har efter många års välfungerande skolverksamhet långtgående ekonomiska förpliktelser att uppfylla, vilka i de flesta fall sträcker sig över betydligt längre tid än till terminsslut. Lokalhyresavtal och löner till personal utgör tydliga exempel på detta, men även andra abonnemang och löpande kostnader har uppsägningstider som gör att kostnaderna på kort varsel inte kan anpassas till intäkterna.
- 10.10. En huvudman som får sitt godkännande återkallat kan överväga att överlåta verksamheten till någon annan som godkänns som huvudman. Om någon med godkännande som huvudman kan driva verksamheten utgör detta en framkomlig väg att fullgöra sina åtaganden mot personal, elever och det allmänna. En ansökan till Skolinspektionen om särskild prövning som huvudman utanför ordinarie ansökningstid har dock en handläggningstid på 2 till 3 månader. Ett beslut som anger återkallelse till viss tid, och som därefter nekas inhibition stänger även denna möjlighet.
- 10.11. En huvudman i Stiftelsens situation riskerar därmed att gå i konkurs under det att beslutet prövas av domstol om inte inhibition beviljas, även för det fall att hela processen skulle avklaras i första instans på några månader. Förutom möjligheten till inhibition finns det ingen realistisk och tillräckligt skyndsam lösning där hänsyn samtidigt kan tas till alla de som direkt eller indirekt påverkas av ett återkallande.
- 10.12. Ett beslut om att ett återkallande ska gälla innan det vunnit laga kraft skapar i praktiken nästan utan undantag akut ekonomisk kris och svårlösta dilemman för såväl huvudman som alla andra kring den aktuella skolverksamheten, där olika legitima intressen direkt ställs mot varandra. En slentrianmässig hänvisning till närmaste terminsslut ger alls inget manöverutrymme som kan sägas utgöra "skälig tid för avveckling". Det är inte heller en lösning som tar hänsyn till att skolverksamheter som funnits under längre tid kan ha helt andra åtaganden i form av långa avtals- och uppsägningstider än andra som är mer nystartade. Tid för avveckling blir enstaka eller några månader, vilket inte tillnärmelsevis skapar någon marginal för hur verkligheten ser ut.
- 10.13. Domstolen har att kräva en full och övertygande bevisning till stöd för att det i det enskilda fallet finns allvarliga och konkreta skäl för att frånga huvudregeln om att ett förvaltningsbeslut inte ska gälla förrän det vunnit laga kraft. Antingen

kan Skolinspektionen styrka att bristerna innebär så allvarliga och konkreta konsekvenser för barn och elever att verksamheten ska stängas omedelbart, eller så bör den få fortgå under tiden beslutet prövas rättsligt.

10.14. Om frågan om ovisshet rörande målets utgång i dessa fall ändå ska vägas in, då måste Skolinspektionens grunder och underlag för detta baseras på nära full bevisning till stöd för att någon annan utgång än ett återkallande inte kan komma i fråga.

10.15. Ett avslag av inhibitionsyrkandet innebär att målets utgång endast blir av akademiskt intresse. Ett undanröjande av beslutet är möjligen en upprättelse för de inblandade, men utan verklig betydelse om huvudmannen ställts i ett läge där det saknas ekonomisk eller faktisk möjlighet att återuppta verksamheten. Ett avslag av inhibition utan att målet i sak har avhandlats innebär således att det inte finns tillgång till en rättvis rättegång i skälig tid.

10.16. Det har i förevarande fall inte redovisats ett enda argument eller godtagbart skäl för att *inte* inhibera beslutet, då inga av de risker eller kritik som framförs rör verksamheten eller barnens situation.

10.17. Skolinspektionen har anfört att det inte föreligger några sådana omedelbara risker som utgör förutsättning för att bestämma att återkallelse ska gälla i förtid. Det saknas därmed förutsättningar för att meddela särskild tid för stängning.

Sannolikheten för ändring är hög

10.18. Utgången i målet är i alla händelser oviss, inte minst med hänsyn till att ingen av de som bedömts som olämpliga idag har några uppdrag hos stiftelsen. Sannolikheten för ändring är därför hög, eller i vart fall oviss. Beslutet ska därför inhiberas.

Intresseavvägning och barnets bästa

10.19. Att byta skola har erkänt negativa effekter på lärande. Skolforskaren John Hattie har till och med i sin berömda metaanalys *Synligt lärande*⁵ identifierat skolbyte som den faktor som har absolut mest negativ inverkan på eleverna.

⁵ Hattie, John, *Synligt lärande: en syntes av mer än 800 metaanalyser om vad som påverkar elevers skolresultat*, 1. utg., Natur & Kultur, Stockholm, 2014

10.20. Med hänsyn till vad som anförts ovan om tid för avveckling samt om de negativa effekterna ett skolbyte kan ha på lärandet är den intresseavvägning som Skolinspektionen gjort felaktig, då maximala ansträngningar för att undvika stängning med därtill hörande skolbyte bör vidtas. Detta ligger också i linje med det övergripande syftet med tillsynen, nämligen att förbättra de granskade verksamheterna.

10.21. Mot ovanstående bakgrund hemställs att domstolen meddelar inhibition i avvaktan på att beslutet prövas slutligt.

11. SAMMANFATTNING

11.1. Skolinspektionens beslut bygger i princip uteslutande på kritik mot CB. CB har endast haft en smärre konsultroll hos stiftelsen inom vilket vissa dokument tagits fram. Stiftelsens styrelse har fattat alla beslut även i fråga om dessa dokument. Det framgår inte närmare av beslutet hur CB rent konkret utövat ett bestämmande inflytande över stiftelsen, och uppgifterna om hans roll motsägs av samtliga personer som varit verksamma på stiftelsen.

11.2. Den kritik som riktas mot Stiftelsens styrelse vid tidpunkten för beslutet består endast i kritik mot att CB varit den verkliga företrädaren.

11.3. De uppgifter som kommer från Säpo och som legat till grund för beslutet är i stora delar felaktiga, och i de delar de inte är felaktiga är de påfallande befriade från detaljer. Ingen uppgift i Säpos yttrande har någon källa.

11.4. Trots att verksamheten pågått under mycket lång tid, och då Säpo gör gällande att den befintliga negativa påverkan på verksamheten varit närvarande under hela Stiftelsens verksamhet så finns det inga uppgifter om att någon radikaliserings av elever skulle ha uppstått, eller hur det på något sätt skulle förespråkas en enklavisering från det svenska samhället.

11.5. Säpos yttrande tycks närmast bygga på den konspiratoriska tanken att om en skola företräds av muslimer så är dessa antingen olämpliga eller bulvaner för andra olämpliga företrädare. Avsaknaden av bevis på att personerna i kretsen är olämpliga tas därmed som intäkt för att de formella företrädarna inte är de verkliga. Stiftelsen gör tvärtom gällande att avsaknaden på bevis om att ledningen är olämpliga visar just att en lämplig ledningskrets utsetts.

12. BEVISNING

Skriftlig bevisning

- 12.1. Utlåtanden från personal, bilaga 4. Med bevisningen ska styrkas att CB inte haft något bestämmande inflytande över organisationen, att skolan inte förespråkar enklavisering från samhället samt att det saknas risk för radikalisering av elever.
- 12.2. Uppdragsavtal och levererade rapporter från CB, bilaga 7. Med bevisningen skall styrkas att CB haft en konsultroll som inte innebär ett bestämmande inflytande.
- 12.3. Svar, 2017-07-13, på skriftlig fråga från statsrådet Margot Wallström, bilaga 8. Med bevisningen skall vederläggas Säpos påstående om att Muslimska brödrskapet varit terrorklassade fram till 2018.

Muntlig bevisning

- 12.4. Stiftelsen kommer att behöva kalla muntlig bevisning till vederläggande av vad Skolinspektionen anført bland annat om CB:s roll. Med hänsyn till att det inte av Skolinspektionen framgår vem som lämnat de uppgifter som ligger till grund för beslutet är det inte möjligt att begränsa den krets som behöver höras på ett rimligt sätt, i princip är det i dagsläget nödvändigt att höra all personal på skolan. Det hemställs att Skolinspektionen anger samtliga de personer som lämnat uppgifter som ligger till grund för beslutet i enlighet med minimirättigheterna i EKMR art 6.3.d.

Dag som ovan,

Dan Eliasson