



**SÖKANDE**

Itinera S.p.A, 01668980061

Ombud: Advokat Jenny Kenneberg och biträdande jurist Fredrik Hartmeier

**MOTPARTER**

1. Region Stockholm

Ombud: Chefsjurist Jessica Lindell och jur.kand. Viveka Heimer

2. JV COMSA S.A.U. / SONER TEMEL MÜHENDİSLİK

Ombud: Advokat Sylvia Lindén och advokat Jens Nilsson

**SAKEN**

Upphandling inom försörjningssektorerna

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Region Stockholms upphandling 3717 Berg och anläggning Arenastaden – Södra Hagalund (dnr FUT 2020–0693) får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att JV COMSA S.A.U. / SONER TEMEL MÜHENDİSLİK:s anbud inte beaktas vid anbudsutvärderingen.

**YRKANDEN M.M.**

Region Stockholm (regionen) har genomfört en upphandling med dnr FUT 2020–0693 benämnd 3717 Berg och anläggning Arenastaden – Södra Hagalund. Upphandlingen har genomförts som ett förhandlat förfarande enligt lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna (LUF). Den 9 april 2021 beslutade regionen att JV COMSA S.A.U. / SONER TEMEL MÜHENDİSLİK (COSO) vunnit upphandlingen och därmed skulle tilldelas kontrakt.

Itinera S.p.A (bolaget) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att COSO:s anbud inte beaktas vid anbudsutvärdering. Bolaget för i korthet fram följande. COSO har lämnat in ett anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen. Det strider mot principerna om lika-behandling och öppenhet i 4 kap. 1 § LUF att ändå utvärdera och anta anbudet. COSO har inte uppfyllt de obligatoriska kraven genom att de har lämnat ett anbud som i vissa delar varit på turkiska och inte på svenska eller engelska, genom att inte lämna in ett intyg som visar att ett visst referensprojekt utförts på ett för beställaren tillfredsställande sätt samt genom att inte visa att kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet är uppfyllt. När det gäller teknisk och yrkesmässig kapacitet visar inte det åberopade referensprojektet avseende en tunnelbanelinje i Istanbul att COSO uppfyllt kraven vare sig när det gäller kontinuerlig förinjektering i berg med cement som arbetsmetod omfattande minst 20 000 bormeter, eller när det gäller att huvudsaklig uttagsmetod ska ha varit borrhning och sprängning omfattande minst 50 000 teoretiskt fasta kubikmeter.

Regionen anser att ansökan om överprövning ska avslås och för i korthet fram följande. En översättning av de turkiska orden har inte varit av betydelse för regionens bedömning att COSO genom det åberopade referensprojektet har visat att krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet

varit uppfyllt. Att då inte beakta COSO:s anbud på grund av att det saknas en översättning till svenska eller engelska är i strid med proportionalitetsprincipen. När det gäller intyget för referensprojektet framgår det av intygets utformning, COSO:s hänvisning till efterföljande handlingar samt stämpel och undertecknande på dessa att beställaren av projektet intygat att entreprenaden har utförts på ett tillfredsställande sätt. När det gäller teknisk och yrkesmässig kapacitet framgår det vid en jämförelse mellan uppgifterna i COSO:s referensintyg och det aktuella kravet i ansökansformuläret att COSO har efterfrågad erfarenhet. Att borrhning och sprängning är vanligt förekommande vid tunneldrivning i berg framgår av beskrivningen av den metod för tunnelkonstruktion som COSO använt i referensprojektet.

COSO anser att ansökan om överprövning ska avslås och för i korthet fram följande. Borrhning eller sprängning har använts som huvudsaklig uttagsmetod vid referensprojektet avseende tunnelbanelinjen i Istanbul. Kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet är därmed uppfyllt. Det som bolaget i övrigt fört fram medför inte heller att förvaltningsrätten ska ingripa mot upphandlingen.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Rättsliga utgångspunkter**

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Dessa grundläggande principer anges i 4 kap. 1 § LUF.

Av 20 kap. 6 § LUF framgår vidare att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LUF eller

någon annan bestämmelse i LUF och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Överprövningen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten förfarit formellt korrekt, utvärderat inkomna anbud i enlighet med upphandlingsdokumentens förutsättningar och iakttagit de principer och förfaranderegler som anges i LUF (HFD 2013 ref. 5). I mål om ingripande enligt LUF gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten åberopat (RÅ 2009 ref. 69).

### **Likabehandling, öppenhet och proportionalitet**

#### *Likabehandling och öppenhet*

En upphandlande myndighets obligatoriska krav måste utformas så att de är förenliga med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna i 4 kap. 1 § LUF (HFD 2020 ref. 24). Även upphandlingsdokument och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LUF och unionsrätten inte överträds (RÅ 2002 ref. 50). Upphandlingsdokument ska vara utformade på ett sådant sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla leverantörer kan tolka informationen på samma sätt (EU-domstolens dom den 18 oktober 2001 i mål C-19/00, *SIAC Construction*, p. 42).

Som utgångspunkt innebär likabehandlingsprincipen att lika situationer inte får behandlas olika och att olika situationer inte får behandlas lika, om det inte finns sakliga skäl för en sådan behandling (EU-domstolens dom den 3 mars 2005 i förenade målen C-21/03 och C-34/03, *Fabrimcom*, p. 27 och däri

angiven praxis). Likabehandlingsprincipen innebär vidare ett krav på att den upphandlande myndigheten håller sig till de upphandlingsdokument som den tagit fram och strängt följer de kriterier den som den själv har fastställt (EU-domstolens domar den 10 oktober 2013 i mål C-336/12, *Manova*, p. 40, och den 6 november 2014 i mål C-42/13, *Cartiera dell'Adda*, p. 42).

När en upphandlande myndighet har kommit fram till att en viss uppgift eller ett visst bevis måste finnas i anbudet och därför ställt ett obligatoriskt krav ska potentiella leverantörer kunna utgå ifrån att kravet är så viktigt att den som anser sig inte kunna, eller inte vilja, uppfylla kravet avstår från att lämna ett anbud. Om den upphandlande myndigheten under upphandlingens gång överväger att avvika från ett obligatoriskt krav har myndigheten att bedöma om en avvikelse är möjlig i förhållande till de allmänna principerna, främst principen om likabehandling (HFD 2016 ref. 37).

#### *Proportionalitetsprincipen*

Proportionalitetsprincipen innebär bl.a. att krav som ställs i upphandlingsdokumenten ska stå i proportion till det behov som ska täckas av upphandlingen och till de mål som eftersträvas (prop. 2006/07:128 s. 132 och 2009/10:180 s. 91).

I kammarrättspraxis (bl.a. Kammarrätten i Göteborgs dom den 10 november 2020 i mål nr 5727–5728-20) har man ansett att det inte strider mot proportionalitetsprincipen att utesluta en leverantör som lämnat in en handling eller uppgift på ett annat språk än de som godtas av den upphandlande myndigheten, om handlingen eller uppgiften getts in i syfte att uppfylla ett obligatoriskt krav. Förvaltningsrätten bedömer att detta innebär att den uppgift som är på ett felaktigt språk måste vara relevant för upphandlingen för att det ska kunna leda till att anbudet diskvalificeras.

**Finns det skäl för ingripande i regionens upphandling?**

*Intyg om referensprojekt*

Enligt upphandlingsdokumenten, närmare bestämt avsnitt 5 i Ansökansformuläret, ska anbudsgivare lämna in intyg från tidigare klienter avseende referensprojekt. Av intygen ska framgå att aktuell entreprenad har utförts på ett tillfredsställande sätt. Av avsnitt 2.2.1 i Ansökansföreskrifterna framgår att det finns en mall för sådana intyg. I mallen anges de delar som ska fyllas i av anbudsgivaren respektive de delar som ska fyllas i av den intygande klienten. Som rubrik till den delen som ska fyllas i av intygande klient står följande i den svenska versionen av mallen: "Representant för ovan angiven beställare, med god insyn i utförandet av entreprenaden, intygar härmed att den redovisade entreprenaden med angivet värde, tidpunkt och plats har utförts på ett tillfredsställande sätt." Den intygande klienten ska i de delarna bl.a. lämna signaturer.

Avseende mallen för referensintyg anges vidare i avsnitt 5 i Ansökansformuläret bl.a.: "Anbudssökanden får använda mall Referensentreprenad intyg för redovisning av begärd information avseende den eller de viktigaste entreprenaderna eller på annat sätt lämna motsvarande information för den eller de viktigaste entreprenaderna."

COSO har som referensprojekt bl.a. angett bygget av en tunnelbanelinje i Istanbul och använt regionens mall avseende intyget för detta referensprojekt. I det inlämnade intyget finns dock ingen signatur från klienten. I den ruta där signaturen skulle ha stått hänvisas istället till bifogade dokument som är utfärdade och stämplade av den intygande klienten. I dokumenten framgår närmare information om referensprojektet bl.a. ett datum för slutförande (i intyget angivet som "Final acceptance date").

Förvaltningsrätten bedömer att upphandlingsdokumenten inte innehållit något krav på att intyg avseende referensprojekt skulle lämnas i den mall som regionen tagit fram. Det innebär att det kunde förekomma skillnader i utformningen av de intyg för referensprojekten som anbudsgivarna skulle komma att lämna in. Det som framgår i det nu aktuella intyget anser förvaltningsrätten är tillräckligt för att regionen ska haft skäl att godta att referensprojektet utförts på ett tillfredsställande sätt. Även när det gäller färdigställande datum för referensprojekten anser förvaltningsrätten att COSO uppfyllt kraven i upphandlingen. Det innebär att COSO:s anbud uppfyller de obligatoriska kraven i denna del och att det därför saknas skäl för ingripande med anledning av det bolaget fört fram avseende detta.

#### *Språkrav*

Av avsnitt 2.3.1 i Ansökansföreskrifterna anges att anbudsansökan ska vara på svenska eller engelska. Förvaltningsrätten bedömer att detta även gäller för intyg avseende referensprojekt.

Intyget avseende det ovan behandlade referensprojektet från COSO har, i de delar som var utfärdade av den intygande klienten, lämnats in både på turkiska och på engelska. I den engelska versionen av intyget anges ingenting vid rubriken "Geological formation in tunnel". På motsvarande plats i den turkiska versionen av intyget anges dock några ord vilka enligt uppgifter från parterna betyder "sand, sandsten, skiffer, lera." COSO har lämnat in ett dokument i vilket översättaren av dokumentet uppger att de orden av misstag utelämnats från den engelska versionen av intyget.

Förvaltningsrätten anser som utgångspunkt, oavsett skälet till att orden inte översatts, att det vore i strid med proportionalitetsprincipen att diskvalificera en anbudsgivare för att fyra ord i anbudet är angivna på ett främmande språk. Om inte annat gäller den bedömningen p.g.a. att det inte är förenat

med några egentliga olägenheter för en upphandlande myndighet att själv översätta en så kort text. Regionen har vidare fört fram att en översättning av dessa fyra ord inte hade påverkat regionens bedömning att COSO:s anbud uppfyllde de obligatoriska kraven i upphandlingen. Förvaltningsrätten anser, med beaktande av dessa omständigheter, att det saknas skäl att ingripa mot upphandlingen enbart med hänsyn till det bolaget fört fram ifråga om språkravet. Frågan om de icke översatta orden har dock ett nära samband med frågan om COSO:s anbud uppfyller kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet. Frågorna behandlas därför tillsammans nedan.

*Teknisk och yrkesmässig kapacitet samt språkravet*

När det gäller teknisk och yrkesmässig kapacitet anges bl.a. följande i avsnitt 5 i Ansökansformuläret: ”Anbudssökanden ska ha erforderlig teknisk och yrkesmässig kapacitet för genomförande av den aktuella entreprenaden. Anbudssökanden ska därmed ha sådan erfarenhet som behövs för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ändamålsenlig kvalitetsstandard, d.v.s. som ansvarig kontraktspart ha genomfört entreprenad/entreprenader av liknande svårighetsgrad som den upphandlingen avser. Med liknande svårighetsgrad avses: /.../

- Entreprenad innehållande utförande av bergtunnel med borra/spräng som huvudsaklig uttagsmetod omfattande minst 50 000 teoretiskt fasta kubikmeter.
- Tunnelentreprenad innehållande kontinuerlig förinjektering i berg med cement som arbetsmetod omfattande minst 20 000 bormeter.”

Frågan är om COSO:s inlämnade referensintyg visar att kraven i ovanstående punktsatser är uppfyllda.

Av referensintyget avseende bygget av tunnelbanelinjen i Istanbul anges att de metoder som använts är bl.a. New Austrian Tunneling Method (NATM)



och Umbrella Arch in Tunnel. I intyget anges vid rubriken Total NATM Tunnel Excavation att totalt 195 484,87 kubikmeter utförts vilket regionen lagt till grund för att kravet i den första punktsatsen uppfyllts av COSO. Vid rubriken Umbrella Arch in Tunnel anges att totalt 207 633 meter utförts vilket regionen lagt till grund för att kravet i den andra punktsatsen uppfyllts. Regionens skäl för detta är i korthet att användningen av NATM och Umbrella Arch visar att den typen av uttagsmetod i bergtunnel respektive förinjektering i berg med cement som efterfrågats i upphandlingen har genomförts av COSO.

Enligt bolaget visar referensintyget inte att kontinuerlig förinjektering i berg har utförts och i vart fall inte hur många meter det i så fall har rört sig om. Bolaget anser vidare att referensintyget inte visar uttagsmetoden i berg varit huvudsakligen bestående av borrar eller sprängning, och i vart fall inte hur många kubikmeter det i så fall har rört sig om. Bolaget har bl.a. lämnat in två expertutlåtanden vilka i korthet samstämmt uppger att NATM och Umbrella Arch är lämpliga i sådana mjukare bergarter som tunnelbanelinjen i Istanbul byggts genom. Enligt expertutlåtandena kan därmed uttaget ur tunneln ske med andra metoder än borrar eller sprängning. Dessutom utförs, enligt bolaget, inte förinjektering i berg inom Umbrella Arch.

Förvaltningsrätten bedömer inledningsvis om kravet i den andra av de två ovan nämnda punktsatserna är uppfyllt, d.v.s. den om kontinuerlig förinjektering. Det är inte ifrågasatt att Umbrella Arch inbegriper injektering. Bolaget och regionen har dock olika uppfattningar om användningen av Umbrella Arch kan anses visa att just förinjektering använts. Regionen har bl.a. hänvisat till en definition av förinjektering i referensboken AMA Anläggning 20 i vilken anges att förinjektering är ”injektering i förväg av bergmassa som omger bergparti som ska sprängas ut.” I samma referensbok anges avseende injektering att det är ”inpressning av material i sprickor och hålrum för tätning eller förstärkning”. Bolaget anser att Umbrella Arch inte

inbegriper förinjektering, och hänvisar bl.a. till regionens uppgifter på sin hemsida där det anges att förinjektering ”görs för att minimera mängden vatten som läcker in i den och för att minska påverkan på grundvattnet.”

Förvaltningsrätten anser att den närmaste definition av begreppet förinjektering som finns i målet är den som regionen tagit fram. Förvaltningsrätten anser vidare att regionen har ett betydande utrymme när det gäller att bedöma om en anbudsgivare uppfyller de erfarenhetskrav som ställts i upphandlingen. De närmare upplysningar som framgår av bolagets inlämnade expertutlåtanden är vidare inte tillräckliga för att regionens uppfattning av begreppet förinjektering ska framstå som direkt felaktig. Vidare framgår inte av kravet att det ska vara en viss typ av berg, varför även mjukare bergarter kan godtas. Avseende denna fråga har därmed regionen, genom att godta COSO:s anbud, inte handlat i strid med principerna om likabehandling och öppenhet.

När det gäller kravet i den första av de ovan nämnda punktsatserna, d.v.s. det om borrhning eller sprängning, gör förvaltningsrätten följande bedömning.

Av underlaget i målet framgår att andra uttagsmetoder än borrhning och sprängning kan användas vid NATM. Detta framgår bl.a. uttryckligen av COSO:s åberopade expertutlåtande från Håkan Stille, i vilket anges att NATM inte är direkt kopplat till en specifik uttagsmetod. Regionen har i denna del uppgett att det inte är relevant om andra metoder än borrhning och sprängning också använts så länge antalet kubikmeter där borrhning eller sprängning använts överstiger 50 000. Förvaltningsrätten instämmer i den bedömningen men konstaterar samtidigt att en förutsättning för att uppfylla kravet i denna del alltjämt är att det framgår av själva referensintyget att borrhning eller sprängning faktiskt använts i tillräcklig utsträckning. Referensintyget som COSO lämnat in avseende tunnelbanelinjen i Istanbul

innehåller bara en uppgift om att NATM använts. Det saknas alltså närmare uppgifter om vilken uttagsmetod som använts och om projektet inneburit borrhning eller sprängning. Uppgiften att 195 484,87 kubikmeter bergtunnel uttagits genom borrhning eller sprängning styrks därmed inte av åberopat referensintyg. Att uppgiften också finns i en tabell som COSO fyllt i medför ingen annan bedömning.

Referensintyget visar alltså inte att kravet i den första punktsatsen är uppfyllt och COSO hade därmed inte vid utgången av anbudstiden visat att det obligatoriska kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet var uppfyllt. Anbudet borde därför inte ha utvärderats av regionen. COSO har under handläggningen i domstol, d.v.s. efter anbudstidens utgång, inkommit med expertutlåtanden och annat underlag i syfte att visa att borrhning eller sprängning faktiskt utförts vid referensprojektet. Att beakta det nyinkomna underlaget vid en bedömning av om COSO uppfyllt de obligatoriska kraven i upphandlingen anser förvaltningsrätten skulle strida mot likabehandlingsprincipen. Det nyinkomna underlaget ändrar därför inte förvaltningsrättens slutsats att COSO:s anbud inte uppfyllt de obligatoriska kraven. Mot den bakgrunden anser förvaltningsrätten också att de icke översatta orden från turkiska inte hade någon närmare betydelse i upphandlingen eftersom COSO:s anbud, oavsett om de icke översatta beaktas vid anbudsutvärderingen eller inte, ändå inte uppfyllt de obligatoriska kraven.

Sammantaget bedömer alltså förvaltningsrätten att COSO:s anbud inte borde ha utvärderats och att regionen handlat i strid med principerna om likabehandling och öppenhet genom att utvärdera anbudet.

### **Sammanfattning**

Förvaltningsrätten anser att regionen genom att utvärdera COSO:s anbud har handlat i strid med principerna om likabehandling och öppenhet. Om

anbudet inte utvärderas placerar sig bolaget på första plats i upphandlingen. Det innebär att bolaget har lidit skada av att regionen felaktigt utvärderat COSO:s anbud. Det finns därmed också grund för att besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjort. Förvaltningsrätten bedömer sammantaget att ansökan om överprövning ska bifallas och att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att COSO:s anbud inte beaktas vid anbudsutvärderingen.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Louise Molin Alfredsson  
Rådman

Förvaltningsrättsfiskalen Gustav Granholm har föredragit målet.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.