

Förvaltningsrätten i Stockholm
115 76 Stockholm

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 34

INKOM: 2022-08-01
MÅLNR: 16015-22
AKTBIL: 2

Hönö, den 29 juli 2022

KLAGANDE: Stiftelsen Framstegsskolan,
org. nr. 802016-1926

OMBUD: Advokat Dan Eliasson
Kaiser Advokatbyrå
Box 1028
475 22 HÖNÖ

MOTPART: Utbildningsnämnden
Box 22049
104 22 STOCKHOLM

ÖVERKLAGAT BESLUT: Utbildningsnämndens beslut den 1 juli 2022, d-nr 3.3.1-
2848/2022

SAKEN: Återkallelse av godkännande som huvudman enligt skollagen,
interimistiskt yrkande om inhibition i handlingen.

Med hänvisning till det överklagande som ingivits den 22 juli 2022, får jag här som ombud för klaganden utveckla talan samt anföra följande.

1. YRKANDEN

Klaganden yrkar,

- 1.1. att förvaltningsrätten undanröjer Utbildningsnämndens beslut om återkallande av godkännandet av klaganden som huvudman för Saimagårdens förskola i Rinkeby-Kista Sdn, Stockholms kommun.

- 1.2. Och att förvaltningsrätten, interimistiskt, förordnar att Utbildningsnämndens beslut inte får verkställas intill dess beslutet vunnit laga kraft eller annat förordnas (inhibition).
- 1.3. Att förvaltningsrätten, interimistiskt, förordnar att målet vilandeförklaras i avvaktan på utgången i förvaltningsrättens målnummer 11263-22.

2. **SAMMANFATTANDE GRUNDER I SAK**

- 2.1. Huvuddelen av Utbildningsnämndens kritik baseras på det yttrande från Säpo som Skolinspektionen lagt till grund för sitt beslut att återkalla Stiftelsens godkännande som huvudman för låg- och mellanstadieskola i Rågsved. Utbildningsnämndens kritik riktas därmed på samma vis främst mot personen CB, som idag är en pensionär som inte ingår i den krets som ska prövas. Det uppdrag CB tidigare haft för Stiftelsen har inte varit av sådan karaktär att CB har haft ett bestämmande inflytande över Stiftelsen. Uppdraget har också avslutats och CB har beviljats pension sedan den 15 januari 2022. Vad som ligger CB till last synes också i allt väsentligt vara hans åsikter och hans vaga "kopplingar" till Muslimska brödrskapet. Muslimska brödrskapet är inte, och har aldrig varit, en terrorklassad organisation i Sverige. Säpos yttranden till Skolinspektionen avsåg också specifikt Stiftelsens skola i Rågsved (samt Imanskolan i Uppsala), där kritiken pekade på en risk för radikaliserings av skolelever på längre sikt. Ingenting i Säpos yttrande gör gällande att dessa slutsatser kan tillämpas på andra verksamheter än de utpekade, vilket särskilt får beaktas då det saknas varje form av belägg för att förskolor kan vara eller har varit miljöer där barn radikaliserats.
- 2.2. Övrig kritik är i allt väsentligt riktad mot tidigare styrelseledamöter. Inte heller dessa ingår i den krets som ska prövas.
- 2.3. Stiftelsen kan inte ur beslutet utläsa att det skulle föreligga någon kritik mot den nuvarande styrelsen. Under alla omständigheter är vad som anförs mot dessa inte av sådan karaktär att det kan föranleda bedömningen att någon av dessa är olämpliga.
- 2.4. Stiftelsen har lämnat information till kommunen, under alla omständigheter är påstådda informationsbrister inte sådana att de kan föranleda en återkallelse enligt 26 kap. 14 § skollagen.

- 2.5. Stiftelsen har ekonomiska förutsättningar att bedriva verksamheten på ett betryggande vis och den kritik som anförs är i huvudsak baserad på rena missuppfattningar.
- 2.6. Under alla omständigheter har Stiftelsen haft förmåga att följa ett föreläggande.

3. GRUNDER FÖR INHIBITIONSYRKANDET

- 3.1. Beslutet vilar på det underlag som Skolinspektionen angett i sitt beslut av den 5 maj vilket överklagats i målnummer 11263-22, i varje fall rörande kritik av sådan dignitet att den skulle kunna motivera ett beslut om återkallande till visst datum oaktat laga kraft. Stiftelsen har i yttrande inför beslutet upplyst förvaltningen om detta, inklusive att inhibition prövats och beviljats av domstolen. Trots att man uppmärksammats på detta har förvaltningen i sitt underlag till Utbildningsnämnden angett att "Skolinspektionens beslut om återkallelse för samma huvudman gäller den 17 augusti 2022", egen understrykning. Detta är både falskt och missvisande, men särskilt anmärkningsvärt då inga andra skäl anförts till stöd för att beslutet ska gälla innan laga kraft, utöver de Skolinspektionen angett och som redan underkänts.
- 3.2. Yttrandet från Säpo som Skolinspektionen lagt till grund för sitt beslut rör två särskilt utpekade skolor och risken för att eleverna på dessa skolor skulle kunna påverkas negativt på längre sikt av utpekade personer. Yttrandet har inga uppgifter om Stiftelsens förskola trots att den givetvis är känd av Säpo. Detta talar för att Säpo inte gjort gällande att det finns någon risk för negativ påverkan av förskolebarnen, även mot bakgrund av den kritik rapporten för fram mot vissa personer. Detta talar starkt för att det inte finns någon brist eller risk som skulle kunna motivera att återkalla godkännande om huvudmannaskap för förskoleverksamheten baserat på detta underlag, och definitivt inte att bestämma stängningen till visst datum.
- 3.3. Ett beslut om återkallande ska i allmänhet göras på så sätt att en ordnad avveckling av verksamheten kan ske, främst för att tillvarata barnens intressen. Bestämmelsen i 26 kap. 16 § skollagen är av undantagskaraktär och ska tillämpas med försiktighet och urskillning, den är i princip förbehållen situationer där verksamheten är behäftad med så ohållbara problem att det inte är motiverat att låta den fortsätta ens under en kortare avvecklingstid. En

sådan situation är uppenbarligen inte för handen, vilket inte heller anförts i beslutet. Det saknas således lagstöd att alls förordna att beslutet ska gälla innan det vunnit laga kraft. Med hänsyn till att de krav som uppställs på att ett beslut ska få gälla i förtid inte är uppfyllt är det således inte ens fråga om att göra någon intresseavvägning i inhibitionsfrågan.

- 3.4. Med hänsyn till att merparten av de omständigheter som anförts som stöd för besluten är felaktiga eller riktar sig mot personer utanför den krets som ska prövas är sannolikheten för ändring hög. Med hänsyn till att beslutets verkningar i princip är irreparabla ska sannolikhetskravet dessutom sättas lägre.
- 3.5. Ett ingripande beslut om återkallelse, där endast några veckor medges för avveckling, tar inte hänsyn till förskolebarnen, till personalens uppsägningstider eller alla de åtagande en välfungerande verksamhet har för dessa, eller till alla externa leverantörer. Utbildningsnämnden har därtill uttryckligen valt samma datum som Skolinspektionen angivit i sitt beslut och utan att ge några egna skäl för detta, och man har dessutom valt att ignorera det beslut om inhibition som fattats rörande Skolinspektionens datum. Utbildningsnämnden har alltså ingen egen argumentation för att den 1 juli bestämma stängningen till den 17 augusti, trots att man därmed de facto gett en betydligt kortare tid för avveckling än vad som hade följt av Skolinspektionens beslut fattat den 5 maj 2022.
- 3.6. Ett beslut om återkallande till visst datum utan hänsyn till laga kraft uppnår full verkställighet redan vid avslag av inhibition, och innebär i praktiken att göra överklagandet till en chimär eller symbolisk åtgärd. Ägar- och ledningsprövningens preventiva syfte borde i praktiken innebära att det aldrig kan uppkomma en situation där beslutet ska vinna laga kraft i förtid, utom för de fall där tillsynen även uppdagat brister i verksamheten som kan motivera undantag från huvudregeln. Att full rättsverkan av återkallelse uppstår innan målet prövats i sak förhindrar möjligheten till rättvis rättegång inom skälig tid.

4. GRUNDER FÖR YRKANDE OM VILANDEFÖRKLARING

- 4.1. Det överklagande beslutet vilar på väsentligen samma underlag som i målnummer 11263-22. Att driva dessa två mål parallellt innebär endast onödiga upprepningar och dubbel administration. Om domstolen, mot förmodan, skulle ogilla överklagandet i mål 11263-22 skulle utgången rimligen bli densamma vid prövningen av förevarande överklagande. Om Stiftelsen når framgång i mål

11263-22 kan det emotses även här, i synnerhet då den kritik som förevarande beslut anför utöver vad som redan avhandlas i detta mål inte är tillräcklig för ett beslut om återkallande.

- 4.2. I yttrande till förvaltningen inför beslut har Stiftelsen översänt materialet i målnummer 11263-22 samt uttryckligen påpekat att det i varje relevant avseende rör samma underlag. Stiftelsen har även uppmärksammat förvaltningen om att domstolen meddelat beslut om inhibition och att målet därför kommer avgöras skyndsamt. Stiftelsen väjade att Utbildningsnämnden borde avvakta utgången i målnummer 11263-22 innan ett beslut fattades, då det är kostsamt att driva process mot det allmänna och att underlaget redan är föremål för prövning. Staten ersätter inte heller rättegångskostnader ens vid framgång, utan man är hänvisad till skadeståndstalan. I förevarande fall kan det därmed konstateras att en vilandeförklaring innebär en tydligt skademinimerande åtgärd genom att inte i onödan tillåta två parallella processer på väsentligen samma underlag.

5. UTVECKLING AV GRUNDERNA UNDER 2.1 – CB INGÅR INTE I DEN KRETS SOM SKA PRÖVAS OCH VAD SOM PÅSTÅS UTGÖR INTE GRUND FÖR OLÄMPLIGHETSBEDÖMNING

- 5.1. Det yttrande från Säpo som Utbildningsnämndens beslut grundar sig på riktar sig mot Stiftelsens skola, inte förskolan. Skolinspektionen har tidigare återkallat Skolans tillstånd (Skolinspektionens beslut dnr 2021:6975), beslutet har överklagats och iniberats (Förvaltningsrätten i Stockholms mål 11263-22). Stiftelsen hänför sig i denna del till vad som angivits i detta ärende. Stiftelsens överklagande biläggs, bilaga 1. Stiftelsen har påpekat detta under Utbildningsnämndens utredning, vilket nämnden synes bortse från.

6. UTVECKLING AV GRUNDERNA UNDER 2.2 – NÄMNDENS PRÖVNING RIKTAR SIG MOT FEL KRETS

- 6.1. Stiftelsens gamla styrelse avgick den 3 november 2021. Årsmötet valde samma datum in styrelseledamöterna MK, MA, KC, KC och IK. Dessa styrelseledamöter är således den krets som ska prövas. Trots detta har Utbildningsnämnden utan några vägande skäl bedömt tidigare styrelseledamöter som olämpliga och grundat sitt beslut på detta. De åtgärder som kritiseras, förvärv av dotterbolag, sent insända årsredovisningar, värderingsfrågor med mer, är i sin helhet hänförliga till tidigare styrelseledamöter. Lämplighetsbedömning av personer

som inte ingår i den prövade kretsen kan naturligtvis inte utgöra grund för återkallelse.

7. UTVECKLING AV GRUNDERNA UNDER 2.3 – DEN BEFINTLIGA STYRELSEN TRÄFFAS ENDAST AV OBETYDLIG KRITIK

- 7.1. Den befintliga styrelsen träffas inte av någon kritik mer än att en kortfristig skuld som redovisats som långfristig inte bokats om. Värdering av huruvida skulder och tillgångar ska klassificeras som kortfristiga eller långfristiga görs dock inte i den löpande bokföringen utan i årsredovisningen, alltså årsvis (3kap. 4b §, årsredovisningslagen). Bristen är under alla omständigheter närmast obetydlig och kan inte föranleda bedömningen att någon ledamot är olämplig eller saknar nödvändiga insikter i regelverken.
- 7.2. Vad gäller frågan om att vissa intyg inte kunnat lämnas till kommunen under den korta tid som Stiftelsen fått till förfogande kan det konstateras att bristerna dels inte av så allvarligt slag att det förtar de uppgifter som styrelsen lämnat om sina nödvändiga insikter, dels torde frågan om att ge in intyg alltid kunnat avhjälpas genom ett föreläggande. Grund för återkallelse enligt 26 kap. 14 § skollagen föreligger således inte.

8. UTVECKLING AV GRUNDERNA UNDER 2.4 – STIFTELSEN HAR LÄMNAT INFORMATION TIL KOMMUNEN

- 8.1. Stiftelsen erhöll den 2 juni 2022 ett mycket stort antal frågor från kommunen. Under tiden som stiftelsen arbetade med att ta fram alla efterfrågade underlag och påbörja besvarandet av frågorna erhöll Stiftelsen den 16 juni 2022 ytterligare underlag för yttrande den 20 juni, alltså med två vardagars frist. Den 17 juni inkom ytterligare underlag för yttrande, även detta med två vardagars tidsfrist. Stiftelsen begärde anstånd för att kunna bemöta samtliga frågor i ett sammanhang, då frågorna inkom i ett så sent skede att skäligt rådrum inte erhöllits. Anstånd nekades av kommunen. Stiftelse inkom med svar på samtliga frågor den 29 juni. Med hänsyn till att det var fråga om tre omgångar frågor och yttranden, och då de två senaste omgångarna inkom endast 2 vardagar före sista svarsdag, har Stiftelsen fullgjort sin informationsplikt inom skälig tid genom att inkomma med yttrande över allt material den 29 juni, alltså 7 vardagar efter sista begäran om yttrande från Utbildningsnämnden. Utbildningsnämndens korta rådrumstider är däremot oförenliga med kommunikationsplikten i 25 § förvaltningslagen. Det är uppenbart så att

Förvaltningen hamnat i tidsnöd i förhållande till nämndens möte och därför tvingats lämna orimligt kortfristiga svarsfrister. Förvaltningens undermåliga planering av tillsynen kan emellertid inte Stiftelsen lastas för.

- 8.2. Nämnden har aldrig förelagt Stiftelsen att lämna någon information enligt 26 kap. 8 § skollagen.
- 8.3. Under alla omständigheter är bristande information inte en omständighet som kan ligga till grund för återkallelse enligt 26 kap. 14 § skollagen. Beslutet är således inte i denna del lagligen grundat ens om det nämnden anför och de bedömningar nämnden gör skulle vara riktiga.

9. UTVECKLING AV GRUNDERNA UNDER 2.5 – STIFTELSENS EKONOMI ÄR FULLGOD

- 9.1. Utbildningsnämndens påståenden om Stiftelsens bristande ekonomi är grundlösa och bygger på ett antal direkt felaktiga företagsekonomiska antaganden/analyser samt felaktiga gränsvärden. Slutsatserna framstår därför som direkt spekulativa.
- 9.2. Enligt Utbildningsnämndens bedömningar uppgår Stiftelsens kassalikviditet till 64 %. Enligt de inlämnade underlagen uppgår Stiftelsens soliditet 72% och Stiftelsens eget kapital i förhållande till omsättning till 44%.
- 9.3. För att visa att Föreningens ekonomi är fullgod kan en jämförelse göras med de större skolkoncerner som offentliggör sin redovisning. Exempelvis hade Academedia-koncernen vid samma tidpunkt en soliditet om 31 %, eget kapital i förhållande till omsättning om 40 % och kassalikvidet om 45 %. Internationella engelska skolan uppvisade soliditet om 22 %, eget kapital i förhållande till omsättning om 43 % samt kassalikviditet om 50 %. Samtliga dessa nyckeltal är således bättre hos Stiftelsen än hos två av de större skolkoncernerna i landet. Att Stiftelsens ekonomi skulle ha påverkats på ett sådant sätt att det gått ut över verksamheten och barnen är således uteslutet. Se sammanställning med underlag i bilaga 2.
- 9.4. Skolinspektionen har tillgång till Stiftelsens resultat- och balansrapporter och har således kunnat göra ovanstående analys, men redovisar inte hur man menar att Stiftelsens ekonomi varit så svag att den är otillräcklig för verksamheten. Stiftelsen får begära att Utbildningsnämnden redogör för den ekonomiska analys man måste ha genomfört till grund för påståendet, med hänvisning till det krav på objektivitet som åvilar myndigheten.

- 9.5. Vad gäller frågan om kassalikviditet är analysen alltför grund. Det är relativt normalt att omsättningstillgångar realiserats månadsvis medan avbetalningar av finansiella skulder görs löpande varje månad. Problematiken kan illustreras med ett enkelt exempel på en villaägare som amorterar 4 000 kronor månadsvis på sitt huslån. Efter alla betalningar gör husägaren en normal månad ett överskott på 5 000 kronor. För fall att en analys skulle göras av villaägarens kassalikviditet skulle hen behöva ta upp ett helt års amorteringar, alltså 48 000 kronor. Detta skulle visa på ett underskott i betalningsförmågan, trots att villaägaren vare månad gör ett överskott på 5 000 kronor. Detta beror på att alla omsättningstillgångar (till exempel kassa och lönefordringar) är disponibla inom en månad medan den kortfristiga delen av hypoteksskulden förfaller över en tolv månadersperiod. För att kunna dra slutsatser om betalningsförmågan måste därför en analys göras av kassalikviditetens beståndsdelar. Det är därför som många organisationer år efter år kan fullgöra sina ekonomiska förpliktelser trots en kassalikviditet understigande 100 %.
- 9.6. Vad gäller soliditeten spekulerar Utbildningsnämnden kring att en tillgång som förvärvats på öppna marknaden mellan två oberoende parter för 9,5 mkr skulle ha värdet 0 kr. Det är mycket märkligt, med hänsyn till att ett marknadsvärde normalt ska bestämmas just enligt antagandet vad två oberoende parter gör affär på. Utbildningsnämndens spekulation kring att soliditeten skulle vara negativt är således grundlöst.
- 9.7. Vad Utbildningsnämnden anför om att konkurs skulle vara oundviklig om aktierna i dotterbolaget värderades till 0 kronor bygger på direkt okunskap. Obestånd definieras som en oförmåga att fullgöra sina förpliktelser i den takt de förfaller, på ett sätt som inte endast är tillfälligt. Betalningsförmågan påverkas inte av hur Stiftelsens anläggningstillgångar värderas. Utbildningsnämnden blandar ihop begreppen insolvens (obestånd) och insufficiens (kapitalbrist).
- 9.8. Vidare menar Utbildningsnämnden att Stiftelsen felaktigt redovisat en långfristig skuld som kortfristig och att denna klassificering skulle *förbättra* bilden av Stiftelsens ekonomiska ställning. Det är naturligtvis felaktigt. En kortfristig skuld ger en sämre bild av den ekonomiska ställningen än en långfristig, då långfristiga skulder amorteras över längre tid. Ett enkelt exempel är att en husägare som skulle behöva betala av sin hypoteksskuld (huslån) på ett år skulle i de allra flesta fall stöta på betalningssvårigheter, medan en

normal amortering, på kanske 40-60 år inte sätter husägaren i något ekonomiskt trångmål, trots att skulden är lika stor. Utbildningsnämndens resonemang om att kortfristiga skulder "försvinner" om ett år är fullkomligt felaktig. Skulder försvinner inte, möjligen undantaget preskription.

- 9.9. Att det egna kapitalet skulle påverkas av om en skuld redovisas som kortfristig eller långfristig är också direkt felaktig, och den slutsatsen förutsätter att nämnden inte besitter ens elementära kunskaper i redovisning. Det egna kapitalet utgörs av tillgångar minskat med avsättningar och skulder, såväl kortfristiga som långfristiga. Att flytta skulder mellan kort- och långfristiga påverkar således, uppenbart, inte det egna kapitalet.
- 9.10. Sammanfattningsvis är den ekonomiska analys som Utbildningsnämnden genomfört grundad i närmast total okunskap i fråga om företagsekonomisk analys då den bygger på att skulder "försvinner" på sin förfallodag och då Utbildningsnämnden inte ens känner till hur en stiftelses egna kapital beräknas.
- 9.11. Förutom att analysen alltså är helt felaktig, är frågan om de ekonomiska förutsättningar huvudsakligen en verksamhetsfråga, som alltså inte kan omfattas av återkallelse enligt 26 kap. 14 § skollagen. Under alla omständigheter är den ekonomiska förmågan sådan att den kan åtgärdas genom ett föreläggande, till exempel genom ett föreläggande om att stärka likviditeten eller soliditeten genom tillskott, eller föreläggande om att inkomma med värderingsintyg.

10. UTVECKLING AV GRUNDER FÖR INHIBITION

Tillämpningen av 26 kap. 16 § skollagen

- 10.1. Propositionen 2009/10:165 rör den nya skollagen, Skollag (2010:800). De förutsättningar för återkallande som avhandlades rörde verksamhetstillsyn och där uppenbarade brister. Reglerna för ägar- och ledningsprövning trädde i kraft i januari 2019, och infördes som ett svar på behovet att vid vissa fall kunna återkalla ett tillstånd som huvudman i förebyggande syfte *innan* bristerna hos ägare och ledning kunnat drabba verksamheten.
- 10.2. Ägar- och ledningsprövningens syfte är således huvudsakligen preventivt. Det finns därmed anledning att ifrågasätta varför en undantagsmöjlighet om att på grund av allvarliga verksamhetsbrister kunna fatta beslut om stängning till visst

datum över huvud taget skulle kunna aktualiseras vid en preventiv åtgärd. De brister Skolinspektionen gör gällande i målet bedöms kunna drabba barnen på längre sikt, varför propositionens formulering om att "situationen bör vara så ohållbar" motsatsvis ger att bestämmelsen alls inte kan tillämpas. En framtida risk är inte en ohållbar situation, eller ens en situation. I sammanhanget kan särskilt påtalas att verksamheten har drivits under mycket lång tid utan att någon elev enligt uppgift radikaliserats. Om det mot förmodan finns någon risk kan den således inte bedömas som särskilt överhängande.

- 10.3. Det går förvisso att föreställa sig situationer då verksamhetsbrister kommer i dagen i samband med ägar- och ledningsprövning, till exempel att ledningen inte anställt några behöriga lärare eller hela skolledningen sitter häktade. Dyliga omständigheter innebär att ett beslut inte heller har samma preventiva karaktär utan avser ett dysfunktionellt nuläge, med sådana omständigheter som uppfyller lagstiftarens beskrivning av fall där det inte är lämpligt att låta problem fortgå i avvaktan på rättslig prövning. I förevarande beslut finns inga sådana omständigheter.
- 10.4. Utbildningsnämnden har som tillsynsmyndighet att utföra tillsyn i enlighet med den objektivitet som myndighetsutövningen kräver och inom de ramar som lagstiftaren avsett. Myndigheten ska inte tillåtas etablera egen praxis i strid med lagstiftarens vilja, så att det slentrianmässigt bestäms om återkallelse till visst datum trots att regeringen tydligt uttalat att man inte godtog myndighetens önskemål om en sådan ordning.
- 10.5. I alla händelser finns det inget underlag i förarbetena till stöd för att domstolarna endast har att beakta om målets utgång är framstår som oviss. Skolinspektionen har att motivera sitt beslut att tillämpa undantagsregeln i 26 kap. 16 § skollagen, där det tydligt måste redogöras för de överväganden man gjort, så att det framgår vilka allvarliga brister i verksamheten eller på vilket sätt barn far illa i det enskilda fallet. I fråga om huruvida kraven på att tillämpa undantagsregeln är uppfyllda torde full bevisbörd åvila Utbildningsnämnden redan vid prövningen av inhibitionsyrkandena.

Ett avslag om inhibition inkräktar på rätten till rättvis rättegång inom skälig tid.

- 10.6. Redan beskedet om att inhibition nekas blir en signal till förskolebarnen och deras vårdnadshavare. Barn som ska söka förskoleplats inför nästa termin kommer givetvis inte att välja att söka in till en förskola som ska stängas,

oavsett hur fina vitsord och omdömen som gällt för verksamheten. Beskedet innebär också att rätten till bidrag per barn upphör vid samma tid som återkallelsen börjar gälla.

- 10.7. Stiftelsen har efter många års välfungerande förskoleverksamhet långtgående ekonomiska förpliktelser att uppfylla, vilka i de flesta fall sträcker sig över betydligt längre tid än till terminsslut. Lokalhyresavtal och löner till personal utgör tydliga exempel på detta, men även andra abonnemang och löpande kostnader har uppsägningstider som gör att kostnaderna på kort varsel inte kan anpassas till intäkterna.
- 10.8. En huvudman i Stiftelsens situation riskerar därmed att gå i konkurs under det att beslutet prövas av domstol om inte inhibition beviljas, även för det fall att hela processen skulle avklaras i första instans på några månader. Förutom möjligheten till inhibition finns det ingen realistisk och tillräckligt skyndsam lösning där hänsyn samtidigt kan tas till alla de som direkt eller indirekt påverkas av ett återkallande.
- 10.9. Ett beslut om att ett återkallande ska gälla innan det vunnit laga kraft skapar i praktiken nästan utan undantag akut ekonomisk kris och svårlösta dilemman för såväl huvudman som alla andra kring den aktuella skolverksamheten, där olika legitima intressen direkt ställs mot varandra. En slentrianmässig hänvisning till samma datum som Skolinspektionen angett ger alls inget manöverutrymme som kan sägas utgöra "skälig tid för avveckling". Det är inte heller en lösning som tar hänsyn till att en verksamhet som funnits under längre tid kan ha helt andra åtaganden i form av långa avtals- och uppsägningstider än andra som är mer nystartade. Tid för avveckling blir enstaka eller några månader, vilket inte tillnärmelsevis skapar någon marginal för hur verkligheten ser ut.
- 10.10. Domstolen har att kräva en full och övertygande bevisning till stöd för att det i det enskilda fallet finns allvarliga och konkreta skäl för att frångå huvudregeln om att ett förvaltningsbeslut inte ska gälla förrän det vunnit laga kraft. Antingen kan Utbildningsnämnden styrka att bristerna innebär så allvarliga och konkreta konsekvenser för barn att verksamheten ska stängas omedelbart, eller så bör den få fortgå under tiden beslutet prövas rättsligt.
- 10.11. Om frågan om ovisshet rörande målets utgång i dessa fall ändå ska vägas in, då måste Utbildningsnämndens grunder och underlag för detta baseras på nära

full bevisning till stöd för att någon annan utgång än ett återkallande inte kan komma i fråga.

- 10.12. Ett avslag av inhibitionsyrkandet innebär att målets utgång endast blir av akademiskt intresse. Ett undanröjande av beslutet är möjligen en upprättelse för de inblandade, men utan verklig betydelse om huvudmannen ställts i ett läge där det saknas ekonomisk eller faktisk möjlighet att återuppta verksamheten. Ett avslag av inhibition utan att målet i sak har avhandlats innebär således att det inte finns tillgång till en rättvis rättegång i skälig tid.
- 10.13. Det har i förevarande fall inte redovisats ett enda argument eller godtagbart skäl för att *inte* inhibera beslutet, då inga av de risker eller kritik som framförs rör verksamheten eller barnens situation.
- 10.14. Utbildningsnämnden har anfört att det inte föreligger några sådana omedelbara risker som utgör förutsättning för att bestämma att återkallelse ska gälla i förtid. Det saknas därmed förutsättningar för att meddela särskild tid för stängning.
- Sannolikheten för ändring är hög*
- 10.15. Utgången i målet är i alla händelser oviss, inte minst med hänsyn till att ingen av de som bedömts som olämpliga idag har några uppdrag hos stiftelsen. Sannolikheten för ändring är därför hög, eller i vart fall oviss. Beslutet ska därför inhiberas.

11. FORTSATT HANDLÄGGNING

- 11.1. Stiftelsen emotser att domstolen skyndsamt prövar yrkandet om inhibition av beslutet samt att domstolen vilandeförklarar målet i avvaktan på utgången i målnummer 11263-11.
- 11.2. För det fall att målet ska handläggas parallellt med Stiftelsens mål mot Skolinspektionen får Stiftelsen begära anstånd till den 15 september 2022 med att utveckla grunderna för talan.

Dag som ovan,

Dan Eliasson